

GLORIA DÍAZ VEGA

CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUACIÓN DE CRISIS FAMILIARES

2022



Universidad Autónoma de Querétaro

Facultad de Medicina

**CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA
EVALUACIÓN DE CRISIS FAMILIARES**

Tesis

Que como parte de los requisitos
para obtener el Diploma de la

ESPECIALIDAD EN MEDICINA FAMILIAR
Presenta:

Gloria Díaz Vega

Dirigido por:
Dra. Luz Dalid Terrazas Rodríguez

Querétaro, Qro., 27 de febrero de 2023.



Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales
de Información



Construcción y validación de un instrumento para
evaluación de crisis familiares

por

Gloria Díaz Vega

se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0
Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Clave RI: MEESC-83044



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Medicina

**“CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUACIÓN
DE CRISIS FAMILIARES”**

Tesis

Que como parte de los requisitos para obtener el Diploma de la
Especialidad en Medicina Familiar

Presenta:
Gloria Díaz Vega

Dirigido por:
Dra. Luz Dalid Terrazas Rodríguez

M.C.E. Luz Dalid Terrazas Rodríguez
Presidente
M. en I.M. Lilia Susana Gallardo Vidal
Secretario
Med. Esp. Patricia Flores Bautista
Vocal
M. en E. Prishila Danae Reyes Chávez
Suplente 1
M. en E. Omar Rangel Villicaña
Suplente 2

Centro Universitario, Querétaro, Qro.
Fecha de aprobación por el Consejo Universitario (27 de febrero de 2023).
México.

Resumen

Introducción: La medición de las crisis normativas y paranormativas en una familia es de gran importancia y utilidad dentro de un estudio de familia. Hoy día, se ha evidenciado una creciente en las crisis familiares por lo que resulta trascendente diseñar un nuevo instrumento documental para la evaluación de crisis familiares. **Objetivo:** Construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares. **Materiales y métodos:** Es un estudio de tipo comunitario. La validación del instrumento consta de una evaluación cualitativa y cuantitativa. En la evaluación cualitativa, se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 jueces, quienes a través de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Los jueces hicieron observaciones que se tomaron en cuenta, dando lugar a una segunda ronda de validez de contenido. Posteriormente se aplicó la prueba piloto a 260 derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos, donde los participantes hicieron sugerencias sobre el instrumento, por lo que se realizó una segunda prueba piloto. En la evaluación cuantitativa se estimó la validez interna y externa a través de la validez de constructo, la fiabilidad, la estabilidad y la validez de criterio. Finalmente, se construyó un instrumento de 9 dominios (matrimonio, expansión, dispersión, independencia, retiro, desmembramiento, incremento, desmoralización y desorganización) con 52 ítems. **Análisis estadístico:** Las propiedades métricas se evaluaron empleando varianza, correlación de Pearson, coeficiente Alfa de Cronbach, índice de Kappa y un modelo regresión lineal. **Consideraciones éticas:** Por las características del estudio se considera que no implica riesgo para los adultos, se aplicó el instrumento previa autorización de consentimiento informado. **Resultados:** Se validó un instrumento para evaluar crisis normativas y paranormativas con capacidad discriminatoria, arrojando varianzas distintas y una correlación de Pearson positiva. La fiabilidad fue de 0.965 a través del coeficiente alfa de Cronbach y un índice de Kappa de Cohen 0.843 para la reproducibilidad. El modelo regresión lineal confirmó la eficacia para predecir crisis normativas y paranormativas. **Conclusiones:** Se construyó y validó

un instrumento para población mexicana, que permitirá evaluar crisis normativas y paranormativas.

Palabras clave: Construcción, validación, crisis familiares

Summary

Introduction: The measurement of normative and paranormative crises in a family is of great importance and utility within a family study. Today, there has been evidence of an increase in family crises, which is why it is important to design a new documentary instrument for the evaluation of family crises. **Objective:** To build and validate an instrument for the evaluation of family crises. **Materials and methods:** It is a community-type study. The validation of the instrument consists of a qualitative and quantitative evaluation. In the qualitative evaluation, the content validity was estimated through the selection of 10 judges, who through an observation guide evaluated the sufficiency, relevance and clarity of the written items. The judges made observations that were taken into account, leading to a second round of content validity. Subsequently, the pilot test was applied to 260 beneficiaries over 18 years of age, both sexes, where the participants made suggestions about the instrument, for which a second pilot test was carried out. In the quantitative evaluation, internal and external validity was estimated through construct validity, reliability, stability and criterion validity. Finally, an instrument of 9 domains (marriage, expansion, dispersion, independence, withdrawal, dismemberment, increase, demoralization and disorganization) with 52 items was constructed. **Statistical analysis:** The metric properties were evaluated using variance, Pearson's correlation, Cronbach's Alpha coefficient, Kappa index and a linear regression model. **Ethical considerations:** Due to the characteristics of the study, it is considered that it does not imply risk for adults, the instrument was applied prior authorization of informed consent. **Results:** An instrument was validated to evaluate normative and paranormative crises with discriminatory capacity, yielding different variances and a positive Pearson correlation. Reliability was 0.965 through Cronbach's alpha coefficient and Cohen's Kappa index 0.843 for reproducibility. The linear regression model confirmed its efficacy in predicting normative and paranormative crises. **Conclusions:** An instrument for the Mexican population was built and validated, which will allow the evaluation of normative and paranormative crises.

Keywords: Construction, validation, family crises

Dedicatorias

A mi esposo Tomás, mis hijos Diego y Santiago, por apoyarme y amarme tanto.

A mi padre, por todo su apoyo y siempre creer en mí.

Agradecimientos

A Dios.

A mi mamá, a mi hermana, mi esposo y mis hijos.

A cada uno de los que participaron en mi formación.

Índice

Contenido	Página
Resumen	iii
Summary	v
Dedicatorias	vii
Agradecimientos	viii
Índice	ix
Índice de cuadros	xi
Abreviaturas y siglas	xii
I. Introducción	1
II. Antecedentes	3
III. Fundamentación teórica	5
III.1 La familia	5
III.1.1 Definición de familiar	5
III.1.2 Familias mexicanas	6
III.2 Funcionamiento familiar	8
III.3 Dinámica familiar	9
III.3.1 Crisis familiar	10
III.4 Instrumento de Medición de Eventos Críticos	14
III.5 Diseño y validación de un Instrumento Documental	16
IV. Hipótesis	27
V. Objetivos	28
V.1 General	28
V.2 Específicos	28
VI. Material y métodos	29
VI.1 Tipo de investigación	29
VI.2 Población o unidad de análisis	29
VI.3 Muestra y tipo de muestra	29
VI.4 Criterios de selección	29
VI.5 Variables estudiadas	29

VI.6 Procedimientos	31
VI.7 Consideraciones éticas	32
VII. Resultados	34
VIII. Discusión	55
IX. Conclusiones	57
X. Propuestas	58
XI. Bibliografía	59
XII. Anexos	63

Índice de cuadros

Cuadro		Página
III.1	Crisis normativas	11
III.2	Crisis paranormativas	12
III.3	Escala de Eventos Críticos de Thomas Holmes	15
III.4	Definición experto	19
III.5	Ejemplo de guía de observación para validación de instrumento por expertos	21
VII.1	Instrumento para validación por jueces	35
VII.2	Puntaje de ítems Crisis Paranormativas	37
VII.3	Validez de constructo, varianza	38
VII.4	Correlación de Pearson	40
VII.5	Método Varimax	48
VII.6	Resumen del modelo Crisis Normativa	49
VII.7	Coefficientes del modelo Crisis Normativa	49
VII.8	Resumen del modelo Crisis Paranormativas	50
VII.9	Coefficientes del modelo Crisis paranormativas	50
VII.10	Dominios e ítems	51
VII.11	Crisis normativas – Crisis paranormativas	51
VII.12	Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana	51

Abreviaturas y siglas

AFC	Análisis Factorial Confirmatorio
AFE	Análisis Factorial Exploratorio
s	La suma de si
si	Valor asignado por el juez
n	Número de jueces
c	Número de valores de la escala de valoración
α	Alfa de Cronbach
K	Número de ítems
V_i	Varianza de cada ítem
V_t	Varianza del total

I. Introducción

Las crisis familiares impactan en el estado funcional de la familia conduciendo a un estado de alteración, requiriendo una respuesta adaptativa ante dicho evento. Las crisis familiares pueden ser esperados o inesperados, pero de igual forma impactan en el funcionamiento familiar (Castillo, 2018).

La medición de las crisis normativas y paranormativas en una familia es de gran importancia y utilidad dentro de un estudio de familia. Un médico familiar debe de comprender el impacto que las crisis producen en el estado de funcionalidad en la familia para poder intervenir oportunamente y así lograr lo más pronto posible una respuesta adaptativa ante tal situación (Huerta, 2005).

En la actualidad se reconoce que la familia está en dificultades, amenazada por graves crisis económicas y sociales, elevando la inestabilidad de la estructura familiar y generando crisis que modifican su funcionamiento (Valdés et al., 2018)

El uso de instrumentos documentales permite identificar oportunamente conductas, acciones y síntomas derivados de las crisis familiares, que orientan hacia el adecuado equilibrio del proceso salud enfermedad en la familia (Membrillo et al., 2008).

Existen muchos instrumentos contruidos y validados en el ambito de la Medicina Familiar, pero también es cierto que son pocos los instrumentos contruidos y validados para la pobalción mexicana. La gran mayoría de éstos validados y creados para población norteamericana. Los instrumentos para valorar crisis familiares son escasos y muy antiguos (Acosta y Lara, 2003; Orpinas et al., 2013).

El instrumento de Thomas Holmes y Richard Rahe para la evaluación de eventos críticos, fue validado y creado en 1967 en población estadounidense. En 1980 se realizó una adaptación española de dicho instrumento y de acuerdo a la revisión de la literatura, ya no existe una adaptación más reciente y menos para población mexicana (Acuña et al., 2012).

La creación y validación de un instrumentos de crisis familiares en población mexicana permitirá tener una mejor perspectiva interna de las crisis por

las cuales esta atravesando la familia, ya sea normativa o paranormativa, y así poder ofrecer una adecuada orientación para su tratamiento (Román et al., 2015).

Hoy día, se ha evidenciado una creciente en las crisis familiares, desafían eventos críticos inducidos por los cambios biopsicosociales en uno o varios de sus miembros, a través de diversos estímulos provenientes del medio donde se desarrollan por eso la importancia de la incorporación de nuevos ítems en la evaluación de crisis familiares (Acosta y Lara, 2003; Orpinas et al., 2013).

Es necesario construir y validar un instrumento confiable para la evaluación de crisis familiares normativas y paranormativas en población mexicana, generar un instrumento documental con una visión más completa para dicha población y así poder ofrecer un tratamiento oportuno (Domínguez, 2020).

II. Antecedentes

En las investigaciones científicas, la no validación de instrumentos utilizados, revela la falta de una metodología más rigurosa para su aplicación, siendo mucho más evidente en las ciencias conductuales, observándose así un uso indiscriminado de instrumentos que no son contextualizados y homogeneizados adecuadamente (López et al., 2019; Domínguez, 2020).

La correcta validación de un instrumento es de gran importancia, ya que se debe diseñar para recolectar adecuadamente la información necesaria, así como cuantificarla y universalizarla según el estudio realizado (López et al., 2019). De lo contrario, los datos que se recaben de la aplicación de un instrumento no validado, podrían falsear la investigación y por lo tanto tampoco serían válidos los resultados obtenidos (León et al., 2020).

La literatura mexicana reporta escasos artículos para la validación de instrumentos, contando así con una pobre evidencia metodológica y psicométrica. Un ejemplo de validez lo otorgan Bautista et al. (2019), donde se ratifica una escala para Medir las Dimensiones Ambientales, Pedagógicas y Digitales del Aula, y la autenticación de contenido se realiza a través de 9 jueces. En esta comprobación, la consistencia interna se determina para cada dimensión a través del alfa de Cronbach, así mismo la validez de constructo se realiza mediante un análisis factorial y el método rotatorio varimax.

A su vez, Bogdan (2020) realiza una revisión sistemática de instrumentos entre los años 2004 y 2016, y logra identificar la existencia de estudios que reportan la falta de evidencia psicométrica. Como resultado de su trabajo, promueve medidas y esfuerzos para mejorar la educación científica y así poder diseñar instrumentos con propiedades psicométricas mucho más robustas, firmes, válidas y fiables que colaboren en el avance de la ciencia.

Por otro lado, Tobón (2020) habla de dos ejes centrales para la validación de un instrumento: a) registro documental, el cual consiste en revisar los instrumentos más recientes en la literatura, así como identificar a la población a la cuál será dirigido el estudio; b) planeación de diseño del instrumento documental,

que incluye diversas fases como: realizar una prueba piloto, validar su contenido, validar el constructo, validar la ocurrencia y validar la predicción.

Espada et al. (2019) validaron un cuestionario sobre la Percepción del Espectro de Estilos de Enseñanza en Educación Física, donde su muestra es calculada de acuerdo a la recomendación de Nunnally (1995). Para la validación de contenido se realizó una prueba piloto y la validez estadística se determinó por el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), por el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), con el alfa de Cronbach y con la prueba de esfericidad de Bartlett.

Se constata que cada una de las etapas para la validación de un instrumento, resulta trascendente. Por ejemplo, Aguilar et al. (2019), en su artículo para la validación de un cuestionario, se trabaja en otorgar más peso a la validez de argumentos a través del juicio de 11 expertos, quienes son requeridos tanto para la evaluación del contenido, como para la redacción, coherencia y pertinencia de los ítems. A los expertos se les entregó una escala de jueces expertos (CIFE, 2018), con la cual posteriormente calcularon los coeficientes de validez utilizando de la V de Aiken.

La validación de la escala de Medida de Prácticas Educativas de la Lectura Comparativa utiliza una propuesta de Prat y Doval la cual consta de cinco fases: 1) Delimitación de los objetivos de la escala, 2) Elaboración de los ítems y configuración del instrumento de medida, 3) Selección teórica de los ítems, 4) Selección empírica de los ítems y 5) Evaluación de las propiedades psicométricas (Vega et al., 2019).

Finalmente, con Castillo et al. (2021), se valida el instrumento llamado Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales, conocido como Faces-IV con su versión en español (México) en una unidad de atención primaria (Unidad de Medicina Familiar 6). Dicha validez de contenido se calcula a través de expertos, obteniendo a su vez una fiabilidad por el coeficiente alfa de Cronbach. La escala mostró una estructura factorial similar al instrumento original, por lo que para su mejora debe administrarse a otro tipo de población.

III. Fundamentación teórica

III.1 La familia

La familia es tan antigua como la especie humana, pero fue hasta la segunda mitad del siglo XIX que se convirtió en centro de estudio científico, al ser considerada como una institución social histórica, cuya estructura y función es determinada por el nivel de desarrollo dentro de una sociedad global (Huerta, 2005).

A la familia se le llama institución social porque es una estructura permanente de conductas y relaciones que las personas realizan apegándose a formas y reglas establecidas con la finalidad de satisfacer necesidades sociales básicas, determinando el reconocimiento de los deberes y los derechos de los padres hacia a los hijos (Membrillo et al., 2008)

III.1.1 Definición de familia

Definir el concepto de familia no es sencillo, dada la gran dinámica que ha presentado en su evolución histórica y social. Existen múltiples definiciones y conceptos que se han expuesto a través de la historia y aunque el término se ha definido de distintas maneras, el grupo formado por el esposo, la esposa y los hijos sigue siendo la unidad básica de la sociedad occidental (Membrillo et al., 2008).

La palabra familia proviene de la raíz latina famulus, que significa siervo, la cual a su vez proviene del primitivo famul, esclavo doméstico. Wynne en 1999 define: “La familia es un sistema social único y primario en permanente interacción con los demás sistemas sociales primitivos y secundarios. En ella se encuentran los gérmenes patógenos que podemos detectar a la luz de los conocimientos del psicodinamismo del grupo familiar” (Membrillo et al., 2008).

La 1ª Reunión de Consenso Académico en Medicina Familiar de Organismos Instituciones Educativas y de Salud la definió como: “La familia es un grupo social, organizado como un sistema abierto, constituido por un número variable de miembros, que en la mayoría de los casos conviven en un mismo

lugar, vinculados por lazos consanguíneos, legales y/o de afinidad. Es responsable de guiar y proteger a sus miembros; su estructura es diversa y depende del contexto en el que se ubique. Es la unidad de análisis de la medicina familiar para estudiar y dar seguimiento al proceso salud – enfermedad (Membrillo et al., 2008).

Existen una gran diversidad de definiciones, pero ninguno será lo suficientemente completo, el más adecuado dependerá de nuestras necesidades o del enfoque sociológico, demográfico o antropológico (Membrillo et al., 2008).

III.1.2 Familias mexicanas

Los fenómenos sociales que se denotan en la sociedad mexicana influyen en la institución familiar y se ven reflejados en cambios demográficos, generando cambios cualitativos (estructura y conformación) y cuantitativos (pensar y actuar) en las familias (Capulín et al., 2016)

La familia es una institución que ha confirmado sus capacidades de resistencia y flexibilidad; ha resistido los ataques e impactos de las enormes transformaciones sociales conservando su presencia como célula básica de la sociedad, transformándose, diversificando su composición y estructura, cambiando los roles y modelos de género (Capulín et al., 2016)

En México pese a todo lo anterior, sigue siendo referente vital, pues los lazos de parentesco siguen vigentes y los miembros de esta institución asisten a ella para la solución de problemas y la búsqueda de apoyo. La familia mexicana es sumamente compleja porque incluye además una gran diversidad de arreglos y costumbres que afectan su composición y estructura (Capulín et al., 2016).

Los cambios de la familia en México, se han llevado a cabo por complejas transformaciones y fenómenos sociopolíticos y económicos, que han dejado marca en la estructura y conformación de las familias. De igual forma, la migración de los jefes de familia a la frontera, la incorporación de la mujer al mercado laboral, política y educación, el cuidado de los hijos a cargo de los abuelos, la aprobación de la unión de parejas del mismo sexo, las enfermedades, la muerte

de un hijo, de un hermano pequeño, de uno de los padres, aumento de la edad del matrimonio, disminución de las tasas de fecundidad, diversidad de tipos de familia, etc. (Capulín et al., 2016; Valdés et al., 2018)

Todo lo anterior genera cambios en la dinámica familiar, no solo en su estructura y conformación, sino también en la forma de pensar y actuar, repercutiendo en factores como la economía, servicios de salud, desarrollo social y en las redes de comunicación personales y de apoyo (Capulín et al., 2016; Valdés et al., 2018).

Como resultado de estos cambios, se genera un incremento en el índice de los divorcios y la desintegración familiar, proliferación de familias reconstruidas, incremento de relaciones extramaritales y la cohabitación, así como por el aumento del nivel educativo de los integrantes y las uniones en los distintos tipos de familia (Capulín et al., 2016; Valdés et al., 2018).

Los cambios de la estructura familiar, intervienen en los patrones de relación, coalición de intereses entre amor, familia y libertad personal, sobresaliendo la lucha de hombres y mujeres por la coincidencia entre el trabajo y la familia, lo que lleva a la pérdida de identidades sociales tradicionales, donde surgen las contradicciones de roles de género: Quién cuida a los hijos, quién realiza los quehaceres del hogar, lo que antes se hacía sin preguntar, ahora hay que dialogarlo, razonarlo, negociar y llegar a un acuerdo (Peña et al., 2016; Durkheim, 2017).

Por todo lo anterior, hoy día existen muchas investigaciones que han demostrado como el hacinamiento de las nuevas familias es motivo de crisis familiares, junto con la desatención de los padres hacia cualquier miembro de la familia, metidos en sus trabajos, en sus preocupaciones económicas, el encierro en casas pequeñas y la sobre estimulación electrónica (Montalvo et al., 2013; Peña et al., 2016; Durkheim, 2017).

III.2 Funcionamiento familiar

La familia en su evolución pasa por diferentes etapas, Duval señala que existen ocho deberes básicos que llevan a una exitosa vida familiar dentro de la sociedad. Cuando no se cumplen estos deberes, se experimenta infelicidad, desaprobación social y no se logra una estabilidad. De acuerdo a Anzures (2008) los ocho deberes son:

I) Conservación física. La familia tiene la responsabilidad de proporcionar un hogar apropiado, ¿alimentación, vestido y cuidados de la salud.

II) Distribución de recursos. Ya sea monetarios, tiempo y las relaciones personales.

III) División del trabajo. Distribución de responsabilidades y quehaceres a los miembros de la familia.

IV) Socialización de los miembros de la familia. Orientar los patrones de conducta social.

V) Reproducción, incorporación y liberación de los miembros de la familia. Aludir a la responsabilidad de la maternidad, adopción y la educación de los niños.

VI) Conservación del orden. Se logra a través de una conducta aceptable y responsable.

VII) Ubicación de los miembros en el núcleo social mayor. La familia toma la responsabilidad de salvaguardar a sus miembros de influencias externas al núcleo.

VIII) Mantenimiento de la motivación y la moral. La familia reconoce y celebra los logros de cada integrante, se preocupan por las necesidades del otro, fomentan la unión y la lealtad, para prepararse para las crisis personales y familiares.

La función general de la familia es el mantenimiento y traspaso de la cultura, el amparo de cada uno de sus integrantes ante las amenazas internas y externas. Es un sistema que cuando se afecta alguna de sus partes, impacta o repercute en el resto de la familia (Huerta, 2005; Anzures, 2008).

III.3 Dinámica familiar

La dinámica familiar es el conjunto de fuerzas motrices (físicas, emocionales, intelectuales) y patrones de actividad (crecimiento, organización, comunicación, dotación) que afectan el comportamiento de cada uno de los integrantes de la familia y se le atribuye a ella, el buen o mal funcionamiento familiar (Huerta, 2005; Membrillo et al., 2008).

La dinámica familiar son todos aquellos sucesos reales ocurridos dentro de la familia, en la que todos y cada uno de los miembros están unidos a los demás por lazos de parentesco, relaciones de afecto, comunicación, límites, jerarquías o roles, toma de decisiones, resoluciones de conflictos y las funciones asignadas a sus miembros (Membrillo et al., 2008).

Existen elementos para comprender el concepto y desarrollo de la dinámica familiar: a) La familia como sistema. Se hace necesario conocer los elementos fundamentales del estudio de los sistemas para comprender cómo funciona la familia. b) La familia como grupo. A través del estudio de la teoría de grupo conocer las características que le dan identidad a la familia. c) La comunicación en la familia. Elemento principal y de cohesión familiar, por lo que es necesario conocer la teoría general de la comunicación (Membrillo et al., 2008).

Para poder comprender los elementos anteriores, es indispensable entender el papel individual de cada miembro de la familia, a través del estudio de: roles familiares, crisis familiares y el liderazgo; ya que la familia funcional cumple con las tareas que se le encomendaron, de acuerdo a la etapa de ciclo vital en que se encuentre (Huerta, 2005; Membrillo et al., 2008).

La dinámica familiar funcional es una composición de sentimientos, comportamientos y expectativas, entre los miembros de la familia que le permite a cada uno de ellos desarrollarse como individuo y le provoca, el sentimiento de no estar aislado y de poder contar con el apoyo de los demás. La familia con una dinámica familiar funcional mantiene un estado de equilibrio tal, que las fuerzas del grupo le permiten progresar de crisis en crisis resolviéndolas de manera que se

promueve el desarrollo de cada miembro hacia un mayor grado de madurez (Huerta, 2005).

III.3.1 Crisis familiar

Una crisis es cualquier evento de la vida (positivo o negativo) dentro o fuera de la familia, donde se pierde la homeostasis y requiere una respuesta adaptativa. Cuando es visto como algo positivo, el evento es asociado a momentos percibidos como favorables para los integrantes de la familia, a una nueva construcción de significados y sentidos asociados al cambio. Cuando es percibido como negativo, da un significado de agudización de una situación problemática inesperada, para algunos integrantes único e irreplicable (Huerta, 2005).

La crisis, tiene un importante impacto en la vida de los miembros de la familia, afectando lo emocional, lo cognitivo y el área biológica con un alto impacto en las relaciones familiares, que los lleva a asumir un gran reto de lucha por lograr transformar esa crisis en un área de oportunidad, para seguir adelante y comenzar otras formas de vida (Sánchez, 2017).

Es un evento que marca la vida de las personas, que ha implicado tiempos largos de sufrimiento, dolor, terror, angustia, tensión y tristezas, que, a lo largo del tiempo, va adquiriendo un carácter natural, y, por lo tanto, no es fácil identificar la presencia de una crisis que puede ir en aumento (Sánchez, 2017; Castillo, 2018).

Una familia funcional tiene la capacidad de adaptarse a las demandas internas o ambientales si así lo exigen, conservando su homeostasis en cada uno de sus miembros. En cambio, en una familia disfuncional, la rigidez e inflexibilidad al cambio favorece la aparición de crisis que rompen su homeostasis (Huerta, 2005).

Si las crisis no son detectadas y tratadas adecuadamente, pueden llevar al detrimento de la salud familiar, por eso la importancia de ser reconocidas a tiempo con la finalidad de ser resueltas lo más favorable posible (Castillo, 2018).

Son de dos tipos: Crisis normativas y crisis paranormativas. Las crisis normativas (cuadro III.1) son aquellas que suceden dentro del ciclo vital familiar y se definen como situaciones esperadas o planeadas que forman parte del desarrollo de la vida familiar (Huerta, 2005).

Cuadro III.1. Crisis normativas

Etapa	Definición
1. Etapa constitutiva.	Matrimonio, dependencia económica o afectiva de la pareja de sus familias de origen, problemas de adaptación sexual, diferencias socioculturales, intelectuales, económicas y religiosas de la pareja.
2. Etapa procreativa.	Embarazo, nacimiento del primer hijo, familia con hijos lactantes y preescolares, adolescencia, ingreso y adaptación escolar, hijo único, nacimiento de otros hijos.
3. Etapa de dispersión.	Separación de los hijos por causas escolares y/o laborales, independencia y matrimonio de los hijos.
4. Etapa familiar final.	Padres nuevamente solos, síndrome del nido vacío, jubilación o retiro, climaterio, muerte de uno de los conyugues, viudez.

Fuente: Huerta, 2005

Las crisis paranormativas (cuadro III.2) son eventos inesperados o adversos, que ocurren en el interior o exterior de la familia, las que ocurren en el interior de la familia, ocasionan mayor disfunción familiar que cualquier otro tipo de evento crítico (Huerta, 2005).

Cuadro III.2. Crisis paranormativas

Evento	Ejemplo
1. Familiares.	Abandono o huida del hogar, relaciones sexuales prematrimoniales, embarazo prematrimonial o no deseado, matrimonio no planeado, conflictos conyugales, separación y/o divorcio, rivalidad entre hermanos, adopción, expulsión escolar.
2. Enfermedades o accidentes.	Abortos, esterilidad o infertilidad, complicaciones del embarazo, parto o puerperio, traumatismos y lesiones, pérdida de cualquier miembro de la familia, toxicomanías, suicidio.
3. Económicas	Cambios bruscos a nivel socioeconómico, deudas, hipotecas.
4. Laborales.	Cambios de puesto u horario de trabajo, huelgas, pérdida de empleo, desempleo prolongado.
5. Legales.	Conductas delictivas, juicios, actividades criminales, pérdida de la libertad.
6. Ambientales.	Emigración, cambios de residencia, desastres naturales o provocados.

Fuente: Huerta, 2005

Las crisis en ocasiones pueden suceder simultáneamente en varios miembros, así como presentarse varios eventos críticos a la vez, es un referente de cambio porque marca nuevas dinámicas relacionales y movimientos en el funcionamiento y la organización del sistema familiar (Huerta, 2005; Sánchez, 2017).

Tere Ortiz plantea los siguientes eventos para desencadenar estas crisis familiares:

1. Eventos de desmembramiento. Son aquellos eventos donde existe la separación de algún miembro de la familia que provoca una crisis por esta pérdida: Hospitalización, separación, divorcios, muerte (Huerta, 2005; Sánchez, 2017).

2. Eventos de incremento. Son aquellos que provocan una crisis a causa de la incorporación de miembros en la familia: Adopciones, llegadas de familiares (Huerta, 2005; Sánchez, 2017).

3. Eventos de desmoralización. Son los que ocasionan crisis por hechos que rompen con las normas y valores de la familia: Alcoholismo, infidelidad, farmacodependencia, delincuencia, actos deshonorosos (Huerta, 2005; Sánchez, 2017).

4. Eventos de desorganización. Son aquellos que obstaculizan la dinámica familiar, y que, por su origen, repercuten y facilitan las crisis familiares: Pareja infértil, divorcio, accidentes, enfermedades de cualquier índole (Huerta, 2005; Sánchez, 2017).

Existen eventos que influyen más que otros en la dinámica familiar y que debido a la evolución y cambios que va teniendo la familia a través del tiempo, estos impactan de diferente manera (Barreto et al., 2018).

El ejercicio de la autoridad es uno de los asuntos más discutidos y problemáticos en los grupos familiares, que marca la construcción de experiencias significativas en sus integrantes, fortaleciendo o no el desarrollo de relaciones futuras consigo mismo y los demás (Chavarría et al., 2017).

Los eventos críticos de acuerdo a la dinámica familiar que se vive en el momento, permiten fortalecer momentos de unión y solidaridad o bien los integrantes se enfrentan a una lucha entre lo que sucede y el alcance de sus capacidades para seguir adelante o sobrevivir. Este cambio familiar favorece el reconocimiento de potenciales y recursos en las personas y en las familias (Rodríguez y García, 2015).

Resumiendo, un evento por sí solo, no genera una crisis familiar, depende siempre del significado que le proporciona el integrante o la familia y el impacto

que esta genere, va a estar ligada tanto con la capacidad adaptativa de la familia, como con el resto de los recursos con que cuente la misma (Acuña et al., 2012).

III.4 Instrumento de Medición de Eventos Críticos

Existen muchos instrumentos utilizados, probados y validados en el ámbito de la Medicina Familiar en la lengua castellana, pero pocos validados en población mexicana. La aplicación de instrumentos de evaluación psicosocial en el ámbito clínico, requieren un respaldo de la literatura científica para su fiabilidad y validez (Román et al., 2015).

El médico familiar regularmente utiliza instrumentos que le permiten durante la consulta identificar conductas, acciones, síntomas que orienten hacia alguna patología, y sobre todo mejorar el ambiente del paciente y de la familia en beneficio de todos (Román et al., 2015).

En 1976 (*Journal of Psychosomatic Research*), Thomas Holmes presentó un test donde otorgaba un determinado valor a los distintos eventos de la vida que causan estrés y cuyo impacto, en orden ascendente, era inversamente proporcional al valor dado. Es uno de los instrumentos más utilizados para medir el grado de estrés que ha experimentado una persona durante un lapso de tiempo (Huerta, 2005; Acuña et al., 2012).

El instrumento se ha traducido a diferentes idiomas con un alto grado de consistencia entre los jueces de diferentes países que lo han evaluado. Los jueces mexicanos evaluaron el orden de severidad de los eventos vitales y encontraron que las mujeres tendieron a evaluar con más severidad que los hombres, como por ejemplo los eventos del ámbito emocional, la muerte de un familiar o amigo, o la frecuencia de discusiones con el cónyuge (Acuña et al., 2012).

La escala de Eventos Críticos de Thomas Holmes se contesta de acuerdo a las situaciones vividas en un período de seis a ocho meses antes, ya que el factor tiempo es básico en la resolución de problemas. Cuando las vivencias rebasan el umbral pueden producir el suficiente estrés como para trastornar la función familiar. Enlista 43 eventos, cada evento posee un valor dado, ya sea

eventos positivos o negativos, la suma de los eventos se califica: de 0 – 149 no hay problemas, 150 – 199 crisis leve, 200 a 299 crisis moderada y más de 300 crisis severa, a mayor crisis mayor riesgo de enfermedad. Cuadro III.3 (Acuña et al., 2012).

Cuadro III.3. Escala de Eventos Críticos de Thomas Holmes

	Evento crítico	Valor
1.	Muerte del cónyuge	100
2.	Divorcio	73
3.	Separación matrimonial	63
4.	Causas penales	63
5.	Muerte de un familiar cercano	63
6.	Lesión o enfermedad personal	53
7.	Matrimonio	50
8.	Pérdida del empleo	47
9.	Reconciliación matrimonial	45
10.	Jubilación	45
11.	Cambios en la salud de un familiar	44
12.	Embarazo	40
13.	Problemas sexuales	39
13.	Nacimiento de un hijo	39
15.	Reajuste en los negocios	39
16.	Cambios en el estado financiero	38
17.	Muerte de un amigo muy querido	37
18.	Cambio a línea diferente de trabajo	36
19.	Cambio de número de discusiones con la pareja	35
20.	Hipoteca mayor	31
21.	Juicio por una hipoteca o préstamo	30
22.	Cambio de responsabilidad en el trabajo	29

23.	Uno de los hijos abandona el hogar	29
24.	Dificultades con los parientes políticos	29
25.	Logro personal notable	28
26.	La esposa comienza a (o deja de) trabajar	26
27.	Inicia o termina la escuela	26
28.	Cambio en las condiciones de vida	25
29.	Revisión de hábitos personales	24
30.	Problemas con el jefe	23
31.	Cambio de horario o condiciones de trabajo	20
32.	Cambio de residencia	20
33.	Cambio de escuela	20
34.	Cambio de recreación	19
35.	Cambio de actividades religiosas	19
36.	Cambio de actividades sociales	18
37.	Hipoteca o préstamo menor	17
38.	Cambio en los hábitos del sueño	16
39.	Cambio en el número de reuniones familiares	15
40.	Cambio en los hábitos alimentarios	15
41.	Vacaciones	13
42.	Navidad	12
43.	Violaciones menores a la ley	11
Total		

Fuente: Acuña et al., 2012.

III.5 Diseño y Validación de un Instrumento Documental

Los instrumentos de medición documental son herramientas, que agrupan un conjunto de ítems, los cuales permiten una asignación numérica para calificar o cuantificar atributos, cualidades, propiedades o constructos que es imposible medir o cuantificar de otra forma. Para su creación debe haber claridad de los

conceptos sobre el constructo teórico, medición, confiabilidad y validez (Juárez et al., 1995; Soriano, 2014; Román et al., 2015).

Mendoza – Mendoza y Garza (2009) refieren: “las escalas son instrumentos de medición que agrupan un conjunto de ítems, los cuales permiten identificar niveles de variables teóricas, las cuales no son directamente observables” (Juárez y Tobón, 2018).

Un instrumento o constructo es la representación sobre algún concepto o variable que será observada y medida a través de sus indicadores, según Gras (1980) y Kerlinger (1998). Debe de cumplir con dos elementos fundamentales: Confiabilidad y validez (Velasco et al., 2006; Juárez y Tobón, 2018).

La confiabilidad se refiere a que la variable de estudio, medida repetidamente con el mismo instrumento siempre dará los mismos resultados de acuerdo a Babbie (2000), sin embargo, la confiabilidad no garantiza, ni es equivalente de exactitud. Se obtiene al valorar la reproducibilidad, con la correlación en los distintos momentos de medición, evaluándose en las últimas fases de la creación del instrumento (Velasco et al., 2006; Soriano, 2014; Juárez y Tobón, 2018).

La validez es el grado que un instrumento mide la variable que se pretende medir, sin embargo, Messick (1989,1996) argumenta que la definición tradicional es fragmentada e incompleta, ya que un instrumento será válido solo para el grupo que fue creado en particular, pero no para otros; por lo que el proceso de validación es permanente y exige constantes comprobaciones efectivas (Velasco et al., 2006; Soriano, 2014).

Soriano (2014) concluye que la confiabilidad se enfoca en la probabilidad de conseguir los mismos resultados al emplear el mismo instrumento y la validez se pregunta, que un instrumento sea válido para qué o en función de qué población.

El Dr. José Supo (2013) recomienda varios pasos para la validación y construcción de un instrumento:

1. Revisar la literatura. Al construir un instrumento se debe tener claridad de los objetivos del constructo para revisar en la literatura las teorías generales y sustantivas que fundamentan y definen el concepto a estudiar, es decir, saber que existe en la literatura hasta este momento y si ya existe un instrumento previo para la medición del concepto que se pretende medir (Supo, 2013; Soriano, 2014).

2. Explorar el concepto. Se realiza solo cuando el concepto a validar está parcialmente definido o no está definido. Se puede explorar a través de una entrevista a profundidad, es una entrevista no estructura, no se tiene un listado de preguntas que se van a realizar y se realiza a una población similar a la que será aplicado el instrumento a construir. El objetivo es identificar las percepciones personales que se tiene a nivel individual del concepto a estudiar, para así ir construyendo el instrumento (Supo, 2013).

3. Enlistar los temas. Durante la entrevista a profundidad se anotan las palabras clave, se realiza el listado sin ningún criterio, incluso si están repetidas se deben anotar. La lista deberá estar conformada por un número 5 veces mayor, si se quiere construir un instrumento con 20 ítems, se debe enlistar al menos 100 palabras clave obtenidas de la entrevista (Supo, 2013).

4. Formular los ítems. Un ítem es un enunciado que se escribe en forma interrogativa o afirmativa con sus posibles respuestas, y constituye la parte fundamental del instrumento que se va a construir. Se formulan con el listado de respuestas sintetizadas que se obtuvieron en la entrevista. Posteriormente se van agrupando en dimensiones, que es un aspecto o faceta específico para cada ítem (Supo, 2013; Soriano, 2014).

No es posible saber con certeza la cantidad de ítems que deberían construirse para un nuevo instrumento, sino hasta después de haberlos construido y realizado al análisis estadístico. Si el estándar es obtener un instrumento con un coeficiente de alfa de 0.80, puede obtenerse con un mínimo de 20 ítems (Juárez y Tobón, 2018; López y Avello, 2019).

5. Juicio de expertos. Una vez terminada la primera redacción del instrumento se someterá a un juicio de expertos. Para instrumentos de

investigación, la consulta de expertos, es la vía más usual para apreciar la calidad del contenido de este. Es el procedimiento comúnmente empleado para determinar la validez de contenido (Supo, 2013; Juárez y Tobón, 2018).

Un experto, es una persona cuya especialización, experiencia profesional, académica o investigativa relacionada al tema de investigación, le permitirá valorar de contenido y forma, cada uno de los ítems incluidos en el constructo (Cuadro III.4) (Soriano, 2014; Juárez y Tobón, 2018).

Cuadro III.4. Definición experto

Autor	Definición
Landeta (2002)	Individuo cuya situación y recursos personales le posibilitan contribuir positivamente a la concesión del fin que ha motivado.
Crespo (2007)	Persona, grupo de ella u organizaciones idóneas de ofrecer con un máximo de competencia, valoraciones conclusivas sobre un determinado problema.
Escobar-Pérez y Cuervo (2008)	Persona que puede emitir una opinión o juicio que se basa en su propia historia en una línea de investigación.
Mengual (2011)	Individuo o conjunto de personas que son capaces de proporcionar valoraciones fiables sobre un problema en cuestión.

Fuente: Juárez y Tobón, 1995.

La selección del experto se efectúa por su biografía, coeficiente de competencia experta, experiencia profesional, voluntad de querer participar en el estudio, disponibilidad de tiempo, años de experiencia en la temática concreta, compromiso en la participación de todas las rondas y en su capacidad de

comunicación efectiva (Robles y Rojas, 2015; Galicia et al., 2017; Juárez y Tobón, 2018).

No existe un consenso respecto al número de expertos a emplear, diversos autores recomiendan un número mayor de diez expertos, ya que con este número mínimo se aporta una estimación aceptable de validez de contenido (Robles y Rojas, 2015; Juárez y Tobón, 2018).

El objetivo es que los expertos, evalúen si el grado de los ítems representan el objetivo del constructo para el que fueron creados. La tarea del experto es fundamental para eliminar aspectos irrelevantes, incorporar los que son imprescindibles y/o modificar aquellos que lo requieran, por ello es importante que tengan claro los objetivos para los cuales será creado el instrumento (Soriano, 2014; Robles y Rojas, 2015; Juárez y Tobón, 2018).

Los expertos tendrán un guía de observación como el ejemplo que se muestra en el cuadro III.5 propuesto por Soriano (2014), que garantiza la misma observación bajo los mismos criterios a cada uno de los ítems, permitirá analizar las sugerencias proporcionadas por los expertos: redacción adecuada y comprendida por el grupo objetivo, inclusión o exclusión de ítems, estructura, creación de nuevos ítems, eliminación de ítems, etc. (Supo, 2013; Juárez y Tobón, 2018).

Las observaciones hechas por los expertos pueden ser sometidas a un análisis cuantitativo, ya que, hasta esta fase, solo se ha realizado una evaluación cualitativa que permite ajustar el contenido (Soriano, 2014; Juárez y Tobón, 2018; Robles, 2018).

Existen diversas propuestas para efectuar el análisis cuantitativo de validez de contenido, desde los métodos básicos: Media y desviación estándar, hasta de más complejidad: Análisis factorial de Tucker, índice de Lawshe, índice de congruencia ítem – objetivo de Rovinelli y Hambleton, la V de Aiken, el método de esclarecimiento y análisis de clusters por Sireci y Geisienger, etc. (Galicia et al., 2017; Juárez y Tobón, 2018).

Los de mayor sencillez es el cálculo de la media y desviación estándar de las evaluaciones de los jueces para cada ítem. Los ítems que poseen mayor promedio serán los que se deben conservar, los ítems que se acerquen a la mitad de la media serán sujetos a revisión y mejoramiento. En cuanto a la desviación estándar, entre mayor sea esta medida, mayor diferencia de opinión entre los expertos existe, revelando la revisión de estos ítems (Galicia et al., 2017; Juárez y Tobón, 2018).

Se puede realizar un análisis de concordancia, para determinar con mayor precisión si el instrumento es válido o no, a través de la medida de Kappa de Cohen, la cual puede ejecutarse por el programa SPSS (Soriano, 2014).

Otra forma de evaluar la concordancia es con el coeficiente de V de Aiken, cuantifica sus valoraciones de 0 a 1, donde 1 indica un perfecto acuerdo entre los expertos (formulado por N jueces). Si se utilizó una muestra de 10 jueces, es necesario que el coeficiente se por lo menos de 0.80 (Juárez y Tobón, 2018; Robles, 2018).

$$v = \frac{s}{(n(c-1))}$$

Donde:

s = la suma de si

si = valor asignado por el juez

n = número de jueces

c = número de valores de la escala de valoración

Cuadro III.5. Ejemplo de guía de observación para validación de instrumento por expertos

Guía de observación para el instrumento de ...			
Objetivos (de esta guía)			
Objetivos de la investigación			
Criterios a evaluar	Ítem No. 1	Ítem No. 2

	Si (1)	No (0)	Si (1)	No (0)	
Claridad de la redacción					
Coherencia interna					
Sesgo (inducción a respuesta)					
Redacción adecuada a la población en estudio					
Contribuye a los objetivos de la investigación					
Contribuye a medir el constructo en estudio					
...					
Observaciones a cada ítem, considerar si debe eliminarse, modificarse, favor de especificar					
Consideraciones generales					
Las instrucciones orientan claramente para responder el cuestionario			Si	No	
La secuencia de los ítems es lógica					
La cantidad de los ítems es adecuada					
.....					
Consideraciones finales (favor de agregar observaciones que han sido consideradas en este formato)					
1.-					
2.-					
Instrumento validado por: Teléfono:			Firma		

Correo electrónico:	
---------------------	--

Fuente: Soriano, 2014.

6. Aplicar la prueba piloto. Una vez realizado el análisis de concordancia del instrumento por los expertos, se procede a una segunda redacción de ítems para conformar el instrumento que será aplicado en la prueba piloto a la población objetivo, cuya muestra debe ser seleccionada a través de una fórmula estadística (Soriano, 2014).

El muestreo de los sujetos en esta fase, debe ser razonablemente representativo a los tipos de sujetos que serán estudiados con la prueba definitiva. De acuerdo a Nunnally (1987) no es posible predecir con exactitud cuántos sujetos deben usarse para poder hacer el análisis de reactivos, pero se consideraría necesario un mínimo de 5 sujetos por reactivo.

Las características de la población para la prueba piloto, deben ser similares a la muestra que se investigará. El instrumento debe administrarse bajo las mismas condiciones con las que será aplicada posteriormente (Soriano, 2014).

En este paso, el instrumento tiene validez de contenido, calidad y precisión, esto quiere decir, que la prueba se considera como una medida adecuada de lo que se pretende medir. Se inicia la fase cuantitativa de la validación del instrumento, es la evaluación de sus propiedades métricas (Nunnally, 1987; Juárez y Tobón, 2018)

7. Evaluar la consistencia. Se otorga una puntuación para cada uno de los ítems en la prueba piloto, la sumatoria total para cada uno de los individuos arroja un índice de correlación. Mientras más altos sean estos índices de correlación, mejor representados estarán en la suma total, esto es consistencia (Supo, 2013).

Para que exista una buena correlación entre cada uno de los ítems con la suma total, debe haber buena dispersión en sus resultados tanto en cada ítem como en la suma total y la dispersión o variabilidad se mide en términos de

varianza, debe haber altos valores de varianza en cada uno de los ítems (Supo, 2013).

Una vez que se haya definido que todos los ítems tienen buena correlación con el total, se tiene que tener un valor global de la consistencia interna que se obtiene mediante el cálculo del Alfa de Cronbach para instrumentos cuyo valor final es una variable ordinal. Si el valor final es una variable dicotómica se utilizan índices de consistencia interna Kuder-Richardson (Supo, 2013; Robles, 2018).

El Alfa de Cronbach es para las escalas y el Kuder-Richardson es para los cuestionarios, ambos índices varían entre 0 y 1, índices altos indican buena consistencia interna, porque existen concordancia entre el resultado final con el resultado en cada uno de los ítems (González y Pazmiño, 2015; Robles, 2018).

El Alfa de Cronbach permite determinar cómo se comportan los ítems entre ellos, el valor mínimo aceptable es de 0.70, por debajo de este valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja. El valor máximo esperado es 0.90, por encima de este valor se considera que hay redundancia o duplicación o varios ítems están midiendo exactamente el mismo elemento del constructo, dichos ítems deben ser eliminados. Se prefieren valores de alfa entre 0.80 y 0.90 (Soriano, 2014; González y Pazmiño, 2015; Cascaes et al., 2015).

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[\frac{1 - \sum V_i}{V_t} \right]$$

Donde:

α = Alfa de Cronbach

K = Número de Ítems

V_i = Varianza de cada Ítem

V_t = Varianza del total

En caso de que se obtenga un índice de consistencia interna por debajo de 0.80, se debe de identificar los ítems que tienen menor grado de correlación

para eliminarlo y así el índice de consistencia interna aumentará. Un índice por arriba de 0.90, se considera que existe redundancia o duplicación de ítems, y estos deben ser eliminados (Supo, 2013; Soriano, 2014).

8. Reducir los ítems. Se realiza por procedimientos matemáticos. Se ordenan los ítems de acuerdo al índice de correlación que guardan con el resultado total de mayor a menor, de tal modo que los últimos 10 ítems tienen menor magnitud de correlación con el puntaje total, estos ítems son los que deben ser eliminados (Supo, 2013; Juárez y Tobón, 2018).

Se calcula nuevamente el Alfa de Cronbach o el índice de Kuder-Richardson y si aún no supera el 0.80, se ordenan nuevamente los ítems, pero ahora en función de la varianza, de mayor a menor, y de igual forma los de menor magnitud serán eliminados (Supo, 2013; Cascaes et al., 2015).

Si no se quiere seguir eliminando ítems y se quiere incrementar la correlación, se debe reescribir los ítems que tengan menor grado de variabilidad expresado en términos de varianza (Supo, 2013; Cruz et al., 2017).

9. Reducir las dimensiones. Una dimensión es un elemento que compone al instrumento, cada uno de los ítems se representa o se agrupan en una dimensión y un instrumento tiene varias dimensiones (Supo, 2013; Psicometría, 2018).

El número de ítems que conforman cada una de las dimensiones no necesariamente deben ser iguales en número, pero es lo ideal estadísticamente (Supo, 2013).

10. Identificar un criterio. Los resultados obtenidos con el instrumento creado deben ser consistentes con los resultados obtenidos por otros instrumentos aplicados a la misma población (Supo, 2013; Cascaes et al., 2015).

Se realiza una medida de concordancia o de correlación, si el valor final de las variables que vamos a analizar son categorías, aplicamos el índice de Kappa de Cohen, pero si el valor final son números, aplicamos el índice de correlación "r" de Pearson (Supo, 2013, 2014).

El diseño de un instrumento no es un set de preguntas que se eligen como producto de una lluvia de ideas en una entrevista a profundidad, sino que se requiere de un proceso metódico y riguroso que demuestre su validez práctica (Soriano, 2014).

IV. Hipótesis

El instrumento para la evaluación de crisis familiares tendrá un Alfa de Cronbach mayor o igual a 0.8.

V. Objetivos

V.1 Objetivo general

Construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares.

V.2 Objetivos específicos

- Determinar la validez de contenido de un instrumento para la evaluación de crisis familiares a través de una ronda de expertos.
- Determinar la validez del constructo a través de los ítems.
- Determinar la confiabilidad del instrumento para la evaluación de crisis familiares a través del Alfa de Cronbach.
- Determinar la validez de criterio con el Instrumento escala de Eventos críticos de Thomas Holmes.

VI. Material y métodos

VI.1 Tipo de investigación

Estudio comunitario para la construcción y validación de un instrumento de medición.

VI.2 Población

Pacientes derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos.

VI.3 Muestra y tipo de muestreo

Por cada ítem se considera necesario un mínimo de 5 sujetos, de acuerdo a Nunnally en Teoría Psicométrica (Nunnally, 1987).

$N = 50 \text{ ítems} * 5 \text{ sujetos} = 250 \text{ sujetos de estudio}$

Muestreo aleatorio simple

VI.4 Criterios de selección

Se incluyeron a derechohabientes de la UMF 16, mayores de 18 años que pertenezcan a familias mexicanas sin importar su tipología, que sepan leer, que firmaron la carta de consentimiento informado y autorizaron participar en el estudio, no hubo criterios de exclusión y se eliminaron los derechohabientes mayores de 18 años que inicien y que por alguna razón personal decidan no concluir el instrumento.

VI.5 Variables estudiadas

Se estudiaron dos variables, crisis normativa y crisis para normativa. La crisis normativa se definió de manera conceptual como las crisis relacionadas con las etapas del ciclo vital que contribuyen a la maduración, desarrollo y crecimiento del sistema familiar, para la definición operacional se dividió en 5 dominios. Dominio I: Matrimonio, inicia con la consolidación del matrimonio y termina con la llegada del primer hijo abarca las siguientes etapas, la negociación y adaptación a la vida de pareja, viven solos o con la familia de origen, la mujer trabaja, el hombre

trabaja, unión libre y si el padre no vive en casa. Dominio II: Expansión, la familia se expande y se incorporan nuevos miembros, abarca la llegada del primer hijo, llegada del último hijo, hijos lactantes, hijos preescolares, hijos adolescentes, hijos adultos y embarazo en el adolescente. Dominio III: Dispersión, todos los hijos asisten a la escuela, abarca el ingreso de los hijos a la guardería, ingreso de los hijos a la escuela (preescolar), ingreso de los hijos a la escuela (primaria), ingreso de los hijos a la universidad, trastorno de aprendizaje en alguno de los hijos y deserción escolar. Dominio IV: Independencia, los hijos son autosuficientes y abandonan el hogar, abarca la salida del primer hijo de la casa, salida del último hijo de la casa, hijo viviendo en otra casa e hijo viviendo en otro estado, país. Dominio V: Retiro y muerte, presencia del adulto mayor con los cambios físicos y cognitivos de esta edad, abarca la jubilación, esposo o esposa +60 años, los hijos ya no viven en casa, presencia de enfermedades en el conyugue e ingreso económico reducido.

La crisis paranormativa se definió de manera conceptual como la crisis que experimenta la familia en cualquiera de sus etapas del desarrollo, que no están relacionadas con los períodos del ciclo vital. Para la definición operacional se dividió en 4 dominios. Dominio VI: Desmembramiento, separación de algún miembro de la familia, abarca la hospitalización de alguno de los padres de familia, divorcio, muerte de la madre, muerte del padre, muerte de un hijo y muerte del conyugue. Dominio VII: Incremento, incorporación de miembros a la familia, abarca las adopciones, llegada de la abuela a vivir en casa, llegada del abuelo a vivir en casa y la llegada de primo (s) a vivir a casa. Dominio VIII: Desmoralización, hechos que rompen con las normas y valores de la familia, abarca el alcoholismo del padre, alcoholismo de la madre, infidelidad, drogadicción del hijo, delincuencia del hijo y encarcelamiento de algún integrante. Dominio IX: Desorganización, hechos que obstaculizan la dinámica familiar, abarca la pareja infértil, enfermedades crónicas en los padres, enfermedades crónicas en alguno de los hijos, enfermedad grave de reciente diagnóstico, hijo con discapacidad física e hijo con discapacidad mental.

Todas las variables estudiadas son cualitativas politómicas, la escala de medición es nominal y el indicador es nunca, casi nunca, pocas veces, casi siempre y siempre, la fuente de información el instrumento creado.

VI.6 Procedimientos

Posterior a la autorización por el comité local de ética e investigación, se solicitó permiso mediante oficio firmado por la Directora de Tesis, a las autoridades correspondientes para realizar la investigación en la Unidad de Medicina Familiar No. 16.

Una vez que se contó con la autorización, previo a la creación del instrumento y a la evaluación de los ítems por parte de los jueces, se firmó el consentimiento informado y se procedió a la aplicación de la prueba piloto del instrumento. Se evaluó las propiedades métricas del instrumento: Consistencia, reducción de ítems y dimensiones e identificación de un criterio. Se elaboró el informe y entrega de resultados.

Para el proceso de validación se realizó una búsqueda amplia de información en la literatura existente, así como publicaciones en internet desde el año 2015, para la realización del marco teórico y establecer claramente los objetivos de la investigación.

Se enlistaron por lo menos 150 palabras clave sobre el tema de crisis familiares, con las cuales se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems para ser evaluados por el juicio de expertos los cuales valoraron su contenido. Además, evaluaron en base a los ítems, constructo teórico y la pertinencia de cada uno de ellos, mediante una guía de observación con un formato definido que garantizó que todos los expertos realizaron la misma observación, bajo los mismos criterios y así se analizó la concordancia entre observadores a través del índice de Kappa.

El juicio de expertos, permitió mejorar el instrumento en cuanto a los aspectos de contenido, forma y estilo, con lo que se depuro y se hizo modificaciones a los ítems y las dimensiones de acuerdo a los resultados del

análisis de concordancia entre los expertos. Posterior a esto, se realizó una segunda redacción de ítems que conformaron la prueba piloto.

Se sometió a validación de contenido, constructo y criterio por medio de un panel de 10 expertos. Para el contenido y constructo participaron expertos con el conocimiento en el área crisis familiares, para la validez de criterio al no contar con un instrumento patrón o de referencia se realizó la validez predictiva de un instrumento y no la validez concurrente, para ratificar el criterio.

El grupo de expertos estuvo conformado por médicos familiares con título, cédula y certificación vigente en la especialidad, médicos con experiencia en construcción y validación de instrumentos, con formación y experiencia en educación e investigación médica.

Se analizaron los datos para estimar la confiabilidad de consistencia mediante el uso de la prueba de Alfa de Cronbach (prueba estadística usada para estudio de variables politómicas). Se evaluó por crisis normativas y paranormativas obteniendo un puntaje total, dependiendo de la respuesta se dio un valor a: Nunca, casi nunca, pocas veces, casi siempre y siempre. Se obtuvo la consistencia externa por medio de correlación de "r" de Pearson y se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 20 para Windows para el análisis de datos; se dio a conocer los resultados por medio de tablas y gráficas.

Al ser aprobado el instrumento ya con las modificaciones correspondientes se solicitó permiso a la Unidad de Medicina Familiar No.16 para la aplicación de la prueba piloto, ésta se aplicó a adultos que sepan leer pertenecientes a familias mexicanas. La prueba piloto se realizó en aproximadamente 15 minutos en un espacio físico cómodo, privado, iluminado: en el aula de educación.

VI.7 Consideraciones éticas

En el presente estudio se contempló la reglamentación ética vigente al someterse a un comité de investigación local en salud, ante el cual se presentó para su revisión, evaluación y aceptación.

Dentro de la Declaración de Helsinki 2013 se respeta el artículo 11. En la investigación médica, es deber del médico proteger la vida, la salud, la dignidad, la integridad, el derecho a la autodeterminación, la intimidad y la confidencialidad de la información personal de las personas que participan en investigación.

El artículo 23 que refiere “deben tomarse toda clase de precauciones para resguardar la intimidad de la persona que participa en la investigación y la confidencialidad de su información personal y para reducir al mínimo las consecuencias de la investigación sobre su integridad física, mental y social.” Además, se aplicó la reglamentación de la norma oficial mexicana NOM-012-SSA3-2012, que establece los criterios para la ejecución de proyectos de investigación para la salud en seres humanos.

Por las características del estudio se consideró que no implica riesgo para los adultos, dado que se trabajó de manera directa aplicando el instrumento previa autorización de consentimiento informado.

Se garantizó la confiabilidad de resultados, sin violar los aspectos éticos, tampoco se expuso su integridad o salud, además se garantizó la utilización de los resultados únicamente para el cumplimiento de los objetivos propuestos en el estudio.

VII. Resultados

Tras una búsqueda amplia de información en la literatura existente, se corroboró que el concepto está parcialmente definido, por lo que se exploró el concepto a través de expertos en crisis familiares por medio de una entrevista a profundidad. La entrevista permitió encontrar un gran número de características a cerca de las crisis familiares. Se enlistó 100 palabras clave sobre el tema de crisis familiares, que se complementaron con la información encontrada en la revisión de la literatura. Al tener el listado de palabras, se agrupó los conceptos, con la finalidad de resumir el número de éstas, se fueron eliminado las que estaban duplicadas o estaban incluidas dentro de otras; de esta manera se redujo el número de palabras y se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems (favorables y desfavorables). Se construyó inicialmente una escala con 9 dominios, 5 dominios que avalúan crisis normativas y 4 que evalúan crisis paranormativas conformados por 50 ítems y sus alternativas de posibles respuestas de carácter ordinal. (Cuadro VII.1)

Para el puntaje otorgado a las respuestas, se utilizó una escala tipo Likert de frecuencia, la ponderación se asignó de manera distinta a las crisis normativas y crisis paranormativas. A las crisis normativas se asignó el siguiente puntaje según la respuesta: Nunca = 1, casi nunca = 2, pocas veces = 3, casi siempre = 4 y siempre = 5. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 105 – 130, crisis moderada = 79 - 104, crisis leve = 27 – 78 y sin crisis \leq 26. Las crisis paranormativas, se categorizaron para otorgar una ponderación elevada a la más grave y de ahí en orden descendente asignar un puntaje. Se recodificaron los puntajes en 3 ocasiones, asignando finalmente un puntaje de 12 a los ítems 27, 31, 32, 45 y 51; puntaje de 11 a los ítems 28, 30, 40, 43 y 48; puntaje de 10 a los ítems 29, 38, 39, 41 y 49; puntaje de 9 a los ítems 34, 42, 46, 50 y 52 y puntaje de 8 a los ítems 33, 35, 36, 37, 44 y 47. La codificación para cada ítem y respuesta se muestra en el cuadro VII.2. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 197 - 258, crisis moderada = 155 - 196, crisis leve = 51 - 154 y sin crisis \leq 50 (cuadro VII.2).

Cuadro VII.1 Instrumento para validación por jueces

Situaciones
NORMATIVAS
Dominio I.
Matrimonio.
1.Existe negociación y adaptación a la vida de pareja
2.Viven solos o con la familia de origen
3.La mujer trabaja
4.El hombre trabaja
5.Viven en unión libre
6.El padre no vive en casa
Dominio II.
Expansión.
7.Llegada del primer hijo
8.Legada del último hijo
9.Hijos lactantes (<2años)
10.Hijos preescolares (3-5 años)
11.Hijos adolescentes (12-17 años)
12.Hijos adultos (>18 años)
13.Embarazo en el adolescente
Dominio III.
Dispersión.
14.Ingreso de los hijos a la guardería
15.Ingreso de los hijos a la escuela (preescolar)
16.Ingreso de los hijos a la escuela (primaria)
17.Ingreso de los hijos a la universidad
18.Trastorno de aprendizaje en alguno de los hijos
19.Deserción escolar de algún hijo.
Dominio IV.
Independencia.
20.Salida del primer hijo de la casa
21.Salida del último hijo de la casa
22.Hijo viviendo en otra casa
23.Hijo viviendo en otro estado, país.
Dominio V.
Retiro

24. Jubilación de algún miembro.
25. Esposo o esposa +60 años
26. Los hijos ya no viven en casa
27. Presencia de enfermedades conyugue
28. Ingreso económico reducido
PARANORMATIVAS
Dominio VI. Desmembramiento
29. Hospitalización de alguno de los padres de familia
30. Divorcio
31. Muerte del padre
32. Muerte de la madre
33. Muerte de un hijo
34. Muerte del conyugue
Dominio VII. Incremento.
35. Adopciones
36. Llegada de la abuela a vivir en casa
37. Llegada del abuelo a vivir en casa
38. Llegada de primo (s) a vivir a casa
Dominio VIII. Desmoralización.
39. Alcoholismo del padre
40. Alcoholismo de la madre
41. Infidelidad
42. Drogadicción del hijo
43. Delincuencia del hijo
44. Encarcelamiento de algún integrante
Dominio IX. Desorganización
45. Pareja infértil
46. Enfermedades crónicas en los padres
47. Enfermedades crónicas en alguno de los hijos
48. Enfermedad grave de reciente diagnóstico
49. Hijo con discapacidad física
50. Hijo con discapacidad mental

Fuente: Elaboración propia después de revisar la literatura y enlistar los temas.

Cuadro VII.2. Puntajes de ítems Crisis Paranormativas

NO. DE ÍTEMS	PUNTAJE	No. de ítems X Puntaje								
5	12	60	10	50	8	40	6	30	4	20
5	11	55	9	45	7	35	5	25	3	15
5	10	50	8	40	6	30	4	20	2	10
5	9	45	7	35	5	25	3	15	1	5
6	8	48	6	36	4	24	2	12	0	0
Total		258		196		154		102		50

Fuente: Elaboración propia después de revisar la literatura y enlistar los temas.

Validez de contenido.

Se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 jueces, quienes a través de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Evaluaron 50 ítems, de los cuales 25 valoran crisis normativas y el resto crisis paranormativas.

El 100 % de los jueces consideraron suficientes y pertinentes los ítems, el 50% consideró poca claridad en la redacción de los ítems por lo que se consideró apropiado modificar la redacción de los mismos. Los ítems que presentaron mayor modificación en su redacción fueron el ítem 1, 2, 5, 6, 13, 19, 23, 24, 26,27, 28 y 45. De los ítems 18 y 50, hicieron la observación que se estaba preguntando lo mismo.

El Dominio II expansión, se modificó en su totalidad la redacción.

Ninguno de los jueces propuso la eliminación de alguno de los ítems. En la modificación de la redacción de los ítems, se decidió agregar dos ítems más al instrumento, por lo que se finalizó la construcción del instrumento con 52 ítems.

Una vez modificada la redacción de los ítems, se realizó una segunda ronda de validez de contenido de los jueces, donde el 100% considero que los ítems de la escala eran suficientes, pertinentes y claros para evaluar crisis normativas y crisis paranormativas.

Aplicación de prueba piloto.

Al determinar la validez de contenido, se llevó a cabo la aplicación de la prueba piloto de la escala, con la finalidad de evaluar la comprensión de los ítems, la claridad de los ítems y el tiempo de aplicación del instrumento.

Se aplicaron 260 instrumentos a pacientes adultos, de las cuales 173 eran mujeres y 87 hombres, predominando el rango de edad entre 41 y 50 años de edad.

Al aplicar la prueba piloto los pacientes refirieron ítems poco claros en la redacción, sugirieron reordenar la secuencia de los ítems y ser más específicos en las respuestas. También hicieron la observación de que las instrucciones eran poco claras y eso interfería en dar una respuesta más acertada.

La tasa de no respuesta, tasa de no respuesta por ítem y la tasa de abandono fue del 0%.

Se realizó una segunda prueba piloto con 40 participantes, donde la claridad, estrategia y estructura de los ítems era adecuada para la responder oportunamente el instrumento.

El tiempo promedio para responder el instrumento fue de 5 - 10 minutos.

Validez interna

Validez de constructo

La capacidad discriminante del instrumento se evaluó a través de la varianza, arrojando varianzas distintas entre los ítems como se presenta en el cuadro VII.3.

Cuadro VII.3. Validez de constructo, varianza

Variable	Media	Desviación estándar	Varianza
Item1	2.52	1.405	1.973
Item2	2.26	1.542	2.379
Item3	2.15	1.554	2.416

Item4	2.39	1.598	2.555
Item5	2.18	1.582	2.501
Item6	2.14	1.500	2.251
Item7	2.15	1.519	2.308
Item8	2.35	1.411	1.990
Item9	2.32	1.391	1.934
Item10	2.47	1.334	1.779
Item11	2.10	1.226	1.503
Item12	2.04	1.371	1.879
Item13	2.12	1.479	2.187
Item14	1.90	1.249	1.561
Item15	2.20	1.352	1.829
Item16	1.75	1.245	1.549
Item17	1.85	1.279	1.636
Item18	1.96	1.397	1.952
Item19	2.01	1.340	1.795
Item20	2.13	1.510	2.279
Item21	2.05	1.413	1.998
Item22	2.05	1.409	1.986
Item23	2.02	1.319	1.741
Item24	2.03	1.384	1.914
Item25	1.99	1.375	1.892
Item26	2.17	1.432	2.051
Item27	2.29	1.408	1.984
Item28	1.90	1.366	1.866
Item29	2.16	1.503	2.260
Item30	2.10	1.458	2.126
Item31	2.03	1.496	2.238
Item32	2.00	1.535	2.355
Item33	1.41	.957	.915

Item34	1.78	1.258	1.583
Item35	1.77	1.250	1.563
Item36	1.91	1.317	1.733
Item37	1.74	1.273	1.621
Item38	1.91	1.407	1.981
Item39	1.95	1.467	2.152
Item40	1.83	1.393	1.940
Item41	1.82	1.383	1.912
Item42	1.87	1.385	1.918
Item43	1.90	1.390	1.931
Item44	1.97	1.379	1.902
Item45	1.92	1.445	2.087
Item46	2.36	1.361	1.853
Item47	1.73	1.235	1.526
Item48	1.84	1.363	1.858
Item49	1.82	1.379	1.902
Item50	1.81	1.368	1.870
Item51	2.10	1.455	2.117
Item52	1.71	1.208	1.459

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Los ítems que presentan una variabilidad más alta y que evalúan mejor las crisis familiares son el ítem 2,3,4,5,6,7,13, 20, 26, 29, 30,31,32, 39, 45 y 51. Ningún ítem comparte la misma varianza.

Se realizó correlación de Person entre ítems y la correlación total, como se muestra en el cuadro VII.4, obteniendo una correlación positiva.

Cuadro VII.4. Correlación de Person

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	Item12	Item13
Item1	1	.624**	.480**	.578**	.581**	.499**	.482**	.496**	.490**	.441**	.302**	.394**	.473**

Item2	.624**	1	.544**	.659**	.733**	.608**	.586**	.513**	.517**	.413**	.274**	.426**	.549**
Item3	.480**	.544**	1	.658**	.661**	.582**	.722**	.553**	.534**	.358**	.425**	.528**	.627**
Item4	.578**	.659**	.658**	1	.684**	.621**	.632**	.610**	.518**	.447**	.337**	.519**	.651**
Item5	.581**	.733**	.661**	.684**	1	.743**	.684**	.617**	.609**	.462**	.351**	.543**	.676**
Item6	.499**	.608**	.582**	.621**	.743**	1	.660**	.664**	.615**	.512**	.469**	.562**	.699**
Item7	.482**	.586**	.722**	.632**	.684**	.660**	1	.627**	.647**	.456**	.404**	.559**	.642**
Item8	.496**	.513**	.553**	.610**	.617**	.664**	.627**	1	.770**	.646**	.531**	.569**	.708**
Item9	.490**	.517**	.534**	.518**	.609**	.615**	.647**	.770**	1	.611**	.567**	.564**	.656**
Item10	.441**	.413**	.358**	.447**	.462**	.512**	.456**	.646**	.611**	1	.594**	.555**	.612**
Item11	.302**	.274**	.425**	.337**	.351**	.469**	.404**	.531**	.567**	.594**	1	.588**	.528**
Item12	.394**	.426**	.528**	.519**	.543**	.562**	.559**	.569**	.564**	.555**	.588**	1	.737**
Item13	.473**	.549**	.627**	.651**	.676**	.699**	.642**	.708**	.656**	.612**	.528**	.737**	1
Item14	.365**	.401**	.452**	.432**	.482**	.580**	.474**	.531**	.506**	.532**	.589**	.607**	.583**
Item15	.411**	.412**	.433**	.464**	.534**	.593**	.491**	.582**	.581**	.650**	.596**	.518**	.654**
Item16	.384**	.449**	.533**	.450**	.531**	.548**	.527**	.434**	.420**	.446**	.477**	.531**	.553**
Item17	.386**	.404**	.460**	.428**	.481**	.484**	.435**	.379**	.354**	.382**	.460**	.537**	.546**
Item18	.441**	.503**	.422**	.456**	.597**	.539**	.452**	.438**	.376**	.397**	.345**	.517**	.566**
Item19	.344**	.439**	.390**	.436**	.455**	.464**	.348**	.359**	.265**	.325**	.392**	.523**	.496**
Item20	.524**	.625**	.621**	.666**	.744**	.699**	.674**	.708**	.612**	.590**	.443**	.656**	.785**
Item21	.490**	.542**	.543**	.558**	.677**	.600**	.588**	.580**	.542**	.494**	.467**	.593**	.712**
Item22	.432**	.569**	.425**	.502**	.531**	.424**	.404**	.420**	.394**	.376**	.350**	.467**	.518**
Item23	.428**	.487**	.384**	.449**	.466**	.402**	.393**	.397**	.403**	.352**	.426**	.491**	.492**
Item24	.183**	.335**	.296**	.215**	.329**	.372**	.317**	.327**	.304**	.293**	.378**	.411**	.355**
Item25	.282**	.307**	.270**	.224**	.301**	.363**	.278**	.286**	.205**	.278**	.346**	.387**	.308**
Item26	.241**	.312**	.179**	.163**	.239**	.334**	.236**	.229**	.222**	.279**	.414**	.382**	.273**
Item27	.267**	.169**	.135**	.152**	.190**	.218**	.176**	.224**	.271**	.323**	.408**	.386**	.288**
Item28	.256**	.282**	.427**	.347**	.416**	.406**	.454**	.387**	.401**	.422**	.559**	.594**	.491**
Item29	.392**	.378**	.454**	.372**	.522**	.432**	.462**	.390**	.468**	.388**	.419**	.484**	.474**
Item30	.400**	.349**	.409**	.309**	.456**	.386**	.457**	.396**	.451**	.406**	.416**	.438**	.441**
Item31	.296**	.254**	.265**	.205**	.288**	.263**	.271**	.233**	.298**	.310**	.348**	.363**	.300**
Item32	.287**	.157**	.191**	.145**	.192**	.201**	.194**	.152**	.195**	.228**	.347**	.299**	.211**
Item33	.192**	.183**	.269**	.201**	.261**	.261**	.243**	.166**	.207**	.190**	.310**	.293**	.256**
Item34	.334**	.369**	.477**	.387**	.425**	.458**	.458**	.424**	.408**	.433**	.495**	.514**	.497**
Item35	.340**	.370**	.406**	.347**	.408**	.437**	.387**	.409**	.388**	.472**	.549**	.517**	.457**

Item36	.340**	.289**	.418**	.303**	.380**	.395**	.420**	.372**	.389**	.437**	.477**	.456**	.451**
Item37	.295**	.390**	.496**	.391**	.464**	.377**	.390**	.333**	.335**	.415**	.526**	.502**	.533**
Item38	.285**	.192**	.322**	.223**	.281**	.278**	.317**	.267**	.326**	.335**	.433**	.394**	.305**
Item39	.278**	.227**	.286**	.223**	.285**	.324**	.299**	.209**	.233**	.323**	.387**	.356**	.310**
Item40	.295**	.199**	.274**	.231**	.266**	.292**	.321**	.221**	.260**	.334**	.401**	.370**	.289**
Item41	.298**	.271**	.349**	.274**	.359**	.385**	.343**	.279**	.318**	.334**	.487**	.444**	.405**
Item42	.258**	.200**	.316**	.242**	.291**	.330**	.330**	.280**	.308**	.346**	.474**	.446**	.331**
Item43	.275**	.272**	.333**	.256**	.337**	.359**	.351**	.330**	.325**	.397**	.462**	.377**	.363**
Item44	.336**	.295**	.391**	.321**	.327**	.336**	.354**	.290**	.278**	.351**	.484**	.444**	.382**
Item45	.257**	.231**	.311**	.217**	.232**	.288**	.331**	.229**	.293**	.269**	.408**	.423**	.324**
Item46	.247**	.218**	.245**	.244**	.252**	.310**	.277**	.287**	.317**	.351**	.466**	.451**	.303**
Item47	.352**	.337**	.424**	.386**	.441**	.458**	.489**	.372**	.399**	.417**	.540**	.584**	.493**
Item48	.270**	.242**	.354**	.296**	.314**	.321**	.340**	.241**	.280**	.295**	.419**	.434**	.362**
Item49	.256**	.235**	.332**	.282**	.326**	.339**	.328**	.247**	.298**	.313**	.456**	.464**	.370**
Item50	.313**	.330**	.355**	.340**	.321**	.356**	.347**	.280**	.331**	.323**	.398**	.400**	.376**
Item51	.223**	.251**	.222**	.235**	.284**	.287**	.297**	.204**	.275**	.313**	.392**	.352**	.301**
Item52	.367**	.294**	.298**	.305**	.330**	.374**	.355**	.319**	.364**	.342**	.411**	.481**	.404**
SUMA	.543**	.566**	.609**	.576**	.653**	.654**	.634**	.599**	.604**	.596**	.645**	.703**	.698**
	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Continuación....

	Item14	Item15	Item16	Item17	Item18	Item19	Item20	Item21	Item22	Item23	Item24	Item25	Item26
Item1	.365**	.411**	.384**	.386**	.441**	.344**	.524**	.490**	.432**	.428**	.183**	.282**	.241**
Item2	.401**	.412**	.449**	.404**	.503**	.439**	.625**	.542**	.569**	.487**	.335**	.307**	.312**
Item3	.452**	.433**	.533**	.460**	.422**	.390**	.621**	.543**	.425**	.384**	.296**	.270**	.179**
Item4	.432**	.464**	.450**	.428**	.456**	.436**	.666**	.558**	.502**	.449**	.215**	.224**	.163**
Item5	.482**	.534**	.531**	.481**	.597**	.455**	.744**	.677**	.531**	.466**	.329**	.301**	.239**
Item6	.580**	.593**	.548**	.484**	.539**	.464**	.699**	.600**	.424**	.402**	.372**	.363**	.334**
Item7	.474**	.491**	.527**	.435**	.452**	.348**	.674**	.588**	.404**	.393**	.317**	.278**	.236**
Item8	.531**	.582**	.434**	.379**	.438**	.359**	.708**	.580**	.420**	.397**	.327**	.286**	.229**
Item9	.506**	.581**	.420**	.354**	.376**	.265**	.612**	.542**	.394**	.403**	.304**	.205**	.222**
Item10	.532**	.650**	.446**	.382**	.397**	.325**	.590**	.494**	.376**	.352**	.293**	.278**	.279**
Item11	.589**	.596**	.477**	.460**	.345**	.392**	.443**	.467**	.350**	.426**	.378**	.346**	.414**

Item12	.607**	.518**	.531**	.537**	.517**	.523**	.656**	.593**	.467**	.491**	.411**	.387**	.382**
Item13	.583**	.654**	.553**	.546**	.566**	.496**	.785**	.712**	.518**	.492**	.355**	.308**	.273**
Item14	1	.632**	.698**	.577**	.599**	.522**	.609**	.560**	.483**	.463**	.469**	.429**	.459**
Item15	.632**	1	.576**	.513**	.521**	.421**	.620**	.605**	.440**	.415**	.317**	.306**	.265**
Item16	.698**	.576**	1	.773**	.698**	.659**	.589**	.637**	.540**	.485**	.549**	.522**	.475**
Item17	.577**	.513**	.773**	1	.738**	.711**	.567**	.642**	.555**	.526**	.491**	.570**	.489**
Item18	.599**	.521**	.698**	.738**	1	.706**	.694**	.695**	.697**	.560**	.504**	.522**	.457**
Item19	.522**	.421**	.659**	.711**	.706**	1	.511**	.628**	.666**	.616**	.593**	.735**	.631**
Item20	.609**	.620**	.589**	.567**	.694**	.511**	1	.764**	.652**	.512**	.408**	.328**	.273**
Item21	.560**	.605**	.637**	.642**	.695**	.628**	.764**	1	.701**	.608**	.487**	.457**	.364**
Item22	.483**	.440**	.540**	.555**	.697**	.666**	.652**	.701**	1	.728**	.572**	.502**	.476**
Item23	.463**	.415**	.485**	.526**	.560**	.616**	.512**	.608**	.728**	1	.560**	.530**	.444**
Item24	.469**	.317**	.549**	.491**	.504**	.593**	.408**	.487**	.572**	.560**	1	.631**	.599**
Item25	.429**	.306**	.522**	.570**	.522**	.735**	.328**	.457**	.502**	.530**	.631**	1	.767**
Item26	.459**	.265**	.475**	.489**	.457**	.631**	.273**	.364**	.476**	.444**	.599**	.767**	1
Item27	.425**	.344**	.382**	.454**	.375**	.411**	.257**	.358**	.364**	.450**	.419**	.519**	.561**
Item28	.550**	.454**	.578**	.627**	.516**	.566**	.469**	.526**	.494**	.519**	.565**	.536**	.516**
Item29	.531**	.482**	.569**	.571**	.536**	.450**	.492**	.520**	.423**	.366**	.480**	.439**	.421**
Item30	.525**	.486**	.571**	.513**	.504**	.436**	.457**	.481**	.439**	.346**	.487**	.426**	.445**
Item31	.464**	.331**	.547**	.543**	.455**	.493**	.337**	.385**	.402**	.362**	.492**	.563**	.556**
Item32	.401**	.272**	.477**	.521**	.394**	.481**	.232**	.354**	.366**	.404**	.426**	.563**	.603**
Item33	.275**	.259**	.373**	.434**	.379**	.358**	.242**	.351**	.297**	.257**	.206**	.311**	.337**
Item34	.602**	.497**	.668**	.632**	.612**	.560**	.532**	.574**	.496**	.430**	.505**	.550**	.501**
Item35	.565**	.455**	.622**	.627**	.563**	.557**	.475**	.535**	.445**	.464**	.464**	.569**	.523**
Item36	.551**	.489**	.604**	.586**	.523**	.484**	.424**	.542**	.427**	.417**	.419**	.462**	.450**
Item37	.566**	.485**	.634**	.656**	.554**	.552**	.522**	.562**	.552**	.525**	.520**	.488**	.431**
Item38	.469**	.441**	.562**	.578**	.491**	.465**	.331**	.390**	.374**	.373**	.515**	.548**	.471**
Item39	.444**	.431**	.577**	.603**	.536**	.566**	.327**	.439**	.449**	.461**	.453**	.622**	.524**
Item40	.438**	.436**	.547**	.579**	.475**	.514**	.330**	.420**	.427**	.441**	.510**	.604**	.502**
Item41	.528**	.460**	.688**	.654**	.558**	.599**	.410**	.520**	.492**	.444**	.524**	.600**	.593**
Item42	.479**	.449**	.611**	.619**	.496**	.531**	.361**	.451**	.429**	.388**	.528**	.557**	.537**
Item43	.485**	.469**	.554**	.577**	.487**	.480**	.393**	.407**	.401**	.378**	.431**	.496**	.492**
Item44	.468**	.422**	.548**	.559**	.478**	.527**	.399**	.470**	.408**	.435**	.508**	.549**	.505**

Item45	.462**	.399**	.547**	.612**	.507**	.505**	.341**	.412**	.453**	.408**	.490**	.581**	.538**
Item46	.397**	.340**	.387**	.502**	.436**	.518**	.318**	.371**	.393**	.443**	.529**	.556**	.562**
Item47	.577**	.453**	.666**	.638**	.556**	.604**	.467**	.571**	.496**	.489**	.452**	.565**	.533**
Item48	.491**	.374**	.581**	.584**	.506**	.504**	.371**	.433**	.414**	.397**	.451**	.531**	.523**
Item49	.500**	.415**	.608**	.617**	.543**	.553**	.392**	.480**	.493**	.452**	.470**	.598**	.563**
Item50	.508**	.413**	.656**	.636**	.572**	.572**	.387**	.468**	.480**	.477**	.540**	.609**	.551**
Item51	.418**	.402**	.496**	.502**	.490**	.439**	.324**	.403**	.416**	.421**	.443**	.492**	.503**
Item52	.425**	.426**	.528**	.538**	.508**	.432**	.377**	.469**	.351**	.345**	.336**	.377**	.402**
SUMA	.732**	.675**	.800**	.793**	.759**	.738**	.719**	.759**	.692**	.661**	.647**	.684**	.642**
	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Continuación...

	Item27	Item28	Item29	Item30	Item31	Item32	Item33	Item34	Item35	Item36	Item37	Item38	Item39
Item1	.267**	.256**	.392**	.400**	.296**	.287**	.192**	.334**	.340**	.340**	.295**	.285**	.278**
Item2	.169**	.282**	.378**	.349**	.254**	.157**	.183**	.369**	.370**	.289**	.390**	.192**	.227**
Item3	.135**	.427**	.454**	.409**	.265**	.191**	.269**	.477**	.406**	.418**	.496**	.322**	.286**
Item4	.152**	.347**	.372**	.309**	.205**	.145**	.201**	.387**	.347**	.303**	.391**	.223**	.223**
Item5	.190**	.416**	.522**	.456**	.288**	.192**	.261**	.425**	.408**	.380**	.464**	.281**	.285**
Item6	.218**	.406**	.432**	.386**	.263**	.201**	.261**	.458**	.437**	.395**	.377**	.278**	.324**
Item7	.176**	.454**	.462**	.457**	.271**	.194**	.243**	.458**	.387**	.420**	.390**	.317**	.299**
Item8	.224**	.387**	.390**	.396**	.233**	.152**	.166**	.424**	.409**	.372**	.333**	.267**	.209**
Item9	.271**	.401**	.468**	.451**	.298**	.195**	.207**	.408**	.388**	.389**	.335**	.326**	.233**
Item10	.323**	.422**	.388**	.406**	.310**	.228**	.190**	.433**	.472**	.437**	.415**	.335**	.323**
Item11	.408**	.559**	.419**	.416**	.348**	.347**	.310**	.495**	.549**	.477**	.526**	.433**	.387**
Item12	.386**	.594**	.484**	.438**	.363**	.299**	.293**	.514**	.517**	.456**	.502**	.394**	.356**
Item13	.288**	.491**	.474**	.441**	.300**	.211**	.256**	.497**	.457**	.451**	.533**	.305**	.310**
Item14	.425**	.550**	.531**	.525**	.464**	.401**	.275**	.602**	.565**	.551**	.566**	.469**	.444**
Item15	.344**	.454**	.482**	.486**	.331**	.272**	.259**	.497**	.455**	.489**	.485**	.441**	.431**
Item16	.382**	.578**	.569**	.571**	.547**	.477**	.373**	.668**	.622**	.604**	.634**	.562**	.577**
Item17	.454**	.627**	.571**	.513**	.543**	.521**	.434**	.632**	.627**	.586**	.656**	.578**	.603**
Item18	.375**	.516**	.536**	.504**	.455**	.394**	.379**	.612**	.563**	.523**	.554**	.491**	.536**
Item19	.411**	.566**	.450**	.436**	.493**	.481**	.358**	.560**	.557**	.484**	.552**	.465**	.566**

Item20	.257**	.469**	.492**	.457**	.337**	.232**	.242**	.532**	.475**	.424**	.522**	.331**	.327**
Item21	.358**	.526**	.520**	.481**	.385**	.354**	.351**	.574**	.535**	.542**	.562**	.390**	.439**
Item22	.364**	.494**	.423**	.439**	.402**	.366**	.297**	.496**	.445**	.427**	.552**	.374**	.449**
Item23	.450**	.519**	.366**	.346**	.362**	.404**	.257**	.430**	.464**	.417**	.525**	.373**	.461**
Item24	.419**	.565**	.480**	.487**	.492**	.426**	.206**	.505**	.464**	.419**	.520**	.515**	.453**
Item25	.519**	.536**	.439**	.426**	.563**	.563**	.311**	.550**	.569**	.462**	.488**	.548**	.622**
Item26	.561**	.516**	.421**	.445**	.556**	.603**	.337**	.501**	.523**	.450**	.431**	.471**	.524**
Item27	1	.447**	.510**	.507**	.512**	.572**	.269**	.463**	.508**	.449**	.378**	.512**	.533**
Item28	.447**	1	.570**	.519**	.581**	.538**	.425**	.623**	.624**	.626**	.687**	.646**	.591**
Item29	.510**	.570**	1	.858**	.587**	.490**	.332**	.533**	.520**	.563**	.522**	.514**	.445**
Item30	.507**	.519**	.858**	1	.590**	.488**	.265**	.531**	.515**	.570**	.452**	.482**	.388**
Item31	.512**	.581**	.587**	.590**	1	.710**	.417**	.648**	.650**	.625**	.531**	.623**	.615**
Item32	.572**	.538**	.490**	.488**	.710**	1	.408**	.572**	.580**	.560**	.445**	.572**	.683**
Item33	.269**	.425**	.332**	.265**	.417**	.408**	1	.478**	.472**	.428**	.376**	.386**	.448**
Item34	.463**	.623**	.533**	.531**	.648**	.572**	.478**	1	.871**	.769**	.626**	.643**	.626**
Item35	.508**	.624**	.520**	.515**	.650**	.580**	.472**	.871**	1	.747**	.629**	.636**	.613**
Item36	.449**	.626**	.563**	.570**	.625**	.560**	.428**	.769**	.747**	1	.594**	.663**	.624**
Item37	.378**	.687**	.522**	.452**	.531**	.445**	.376**	.626**	.629**	.594**	1	.569**	.533**
Item38	.512**	.646**	.514**	.482**	.623**	.572**	.386**	.643**	.636**	.663**	.569**	1	.776**
Item39	.533**	.591**	.445**	.388**	.615**	.683**	.448**	.626**	.613**	.624**	.533**	.776**	1
Item40	.509**	.612**	.446**	.413**	.597**	.647**	.377**	.625**	.616**	.623**	.546**	.782**	.875**
Item41	.518**	.628**	.522**	.501**	.615**	.626**	.437**	.667**	.649**	.657**	.602**	.767**	.816**
Item42	.478**	.667**	.512**	.511**	.578**	.603**	.381**	.620**	.621**	.616**	.540**	.783**	.713**
Item43	.485**	.643**	.490**	.495**	.499**	.483**	.363**	.530**	.539**	.510**	.511**	.663**	.670**
Item44	.474**	.658**	.522**	.503**	.541**	.507**	.342**	.634**	.636**	.575**	.512**	.720**	.616**
Item45	.533**	.651**	.530**	.469**	.587**	.568**	.442**	.613**	.595**	.563**	.533**	.753**	.740**
Item46	.506**	.528**	.451**	.416**	.495**	.508**	.294**	.506**	.499**	.505**	.381**	.631**	.600**
Item47	.465**	.744**	.516**	.473**	.587**	.560**	.509**	.695**	.674**	.671**	.619**	.679**	.696**
Item48	.538**	.651**	.552**	.495**	.603**	.620**	.410**	.630**	.623**	.603**	.543**	.725**	.724**
Item49	.560**	.638**	.554**	.510**	.598**	.651**	.469**	.650**	.636**	.582**	.547**	.666**	.734**
Item50	.488**	.608**	.524**	.499**	.611**	.609**	.391**	.645**	.617**	.587**	.519**	.707**	.727**
Item51	.588**	.565**	.474**	.452**	.515**	.562**	.358**	.552**	.534**	.517**	.446**	.663**	.682**
Item52	.443**	.497**	.485**	.455**	.469**	.460**	.315**	.558**	.535**	.518**	.428**	.537**	.548**

SUMA	.598**	.778**	.718**	.686**	.687**	.640**	.486**	.800**	.781**	.748**	.730**	.743**	.746**
	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Continuación...

	Item40	Item41	Item42	Item43	Item44	Item45	Item46	Item47	Item48	Item49	Item50	Item51	Item52	SUMA
Item1	.295**	.298**	.258**	.275**	.336**	.257**	.247**	.352**	.270**	.256**	.313**	.223**	.367**	.543**
Item2	.199**	.271**	.200**	.272**	.295**	.231**	.218**	.337**	.242**	.235**	.330**	.251**	.294**	.566**
Item3	.274**	.349**	.316**	.333**	.391**	.311**	.245**	.424**	.354**	.332**	.355**	.222**	.298**	.609**
Item4	.231**	.274**	.242**	.256**	.321**	.217**	.244**	.386**	.296**	.282**	.340**	.235**	.305**	.576**
Item5	.266**	.359**	.291**	.337**	.327**	.232**	.252**	.441**	.314**	.326**	.321**	.284**	.330**	.653**
Item6	.292**	.385**	.330**	.359**	.336**	.288**	.310**	.458**	.321**	.339**	.356**	.287**	.374**	.654**
Item7	.321**	.343**	.330**	.351**	.354**	.331**	.277**	.489**	.340**	.328**	.347**	.297**	.355**	.634**
Item8	.221**	.279**	.280**	.330**	.290**	.229**	.287**	.372**	.241**	.247**	.280**	.204**	.319**	.599**
Item9	.260**	.318**	.308**	.325**	.278**	.293**	.317**	.399**	.280**	.298**	.331**	.275**	.364**	.604**
Item10	.334**	.334**	.346**	.397**	.351**	.269**	.351**	.417**	.295**	.313**	.323**	.313**	.342**	.596**
Item11	.401**	.487**	.474**	.462**	.484**	.408**	.466**	.540**	.419**	.456**	.398**	.392**	.411**	.645**
Item12	.370**	.444**	.446**	.377**	.444**	.423**	.451**	.584**	.434**	.464**	.400**	.352**	.481**	.703**
Item13	.289**	.405**	.331**	.363**	.382**	.324**	.303**	.493**	.362**	.370**	.376**	.301**	.404**	.698**
Item14	.438**	.528**	.479**	.485**	.468**	.462**	.397**	.577**	.491**	.500**	.508**	.418**	.425**	.732**
Item15	.436**	.460**	.449**	.469**	.422**	.399**	.340**	.453**	.374**	.415**	.413**	.402**	.426**	.675**
Item16	.547**	.688**	.611**	.554**	.548**	.547**	.387**	.666**	.581**	.608**	.656**	.496**	.528**	.800**
Item17	.579**	.654**	.619**	.577**	.559**	.612**	.502**	.638**	.584**	.617**	.636**	.502**	.538**	.793**
Item18	.475**	.558**	.496**	.487**	.478**	.507**	.436**	.556**	.506**	.543**	.572**	.490**	.508**	.759**
Item19	.514**	.599**	.531**	.480**	.527**	.505**	.518**	.604**	.504**	.553**	.572**	.439**	.432**	.738**
Item20	.330**	.410**	.361**	.393**	.399**	.341**	.318**	.467**	.371**	.392**	.387**	.324**	.377**	.719**
Item21	.420**	.520**	.451**	.407**	.470**	.412**	.371**	.571**	.433**	.480**	.468**	.403**	.469**	.759**
Item22	.427**	.492**	.429**	.401**	.408**	.453**	.393**	.496**	.414**	.493**	.480**	.416**	.351**	.692**
Item23	.441**	.444**	.388**	.378**	.435**	.408**	.443**	.489**	.397**	.452**	.477**	.421**	.345**	.661**
Item24	.510**	.524**	.528**	.431**	.508**	.490**	.529**	.452**	.451**	.470**	.540**	.443**	.336**	.647**
Item25	.604**	.600**	.557**	.496**	.549**	.581**	.556**	.565**	.531**	.598**	.609**	.492**	.377**	.684**
Item26	.502**	.593**	.537**	.492**	.505**	.538**	.562**	.533**	.523**	.563**	.551**	.503**	.402**	.642**
Item27	.509**	.518**	.478**	.485**	.474**	.533**	.506**	.465**	.538**	.560**	.488**	.588**	.443**	.598**
Item28	.612**	.628**	.667**	.643**	.658**	.651**	.528**	.744**	.651**	.638**	.608**	.565**	.497**	.778**
Item29	.446**	.522**	.512**	.490**	.522**	.530**	.451**	.516**	.552**	.554**	.524**	.474**	.485**	.718**
Item30	.413**	.501**	.511**	.495**	.503**	.469**	.416**	.473**	.495**	.510**	.499**	.452**	.455**	.686**

Item31	.597"	.615"	.578"	.499"	.541"	.587"	.495"	.587"	.603"	.598"	.611"	.515"	.469"	.687"
Item32	.647"	.626"	.603"	.483"	.507"	.568"	.508"	.560"	.620"	.651"	.609"	.562"	.460"	.640"
Item33	.377"	.437"	.381"	.363"	.342"	.442"	.294"	.509"	.410"	.469"	.391"	.358"	.315"	.486"
Item34	.625"	.667"	.620"	.530"	.634"	.613"	.506"	.695"	.630"	.650"	.645"	.552"	.558"	.800"
Item35	.616"	.649"	.621"	.539"	.636"	.595"	.499"	.674"	.623"	.636"	.617"	.534"	.535"	.781"
Item36	.623"	.657"	.616"	.510"	.575"	.563"	.505"	.671"	.603"	.582"	.587"	.517"	.518"	.748"
Item37	.546"	.602"	.540"	.511"	.512"	.533"	.381"	.619"	.543"	.547"	.519"	.446"	.428"	.730"
Item38	.782"	.767"	.783"	.663"	.720"	.753"	.631"	.679"	.725"	.666"	.707"	.663"	.537"	.743"
Item39	.875"	.816"	.713"	.670"	.616"	.740"	.600"	.696"	.724"	.734"	.727"	.682"	.548"	.746"
Item40	1	.826"	.789"	.635"	.638"	.740"	.594"	.662"	.687"	.710"	.708"	.637"	.524"	.736"
Item41	.826"	1	.875"	.713"	.730"	.780"	.620"	.755"	.808"	.821"	.782"	.693"	.617"	.814"
Item42	.789"	.875"	1	.709"	.758"	.773"	.633"	.700"	.783"	.776"	.751"	.691"	.606"	.770"
Item43	.635"	.713"	.709"	1	.683"	.708"	.526"	.665"	.723"	.726"	.696"	.620"	.580"	.724"
Item44	.638"	.730"	.758"	.683"	1	.729"	.679"	.634"	.757"	.736"	.699"	.644"	.590"	.753"
Item45	.740"	.780"	.773"	.708"	.729"	1	.625"	.709"	.804"	.823"	.764"	.696"	.616"	.752"
Item46	.594"	.620"	.633"	.526"	.679"	.625"	1	.545"	.575"	.582"	.573"	.581"	.506"	.662"
Item47	.662"	.755"	.700"	.665"	.634"	.709"	.545"	1	.740"	.735"	.682"	.579"	.638"	.814"
Item48	.687"	.808"	.783"	.723"	.757"	.804"	.575"	.740"	1	.872"	.806"	.743"	.665"	.769"
Item49	.710"	.821"	.776"	.726"	.736"	.823"	.582"	.735"	.872"	1	.809"	.695"	.620"	.786"
Item50	.708"	.782"	.751"	.696"	.699"	.764"	.573"	.682"	.806"	.809"	1	.722"	.592"	.782"
Item51	.637"	.693"	.691"	.620"	.644"	.696"	.581"	.579"	.743"	.695"	.722"	1	.584"	.692"
Item52	.524"	.617"	.606"	.580"	.590"	.616"	.506"	.638"	.665"	.620"	.592"	.584"	1	.674"
SUMA	.736"	.814"	.770"	.724"	.753"	.752"	.662"	.814"	.769"	.786"	.782"	.692"	.674"	1
	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260	260

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Los ítems con mayor aporte a la sumatoria son los ítems 16, 34, 41 y 47. Ningún ítem tiene valor negativo o de cero.

Pese a que el instrumento esta agrupado en dimensiones, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el método Varimax, para aserir desde el punto probabilístico, que los ítems planteados para dichas dimensiones, realmente pertenecen a ese dominio.

Al realizar el método Varimax se reafirmó que los ítems realmente pertenecen a ese dominio. Solo un ítem por dominio en promedio, arrojo que no pertenecía a ese dominio, un dominio en su totalidad era distinto a los ya creados.

El orden probabilístico de los dominios si fue distinto al ya establecido, como se presenta en el cuadro VII.5.

Cuadro VII.5. Método Varimax

Dominio I	Dominio II	Dominio III	Dominio IX	Dominio X	Dominio VI	Dominio VII	Dominio VIII	Dominio XI
Item48	Item4	Item25	Item35	Item11	Item18	Item30	Item47	Item28
Item42	Item2	Item26	Item34	Item10	Item17	Item29	Item52	Item1
Item41	Item7	Item24	Item36	Item15	Item21	Item32	Item12	Item37
Item45	Item3	Item23	Item31	Item8	Item16	Item51	Item46	
Item5	Item20	Item19	Item33	Item9	Item22		Item14	

Fuente: Elaboración propia a través del programa Excel

Fiabilidad

La última parte de la validez interna, es la fiabilidad del instrumento, la cual se calculó a través del coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un índice de 0.965, por lo que el instrumento hace mediciones consistentes.

Validez externa

Estabilidad

La reproducibilidad del instrumento se obtuvo a través del índice de Kappa de Cohen, obteniendo un índice de 0.843, por lo que el instrumento tiene concordancia entre evaluadores.

Criterio

Al no contar con un instrumento patrón o de referencia se realizó validez predictiva de un instrumento. Ya que el instrumento evalúa crisis normativas y crisis paranormativas se determinó el criterio para cada una de ellas. El cuadro VII.6 y VII.7 muestra el resumen del modelo de regresión lineal simple y los coeficientes para crisis normativas.

Cuadro VII.6. Resumen del modelo Crisis Normativas

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.010 ^a	0.000	-0.004	0.81882

a. Predictores: (Constante), Crisis Normativas

b. Variable dependiente: Criterio Normativas

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.7. Coeficientes del modelo Crisis Normativas

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
	B	Error estándar	Beta	t	
(Constante)	27.013	0.118		228.974	0.000
C Normativas	0.000	0.002	-0.010	-0.160	0.873

a. Variable dependiente: Criterio Normativas

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Criterio = Prueba (0.000) + Constante (27.013)

Root Mean Square Error: Raíz cuadrada media del error RMSE = 0.8156. Se puede concluir la eficacia del instrumento documental para predecir crisis normativas ya que tiene un RMSE de menor magnitud.

El cuadro VII.8 y VII.9 muestra el resumen del modelo de regresión lineal simple y los coeficientes para crisis paranormativas.

Cuadro VII.8. Resumen del modelo Crisis Paranormativas

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.038 ^a	0.001	-0.002	0.81828

a. Predictores: (Constante), Crisis Paranormativas

b. Variable dependiente: Criterio Paranormativas

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.9 Coeficientes del modelo Crisis Paranormativas

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
	B	Error estándar	Beta	t	
(Constante)	51.050	0.103		497.193	0.000
CParanormativas	-0.001	0.001	-0.038	-0.604	0.546

a. Variable dependiente: Criterio Paranormativas

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Criterio = Prueba (-0.000) + Constante (51.050)

Root Mean Square Error: Raíz cuadrada media del error, RMSE = 0.815. Se puede concluir la eficacia del instrumento documental para predecir crisis paranormativas ya que tiene un RMSE de menor magnitud.

Finalmente se construyó y validó un instrumento documental (escala) con 52 ítems, 9 dominios para evaluar crisis normativas (Ítem 1 – 26) y crisis paranormativas (Ítem 27 -52), con los siguientes puntajes (Cuadro VII.10, VII.11 y VII.12).

Cuadro VII.10. Dominios e ítems

Dominio	Ítem
Crisis Normativas	
Dominio I. Matrimonio	1,2,3,4,5
Dominio II. Expansión	6, 7, 8, 9, 10
Dominio III. Dispersión	11, 12,13, 14, 15
Dominio IV. Independencia	16, 17, 18, 19, 20
Dominio V. Retiro	21, 22, 23, 24, 25, 26
Crisis Paranormativas	
Dominio VI. Desmembramiento	27, 28, 29, 30, 31, 32
Dominio VII. Incremento	33, 34, 35, 36, 37
Dominio VIII. Desmoralización	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46
Dominio IX. Desorganización	47, 48, 49, 50, 51, 52

Fuente. Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

Cuadro VII.11 Crisis normativas – Crisis paranormativas

	Crisis Normativa	Crisis Paranormativas
Sin crisis	26	50-92
Crisis leve	27-45	91-154
Crisis moderada	46-65	155-196
Crisis severa	66-130	197-258

Fuente: Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

Cuadro VII.12 Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

Sexo: Femenino Masculino Edad: _____

INSTRUCCIONES: De las siguientes **situaciones**, elija cual puede estar viviendo en **este momento**, que le genera **conflicto** o algún **cambio** en su familia; puede elegir varias situaciones.

No.	Situación	1	2	3	4	5
NORMATIVAS						
DOMINIO I. MATRIMONIO						
1	Realizar acuerdos al tomar decisiones con mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces	Casi siempre	Siempre 5

				3	4	
2	Vivir solo con mi pareja en nuestra casa.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
3	Utilizar algún método de planificación familiar.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
4	Que mi pareja trabaje	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
5	El estado civil con mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
DOMINIO II. EXPANSIÓN						
6	El número de hijos que tengo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
7	Planeación de mis embarazos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
8	El tiempo que le dedico a mis hijos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
9	La relación con mi pareja a partir de la llegada de mi primer hijo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
10	La dificultad para tolerar y/o controlar las conductas de mis hijos	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
DOMINIO III. DISPERSIÓN						
11	Mis hijos estudiantes interfieren con mis actividades diarias.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
12	El separarme de mis hijos cuando van a la escuela o al trabajo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
13	Que mi hijo ingrese a estudiar.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
14	Mis hijos no tienen una buena relación con sus compañeros de escuela.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
15	La adolescencia de mi(s) hijo(s)	Nunca 1	Casi nunca 1	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
DOMIO IV. INDEPENDENCIA						
16	Que mi hijo viva en otra casa distinta a la mía, por estudios.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
17	Que alguno de mis hijos viva en otro estado, país.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
18	Que mi hijo (a) viva con su pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
19	Que mis hijos me visiten pocas veces.	Nunca	Casi nunca	Pocas	Casi	Siempre

		1	2	veces 3	siempre 4	5
20	Que mis hijos se valgan por si mismos para realizar sus actividades.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
DOMINIO V. RETIRO						
21	La jubilación de mi pareja	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
22	Que mi pareja sea un adulto mayor.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
23	La enfermedad de mi pareja: diabetes, hipertensión, enfermedades articulares.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
24	El ingreso familiar menor de 300 pesos por día.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
25	Ser una "carga" para nuestros hijos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
26	No ser productivo laboralmente.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
PARANORMATIVAS						
DOMINIO VI. DESMEMBRAMIENTO						
27	La hospitalización a alguno de los miembros de la familia.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
28	El divorcio o separación de mi pareja.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
29	El fallecimiento de la abuela.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
30	El fallecimiento del abuelo.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
31	El fallecimiento de mi pareja.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
32	Fallecimiento de mi hijo (a).	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
DOMINIO VII. INCREMENTO						
33	La adopción de nuestro hijo.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
34	La llegada de la abuela a vivir a la casa.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
35	La llegada del abuelo a vivir a la casa.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
36	La llegada de un familiar, amigo o conocido a vivir en la casa.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces	Casi siempre	Siempre 8

				4	6	
37	Mi pareja nueva.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
DOMINIO VIII. DESMORALIZACIÓN						
38	El alcoholismo de la madre o del padre.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
39	El alcoholismo de mi hijo.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
40	La drogadicción de mi hijo	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
41	El encarcelamiento de mi familiar.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
42	El problema legal que tenemos en la familia.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
43	La violencia (física o psicológica) que vivo con mi pareja.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
44	El desempleo de mi pareja.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
45	El intento de suicidio de mi familiar.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
46	La deuda económica.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
DOMINIO IX. DESORGANIZACIÓN						
47	El no poder embarazarme.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
48	El reciente accidente de mi familia.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
49	La discapacidad de mi hijo.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
50	La discapacidad de mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
51	El reciente diagnosticado de la enfermedad de mi familiar.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
52	El cambiarnos de ciudad a vivir	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9

VIII. Discusión

La creación y validación de instrumentos, es una tarea que no se debe dejar de lado en la Medicina de primer nivel. De tal manera, que tomar la recomendación de Bogdan (2020) sobre la importancia de construir instrumentos documentales con evidencias psicométricas y sustentadas sobre un marco teórico firme, permitirá la credibilidad de la validez y fiabilidad de dichos instrumentos.

Existen diferentes referencias bibliográficas que sustentan y dan credibilidad a la construcción y validación de un instrumento. Para estimar la validez de contenido del presente trabajo, se seleccionaron 10 jueces de acuerdo con su currículum; la mayoría de las publicaciones indican este procedimiento para determinar dicha efectividad. Chavarria y Pulgarín (2020) confirman este número de jueces, puesto que brindan una estimación confiable a la validez de contenido.

En los artículos publicados, se hace poca o nula referencia a la guía de observación que se les proporciona a los jueces para la validez de contenido. Sin embargo, Aguilar et al. (2019) sí refieren una Escala de Jueces Expertos, donde se verificaba la pertinencia y la redacción de los ítems. La guía de observación debería de ser mencionada en todas las publicaciones ya que da credibilidad y confirma se está cumpliendo con el objetivo del constructo.

La aplicación de la prueba piloto, representa la última etapa de la validez interna de contenido, la literatura reporta un número indistinto de participantes en dicha etapa, por lo que no se cuenta con un soporte metodológico. El argumento de Espada et al. (2019) para calcular a los participantes es en base a Nunnally (1995), como se hizo en este estudio. La prueba piloto se aplicó a los adultos de la Unidad de Medicina Familiar en dos ocasiones, la primera de ellas a 260 pacientes donde se hizo referencia a la poca claridad en la redacción de las instrucciones y de algunos ítems, por lo que posterior a la corrección de las sugerencias, se aplicó una segunda prueba piloto con un mejor éxito.

Un gran número de artículos aplican el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para la agrupación de los ítems

en dimensiones o dominios desde un punto probabilístico, así como lo refieren Vega et al., (2020), Quezada et al., (2020) y Téllez (2020). En la presente investigación, se decidió no aplicar el AFE y solo realizar el AFC con el método Varimax, con el fin de confirmar que los ítems realmente pertenecen a los dominios construidos. Al realizar el método Varimax, lo que más trascendió fue un orden distinto de los dominios, al construir el instrumento, fueron diseñados de acuerdo con el ciclo vital de la familia, por lo que se decidió dejar el orden establecido desde su creación.

La fiabilidad es una de las características más significativas de un instrumento documental, la literatura reporta que debe ser igual o mayor a 0.8 del coeficiente Alfa de Cronbach (Domínguez, 2020) para decir que el instrumento hace mediciones consistentes. El Alfa de Cronbach se utiliza para determinar la fiabilidad de las escalas, ya que en el caso de los cuestionarios se calcula a través del índice Kuder Richardson. En adición, son pocos los instrumentos que reportan en su metodología si se está validando una escala o un cuestionario.

La validez externa del instrumento, representa la última etapa para evaluar las propiedades métricas. En la publicación de Céspedes et al. (2021) se utiliza como soporte metodológico lo propuesto por el Dr. Supo (2013) de la misma manera que se utilizó para esta validación. Dichos autores no calcularon estadísticamente el rendimiento y la estabilidad, solo se hizo una referencia cualitativa. La estabilidad de este instrumento se estableció a través del índice de Kappa por lo que existe concordancia entre evaluadores. Y al no contar con un instrumento patrón o de referencia se realizó la validez predictiva de un instrumento y no la validez concurrente, para ratificar el criterio.

Los resultados de este estudio comparten relación con otros que buscan la construcción y validación de instrumentos. Las propiedades métricas del instrumento cuentan con un sustento metodológico, por lo que la fiabilidad y validez son apropiadas para la medición de crisis normativas y crisis paranormativas.

IX. Conclusiones

Se construyó y validó un instrumento de fácil aplicación para población mexicana, para evaluar crisis normativas y paranormativas, en pacientes que cursen con alguna situación que genere conflicto o algún cambio en su familia, cumpliendo así con el objetivo general del estudio.

Cada uno de los objetivos específicos se cumplieron al validar el contenido, el constructo, la fiabilidad y el criterio. La validez de contenido se cumplió al elegir 10 jueces, que al utilizar la guía de observación hicieron sus aportaciones pertinentes, para posteriormente aplicar la prueba piloto a la población en la unidad de primer nivel de atención.

Las propiedades métricas del instrumento permitieron dar respuesta a la validez de constructo, fiabilidad y a la validez de criterio. Por lo que se aceptó la hipótesis, al obtener un Alfa de Cronbach de 0.965.

A través de un programa estadístico y el análisis de los resultados, se concluyó que el instrumento cuenta con una capacidad discriminante, hace mediciones consistentes y es eficaz para predecir crisis normativas y paranormativas en la población adulta. Por lo que es un instrumento que puede ser aplicado en el consultorio al tener un tiempo promedio de aplicación (5-10 minutos) y así generar un mayor beneficio en la familia.

X. Propuestas

Este instrumento podrá utilizarse en estudios posteriores, enriqueciendo el desarrollo teórico, sistematizando el conocimiento y brindando investigaciones con mejor credibilidad y confiabilidad.

Hoy se sabe que la sociedad está atravesando por situaciones que ponen en riesgo su estabilidad familiar, se sugiere aplicar el instrumento en las Unidades de Medicina Familiar e identificar las crisis que están condicionando su funcionamiento y así generar estrategias en pro de la familia.

Se propone desarrollar una página web, que el Médico pueda contestar en línea, mediante el uso de un dispositivo (celular, tablet, computadora) y obtener de manera inmediata un resultado que le permite identificar la crisis por la cual está cursando su paciente.

XI. Bibliografía

- Acuña L., et al. (2012). *La escala de reajuste social de Holmes y Rahe en México: Una revisión después de 16 años*, 29 (1), 16-32.
- Aguilar Esteva V., et al. (2019). *Construcción y validación de instrumento para evaluar el avance del enfoque socioformativo y adopción de nuevos modelos educativos en el nivel superior en México*, 40 (31), 5.
- Anzures Caro RL., et al. (2008). *Medicina Familiar*. Corinter.
- Barreto Zorza Y., et al. (2018). *Impacto de un programa educativo en la auto percepción en salud, funcionalidad familiar y carga de cuidado en tres grupos culturalmente diversos*, 19 (35), 117–34.
- Bautista Pérez G., et al. (2019). *Diseño y validación de un instrumento para medir las dimensiones ambiental, pedagógica y digital del aula*, 24 (83), 1055 - 1075.
- Bogdan Toma, R. (2020). *Revisión sistemática de instrumentos de actitudes hacia la ciencia (2004-2016)*, 38 (3), 143–159.
<https://doi.org/https://doi.org/10.5565/rev/ensciencias.2854>
- Capulín G., et al. (2016). *El concepto de familia en México: una revisión desde la mirada antropológica y demográfica*, 23 (3), 1-17.
- Carrillo Méndez R. (2017). *Notas La transformación de la familia en México del siglo XXI y su impacto en la sociedad*, 21 (63), 70–3.
- Cascaes da Silva F., et al. (2015). *Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa*, 32 (1), 129–38.
- Castillo Barrera JM., et al. (2021). *Validación del instrumento Faces-IV en español (México), en una unidad de atención primaria*, 8, 80 – 89.
- Castillo Costa SM. & Merino Armijos ZG. (2018). *La desintegración familiar: Impacto en el desarrollo emocional de los niños*, 2 (9), 10–8.
- Céspedes Gallegos S., et al. (2021). *Diseño y validación de un instrumento sobre percepción de pobreza para una institución de educación superior*, 6 (1), 100-122.
<https://doi.org/10.25214/27114406.1043>
<https://latinjournal.org/index.php/ipsa/article/view/1043/821>

- Cruz-Avelar A. & Sinaí Cruz-Peralta E. (2017). *Metodología para la construcción de instrumentos de medición en salud*, 26 (3), 100–5
- Chavarría Chavarría TM. & Pulgarín Molina SA. (2020). Construcción y validación de un instrumento para caracterizar el nivel de innovación en instituciones prestadoras de servicios de salud, (30), 258-278.
- Chavarría V., et al. (2017). *Prácticas de autoridad en familias con niños entre 2 y 5 años de edad de Medellín – Colombia*, (52),77–99.
- Domínguez Saldívar, A. (2020). *Construcción de Instrumentos y Validez de Contenido*. Centro Universitario CIFE. <https://cife.edu.mx/recursos>
- Espada M., et al. (2019). *Validación de la versión española del cuestionario de uso y percepción del espectro de estilos de enseñanza en educación física*, 24 (80), 271-285.
- Galicia Alarcón LA., et al. (2017). *Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual*, 9 (2), 42–53.
- González J., et al. (2015). *Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert*, 2 (2), 62–7. http://www.redicces.org.sv/jspui/bitstream/10972/2105/1/2_disenoyvalidacion_dialogos14.pdf
- Huerta González JL. (2005). *Medicina familiar. La familia en el proceso salud-enfermedad*. Alfil
- Juárez-Hernández LG. & Tobón S. (2018). *Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación*, 39 (53), 23-29.
- León-Carrascosa, V. et al. (2020). *Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la metodología Aprendizaje – Servicio*, 39, 247–266. <https://doi.org/10.15581/004.39.247-266>
- López Fernández R., et al. (2019). *Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas*, 48 (2), 1-10.

<http://orcid.org/0000-0001-5316-2300> o <http://orcid.org/0000-0001-5316-2300>

- López R. & Avello Martínez R. (2019). *Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas*, 48 (2), 2-10. <http://www.revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390/331>
- Membrillo Luna A., et al. (2008). FAMILIA, Introducción al estudio de sus elementos. ETM
- Montalvo Reyna J., et al. (2013). *Análisis del ciclo vital de la estructura familiar y sus principales problemas en algunas familias mexicanas*, 28, 73–91.
- Nunnally JC. (1987). *Teoría Psicométrica*. Trillas
- Paniagua Suárez RE. (2015). *Metodología parara la validación de una escala o instrumento de medida*. Faculta Nacional de Salud Pública.
- Peña JC., et al. (2016). *La influencia de la familia en la deserción escolar*, 21 (70), 881–99.
- Psicometría. (2018). Principios básicos para la construcción de instrumentos de medición psicológica. Psicología UNED. <http://psicologia.isipedia.com/segundo/psicometria/02-principios-basicos-para-la-construccion-de-instrumentos-de-medicion-psicologica>. 15 de octubre 202.
- Quezada Andoney R. & Robles Montijo SS. (2021). Construcción y validación de tres instrumentos para evaluar sexting en jóvenes mexicanos, 24 (2), 743 – 774.
- Robles Garrote P. & Rojas MC. (2015). *La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada*, 18, 1-16.
- Robles Pastor BF. (2018). *Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken*, 29 (1), 193–7.
- Rodríguez González R. & Cardentey García J. (2015). *Funcionamiento familiar en pacientes con hábito tabáquico*, 19 (6), 599–607.
- Román-López CA., et al. (2015). *El médico familiar y sus herramientas*, 6 (4), 294–9.

- Sánchez Jiménez M. (2017). *Prácticas dialógicas y códigos sociolingüísticos: crisis y cambios familiares en contextos dialógicos*, 15 (2), 1179–90.
- Soriano Rodríguez AM. (2014). *Diseño y validación de instrumentos de medición*, 8 (13), 19-40.
- Supo J. (2013). *Cómo validar un instrumento*. Bioestadístico. www.bioestadistico.com
- Supo J. (2014). *Cómo se elige una prueba estadística*. Bioestadístico
- Tarazona Mirabal, H. (2020). *Observaciones para la construcción y validación de instrumentos de investigación*, 11 (2), 70- 83.
- Téllez Rojas MA. & Rivera Fong L. (2020). Construcción y validación de un instrumento para medir la percepción de exclusión social en jóvenes, 23 (43), 1-26. <https://doi.org/10.17081/psico.23.43.3294>
- Tobón, S. (2020). *Fases para la validación de un instrumento de investigación [taller]. Diseño y validación de instrumentos de investigación*. www.cife.edu.mx/ecampus
- Valdés A., et al. (2018). *Familia y Crisis Estrategias de afrontamiento*. Itson
- Vásquez Ortiz CA., et al. (2020). Construcción y validación de un instrumento de observación de clases de probabilidad, 38 (2), 25-43.
- Vega López NA., et al. (2019). *Validación de la escala de medida de prácticas educativas de la lectura comparativa*, 24 (83), 1077-1107.
- Vega Monsalve NC., et al. (2020). Diseño y validación de un instrumento sobre competencias laborales en seguridad y salud en el trabajo, 21 (1), 28-40.
- Velasco Campos ML. & Luna Portilla MR. (2006). *Instrumentos de evaluación en terapia familia y de pareja*. Pax.

XII. Anexos

XII.1 Solicitud para expertos en la validación de instrumento

**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
DELEGACIÓN QUERÉTARO
UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR No. 16**

Dr. _____

P R E S E N T E

Estimado Dr. _____ por este medio lo saludo y le solicito a usted su apoyo conociendo su capacidad y experiencia institucional en materia de investigación. Con la finalidad de construir y validar el instrumento denominado "Crisis familiares en población mexicana"

Me permito invitarle como experto en el proceso de validación del instrumento que se construyó.

- Respecto al contenido y constructo del mismo
- Pertinencia de las dimensiones e ítems
- Redacción de los ítems
- Sugerencias respecto a la opción de respuesta

Mucho agradeceré su apoyo y colaboración. Quedando de usted como su atenta y segura servidora.

ATENTAMENTE

Dra. Gloria Díaz Vega

Dra. Luz Dalid Terrazas Rodríguez

Firma _____

Fecha _____

***Anexo copias del instrumento y dimensiones.**

XII.2 Datos de validación del instrumento por expertos

Nombre del experto _____

Categoría _____

Adscripción _____

Dimensiones	Ítems	Total ítems
I. Matrimonio	1,2,3,4,5,6	6
II. Expansión	7,8,9,10,11,12,13	7
III. Dispersión	14,15,16,17,18,19	6
IV: Independencia	20,21,22,23	4
V. Retiro	24,25,26,27,28	5
VI. Desmembramiento	29,30,31,32,33,34	6
VII. Incremento	35,36,37,38	4
VIII. Desmoralización.	39,40,41,42,43,44	6
IX. Desorganización	45,46,47,48,49,50	6
TOTAL DE ÍTEMS		50

XII.3 Hoja de recolección de datos

INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL

“Crisis familiares en población mexicana”

Objetivo: Construir un instrumento sobre “Crisis familiares en población mexicana”

Instrucciones: A continuación, encontrará una lista de cotejo de una serie de ítems que conforman los dominios, que permitirán conocer la presencia de una crisis familiar en una familia mexicana. De acuerdo a lo anterior, favor de leer el ítem, y marcar con una X si considera que este es pertinente, claro y suficiente. Al final del instrumento se colocó un espacio si considera que hace falta algún otro ítem o punto importante a considerar.

Dimensiones	Pertinencia de los ítems		Claridad de los ítems		Suficiencia de los ítems		Observaciones
	Si	No	Si	No	Si	No	
NORMATIVAS							
Dominio I. Matrimonio.							
1.Existe negociación y adaptación a la vida de pareja							
2.Viven solos o con la familia de origen							
3.La mujer trabaja							
4.El hombre trabaja							
5.Viven en unión libre							
6.El padre no vive en casa							
Dominio II. Expansión.							
7.Llegada del primer hijo							
8.Legada del último hijo							
9.Hijos lactantes (<2años)							
10.Hijos preescolares (3-5 años)							
11.Hijos adolescentes (12-17 años)							
12.Hijos adultos (>18 años)							
13.Embarazo en el adolescente							
Dominio III. Dispersión.							
14.Ingreso de los hijos a la guardería							
15.Ingreso de los hijos a la escuela (preescolar)							
16.Ingreso de los hijos a la escuela (primaria)							
17.Ingreso de los hijos a la universidad							
18.Trastorno de aprendizaje en alguno de los hijos							
19.Deserción escolar de algún hijo.							
Dominio IV.							

Independencia.				
20.Salida del primer hijo de la casa				
21.Salida del último hijo de la casa				
22.Hijo viviendo en otra casa				
23.Hijo viviendo en otro estado, país.				
Dominio V. Retiro				
24.Jubilación de algún miembro.				
25.Esposo o esposa +60 años				
26.Los hijos ya no viven en casa				
27.Presencia de enfermedades conyugue				
28.Ingreso económico reducido				
PARANORMATIVAS Dominio VI. Desmembramiento				
29.Hospitalización de alguno de los padres de familia				
30.Divorcio				
31.Muerte del padre				
32.Muerte de la madre				
33.Muerte de un hijo				
34.Muerte del conyugue				
Dominio VII. Incremento.				
35.Adopciones				
36.Llegada de la abuela a vivir en casa				
37.Llegada del abuelo a vivir en casa				
38.Llegada de primo (s) a vivir a casa				
Dominio VIII. Desmoralización.				
39.Alcoholismo del padre				
40.Alcoholismo de la madre				
41.Infidelidad				
42.Drogadicción del hijo				
43.Delinuencia del hijo				
44.Encarcelamiento de algún integrante				
Dominio IX. Desorganización				
45.Pareja infértil				
46.Enfermedades crónicas en los padres				
47.Enfermedades crónicas en alguno de los hijos				
48.Enfermedad grave de reciente diagnóstico				
49.Hijo con discapacidad física				

50.Hijo con discapacidad mental				

XII.4 Carta de consentimiento informado.



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN
Y POLÍTICAS DE SALUD
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD**

**CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO
PACIENTES**

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN PROTOCOLOS DE INVESTIGACIÓN

Nombre del estudio:	Construcción y validación de un instrumento para evaluación de crisis familiares
Patrocinador externo (si aplica):	
Lugar y fecha:	Santiago de Querétaro, UMF. 16.
Justificación y objetivo del estudio:	Las crisis dentro de una familia, aumentan la tensión dentro de la misma y si no son manejados adecuadamente y oportunamente, logran conducir al deterioro de la salud familiar, por lo que se pretende construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares.
Procedimientos:	Usted es seleccionado (a) al azar, de todos los adultos mexicanos que acuden a la consulta externa de la Unidad de Medicina Familiar número 16, para participar en la investigación sobre las crisis familiares. Si usted cumple con los requisitos, se le solicitará su firma en este documento para proceder a la aplicación del cuestionario en donde se evaluará el nivel de conocimiento sobre las crisis familiares. Si usted ya firmo este documento, se le otorgará un cuestionario en donde deberá contestar sobre las crisis familiares que le hayan ocurrido en los últimos 6 meses, el cuestionario es breve, fácil de leer y contestar. Si existiera alguna palabra que no entienda, usted puede preguntarme. El contestar este cuestionario le llevará aproximadamente 30 minutos. Usted responderá el cuestionario en un lugar privado, cómodo, con luz: en el aula de educación. Se le otorgará el cuestionario de manera física, con una tabla para apoyarse y una pluma para responder. Una vez que conteste todas las preguntas, puede retirarse.
Posibles riesgos y molestias:	Pérdida de tiempo por parte de pacientes (30 minutos) que se encuentra en espera de atención médica. Además de sentir incomodidad, tristeza, dolor, angustia o culpa al responder algunas preguntas
Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio:	Identificar los problemas por el que está pasando la familia y así poder referirlo a psicología o trabajo social, para la mejor resolución de su crisis; o citar a todos los integrantes de la familia para hacerles saber la crisis por la que están pasando y darle seguimiento en las futuras consultas con su médico familiar.
Información sobre resultados y alternativas de tratamiento:	Una vez terminado el cuestionario, se evaluará, si usted se encuentra cursando una crisis familiar, se le informará y será derivarlo a algún servicio (Psicología, trabajo social) para la mejor resolución de su crisis familiar. De igual manera, si no se encuentra cursando una crisis familiar, se le informará.
Participación o retiro:	Su participación para contestar este cuestionario es totalmente voluntaria, puede decidir participar o no. Si decide no participar, su trato no cambiará y se le seguirán otorgando todos los servicios que ofrece la clínica. Puede retirarse cuando lo desee y dejar inconcluso el llenado del cuestionario, su retiro no afectará su atención médica y no perderá ningún derecho como paciente.
Privacidad y confidencialidad:	Toda la información que se recoja por este proyecto de investigación se mantendrá de manera confidencial y no se usará para algo que no sea parte de la investigación. La información acerca de usted que se recogerá durante la investigación será puesta fuera del alcance y nadie sino los investigadores tendrán acceso a verla. Su información quedará encriptada (guardada) con un número y no con su nombre, se resguardarán las encuestas en un archivero que se encuentra en el área de enseñanza de la Unidad de Medicina Familiar 16, estará bajo llave y el único acceso lo tendrá el investigador responsable.
Beneficios al término del estudio:	Contar con un instrumento de evaluación de crisis familiares en familias mexicanas para ofrecer una atención oportuna y se logre la resolución de la crisis para mejorar la relación con los integrantes de la familia.
En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con el estudio podrá dirigirse a:	<ul style="list-style-type: none"> • Dra. Luz Dalid Terrazas Rodríguez, Médico Familiar, Directora del CIEFD, Matrícula 11048859, Celular 4421859386, Correo electrónico luz.terrazas@imss.gob.mx • Gloria Díaz Vega, Residente de segundo año de Medicina Familiar, Matrícula 98231594, Celular 98231594, Correo electrónico glodive@hotmail.com
En caso de dudas o aclaraciones sobre sus derechos como participante podrá dirigirse a:	Comisión de Ética de Investigación de la CNIC del IMSS: Avenida Cuauhtémoc 330 4° piso Bloque "B" de la Unidad de Congresos, Colonia Doctores. México, D.F., CP 06720. Teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, Correo electrónico: comision.etica@imss.gob.mx

Nombre y firma del sujeto es estudio

Testigo 1

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Este formato constituye una guía que deberá completarse de acuerdo con las características propias de cada protocolo de investigación, sin omitir información relevante del estudio

Clave: 2810-009-013



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN
Y POLÍTICAS DE SALUD
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD**

**CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO
EXPERTOS**

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN PROTOCOLOS DE INVESTIGACIÓN

Nombre del estudio:	Construcción y validación de un instrumento para evaluación de crisis familiares
Patrocinador externo (si aplica):	
Lugar y fecha:	Santiago de Querétaro, UMF. 16.
Justificación y objetivo del estudio:	Las crisis dentro de una familia, aumentan la tensión dentro de la misma y si no son manejados adecuadamente y oportunamente, logran conducir al deterioro de la salud familiar, por lo que se pretende construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares en población mexicana, ya que se encuentra con cuestionarios para dicha población. Esta validación requiere de un panel de expertos en los temas mencionados con amplia experiencia que aporten correcciones en base a su trayectoria como especialistas.
Procedimientos:	Se les hará llegar vía electrónica una atenta invitación a participar en la investigación, se anexará el protocolo, el instrumento y la lista de cotejo. Se les solicitará expresamente su opinión experta respecto al tema del que sean especialistas. Una vez contestada la lista de cotejo y emitidas sus observaciones, se les facilitarán los contactos a través de los cuales se regresará el documento revisado para realizar las correcciones pertinentes.
Posibles riesgos y molestias:	El tiempo empleado en la lectura, revisión y corrección del documento.
Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio:	Participar en la construcción y validación de un instrumento de utilidad práctica y eficiente para la identificación de crisis familiares. Además del impacto positivo de sus aportaciones y la proyección de su opinión experta.
Información sobre resultados y alternativas de tratamiento:	Se harán llegar vía electrónica o en persona, según las actividades del experto.
Participación o retiro:	La participación en este estudio de investigación es completamente voluntaria, y puede retirarse de la misma en el momento que así lo decida.
Privacidad y confidencialidad:	La información compartida y todas las aportaciones será de manejo exclusivo del investigador principal y serán confidenciales, dándoles uso únicamente con fines de la investigación en cuestión. Toda la información quedará encriptada con un número y no con el nombre del encuestado, se resguardará la confidencialidad al archivar el consentimiento informado y los datos proporcionados en un archivero que se encuentra en el área de enseñanza de la UMF16, estará bajo llave y el único acceso lo tendrá el investigador responsable.
Beneficios al término del estudio:	Contar con un instrumento de evaluación de crisis familiares en familias mexicanas para ofrecer una atención oportuna y se logre la resolución de la crisis para mejorar la relación con los integrantes de la familia.
En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con el estudio podrá dirigirse a:	<ul style="list-style-type: none"> • Dra. Luz Dalid Terrazas Rodríguez, Médico Familiar, Enc. De la Dirección del CIEFD, Matrícula 11048859, Celular 4421859386, Correo electrónico luz.terrazas@imss.gob.mx • Gloria Díaz Vega, Residente de primer año de Medicina Familiar, Matrícula 98231594, Celular 98231594, Correo electrónico glodive@hotmail.com
En caso de dudas o aclaraciones sobre sus derechos como participante podrá dirigirse a:	Comisión de Ética de Investigación de la CNIC del IMSS: Avenida Cuauhtémoc 330 4° piso Bloque "B" de la Unidad de Congresos, Colonia Doctores. México, D.F., CP 06720. Teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, Correo electrónico: comision.etica@imss.gob.mx

Nombre y firma del sujeto es estudio

Testigo 1

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Este formato constituye una guía que deberá completarse de acuerdo con las características propias de cada protocolo de investigación, sin omitir información relevante del estudio

Clave: 2810-009-013