



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

FACULTAD DE FILOSOFÍA  
LICENCIATURA EN FILOSOFÍA



TESIS

IDEOLOGÍA, TRABAJO Y AMOR

UN DIAGNÓSTICO DE LAS SOCIEDADES CONTEMPORÁNEAS

QUE COMO PARTE DE LOS REQUISITOS PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN FILOSOFÍA

PRESENTA

MOISES OMAR GONZALEZ VILLARREAL

DIRIGIDO POR

DR. JUAN CARLOS MORENO ROMO

## Dedicatoria

*A mi Madre, Hermanos y Amigos, lo único importante y maravilloso que le da sentido a este universo.*

*Lo que hagas sin esfuerzo y con presteza, durar no puede ni tener belleza.*

*Plutarco.*

## **Agradecimientos**

*Dedico con todo mi cariño y mi amor la primera obra de mi vida. Primero a Mi mamá Beatriz Villarreal González y mis hermanos, Jimena Ramírez Villarreal y Ernesto Rafael González Villarreal, únicamente porque los amo. El camino fue largo y muy cansado, sin embargo, con dedicación y pasión todo es posible.*

*Gracias también a mi director de tesis, el Doctor Juan Carlos Moreno Romo, por su apoyo, paciencia, guía y su pasión por la enseñanza. Así mismo a mis lectores, la Doctora Phyllis, el Doctor Meyer, Cerón y Antonio Arvízu, por su apoyo y compromiso.*

*Gracias también a aquellos amigos y amigas, siempre estuvieron ahí para brindarme su ayuda, experiencia y consejo en momentos de desánimo. También esta tesis va para aquellas personas que aparecieron y se fueron de mi vida rápidamente, como si la vida lo hubiera planeado.*

*Ahora me toca regresar tiempo, cariño y dedicación a todos ellos.*

## Resumen

En el primer capítulo, se plantea que la ideología es una forma de enajenación. En el periodo ilustrado existe un movimiento llamado “ideología” donde el concepto fue forjado por el pensador francés Destutt De Tracy con la intención de comprender el funcionamiento de las facultades humanas. En sus inicios, la “ideología” fue una ciencia que pretendía estudiar aquello que gobierna las ideas y la conducta humana para que, de esta manera, se pudiera intervenir en ellas.

El debate sobre la conformación de la “realidad” llegó hasta Feuerbach, filósofo alemán, quien afirma que el mundo es una mera proyección de la conciencia humana. La conciencia es una percepción interna, independiente del mundo. Así mismo, la conciencia humana ha construido a lo largo de la historia una serie de figuras como la idea de Dios para responder a algunas cuestiones o para satisfacer cierto vacío en el hombre. Sin embargo, el ser humano se deja dominar por las “proyecciones” que él mismo ha creado; el hombre le entrega los atributos que le constituyen a la construcción de su conciencia, se convierte en un adorador; este es el acto mismo de la enajenación. Por otro lado, el acto de enajenación definida por Carlos Marx, que se desprende de la concepción feuerbachina, no sólo ocurre en la conciencia, sino en la vida concreta, en el trabajo.

La ideología por tanto es una especie de enajenación, “falsa relación” del hombre con la vida, donde las relaciones humanas se construyen a partir de meras fantasías.

En el capítulo siguiente, se aborda el tema del trabajo, no sólo como una actividad meramente productiva, predeterminada, sino como una labor Absurda. El trabajador se encuentra cansado, hace a un lado lo más precioso de su existencia como amar, cuidar de su familia e invertir sus energías en sus propios proyectos; todo para concentrar sus fuerzas en el “éxito”, una meta importante que hay que lograr en la sociedad contemporánea, donde poseer y consumir son propósitos cruciales. Es un ideal de la vida acelerada que nos domina, un campo de sentido

último, donde Sísifo se convierte en la imagen del trabajador contemporáneo ya que sus esfuerzos para ser feliz y pleno están condenados al fracaso.

En el último capítulo, se pone de relieve la forma de amar en la sociedad capitalista que deriva en las “relaciones accesibles” propias de la sociedad contemporánea. El hombre postmoderno es incapaz de amar. El amor es una experiencia de unión a través del respeto, conocimiento y cuidado; al hombre postmoderno no le interesa unirse permanentemente, antes bien se llena de los placeres y paliativos que el mundo le ofrece; poco durables, intensificando la distancia que tiene con los otros hombres; el amor moderno es idólatra y “sentimentaloides”, se quiere consumir la imagen deformada de la persona; se ha configurado una serie de “relaciones accesibles” en función a la impotencia para amar.

## ÍNDICE GENERAL

<b>Dedicatoria.....</b>	<b>2</b>
<b>Resumen.....</b>	<b>3</b>
<b>Agradecimientos.....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>8</b>
<b>Capítulo I. Ideología y enajenación.....</b>	<b>15</b>
Definición de Ideología.....	15
Ideólogos.....	17
Cabanis.....	22
Maine De Biran.....	23
Ampere.....	29
Enajenación y trabajo.....	33
Manuscritos.....	39
Materialismo Histórico.....	48
Modo de producción.....	49
Modelo primitivo.....	50
Modelo esclavista.....	51
Modelo feudal.....	52
Modelo capitalista.....	54
<b>Capítulo II. Trabajo Absurdo.....</b>	<b>58</b>

Concepto de lo Absurdo y lo absurdo del trabajo.....	62
Educación privada.....	72
<b>Capítulo III. Amor y enajenación</b>	<b>77</b>
El Banquete o del Amor.....	79
Entorno al concepto de Amor de Erich Fromm.....	86
Amores de ahora.....	98
<b>Reflexiones finales.....</b>	<b>102</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>108</b>
<b>Anexo.....</b>	<b>111</b>

## Introducción

La presente investigación hace referencia al tema de la ideología y enajenación. El concepto “ideología” se puede definir como un conjunto de ideas que tienen alguna influencia en las diferentes esferas de la vida del ser humano. La ideología se expresa en una forma de pensamiento conduciéndose a un determinado objetivo. Por ejemplo, un grupo de personas se reúnen en la casa de un individuo para ver el partido de futbol, en él va a jugar “México contra Rusia”. De este hecho se desprende un sentimiento y apoyo por parte de los aficionados hacia cada equipo, es decir, una agrupación de ideas entorno al futbol mexicano y ruso.

Una ideología define el carácter de un grupo específico. Es decir, la forma de ser y de comportarse sobre una determinada finalidad. En el grupo, están contenidos ciertos valores, creencias e intereses que fundamentan y se encuentran detrás de la ideología con la que los individuos identifican su pensar y actuar. Por ejemplo, los partidos políticos, las organizaciones no gubernamentales entre otras asociaciones de carácter público y privado son entidades donde la ideología se muestra de manera explícita, es decir, donde se muestran con claridad sus metas e intenciones.

Al mismo tiempo, tales valores e intereses, así como las intenciones que definen una ideología, pueden no ser tan claros ya que se esconden en razones que dicen todo lo contrario y que son evidentes y entran en contradicción con las acciones de los miembros del grupo. Por ejemplo, cuando se habla del rendimiento en el trabajo. Los patrones hacen lo imposible por convencer al trabajador para que se quede a laborar horas extras.

Las razones pueden ser desde atractivas remuneraciones o porque simplemente el obrero constituye una parte “importante” de una “familia” y tiene que someterse a los intereses de ella. Pero lo que no es evidente es que el patrón lo utiliza para elevar sus ganancias. La explotación es cubierta bajo una niebla de afecto y remuneración económica.



Una ideología tiene la función de transmitir una determinada representación sobre el mundo y la sociedad. Esto significa que configura el entorno a través de las ideas que predominan en la época. Esto puede tener un impacto negativo. Negativo porque una ideología puede tener como tarea central distorsionar la representación del mundo para ocultar los intereses de un grupo determinado y así orquestar el juicio y las acciones de otro grupo.

Otra característica de la ideología es que existe una que domina sobre las demás en cierta época. Esta característica se desprende de la corriente marxista donde define una sociedad como un edificio donde en la base se encuentra el corazón de la entidad basado en la producción económica. En el nivel siguiente se encuentra el conjunto de normas referentes a la asociación entre los seres que componen al grupo.

En el último nivel se encuentra la ideología, ésta, mantiene a los grupos unidos. Sin embargo su función en el plano social es justificar por qué algunos grupos se encuentran en lugares privilegiados y por qué otros no. Esto quiere decir que hay ideas que dominan a la época porque existen grupos que se encuentran en un determinado lugar donde se concentra el poder. Asimismo, se puede decir que las ideas son la materia prima de una ideología que a su vez se convierte en una herramienta importante para encausar los efectos deseados. En el caso de una sociedad capitalista, es decir, de una sociedad que se organiza en torno al capital, la ideología que predomina le pertenece a los capitalistas.

Otro tema a tratar en la presente tesis se encuentra en el concepto de “enajenación”. Hablar de este concepto nos lleva a diferentes ámbitos en donde se plantea. Este concepto puede referirse a un ámbito económico, jurídico, psicológico y filosófico. En el ámbito económico se refiere a un proceso por el cual una empresa o persona transfiere total o parcialmente los derechos de propiedad a una persona o entidad.

La perspectiva jurídica no es tan distinta de la económica porque es el proceso de transferencia de algún bien de una persona a otra, en este caso, la

enajenación en economía sería el efecto del proceso jurídico. En cuanto al ámbito psicológico se refiere al estado de la personalidad ubicada fuera de sí misma, ajena a su propia voluntad. De este modo una persona enajenada no gobierna sobre sus facultades mentales. Sin embargo desde la filosofía, definición central que se usara a lo largo de toda la investigación, la enajenación es un concepto que expresa el hecho en donde una persona, en lugar de estar en sí misma, se encuentra en una realidad ajena, es decir, determinada por una forma de vida y ambiente construido por un grupo dominante.

De manera general la definición que dan la economía y el derecho se refieren a meras transmisiones de facultades sobre determinados objetos; la psicología hace referencia a la impotencia que un individuo tiene para gobernarse a sí mismo; mientras que la filosofía habla de la enajenación como una forma de conocimiento.

¿Qué relación existe entre la ideología y la enajenación? Hablar del concepto de ideología, como ya lo mencionamos, es hablar de una manera en que la realidad se distorsiona y representa para ocultar las intenciones de un grupo dominante. Mientras que hablar de enajenación, se refiere a la separación que hay entre un individuo y una realidad externa a él; ambas son formas de conocimiento pero el punto de partida de la primera es la realidad externa para regresar al individuo, mientras que la segunda parte del propio individuo hacia afuera.

Otra diferencia es que la ideología se encarna en algún proyecto político<sup>1</sup> para su conservación o transformación. La enajenación por tanto es una forma en la que el individuo se asume como una entidad separada del mundo. Sin embargo ambas, tanto la ideología como la enajenación son formas de pseudo conocimiento la primera a partir de la vida misma y la segunda de la conciencia;

---

<sup>1</sup> A lo largo de la historia ha habido innumerables ideologías que han instaurado un orden político. Un ejemplo de ello es el Fascismo donde la concentración de poder está en una sola persona definiendo la idea de nación por encima de la masa y su absoluta obediencia; el liberalismo que promulga una tolerancia sobre la pluralidad de las ideas en los diferentes ámbitos humanos, como el religioso y político; así el feminismo, capitalismo, anarquismo y comunismo entre otras ideologías han permeado la historia humana con el fin último de servir a sus propios intereses.

ambas están relacionadas porque la primera es el efecto de la segunda y porque se constituyen por medio de ideas que funcionan como neblina en el camino.

Esta investigación pretende responder a la pregunta ¿De qué estamos enajenados, y cómo se da el proceso de enajenación en el trabajo, a partir de la ideología que tiene una sociedad capitalista, encaminada a alcanzar el éxito en términos materiales, y en el “amor”? La principal causa de que el hombre contemporáneo se encuentre enajenado en el trabajo, concentre sus fuerzas e invierta su tiempo en la existencia para obtener cosas, en relación a los otros, y que por ello no actúe y piense por su propia cuenta, se debe a que se le tiene programado un horizonte dedicado exclusivamente para consumir y desechar, volviendo este ciclo a repetirse en todos los diferentes ámbitos de su vida.

El interés que nos llevó a realizar este trabajo consiste en que uno de los objetivos más importantes de la sociedad capitalista se encuentra en la acumulación y el consumo de objetos y personas. De esto se desprende la forma de relación que tiene el hombre consigo, con los demás y con la naturaleza caracterizándose por su poca durabilidad y consistencia, precisamente porque la sociedad contemporánea busca únicamente satisfacer inmediatamente y al mismo tiempo huir de unión permanente que puede experimentar con cada uno.

Asimismo, el hombre prescinde de sí mismo para cumplir metas que la sociedad le impone para ser reconocido y amado, sin embargo, para cumplir con las demandas materiales el individuo tiene que trabajar desmedidamente sin tener tiempo de amar de manera profunda y de invertir sus fuerzas, dado su tiempo limitado en la vida, en cualquier cosa que a él le apasione.

Si bien desde el punto de vista filosófico nos centraremos en estudiar a la ideología como una forma de enajenación bajo el esquema del trabajo, también abarcaremos el concepto del “éxito” como una idea “absurda” producto del trabajo enajenante donde el hombre se distancia de su verdadera pasión en la vida. Así mismo, nos centraremos en mostrar de qué manera el hombre contemporáneo

configura sus relaciones amorosas. ¿Las relaciones amorosas bajo el esquema de consumo están destinadas al fracaso? y ¿Los esfuerzos del hombre contemporáneo son Absurdos al ser conducidos por el deseo material?

La estrategia para la primera parte del capítulo uno consistirá en definir el concepto de ideología, primero como el estudio de las facultades humanas, por eso Destutt De Tracy, Cabanis, Maine De Biran y Ampere nos auxiliaran sobre ello. La ideología era una empresa que tenía como objetivo estudiar las facultades humanas, es decir, se creía que las ideas podían tratarse como entidades naturales que guardaban cierta relación con el hombre, organismo vivo (constituido por sistemas) y sensible, y su entorno social.

Así la ideología surgió como una disciplina que tuvo la posibilidad de estudiar las facultades cognitivas de la conducta humana preguntándose por el origen de las ideas y su desarrollo; de esta manera los llamados “ideólogos” por Napoleón Bonaparte aportaron bases importantes para el estudio de la conducta humana, siendo ellos parte del grupo político del mismo Bonaparte y donde, posteriormente, tras la eminente derrota del imperio los cataloga al igual que a la “ciencia de las ideas” como pura “metafísica” y charlatanería.

La metodología a utilizar para la segunda parte del capítulo uno será definir el concepto de ideología como la enajenación de la vida concreta a partir de la discusión que mantiene Marx y Feuerbach en torno a la idea de hombre. Donde para este último, el hombre es portador de sus ideas y por tanto su conciencia es independiente a la realidad concreta, externa. Marx, por otro lado, sugiere que el hombre, por su condición generadora de vínculos con los demás seres humanos, la conciencia del hombre es formada a través de la realidad concreta.

La enajenación es un estado donde las relaciones humanas se construyen a partir de ideas abstractas donde no existe una relación con las necesidades y con el contexto en el que vive. Es el mismo esquema que utiliza Marx en el terreno de la producción, y lo utiliza para mostrar la evolución histórica de la enajenación de la conciencia producto de la división de trabajo y la propiedad privada en la

sociedad capitalista. Los vínculos humanos, de esta manera, se consolidarían en algo distinto de lo que realmente son. El papel que tiene la ideología en el pensamiento marxista es que se convierte en una herramienta del poder político dominante para oprimir a la clase obrera mediante la oposición a la realidad para mantener su lugar. El *Materialismo Histórico* de Marx servirá para mostrar el desarrollo de la enajenación del hombre en función a la propiedad privada y la división de trabajo tomando como último estadio de desarrollo al capitalismo, sin pasar por su propuesta política y revolucionaria de la clase obrera el *Socialismo Científico*. La teoría de la conducta humana formulada por el grupo de los “ideólogos” funciona como la antesala para comprender la deformación de la conciencia de los individuos y por tanto su forma de relación desvirtuada.

El estudio conceptual sobre la enajenación en las obras de Carlos Marx nos da los elementos suficientes para replantearnos en Camus el sentido de la inversión de la fuerza humana que se encuentra programada y explotada por la sociedad capitalista.

El marco metodológico que se utilizara para el segundo capítulo girara en torno al concepto de lo absurdo que plantea Albert Camus en la obra *El Mito de Sísifo*. Se pretende relacionar la imagen de Sísifo con la figura del trabajador contemporáneo donde su prioridad es alcanzar el éxito material, ser amado y reconocido por los bienes que posee, símbolo de una sociedad capitalista. El concepto de lo absurdo para Camus establece que los esfuerzos humanos realizados para encontrar el significado último de la existencia están destinados al fracaso; el hombre desde tiempos inmemorables se ha sujetado a estructuras absolutas como la ciencia, religión y filosofía para darle sentido a su vida porque es consciente de su finitud prescindiendo de su proyecto y libertad personales. Lo absurdo nos inunda en el trabajo. Ya que, para ser reconocido, alcanzar objetivos personales e incluso mantener un estilo de vida “variado” trabajar hasta el cansancio es la condena, el pago soberano para alcanzar una vida “plena y feliz” en apariencia.

Plenitud y felicidad para el hombre contemporáneo son sinónimos de intercambio, negocio y consumo y no cualidades que brotan del propio individuo. Por tanto su felicidad está afuera, sujeta a la durabilidad y a la intensidad del uso sobre el producto que se está consumiendo o intercambiando. El éxito material y los esfuerzos del trabajador encadenados a las estructuras de consumo están destinados al fracaso, porque su base es de poca duración y se prescinde de la libertad que el hombre tiene para forjar su propio destino.

La felicidad del hombre es poco durable al encontrarse fundada en el exterior, es decir, en objetos inmediatos. De igual forma en el plano de las relaciones humanas, los vínculos permanentes están destinados al fracaso dada la naturaleza de sus bases. El amor para el filósofo y psicoanalista Erich Fromm es una respuesta al estado de separación que constituye la naturaleza humana. Fromm cree que tal estado apareció cuando el hombre supero la relación que tenía con la naturaleza, dividido y ante la conciencia de su condición el hombre está desesperado por llenar ese vacío.

El Diálogo El Banquete de Platón le permitirá a esta investigación definir el concepto, la naturaleza del amor y sus variaciones. Ante la fragilidad de las relaciones permanentes en el mundo contemporáneo el hombre ha configurado nuevas posibilidades que se adhieren al estilo de vida acelerado que lo caracteriza, en consecuencia, el hombre es impotente de construir vínculos permanentes. En la obra *Amor líquido* del filósofo polaco Zygmunt Bauman sugiere que las “Relaciones de Bolsillo” son una forma rápida de evitar el compromiso y los lazos sólidos con muy poca inversión. La presente investigación pretende reunir los elementos necesarios para sensibilizar y mostrar la enajenación que predomina en nuestros días y que impregna el nivel de la conciencia, relaciones y en el proyecto personal del hombre. Así mismo, a partir de la exposición temática de cada capitulado pretendemos motivar al lector a cuestionar el sentido y sus convicciones con la que se desempeña diariamente en cada espacio de su vida.

## **Capítulo I. Ideología y enajenación**

El primer capítulo de esta investigación tiene por objetivo abordar el tema de la ideología, a partir de su definición, movimiento y ciencia de las ideas dentro del periodo ilustrado. El estudio de las facultades humanas fue importante por sus aportaciones en el plano de las condiciones del conocimiento científico entre otras disciplinas. Por ello este apartado se servirá de las aportaciones de varios pensadores del siglo de las luces como: Destutt De Tracy, Maine De Biran, Cabanis y Ampere. La ideología se constituye en un inicio como una ciencia donde se tiene por objetivo comprender la naturaleza de las ideas y convertirse en una herramienta del capitalismo para programar previamente las acciones humanas dentro del trabajo. Es así como la ideología se convierte en una forma de conocimiento y de obrar en la vida de los seres humanos sin ninguna base concreta. Es decir, pensamiento y acciones humanas fundadas en ilusiones.

De este modo, para comprender cuál es la naturaleza de la enajenación y su desarrollo a lo largo de la historia, así como la implicación que tiene en la conciencia y en la producción humana, nos serviremos del análisis que hace Paul Ricoeur de los Manuscritos económicos-filosóficos de 1844 y del Materialismo Histórico de Carlos Marx en su obra *Ideología y Utopía*.

### **Definición de Ideología**

La palabra ideología puede definirse en un primer acercamiento como el conjunto de ideas que ejercen una relación específica sobre un grupo. A lo largo de la historia de la filosofía existe un sin número de discusiones referente al origen de las ideas, sin embargo de manera general son representaciones mentales y le sirven al hombre para conocer el mundo exterior. Las representaciones van entretejiendo una determinada noción sobre el mundo y el hombre. Un grupo humano está integrado por individuos que poseen ideas semejantes respecto al mundo. Las ideas se funden con sus intereses y necesidades mutuas para concretar determinados objetivos.

Por tanto las ideas son representaciones que unen a los hombres para llevar a cabo ciertas acciones. Pero sirviéndonos del diccionario filosófico del autor Nicola Abagnano, puede puntualizarse como un conjunto de creencias donde se fundamenta la conducta de un individuo o grupo<sup>2</sup>. Innumerables creencias conducen a los hombres por diferentes caminos pero una creencia, sugiere el propio diccionario, es “la actitud del que reconoce por verdadera una proposición y, por lo tanto, la disposición de conceder validez a una noción cualquiera”<sup>3</sup>.

En este sentido Jhon Thompson sociólogo estadounidense en la obra *Ideología y Cultura Moderna* también hace la misma referencia sobre el concepto de Ideología ajustándose a la aceptación de una determinada circunstancia. En este sentido, puede entenderse como un elemento que se ajusta a la comprensión y a la determinación de una circunstancia. Según el autor “[...] una ideología pretende dar cuenta de la totalidad de un hecho [...] rigiendo los contenidos de [...] las creencias, intereses y deseos propios de un grupo humano, cuya finalidad es mantener el control y dominación de una circunstancia<sup>4</sup>[...]”.

El concepto nos habla sobre el contenido y la relación que hay con las ideas y la forma de vida de varios grupos. Por contenido podemos entender un conjunto de valores y afinidades. Por relación, comprendemos una serie de vínculos que surgen en consecuencia de los primeros. Por esta razón estudiaremos brevemente el movimiento de los “Ideólogos”, nacido en Francia denominado así por Napoleón Bonaparte donde la Ideología fue una empresa creada para el estudio de las facultades humanas por Destutt De Tracy, Biran, Cabanis y Ampere, así también veremos la relación que hay de esta empresa con el propio Bonaparte.

---

<sup>2</sup> Nicola Abagnano, *Diccionario de Filosofía*. Edit. F.C.E, año 2010.

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> Jhon B. Thompson, *Ideología y Cultura Moderna*. Edit. Universidad Autónoma Metropolitana, año 2010. Pág. 2.



## Ideólogos.

En la historia de la filosofía podemos ubicar un movimiento llamado “ciencia de las ideas”, o también llamado Ideología, se dirige a comprender cómo el hombre conoce y desde donde lo hace, es decir, el origen y naturaleza de las ideas. La ideología como estructura de pensamiento es un concepto que se planteó el grupo de los “ideólogos” conformado por: Destutt de Tracy, Maine de Biran, Cabanis y Ampere.

En la obra *Historia de la Filosofía*<sup>5</sup> de Emile Brehier existe un capítulo muy interesante sobre dicho grupo donde se va describiendo y definiendo la naturaleza de las ideas y las facultades que intervienen en ellas. Los pensadores del periodo Ilustrado dan cuenta de la posibilidad que el ser humano tiene, al ser parte de la naturaleza, por su biología, para transformar su conducta individual y colectiva para hacer válido el espíritu Humanista<sup>6</sup> que caracteriza a la época.

La “Ideología” forma parte de la historia de las ideas y es un movimiento que surgió con el filósofo y economista Condillac en el año 1795. La corriente toma mayor fuerza con Destutt, Biran y Ampere. Los pensadores presenciaron el conflicto de la Revolución Francesa y la instauración del Imperio Napoleónico; fueron los principales miembros asociados del Instituto de Francia<sup>7</sup>. Fueron simpatizantes de las ideas napoleónicas donde al mismo tiempo Destutt es nombrado senador y catedrático de la Academia de Ciencias Morales, lugar donde desarrollará todo su pensamiento.

Sin embargo, su salto al poder terminó cuando el mismo “Destutt” se percató de las intenciones de Bonaparte frente a la instauración de un Imperio. La imposición de un Imperio entró en pugna con los intereses y valores de la “ciencia

---

<sup>5</sup> Emile Brehier, *Historia de la Filosofía*: capítulo III La Ideología. Edit. Tecnos, 1988.

<sup>6</sup> Allan Bullock, *La tradición humanista de Occidente*. Edit. Alianza, Madrid, año 1989. Entendemos por Humanismo el valor y los rasgos como, la razón humana (valor supremo), la importancia del hombre (antropocentrismo) que definirán en su totalidad a la época de transición a la Modernidad.

<sup>7</sup> Es una institución académica francesa creada el 25 de octubre de 1795. Agrupa las siguientes cinco academias francesas: Academia francesa, Academia de las inscripciones y lenguas antiguas, Academia de Ciencias, Academia de Bellas Artes y Academia de Ciencias Morales y Políticas. Esta última fundada por Destutt De Tracy.

de las ideas” en pleno desarrollo. Según Destutt la revolución, el orden y el progreso únicamente pueden realizarse a través de la ciencia.

Destutt creía que la organización social del antiguo régimen no garantizaba la libertad del hombre y sólo podría ser alcanzada en función a la razón. Para lograr que la organización social y las instituciones se estructuraran de manera ordenada y que los individuos pudieran hacer uso de la libertad e inteligencia que los constituían, en este sentido, la razón humana se convirtió en una herramienta de transformación social y política. Desde este enfoque puede comprenderse la empresa de las “ciencia de las ideas” conformada por el grupo de los “ideólogos”; la razón humana es el centro de la organización de la vida y también instrumento de estudio sobre condiciones y la naturaleza de la conducta humana.

El movimiento intelectual vivió la transición histórica y de conocimiento que hubo entre la Edad Media y la Modernidad, es decir, tradicionalmente se conoce como el “régimen especulativo” al “régimen de la razón”. Esta transición marcó paulatinamente una forma de conocimiento y por consecuencia un nuevo hombre. Las características y el objetivo de la “ciencia de las ideas” según Destutt, “[...] habría de ser positiva, útil y capaz de una rigurosa exactitud<sup>8</sup>, así mismo tendrá como finalidad regular las relaciones humanas en sociedad para ello se quiso comprender la naturaleza de la conducta humana a través de la experimentación, precisamente para unificar y recuperar la unidad<sup>9</sup>.”

La unidad del mundo se perdió con el desarrollo de las ciencias, explican únicamente las causas que le preceden a determinados efectos. Las ciencias, según Destutt [...] dejan muchos datos ignorados por detrás de sus primeros principios<sup>10</sup>. Así que el pensador también pretende estudiar de manera integral la conducta humana con ayuda de la “ciencia de las ideas” para dar cuenta de los vínculos humanos en sociedad.

---

<sup>8</sup> Citado por: B. Thompson, *Ideología y Cultura Moderna*. Edit. Universidad Autónoma Metropolitana, año 2010.

<sup>9</sup> Emile Brehier, *Historia de la Filosofía*: capítulo III La Ideología. Edit. Tecnos, 1988.

<sup>10</sup> *Ibid.* Pág. 243.

Resulta interesante la propuesta de Destutt porque precisamente se identifica con el propósito que tiene el hombre moderno para intervenir y modificar la naturaleza de su conducta. Para Destutt el hombre conoce el mundo por medio de su sensibilidad y ésta se expresa en cuatro modalidades que son: querer, juzgar, sentir y recordar. Según Destutt:

“Nuestra voluntad [...] contrae nuestro músculo y nos damos cuenta de ello a través de un sentimiento...inmediatamente ese sentimiento nos señala que se debe a la resistencia de eso que se llama materia y reconocemos sin duda que lo que se opone a nuestra voluntad es algo más que nuestra virtud sensitiva que quiere; y que, por tanto, existe más que esa virtud sensitiva que constituye nuestro yo...si nuestra voluntad no hubiese actuado jamás directa e indirectamente sobre ningún cuerpo, no nos habríamos planteado nunca la existencia de los cuerpos”<sup>11</sup>

Lo anterior hace referencia a la voluntad humana que se define en la interioridad del hombre y constituye el origen del conocimiento. En consecuencia la sensación, impulsada por la voluntad sobre la materia (músculo), se estructura a través de enunciados que conforman los juicios de un individuo. De esta manera Destutt descubre que la “palabra” es un discurso, se habla siempre a través de proposiciones, es decir, las palabras surgen de las ideas, estas, por sensaciones que de igual manera se originan a través de la voluntad humana.

Las proposiciones, según Destutt, se ensamblan como los eslabones de una cadena, uno con otro, para formar nuestros juicios, sin embargo la palabra misma, no tiene una relación directa con las cosas porque son propiamente meras conceptualizaciones y su detonante se encuentra en la interioridad del hombre y pocas veces este “mundo” tiene una relación con el “mundo exterior”.

Esto quiere decir que las proposiciones que componen los juicios del hombre tienen su origen en la voluntad humana, ésta se centra dentro de él y tienen poca relación con el mundo. El problema consiste aquí en que ambas dimensiones puedan encontrarse. Precisamente el interés que tenía la “ciencia de las ideas” y Napoleón constituyen una contradicción. Porque mientras la primera pretende

---

<sup>11</sup> *Ibid.* Pág 244.

estudiar la relación que hay entre las proposiciones y el mundo, el otro utiliza las “palabras” para imponer su Imperio.

Dentro de la Revolución Francesa existe un periodo nombrado “época del terror” que comenzó el 5 de septiembre de 1793, cuando la Convención Nacional<sup>12</sup> votó a favor de las medidas de “terror”, es decir, de tortura y asesinato para reprimir las actividades contrarrevolucionarias. La Convención Nacional fue la institución principal de la primera República Francesa que fue proclamada el 21 de septiembre de 1792, poniendo fin al antiguo régimen de la monarquía<sup>13</sup>.

Al término de la “época del terror” con la muerte de Robespierre que en vida fue miembro del Comité de Salvación de la primera República Francesa y principal líder de la revolución y la caída del primer Imperio Francés por Napoleón Bonaparte en la campaña rusa, el trabajo de Destutt fue señalado como un acto “terrorista” sobre el gobierno del emperador.

El supuesto acto “terrorista” aparece publicado en un artículo en “*Messenger des Relations Exterieures*<sup>14</sup>”, periódico local, donde acusa el propio Napoleón a Destutt y a sus colegas de metafísicos “[...] ideólogos [...] mentirosos [...] aduladores de Robespierre, buscadores de héroes, siempre para tramar sus planes<sup>15</sup>.” De esta manera se denominó al grupo de Destutt como un grupo de “ideólogos”.

El 24 de diciembre de 1800 una bomba intentó matar a Napoleón intensificando la relación entre los “ideólogos” donde los responsabilizará del atentado, erróneamente y sin pruebas, a los partidarios de la revolución, decidiendo al mismo tiempo exiliarlos por esta razón.

---

<sup>12</sup> Roger Dupuy, *Nouvelle histoire de la France contemporaine: Tome 2, La République jacobine : Terreur, guerre et gouvernement révolutionnaire 1792–1794*, Paris, Seuil, 2005. Fue la institución principal de la Primera República Francesa. La convención era una asamblea electa de carácter constituyente que concentró los poderes ejecutivo y legislativo en Francia desde el 20 de septiembre de 1792 al 26 de octubre de 1795.

<sup>13</sup> Duby G. y Mandrou G. *Historia de la Civilización francesa*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México Df; año 1998. Pág. 223.

<sup>14</sup> Artículo publicado en Enero de 1800.

<sup>15</sup> Cfr. F. Brunot, *Histoire de la langue française des origines à 1900*, vol. IX, Armand Colin, Paris 1927. Pág. 847.

En consecuencia, Napoleón expresa que el grupo de los “ideólogos” “[...] son una clase de hombres a los que [...] debemos todos nuestros males<sup>16</sup>”. Se puede decir que la acusación pública de Napoleón es un claro movimiento de “piezas” frente a la inminente caída de su Imperio justificando sus acciones frente a sus opositores.

De este modo la “Ideología” o “ciencias de las ideas” le permiten saber al hombre las bases de la construcción de las proposiciones necesarias para tratar de justificar ciertas acciones dirigidas para el beneficio de una persona o un grupo en específico. El ejemplo anterior nos revela el esfuerzo de Destutt para estudiar las condiciones biológicas y psicológicas que determinan a los hombres. De esta manera el hombre puede elaborar un fuerte entramado emotivo y coherente de proposiciones con el fin de justificar ciertas prácticas, como por ejemplo desprestigiar el trabajo de un pensador.

La interioridad de la persona de la cual habla Destutt se compone por pasiones, deseos, anhelos, recuerdos entre otras cosas. Así mismo hay un conjunto de elementos que componen la identidad de varios grupos. Sin embargo, al mismo tiempo estos elementos pueden ser incongruentes, de esta manera alguna de las partes puede imponer sus ideas a la otra. Es el caso de Napoleón y la pugna con los “ideólogos” y la acusación, al venir de parte del Emperador, tiene que aceptarse y creerse.

En este sentido el concepto de “Ideología” pasa de una empresa cuyo objetivo se centra en el estudio de la conducta humana, a ser a una estructura de pensamiento y una herramienta importante de manipulación sobre la realidad para el grupo dominante; es decir, el carácter epistemológico de la “Ideología” tiene una aplicación tiránica sobre los grupos no dominantes.

De esta manera llegamos ahora al punto donde dibujaremos un breve recorrido sobre el estudio en específico de la naturaleza de las ideas y facultades humanas iniciado por Destutt y retomado por Cabanis, De Biran y Ampere.

---

<sup>16</sup> L. Viffefosse & J. Bouissounouse, *L'opposition à Napoleon*. Edit. Flammarion, Paris 1969, pág. 154.

## **Cabanis**

El médico y filósofo Pierre Jean Georges Cabanis fue miembro del Instituto de la Academia francesa, donde al igual que Destutt, quiere responder al sueño de la época. Este sueño pretende equiparar las ciencias sociales a la certeza de las ciencias físicas; esto, para poder construir el camino de la felicidad humana a partir de un determinado orden moral. La aportación fundamenta de Cabanis sobre el terreno de la constitución de las ideas, versa sobre la separación de las impresiones internas, como por ejemplo el instinto, que es detonado por los órganos internos; las impresiones externas son el resultado de las ideas y las determinaciones morales.

La conciencia es otro elemento, un mérito descubierto por Cabanis. Este, divide a los actos voluntarios de los involuntarios. Los primeros nos permiten percatarnos de una sensación interna. La conciencia es sensación interna, es decir, un producto nato de una acción voluntaria donde, al percatarme de este movimiento, se originaría una “huella”, una imagen de una base, donde el movimiento y la voluntad es ejercido por un “yo”.

Los actos involuntarios serían aquellos donde mis órganos y nervios realizan sin ninguna acción de mi voluntad. La sensibilidad involuntaria puede ejemplificarse en la contracción de un músculo digestivo, pero esto no es consciente, es decir, no puedo influir en el curso de dicha contracción, el músculo es autónomo o más bien depende de un complejo entramado de más músculos, nervios y sistemas.

Conciencia, para Cabanis, es impresión percibida por el “yo”, impresión externa. En este sentido, lo físico y lo moral son totalmente iguales, porque lo moral es causa de las impresiones externas y éstas, al ser percibidas por el yo, son percibidas por la conciencia. A partir de este análisis la conducta humana y las relaciones humanas pueden ser medidas, cuantificadas desde parámetros físicos. Se pretende mencionar, a partir de la reflexión introducida por Cabanis,

que lo moral no tiene ninguna relación con lo espiritual o esencial, y por tanto es modificable.

De lo anterior si lo moral no tiene un fundamento “inmaterial” de igual manera se puede hablar de la naturaleza “social” del hombre definida, primero, por la antropología aristotélica donde se menciona que el ser humano es un “animal político”, es decir, el hombre tiene la capacidad natural para tender a relacionarse. Por el contrario, Rousseau mencionará, en el *Contrato Social*<sup>17</sup>, que el hombre no es esencialmente un ser de relación, sino lo es en la medida en que tiene necesidad de serlo. Así su condición de “ciudadano”, por ejemplo, es otorgada por la ley, al cual se suscribe formado parte de la sociabilidad. De esta manera al igual que con Cabanis, tanto lo moral como los vínculos humanos son una construcción.

Dado que la condición humana no es esencial puede modificarse, así como la estructura moral y social. La idea de Cabanis es un ataque más que la Ilustración da sobre la tradición antigua. El primer golpe lo dio Francis Bacon, mencionando que el silogismo aristotélico es un método insuficiente para el horizonte científico-experimental al cual él mismo le apostaba. Según Bacon era insuficiente porque el silogismo construía conocimientos verdaderos relacionados con los objetos, sino sólo se definía como un método discursivo. Hasta ahora para Cabanis la composición interna del hombre y lo moral pueden explicarse y transformarse de la misma manera que los cuerpos.

### **Maine de Biran**

Marie-François-Pierre Gonthier de Biran, filósofo, psicólogo francés, diputado y consejero de Estado, él y Destutt elaboraron la teoría sensualista. El sensualismo es una corriente de pensamiento donde los sentidos son el causante exclusivamente de las ideas. A este pensador francés le interesa, exclusivamente, la naturaleza de la conciencia y de las facultades; ambas procediendo meramente de las sensaciones.

---

<sup>17</sup> Juan Jacobo Rousseau, *Contrato Social*. Edit. Porrúa. México, Df; año 2010.

Lo que constituye al hombre, según de Biran, radica en su interior, es decir, el hombre conoce y se mueve por el mundo a través de lo que siente. Por tanto, las sensaciones tienen su origen en el cuerpo y en los órganos, estos, producen impulsos, llamados por él, impulsos involuntarios. Estos impulsos se encuentran en total independencia de la voluntad humana; la voluntad humana no puede hacer absolutamente nada sobre aquello gobernado por el cuerpo.

Un ejemplo de ello, no nos podemos aguantar el hambre, cuando siento el estomago “vacio”, ya sea por despertarme en la mañana y no tomar nada, ya sea porque a lo largo del día no probar ningún bocado, en cualquiera de los dos casos se presenta una sensación de malestar en mi estomago. Esta sensación me orilla a pararme de manera diligente o tratar de tomar el transporte de manera inmediata para llegar a casa, abrir el refrigerador y saciar mi apetito. Mi voluntad es nula, se pierde, o se cierra ante la aparición de dicha sensación a falta de alimento. No puedo no decidir comer, o ayunar, a menos que sea una especie de faquir<sup>18</sup>.

Muy parecido a esto, la sensación está presente en toda circunstancia, por eso es la fuente de toda relación y conocimiento con el mundo externo. Un ejemplo más que se puede mencionar a este respecto, es el deseo sexual. El deseo sexual aparece cuando te percatas de una hermosa mujer, es una sensación inmediata donde la propia voluntad no puede ejercer ningún papel.

En este sentido, la sensación siempre se encuentra presente, según De Biran, se abrirá un dilema importante para aquellos partidarios de la moral. Los moralistas franceses afirmarán que la voluntad del hombre controla y gobierna las pasiones, elemento infranqueable y característico únicamente perteneciente al ser humano. Pero como vimos en los ejemplos anteriores el deseo, la sensación, están siempre presentes ante determinados estímulos, la voluntad sería un ideal irrealizable.

---

<sup>18</sup> Ejecuta retos de resistencia física y mental, tales como caminar sobre el fuego o cristales, introducirse antorchas o cuchillos en su boca, acostarse sobre camas con clavos, entre otros. El término, originalmente islámico, se extendió a la cultura India. Actualmente también hace mención a artistas circenses que practican estas actividades como oficio.



Sobre esto aparece una tensión, si afirmamos que el hombre es únicamente biología, naturaleza, él mismo se encontraría condicionado y entraría en la búsqueda constante por satisfacer sus necesidades biológicas exclusivamente, siendo así, una ilusión de escape y lucha del ser humano sobre su propia condición. Por otro lado, si el hombre tiene voluntad se está suponiendo la existencia de una base inmaterial, superando toda condición biológica.

Los “ideólogos” entrarían en conmoción si se pensara en la existencia del alma porque los rodea una serie de prejuicios acerca de este debate, primero porque no tendría ninguna base empírica, como lo tendría por ejemplo, el dolor de estomago por falta de alimento.

La condición humana afirmada por De Biran produciría en algunos individuos un malestar anímico, una turbación producto de los placeres que el mundo “seductivamente” les ofrece y, al mismo tiempo, la medida que deberían tomar sobre la irresistible sensación de satisfacción de sus apetitos; esta resistencia solamente se encontraría en su voluntad.

Persiste una tensión entre la voluntad del individuo y el deseo que lo rodea. Ante eso podemos cuestionar ¿El hombre tiene el control de sí mismo? La respuesta sería negativa ante la propuesta De Biran, más bien el hombre cree que controla sus pensamientos, sensaciones e incluso al medio exterior. Se engaña y piensa que posee en sus manos aquellos principios que lo rigen.

El hombre cree que tiene el control porque es inteligente, con ello se desprende una sensación de seguridad sobre lo que ha construido en el ámbito del conocimiento y organización social. Sin embargo, el hombre es un ser que lo dominan sus deseos y emociones; incluso el medio que lo rodea. Ante la posible condición podemos preguntarnos ¿El hombre es libre de su cuerpo y de sus ideas? Si le hiciéramos esta pregunta a De Biran el pensador nos diría que el hombre carece de libertad y voluntad, atrapado por sus propias leyes biológicas. De la misma manera un grupo social tiene que subordinarse a las normas sociales, teorías cosmológicas, en general a una estructura.

## Según De Biran el hombre pierde

[...] la confianza y el desánimo, la ilusión de que nuestra actividad nos pertenece, cuando experimento el placer de sentir a mi cerebro ceder en el movimiento de las fibras musculares, ante mi voluntad [...] intento convencerme en mis buenos momentos de que soy yo quien me los proporciono, todo se esfuma ante la evidencia de que esos estados dependen de la disposición de mis órganos, sobre los cuales no tengo ningún poder<sup>19</sup>”.

El hombre no tiene poder sobre su condición y si no tiene acceso a su “alma” o pensamiento, utiliza el conocimiento científico para domesticar y modificar la estructura de su comportamiento y sus ideas, de esta manera la ciencia es el único método que puede intervenir.

De esta manera lo anterior advierte que De Biran puso en un momento dado el mundo interior del hombre como principio de conocimiento y detonante de las acciones humanas. Para el pensador las circunstancias externas que rodean al individuo dependen de la tensión que existe entre sensación y voluntad. Por tanto la tarea del hombre se encuentra en integrar ambas dimensiones.

Los cuerpos físicos que componen al mundo exterior son animados por impulsos de la voluntad humana. Los impulsos crean una serie de secuencias, donde De Biran establece la teoría del “hábito”. El “hábito” para De Biran es el método por excelencia, le sirvió para conocer el patrón de la conducta humana perfilando su domesticación. Pero si se da muerte a dichos impulsos, se daría muerte de igual forma a la voluntad humana, por tanto según Helvétius “[...] si no hay efecto de la voluntad humana sobre las pasiones, lo único que podemos hacer es dominar sobre ellas<sup>20</sup>”.

En general el método le permite al investigador llegar a determinadas conclusiones. Se pretende descubrir el funcionamiento de los movimientos realizados por el hombre, por tanto el “hábito” le permitiría a De Biran discernir, por ejemplo, cuáles son las facultades utilizadas por nuestro organismo y bajo qué condiciones pueden estructurarse. Nuestras facultades se dividen en facultades pasivas y activas. Las primeras consisten en el movimiento automático de los

---

<sup>19</sup>Citado por: Emilé Brehier, *Historia de la Filosofía*: capítulo III La Ideología. Edit. Tecnos, 1988. Pág. 145.

<sup>20</sup> *Ibíd.* Pág. 145.

músculos de mis brazos. Al realizar un movimiento, éste, se convierte en un impulso positivo, en un movimiento mecánico desprovisto de toda conciencia del “yo”, el punto de arranque y tensión son las sensaciones y el mundo exterior.

El segundo, los impulsos activos, aquellos donde el “yo” tiende a mover un brazo, por ejemplo. Al subir una persona su brazo para alcanzar la escalera, inmediatamente en este acto, existe conciencia de ello de que hay una necesidad de mover el brazo para alcanzar la escalera permitiéndole subirse a la azotea de su hogar. En este sentido el movimiento es un acto de mi voluntad, así mismo el “yo” se percata de esta sensación.

¿Qué es un hábito? ¿Cómo se da cuenta de ellos, por ejemplo, en la vida diaria? Independientemente de que se viva en alguno, los hábitos funcionan cuando desaparece el “yo” en cualquier acto. El “hábito” en la teoría De Biran, se define como un mecanismo que reduce la voluntad del individuo para conocer y hacer una elección. Los hábitos aniquilan al “yo”, reduciéndolo a un cuerpo perfectamente adiestrado.

Podemos hablar del hábito como aquellos ejercicios continuos, acabando por memorizarse en un órgano o extremidad, produciendo una serie de actividades ajenas a la conciencia; domesticar, significa apropiarse de algo, transformarlo a partir de ciertos intereses. El “hábito”, se definiría como aquel que consume la totalidad de los movimientos, pensamientos e incluso de la voluntad de un individuo. En ese sentido, es un mecanismo que explica y controla la conducta humana reduciendo la parte consiente y por tanto volitiva del hombre.

De Biran define a ese mecanismo como una actividad de ilusiones donde “le hará ver [...] al individuo cómo se cega por completo al propósito [...] que desempeña en la percepción<sup>21</sup>”. El papel de la persona como actor principal e interpretador de la realidad desaparece, cuando su pensamiento y acciones son ajenos a su propia voluntad. De este modo “[...] el hábito borra la línea de

---

<sup>21</sup> Ibid. Pág. 54.

demarcación entre los actos voluntarios e involuntarios<sup>22</sup>". El hábito más allá de ser un método de estudio cognitivo, sería la característica propiamente del aparente "control" que el hombre produce sobre sí mismo.

Los individuos creen hacen un sin número de actividades durante el día, distintas cada una de ellas, pero no se percatan que cada día es un constante volver a lo mismo. Esta afirmación tiene que ver con el sentido propio del hábito, sin embargo De Biran nos da perfectamente la pista acerca de la construcción metódica de la conducta humana que podemos llevarla perfectamente al terreno de la vida diaria.

Sin embargo refiriéndonos a lo desarrollado por la filosofía de Biran tendríamos que preguntarnos ¿Qué actos son aquellos originados por la voluntad humana? Los seres humanos ignoran sus facultades latentes, como la creatividad, emociones y todo aquello que le permita producir algo. Esta idea nos conduce al pensamiento en torno a concepto de "Ideología" en Carlos Marx, donde el trabajo humano es la suma de tareas específicamente estructuradas y domesticadas. El concepto del "hábito" se relaciona con el carácter metódico que hay sobre la administración de tiempos, eficiencia y productividad, cuestión que aquí no vamos a detallar.

El punto de vista de De Biran es fundamental porque hace referencia a los principios que gobiernan el funcionamiento de los actos y facultades humanas. Desde un ángulo se puede mencionar el desenvolvimiento contradictorio del individuo, es decir, voluntaria e involuntariamente, la última como efecto del "hábito".

El hombre cree que lo controla todo, pero en realidad no es así, más bien su voluntad disminuye cada vez más sobre las circunstancias que le rodean. Es decir, la libertad y responsabilidad que lo determinan se encuentra en el olvido cuando cree que sus pensamientos y acciones son ajenos a las circunstancias y a sí mismos.

---

<sup>22</sup> *Ibid.* Pág. 55.

En conclusión De Biran propone que el “yo” es un producto de la experiencia inmediata de la interioridad del individuo. Según el filósofo, este hecho es el más inmediato sobre el mundo exterior; el “yo” es el punto de “apoyo” de Arquímedes, donde “[...] toda conciencia, es conciencia del “yo”<sup>23</sup>. El “yo” se define como una fuerza inmaterial, una resistencia que se capta así misma, no nos percatamos de ella pero observamos los efectos producidos.

Según De Biran, sin esa fuerza activa, el individuo no podría estructurar el mundo exterior. El conocimiento del mundo, por tanto es el resultado de la resistencia del “yo” fecundante y el mundo exterior; el “yo” es una base elemental para la deliberación correcta en el hombre sobre sus actos. En este sentido, la ilusión de “control” del hombre sobre sí mismo sería un desplazamiento del “yo” y de su voluntad sobre las acciones adiestradas por el “hábito”.

El “yo” entonces, es un esfuerzo constante de la actividad voluntaria del hombre, es decir, es un esfuerzo que dirige al ser humano a estar en contacto consigo mismo, como un faro que alumbra a los barcos al encontrarse naufragando. El mundo que nos circunda hace, naufragar a los hombres alejándolos a años luz de su interioridad, de esa fuerza creadora. Sin esa fuerza interior el hombre se encuentra vulnerable frente a las ideas y voluntades de los demás hombres encadenándolo en un entramado de ilusiones muy lejos de ser el actor principal de su vida.

## **Ampere**

Por último tenemos a André-Marie Ampère de esta interesante línea de discusión referente al estudio de la conducta humana. El filósofo, matemático y físico francés es fiel seguidor del pensamiento baconiano. Es posible que sus estudios muestren el puente sobre la transición entre la filosofía del siglo XVIII y las bases del positivismo del siglo XIX.

El pensamiento de Francis Bacon es la punta de lanza por excelencia que apuesta por un cambio, a raíz, sobre el plano del conocimiento. La física y las

---

<sup>23</sup> *Ibid.* Pág. 261.

matemáticas, entrada la modernidad, son la base de todo conocimiento, el lenguaje que habla la naturaleza. De igual forma, Ampere cree que las matemáticas son fundamentales, axiomas de carácter universal independientes totalmente del mundo.

Al físico francés le interesa como a Kant en su tiempo establecer las condiciones del conocimiento científico, condiciones donde la inteligencia humana tuvo que someterse y encuadrarse; las certezas de la física newtoniana serán la base central que regirá tanto a las ciencias naturales como a las sociales.

La Astronomía y la Física son modelos donde las ciencias naturales se emplazaron y modificaron la visión sobre el mundo, es decir, a partir de la explicación que dieron las matemáticas sobre el modelo geocéntrico del mundo, aquel que sitúa a la tierra en el centro del universo, se construye un mundo exclusivamente cuantificable, donde los datos numéricos y empíricos son fundamentales en la investigación científica. La “cualidad”, que correspondía al estudio de la “causa final” en la Edad Media, deja de ser importante ante los intereses de la Modernidad porque el reino de la inteligencia se interesa por la “causa material” del mundo, es decir, aquella causa, según Aristóteles que define los componentes intrínsecos de los objetos. Es decir, el conocimiento en la modernidad se define como aquel que va a decir algo sobre lo que compone a los objetos y no sobre lo que van a llegar a ser.

Esta mención es importante porque la industria en del siglo XVIII es un mundo univoco que se construye bajo los parámetros de la inteligencia humana en vías de la transformación del mundo y a la satisfacción de necesidades materiales a partir de la explotación de los recursos naturales y la fuerza humana de trajo. Por ejemplo, en Manchester durante la Revolución Industrial<sup>24</sup> la máquina fue una tecnología central para sustraer carbón de las minas y elaborar vestidos y herramientas en general. La ciencia tuvo un gran adelanto y puedo percibirse en la aplicación de tecnologías donde el hombre pasa a ser un apéndice de la máquina y un esclavo de los intereses económicos que rodean a la época.

---

<sup>24</sup> T.S. Ashton, *La Revolución Industrial 1760-1830*. Edit. F.C.E, año 2008.

Dentro de la epistemología de Ampere podemos percatarnos del parecido que hay en la filosofía de Kant. Para ambos existen dos tipos de “yo”, el primero corresponde al “yo empírico”, este es captado a través de la experiencia, el segundo, es el “yo noumenal” y es aislado totalmente de toda experiencia externa, estableciendo así su permanencia.

De esta manera, el primero pertenece al mundo de lo empírico de las condiciones a posteriori de Kant que se definen como el “espacio y tiempo”. El segundo, pertenece al mundo mental, categórico-lógico y corresponde a las categorías a priori que corresponden a cantidad, cualidad, relación y modalidad.

Así mismo Ampere, integrante del grupo de los “ideólogos”, apporto las estructuras específicas de las condiciones del conocimiento humano y sus límites en el estudio de la conducta y las facultades humanas. Mencionando que el hombre puede conocer únicamente por y a través de una base empírica y categórico-lógico.

Concluyendo con este primer apartado encontramos una similitud entre estos cuatro autores e integrantes del movimiento que se gestó en la Revolución Francesa. Se encuentran semejanzas porque el objetivo de los filósofos se encuentra en modificar la conducta humana para la integración efectiva del individuo en sociedad. De esta manera, el tratamiento del estudio de la conciencia y las facultades humanas elaborado por Destutt, Cabanis, Maine De Biran y Ampere es interesante y esclarecedor para comprender el quehacer de las ciencias sociales que nacen a partir del siglo XIX como la Psicología y la Sociología específicamente en el terreno de lo individual y social.

Lo interesante de estos autores radica en el desarrollo de los estudios fisiológicos y psicológicos para conocer cómo piensa, qué siente y cuáles son los deseos que gobiernan al hombre para poder distorsionar la percepción que tiene de sí mismo y de los otros, así como del contexto histórico-cultural que lo rodea. La publicidad que constantemente bombardea y distorsiona de manera seductora la conciencia del hombre sobre el éxito, el amor, la belleza tiene una victoria

indiscutible precisamente porque conoce las reacciones de la conducta del individuo.

En resumen, sí para Destutt las ideas son una construcción de la voluntad y son la representación de las sensaciones donde a partir de ello el individuo puede construir una serie de proposiciones, pero éstas, no tienen una relación con el mundo, para Maine De Biran el “yo” se define como punto de partida en el conocimiento, para Cabanis, únicamente por medio del “hábito” puede ser modificada la conducta humana porque su estructura es modificable y para Ampere, el “yo” es una estructura meramente lógica que se constituye a partir de las condiciones a priori y a posteriori del conocimiento científico, es decir, el hombre para Ampere se mide en función del mundo externo.

El grupo de los “ideólogos” ayuda a comprender el medio y la condición del obrar y pensar humano importante para Carlos Marx porque el concepto de “ideología” se convierte para él en una herramienta de enajenación, es más, es una forma de conocimiento y relación enajenada y por tanto de dominio de un grupo humano sobre otro. Para los grupos dominantes es importante conocer las leyes que gobiernan la sociabilidad para controlar y mantener el lugar que tienen.

## **Enajenación y Trabajo**

A lo largo de la vida un individuo ha pasado por momentos de dolor, sufrimiento, ya sea de manera directa o indirecta, es decir, que haya sufrido personalmente o que vea a otros sufriendo. Cuando el hombre se percata de la existencia del sufrimiento en el mundo llega a preguntarse sobre el propósito mismo y la dirección de su existencia, la relación que tiene con el otro y con el mundo. ¿Bajo qué mundo ideas y acciones estamos construyendo en nuestros días? Nos parece que Carlos Marx es un pensador importante porque señala las condiciones de vida acelerada que rodea a la industria y al capitalismo. Las formas de vida configuradas por el capitalismo han construido a un hombre enajenado y



cansado por el trabajo, por tanto las ideas y acciones del hombre moderno se han estructurado en base al capital y ello le preocupa al pensador alemán.

Marx en principio define el concepto de ideología como una oposición a la realidad. Sin embargo, ¿qué es lo real? A lo largo de la historia de nuestra civilización y del pensamiento filosófico se pueden encontrar grandes esbozos y teorías, ellas han tenido como objetivo definir qué es lo real. En la antigüedad clásica por ejemplo, Platón denomina lo “real” en función a una relación directa con el conocimiento, fruto de las ideas, ámbito donde yace el verdadero conocimiento, contrario al mundo de la corrupción o de las sensaciones que constituye propiamente la *doxa*<sup>25</sup>.

En otras palabras, a lo largo de la historia humana los hombres tanto antiguos y modernos se han preguntado sobre el conocimiento y sus posibilidades. Es decir, podemos llegar a conocer el mundo solamente si conozco los límites del entendimiento y las condiciones a las que de igual manera se someten. El hombre al querer buscar y pretender descifrar con ímpetu la realidad también quiere encontrarse frente a frente con la “verdad”. Los seres humanos siempre se encuentran buscando la verdad, y la verdad a la que nos referimos no sólo está constituida a través de conexiones lógicas, pensemos en un realismo aristotélico, es decir, en donde la “verdad” existe en correspondencia al pensamiento y el objeto.

Lo que se pretende señalar como “verdad” es aquello, donde si bien siguiendo a De Biran, existe una relación entre el mundo interior del hombre y el mundo exterior. Ante esta relación las circunstancias tienen un determinado significado para el hombre. De esta manera Marx también busca consolidar al igual que el “ideólogo” ambas realidades, pensamiento y acción.

Marx es un contestatario de toda una tradición anterior. Su pensamiento puede ser partido en tres bases fundamentales: la crítica al Idealismo alemán,

---

<sup>25</sup> *Doxa* (δοξα) se traduce como opinión. Es un término usado por Platón en su obra la *República* para diferenciar el pseudoconocimiento, basado en imágenes propias del mundo físico, del verdadero conocimiento científico que tiene por objeto a las Ideas y que Platón denomina *episteme* (Επιστημη).

crítica a la Economía Política inglesa, y su propuesta central, el Socialismo Científico; esta última no la trataremos en esta investigación. La primera parte corresponde a la crítica del concepto de hombre y la naturaleza de las ideas que formuló Feuerbach, filósofo alemán del siglo XVIII. Según Feuerbach el ser humano es su conciencia, sus ideas, portador de ellas y creador de las mismas. Es un hombre que crea el mundo desde su propia interioridad y donde puede dar cuenta de sí mismo. Esta es la característica central que nos da Feuerbach respecto al ser humano.

Sí el hombre se define por su conciencia entonces es distinto de los demás seres vivos, incluso, su diferencia exclusiva radica pues, en que el hombre tiene conciencia propiamente de sí mismo, es decir, se percibe. La conciencia es un elemento que le permite a Feuerbach diferenciar al hombre de las bestias porque le permite captar las “esencias”. Según el autor “[...] donde hay conciencia, hay también aptitud para la ciencia. La ciencia es la conciencia de los géneros. En la vida tratamos con individuos, en la ciencia con géneros. Pero sólo un ser que tiene como objeto su propio género, su esencialidad, puede convertir en objeto otras cosas, otros seres, según su naturaleza esencial<sup>26</sup>.

En este sentido la conciencia le permite al hombre encontrar en ella una doble capacidad donde el propio hombre puede conocer y conocerse por él al mismo tiempo. Por tanto la interioridad del hombre, siendo esta su conciencia, le posibilita estructurarse como un ser que conoce, sin embargo también se sitúa como objeto de conocimiento.

Pero al mismo tiempo la conciencia del hombre puede resultarle peligrosa porque todo aquello que elabora su conciencia lo extrapola y diviniza. En ello consiste la crítica de Feuerbach respecto a la religión. Esta consiste básicamente en que Dios es sólo una idea, una expresión más de la conciencia propia del hombre, así como el Estado y la sociedad. Así Dios, Estado y sociedad

---

<sup>26</sup> Feuerbach, *La esencia del cristianismo*. Traducción de J. L. Iglesias. Sígueme, Salamanca. Pág. 51-63.

conformarían el mundo exterior pero para Feuerbach serían meros productos de la conciencia humana.

Los elementos proyectados por la conciencia hacia el mundo exterior son más valorados que el propio hombre, es decir, el Estado, la religión y las normas son componentes que aparecen como entidades independientes del mundo. De esta manera el hombre se convierte en un productor pero al mismo tiempo en un adorador donde le rinde culto a aquellas entidades que son fruto de su conciencia.

Al mismo tiempo, Paul Ricoeur menciona en su obra *Ideología y Utopía*<sup>27</sup> una parte donde Feuerbach menciona que “[...] *El hombre es el mundo, la religión, el Estado y su sociedad; estos elementos son el reflejo mismo de su auto conciencia y auto estima pero Estado, sociedad refractan un mundo invertido, son bastiones de realización fantasiosa porque el hombre no ha encontrado a la realidad misma*”<sup>28</sup>.

De esta manera lo “verdadero” aparece únicamente en la conciencia humana, sin embargo de manera invertida, como la “ideología” ésta se encuentra en la base de la sociedad, pero queda separada respecto a la propia base. El pensamiento de Carlos Marx apunta hacia la idea de una conciencia distorsionada tal y como señala Feuerbach. Sin embargo Marx define a esta conciencia como una conciencia enajenada. La distorsión consiste en la creencia del hombre referente a la independencia de sus ideas y sus creaciones. De esta manera la conciencia se encuentra enajenada. La enajenación es un concepto que se define como aquella persona que se priva de su propia persona y libertad; no actuando por su propia cuenta, sino encontrándose dominado por aquello que ordena una persona u organización. En otras palabras, significa que la voluntad y libertad del individuo es usurpada por la religión, el Estado y Dios.

Marx se auxilia de este marco para transportar el concepto de enajenación, es decir, conciencia invadida por otra voluntad, al ámbito de la producción humana

---

<sup>27</sup> Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Editorial Gedisa. Barcelona, año 2001. Pág. 134

<sup>28</sup> *Ibíd.* Pág. 136.

poniendo de relieve la producción material de la vida del hombre influyendo en la constitución de su conciencia. Al encontrarse enajenado, el individuo tiene poca claridad sobre lo que su conciencia ha proyectado, para Marx “[...] *el hombre tiene que volver así mismo, tiene que elegir el camino de la verdad y sólo puede hallarlo si se decide abandonar el camino que las tan atractivas ilusiones, todo tipo de religiones, sagradas y racionalistas; todo tipo de religiosidad nos pierde*<sup>29</sup>”.

El hombre cuando depende por mucho tiempo de algo pierde toda coordenada y su juicio no es tan claro, la única respuesta yace en volver sobre sí mismos. Volver sobre sí mismos no es para Marx percibir nuestra interioridad como para De Biran, sino ubicarse dentro de un contexto concreto. Por tanto, el hombre para Marx debe ser una persona de carne y hueso, perteneciente a un momento de la historia.

Así mismo, el pensador alemán propone a la historia como nuevo marco de referencia para definir al ser humano. Esto porque todo tipo de afanes, (proyecciones de la conciencia) pierden al hombre, por tanto su contexto histórico es un marco específico para poder comprender al hombre tal y como se encuentra<sup>30</sup>. De esta manera, la época que rodea al individuo permitirá develar la enajenación. Por tanto, si para Feuerbach la conciencia del hombre existe por sí misma, Marx voltea su teoría sugiriendo que la conciencia humana es una construcción donde influyen los demás seres humanos en un momento histórico determinado; el hombre se define a partir de su tiempo y espacio.

De esta manera el concepto de “ideología” y “enajenación” se relacionan porque ambos nos hablan de una realidad opuesta. Sin embargo, la distorsión de la realidad proyectada por la primera se diferencia porque viene de afuera para estructurarse en el interior o conciencia del individuo. La segunda, según el *Diccionario Soviético de Filosofía*, se define como: “*la transformación de fenómenos y relaciones, cualesquiera que sean, en algo distinto de lo que en realidad son, la alteración y deformación, en la conciencia de los individuos, de*

---

<sup>29</sup> *Ibid.* Pág. 68

<sup>30</sup> *Ibid.* Pág. 68

*sus auténticas relaciones de vida*<sup>31</sup>". En otras palabras la distorsión de la conciencia tiene su fuente en el propio individuo proyectándola hacia fuera; ambas tienen como objetivo "engañar" al hombre.

El concepto de enajenación se puede pensar en paralelo en aquél "huésped" que se incuba y nace del vientre de Ellen Ripley<sup>32</sup> en la cinta "Alien"<sup>33</sup>. Este ser extraterrestre vive a miles de kilómetros de nuestro sistema solar, rapta por un momento a Ripley, personaje principal de la película y la insemina dejándole un huevo en su vientre. Al despertar de tan terrible experiencia y huir del extraterrestre, empieza a tener síntomas inexplicables donde, al darle un diagnóstico sintomático, se entera de que yace en ella un ser extraterrestre, totalmente ajeno a ella.

La cinta es interesante y trayéndola a cuenta aquí nos envuelve en la terrible idea de dar a luz una criatura ajena a la condición humana, extraña al propio cuerpo. Persiste la misma idea que sugiere tanto Marx como Feuerbach cuando hablan sobre el concepto de enajenación: una reacción de malestar y de inmundicia al ver aquello que ha sido objetivado<sup>34</sup> por nosotros, es decir, externalizado, donde al mismo tiempo eso que exteriorizo me afirma, pero es independiente a su fuente. Por ejemplo, la criatura es objetivada por Ellen y al mismo tiempo independiente de ella.

Frente al concepto de hombre de Feuerbach se encuentra el hombre concreto de Marx. Es decir, se debate si el hombre vive únicamente a través de las operaciones creadas de su conciencia o sí el hombre tiene una relación directa con su contexto y los demás seres humanos. Por esta razón Marx desea a la realidad histórica como el punto de partida para el conocimiento y relación con los

---

<sup>31</sup> *Diccionario Soviético de Filosofía* en línea, 1965. <http://www.filosofia.org/enc/ros/alienaci.htm> (Primera revisión: 3 de Junio del 2014. Última revisión: 10 de Junio del 2014)

<sup>32</sup> Es el personaje principal de la saga de ciencia ficción *Alien*

<sup>33</sup> *Alien: el octavo pasajero*. Película estadounidense de ciencia ficción y terror dirigida por Ridley Scott y estrenada en 1979. El título de la película hace referencia al antagonista: una agresiva criatura alienígena que acecha a la tripulación de una nave espacial.

<sup>34</sup> *Diccionario Soviético de Filosofía* en línea, 1965. <http://www.filosofia.org/enc/ros/alienaci.htm> (Primera revisión: 2 de Junio del 2014. Última revisión: 10 de Octubre del 2014) Denota la acción de materializar y aislar, ya sea un objeto o conocimiento.

hombres. El ser humano no es un sujeto abstracto, sino un obrar constante, pura actividad y esta actividad es lo que opera propiamente en la historia.

Se pone a la historia en el centro para estudiar al hombre porque, según Marx, no tiene otra cosa más que su propia actividad determinando y creando su vida en grupo. Nos parece central la actividad humana porque ella expresa las cualidades correspondientes al género humano que son: libertad, voluntad, inteligencia y conciencia. Y en este sentido las abstracciones no tienen ninguna referencia con la experiencia inmediata de la vida, solo funcionan como representaciones, a este respecto Ricoeur citando a Marx dice lo siguiente: [...] *Los ideales son encarnaciones del hombre abstracto. La familia, la sociedad real se convierten en el receptáculo del espíritu [...] la idea toma el papel de sujeto: la familia y la sociedad se ven como actividades imaginarias. La familia y la sociedad son supuestos del Estado, es decir, anteriores*<sup>35</sup>.

Hasta aquí podemos observar el debate vigente entre Marx y Feuerbach sobre la naturaleza de la conciencia, el concepto de hombre y por tanto la relación que tiene con el mundo y los demás hombres. También, nos percatamos de la capacidad de la conciencia por proyectar falsos ídolos y estructuras permitiéndole al hombre subordinarse a ellas creyéndolas independientes a él, ejemplo de ello es el Estado, la idea de Dios y la sociedad.

De igual manera, la enajenación es un fenómeno donde el hombre deja de actuar por sí mismo dejando a otra voluntad, sea divina o humana, elegir y actuar por él. La relación con el concepto de ideología radica en que ambas distorsionan la realidad del individuo. Sin embargo, la ideología actúa a partir del exterior hacia el interior, mientras la enajenación del interior al exterior del individuo.

---

<sup>35</sup> *Ibid.* Pág. 69

El tema de la enajenación puede verse de manera detallada en la obra los *Manuscritos económico-filosófico de 1844*<sup>36</sup> de Carlos Marx donde se explica cómo se enajena el hombre en el marco del trabajo.

## **Manuscritos**

Marx en su juventud se encarga de elaborar una extensa crítica a la noción de hombre que Feuerbach elaboró donde encuentra el concepto de “humanidad”. Es decir, el hombre al ser solamente una idea se convierte en un concepto universal que engloba a todos los seres humanos que integran al género. En este sentido, el concepto de “humanidad” propuesto por Feuerbach es falso para Marx porque, como ya se menciona, no tiene ninguna relación con la base concreta e histórica de la vida humana. Por tanto los *Manuscritos* elaboran el estudio que busca señalar que la base real del hombre es la producción y la historia.

Por lo tanto, mientras Feuerbach pensaba a la enajenación como una condición exclusiva de la conciencia, Marx establece su existencia en el ámbito de lo histórico y social. La conciencia, es decir, la experiencia de interioridad, en Marx no es innata como en De Biran, sino es un entramado complejo en paralelo al desarrollo de la producción y organización social a lo largo de la historia.

La conciencia del individuo se subordina a lo que exterioriza. Aquello toma cuerpo, pasa a formar parte importante de la cultura y formas de vida en sociedad. La cultura puede definirse como los ámbitos que el hombre necesita para su vida en sociedad. Por ejemplo, una amplia gama de herramientas y un sin número de saberes, costumbres, tradiciones y objetos o bienes en general. Estos elementos lo “cultivan”, es decir, lo van construyendo, esta palabra viene del latín, “*cultus*” y “*colere*” que significa: *actividad de cultivar*.

La subordinación existente entre el ser humano y los objetos se traduce como apego o dependencia que tiene sobre ellos. Quien determina sus

---

<sup>36</sup> Carlos Marx, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Edit. Fondo de Cultura Económica, México, Df; año 2010.

necesidades e intereses es el contexto cultura que lo rodea, perdiendo como tal la libertad de elegir desde su propia forma de ser.

¿Cómo es posible que el ser humano se subordine ante las ideas y necesidades de su contexto? ¿Le sería posible al hombre recuperar su propia individualidad? Marx sugiere que las relaciones humanas reales pueden alejarse las construcciones abstractas. Es decir, donde los vínculos humanos se encuentran articulados por condiciones históricas sociales específicas, separándonos de las proyecciones mentales, sin ninguna base real, fruto de las abstracciones.

Vivimos durante tiempo considerable a partir de ciertas representaciones que el propio hombre elabora definiendo sustancialmente cualquier circunstancia, sin cuestionar su autenticidad. De esta manera Marx construye una base bastante sólida donde se explican las relaciones humanas.

La tradición idealista pretende explicar al hombre como una sustancia donde se va desarrollando a partir de afirmaciones y contradicciones, por tanto es un proceso de auto creación en movimiento, donde las superaciones lo van definiendo reiterativamente. En este sentido el trabajo del hombre consiste en crearse, elaborarse así mismo a lo largo de la historia. Si el hombre en la tradición idealista está compuesto por contradicciones, Marx retoma esa idea para liberar al hombre a partir de su propia actividad y objetivación de sus cualidades.

La tensión existente entre enajenación-objetivación<sup>37</sup> se encuentra según Marx en el ámbito del trabajo, donde tiene una doble finalidad. La primera consiste en la producción de las condiciones de vida material, donde al mismo tiempo, se encuentra afirmando sus cualidades humanas: libertad, conciencia, voluntad y creatividad. El trabajo es un proceso que va adquiriendo sentido por obra de los seres humanos donde éste se produce en un objeto y al mismo tiempo

---

<sup>37</sup>La primera es la negación de la segunda al desprenderse una actitud de “extrañamiento” sobre lo producido.



se reconoce en él. Ambas actividades, objetivación y afirmación, son un proceso de la externalización y enajenación.

Es pertinente definir el concepto de enajenación tal y como lo trata Marx. Consiste en un proceso donde las facultades creativas y de reconocimiento quedan subordinadas al capital<sup>38</sup>. Por tanto el trabajo es pura creación y en este sentido aquello que el hombre crea en su trabajo le tendría que “pertener”. Sin embargo, en el trabajo sólo se siguen determinadas operaciones y los movimientos del individuo quedan “habituados” a procedimientos específicos.

Los movimientos del individuo y su producción se reducen de inmediatos a meros actos mecánicos desprovistos de su libertad y voluntad. Por tanto la humanidad del hombre queda reducida a meros procesos, su condición de productor se enajena porque en lo producido, según la perspectiva de Marx, el hombre se afirma. En otras palabras, el individuo deposita en lo creado su creatividad, energía y tiempo. Cualidades que en nuestros días son estériles o que sencillamente son inexistentes, sin embargo esos elementos se encuentran latentes en todo lo que el hombre crea.

En los Manuscritos encontramos no sólo el trabajo es una actividad creativa dirigiéndose a la producción de las condiciones materiales del hombre, sino esa actividad también corresponde a su “esencia”. Según el segundo y el tercer manuscrito existen al menos cuatro tipo de enajenación<sup>39</sup>:

- 1.- El hombre en relación con su trabajo.
- 2.- El hombre en relación con los productos de su trabajo.
- 3.- El hombre con su actividad laboral.

---

<sup>38</sup> En la economía política clásica, el capital es la cantidad de recursos, bienes y valores disponibles para satisfacer una necesidad o llevar a cabo una actividad definida y generar un beneficio económico o ganancia particular. Borísov, Zhamin y Makárova, Diccionario de Economía Política. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010. Pág. 43.

<sup>39</sup> Carlos Marx, Manuscritos económico-filosófico de 1844. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010. Pág. 78.

4.- El hombre con otros hombres y con el dinero que priva a los trabajadores del significado de su trabajo.

Las cuatro formas de enajenación corresponden al proceso de objetivación y enajenación en los diferentes momentos del trabajo humano. El concepto de ideología sería solo un efecto de dicho proceso, una reducción de la vida del individuo a los mecanismos del proceso de trabajo.

La ideología al ser una inversión de la realidad y al encontrarse en las diferentes esferas que rodean al individuo crea en él una inversión de su trabajo humano hacia el capital<sup>40</sup>, un objeto extraño a él. En este sentido el trabajo humano se convierte en capital y el quehacer de la ideología aquí sería encubrir la reducción de las cualidades humanas a los procesos del trabajo, efecto encauzado por el propio capital.

La Economía Política como dijimos al principio fue una parte integrante del pensamiento y la crítica de Marx sobre el estudio de las relaciones de producción<sup>41</sup>, es decir, las distintas maneras donde los seres humanos se estructuran para poder producir sus necesidades materiales. El “modo de producción” es un concepto clave para comprender el desarrollo histórico de la enajenación en paralelo a la división de tareas correspondientes a cada estadio histórico de la civilización. Más adelante estudiaremos los modos de producción que hay conformado la historia humana y por tanto la evolución de la enajenación.

El término “Economía Política” fue introducido por Antoine Montchrétien, dramaturgo francés, es en 1615 donde publica un tratado de Economía Política defendiendo los intereses de la clase comerciante, actividad fundamental para el enriquecimiento de un país<sup>42</sup>. La Economía Política centra su estudio en las relaciones de producción o en el modo de producción capitalista, donde se comprende al menos la existencia de dos clases sociales: el capitalista y el trabajador.

---

<sup>40</sup> *Ibid.* Pág. 79.

<sup>41</sup> Giovanni Fioravanti, *El concepto de Modo de Producción*. Editorial F. C. E, México, año 2009.

<sup>42</sup> *Ibid.* Pág. 68.

Esta teoría económica benefició a las manufacturas desprotegiendo a la agricultura a finales del feudalismo. Esta última, era una actividad basada en el campo sumamente importante para cubrir las necesidades de los individuos integrados en el campo. En este sentido el beneficio de las manufacturas consistió en que Adam Smith<sup>43</sup>, teórico del capitalismo, se percatara de que el trabajo humano era una actividad que generaba ampliamente la riqueza<sup>44</sup>.

En este sentido Marx señala la existencia, según los economistas de su tiempo, de una ley de la riqueza donde el trabajo humano es la clave de la acumulación, y no solamente la fertilidad del campo (como pensaban los fisiócratas<sup>45</sup>) sino es el factor principal de enriquecimiento. De este modo, dice Marx que (...) la industria toma el papel central de organización social apropiándose del trabajo humano (donde las ganancias crecen) y el valor de la tierra desaparece (...) toda propiedad ahora únicamente tiene valor por su capacidad de ser intercambiada<sup>46</sup>. Es aquí donde el trabajo deja de ser una capacidad inherente a la naturaleza del hombre para crearse, por convertirse en un medio para enriquecerse.

El detonante de la pérdida sobre el valor sobre la tierra fue ver al trabajo únicamente como un medio generador de riqueza, el trabajo como mera actividad mecánica, desprovisto de toda importancia y significado. Por otro lado, la consecuencia de esta modificación por parte de la Economía Política fue la eliminación de los propietarios y la existencia exclusiva del capitalista y el trabajador. Es en este sentido donde el capitalista es el agente poseedor de propiedades donde, éstas, se convierten en meras mercancías, es decir, en objetos intercambiables.

---

<sup>43</sup> Adam Smith, *La riqueza de las naciones*. Edit. Alianza. México, Df; año 2010.

<sup>44</sup> Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Editorial Gedisa. Barcelona, año 2001.

<sup>45</sup> Cfr. El origen del término fisiocracia proviene del griego y quiere decir "*gobierno de la naturaleza*", al considerar los fisiócratas que las leyes humanas debían estar en armonía con las leyes de la naturaleza. Esto está relacionado con la idea de que sólo en las actividades agrícolas, la naturaleza posibilita que el producto obtenido sea mayor que los insumos utilizados en la producción surgiendo así un excedente económico. Los fisiócratas calificaron de estériles las actividades como la manufactura o el comercio donde la incautación sería suficiente para reponer los insumos utilizados. Higgs, Henry C.B. *Pensamiento Económico*. Gráfica Panamericana: Pánuco, México 1948.

<sup>46</sup> *Ibid.* Pág. 80.

La industria es posicionada como el centro de la vida y de la producción imponiéndose como el eje donde el trabajo acumulado se transforma en propiedad y en riqueza. De esta manera el capital tiene la facultad para contratar y despedir a trabajadores porque el trabajo deja de ser una facultad para convertirse en un medio. En este ejemplo, podemos advertir el proceso de enajenación y objetivación donde el capital es un concepto construido por un grupo de hombres donde condicionaran la vida de los trabajadores.

El capital no sólo refleja el proceso de enajenación sino también lo afirma. Lo que mencionan los economistas respecto al trabajo acumulado es “ideológico” (truculento) porque, según Marx, se considera lo siguiente: la Economía Política [...] no puede expresar claramente de dónde surge la propiedad privada. Esta, se justifica por medio de leyes y formulas, pero, ¿cuál es la naturaleza de la propiedad privada<sup>47</sup>? De esta manera la economía, las leyes formuladas y los modelos matemáticos pertenecen al ámbito de la abstracción, es decir, sus proposiciones no tienen ningún referente en la vida concreta.

Entonces, la Economía Política surge como una disciplina que tiene por interés estudiar las relaciones y formas de producción en la sociedad capitalista. Tomando como eje central el trabajo, factor clave del enriquecimiento; donde los fundamentos de la propia disciplina, como comentamos, se sostienen por formulas y leyes abstractas.

De este modo, el trabajo se convierte en un objeto extraño, llamado capital. El objeto deja tener significado para el trabajador, porque lo producido no le pertenece. Por tanto, si el trabajo y lo producido pierden su valor, el hombre pierde su capacidad para auto realizarse. El debate generado sobre el trabajo también fue convertido en un elemento ambivalente donde se externaliza la actividad del trabajador pero al mismo tiempo se enajena.

---

<sup>47</sup> *Ibid.* Pág. 82.

Existe entonces una contradicción sobre la definición de trabajo señalada por la Economía Política y Marx. Para el primero, solo es un medio de acumulación y para el segundo la afirmación y auto realización del hombre.

La misión de Marx consiste en dar cuenta de los intereses que la Economía Política tiene sobre el trabajo señalando las condiciones precarias de vida y auto afirmación de los trabajadores porque el único interés del capitalismo sobre los hombres es hacerlos infelices y sirvientes de los objetos. Así nos damos cuenta que el trabajo es dominado por la industria y esta suprime la humanidad del hombre.

Por lo tanto estamos consientes de la tarea del hombre en la vida y esta consiste en realizarse. Significa que debe luchar por su liberación porque “[...] lo que ocurre en la religión, ocurre en el trabajo [...] la economía política oculta la enajenación sobre el trabajo<sup>48</sup>”. Ahora vienen a la cabeza arduas horas en el trabajo, pasan lentamente y aún faltan; se cuentan por el alma desesperada del individuo.

Pasa que el individuo trabaja exclusivamente para obtener dinero, siendo un dios para nuestra civilización, absorbe nuestras almas, lo deja exhausto para obtenerlo. Sin embargo, el hombre le deposita su vida a aquel “dios”, la entrega en bandeja de plata. Y por eso: ¿El hombre es feliz, se siente orgulloso del mundo que entre él y los demás están construyendo de manera directa e indirecta, con su silencio, subordinación y domesticación?

Se parte entonces que el trabajo bajo el dominio del capital es un trabajo obligado. Se le obliga al trabajador a emplear su fuerza física y mental en una actividad específica. En este sentido el trabajo es ajeno al obrero pero recompensado por un salario, con éste dará sustento a su familia; el trabajo como auto afirmación, como cualidad perteneciente a la humanidad (ser de la especie, Feuerbach.), poseedor de conciencia, afirmación de la vida y superioridad del

---

<sup>48</sup> *Ibid.* Pág. 82.

dominio sobre la naturaleza, queda desprovisto de esos significados porque el objetivo del trabajo mecanizado se encuentra aniquilar la propia vida humana<sup>49</sup>.

La humanidad del hombre queda suprimida por el trabajo enajenado. El individuo no puede afirmarse como hombre ni producir sus condiciones de existencia suficientes ni ser completamente libre porque se encuentra en manos del poder del otro, en este sentido, del patrón. El patrón le niega al trabajador actuar por su propia voluntad porque sus tareas se encuentran ya predeterminadas, por tanto la enajenación también se define como la inversión de las capacidades humanas.

Sí el trabajo es la afirmación de la humanidad del hombre, entonces no se prepara en la vida para ser ingeniero, filósofo, abogado, médico, contador, matemático, sino para ser simplemente un hombre, dueño de sí y libre. Sí para Marx el hombre no es naturaleza como lo afirmaba el grupo de los “ideólogos”, es decir, su constitución no se reduce a meras leyes biológicas donde pueden estudiarse y modificarse, entonces el capitalismo es el sistema que deshumaniza y define al hombre como aquella naturaleza puede ser explotada.

Pero, ¿Quién se beneficia con la enajenación del trabajador? En este caso el patrón. Todo aquel que tenga la facultad de contratar a alguien por un salario porque ser dueño de una propiedad significa que tiene empleado percibiendo un determinado pago; este se define como la abstracción de la tarea a realizada y significa que el patrón tiene poder sobre la persona. Por tanto, “[...] Marx revela aquello que la economía política ocultaba bajo sus formulas abstractas, el trabajador es esclavo y el capitalista es quien goza de ese trabajo<sup>50</sup>”.

De esta forma se puede decir que la enajenación...

1.- Del hombre en relación con su trabajo: el hombre siendo una relación reproduce su enajenación respecto a su trabajo, porque es obligado a efectuar una tarea en específico.

---

<sup>49</sup> *Ibid.* Pág. 87.

<sup>50</sup> *Ibid.* Pág. 85.

2.- Del hombre en relación con los productos de su trabajo porque crea su producción como pérdida, un castigo, una ardua labor, un “calvario”. Su producto al final de cuentas no le pertenece.

3.- Del hombre con su actividad laboral: el trabajador al renegar por estar obligado a hacer una tarea impuesta, no surgiendo esta de su voluntad y espontaneidad, también esta renegando sobre sí mismo.

4.- Del hombre con otros hombres y con el dinero porque priva a los trabajadores del significado de su trabajo. El hombre no sólo se enajena respecto a sí mismo, sino también se enajena de los otros en el sentido de que no les reconoce su individualidad al dominarlos.

Lo anterior responde a la pregunta de ¿Qué estamos enajenados? Y justamente estamos enajenados, no sólo de sí mismos, sino, en el trabajo como en general de la vida y sus dimensiones porque toda relación queda reducida e impregnada por el capital. De esta manera se ha respondido a la definición de enajenación y se ha definido como “extrañamiento”, ajeno a la persona, “síntoma” y contradicción del proceso objetivación- enajenación que existe dentro trabajo capitalista.

Así mismo, el capitalismo se interesa, beneficia y le conviene ejercer dominio sobre el trabajador. La dominación surge a través de la división de trabajo. La ideología, es una forma de conocimiento y de relación distorsionada sobre la vida. Dentro del sistema capitalista el capital regula tanto el conocimiento que tiene el individuo sobre el mundo y los demás hombres, como la creación de vínculos. La distorsión se encuentra en la conciencia y en las relaciones humanas.

Enseguida realizaremos un breve esbozo de los diferentes modos de producción que el ser humano ha estructurado no sólo para satisfacer sus necesidades sino para construir vínculos y conciencia sobre ellos. Partiendo de la premisa que los vínculos humanos conforman la conciencia humana, por tanto el hombre se define a partir del tiempo y espacio específico.

## Materialismo Histórico

¿Por qué es importante revisar la historia de la producción humana en el *Materialismo Histórico*<sup>51</sup>, cuál sería la relación de este esbozo con el concepto de ideología? Hay que recordar el concepto de ideología es tardío en las obras de Marx. El joven Marx de los *Manuscritos*<sup>52</sup> habla de enajenación como una especie de distorsión de la realidad, pero no se puede encontrar de manera directa, sino pistas, para hablar de ella como un efecto de la propia enajenación, conciencia invertida de la vida<sup>53</sup>.

El Marx maduro de *La Ideología Alemana*<sup>54</sup> habla del concepto de ideología como una forma de extrañamiento, no de la conciencia, sino de la relación que el ser humano tiene con sus circunstancias concretas<sup>55</sup>. Del *Materialismo Histórico* nos interesa revisar las características más importantes de las formas de producción humanas con la finalidad de señalar también la historia de la enajenación porque el trabajo se encuentra vinculado con dicho proceso. Por tanto la obra marxiana muestra el desarrollo de la división de trabajo y de manera paralela el desarrollo de la enajenación.

El *Materialismo Histórico* define al hombre en función al desarrollo histórico de la producción humana. Según Marx “[...] lo que [...] tiene historia es la propia producción del hombre respecto a sus condiciones materiales”<sup>56</sup>. Mostrar la historia de la producción es mostrar la producción del hombre sobre sí mismo.

La tierra al generar las condiciones necesarias para la vida, y desde la aparición del hombre, este, ha estado unido a su condición y necesidades biológicas. Es decir, el ser humano ha estado destinado a buscar y crear las circunstancias necesarias para protegerse, por ejemplo, de depredadores, fenómenos naturales y cazar para así alimentarse. Este sentido el ser humano

---

<sup>51</sup> Carlos Marx, *Materialismo Histórico*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

<sup>52</sup> Carlos Marx, *Manuscritos económico-filosófico de 1844*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

<sup>53</sup> Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Edit. Gedisa. México, Df; año 2010.

<sup>54</sup> Carlos Marx, *La Ideología Alemana*. Edit. Alianza. México, Df; año 2008.

<sup>55</sup> Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Edit. Gedisa. México, Df; año 2010.

<sup>56</sup> Ibid. Pág. 89. Citado por Ricoeur.



está condicionado por sus necesidades como vestido y techo porque de ellas depende.

Por tanto, el ser humano es un ser real, condicionado por sus necesidades reales en un momento histórico dado.

### **Modo de Producción**

La relación que existe entre la enajenación con el nivel de desarrollo productivo, con el desarrollo de la división de las tareas mostrara que el sistema capitalista es el estadio máximo de enajenación. El modo de producción es “[...] *la forma en que los hombres han resuelto históricamente sus problemas económicos: qué producir, cómo producir, para quién producir y cuánto producir*”<sup>57</sup>. De esta manera, las cosas están constituidas a su vez por: *fuerzas productivas y de las relaciones de producción*.

Las *fuerzas productivas* son el conjunto de medios de producción y hombres que se emplean para producir bienes materiales. La parte material de las *fuerzas productivas*, el medio de trabajo, constituye la base material y técnica de la sociedad. Las *fuerzas productivas* son los medios técnicos necesarios para elaborar una serie de actividades para producir bienes materiales. De esta manera se expresa la relación que existe entre el hombre, los objetos y las fuerzas de la naturaleza, definiendo el grado en que éste los domina<sup>58</sup>.

Por otro lado, las *relaciones de producción* son el conjunto de relaciones que se establecen entre los hombres de manera independiente a su voluntad y su conciencia en el proceso de producción, cambio y distribución<sup>59</sup>. Esto indica, solo en la cooperación, en la unión de los hombres se puede hablar de “producción” porque la naturaleza de las relaciones entre los hombres depende de quienes sean los dueños y quienes sean esclavos; la historia, por tanto nos muestra que han existido al menos dos tipos de propiedad: privada y común.

---

<sup>57</sup> Enciclopedia virtual: Diccionario de Economía Política (primera revisión: 13 de Julio del 2014. Última revisión: 15 de Julio del 2014.) Diccionario Soviético, año 1965 traducido por Augusto Vidal Roget

<sup>58</sup> *Ibid.* (Primera revisión: 13 de Julio del 2014. Última revisión: 15 de Julio del 2014.)

<sup>59</sup> *Ibid.* (Primera revisión: 16 de Julio del 2014. Última revisión: 17 de Julio del 2014.)

En la propiedad, existe un “propietario”, éste domina y subordina porque tiene la posibilidad de esclavizar a los hombres que carecen de propiedad. Poseer implica dominar mediante la propiedad porque es trabajo acumulado en potencia, es decir, riqueza. Por otro lado, el régimen de propiedad común suprime las cadenas de la dominación dando lugar a la fraternidad y ayuda entre los hombres. Por tanto, *las fuerzas productivas y relaciones de producción* aparecen históricamente bajo la forma esclavista, feudal y capitalista.

### **Modelo primitivo**

El modelo primitivo apareció cuando el hombre se estructuró con los demás hombres para formar una organización y satisfacer sus necesidades. Esta organización duró miles de años desde la aparición de tribus nómadas, hasta su etapa sedentaria donde el hombre se convirtió en un ser sedentario donde dependió directamente de los recursos de la naturaleza ocupándose de la recolección de frutos, caza y pesca.

De este modo al no existir alguna forma de propiedad privada, tampoco existía ninguna división de trabajo, por tanto clase social. Las relaciones entre los hombres notaban armonía y cooperación porque se producía únicamente para las necesidades de la comunidad.

Este modelo siguió funcionando hasta la consolidación de la división del trabajo, esto es, caza, pesca, agricultura y pastoreo, aumentando la producción; el problema para conseguir agua se arregló con la construcción de pozos y canales para el riego de los campos y su transportación a través de vasijas de barro. De este modo nació una segunda división de trabajo, los primeros oficios. Esto permitió el paso al siguiente modelo de producción esclavista<sup>60</sup>.

### **Modelo Esclavista**

El modelo esclavista apareció en consecuencia de la desintegración del modelo primitivo y el modo asiático de producción. Este último ubicado en algunos

---

<sup>60</sup> Giovanni Fioravanti, *El Concepto de Modo de Producción*. Edit F.C.E. México, año 2009.

países como Persia y Egipto. El modo asiático de producción se caracterizaba por contar con una producción más desarrollada y una división de tarea más compleja; aparecen las primeras clases dominantes<sup>61</sup>. Marx llamó "esclavitud general" a este modelo porque no existía subordinación absoluta existiendo así una libertad parcial para el individuo.

Existía un soberano, representante de toda la comunidad y se encargaba de cobrar los tributos correspondientes donde comunidades sometidas estaban obligadas a pagar a las comunidades dominantes<sup>62</sup>. En cambio en el esclavismo, propiamente hablando, aparece de manera contundente la propiedad sobre el esclavo y sobre los medios de producción, es decir, los materiales y recursos para trabajar.

El esclavismo se consolidó en Grecia y Roma desarrollando la propiedad privada de los *medios de producción* y de las *fuerzas productivas*. La propiedad se dio sobre el producto y sobre el propio esclavo; el esclavo no tenía libertad para escoger con qué amo podía quedarse. Tampoco tenía libertad interna porque no podía negarse a las tareas encomendadas<sup>63</sup>.

En este periodo aparecieron dos clases sociales fundamentales y antagónicas: los esclavos y los amos. Los últimos eran dueños de tierras, mientras que los primeros, no eran propietarios ni de sus cuerpos, producción, incluso de su vida. La aparición de estas dos clases se debió a la producción y desarrollo del excedente económico del cual se apropiaba una clase social, convirtiéndose en la élite dominante. De esta manera el grupo dominante empezó a gozar del tiempo libre utilizándolo para cultivarse en filosofía, astronomía, matemáticas y otras ciencias.

Por libertad "interior" se puede entender el uso de la propia voluntad. En este modelo de producción precisamente se empieza a suprimir, las tareas se le

---

<sup>61</sup> Una clase, según Marx, es una manera en que los integrantes operan, obran, se desenvuelven de manera vital y conjunta, es decir: un modo de ser que le precede a la gente, una estructura que se define por este modo de operar y ser de las personas, por tanto una clase es el estatuto ontológico de quienes la conforman

<sup>62</sup> Giovanni Fioravanti, *El Concepto de Modo de Producción*. Edit F.C.E. México, año 2009.

<sup>63</sup> *Ibid.* Pág. 65.

imponen al esclavo y por tanto ubicamos un primer trazo sobre la enajenación, es decir, la rendición paulatina de la voluntad y capacidad creadora de la cual del trabajador.

El periodo esclavista, representado por la civilización grecolatina, terminó cuándo los bárbaros del norte invadieron al Imperio Romano y cuando se comenzó la sedición esclavista. De este modo se termina el periodo clásico marcando las contradicciones necesarias para darle paso al periodo medieval. La caída de Roma marco el inicio de una nueva era marcada ampliamente por el comercio y el trabajo en el campo.

## **Modelo Feudal**

El modelo feudal es localizado dentro de la Edad Media, el cual inicia con la caída del Imperio Romano Occidental en 476 d.C. y concluyendo en 1492 con el descubrimiento de América. El feudalismo es un modelo de producción, básicamente se centra, en el cultivo del campo y en la cría de animales para el propio auto consumo. El excedente era intercambiado con otros feudos<sup>64</sup>. La palabra feudalismo proviene del latín “*foedus*” y significa “*pacto*” pero su raíz original viene del fránico “*feus*” o “*fevum*” y significa ganado o propiedad<sup>65</sup>.

En este sentido el feudalismo es un modelo productivo, se centra estrictamente en una economía rural. Este régimen dio nacimiento al capitalismo; su importancia radicó en la estructura social basada en señores y siervos. Este modelo tomo fuerza a partir de las invasiones nórdicas, los señores se apropiaron de tierras y las administraron a través de los señores feudales que tenían la función de supervisor sobre los feudos, su lealtad únicamente se le debía al rey. En este sentido, las tierras se les fueron confiscando poco a poco a los

---

<sup>64</sup> *Diccionario de etimologías en línea*. <http://etimologias.dechile.net/?feudalismo>. (Primera revisión, 23 de Junio del 2014. Segunda revisión, 2 de Julio del 2014)

Un feudo era un espacio, un territorio otorgado al vasallo de parte de un rey o persona adinerada; la finalidad consistía en que el sirviente le trabajara la tierra al rey a cambio de un porcentaje. El vasallo recibía de su amo, protección de las invasiones bárbaras, techo y un espacio donde cultivar para mantener a su familia.

<sup>65</sup> *Diccionario de etimologías en línea*: <http://etimologias.dechile.net/?feudalismo> (Primera revisión: 15 de Julio del 2014. Segunda revisión: 18 de Julio del 2014) Chile.

campesinos a cambio de protección. No hay que olvidar, el feudalismo fue una forma de explotación y de subsistencia porque el señor y el siervo se necesitaban mutuamente. El señor ofrecía protección a cambio de trabajar las tierras por los constantes enfrentamientos militares.

El mayor del capitalismo consistió en hacerse de la mayoría de los terrenos quitando toda propiedad a los sub dueños (campesinos) de las tierras y concentrarlas en un solo propietario, para estructurar una sociedad totalmente antagónica entre poseedores y desposeídos, estamentos privilegiados (rey, alta nobleza, pequeña nobleza) y estamentos no privilegiados (campesinos y siervos) si bien, el siervo no era completamente esclavo pero estaba sujeto a la tierra, el trabajador en la industria de esa manera se encontrara sujeto a la máquina y los procesos productivos.

La servidumbre se encontraba en una relación de explotación basada en la propiedad privada de los medios de producción. La renta de la tierra podía pagarse de tres maneras: por trabajo, en especie o en dinero.

### **Modelo Capitalista**

El capitalismo es un modelo donde se toma a la industria como el centro de su producción<sup>66</sup>. La industria fue el cuerpo de la Economía Política porque el capital va a configurar el centro de la vida humana. En este estadio, las *fuerzas productivas* y *las relaciones de producción*, giraran al capital.

Precisamente el trabajo del obrero, y los medios de producción pasan a estar totalmente dominadas por las manos de los capitalistas en forma de propiedad privada, es decir, para el uso exclusivo y los intereses del capital. Por tanto la propiedad privada es el último escalafón de la historia de la producción y por tanto el sistema de fábricas la madurez del trabajo.

---

<sup>66</sup> Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Editorial Gedisa. Barcelona, año 2001.

El sistema fabril es una nueva “Ilustración”, semejante al estadio positivo *comteano*<sup>67</sup>. Las fábricas las máquinas reemplazaron en cierta medida el trabajo del hombre porque ofrecían mayor productividad, eficiencia, administración del tiempo y recursos en la elaboración de los productos. La propiedad privada es un estadio de dominio y explotación, así como la Filosofía, oficios y los mitos lo eran en la antigüedad, la Teología y el campo en la Edad Media y la razón en la ilustración, por tanto, la propiedad privada es característica de la industria.

La clase desposeída únicamente tiene su trabajo, energía física y mental donde su tarea consistirá en venderse porque ya no existe tierras, y lo único es su trabajo perteneciente al género humano. El hombre renta su trabajo, porque tampoco nos pertenece. La división de tareas a lo largo de la historia muestra al mismo tiempo la evolución de la propiedad privada y la enajenación del trabajo.

La propiedad privada establece una relación de dominación y subordinación entre los seres humanos, es decir, existen capitalistas y trabajadores. Unos gozan de su libertad y representan el “ser de la especie” (a la humanidad) mientras, los trabajadores no gozan y por tanto no disponen de su tiempo, parte de su vida es suprimida y por tanto no representan a lo humano (ser de la especie).

La división del trabajo refleja la división propia del hombre, es decir, se separa su voluntad y humanidad porque el ser humano es lo producido por medio de su trabajo entendiéndose esto como la creación de su vida humana y como actividad económica material.

Se puede decir que sí la división de trabajo es la fragmentación del trabajo y de la humanidad del hombre, la ideología sería la división de la conciencia del ser humano. La conciencia se situaría en el plano de la ideología donde ésta distorsionaría o enajenaría al hombre, de su conciencia, y de la vida concreta. Por

---

<sup>67</sup> Augusto Comte, padre del Positivismo. El Positivismo es una corriente de pensamiento donde se afirma que el único conocimiento auténtico es el conocimiento científico, y que tal conocimiento solamente puede surgir de la afirmación de las teorías a través del método científico. Según Comte, es el estadio último estadio donde madura el conocimiento humano. Para Marx, la Industria es la madurez de la enajenación y de la propiedad privada.

tanto, el hombre real se encuentra bajo condiciones reales, produciendo la ideología en él una relación abstracta con los demás y consigo mismo.

Dado que los individuos reales se encuentran soportados por entidades objetivas por las categorías *modo de producción* y *fuerzas de trabajo*, la ideología no permitiría al individuo “voltear” a ver la vida tal y como se encuentra. Marx quiere recuperar las bases concretas que determinan a los hombres, crear relaciones humanas a partir del propio individuo y no por entidades abstractas. Es decir, el ser humano no es una cosa y puede ser exprimida por los intereses de unos pocos, o en nombre del progreso del mercado mundial porque relacionarse así con él sería de manera “ideológica” o abstracta en oposición a su constitución como ser consciente, libre y volitivo.

De esta manera se encontró en el *Materialismo Histórico* una obra donde nos habla de la historia de la producción humana, la evolución de la propiedad y enajenación del trabajo humano. Así mismo, se define al hombre como un ser de relación. Su relación puede ser con su producto, él mismo, contexto histórico y los demás. Por tanto, la ideología es al mismo tiempo una forma de relación al igual que la enajenación, donde ambas son opuestas a lo históricamente dado, porque lo “histórico” se relaciona con la actividad, condición, necesidad y producción humanas.

En conclusión el concepto de ideología para Marx se define como es una noción y una relación donde nos muestra al mundo de manera pacífica, aparente, porque la realidad para el autor alemán es pura actividad y constante cambio. Por tanto, también existe una distancia enorme entre los propios seres humanos.

Por último podemos decir que el ser humano moderno vive en un mundo donde las circunstancias no son muy claras. Se ha olvidado así mismo y del contexto que le rodea. Ha olvidado la capacidad productiva de sus ideas porque se ha subordinado a las ideas y voluntades de otros que lo dominan. Se encuentra en modelo productivo donde le han quitado su humanidad y su capacidad para auto definirse. Cada día forma parte de una sociedad donde se determina a partir

de las nociones que la filosofía, ciencia, medios de comunicación y demás saberes menos de las necesidades y problemas específicos de su contexto. Se deja oprimir porque se encuentra cansado, lo han amurallado en un determinado estilo de vida de consumo y éxito, le queda su permanente lucha destinada, tal vez a la indiferencia.

Este primer capítulo nos dejó una perspectiva interesante sobre el concepto de ideología y la relación que construye, a partir de falsas nociones, con los hombres. Dentro de la primera parte se considera importante el estudio de las facultades humanas elaborado por el grupo de los “ideólogos” porque se tiene como objetivo central definir qué es el hombre a partir de la naturaleza de su comportamiento y las condiciones del conocimiento. El objetivo primordial de ese estudio tiene que ver con el establecimiento de un régimen basado en el orden y la armonía social, novedad, característica de la modernidad. Sin embargo esa armonía se contradice con la inestabilidad que compone el ser humano, por tanto, la ciencia es una herramienta importante para intervenir y transformarle.

Los estudios de Destutt, Cabanis, De Biran y Ampere muestran cómo puede el hombre llegar a someterse ante determinadas ideas y acciones específicas porque el objetivo principal se encuentra en domesticarlo y habituarlo a una realidad programable a conveniencia del poder. Un ejemplo claro se tiene cuando Napoleón Bonaparte se percata del inminente colapso de su Imperio. Donde al culpar al grupo de los “ideólogos” por engañar al Imperio Francés y ser partidarios de la revolución, pretende obtener un máximo de credibilidad frente a sus terribles acciones.

Ese hecho fue importante porque el concepto de ideología pasó de ser una empresa del estudio de las ideas a una herramienta a la mano de los grupos dominantes. Para Marx, en una época predominan las ideas de la clase dominante. Por tanto el poder impone, en un determinado contexto, nociones y relaciones donde la mayoría debe habituarse de manera enajenada. El capitalismo es el estadio histórico donde el hombre se encuentra enajenado, teniendo su historia en las formas de organización social y de producción humanas. El modelo



capitalista es un estadio donde en el ámbito del trabajo el hombre pierde su humanidad. De esta manera, el concepto de enajenación, como distorsión de la conciencia y por tanto de la vida, y el tema del trabajo son el corazón del segundo capítulo donde se identificara al trabajador con la figura de Sísifo. Lo central ha resaltar en esta comparación son los esfuerzos de ambos destinados al fracaso. Tal fracaso se define por el afán del hombre contemporáneo por invertir sus fuerzas para alcanzar el “éxito” material.

*¿Cómo diablos puede un ser humano disfrutar que un reloj de alarma lo despierte a las 5:30 a.m. para brincar de la cama, sentarse en el excusado, bañarse y vestirse, comer a la fuerza, cepillarse los dientes y cabello y encima luchar con el tráfico para llegar a un lugar en donde usted, esencialmente, hace montañas de dinero para alguien más, y encima si le preguntan, debe mostrarse agradecido por tener la oportunidad de hacer eso?<sup>68</sup>*  
Charles Bukowski.

## **Capítulo II. Trabajo Absurdo**

El segundo apartado tiene como objetivo aterrizar el concepto de enajenación en un ejemplo sobre educación privada. Así mismo, se propone en esta investigación señalar que el hombre contemporáneo finca su felicidad en el consumo y el éxito material, características centrales de la sociedad capitalista. De esta manera, el hombre se pierde de experiencias vitales de su existencia. Los días de la existencia del hombre se encuentran contados, es decir, el hombre es un ser mortal y por lo mismo tiene que hacer con su tiempo un proyecto exclusivamente personal. Sin embargo, se pone el acento en el trabajo porque es el lugar donde más tiempo y esfuerzos invierte. Pretende invertir tiempo para

---

<sup>68</sup> *Factotum*. Edit. Anagrama, México, Df; año 2010.

traducirlo en dinero, éste recurso es fundamental en sus días porque sin él no tiene acceso al mundo que se ha abierto a través de este valor.

En consecuencia el hombre se encuentra enajenado de una idea Absurda. La idea de ser exitoso se relaciona con el concepto y las características que debe de tener un ser humano para ser reconocido y amado, de esta manera el hombre se propone esa meta que pretende trascender sus esfuerzos. El éxito material es una idea Absurda porque es una ideología que perfila los esfuerzos y esperanzas humanas hacia el futuro destinadas al fracaso, porque ¿Quién le puede dar certeza al hombre sobre su porvenir, y más aún sobre la seguridad de un empleo? De esta manera nos auxiliaremos del concepto de lo Absurdo definido en la obra *El Mito de Sísifo*<sup>69</sup> de Albert Camus. En consecuencia la figura de Sísifo tiene sentido para los días en donde el hombre se ha sujetado a una rutina bajo un objetivo poco duradero.

En general, la idea de enriquecimiento a través del trabajo es un elemento que ha trascendido hasta la época contemporánea. Comprendemos por “edad contemporánea” el periodo que inicia con la Revolución Francesa, finales del siglo XVIII hasta nuestros días. La Revolución Francesa mostró el comienzo de una nueva era donde se consolidaron los Estados-nacionales y por tanto el final de las monarquías. Este hecho propició grandes transformaciones como el reconocimiento de las libertades de los hombres, por tanto la libre competencia entre ellos. Dentro del mismo esquema la Revolución Industrial permitió el aumento y concentración importante de la mano de obra en las ciudades de esta manera existieron importantes avances tecnológicos en los ámbitos del transporte, medios de comunicación y médicos que configuran nuestros días.

No es objeto de este apartado hacer un recuento específico de lo acontecido posterior a la Revolución Francesa e Industrial. Sino más bien, señalar la configuración de una vida acelerada, guiada hacia el consumo y éxito material.

---

<sup>69</sup> Albert Camus, *El Mito de Sísifo*. Edit. Alianza. México, Df; año 2011.

En nuestros días se encuentra la creencia del trabajo como fuente de seguridad económica necesaria para los planes futuros del hombre. La mayor parte del tiempo invertido por un individuo se encuentra en el lugar de trabajo, este se ha convertido en su hogar. Dentro, el hombre realiza una serie de tareas, no le gustan (y no tienen porque hacerlo) aburridas y en ocasiones peligrosas.

Sí tiene suerte, el individuo encontraría un empleo a la medida de su preparación profesional, si este la tiene. Sin embargo, obtener un grado profesional no le aseguraría, de inmediato, obtener una buena posición ni mucho menos un salario prominente. A ningún patrón<sup>70</sup> le interesan los sacrificios realizados por los profesionistas a lo largo de su carrera, porque lo principal de un negocio es hacer dinero. De esta manera el tiempo invertido de un individuo en la universidad son innecesarios respecto a los intereses del mercado. El patrón capitalista se asemeja a “Cronos”<sup>71</sup> cuando devora a sus hijos porque estos están a punto de removerlo, o aún más, el individuo trabaja para el mismo “Mammón”<sup>72</sup> poseyendo a todos aquellos dispuestos a entregar su alma.

En cualquier caso, el poder económico le ha puesto un precio a cada ámbito de la vida. Los mercados han establecido, que sin dinero, el individuo no puede realizarse de manera “plena” en el mundo. El consumo forma parte de la vida

---

<sup>70</sup>José Manuel Piernas Hurtado, *Diccionario de Economía Política en línea*. Edit. Torre de Babel. Año, Noviembre de 2007. <http://www.e-torredebabel.com/Economia/diccionario-economia/vocabulario-economia.htm> (Primera revisión, Septiembre del 2014) (Segunda revisión, Octubre del 2014)

Patrón en el ámbito laboral, es una persona, entendiéndose por tal, tanto las personas físicas o de existencia visible como las jurídicas, que no tienen signos característicos de humanidad pero son entes susceptibles de adquirir derechos y contraer obligaciones, que tienen a su servicio una o más personas físicas o trabajadores, que ponen a su disposición su fuerza de trabajo a cambio de una remuneración o sueldo. El concepto de patrón surge sobre todo luego de la Revolución Industrial, que creó la actividad fabril, donde los patronos ricos dueños de las fábricas (burgueses) explotaban a sus obreros asalariados.

<sup>71</sup> Dentro de la mitología griega era de la primera generación de titanes, descendientes divinos de Gea y Urano. Cronos derrocó a su padre Urano y gobernó durante la mitológica edad dorada, hasta que fue derrocado por sus propios hijos, Zeus, Hades y Poseidón, y encerrado en el Tártaro.

<sup>72</sup> El demonio de la avaricia, materialidad, reina en nuestros días, según el Jesuita *Peter Binsfel*. *Mammón* es un término utilizado en el Nuevo Testamento para describir la abundancia o avaricia material. Según su significado, es una palabra aramea y significa “riqueza”, pero tiene una etimología confusa; los eruditos han sugerido conexiones con el verbo “confiar” o un significado de la palabra “confiado”, o con la palabra hebrea “matmon”, significa “tesoro”. También se utiliza en hebreo con el significado de “dinero” (מָמוֹן). La transcripción griega para *mammon*, es μαμωνάς (*mamonás*), y puede verse en el Sermón de la montaña (durante el discurso sobre la ostentación) y en la parábola del administrador injusto. Otros eruditos sugieren que *mammon* viene del término fenicio *mommon* que significa “beneficio” o “utilidad”.

porque si no lo hacemos ¿De qué otra forma el hombre podría vivir? Se consume alimento, vestido y en general cualquier tipo de bien y servicio que se necesite para vivir normalmente.

Sí todo ámbito de la vida humana se encuentra determinado bajo el poder adquisitivo del dinero, es decir, si queremos alimentarnos, educarnos, tener acceso a la cultura, divertirnos, desplazarnos de lugar y mantener un hogar, entonces necesitamos trabajar porque el salario, en este sentido, es un recurso fundamental.

El salario<sup>73</sup> se podría definir como la suma de dinero que un trabajador recibe de manera periódica. Este se encuentra determinado por tareas específicas o el producto que fabrica; el pago puede ser mensual, semanal o diario y lo importante radica en la búsqueda, por parte del individuo, de mejores condiciones de vida a través de un contrato donde se define la relación vertical entre las dos personas implicadas, patrón y trabajador.

Ambas partes tiene obligaciones y responsabilidades. Por un lado, el trabajador deberá de cumplir con un horario estimado, cumplir con ciertas normas y con terminados procesos. Sin embargo, la vida del trabajador tiene que configurarse en función a las metas productivas, eficiencia e intereses económicos de la empresa. Por otro lado, el patrón debe cumplir con una sarta de “promesas” como pagarle puntualmente el salario convenido al trabajador, entre otras prestaciones, si se da el caso de que existan tal cual.

Por tanto la base de los proyectos del individuo no se construyen en torno a él, sino enfocados a los intereses propios del patrón y la empresa. Tal y como lo mención Bensoussan en un fragmento de su obra *La Europa Genocida*<sup>74</sup>:

---

<sup>73</sup> Nicola Abbagnano, Diccionario de Filosofía: Salario deriva del latín *salarium*, que significa “pago de sal” o ‘por sal’. El término proviene del antiguo imperio romano, donde muchas veces se hacían pagos a los soldados con sal, la cual valía su peso en oro, la sal en la Antigüedad era una de las pocas maneras que se tenía de conservar la carne, es decir, poniéndola en salazón.

<sup>74</sup> Georges Bensoussan, *La Europa Genocida: Ensayo de historia cultural*. Traducción de Aquiba Benarroch. Revisada y Corregida por Juan Carlos Moreno Romo, año 2010.

"[...] la materia [...] primera de la producción del capital [...] son ustedes—escribe a sus camaradas del frente— [...] siempre acostumbrados a bajar la cabeza, a obedecer y a callarse [...] no sirve de nada sublevarse porque siempre habrá amos y criados. Es contra el mundo y contra el ritmo de trabajo que desde hace mucho tiempo había sido estudiado para adormecernos, ese espíritu de esclavitud que se transmitía de generación en generación, esa marca de la "obediencia moral" inscrita en la frente de los hombres sometidos a los jefes de cualquier tipo"<sup>75</sup>.

La materia prima del capitalismo para la guerra y el dominio de los recursos es el hombre mismo. Se debe luchar contra quienes esclavizan a los hombres por medio del ritmo de trabajo, contra la vida programada donde se limita la libertad y se suprimen otras las posibilidades. Tanto a Marx como a Camus les interesó comprender el sufrimiento humano y con ello la carencia de esperanza. Sin embargo, ¿Cuál es el sentido de la vida frente a un horizonte inundado de sufrimiento? ¿En qué base puede legitimar el hombre sus esfuerzos? ¿Por qué la lucha de los hombres está destinada al fracaso? De este modo nos acercamos al concepto de lo Absurdo definido por Camus en *El Mito de Sísifo*.

### **Concepto de lo Absurdo**

*El Mito de Sísifo* es una obra escrita en 1942 por Albert Camus, filósofo, periodista y novelista argelino. En esta obra pretende expresar los incesantes esfuerzos del hombre por buscar con tanto ímpetu a lo largo de su existencia una respuesta a la condición humana y hostilidad del mundo. Nos serviremos de los apartados *Absurdo y suicidio* y *Los muros absurdos* para definir de manera general lo que Camus quiere decir respecto al concepto de lo Absurdo.

El hombre se encuentra solo en el mundo, la historia humana es solo el recuento de cómo se ha afrontado a tal situación. La civilización humana desde sus orígenes ha venido construyendo una serie de saberes y modelos permitiéndole hacer del mundo un lugar familiar, cómodo, descifrable y por tanto conquistable. El sentido de la vida humana es el tema principal en la obra de Albert Camus. El argumento que une en una sola voz a los seres humanos es sí la vida vale o no la pena ser vivida, hay que olvidarnos de fatalismos, sino más bien

---

<sup>75</sup>Bensoussan, *La Europa Genocida*. (En *Réfus d'obéissance*) Pag. 21

hay recuperar el exquisito debate sobre la casualidad que define al universo y a la raza humana.

Los saberes desde la antigüedad de corte religioso, artístico, filosófico y científico han querido dar cuenta sobre la eventualidad de la vida y descifrar su propósito. Sin embargo, ellos sólo han descrito las leyes que gobiernan a la naturaleza y al cosmos en general. El autor plantea que las preguntas del corazón humano son profundas y por tanto sin solución inmediata a las respuestas ofrecidas por los saberes fundados en la inteligencia humana. Por tanto, ante la imposibilidad de respuesta sobre ciertos planteamientos del hombre surge el suicidio.

Para Camus, el suicidio “[...] se prepara en el silencio del corazón, lo mismo que una gran obra [...]”<sup>76</sup> porque comenzar a pensar sobre el sentido de la existencia es comenzar a morir. Ante el susurro del suicidio sobre la respuesta indiferente del pensamiento hacia el corazón, el hombre construye una serie compleja de ideas, “ideologías” y fantasías. En aquellos lugares del pensamiento la ansiedad humana se mitiga porque ellas le ofrecen un contrapeso ante su ansiosa condición. Suicidarse significa responderle de manera inmediata y sin conclusión a las preguntas realizadas por el corazón, es según Camus “[...] confesar que la vida nos supera y no la entendemos”<sup>77</sup>.

La respuesta descriptiva y sintética del pensamiento convierte al mundo en un lugar confiable y familiar. De esta manera, el espíritu humano descansa y deja de sentirse un forastero, según Camus, “[...] sin patria o esperanza de una tierra prometida”<sup>78</sup>. Precisamente el Absurdo es el sentimiento de “extranjero”, siente que no pertenece al orden aparentemente contemplado y explicado por su inteligencia, pretendiendo darle asilo permanente. Por tanto, lo Absurdo es creer que las ideas superan tal sentimiento, es el divorcio entre el hombre y su vida, de esta manera el hombre se encuentra ante un dilema: esperanza o suicidio.

---

<sup>76</sup> Albert Camus, El Mito de Sísifo. Edit. Alianza, Madrid, España. Año 2000. Pág. 14.

<sup>77</sup> Ibíd. Pág. 16.

<sup>78</sup> Ibíd. Pág. 16.

De esta manera la inteligencia es un muro que mantiene al hombre encerrado en su condición. Mientras el suicidio del cuerpo es inmediato, existe otro tipo de suicidio donde va matando al hombre de manera paulatina. Esperanzas, el conocimiento humano construye castillos en el cielo, apetito humano de lo absoluto. El ser humano siempre vive hacia adelante, proyectando sus anhelos y sus fuerzas hacia un horizonte indeterminado. Para Camus en la conciencia todo comienza, el hombre se encuentra cansado, consecuencia de la rutina que lo inunda y lo Absurdo de ello: *“Despertar, tranvía, cuatro horas de oficina o de fábrica, comida, tranvía, cuatro horas de trabajo, cena, sueño y lunes, martes, miércoles, jueves, viernes y sábado al mismo ritmo [...] actos de una vida maquina”*<sup>79</sup>. De esta manera, la inteligencia se convierte en una muralla porque pretende proteger al hombre de su propia impotencia respecto a la ansiedad de su corazón.

Lo Absurdo consiste entonces en separar al hombre de su vida por medio de ilusiones y esperanzas. Tal concepto puede trasladarse al ámbito del trabajo. El trabajo en la sociedad capitalista es un medio por el cual los mercados conservan y construyen avatares de consumo, bajo el slogan: “compra, serás amado y feliz por ello”. De esta manera, el trabajo es una actividad programada como el conocimiento, donde ambos sirven para específicos objetivos, por tanto son Absurdos.

La definición de lo Absurdo permite considerar la programación del hombre determinado por la destreza y la funcionalidad del trabajador al realizar una tarea en específico. En cualquier conflicto bélico y la empresa existe una desvalorización de la vida humana porque el hombre es percibido únicamente como un instrumento para alcanzar, por parte de la empresa sus intereses económicos y para el trabajador llegar a alcanzar una vida plena.

De esta manea pretendemos valorar el tiempo y esfuerzos invertidos de un hombre a lo largo de su vida en el trabajo. Durante treinta y dos años según la

---

<sup>79</sup> *Ibíd.* Pág. 25.

CEPAL<sup>80</sup> un individuo es catalogado como una persona productiva. La edad productiva va de los quince a los sesenta y nueve años, es decir, si vida estimada de un ser humano promedio es de setenta y nueve años, son veinte cinco años donde una persona no tiene ninguna actividad laboral.

En este sentido, la vida ha sido convertida en una empresa por el capitalismo, y más aún, ¿Por qué el hombre debe pasar entre ocho y doce horas diarias en el trabajo para alimentarse y tener una vida aparentemente satisfecha? ¿Cuál es el objetivo de la sociedad capitalista por el cual el hombre trabaja? Ciertamente el trabajo humano está encausado hacia la idea del “éxito” y debe ser su prioridad obtenerlo.

La palabra “éxito” significa *salida* o también *termino, fin*<sup>81</sup>. Tener éxito es sinónimo de triunfar, consecuencia de un emprendimiento. Este concepto visto desde la concepción capitalista se define por la acumulación de bienes materiales y un determinado nivel de consumo. Precisamente, la idea del “éxito” le permite al individuo concentrar diariamente sus fuerzas físicas y mentales porque se encuentra constantemente preocupado por mantener una estabilidad material en su vida, es decir, piensa constantemente en su futuro y por tanto le urge también pensar en la seguridad laboral al ser un medio importante para obtener los recursos necesarios.

De esta manera el individuo en su trabajo se encuentra dispuesto a aceptar la agobiante rutina, el cansancio, para llegar a ser exitoso. El éxito desde la concepción de lo Absurdo funcionaria como una estructura donde se encuentran inherentes las esperanzas humanas respecto a una vida privilegiada materialmente hablando, superando a la vida misma. La esperanza consiste en ser amado y reconocido por individuos donde se ajustan también a ese ideal. Por tanto el trabajo es un medio donde le permite al hombre obtener un salario

---

<sup>80</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <http://www.cepal.org/mexico/> (Primera revisión: 1 de Agosto del año 2014. Segunda revisión: 6 de Agosto del año 2014)

<sup>81</sup> Diccionario etimológico en línea. <http://etimologias.dechile.net/?e.xito> (Primera revisión, Septiembre del 2014. Segunda revisión, Octubre del 2014)



específico para poder pagar deudas, educar a los hijos y consumir lo necesario en centros comerciales.

De esta manera, lo postulado por la Economía Política, referente a la acumulación de trabajo mencionado en el primer capítulo, sería un ejemplo de lo Absurdo en tanto el marco de conocimiento para los capitalistas y para los trabajadores donde anclan sus esperanzas de posesión, en consecuencia el gesto de felicidad resultante en ambas partes también sería Absurdo.

Para llegar a ser exitosos se tiende a utilizar el recurso más valorado por nuestra civilización: el dinero. El dinero es un valor utilizado para intercambiar bienes y servicios, por tanto, es una pieza clave para formar parte de la sociedad, símbolo de posicionamiento y estatus. Se posee y consume para el desarrollo de la vida y placer del individuo, sino fuese por ello no tendría sentido la forma de vida que se ha estructurado en la sociedad capitalista.

La felicidad para el individuo dentro de una sociedad capitalista radicaría en la obtención de bienes materiales y los recursos necesarios para obtenerlos. Se sigue entonces, el hombre debe soportar, por el hambre de amor y reconocimiento, del Absurdo calvario laboral. Esto significa, agotarse, aferrar su alma a un ideal y a una serie de procesos diarios para concretar una vida de sueño. Por tanto la meta de los seres humanos consiste en ser exitosos porque no sólo existe una seguridad material sino afectiva.

En este sentido, el mundo susurra a nuestros oídos, seduciéndonos con sus irresistibles ofertas porque tiene lo que todo hombre desea. De esta manera sí el éxito siendo un objetivo Absurdo, se relaciona con la obtención de bienes entonces la sociedad capitalista se ha estructurado en una forma de ser centrada en el *Tener*. Según Erich Fromm en su obra *Tener y Ser*<sup>82</sup> “[...] la naturaleza del modo de “tener” nace con el surgimiento de la propiedad privada, en esta concepción lo único realmente importante es adquirir propiedades y mantener el

---

<sup>82</sup> Erich Fromm, *Tener y Ser*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

*derecho ilimitado a conservar siempre lo adquirido*<sup>83</sup>. En este sentido, la propiedad privada estructuró de tal manera a los hombres que “[...] *las relaciones entre las personas son de competencia, de antagonismo y de temor*”<sup>84</sup>.

De esta manera el éxito lleva a los seres humanos por el camino de la competencia y el consumo porque sin esas prácticas el hombre tendría el tiempo suficiente para sentirse un forastero, un extraño entre el mundo circundante, y en consecuencia el individuo no sería amado, ni reconocerían su existencia porque únicamente se define en torno a sus posesiones.

El éxito es un ideal al cual todos pueden acceder, sin embargo el costo es alto, no sólo por el trabajo sino también porque consiste en sacrificar otras áreas de la vida para llegar a obtenerlo. Sí el ideal del éxito se configura dentro de las clases dominantes y se impone en las demás esferas de la sociedad, entonces también es una estructura donde llena de falsas esperanzas la vida de los demás individuos. Sin embargo también es la fuente donde los seres humanos nutren y definen el sentido de sus vidas. Pero, ¿Podemos llamarle vida al lugar donde es sometida la persona a olvidar sus diferentes dimensiones de vida por concentrarse en una sola?

Sí el eje de la vida del individuo se concentra en el éxito, este puede llegar a perder experiencias vitales destinadas a integrar y nutrir su vida porque en ocasiones el ser humano las aplaza o suprime, ya sea porque son prescindibles o porque le resta tiempo y espacio para deberes más importantes. Se habla aquí de los detalles que conforman la existencia, por ejemplo una puesta de sol, compañía, el silencio, el cantar de las aves, amar y ser amado o simplemente donde el individuo pueda parar y reposar para saber si lo que ha realizado lo hace feliz.

Sin embargo para disfrutar de esas pequeñas experiencias se necesita tiempo. El tiempo es un elemento carente en la vida acelerada del individuo,

---

<sup>83</sup> *Ibid.* Pág. 21.

<sup>84</sup> *Ibid.* Pág. 23.

porque cuando lo tiene lo invierte en el trabajo para seguir el esquema ya antes mencionado. El poco que le resta lo utiliza para descansar o atender parcialmente sus menesteres. Ante esto, el hombre es un ser donde su existencia individual tiene fecha de caducidad, por esto mismo puede llegar el día en que aquel ideal no se haya realizado por cualquier intransigencia de la vida y la persona, al percatarse de ello, haya perdido a su pareja, cariño y atención por parte de sus hijos, la posibilidad de enamorarse, conocer a un extraño, cuidar de sus padres, por hacer de las exigencias del mundo el eje rector de su vida.

De esta manera los esfuerzos realizados por el individuo en el trabajo o en cualquier lugar, la espera y la lucha consumada donde se tenga como fundamento el éxito u otro muro donde divorcie al hombre de la experiencia de su vida son una pérdida de tiempo y por tanto Absurdos. Porque según Camus, “[...] el Absurdo se expresa en función a la búsqueda del significado total y previamente determinado en el universo, donde el esfuerzo del hombre termina por fracasar ya que no existe tal significado último”<sup>85</sup>.

Lo anterior nos invita a replantearnos la dirección de la vida del hombre y el propósito que se tiene en ella como civilización, sus prioridades y afanes. La vida de cada individuo depende de las diversas promesas del mundo, donde ha sido construido solamente por unos cuantos. Promesas como: ser exitoso, tener un trabajo seguro, amor eterno, felicidad se asemeja a la vida postrera, porque incluso profesías de diferentes religiones, según el juicio de Camus, desprenden al hombre del lugar donde se encuentra. De esta manera, lo proyecta hacia un futuro incierto y aparentemente bienaventurado, robándole su presente.

Los muros, llamados así por Camus pretenden funcionar como se definió el concepto de “ideología”, una distorsión de la realidad sobre la conciencia del individuo. Para el pensador francés la ideología sería una estructura de conocimiento Absurdo porque pretende divorciar al hombre de su vida y como consecuencia, surge un sentimiento de extranjero, exiliado, por tanto este

---

<sup>85</sup> Albert Camus, El Mito de Sísifo. Edit. Alianza, México, Df; año 2009.

sentimiento lo podemos asemejar con el concepto de enajenación planteado por Marx, donde el trabajador se extrañeza del producto que produce.

Lo Absurdo entonces es un concepto interesante porque dibuja entre los individuales una forma de relación con el mundo de manera frágil en donde las acciones y apreciaciones de las personas se fundamentan únicamente sobre esperanzas para responder a una realidad donde no es clara.

Entonces se define al trabajo como una actividad Absurda porque los esfuerzos centrados en una forma de vida centrada en el éxito material, cualidad de una sociedad capitalista, se encuentran destinados al fracaso por configurarse como un sentido último y un lugar donde existen esperanzas para el hombre. Tiempo<sup>86</sup> es lo que menos tiene el individuo. La muerte siendo lo más seguro e indeterminable que tiene, este, se pierde de la posibilidad de hacer un proyecto propio con su vida porque agota sus esfuerzos en la aparente seguridad de los objetos, ahogando en él toda posibilidad de autodefinir el sentido de su vida, porque la vida de toda persona, sus posibilidades se encuentran amuralladas por la lógica del capital.

El individuo al parecer cree ser un individuo inmortal, confía en la lentitud aparente del tiempo e imprecisión de la muerte. Toda persona en algún momento de su vida pretendió por fuerza hacer su apuesta sobre un destino que no existe. Sin embargo los titiriteros del mundo son dueños de los hombres y sus almas, por ejemplo el Banco Mundial tiene por objetivo privatizar todos los componentes necesarios como educación, seguridad, seguridad social y empleo, supuestamente a favor de una vida digna y buena. El destino inexistente, construido y dirigido por el poder económico tiene en sus manos millones de empleos y vidas humanas, sus decisiones dependen del humor con el que haya despertado el magnate de la bolsa de *Wall Street*; al igual que el fanático religioso,

---

<sup>86</sup> Se realizó el conteo general por horas de la vida productiva de un ser humano que va desde los 15 a los 54 años, y se llegó a que en una vida de 77 años se viven 280 320 hrs. De ello 93 440 son las hrs que el hombre invierte en un trabajo, casi un tercio de su vida.

el científico en el laboratorio, la bolsa publica de empleos, pretende dar certezas infranqueables al individuo sobre su vida.

El religioso, el científico y el trabajador se definen como luchadores rodeados por sus propios muros destinados al fracaso. El religioso, posiblemente busque a otro centro para congregarse, el científico busque apoyarse en modelos teóricos y metodologías distintas para la construcción de nuevos paradigmas, y el trabajador, después de ser despedido, tiende a madrugar nuevamente para llegar a la bolsa de empleo y esperar formado a un asesor y le encuentre ofertas de un empleo Absurdo donde el ciclo comience de nuevo, así de manera interminable.

Todos son unos buscadores, ansiosos de lo absoluto y nostálgicos de una patria permanente, familiar. El empleado por tanto, al sentirse extranjero y al buscar en el éxito el sentido de su vida se encuentra condenado al igual que *Sísifo* a levantar una roca, una y otra vez, sobre una ladera inclinada después de cargarla hasta la punta de una montaña. Pasamos al apartado referente a la figura del mitológico personaje, símbolo de lo Absurdo y concepto donde se define el espíritu del trabajo en nuestros días. Posteriormente, se constatará en un ejemplo concreto de ello en la educación privada.

El fragmento se tomó del último apartado de la obra de Albert Camus, *El mito de Sísifo* titulado de la misma forma.

*“Los dioses habían condenado a Sísifo a empujar sin cesar una roca hasta la cima de una montaña, desde donde la piedra volvería a caer por su propio peso. Habían pensado con algún fundamento que no hay castigo más terrible que el trabajo inútil y sin esperanza [...] Sísifo era el más sabio y prudente de los mortales [...] según otra tradición, propendía al oficio de bandido. [...] Difieren las opiniones sobre los motivos que lo llevaron a ser el trabajador inútil de los infiernos. Se le reprocha ante todo cierta ligereza con los dioses. Reveló sus secretos. Egina, hija de Asopo, fue raptada por Júpiter. Al padre le extraño su desaparición y se quejó a Sísifo. Este, que estaba enterado del raptó, ofreció a Asopo informarlo de todo, a condición de que diera agua a la ciudadela de Corintio. Prefirió la bendición del agua a los rayos celestiales. Y en castigo acabó en los infiernos.*

*Sísifo había encadenado a la Muerte [...] Plutón [...] envió al dios de la guerra, que liberó a la Muerte de manos de su vencedor. Sísifo, en trance de muerte, quiso poner imprudentemente a prueba el amor de su esposa. Le ordenó que arrojase su cuerpo insepulto a la plaza pública. Sísifo fue a parar a los infiernos y allí, irritado por obediencia tan contraria al amor humano, consiguió permiso de Plutón para regresar a la tierra y castigar a su mujer. Pero cuando volvió a ver el rostro de este mundo, a disfrutar del agua y el sol, de las piedras cálidas y el mar, no quiso regresar a las sombras infernales. [...] Durante muchos años siguió viviendo delante de la curva del golfo [...] Mercurio vino a garrar al audaz por el pescuezo y, arrebatándolo de sus goces, lo devolvió a la fuerza a los infiernos, donde su roca estaba ya preparada.*

En el fragmento se menciona a Sísifo como aquel que traiciona a los dioses, sin embargo es un individuo con cierta ligereza sobre ellos. Es decir, es un subordinado por excelencia. Es una persona donde elige primero los recursos necesarios para la supervivencia de su ciudad, antes que las promesas celestiales, un hombre con amplio conocimiento de las necesidades materiales. Lo que caracteriza a los hombres frente a sus ídolos es sin duda su fidelidad hacia ellos.

Sísifo es un apasionado por la vida y al mismo tiempo siente un tremendo odio sobre los dioses porque tienen en sus manos el destino de los hombres. El hombre quiere únicamente disfrutar de sus días en paz y vivir de la tierra sin presiones ni jornadas. Sin ser presionado a una forma de vida con grilletes. Según Camus, el cuerpo de Sísifo se encuentra cansado de empujar la gigante piedra, su rostro irritado, brazos tensos y manos llenas de tierra, termina. Llega a su meta. Sin embargo, contempla como su piedra rueda hacia la base nuevamente.

Sísifo, el hombre absurdo, es aclamado como un héroe porque su rostro al verse congelado y decepcionado es dueño del instante donde se percata de sus esfuerzos fallidos. Ese momento, donde vuelve ver rodar la enorme piedra, según Camus “[...] esa hora [...] es la de la conciencia”<sup>87</sup>. La tragedia comienza cuando el hombre es consciente ¿Qué le queda a un hombre donde sabe de su pena, si a cada paso existe la esperanza de su objetivo? Precisamente, el empleado de nuestros días trabaja en las mismas tareas Absurdas. De la misma forma que

---

<sup>87</sup> Albert Camus, *El mito de Sísifo*. Edit. Alianza. Madrid, España. Año. 2000. Pág. 157.

Sísifo, el trabajador en aquellos ratos de descanso se percata de la tragedia de su vida, ya con fuerzas regeneradas, va de regreso hacia su roca.

Sin embargo, dentro de esos ratos de lucidez a Sísifo y al hombre le pertenece su destino porque “si hay un destino personal, no hay un destino superior [...] que juzga fatal y despreciable [...] sabe que es dueño de sus días [...] el hombre se vuelve sobre su vida [...] unido bajo la mirada de su memoria y pronto sellado con su muerte”<sup>88</sup>.

Por tanto lo que le queda al hombre en el mudo, dentro de una sociedad estructurada a base de ídolos como el mercado, los negocios y el éxito, es seguir la lucha constante y hacerse dueño de su propio destino, volver sobre sí, justamente como nos enseña Sísifo.

De esta manera podemos pasar a constatar, en un ejemplo concreto de la educación media superior privada, la revelación que nos señala Camus en el análisis de El mito de Sísifo.

### **Educación privada**

Existe una situación importante, no solamente en las condiciones laborales de los profesores de educación media superior, sino en la contradicción que existe en el carácter de estas instituciones de corte privado en las sociedades modernas donde se han venido desarrollando y adquirido más popularidad por parte de los individuos.

La educación privada es claro ejemplo de lo Absurdo, es enajenante y sirve a la ideología del capital. Recordemos que lo Absurdo significa el divorcio del hombre y su vida acompañado de un sentimiento de ansiedad de lo absoluto fraguado en la esperanza. La enajenación es la sensación de extrañeza y por tanto la falta de pertenencia. Esto significa que el individuo no actúa desde su pensamiento y voluntad propios.

La ideología es una forma de relación, un proyecto de vida donde los individuos son incluidos y encausados hacia los fines del mismo. Los tres

---

<sup>88</sup> *Ibíd.* Pág. 159 y 160.

conceptos nos hablan de la capacidad del hombre para modificar su percepción y conocimiento del mundo y sobre sí mismo, con el objetivo de seguir un horizonte como civilización. Sin embargo, existe una contradicción donde al mismo tiempo el hombre vive una vida sin ser examinada, y puede llegar a jamás percatarse del verdadero propósito de su vida y el significado particular del universo.

En ese sentido, la educación se define a partir de los intereses y necesidades específicas de un grupo social. En ella, se encuentran una serie de valores y horizontes donde se tiene por objetivo transmitirlos a individuos pertenecientes de una determinada sociedad. La educación es un conjunto de contenidos, valores y estrategias dirigidas a la formación integral del individuo.

La educación tiene por objetivo cohesionar, liberar y preparar a los hombres para resolver y responder a las problemáticas de su realidad social, así mismo insistir en su transformación. La educación privada también tiene sus valores y horizontes, sin embargo se concentran únicamente en los intereses de los particulares. El interés del particular a cargo de la institución gira en torno a la realización eficaz de los negocios.

Hacer “negocio”, significa intercambiar valores, pero ¿Qué tipo de valores pueden ser intercambiados en una institución privada? Toda institución educativa ofrece una serie de programas perfectamente perfilados a la formación humana, física y académica del alumno. Al concluir los programas de manera regular la institución le hace entrega al interesado un certificado expedido por la secretaria o ministerio de educación en turno donde se indica que se ha pasado de manera satisffecha los programas estipulados por el nivel medio superior.

De esta manera el alumno se encuentra “preparado” para ser candidato al nivel superior. Sin embargo, la contradicción radica en lo siguiente. Como en todo tipo de institución puede llegar a aparecer una serie de actos de corrupción posiblemente para acelerar el proceso de expedición del certificado escolar. Esto puede llegar a pasar, porque como se menciona, en una estructura de corte



capitalista se pretende solamente intercambiar valores a conveniencia de ambos negociantes.

Los negociantes por parte de la institución pueden ser cualquier. Desde el administrativo hasta el particular a cargo del instituto, porque son los más cercanos a cuidar las ganancias y entradas de dinero para el colegio. De igual forma, el alumno es una parte vital para realizar las negociaciones, sin su aprobación e interés de realizar la transacción difícilmente puede gestarse ese acto. Esta serie de acciones son producto claro del mundo acelerado que rodea al hombre de nuestros días. Se quiere todo de manera eficaz, ya no existe la paciencia de un cualquier proceso; rápido quiere salirse de estudiar, obtener un empleo, enamorarse, obtener felicidad, satisfacer un deseo, entre otras cosas.

De esta manera el concepto de educación únicamente vive en el plano de la idea, en un horizonte. De esta manera se pretende esconder, bajar la tonalidad o en su caso, desaparecer los actos de corrupción-intercambio que ha sido realizado. Educar, como anteriormente lo definimos, ya no es un objetivo sustancial y definido, sino se ha convertido en una pantalla donde se esconden prácticas corruptas proyectando, virtualmente, una imagen falsa.

El objetivo de la educación en la sociedad capitalista, se encuentra en preparar a los individuos de manera específica, en el caso de la clase trabajadora, para ser incorporada de inmediato a la vida laboral. Por otro lado, en el caso de la clase dominante, la educación prepara a la siguiente generación de empresarios. De esta forma, la educación privada reproduce la lógica de explotación y de dominación del sistema capitalista.

Por tanto, la educación en este sentido es enajenante porque los contenidos no incentivan a los alumnos a hacer uso de su criterio y juicio a partir de su contexto cultural, social e histórico, y de esta manera conducirse de manera autónoma y libre; no se les prepara para elegir. Por otro lado, la educación privada es Absurda porque separa de tajo al hombre de su vida, proponiéndole un sentido último, trascendente en la vida de los estudiantes. Sentido inexistente porque ni

los propios particulares llevan a cabo el ideal de educación, interesándose exclusivamente en cuidar y agrandar sus intereses monetarios.

Por último, la educación privada es ideológica porque al tener como base el mero intercambio de valores, esta sirve sin duda a los intereses propios del capitalismo, donde no existe ni la más mínima voluntad, por un lado, de transformar las condiciones materiales y espirituales de existencia de los grupos sociales menos favorecidos. Y por otro lado, porque es una herramienta donde, siguiendo los cánones educativos tradicionales, reproducen y mantienen la lógica de dominación y explotación sin interesarse en la libertad de pensamiento, uso de voluntad y el proyecto personal de los individuos.

Por tanto, es también una herramienta de distorsión de la realidad y de reproducción de contenidos, valores y esquemas dominantes.

Por último, el profesor es aquel Sísifo condenado porque, teniendo la disposición y el compromiso para educar de manera humana y para una vida en donde el estudiante sea libre y elija lo más conveniente para él, vocación ligada a su formación, valores personales y profesionales, ha revelado y denunciado internamente los corruptos actos de la institución. Sin embargo, los dioses, aquellas bestias que han tomado el poder por la fuerza lo someten a duras condiciones, exigen de él incondicional subordinación y discreción sobre las acciones observadas porque a él no le deben concernir. A un más, debe pasar de largo, quedarse callado y por tanto ser parte del mismo sistema corrupto, ese es el precio sino desea ser despedido, abandonar toda esperanza de educar para la vida. Sin embargo, la lucha debe seguir hasta el final adecuándose a las contradicciones.

Hablar de una lucha constante nos recordó a un poema de Charles Bukowski en la novela *Factotum*<sup>89</sup>:

*"Si vas a intentarlo, ve hasta el final, de lo contrario, no empieces siquiera. Tal vez suponga perder novias, esposas, familia, trabajo, y quizá, la cabeza.*

---

<sup>89</sup> Charles Bukowski, *Factotum*. Edit. Anagrama. Barcelona, España. Año. 2002.

*Tal vez suponga no comer durante tres o cuatro días. Tal vez suponga helarte en el banco de un parque. Tal vez suponga la cárcel. Tal vez suponga humillación. Tal vez suponga desdén, aislamiento...el aislamiento es el premio. Todo lo demás es para poner a prueba tu resistencia, tus auténticas ganas de hacerlo. Y lo harás, a pesar del rechazo y de las ínfimas probabilidades. Y será mejor que cualquier cosa que pudieras imaginar. Si vas a intentarlo, ve hasta el final. No existe una sensación igual. Estarás solo, con los dioses, y las noches arderán en llamas. Llevarás las riendas de la vida hasta la risa perfecta. Es por lo único que vale la pena luchar.*<sup>90</sup>

De esta manera hemos llegado al final de este apartado, en él hemos continuado con el tema del trabajo tratado en el capítulo uno, en donde se definió el concepto de ideología. En este capítulo nos auxiliamos del pensamiento de Albert Camus en referencia a la condición del hombre, lo absurdo y el símbolo del mito de Sísifo. El hombre a lo largo de su existencia se ha enfrentado con la indiferencia y silencio del cosmos. En su afán de hacer este mundo más habitable y parecido a él se ha dado a la tarea de elaborar a través de sus propias condiciones una idea sobre sí mismo y su medio.

El interés de Camus radica en las falsas esperanzas que el mundo le ofrece al hombre sosteniendo el sentido de las actividades que ejecuta diariamente. El trabajo es un ámbito de muchos en el ser humano y es la imagen más parecida a la figura de Sísifo porque ambos se encuentran cansados por su permanente quehacer; explotados por los dioses que él mismo hombre ha creado.

De esta manera, el hombre no puede vivir sin esperanza, por tanto el hombre vive contradiciéndose de manera constante porque en cada actividad realizada existe un minúsculo intervalo donde toma conciencia y se percata de la inversión de sus esfuerzos, le parecen poco. Sin embargo lo único que le queda al individuo es continuar en la búsqueda de su propio proyecto, tal cual como se menciona en el poema anterior.

Si los actos del hombre quedan inconclusos por el sello de la muerte, lo único que vale la pena realizar es conservar las energías y buscar el motivo para levantarse día con día. ¿Pero, donde puede hallar el motivo si el mundo ya no le

---

<sup>90</sup> *Ibíd.* Pág.192.

satisface? El siguiente capítulo tratará sobre el amor. El amor es el impulso interior para dar respuesta al vacío del hombre.

### **Capítulo III. Amor y enajenación**

Este último apartado tiene como objetivo definir la naturaleza y la utilidad del amor entre los hombres. Así mismo el lector puede dar cuenta de la diferencia existente entre la noción y finalidad del amor clásico con el amor de nuestros días. En el ámbito del amor los hombres también se encuentran enajenados, no sólo por la vida rutinaria y acelerada que tienen sino por el concepto de amor constituido a partir de la lógica de intercambio y consumo en la sociedad capitalista. Este capítulo trata de responder a ¿Qué es el amor y su utilidad? ¿Es el amor una respuesta al vacío de la existencia humana? ¿Qué tipo de relaciones le quedan al hombre en una vida acelerada?

Es difícil hablar sobre un tema donde muchas veces el hombre le da la vuelta, pospone o en su caso, llega a apresurarse. De cualquier forma la palabra amor le hace sentir escalofríos, le dibuja una sonrisa en su rostro. El hombre quiere ocultarse y conformarse con los deberes de la horrible rutina de la vida.

Simplemente le da la vuelta porque son fibras que constituyen su interioridad, vida íntima, solo le concierne él tener ese diálogo.

Por eso mismo, hablar sobre el amor no es un tema abierto del cual pueda discutirse, por ejemplo, en un salón de clases, incluso en un lugar de trabajo, parece ser un tema censurado, tabú del cual es mejor callar, huir porque es un tema irrelevante para personas formales y serias.

Su censura radica por ser un tema donde promete tocar fibras sensibles indispuestas al examen, comprometiendo a la propia persona. Sin embargo, otra dificultad aparece cuando los seres humanos no han podido ubicar en diversas experiencias de su vida cotidiana la experiencia del amor, o más aún, no ha podido amar y ser amado como quisieran. Es difícil por lo mismo definir qué es el amor, cuál es su naturaleza y su función en el mundo de las relaciones humanas. Se piensa que amar significa cumplir con ciertos requisitos, es decir, se ama al otro porque un individuo le concede todo lo que le pide a otro..

¿No será acaso el amor un invento de los dioses para mantener al hombre, como de costumbre, ocupados buscando afanosamente, como la ansia de un niño cuando su padre le promete un maravilloso presente, ese anhelo también existente cuando los hombres dedican sus vidas a buscar la verdad en el conocimiento, ese empeño por dirigir sus decisiones de la mejor manera a lo largo de su vida? Lo cierto es, el hombre no puede llegar a conocer la Verdad, sin embargo puede conocer por medio de verdades científicas, es decir, verdades justificadas y corroboradas por la experiencia, la experimentación y el método. De esta manera también, sí el hombre no puede saber cómo actuar, debe hacerlo conforme a su inteligencia y leyes donde estructuran su nación.

Así en lo correspondiente al amor, este aparece no como una entidad absoluta o un lugar de descanso, sino solamente momentos donde su base y conservación consisten en la propia elección de la persona.

Así la vida del hombre se define como una latente búsqueda, peligrosa en sus terrenos, inquietante, pero también en ocasiones, con grandes momentos

victoriosos. Sin embargo, en toda exploración humana existen riesgos, sin duda, nos hacen replegarnos de sobre manera a la propia experiencia de la vida. Sin embargo, la exploración humana sobre los terrenos del amor también queda abierta a las situaciones donde se aparentan su legitimidad, pero en el fondo funcionan como paliativos, simulaciones de la misma experiencia del amor.

El riesgo aparente, y se menciona esto porque también las experiencias negativas forjan el carácter humano, consistiría en quedarse sobre aquellos lugares donde supuestamente se vive tal experiencia del amor, pero lo único obtenido es dolor e incremento del sentimiento de desesperación. ¿El hombre tiene que sacrificarse para ser digno de amor? ¿Por qué fracasa? Y específicamente ¿Cómo se experimenta el amor en una cultura como la nuestra definida a partir del consumo, donde el hombre se encuentra enajenado de sí mismo y de los demás?

¿Es el amor sólo una idea, un sentimiento? O como lo trataremos en esta investigación, ¿Es una experiencia que se dirige a superar, a sanar el estado de vacío sobre la existencia humana? Se inicia por definir el concepto de amor en *El Banquete*<sup>91</sup> de Platón, donde Erich Fromm, sociólogo, filósofo alemán en su obra *el Arte de amar*<sup>92</sup> retomara el concepto clásico para plantear que el amor es una respuesta y experiencia permanente para el estado de separación de la existencia humana. De esta manera la separación de la existencia humana en nuestros días es suplida por medio de ciertos medios poco durables, supliendo como tal al amor como experiencia de unión permanente. Así mismo, si el hombre se encuentra enajenado del amor, esto implica la configuración de una nueva forma de relación en función solamente del intercambio y sin ninguna permanencia. Esto lo señala el filósofo y sociólogo polaco Zygmunt Bauman en un breve apartado llamado Relaciones de Bolsillo de su obra *Amor líquido*<sup>93</sup>.

## **El Banquete o del Amor**

---

<sup>91</sup> Platón, *El Banquete o del Amor*. Edit. Porrúa. Año 2010.

<sup>92</sup> Erich Fromm, *el Arte de amar*. Edit. Paidós. Año. 2010.

<sup>93</sup> Zygmunt Bauman, *Amor líquido*. Edit. Fondo de Cultura Económica. Año 2012.

Se procederá a señalar la exposición de Platón sobre el amor en el *Dialogo el Banquete o del Amor*. Como sabemos, en todo Diálogo hay una serie de expositores donde intercambian ideas con el maestro Sócrates, en este caso sus interlocutores son: Fedro, Aristodemos, Pusanias de Atenas, este era amante de Agatón y alrededor del año 407 a. C. fue expulsado de Atenas por el rey macedonio Arquelao<sup>94</sup>. Eryximacos pretende describir el fenómeno del amor en términos corporales y Aristófanes, gran expositor de la comedia. Todos ellos pretenden dar cada cual su definición de acerca del amor. Así también para finalizar Diotima de Matinea y Sócrates irán perfilando el concepto y la utilidad del amor.

Según Fedro, el amor es un dios digno de elegirse, porque al principio existió el caos, después la tierra de amplio seno, base eterna e inquebrantable de todas las cosas, y el amor<sup>95</sup>. Es decir, la Tierra y el Amor son hijos del Caos, con ello, el amor inspira a los hombres a buscar siempre el sendero del honor y la virtud, donde contrariamente, éste condena y se avergüenza de lo malo. El amor inspira a imitar lo bueno, es aquello conforme la unidad. En el campo de batalla, el amor hace a los hombres entregados para morir por el otro. No existe ejército más poderoso, constituido de amantes porque “[...] *el amante [...] preferiría morir mil veces antes de abandonar en el peligro a su bien amado y dejarle sin auxilio, [...] no hay hombre tan cobarde a quien Amor no infunda el mayor valor y no lo convierta en un héroe*”<sup>96</sup>.

Un ejemplo de ello se muestra en el Mito de Alcestes<sup>97</sup> donde ella toma el lugar de su esposo Admeto, rey de Feres, cuando la muerte le sorprende, porque Apolo le regala vida en agradecimiento a su hospitalidad. De esta manera Alcestes decide morir por su esposo, no quiere a sus hijos sin su padre y porque los padres de Admeto no quisieron sacrificarse por él. En este sentido se puede observar, para Fedro el amor es un combate a muerte por el otro y una elección donde se

---

<sup>94</sup> Harry Neumann, "On the Sophistry of Plato's Pausanias", Transactions and Proceedings of the American Philological Association, Vol. 95, (1964), pp. 261–267.

<sup>95</sup> Platón, *Diálogos: El Banquete, o del Amor*. Edit. Austral. México, Df; año 1986.

<sup>96</sup> *Ibid.* Pág. 100.

<sup>97</sup> Eurípides, *Alcestis*. Edit. Pehuén, Santiago de Chile, año 2001.

alcanza el mayor de los bienes como Aquiles. A Aquiles lo honraron con enviarle a las *islas afortunadas* porque, aún, habiéndole predicho su madre sí mataba a Hector, moriría después. No importándole defendió a su amante Patroclo, se vengó y quiso morir sobre el cuerpo de aquel amado<sup>98</sup>. En este sentido, el amor tiene una gran recompensa y es bien visto por los dioses, porque según Fedro “[...] *el que ama [...] esta poseído por un dios*”<sup>99</sup>.

Por otro lado Aristodemos plantea la existencia dos tipos de Venus y con ella dos tipos de amor. Dentro de la mitología griega, Venus, o también llamada Afrodita era la diosa del amor, la sexualidad y la reproducción. La primera Venus, la celeste, ha nacido sólo del cielo, sin la intervención de ninguna madre. La segunda Venus, la vulgar, ha nacido de Júpiter y de Dion, por su naturaleza la primera Venus invita a la honradez porque la segunda nos induce a las bajezas, ama más al cuerpo y no al alma, únicamente le atrae el goce del cuerpo, y según Aristodemos: con tal de conseguir ese tipo de amor poco le importa al hombre los medios para llegar a alcanzarlo.

Enseguida el propio Aristodemos menciona dos elementos importantes dotando al amante para alcanzar su meta, uno es la costumbre y el otro es el tiempo. Este último permite a los seres humanos puedan llegar a conocerse. El tiempo es la base de toda revelación, esto quiere decir, únicamente a través de él dos personas pueden llegar a ser transparentes para ambas partes. Con ello la paciencia sería una virtud central donde ambas personas pueden abrirse como flores y lleguen a concretar algo durable en el futuro, por otro lado, sin el tiempo suficiente, nos menciona Aristodemos: “[...] *entregarse de inmediato a un hombre rico por temor o debilidad, por la esperanza de conseguir algo, jamás se puede tener algo duradero y una amistad generosa*”<sup>100</sup>.

Un ejemplo sobre la Venus celeste y su tipo de amor consistirían, según Aristodemos “[...] *los jóvenes cuya inteligencia comienza a desenvolverse se unen*

---

<sup>98</sup> *Ibíd.* Pág. 102.

<sup>99</sup> *Ibíd.* Pág. 102.

<sup>100</sup> *Ibíd.* Pág. 103.



con el pensamiento para pasar toda la vida con el su amante<sup>101</sup>; la Venus vulgar “[...] para aquellos sintiéndose atraídos hacia los niños el porvenir es dudoso, se ignora cómo se volverán en cuerpo y en espíritu, si se inclinaran hacia el vicio o la virtud”<sup>102</sup>. Marcilio Finicio, sacerdote y filósofo renacentista italiano tiene un texto llamado *Sobre el Amor, Comentarios del Banquete*<sup>103</sup>, y muestra un comentario interesante respecto a las dos Venus. Según él, la Venus celeste “[...] pertenece a la mente angélica, se dice, ha nacido del cielo y sin madre; porque la materia es llamada madre por los físicos; y la mente es ajena a la materia corporal. La segunda Venus [...] es la fuerza generadora [...] se le atribuye al alma del mundo [...], Ambas tienen al Amor<sup>104</sup>.

Finicio menciona a la primera Venus por su naturaleza anteponiendo la belleza del alma del hombre (inteligencia) a las cosas corporales capaces de “engendrar” donde la Venus popular tiene puesto su interés. De esta forma, Aritodemos menciona que el amante del cuerpo es un amor que no se puede ser duradero, pues ama una cosa que no dura. Pero el amante del alma permanece fiel porque ama lo duradero.

Desde la perspectiva de la medicina Eryximacos plantea, “[...] el amor no solo radica en el alma de los hombres sino en muchos objetos otros como en los animales, en la tierra, en las palabras”<sup>105</sup>. En este sentido, toda naturaleza corporal tiene dos amores: lo heterogéneo siente atracción por lo heterogéneo; al mismo tiempo existen miembros sanos y otros enfermos, es decir, distintos. La medicina es la ciencia del amor porque se pretende elegir al amor ordenado y descartar el amor vicioso así como se corta la extremidad que se encuentra en mal estado de un cuerpo sano.

Así como Heraclito, Eryximacos entiende al amor como un encuentro de elementos contrarios cuya finalidad se encuentra en crear armonía. Un cuerpo,

---

<sup>101</sup> *Ibid.* Pág. 104.

<sup>102</sup> *Ibid.* Pág. 106.

<sup>103</sup> Marcilio Finicio, *Sobre el Amor, Comentarios del Banquete*. Edit. Universidad Autónoma de México. México, Df; año 1994.

<sup>104</sup> *Ibid.* Pág. 87.

<sup>105</sup> Platón, Diálogos: *El Banquete, o del Amor*. Edit. Austral. México, Df; año 1986. Pág. 108.

cualquiera, así como lo menciona, humano o animal es una unidad y está constituido de ciertas partes contrarias entre sí, sin embargo, construyen un determinado orden y funcionalidad orgánica. Así mismo el Amor vulgar y el Amor celeste, distintos en naturaleza, se superan así mismos constantemente para crear una determinada armonía, justamente también la podemos apreciar en los elementos, ellos, constituyen un determinado día de lluvia, como es una corriente de aire caliente y aire frío y al llover les sirve a las plantas y a los animales, haciéndoles ningún daño; así como en la música, comenta Eryximacos, “[...] *la armonía no es posible mientras lo grave y lo agudo sean opuestos, porque la armonía es un acorde y no pueden ser acordes dos cosas opuestas*”<sup>106</sup>.

Para el médico griego el amor es un principio armonizador fundamental, se encuentra en todo ámbito posible de imaginar, desde un campo hasta la marea de una playa y su relación existe en un orden donde el amor es un producto del buen funcionamiento entre los diferentes sistemas existentes en un cuerpo, por ejemplo, las células, hormonas y proteínas mantienen en orden un cuerpo.

Mientras Eryximacos ve al amor como un principio armonizador Aristófanes lo define como una pérdida, un desgarre en la “unidad” del hombre. Dicho desgarre existió desde el origen de la especie humana, consecuencia por desafiar a los dioses. La supuesta pérdida se expresa en el estado de separación donde los hombres sufren y desean encontrar a su otra mitad.

Según Aristófanes, fuimos separados; la naturaleza humana era distinta. “*Había tres clases de hombres: hombre, mujer y un tercero en combinación de ambos llamado andrógina*”<sup>107</sup>. Este último tenía una forma redonda, era unidad en sí misma, su fuerza mental como física era la consecuencia de tal unión. Por tal motivo, la especie Andrógino desafió a los dioses del Olimpo. Ante tal evento, Júpiter decidió separar a Andrógina para debilitarla.

---

<sup>106</sup> *Ibíd.* Pág. 108.

<sup>107</sup> *Ibíd.* Pág. 110.

En este sentido, la división fue motivo para buscar cada una de las partes separadas. Su encuentro, era el momento de mayor felicidad y regocijo porque estaba satisfecho el deseo de volver a su primitiva unidad. Sin embargo, cuando una de las partes moría la otra quedaba nuevamente sola buscando nuevamente estar unida. El gran dios Júpiter al percatarse de ello y en un acto de compasión, según Aristófanes, les puso sus genitales enfrente para la concepción en conjunción mediante el varón y la hembra<sup>108</sup>.

De esta manera el amor para Aristófanes es deseo de unión. El amor, es el amor del otro porque lo sentimos y éste nos posibilita retornar a la antigua naturaleza, la unión de las ambas mitades y restablecer la antigua perfección perdida. Sentimos una desesperante sensación por sentirnos unidos, fundidos con el otro ser, y de ahí no separarnos, establecernos por un tiempo indefinido, congelados en el tiempo.

La única finalidad de ambas partes radica en reunirse con sus semejantes donde según Aristófanes, “[...] *la simpatía, la amistad y el amor se apoderan de ambos*”<sup>109</sup>. Y cuando esto sucede estos seres pasan toda la vida juntos sin definir realmente su pretensión hacer posteriormente porque lo que tanto anhelaban se ha cumplido. La experiencia del tiempo entonces cambia, ya que ambos se centran en el momento dejando atrás al tan molesto e inexistente futuro.

Es por esto que los seres humanos a lo largo de su vida buscan ansiosamente su parte faltante para así quedar “unidos por siempre” y esto los hace felices, su felicidad entonces radica en satisfacer el deseo de superar la separación y regresar a su estado de unidad primitiva.

De esta manera, el amor para Agatón tiene una fuerza impresionante y consiste en inspirar a los hombres a no ser más unos desconocidos. Nutre la voluntad humana haciendo fuerte al hombre ante cualquier tempestad dado que

---

<sup>108</sup> *Ibíd.* Pág. 111.

<sup>109</sup> *Ibíd.* Pág. 112.

convierte toda soledad en unión y destierra toda aspereza. En suma, une a los hombres convirtiendo la indiferencia en semejanza.

Para concluir, el amor para Sócrates y Diotima de Matinea es el deseo de poseer aquello que no se tiene en el momento, es decir, el amor es amor de una cosa que falta<sup>110</sup>. Sin embargo, ambos pensadores definen al amor no como un dios sino como un ser y se encuentra entre lo inmortal y lo mortal porque carece de belleza y por tanto de bondad, de este modo no participa de la naturaleza humana porque no posee absolutamente nada, por tanto el amor es un deseo de poseer lo faltante.

El amor siendo un demonio, tal y como lo define Diotima, es un ser sin posesiones, sin embargo desea poseer. Según la filósofa, sus padres Poros y Penia le heredaron a su hijo “amor” “[...] *una condición flaca y sucia, va descalzo, no tiene domicilio, está siempre en precaria situación. Saco de su padre ser [...] bueno y bello, varonil, osado, perseverante, ansioso de saber, filósofo incesante*”<sup>111</sup>. La naturaleza del amor según consiste en saberse despojado de todo conocimiento y aún así querer saber, ósea el amor es un amor filósofo y se encuentra entre el sabio y el ignorante.

La utilidad del amor según esta noción es hacer dichosos a los hombres, desear lo bueno y lo que hace feliz. Sin embargo, la belleza no es el objeto del amor. El objeto del amor según Sócrates y Matinea es engendrar belleza y con ello el deseo de la inmortalidad en la procreación. Matinea lo menciona de esta manera: “[...] *los hombres [...] engendran a una determinada edad [...] la unión del hombre y la mujer es [...] fecundación [...] la generación es la perpetua familia de los seres animados y le da inmortalidad compatible con la naturaleza mortal [...] la inmortalidad es [...] objetivo del amor*”<sup>112</sup>.

Es en este sentido el amor es el deseo donde todo ser quiere perpetuarse a través del tiempo, ser inmortal mediante la reproducción y la sustitución de seres

---

<sup>110</sup> *Ibíd.* Pág. 121.

<sup>111</sup> *Ibíd.* Pág. 123.

<sup>112</sup> *Ibíd.* Pág. 126.

jóvenes por los viejos; así mismo es por el deseo de inmortalizarse donde proviene el amor y los motiva a encontrarse. Un ejemplo de ello sería observar cómo en la naturaleza hasta los seres aparentemente más débiles luchan ferozmente con otro para ser escogido por la hembra; el salmón, por ejemplo, se mueve de las faldas de los ríos hasta los niveles más altos para buscar a la hembra y aparearse; el salmón del pacífico muere después de depositar sus huevos, en suma podemos observar en la naturaleza justamente este deseo persistente de reproducirse.

Tales fueron las palabras de Diotime y Sócrates respecto a la definición de amor y su naturaleza. Para Fedro, el amor es cuidado y entrega, en Aristodemos, el amor es emulación del bien, en Eryximaco, el amor es principio creador de armonía producto de la conjugación de elementos contrarios, Aristófanes el amor se plantea como el deseo de unión, Agatón menciona que es la base para superar la indiferencia y para Sócrates el amor es un deseo de inmortalidad.

Todos tienen razón, cada característica mencionada sobre el verbo “amor”. El amor es cuidado, entrega, sacrificio, busca el bien, armonía y conjugación de contrarios, unión y soporte.

De esta manera, Erich Fromm sugiere en su obra, *el Arte de Amar*, al amor como respuesta a la separación humana. Así mismo, el deseo nace a partir de la separación la cual Aristófanes mencionó en el mito de las tres especies<sup>113</sup>. En consecuencia, Fromm pretende señalar cómo se expresa el amor en el hombre dominado bajo el esquema del mercado y el consumo como su principal actividad. Así mismo, Fromm también se percata del angustiante deseo del hombre por retornar a su unidad. El pensador revela cómo el hombre, en la era del capitalismo, en vez de elegir al amor donde emula el bien para superar el estado de separación de manera permanente, llena ese vacío a través de un amor enajenado donde solo intensifica la ansiedad, creciendo la distancia entre dos seres humanos.

---

<sup>113</sup> Aristófanes: Al principio existían tres especies: el hombre, la mujer y la combinación de las dos anteriores.

## Entorno al concepto de Amor de Erich Fromm

Todos los hombres en algún momento de su vida se preguntaran cómo lograr que la otra persona les ame, cómo merecer su amor. Esa inquietud en la sociedad de nuestros días puede responderse a partir de la dimensión material, ámbito más valorado por ella. Las cosas se han valorado más que la dimensión emocional porque los objetos satisfacen de manera rápida e intensa las necesidades. Por otro lado, la dimensión emocional involucra comprometer una serie de elementos para hacer crecer la “inversión”.

En general ambos sexos, hombres y mujeres, se rigen bajo ciertos requisitos para ser un candidato ideal al amor y reconocimiento, como por ejemplo: tener modales, interesante plática, ser inofensivo, empático, escuchar a la otra persona, ser afín, entre otras cosas. Al mismo tiempo, los seres humanos buscan ser atractivos, poderosos y ricos, vestir buena ropa, es decir, para la sociedad capitalista, “[...] *ser amado, es una mezcla de popularidad y sex-appeal*”<sup>114</sup>.

En este sentido, al estructurarse por medio de la apariencia física, las relaciones humanas descartan la posibilidad de aprender algo acerca del amor. Los individuos asumen al amor como un objeto donde consumirlo es prioridad, no como una facultad inherente, potente y creadora en el hombre.

La cultura de la sociedad capitalista tiene como base el deseo de comprar, consumir, y de intercambiar mutuamente una serie de artículos. Tal transacción debe representar el máximo beneficio para ambos negociantes; tanto hombres como mujeres deben ser físicamente cautivantes, reunir los requisitos establecidos para competir en el mercado de las apariencias. Para Fromm, “[...] *las características que hacen atractiva a una persona dependen de la moda y de la época, tanto física como mental*”<sup>115</sup>.

La sensación de sentirse enamorado, surge cuando las cualidades de la persona están dentro de las posibilidades de intercambio con otra. El “negocio” se

---

<sup>114</sup> Erich Fromm, *el Arte de Amar*. Edit. Paidós, Barcelona, España. Año 2010.

<sup>115</sup> *Ibíd.* Pág. 21.

consume cuando ambas partes son deseables entre sí, de esta forma el “enamoramiento” surge de la nada porque se ha encontrado el objeto ideal para el consumo personal. Los seres humanos entonces están orientados hacia las cosas, hacia el intercambio superficial de cuerpos atractivos para su rápido consumo.

Sin embargo ese tipo de intercambio se consume cuando ambas partes han cumplido la tarea para lo cual se habían elegido. Las relaciones de nuestros días, por tanto, son momentáneas, aceleradas al iniciarse únicamente por lo superfluo. Por un momento, dos individuos dejaron de ser solamente extraños entre sí hasta la consumación de la intimidad. Recordemos lo sugerido por Aristodemos respecto al tiempo. El tiempo es una herramienta reveladora de las intenciones que tienen los otros hombres, más aún, el tiempo nos permite discernir el amor durable del amor inmediato expresado en lo mero corporal.

Sin embargo no se pretende valorar o juzgar uno u otro, sin embargo, la consecuencia de ello se muestra cuando la flama de su amor se apaga por completo. De este modo, la inmediatez, de ese “amor” solo expresa el ardor de ambos cuerpos fundiéndose entre sí, y la desesperación donde según Fromm “[...] es una prueba del [...] grado de su soledad interior”<sup>116</sup>.

Sí las relaciones en la sociedad capitalista expresan solamente el grado de ansiedad, entonces ¿Cuál es el significado del amor en ese contexto? Si la prioridad de nuestra civilización es buscar el “éxito”, tener dinero y poder, nos parece entonces hay muy poco interés en aprender a amar o hablar siquiera de ese tema y sobre lo implicado en ello. Erich Fromm nos invita a reflexionar sobre las prioridades materiales e inmateriales estructuradas en nuestra civilización.

Por lo tanto hablar de amor en términos de intercambio es normal en la sociedad capitalista y experimentarlo de manera profunda es irrelevante para nuestros corazones porque ellos se encuentran almacenados en el última gaveta, llenándose de polvo; pensamos: “ocuparnos en otras labores es mas redituable y

---

<sup>116</sup> *Ibíd.* Pág. 22.

productivo”. Por tanto, el hombre no reflexiona sobre su condición ni su estado de separación de la existencia humana.

Como mencionamos en un inicio, el mito de las tres especies humanas, abordado por Aristófanes, nos sugiere una situación particular y en boga por cada uno de los seres humanos. Cada hombre en el mundo sufre por regresar a su unión primitiva. La raíz de esa congoja se encuentra, así como el hombre fue expulsado del paraíso, en ser consciente de su soledad. Ahora debe proyectarse hacia adelante donde tiene como tarea desarrollar sus demás facultades para cubrir esa parte perdida.

En este sentido, la angustia y el sufrimiento envuelven a los seres humanos y son móviles para ir al encuentro de su objeto “amoroso”, donde le otorgará seguridad y satisfacción.

Según Fromm el relato del Génesis muestra como “[...] Adán y Eva expresan esa experiencia de culpa y vergüenza en el estado de separación [...] después de [...] emanciparse de la [...] armonía animal con la naturaleza, vieron que estaban desnudos y tuvieron vergüenza [...] al reconocer su estado de separación, siguen siendo desconocidos en uno para el otro, porque aun no han aprendido a amarse”<sup>117</sup>.

En este sentido el mayor reto de la vida del hombre ante su separación es aprender a amar, es decir, superar la propia vida individual, característica de una sociedad capitalista. Recordemos que, una de las premisas del capitalismo consiste en la generación de la riqueza por medio de la acumulación del trabajo. Cada trabajador en la fábrica es parcialmente aislado porque su relación con los demás obreros queda estrictamente al margen de la división del trabajo y de la producción. Es decir, no existe dentro de la fábrica una relación profunda entre los trabajadores, sus relaciones se configuran únicamente bajo las responsabilidades y quehaceres. De esta manera el ser humano se pregunta cómo superar la separación de su existencia.

---

<sup>117</sup> *Ibíd.* Pág. 19.



En este sentido el hombre ha superado, a lo largo de su existencia de muchas formas su estado de separación, a partir de los “estados orgiásticos”. Para Fromm, un estado orgiástico se define cuando una persona se encuentra físicamente anestesiada, como consecuencia, el mundo desaparece para esa persona, así como la ansiedad provocada por su soledad. Un ejemplo de ello, es el orgasmo sexual porque en él prevalece un efecto cercano a ciertas drogas, sin embargo, cuando el sedante termina, el dolor de cabeza vuelve a surgir, pero esta vez con más intensidad.

De igual manera, cuando el estado paliativo termina se deja ver, con mayor intensidad, la angustia de la soledad, queriendo regresar nuevamente al ritual o a la experiencia orgiástica. Tales prácticas en comunidad son legítimas por sus “autoridades” religiosas, por tanto, según Fromm, el individuo no tiene culpa alguna ni remordimiento sobre el acto realizado.

Sin embargo, el escenario cambia cuando no existen esas “autoridades” en las prácticas de la comunidad, es decir, donde cada persona en su soledad debe arreglárselas para poder alejarse temporalmente del mundo, sus problemas y su soledad. En la sociedad Moderna sobran métodos de tal naturaleza: estupefacientes, alcohol, sexo, compras compulsivas, incluso el uso desmedido de la tecnología y cualquier dispositivo práctico donde ofrezca una sensación de seguridad.

Según Fromm, cuando la experiencia orgiástica concluye, la persona resiente más la separación, y ello los impulsa a recurrir a esa experiencia con mayor frecuencia e intensidad. Es decir, cuando el objeto es consumido, la persona deberá procurar buscar un producto cada vez más durable; todas las formas de unión paliativas se caracterizan según Erich Fromm por tener una determinada intensidad y poca durabilidad en el cuerpo.

Otra manera de unión, característica de la sociedad capitalista, se encuentra centrada en la conformidad con el grupo. De esta manera la persona trasciende su

individualidad, y por tanto su estado de separación, por estar sujeta a las ideas, costumbres y en general los estilos de vida que impone un determinado grupo

De esta manera el ser humano se pasa ocho horas trabajando dentro de ciertas tareas, ellas se encuentran programadas para él, en este contexto, su forma de aproximarse hacia las otras personas también se encontrarán programadas. En cuanto a gustos, la cultura musical, el arte, programas televisivos y cine, también son programados. En este sentido el hombre se encuentra enajenado por el estado orgiástico y unión de grupo, donde cotidianamente el hombre supera la separación humana.

Como lo mencionamos en el primer capítulo, el hombre enajenado es un hombre que se encuentra fuera de sí, de los demás y del mundo.

Por ello, si el hombre se encuentra enajenado de sí y de los demás, las formas de unión en la sociedad capitalista estarán definidas únicamente por la búsqueda del placer y traerá como consecuencia una breve sensación de haber superado la soledad. Por tanto, la unión del hombre a través de la rutina no penetrará más allá de las barreras de las normatividades y formas de comportarse. Por medio de la fusión orgiástica las relaciones humanas son transitorias para la conformidad y aparente unión<sup>118</sup>.

De esta manera, las relaciones humanas fincadas por la rutina y el placer inmediato tenderán al fracaso porque ofrecen una respuesta parcial al estado de separación. Por tanto, según Fromm “[...] *el verdadero vínculo obtenido por medio de la unión interpersonal*”<sup>119</sup>. El autor define al amor como: “[...] *la unidad por medio de la preservación de la propia integridad, la propia individualidad [...] el amor es un poder que capacita al ser humano para superar su sentimiento de*

---

<sup>118</sup> *Ibid.* Pág. 40.

<sup>119</sup> Son asociaciones de largo plazo entre dos o más personas. Estas asociaciones pueden basarse en emociones y sentimientos, como el amor y el gusto artístico, el interés por los negocios y por las actividades sociales, las interacciones y formas colaborativas (...)Las relaciones interpersonales tienen lugar en una gran variedad de contextos, como la familia, los grupos de amigos, el matrimonio, las amistades, los entornos laborales. Diccionario de Sociología en línea. Hugo de los Campos, Universidad de Uruguay (Primera revisión, 24 de Septiembre del 2014. Segunda revisión, 2 de Octubre del 2014) <http://ciberconta.unizar.es/leccion/sociodic/>

*aislamiento y separación, y no obstante le permite ser él mismo, mantener su integridad [...] el amor es la paradoja de dos seres que se convierten en uno*<sup>120</sup>.

Fromm, traduce esa unión en una actividad. El amor es una actividad porque todo acto está destinado a una específica meta. Hay un gran abanico de objetivos donde el ser humano puede fijar sus motivos, es decir, causas de su inspiración o motivación. Sin embargo el motivo se encuentra detrás de cada acción, es importante porque va perfilando los pasos del hombre hacia un objetivo establecido. De este modo, según el autor, toda meta debe ser motivada por el amor si se quiere superar el estado de separación, porque como en su definición lo indica, pretende preservar la integridad y la individualidad sin modificar a la persona; se puede pensar en el amor como un fenómeno donde únicamente puede darse en el campo de la libertad.

El amor entonces es una actividad libre. Es decir, cada quién elige amar porque la persona así se lo ha elegido. El amor no es un lugar o un estado exclusivamente emocional donde podemos anclar y esperar ser felices. Es una constante creación humana, parte inherente de su condición de productor libre. El amor entonces es una producción humana cuyo móvil, tal y como lo menciono Matinea y Sócrates, es producto del eterno deseo del hombre por perpetuarse en el tiempo y unirse con el otro. El amor no es un objeto, ni un lugar porque no se dedica a acumular, al contrario, todo lo da.

El amor nada deja para sí, debe entregar sin condición alguna, el acto de amar es una experiencia en construcción. Amar es entregar, pero ¿La sociedad capitalista está acostumbrada a dar? Inmediatamente cuando se escucha la palabra “dar” en los diferentes ámbitos de la vida cotidiana, genera una actitud de indiferencia porque el hombre no se encuentra acostumbrado a dar sin esperar recibir algo de vuelta. En nuestra sociedad no se escucha cotidianamente la palabra “gratuito”, porque nos impulsa el motivo de poseer. Todo tiene un determinado precio y en el intercambio nunca debe aceptarse algo de menor valor.

---

<sup>120</sup> Erich, Fromm, *el Arte de Amar*. Edit. Paidós. Barcelona, España. Año 2010. Pág. 65.

En lo cotidiano de la sociedad capitalista esa forma de ser se encuentra impulsada por la conveniencia, sin embargo el amor maduro y carente de tales motivos, en el acto mismo de dar se encarna la experiencia de vitalidad y potencia [...] llena de dicha<sup>121</sup>. Es decir, quién da sin esperar es realmente feliz porque éste no pretende esperar en un lugar y esperar ahí. Lo que mencionamos puede ejemplificarse con en la figura de Alcestes o Aquiles, ambos personajes de la mitología griega entregaron su vida por salvar y vengar a su amante. En el acto sexual, por ejemplo, también existe libre actividad y entrega “[...] *el hombre da su órgano sexual a la mujer [...] ésta le entrega al hombre su feminidad [...] y cuando es madre se entrega al niño*”<sup>122</sup>.

Hasta aquí, tenemos que todo acto tiene una motivación y esta define el sentido de cualquier objetivo. El amor es una actividad libre y no deja nada para sí, sin embargo ¿Qué se entrega? Qué podemos dar si no nos referimos a algún objeto material, ¿Qué le queda al hombre? Según Fromm, el individuo entrega las expresiones de su vitalidad, es decir, experiencias que constituyen la vida del hombre: tristeza, felicidad, alegría, enojo, cariño, aquella han perdido interés entre los individuos frente al mercado corporal. Esos elementos hablan de lo “vivo” que hay en el hombre, por tanto ambas partes se encuentran y poco importa lo que sigue o la dirección que se tome, lo único importante es compartir.

De este modo Fromm comparte el mismo concepto de hombre concreto como se vio en el primer capítulo. El ser humano debe relacionarse con la naturaleza y con los otros hombres a partir de su vida real y concreta, esto es opuesto a la vida en la sociedad capitalista enajenada cuyas expresiones se dan en la ilusión y en la fantasía<sup>123</sup>.

Sin embargo, el amor debe practicar y tener en cuenta los siguientes elementos para seguir conservándose y renovándose, estos son: cuidado, responsabilidad y conocimiento. Según Fromm esos tres elementos constituyen

---

<sup>121</sup> Erich Fromm, *el Arte de Amar*. Edit. Paidós, Barcelona, España. Año 2010.

<sup>122</sup> *Ibíd.* 32.

<sup>123</sup> *Ibíd.* 46.

los cimientos del amor maduro y el cuidado de la integridad de la persona. A continuación definiremos cada uno de ellos:

**Cuidado:** Se define por la preocupación activa de la vida y el crecimiento de lo amado. Tomaremos el ejemplo de Erich Fromm sobre Jonás y Jehová.

“Dios le había dicho a Jonás que vaya a Ninive para advertir a sus habitantes que serán castigados si no abandonan sus prácticas perversas. Jonás huye de su misión porque teme que la gente de Ninive se arrepienta y que Dios los perdone. Es un hombre con un poderoso sentido del orden y de la ley, pero sin amor. Sin embargo, al tratar de escapar, se encuentra en el vientre de una ballena que simboliza el estado de aislamiento y reclusión que ha provocado en él su falta de amor y de solidaridad. Dios lo salva, y Jonás va a Ninive. Predica ante los habitantes tal como Dios se lo ha mandado, y ocurre aquello que él tanto temía. Los hombres de Ninive se arrepienten de sus pecados, abandonan sus malos hábitos, y Dios los perdona y decide no destruir la ciudad. Jonás se siente hondamente enojado y abatido; él quería justicia, no misericordia. Por fin encuentra cierto consuelo en la sombra de un árbol que Dios ha hecho crecer para protegerlo del sol. Pero cuando Dios hace que el árbol se seque, Jonás se deprime y se queja airadamente a Dios. Dios responde: Tuviste tú lastima de la calabacera, en la cual no trabajaste, ni tú la hiciste crecer; que en espacio de una noche nació y en una noche pereció. ¿Y no tendré yo piedad de Ninive, aquella gran ciudad, donde hay más de ciento veinte mil personas que no conocen su mano derecha, ni su mano izquierda, y muchos animales? Dios le explica a Jonás que la esencia del amor es trabajar por algo y hacer crecer, que el amor y el trabajo son inseparables<sup>124</sup>”

De esta manera Dios le enseña a Jonás, el amor es una labor y cuidado impecable sobre lo elegido a conservar.

**Responsabilidad:** Es un acto y nace de la voluntad del hombre. Está convencido de responder a las necesidades de otro ser humano. Para Fromm, ser responsable significa estar listo y dispuesto a responder. ¿Estamos acaso dispuestos y listos para responder a los demás? Me parece, la respuesta sería negativa, porque nuestras acciones únicamente están orientadas a proteger nuestros intereses. Si el hombre no sale de su individualidad no está listo para

---

<sup>124</sup> *Ibíd.* Pág. 35.

percibir a la otra persona. No se encuentra acostumbrado a contestarle al otro, por tanto sale corriendo.

Respeto: Cuando se escucha esta palabra se piensa en alguna autoridad representante de alguna potestad, disciplina o saber. Sin embargo, Fromm sugiere ello va más allá del mero temor. Este elemento indica la capacidad de ver al ser humano tal y como es, es decir, darse cuenta de su individualidad única. Respetar se traduce como preocuparse por alguien, porque la otra persona crezca y se desarrolle por sí misma.

Conocimiento: Este último elemento se puede entender de dos maneras. La primera forma implica conocer de forma “positiva”, es decir, a través de un método experimental e inteligencia. Se conoce desde un determinado marco donde quien conoce toma distancia del objeto y lo somete a análisis. Es decir, comienza a separar al objeto; como cuando un pequeño desprende las alas a una mariposa por mera curiosidad de saber. Sin embargo, para conocer se debe aniquilar. Ésta forma de conocer entra en contradicción con la experiencia de la unión, basada en el amor maduro, donde según Fromm “[...] en esta unión descubro a la persona y me encuentro a mí mismo”<sup>125</sup>.

Sin embargo como todo en la vida, el hombre también tiene límites y no podrá jamás conocer tanto al cosmos, a sus semejantes, ni así mismo. el hombre es ingobernable por el pensamiento. Según Fromm, conocer desde la experiencia de la unión (amor) nos llevaría a conocer a la persona de manera objetiva donde se puede ver su realidad, donde al mismo tiempo se disuelven las afanosas ilusiones, es decir, la imagen deformada de ella.

Se puede decir en demasiadas ocasiones se idealizan a las personas y los momentos de la vida, porque se pretende transformarlas en función a los intereses, expectativas y deseos humanos. Eso no sería amor, sería suplir por un momento el problema del estado de separación. De esta manera, ¿Cómo es el amor en la sociedad capitalista?

---

<sup>125</sup> *Ibíd.* Pág. 38.

La experiencia de la unión se ve influido por la estructura donde modifica el carácter de la persona. Entendemos por “carácter” al sello que nos identifica y diferencia de nuestros semejantes, producto del aprendizaje social<sup>126</sup>. Es decir, define el modo de ser y de comportarse de manera específica. Entonces, ¿Acaso la estructura de la sociedad capitalista desarrolla la facultad para amar?

La sociedad capitalista está estructurada bajo su principal característica: la libertad de mercado como compositor de las relaciones económicas y sociales. Por mercado se entiende al conjunto de transacciones, procesos o acuerdos de intercambio<sup>127</sup>. Es decir, el mercado determina las condiciones de intercambio de mercancías.

Por tanto, el mercado de cuerpos atractivos y de personalidad se encuentra siempre en constante fluctuación esperando quién oferte y quién demande. De igual manera el mercado regula la adquisición de la mano de obra, es decir, la energía y la destreza humana se transforma en un artículo intercambiándose al igual que la personalidad y el cuerpo. El poseedor de la mano de obra debe venderla según las condiciones existentes en el mercado o pasará hambre, así como la persona debe ser lo más atractiva posible para no encontrarse sola.

De esta manera, el capitalismo necesita de hombres deseosos de consumir, sometidos a una rutina laboral absorbente, cuyos gustos, maneras de sentir y de amar se encuentren programadas. Por tanto, el hombre es un ser explotado, enajenado y en soledad. Como consecuencia el hombre es transformado en un artículo de consumo en el mercado de personalidades esperando a ser absorbido por otro.

Es decir, las relaciones humanas al estructurarse en el marco del capitalismo son esencialmente autómatas porque basan su seguridad y llenan su vacío en actividades y placeres poco durables porque han fracasado en el acercamiento con el otro, son impotentes para amar. En consecuencia, ate dicha impotencia y

---

<sup>126</sup> María Moliner, *Diccionario en Español*. Edit. Gredos. Madrid, España. Año 2007.

<sup>127</sup> *Ibíd.* Pág. 345.

desinterés por amar maduramente en el respeto, cuidado, conocimiento y responsabilidad, el hombre descubre que puede engañarse y suplirlo en el consumo y la diversión.

De esta manera el carácter del hombre en el capitalismo, es decir, su manera de comportarse y su forma de ser está configurado únicamente para consumir, intercambiar y traficar, absorber. Según Fromm, tanto los objetos materiales como los espirituales se convierten en artículos de intercambio y consumo<sup>128</sup>.

A propósito de ello, se pretende señalar los tipos de amor que existen en el mercado de personalidades y estos son:

1) Amor Idolátrico: Un ídolo es una imagen de culto, este, trata de representar alguna fuerza sobre natural o deidad, sin embargo esa imagen adorada no es aquella identidad a representar. Lo mismo ocurre con una persona cuando se le idolatra. Se ama la imagen distorsionada propia de quien la esta “venerando”. La característica más representativa de este tipo de amor es la intensidad vivida, o se quiere vivir la experiencia amorosa. Según Erich Fromm, dicha desesperación sólo demuestra el vacío y la desesperación del idólatra<sup>129</sup>.

2) Amor Sentimental: Un sentimiento se refiere a un estado de ánimo producto de las emociones. Ellas representan maneras de adaptación ante ciertos estímulos del individuo [...] caracterizado por la impresión afectiva causada hacia determinada persona, animal, cosa, recuerdo o situación en general<sup>130</sup>. Un sentimiento o emoción produce un determinado estado de ánimo, entonces el amor en esta forma solo se experimenta en la fantasía y no en el aquí y en el ahora de la relación con una persona. Según Fromm, la forma más común de este tipo de amor se encuentra por ejemplo, en la gratificación del consumidor en las películas y novelas de amor. Son las novelas y las películas los detonantes de tales emociones, representan el deseo de unión insatisfecho del hombre

---

<sup>128</sup> *Ibíd.* Pág. 103.

<sup>129</sup> *Ibíd.* Pág. 98.

<sup>130</sup> Carlos Castilla del Pino, *Teoría de los sentimientos*. Edit. Tusquets Editores, Barcelona España. Año 2008.



satisfaciéndose al consumirlos. En ese sentido, el amor es una fantasía, es una actuación, no hay formalidad, por eso mismo la persona puede participar en ello siendo solamente un espectador. De esta manera, los motivos son detonados por un elemento externo y no por el acto mismo de la libertad y voluntad del individuo.

En conclusión, las formas anteriores de amor sólo son sedantes, distractores de la realidad del hombre sobre la soledad y separación que vive. Donde según Fromm, esas formas de vida y de relación con los demás, carece de finalidad, excepto por la de consumir e intercambiar<sup>131</sup>. Esto, sin ninguna restricción salvo la de su conciencia e integridad.

De esta manera llegamos al final del último apartado de esta investigación. En conclusión, el amor es un fenómeno complejo y se vuelven más difíciles las relaciones conforme la actividades del mundo se aceleran. Las posibilidades dentro de las relaciones han llevado al los seres humanos a replantearse sí son deseables las relaciones permanentes. Por tanto, nos dirigimos a definir las relaciones accesibles definidas por la época actual.

### **Amores de ahora**

Las personas se sienten angustiadas porque no pueden resolver su estado de separación de manera absoluta y permanente. Y como lo acabamos de señalar, el hombre moderno es incapaz de amar, por eso se siente desechable constantemente porque al competir en el mercado de las personalidades y de los cuerpos atractivos, posiblemente no cumpla con ciertos requisitos. Sin embargo, Zygmunt Bauman, filósofo y sociólogo polaco en su Obra *Amor líquido* se percata también de un dilema interesante, porque los hombres y mujeres “[...] *desesperados por relacionarse [...] desconfían de estar relacionados “para siempre”, “eternamente” porque temen que ese estado pueda convertirse en una*

---

<sup>131</sup> Erich Fromm, *el Arte de amar*. Edit. Paidós. Barcelona, España. Año 2010.

*carga y ocasionar tensiones porque no se sienten capaces de soportar [...] limitan la libertad que necesitan para relacionarse*<sup>132</sup>.

En el prólogo de la misma obra plantea una ambivalencia: Las personas en el mundo actual aún creen que tener una relación es algo maravilloso e incluso, una bendición; en la publicidad de la belleza estándar y en la televisión, sin embargo siguen existiendo este tipo de creencias transmitiéndose de la misma manera, bajo la premisa del “amor eterno”. Pero al mismo tiempo cuando una persona llega a la vida de otra, alguna de las partes se harta, se aburre, o por la intensidad de los primeros días de la relación puede “extrañarse” o les parezca raro, inadecuado e incluso, peligroso.

Esto sólo significa una cosa, las personas no están acostumbradas a expresar sus sentimientos, ni a hablar de amor, ni de lo que significa para ella su familia, su pareja e hijos. En el mejor de los casos, la costumbre del hombre actual radica en la obtención rápida de las cosas; como cuando pedimos una pizza a domicilio: instantánea y a gusto del cliente. Las personas eso quieren de las demás, una relación intensa y a gusto de quién la controla. Así como cualquier alimento congelado, listo para su pronta cocción. De esta manera “[...] *la atención tiene de concentrarse actualmente en la satisfacción que se espera de las relaciones, precisamente porque no han resultado plenas y satisfactorias; y si son satisfactorias, el precio de la satisfacción que producen suele considerarse excesivo e inaceptable*”<sup>133</sup>.

Un factor importante en el desencanto del acercamiento y consolidación de las relaciones en las personas es el estilo de vida que llevan diariamente, por ejemplo, no alcanza el tiempo ni siquiera para comer tranquilamente, a sus horas, ni lo que uno quiere. El turno de trabajo y la vida profesional demanda toda nuestra concentración, recursos y tiempo, en algunos casos (esto depende del rol a desempeñar y el momento de vida de cada persona) ni siquiera se podría llegar

---

<sup>132</sup> Zygmunt Bauman, *Amor líquido: Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2013. Pág. 7.

<sup>133</sup> *Ibíd.* Pág. 8.

a entablar y mantener una relación sólida; justamente por el tiempo, el desgaste y la inversión que ello implica.

Un segundo factor importante, influye en los débiles vínculos humanos, las personas emocional y físicamente se encuentran seriamente deterioradas. Las experiencias obtenidas por cada uno de los seres humanos tanto en su vida personal e íntima han marcado seriamente los motivos para poder involucrarse anímicamente con otra persona. A partir de este rasgo puede comprenderse la razón por la cual los llevaría a tener en la cabeza tal disyuntiva: tener o no tener una relación.

A causa de ambos factores las bases del escenario donde se desenvuelven las relaciones humanas se encuentran parcialmente demolidas, al menos para las personas que buscan aún el tipo de relación duradera definiéndose bajo el eslogan del “amor eterno”. Esa empresa se encuentra en riesgo de ser embargada por otra mucho menos demandante y exigente, poseyendo una prominente calificación en sus servicios y ofertas, según un gran número de personas y una popular fama respecto a su accesible localización: esa empresa define a las relaciones actuales, según Bauman, como “relaciones de bolsillo”.

A continuación, Bauman sugiere al menos dos condiciones para acceder al mundo de las relaciones de bolsillo.

Consideraciones para una relación de bolsillo:

1) Debe embarcarse en la relación con total conciencia y claridad, nada de enamorarse. Nada de esas súbitas mareas de emoción que lo dejan sin aliento: nada de esas emociones que llamamos amor ni de esas a las que sobriamente denominamos deseo. No debe permitir que ninguna emoción lo conmueva la conveniencia es lo único que cuenta (ganancia sin retribución) cuanto menos invierta en una relación [...] menos inseguro se sentirá cuando se vea expuesto a las fluctuaciones de sus propias emociones [...]<sup>134</sup>.

2) Mantenga las cosas en ese estado. No permita que la relación se escape de la supervisión de su cabeza [...] pertenece a su bolsillo. Este alerta, vigile

---

<sup>134</sup> *Ibíd.* Pág. 10.

[...] de modo que mantenga su bolsillo vacío y dispuesto. Muy pronto necesitara poner algo ahí<sup>135</sup>.

Ante tal fragilidad de los vínculos humanos las personas recurren a los famosos “expertos” en relaciones humanas, por ejemplo los “consejeros” del amor. Sin embargo, a ellos únicamente les interesa cobrar atractivos honorarios. Y Sí una persona no puede localizarlos pueden ubicar su asesoramiento en cualquier revista populachera donde exista la sección de “horóscopos”, “psicología”, “galanes”, “consejos para adolescentes” y “amor”. Lo que esperan escuchar, según Bauman es “[...] *cómo degustar de las relaciones evitando los bocados más amargos*”<sup>136</sup>.

En este sentido, las personas se percatan de lo plausible y atractivo de tener una relación así, donde pueden utilizarla en caso de cualquier necesidad, sin embargo, al mismo tiempo y con la misma facilidad cuando metemos nuestra mano al pantalón, volver a sumergirla en el caso de no ser necesaria.

Entonces ¿Realmente se busca el amor? Sí teniendo el individuo por un lado su vida profesional y laboral, por otro, se encuentra deteriorado anímica y físicamente, y otro más, vuelca su juicio y rinde su voluntad ante los remedios de los concejales del amor. La respuesta sería negativa. No existe tal búsqueda, al menos de manera concreta. Es decir, la persona puede navegar en su mente y acceder a sus más profundos anhelos y pensar: “no hay porque trabajar en ello”. Sin embargo, nos percatamos del derrumbe de los vínculos durables.

Sin embargo una relación de esta índole es exitosa porque es agradable y breve. Esto porque únicamente se centran ambas partes en absorber intensamente los breves momentos en donde existen posibilidades. El individuo sufre impotencia de amor y ha estructurado este tipo de acercamientos definidos por el amargo olvido y el nulo compromiso porque no se necesitan grandes

---

<sup>135</sup> *Ibíd.* Pág. 10.

<sup>136</sup> *Ibíd.* Pág. 11.

esfuerzos para “mantener” una “relación accesible”. Por tanto, según Bauman “[...] una relación de bolsillo es la encarnación de lo instintivo y lo descartable”<sup>137</sup>.

En este sentido, el hombre contemporáneo en vez de mantener, construir y crear vínculos con el mundo, consigo y con los demás, es un ser que aniquila, descarta, absorbe sin premeditación alguna.

## **Reflexiones finales**

El hombre vive días muy particulares. A lo largo de su existencia, el hombre ha revelado múltiples de sus caras, así como valores, formas de vida, caracteres, maneras de relacionarse, trabajar, conocer y amar. No podemos definir a la vida de manera específica, suponemos, ahí se encuentra uno de los problemas del hombre.

Cuando el hombre llega a la existencia ni siquiera se pregunta sobre lo que le rodea, vive normalmente como cualquier individuo. Vivir de forma normal significa abordar y ser abordado por las diferentes circunstancias constitutivas de la existencia; somos miembros de una determinada familia, con ciertos valores distintos a las otras. Nos encontramos también en una determinada parte de la sociedad, donde a su vez, se encuentra constituida por diversas normas, códigos conductuales, forma de organización, marco de pensamiento, creencias, tradiciones, en suma, toda una cosmovisión.

El hombre se educa en ese caldo de cultivo, parte de una sociedad ya estructurada y perfilada bajo ciertas intenciones muchas de las veces no muy claras en la superficie. El hombre trata de vivir como él se da a entender con los demás. La pasión que lo constituye es una parte crucial para el encuentro de su

---

<sup>137</sup> *Ibíd.* Pág. 38.

felicidad porque trata de buscar siempre su goce. Así mismo, quiere vivir bien, cómodo y encontrar a alguien con quien compartir su plenitud, aun que no sepa cuál es su significado.

El hombre se desenvuelve durante su vida a partir de los esquemas culturales circundantes a él. Ellos impregnan su conciencia y pensamientos. Sus actos son fieles representaciones del mundo, sin embargo, ¿Podemos catalogarlos como positivos o negativos? Si un individuo selecciona y pone en tela de juicio alguna forma de pensamiento su postura supondría también alguna. Por tanto, las representaciones del mundo en forma de conocimiento nos indican contenidos neutros.

De esta manera el hombre se conoce así mismo, va transformándose como sus pensamientos, sin embargo sus intereses le dan dirección a esos conocimientos producidos por su inteligencia. Los intereses de los hombres son demasiados, sin embargo uno domina sobre el otro: sed de conquista. El hombre conoce cuáles son los límites y hasta dónde puede llegar, qué puede construir con la ayuda de los otros.

El ser humano y el universo son indescifrables, de esa manera surge la curiosidad de revelar a ambos porque lo más interesante se encuentra en cual definición e historia construir; por eso la vida merece ser vivida, porque es un descubrimiento. El hombre no tiene otro acceso al mundo sino es por sí mismo. Tampoco se puede hablar de conocimiento verdadero o falso, para la ciencia, la certeza o invalidez de las teorías se encuentran en relación a los hechos, sin embargo, sólo podemos hablar de conocimiento; una herramienta necesaria y producida por el hombre donde la conciencia es impregnada y las acciones humanas detonadas, ahí empieza juego de la vida.

Sin embargo, en esta investigación se planteo a lo largo de su desarrollo que el hombre se encuentra enajenado de su vida donde el trabajo, el pensamiento y el amor son parte centrales donde el hombre busca hallar el propósito de su vida.

De esta manera, se comenzó con el estudio de la ideología siendo una forma de conocimiento. No se juzgo la validez o invalidez del concepto, sino se puntualizó en el impacto en el terreno de las relaciones humanas, concretamente en el trabajo, en las relaciones amorosas y el individuo consigo mismo.

En este sentido, se mostró a la ideología como aquel estudio de los componentes psicológicos y físicos del ser humano. La primera parte del capítulo uno nos indico que el ser humano puede llegar a intervenir en su propia constitución, puede definirse según sus intereses. También, el estudio de la ideología aquí abordada se centró en rastrear tanto el origen del concepto como el objetivo propio de las teorías desarrolladas por pensadores ilustrados del siglo XVII como Destutt, De Biran, Cabanis y Ampere.

El deseo del hombre por ver lo familiar al mundo, obligarlo como a los hombres a ser como él fue el motivo que inspiro a estudiar la conducta humana. Nos pareció interesante cada uno de los esbozos y tratamientos de los autores porque ellos mostraron diferentes posturas sobre el origen de las ideas. Nos quedamos con ello porque nos señala la vulnerabilidad y maleabilidad de la conducta, la domesticidad y engaño a lo cual puede ser sometido.

Nos revela que el conocimiento puede ser utilizado de manera conveniente para engañar y subordinar a los demás individuos y someterlos a los intereses de otros. Marx dio un giro radical sobre el estudio de la ideología porque supone la postura y las acciones de un grupo sobre otro. Porque en el fondo, el tema de la ideología y la enajenación gira en torno a la comprensión de la construcción de la conciencia y su relación con las acciones humanas en el mundo. De esta manera, el hombre siempre se ha disputado por el poder sobre esta tierra, sus recursos y las almas de los hombres. Por ello, las ideas dominantes de una época son las ideas de los grupos poderosos, el mundo es dominado por ellos por un conjunto de individuos planificando qué hacer con los demás, cómo subordinar a las masas de manera más silenciosa.

Puede llegarse a utilizar el dominio de las palabras y emociones para sembrar en la conciencia y corazones humanos una forma de vida aparentemente normal y aceptable. Sin embargo, pensamos negativamente respecto a la imposición de determinadas ideas y modelos de vida externos al proyecto de vida particular de cada ser humano. ¿Por qué un individuo debe decidir de manera turbia por el otro? Estudiar la conducta humana sirvió para el ámbito donde existen mecanismos de subordinación y disciplina, como en la cárcel, colegios militares, escuelas, y fábricas.

En el lugar de trabajo debe asumirse una postura donde en general se asume el rol de la máquina y el rol de la empresa. El trabajador debe representar a la empresa misma. De esta manera, el ser humano queda confundido por elegir sí debe de continuar conservando su individualidad, es decir, su humanidad o dejarse configurar por el “avatar”, figura exigida a representar. En este sentido, ¿Dónde radicó la esencia del hombre? Marx supone que la conciencia es la síntesis de la actividad humana, por ello el trabajo es un elemento fundamental inherente, no solo a la producción de las necesidades materiales sino también a la producción de las ideas dentro de un marco histórico y social.

El trabajo para Marx, es vital porque se comprende al hombre y al mismo tiempo externaliza las cualidades y capacidades propiamente del género humano. El estudio de la ideología, permitió también mostrar en consecuencia el concepto de enajenación donde se muestra a la conciencia humana centrada su atención en las apariencias y no en la realidad concreta, histórica y social.

El estudio de la enajenación es el estudio de la transformación del individuo en objeto. Esto significa, el hombre transfiere las cualidades propias a las del género humano (producción y conciencia) a los objetos, imágenes, en general donde ellas cobran “vida” y el hombre se somete completamente hacia ellas.

De esta manera, el hombre en la sociedad capitalista de la cual forma parte debe preguntarse si su vida merece ser vivida en esclavitud o en libertad hacia las



cosas, personas, circunstancias porque el fenómeno de la enajenación no solo se encuentra en la parte económica, sino en diversos ámbitos de la vida cotidiana.

Los seres humanos, cada uno de ellos, merecen tener la oportunidad de elegir y construir su proyecto de vida persona porque son seres con un tiempo limitado. Vivir para alguien significa morir lentamente. Ser esclavo, significa no vivir para ti también, no ejercer y potencializar, perfeccionar las capacidades humanas para hacer un lugar bueno para todos los individuos, es decir, dejar a cada uno elaborar su propio destino, dándole los recursos y medios necesarios para ello, porque a final de cuentas, compartimos el mundo.

El hombre debe buscar su destino aun que fracase en esa búsqueda. Esa es la tarea que Camus advierte en su pensamiento. El hombre en su libertad se encuentra al mismo tiempo en soledad, no sabe a dónde dirigir sus fuerzas. El sistema capitalista ha producido a hombres solitarios, pasmados ante cualquier otro individuo.

En el hombre existe un deseo profundo por encontrar algo superior a su inteligencia. Las ideas y esperanzas humanas son lugares por el cual el hombre puede descansar de su estado de ansiedad, separación de los demás, su monotonía y el acelerado mundo circundante. La esperanza y las ideas son conocimientos pero también espacios para resguardarse del súbito silencio del mundo y de los otros.

Los otros y el mundo, son indiferentes porque cada uno se encuentra librado su propia batalla, por tanto no tienen tiempo para escucharse mutuamente, pero y si así fuese ¿Qué se responderían? En el mito de Sísifo Camus nos da una lección tremenda porque ante las injusticias, el desgaste de los cuerpos en el trabajo y las almas en la esperanza, la lucha siempre persevera y reafirma a los hombres, porque la lucha es permanencia hasta la última de las horas.

Las irregularidades del mundo son poco durables, por tanto no tienen la última palabra. Quien sí la tiene es el hombre al enfrentar los Absurdos de la vida. La vida es un Absurdo en tanto los hombres necios han querido hallar el sentido

de su existencia a través de la inteligencia y teorías y nunca desde la ansiedad de su corazón.

De esta manera, el amor es la respuesta ante un corazón perdido entre los infinitos espacios. El amor, es una parte vital en la vida de un ser humano, la refresca y le da color. Ante un mundo acelerado y consumible el amor es difícil porque no se sabe si se ama a una idea, imagen, producto o a la persona misma.

El hombre viene al mundo a pensar, examinarse a sí mismo, trabajar, crear vínculos con los otros y externalizar sus capacidades y majestuosidades para servir a los demás y no ser su sirviente. También viene a amar, unirse e inmortalizarse con otro individuo en un tercero. Sin embargo, esas características han quedado reguladas y bajo el mando supremo del capitalismo.

De esta forma, esta investigación ha respondido afirmativamente la hipótesis planteada: El hombre se encuentra enajenado de su pensamiento, trabajo y vida y en el amor. El desarrollo de cada capítulo pretende responder a ello de manera específica. Sin embargo, hablar de enajenación supone una “des-enajenación”, es decir, el individuo que da cuenta de ello ha dejado de estarlo, al menos por un momento. Pero no es así, al menos no completamente. Porque constantemente el hombre se encuentra inmerso en diferentes espacios dejándose llevar por los esquemas e ideologías circundantes a esos grupos.

El hombre vive todo el tiempo de esa manera, entrando y saliendo de diferentes campos de sentido, solo puede dar cuenta de la enajenación cuando se distancia del mundo y de la rutina diaria, percatándose de lo su alrededor y de lo incorrecto. Sin embargo, de vuelta va a los menesteres presentes.

De esta forma el hombre puede revelarse así mismo sus múltiples facetas y determinaciones y de esa manera poder superarlas. Sólo nos queda decir, el hombre se enajena y se somete a un examen de conciencia por cuenta propia para ver lo que ha creado y poder, así, seguir o comenzar de nuevo.

## **Bibliografía**

Nicola Abagnano, *Diccionario de Filosofía*. Edit. F.C.E, año 2010.

B. Thompson, *Ideología y Cultura Moderna*. Edit. Universidad Autónoma Metropolitana, año 2010.

Emile Brehier, *Historia de la Filosofía*: capítulo III La Ideología. Edit. Tecnos, 1988.

Allan Bullock, *La tradición humanista de Occidente*. Edit. Alianza, Madrid, año 1989.

Roger Dupuy, *Nouvelle histoire de la France contemporaine: Tome 2, La République jacobine* :

*Terreur, guerre et gouvernement révolutionnaire 1792–1794*, Paris, Seuil, 2005.

Duby G. y Mandrou G. *Historia de la Civilización francesa*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México Df; año 1998.

F. Brunot, *Histoire de la langue française des origines à 1900*, vol. IX, Armand Colin, Paris 1927.

L. Viffefosse & J. Bouissounouse, *L'opposition à Napoleon*. Edit. Flammarion, Paris 1969.

Juan Jacobo Rousseau, *Contrato Social*. Edit. Porrúa. México, Df; año 2010.

José Ferrater Mora, *Diccionario de Filosofía*. Edit. Alianza. Barcelona, España. Año. 1979.

T.S. Ashton, *La Revolución Industrial 1760-1830*. Edit. F.C.E, año 2008.

Feuerbach, *La esencia del cristianismo*. Traducción de J. L. Iglesias. Sígueme, Salamanca.

Paul Ricoeur, *Ideología y Utopía*. Editorial Gedisa. Barcelona, año 2001.

Boríssov, Zhamin y Makárova, *Diccionario de Economía Política*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

Giovanni Fioravanti, *El concepto de Modo de Producción*. Editorial F. C. E, México, año 2009.

Adam Smith, *La riqueza de las naciones*. Edit. Alianza. México, Df; año 2010.

Carlos Marx, *Materialismo Histórico*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

Carlos Marx, *La Ideología Alemana*. Edit. Alianza. México, Df; año 2008.

Albert Camus, *El Mito de Sísifo*. Edit. Alianza. México, Df; año 2011.

Charles Bukowski, *Factotum*. Edit. Anagrama, México, Df; año 2010.

Georges Bensoussan, *La Europa Genocida: Ensayo de historia cultural*. Traducción de Aquiba Benarroch. Revisada y Corregida por Juan Carlos Moreno Romo, año 2010.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe.  
<http://www.cepal.org/mexico/>

Erich Fromm, *Tener y Ser*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2010.

Platón, *El Banquete o del Amor*. Edit. Porrúa. Año 2010.

Erich Fromm, *el Arte de amar*. Edit. Paidós. Año. 2010.

Zygmunt Bauman, *Amor líquido*. Edit. Fondo de Cultura Económica. Año 2012.

Harry Neumann, "*On the Sophistry of Plato's Pausanias*", Transactions and Proceedings of the American Philological Association, Vol. 95, (1964)

Eurípides, *Alcestris*. Edit. Pehuén, Santiago de Chile, año 2001.

Marcilio Finicio, *Sobre el Amor, Comentarios del Banquete*. Edit. Universidad Autónoma de México. México, Df; año 1994.

María Moliner, *Diccionario en Español*. Edit. Gredos. Madrid, España. Año 2007.

Carlos Castilla del Pino, *Teoría de los sentimientos*. Edit. Tusquets Editores, Barcelona España. Año 2008.

Zygmunt Bauman, *Amor líquido: Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, Df; año 2013.

Carlos Marx, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Edit. Fondo de Cultura Económica, México, Df; año 2010.

*Diccionario Soviético de Filosofía* en línea, 1965.  
<http://www.filosofia.org/enc/ros/alienaci.htm>

Diccionario Soviético de Filosofía en línea, 1965.  
<http://www.filosofia.org/enc/ros/alienaci.htm>

Diccionario de etimologías en línea. <http://etimologias.dechile.net/?feudalismo>.

José Manuel Piernas Hurtado, *Diccionario de Economía Política en línea*. Edit. Torre de Babel. Año, Noviembre de 2007. <http://www.e-torredebabel.com/Economia/diccionario-economia/vocabulario-economia.htm>

Diccionario de Sociología en línea. Hugo de los Campos, Universidad de Uruguay <http://ciberconta.unizar.es/leccion/sociodic/>

## Anexo

### El mito de Sísifo

*Sísifo, Hijo de Eolo, fundó la ciudad de Corinto de la que fue rey. Destacó por su astucia e ingenio. Rodeó toda la ciudad con grandes murallas para que los viajeros tuviesen que pagar impuestos por pasar por allí. Tenía muchos rebaños y su vecino Autólico le robaba las vacas. El dios Hermes había concedido a Autólico el don de convertir los toros en vacas y de cambiar el color de blanco a rojo, así Autólico robaba a Sísifo los toros blancos y los convertía en vacas rojas.*

*Sísifo veía como su rebaño era cada día más pequeño y el de Autólico cada vez más numeroso por lo que empezó a sospechar y se le ocurrió la idea de grabar en las pezuñas de sus vacas la frase: me ha robado Autólico. De esta manera pudo demostrar que le estaban robando. Admirado de la inteligencia de Sísifo le entregó a su hija Anticlea para que tuviera hijos tan astutos como Sísifo.*

*El ingenio de Sísifo también pudo con los mismísimos dioses del Olimpo, aun que al final le costó la vida. Un día que Sísifo estaba en su palacio vio pasar un enorme águila que llevaba entre sus garras una hermosa mujer. El águila era el dios Zeus que había raptado a la bella Egina hija de Asopo, dios de los ríos. Al rato llegó Asopo y le pidió Sísifo que le ayudara a encontrar a su hija. Entonces Sísifo le dijo a Asopo que le diría el nombre de la persona que había raptado a su hija su a cambio le creaba un río en la colina donde estaba construyendo la ciudad de Corinto.*

*Asopo así lo hizo y Sísifo el contó hacia donde se había dirigido Zeus. Cuando Asopo los encontró, Zeus salió corriendo y se transformó en roca para poder escapar de Asopo. El castigo de Zeus a Sísifo por su traición fue terrible, lo condenó a muerte y envió a su hermano Hades a buscarlo para llevárselo al país de los muertos. Pero Sísifo engaño también a Hades y cuando éste intento ponerle unas esposas le preguntó:*

*-¿Qué son esos brazaletes metálicos?*

*Y Hades le contesto:*

*-Son unas esposas y sirven para encadenar a los presos*

*Sísifo le dijo:*

*-Por favor, enséñame cómo funcionan.*

*Hades se puso las esposas así mismo y Sísifo aprovecho para escapar. Zeus liberó a Hades y mandó otra vez a Sísifo al reino de los muertos. Pero Sísifo le digo a su mujer que cuando muriese no le hiciese ningún funeral y cuando llegó al país de los muertos se quejó en la diosa Perséfone de que su familia ni siquiera había tenido tiempo para enterrarle y le pidió que le dejara volver a la tierra para poder preparar su entierro. Perséfone le dejó marchar diciéndole:*

*-Muy bien puedes irte a arreglar tus cosas, pero vuelve mañana sin falta.*

*Pero Sísifo no volvió en mucho tiempo. Finalmente Hermes lo llevó nuevamente al reino de los muertos donde se le condenó a subir una enorme roca en lo alto de una colina, pero, cuando esta casi a punto de llegar a la cima, se le escapa y tiene que empezar de nuevo a subir la piedra y así durante toda la eternidad.*

*Este mito nos deja un mensaje importante y es que el hombre moderno, al igual que Sísifo está condenado por los dioses, el primero por los dioses capitalistas y el segundo por los del Olimpo. Ambos condenados por la eternidad a ejercer la misma tarea, ese es el costo de la alta traición para Sisifo, y para el trabajador por revelar los verdaderos intereses de la empresa*