



**Universidad Autónoma de Querétaro  
Facultad de Psicología**

**Los discursos del Biopoder, vía los medios de  
comunicación, como dispositivos para contrarrestar la  
influencia social de las minorías activas en México.**

**TESIS**

**Que como parte de los requisitos para obtener el grado de**

**Maestro en  
Psicología Social**

**Presenta**

**Patricia Olga del Carmen Maldonado y Huerta**

**Centro Universitario  
Querétaro. QRO.  
Febrero, 2009**



Universidad Autónoma de Querétaro  
Facultad de Psicología  
Maestría en Psicología Social

**Los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación,  
como dispositivos para contrarrestar la influencia social  
de las minorías activas en México.**

**TESIS**

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de  
Maestría en Psicología Social

**Presenta:**  
Patricia Olga del Carmen Maldonado y Huerta

**Dirigida por:**  
Dra. Raquel Ribeiro Toral

**SINODALES**


Dra. Raquel Ribeiro Toral  
Presidente

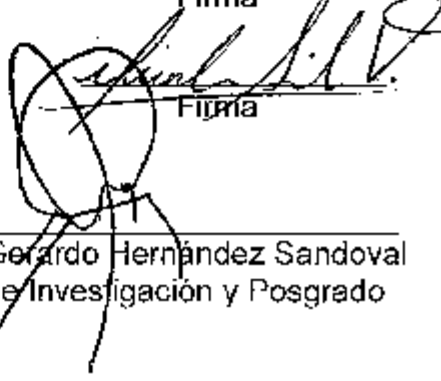
Dra. Rebeca Contreras Vázquez  
Secretario

Mtro. Rubén García Rangel  
Vocal

Mtra. Elsa Renata González Estrada  
Suplente

Mtra. Miroslava Silva Ordaz  
Suplente

  
Jorge Antonio Lara Ovando  
Director de la Facultad de Psicología

  
Dr. Luis Gerardo Hernández Sandoval  
Director de Investigación y Posgrado

Centro Universitario  
Querétaro, Qro.  
Febrero, 2009  
México

## RESUMEN

Este trabajo es sobre el Biopoder, en concreto sobre sus estrategias discursivas diseñadas como dispositivos de control. Este trabajo es sobre los medios de comunicación, en concreto sobre su faceta como vía por la que transcurren esos discursos, que son también sus discursos. Este trabajo es sobre las minorías, en concreto sobre aquellas que siendo insumisas a la Norma, son el objeto mismo de los dispositivos de control. Este trabajo es sobre las mayorías, en concreto sobre el pensamiento social mayoritario y las estrategias discursivas del Biopoder para evitar que sea influido por el pensamiento social minoritario. La investigación explora los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, como dispositivos para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma y está encaminada a analizar y develar, desde la perspectiva de la Teoría de la Influencia Social Inconsciente, la forma en la que son operados los dispositivos mediáticos del Biopoder. Su objetivo, hacer una aportación significativa en la comprensión de los procesos de la influencia social y del papel que en estos procesos juegan los medios de comunicación, en su calidad de operadores de un Biopoder que reencauza, crea y recrea el pensamiento social mayoritario que le da sustento. La comprensión de estos procesos, espero, nos llevará hacia el desarrollo de sociedades auténticamente plurales y democráticas, donde todas las voces sean respetadas y donde la presencia de nuevas formas de mirar al mundo no sea percibida como un peligro, sino como una aportación que enriquece a la comunidad. Analizar discursos socialmente relevantes, como los periodísticos, permite plantear en qué medida inciden en el mantenimiento de las diferencias sociales existentes y en que medida refuerzan las estructuras que operan los mecanismos de exclusión y de dominación. El método usado, Análisis Crítico del Discurso, se distingue por la forma en la que se concibe la tarea del analista, cuyo objetivo esencial es incrementar la conciencia crítica de aquellos que crean y emiten discursos, y de quienes los reciben, a través de proporcionar herramientas para el análisis de los discursos propios y ajenos, incluyendo los discursos contenidos en esta investigación.

(Palabras clave: Biopoder, comunicación, análisis discurso, minorías, influencia)

## SUMMARY

This thesis is specifically about Biopower. It deals with its discursive strategies designed as controlling devices. The work is about the mass media and concretely about its facet as a channel by which these Biopower discourses are delivered, discourses which are also the media's discourses. The work is about minorities, dealing concretely with those that, because they are not submissive to the Norm, become the object of the controlling devices mentioned. This work is also about majorities, specifically dealing with their social thinking and the discursive strategies used by Biopower to counteract the social influence of the minorities. This research work explores Biopower's discourses, transmitted via the mass media, as controlling devices to counteract the social influence of minorities that do not submit to the Norm and analyzes and shows, from the perspective of the Theory of Unconscious Social Influence, how these "mediatized" controlling devices operate. Its main objective is to make a solid and significant contribution to the comprehension of the processes behind social influence and the role the mass media plays as operators of a Biopower, which channels, creates and recreates the greater part of social thinking that sustains it. A clear comprehension of these processes will lead us to the development of societies that are authentically democratic and pluralistic, societies in which all voices are respected and where the existence and presence of new ways of conceptualizing reality will not be perceived as a danger, but rather as a contribution that enriches the community. By analyzing socially relevant discourses, such as the press, we can point out to what degree they contribute in maintaining existing social differences and to what extent they reinforce the structures that control exclusion and domination mechanisms within society. The method used, the Critical Analysis of Discourse, is different from other methods in the way it conceives of the analyst's work. The latter's essential objective is to expand the critical consciousness of those who create and transmit discourses and of those who receive them. This is carried out by providing tools for the analysis of their own discourses and others' discourses, including the discourses contained in this research.

(Key words: Biopower, communication, speech analysis, minorities, influence)

## DEDICATORIA

A mi hijo Adrian Donneaud, cuya honestidad intelectual y evolucionado espíritu han sido fuente de inspiración fundamental en este recorrido, el cual no hubiera sido posible sin su apoyo, cariño y lealtad. ¡Gracias m'hijo!

A mi madre, Olga Cristina Huerta Von Schaffenburg, cuya amplia cultura le imprimió a mi vida el amor por las palabras, y cuya generosidad me impulsó a nuevas etapas.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Dra. Raquel Ribeiro Toral, quien dirigió esta tesis y compartió generosamente su notable mirada y enorme capacidad intelectual, guiándome por el camino de la psicología social.

A todos mis compañeros de la Maestría en Psicología Social, con quienes compartí incontables horas de estudio y de diversión, que aún me hacen sonreír.

A todos los maestros que he tenido, científicos cercanos y lejanos, sobre cuyas investigaciones he construido este trabajo. Ellos dieron respuestas que hoy nos enriquecen.

# ÍNDICE

	Página
Portada	i
Resumen	iii
Summary	iv
Dedicatoria	v
Agradecimientos	vi
Índice	vii
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
El poder y los insumisos a la Norma.	1
Las hipótesis de trabajo.	12
<b>CAPÍTULO I</b>	<b>13</b>
1.1 De la Comunicación y el pensamiento social.	13
1.2 De la intersección y la superposición.	19
Ahí donde la Psicología Social y la Comunicación cohabitan.	
<b>CAPÍTULO II</b>	<b>26</b>
2.1 Del subyugante lenguaje del Biopoder.	26
2.2 De los pactos de sujeción al Contrato Social.	31
Una historia de persecuciones y complicidades.	
2.3 De la sociedad disciplinaria a la sociedad de control.	47
Vigilar y controlar para gestionar la Nuda Vida.	
<b>CAPÍTULO III</b>	<b>53</b>
3.1 De los equilibrios y desequilibrios sistémicos.	53
3.2 De los insumisos a la Norma y el Biopoder.	57
Una historia de control y resistencias.	
3.3 De la máquina comunicatriz y el Biopoder.	63
Redes de comunicación del nuevo orden global.	

3.4 De la influencia social inconsciente.	67
El fenómeno de Conversión y el conformismo a la Norma.	
3.4 De la influencia social de las minorías activas.	70
Minorías y mecanismos de la mayoría.	
3.6 De las estrategias de control de la mayoría.	76
Psicologizando y otros dispositivos de control.	
<b>CAPÍTULO IV</b>	<b>86</b>
4.1 Lo que los discursos nos dicen del Biopoder.	86
Los medios de comunicación y la influencia social.	
4.2 Enfrentando los discursos del Biopoder.	90
La conciencia crítica y el método “Hágalo usted mismo”.	
4.3 El Análisis Crítico del Discurso.	94
El método al servicio de una sociedad reflexiva.	
4.4 Una práctica para desenmascarar.	96
4.5 La práctica del Análisis Crítico del Discurso.	100
4.5.1 Estrategias de referencia y nominación.	100
Palabras que unen y palabras que separan.	
4.5.2. Estrategias predicativas e imágenes simplificadoras.	104
Cuantificación de la multitud.	
Situación judicial y policial: los delincuentes.	
4.5.3. Estrategias de Argumentación.	115
4.5.4. Estrategias de legitimación. Acciones y discursos.	118
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>125</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>129</b>



# INTRODUCCION

## El Poder y los insumisos a la Norma.

En este espacio vamos a hacer un breve recorrido por las etapas fundamentales de esta investigación. Los conceptos y teorías, que de manera genérica se mencionan en esta introducción, van a ir siendo definidos, desarrollados, analizados y apropiadamente referenciados en el desarrollo del capitulo. El estilo de redacción de esta introducción tiene como propósito ofrecer un panorama de los alcances del trabajo, de una manera interesante y comprensible, porque el objetivo central de esta tesis es aportar a la sociedad una herramienta que le permita tener una mayor conciencia sobre forma en la que el Biopoder (Foucault, M, 1976) controla y dirige el pensamiento social.

Así que este trabajo es sobre el Biopoder, en concreto sobre sus estrategias discursivas diseñadas como dispositivos de control. Este trabajo es sobre los medios de comunicación, en concreto sobre su faceta como vía por la que transcurren esos discursos, que son también sus discursos. Este trabajo es sobre las minorías, en concreto sobre aquellas minorías que siendo insumisas a la Norma, son el objeto mismo de los dispositivos de control. Este trabajo es sobre las mayorías, en concreto sobre el pensamiento social mayoritario y las estrategia discursivas del Biopoder para evitar que sea influido por el pensamiento social minoritario.

Las formas que asume este Poder, en los Estados conformados mediante sistemas electorales representativos y plurales, no resultan menos hegemónicas que las de los Estados autoritarios que los precedieron. Ahora bien, su puesta en escena es más dúctil, gracias a los artificios de una retórica discursiva que es procesada con un alto sentido mercadotécnico, a través de los medios masivos de comunicación. Estas organizaciones, como su nombre lo indica, son medios que usa el Biopoder y a la vez, son una parte integral de ese poder.

Al igual que en el pasado, en nuestros días la sola presencia de un Poder actuante genera resistencias. Sin embargo, contrario a lo que en una primera instancia pudiera parecer evidente, ni ahora ni antes el Poder, ejercido sobre los vasallos-gobernados, ha sido detentado exclusivamente por los Soberanos o sus equivalentes actuales, esto es, los gobernantes surgidos de procesos electorales.

Así como alguna vez los Monarcas tuvieron que compartir, muy a su pesar, lo que ellos consideraban un derecho divino y lo hicieron con todo tipo de asociados, entre los que se encontraban señores feudales, ejércitos de mercenarios y jerarquías eclesiásticas; de igual forma, hoy día, el Poder Público es ejercido de manera compartida con corporaciones económicas, entidades financieras, instituciones políticas, agrupaciones sindicales, jerarquías religiosas y colectivos de la sociedad civil, tanto a nivel global como local.

Para este tipo de Poder, convertido en un Sistema que controla la vida de los integrantes de los Estados modernos, la aparición de resistencias representa una suerte de entropía. En un sistema, la entropía es la tendencia hacia un relajamiento de los estándares, hacia un desgaste y en el más extremo de los casos, hacia la desintegración.

Es por eso que al Sistema le resulta esencial la búsqueda de una homeostasis, de un proceso de regulación, que le permita mantener el equilibrio dinámico ante las influencias que llevan al desgaste. Esto se logra a través de mecanismos de autorregulación y todo sistema, como tal, tiende de manera natural a la búsqueda de dispositivos, para asegurar el reestablecimiento del equilibrio interno, que es desestabilizado por cambios en su entorno y fuera de él.

La información juega un papel fundamental en este proceso regulador pues la información es la base de la configuración, del orden y como tal, es un medio y un instrumento de ordenación de los sistemas. Algunos de estos mecanismos, desarrollados por los sistemas, implican la apertura de canales, de vías por las que se busca encauzar la tendencia al desequilibrio.

En el caso del Sistema operado por el Biopoder, se han creado espacios predeterminados para redirigir a las resistencias, a esas fuerzas opositoras, a fin de que se desarrollen como oposiciones institucionalizadas. El uso de los beneficios del Sistema que resultan de detentar esos espacios, las va incorporando a la dinámica estabilizadora y al operar dentro de los cauces del discurso mayoritario, incluso marginalmente, se van convirtiendo en aquello a lo que dicen oponerse.

Sin embargo, de cuando en cuando aparecen lo que para efecto de este estudio denomino como “los insumisos” a la Norma. Son esas resistencias que irrumpen en el escenario y que, aunque operan dentro del marco legal, desafían abiertamente al discurso mayoritario proponiendo Contra Normas. El Biopoder, que es un Sistema abierto en constante búsqueda de un equilibrio estabilizador, percibe a estos insumisos como un riesgo para su supervivencia.

La Norma, a la que hacemos alusión, es el mandato de la mayoría dominante y el sustento del Biopoder. Y ya sea que esta Norma sea *de jure* o *de facto*, esto es, que se base en una estructura legal o sólo sea generalmente aceptada y ampliamente utilizada; la resistencia a la Norma y el conflicto que de ello resulta se perciben como una situación de riesgo para el Sistema que, como cualquier otro sistema vivo, reaccionará ante el peligro buscando sobrevivir.

A lo largo de la historia, el Poder ha demostrado que no alcanza a comprenderse a sí mismo más que como un espacio hegemónico, por lo que le resulta connatural enfrentar a estas minorías insumisas que provocan conflictos. Al hacerlo, está replicando la reacción de un organismo que se ve afectado por la presencia de anomias, definidas como tales por ser consideradas desviaciones de la ley natural. Los desviados del pensamiento social mayoritario, los insumisos a la Norma, implican una tendencia negativa a la operación estable del Sistema.

Por ello, al igual que en los organismos biológicos individuales, el Biopoder desarrolla estrategias de acción destinadas a evitar la multiplicación y el fortalecimiento de las resistencias. El objetivo no es sólo eliminarlas, considerando que ello fuera posible, sino contener su influencia para evitar que contaminen al resto del Sistema. Esta contaminación se da a través de un fenómeno que se conoce con el nombre de Conversión, un proceso de influencia social inconsciente que logra transformaciones en el *status quo* o pensamiento social mayoritario, el cual es responsable de crear, recrear y dar forma a la Norma, Norma a la cual se auto-somete la mayoría, haciendo así viable el control del Biopoder.

Este Biopoder, al que hacemos referencia, no se circunscribe a las acciones generadas desde los gobiernos que operan como administradores y controladores de las vidas y los bienes de los gobernados. Hoy, al igual que en el pasado, el poder político va de la mano del poder económico y en muchas sociedades, del religioso, sosteniéndose mutuamente. En más de un sentido, se trata de una cohabitación que genera una simbiosis de tal intensidad, que los contornos se desdibujan. Es así como el Biopoder se nos muestra como una entidad multifacética, donde se operan y cancelan alianzas estratégicas de manera constante.

Aunque la operación actual del Biopoder se asemeja en mucho a su ejercicio en el pasado, como nunca antes se ha logrado infiltrar en el cuerpo y la psique de los gobernados, penetrando subrepticamente hasta los espacios donde se incubaba, se crea y se recrea el pensamiento social.

A lo largo de los siglos, el Poder ha ido evolucionado en relación directa a los avances en las redes de comunicación. En tiempos recientes, en función de los desarrollos tecnológicos en telecomunicaciones, el Biopoder ha dado un giro estratégico hacia la creación de mecanismos diseñados para insertar a las resistencias como una más de las realidades administradas por el Sistema, llegando incluso a convertir a los grupos opositores en factores legitimantes del propio Poder, al tiempo que los descalifica hasta restarles credibilidad y así evitar la Conversión de las mayorías.

Un buen número de dispositivos de control, de esta forma de Poder, a la que Foucault designó como Somatopoder o Biopoder, son operados vía los medios de comunicación. Dado que las actuales reglas del juego democrático hacen prácticamente imposible enmudecer o desaparecer a las minorías insumisas, el Biopoder ha encontrado la forma de distorsionarlas, para así contrarrestar su influencia en el pensamiento social mayoritario.

La retórica discursiva de los gobiernos, conformados mediante sistemas electorales representativos y plurales, busca la legitimación reafirmando la vigencia de un Estado de Derecho. Esto, los obliga a garantizar la libre expresión de todas las voces, incluso de las discordantes. El cumplimiento de este derecho ciudadano es especialmente cuidado cuando esas voces encuentran eco en sectores importantes de la comunidad internacional. Esta comunidad mundial, que a su vez es un Sistema de Poder en busca de legitimación, ejerce presiones económicas y políticas sobre la nación que es considerada “en falta”, algo que la mayoría de los gobernantes y países no pueden darse el lujo de ignorar.

Es por eso que los dispositivos del Biopoder son diseñados para hacer más visibles a esas resistencias que escapan a los cauces institucionales, creados para contener a las oposiciones. Al mismo tiempo, estos dispositivos son diseñados para que los insumisos sean vistos como peligrosos y radicalmente discordantes del pensamiento social mayoritario. Esto se logra mediante estrategias discursivas operadas vía los medios de comunicación, mostrando a esos insumisos como minorías marginales, radicales, inadaptadas y peligrosas.

Es en la década de los ochentas cuando Moscovici (1991) realiza estudios sobre estas resistencias, a las que él denomina Minorías Activas y que poseen determinadas características que las distinguen de otros grupos trasgresores. De ellas destaca su capacidad para generar conflictos (la insumisión), la introducción de elementos perturbadores al pensamiento social (las Contra Normas) y la carencia de una fuerza numérica frente a la mayoría dominante.

La actuación pública, de una minoría de esta naturaleza, tiende a producir reacciones que se concretan en estrategias discursivas del Biopoder. Sin embargo, cuando estas minorías tienen un estilo de comportamiento consistente y distintivo, pueden llegar a desarrollar el tipo de persuasión oculta de la que Moscovici habla en su obra “Psychologie de la conversion. Études sur l’influence inconsciente”, traducida como “Influencia social inconsciente”.

Es por eso que los dispositivos de control del Biopoder buscan impedir que las ideas y posiciones de los insumisos a la Norma alcancen los niveles de credibilidad requeridos para impactar a las mayorías con un mensaje legitimado. Se trata de evitar la aparición de este fenómeno de la Conversión, o sea, un cambio en la opinión o en la representación del pensamiento mayoritario, como resultado de una influencia social inconsciente propiciada por el discurso minoritario.

La investigación que me ocupa y que explora los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, como dispositivos para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma, está encaminada a analizar y develar, el por qué y el para qué son diseñados y operados estos dispositivos mediáticos.

La apuesta hegemónica del Biopoder, capaz de penetrar a todo el cuerpo social, de uno en uno y a todos en su conjunto, encuentra en una parte de sí mismo a su principal soporte y herramienta. Se trata de las redes de comunicación que cumplen con esta labor del Sistema, por la probada capacidad de los medios masivos de comunicación para crear agenda y cristalizar actitudes y posturas.

El Biopoder, las formas que asume, los cambios que produce y las relaciones de resistencia y sometimiento que provoca, son cuestiones que han estado en el centro mismo de mi vida personal y profesional, la cual se ha desarrollado en los medios de comunicación y dentro de los círculos del poder político y económico, de cuyo accionar he sido testigo durante mi larga experiencia como periodista y consultora en comunicación política.

Basada en esta historia personal y profesional, que es al mismo tiempo la historia de todas las instituciones, gobernantes, empresarios, periodistas y entrevistados que forman parte de ella, estoy en capacidad de señalar que las redes de comunicación del Biopoder en México, por las que transcurren decisiones que afectan la vida de decenas de millones de mexicanos, responden a determinadas reglas no escritas, ni siquiera explícitas, pero si firmemente incrustadas en la psique de los operadores de los dispositivos.

Mi experiencia profesional, como periodista en televisión, radio y prensa escrita, así como creativa en agencias de publicidad, hizo posible que conociera de primera mano una serie de prácticas cotidianas, mismas que son utilizadas para incidir en la percepción del público, buscando motivarlo y redirigirlo en sus preferencias de consumo, así se trate de productos, servicios o ideas políticas.

A lo largo de esta investigación, se muestra la forma en que la teoría referente a los mecanismos de la mayoría es llevada al terreno de los hechos y cómo se desarrollan las estrategias discursivas para evitar que el pensamiento social mayoritario sea contaminado por las propuestas de las minorías, esos elementos perturbadores del Sistema, los insumisos.

El objetivo de esta investigación es contribuir a transparentar el uso de estas estrategias discursivas y dispositivos que han evolucionado a la par de las obligaciones impuestas por el llamado “ejercicio democrático”, el cual le dificulta al Biopoder acciones directas destinadas a eliminar físicamente a los opositores, tal y como sucedía con mayor frecuencia en las sociedades disciplinarias.

Así pues, impedidos para desaparecer a los promotores de Contra Normas, percibidas como un riesgo para la supervivencia del “status quo”, el Biopoder opta por infiltrarse en la psique colectiva, buscando persuadir a la mayoría auto-sometida a la Norma vigente. El mensaje a la mayoría es simple, los insumisos ponen en peligro al Sistema y por ende, los ponen en peligro a todos y cada uno de ellos.

En cuanto a los medios masivos de comunicación, en su papel de canales a través de los cuales se procesan los discursos del Biopoder, son un elemento indispensable en esta labor de persuasión. Los medios masivos son la vía óptima para la inserción de mensajes destinados a impactar a toda la comunidad nacional y luego, en un esquema de réplicas, a las comunidades regionales, estatales y locales.

Hoy día, para administrar al Sistema, el Biopoder necesita montarse sobre esta estructura de los medios de comunicación, que ha demostrado ser francamente eficiente para decirle al público cuándo y en qué debe pensar (Cohen, B.1963), de tal manera que la función primordial de los dispositivos de control del Biopoder, vía los medios de comunicación, es la de redirigir el pensamiento social de la comunidad y contener las ideas conflictivas.

La estrategia discursiva, para impedir que ideas y posiciones de las minorías alcancen los niveles de credibilidad y legitimidad necesarios para la Conversión, pudiera parecer contradictoria a primera vista porque la presencia mediática hace más visibles a las minorías cuya influencia se busca contrarrestar.. Sin embargo, no hay tal contradicción pues un análisis más profundo demuestra que en realidad sólo estamos ante lo que llamo una “visibilidad controlada”, que no es otra cosa que una estrategia de legitimación del propio Biopoder.

Es conveniente expresar que la realización de esta investigación tiene por objetivo el hacer una aportación significativa en la comprensión de los procesos de la influencia social minoritaria y del papel que en estos procesos juegan los medios de comunicación, en su calidad de operadores de un Biopoder que encauza, crea y recrea el pensamiento social mayoritario que le da sustento.

La comprensión de estos procesos es necesaria para avanzar hacia sociedades auténticamente plurales y democráticas, donde todas las voces sean respetadas y donde la presencia de nuevas formas de mirar al mundo no sea percibida como un peligro, sino como una aportación que enriquece a la comunidad.



También he emprendido este trabajo para contribuir a develar la intrincada red de interconexiones y convergencias que se dan en los espacios de la creación de conocimiento de la Psicología Social y la Comunicación. A partir de la comprensión de esta interacción, es posible acceder a espacios de intersubjetividad donde se crean y recrean conocimientos enriquecidos por la amplitud de visión que conlleva lo interdisciplinario.

Por lo tanto, a lo largo de esta investigación se entremezclan conocimientos y teorías provenientes del estudio de la Psicología Social y la Comunicación, no solamente porque ambas ciencias coexisten en mi desarrollo académico y profesional, sino porque ambas están enterañadas, cohabitando, a ratos superpuestas, a ratos amalgamadas, pero en todo momento convergiendo para complementar sus visiones, que son la visión de nosotros mismos y de los sistemas que hemos creado.

En el capitulo de esta investigación se hace un recorrido por los espacios de intersección de estas dos ciencias vitales, adjetivo que las califica tanto en el sentido físico como social. Inicio con un panorama de los cruces y paralelismos entre las teorías de la Psicología social y la Comunicación que evidencian el sincretismo y la sinergia entre ambas, lo que representa en mi opinión una aportación en el tema que me ocupa.

En el primer capítulo se revisan estas intersecciones entre teorías de la Psicología Social y de la Comunicación, en relación al pensamiento social y al manejo de discursos, como estrategia para crear agendas, persuadir, cristalizar y finalmente llegar a la Conversión. Se muestra a los medios de comunicación como una máquina comunicatriz (Hardt, M. & Negri, T. 2000) dentro y a través de la cual se operan mecanismos del Biopoder destinados a darle dirección al pensamiento social, controlando desviaciones promovidas por el pensamiento trasgresor de los insumisos a la Norma y contrarrestando influencias sociales que pudieran alterar el equilibrio del Sistema.

El segundo capítulo ahonda en el significado del Biopoder, de sus alcances, de su trascendencia, de su lenguaje y de su respuesta ante los insumisos que cuestionan al pensamiento social mayoritario, sobre el cual se asienta y a través del cual se legitima este Biopoder que como señala Foucault (1976), va ocupando el espacio social, atravesándolo y finalmente, acaba invadiéndolo.

En este segundo capítulo se revisan los pactos de vasallaje que han existido entre el Poder y los Pueblos, en diversos ciclos de la historia, explorando visiones de autores como Tomas Hobbes, Juan Jacobo Rousseau, Esther Cohen y David Niremberg, para mostrar la forma que han tomado las relaciones entre las mayorías dominantes y minorías perseguidas tales como: los judíos, las brujas y los indígenas, entre otros. A lo largo de este recorrido, se examina desde el punto de vista de Foucault el paso de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control, con las consecuentes transformaciones en los sistemas de gobernabilidad y sus repercusiones en el presente.

En el capítulo tercero se profundiza en el análisis de los equilibrios y desequilibrios sistémicos, a partir de teorías como la de Sistemas, iniciada por Von Bertalanffy, la Cibernética de Norbert Wiener y la de las Complejidades de Edgar Morin. Se hace también un recorrido que incluye el pensamiento de autores como Tomas Ibáñez, Michel Foucault y Serge Moscovici, a fin de mostrar la forma en la que opera el Biopoder, así como el papel de las minorías insumisas y del fenómeno de la Conversión ligado a su influencia.

Es en este tercer capítulo donde se presenta un panorama de las teorías que involucran a la Influencia Social Inconsciente, tanto mayoritaria como minoritaria, acudiendo a autores como Moscovici, Doms. Mugny. Peres y Papastamou. Este recorrido nos lleva a mostrar los diversos mecanismos de control usados por la mayoría, a través de los medios de comunicación, como la psicologización, la denegación y la sociologización.

Un cuarto capítulo se destina a profundizar en el análisis de los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, en relación a las minorías insumisas. A través del Análisis Crítico del Discurso (ACD) iremos develando las estrategias discursivas que permiten operar los mecanismos de la mayoría, como dispositivos de control para contrarrestar la influencia social minoritaria, minimizando los alcances de esta influencia sobre el pensamiento social mayoritario.

El Análisis Crítico del Discurso se muestra en esta investigación como una práctica desenmascaradora. En base a los trabajos realizados y editados por Lupicino Iñiguez y Luisa Martín Rojo, se establecen los alcances de este método de investigación cualitativa, tomando en cuenta que todo discurso es una práctica social (Iñiguez, L. 2003). El ACD aporta las herramientas necesarias para analizar, tanto la construcción discursiva de las acciones y las representaciones sociales, como el orden social del discurso y las estrategias discursivas.

## **Las hipótesis de trabajo.**

El punto de partida de esta investigación es una tríada de hipótesis de trabajo que se plantean de la siguiente forma:

1. Existe un esfuerzo consciente, por parte del Biopoder, para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma, mediante el diseño de estrategias discursivas y la operación de dispositivos de control, vía los medios de comunicación, a fin de evitar que las Contra Normas de las minorías activas influyan al pensamiento social mayoritario, situación que es percibida como un riesgo para la supervivencia del Sistema.
2. Las estrategias discursivas del Biopoder, vía los medios de comunicación, no tienen por objetivo acallar por entero las voces de las minorías insumisas, sino hacerlas objeto de una “visibilidad controlada”.
3. El Biopoder opta por permitir la apertura de espacios a las minorías insumisas a la Norma, a través de la “visibilidad controlada”, porque necesita legitimarse como “Sistema democrático”, a través de su existencia y presencia en los medios de comunicación. La aceptación y permanencia, en el poderoso colectivo de los sistemas democráticos internacionales, requiere de evidencias constantes que validen la retórica discursiva de estos Sistemas, la cual incluye entre sus vocablos fundamentales: pluralidad, libertad de expresión y respeto a los derechos humanos.

# CAPITULO 1

## 1.1. De la comunicación y el pensamiento social.

En el mundo de la comunicación masiva y en especial de la información noticiosa, la cotidiana batalla por deslumbrar al público, atrapar al lector, subir el “raiting”, incrementar el tiraje, vender espacios comerciales y a la vez continuar aumentando las cuotas de poder, es una tarea por demás absorbente.

Los profesionales de la comunicación están ahí, como entrañados en esa poderosa maquinaria que nunca se detiene, la cual opera las 24 horas de cada día y de cada año, sin jamás parar, en una operación que se realiza con gran eficiencia y sin otra limitación que la plataforma tecnológica sobre la que se va sosteniendo en cada momento dado.

Quienes están integrados a ese “cyborg” que es la maquinaria informativa, en parte electrónica y en parte organismo vivo, conforme van recreando la noticia se van implicando en la fabricación de una agenda que es reflejo del pensamiento social mayoritario y que a su vez se refleja en el pensamiento social. En este proceso se destacan y magnifican imágenes, hechos e ideas; al igual que se minimizan y ocultan según convenga a los intereses del Biopoder.

*Puede que la prensa no tenga éxito muchas veces en cuanto a decirle a la gente lo que ésta debe pensar, pero sí lo tiene y resulta asombroso, al decirles a sus lectores en qué han de pensar.*

*(Cohen, B.1963, p.13)*

En ese cotidiano quehacer de los medios de comunicación masiva, construyendo, deconstruyendo y reconstruyendo el pensamiento y sentimiento de una comunidad, ya sea local, nacional o global, aparecen constantes y múltiples efectos que resultan de las acciones u omisiones. Esto es, de la imagen que se muestre o se deje de mostrar, del adjetivo que se aplique o se calle, del gesto que acompañe o no a una información, la cual puede ser manejada en muy diversos tonos y ritmos, conforme a la decisión del director de la orquesta.

Así, al pasar por los medios de difusión, una persona que se manifiesta en contra de la Norma puede ser caracterizada, esto es “psicologizada” según convenga a los intereses del Biopoder. La psicologización es uno de los mecanismos usados para contrarrestar la influencia social de minorías insumisas a la Norma.

*Lo que hace que la psicologización contrarreste la Conversión es que ofrece de entrada un modo de resolución muy específico (...) No es porque trate de proponer otra visión de la realidad social, sino que, psicologizada, la minoría aparece como desequilibrada, rígida o dogmática, irrealista y absolutamente carente de objetividad, incluso inestable e incoherente.*

*(Papastamou, S. 1991, p.261)*

Es por eso que manifestantes “altermundistas”, que protestaron durante la Cumbre de Guadalajara en mayo de 2004, por lo que consideraban injustas políticas neoliberales, fueron representados en los medios como “globalifóbicos” que pusieron en riesgo la seguridad de los asistentes a una reunión internacional, dañando la imagen de México en el exterior y por ende la economía del país.

Este argumento es de uso común durante eventos globales y suele acompañarse de una desmesurada protección a los asistentes, cercando extensas áreas públicas, lo que en sí mismo constituye una violación a los derechos ciudadanos al suspender *de facto* las garantías constitucionales. El argumento de la seguridad se usa para justificar una reacción excesiva contra ciudadanos que ejercen su derecho al libre tránsito, para manifestar ante autoridades pertinentes.

De igual manera, campesinos mexicanos que han protestado por abusos de poder, como es el caso de los pobladores de Atenco y de las indígenas Mazahuas, son mostrados en los medios como peligrosos individuos armados con machetes, herramienta cotidiana en el campo, con alta carga simbólica. Así pues, lo que para una minoría es símbolo del derecho ancestral a defender la tierra y el agua, para la autoridad es argumento que justifica el uso de la fuerza, a fin de proteger a los miembros de la sociedad auto-sometidos a la Norma, aunque de hecho nunca hayan sido amenazados por los machetes.

Argumentos como este forman parte de la retórica del Biopoder en su intento por justificar la represión de manifestantes durante operativos que a menudo se descontrolan, pues los encargados de enfrentar a los manifestantes actúan al margen del discurso democrático. Ejemplo de ello son las acciones de miembros de corporaciones policíacas como los que, en Mayo del 2006, violaron los cuerpos y las psiques de las mujeres detenidas en las manifestaciones de Texcoco y Atenco, evidenciando con ello la hipocresía del discurso democrático.

En todo este proceso de contención de la influencia social minoritaria, los medios masivos de comunicación juegan un papel fundamental. Su operación, considerando la impresionante eficiencia terminal de la producción noticiosa, nada tiene que ver con el azar. De hecho es resultado de estrategias discursivas que ponen en marcha dispositivos de probada eficacia, para contrarrestar influencias minoritarias y para redirigir el sentido del pensamiento social mayoritario.

*El efecto principal que la comunicación tiene en nosotros es en las imágenes en nuestras cabezas, en nuestros mapas cognitivos de entorno, en las imágenes de nosotros mismos, en las creencias y valores que hemos aceptado y que estamos preparados para defender, en las evaluaciones que hemos hecho de nuestras relaciones con individuos y grupos; en otras palabras, de la traducción de experiencias que hemos archivado en nuestro sistema nervioso central.*

*( Schramm, W. 1973, p.194)*

Los comunicadores conocen, de una forma que se percibe casi instintiva, aquello que se requiere para sembrar y restañar los espacios donde el Biopoder teje sus entramados. Sería ingenuo pensar que existen manuales operativos de los mecanismos de las mayorías. En el actuar cotidiano, lo más cercano a ello es lo que suele llamarse “línea editorial”, la cual sirve para recordar a los comunicadores que su libertad de expresión tiene como límites la afectación de los intereses de los dueños de los medios y de sus asociados.

Esta puede ser una línea difusa pero la experiencia, día con día, les va enseñando a interpretar esa maleable línea editorial. Así, el reportero aprende lo que necesita preguntar para obtener lo que busca, el reportero gráfico y el camarógrafo entienden el ángulo y la intención de cada imagen, el redactor reconoce el peso específico de cada palabra, el editor sabe donde cortar para alcanzar el impacto buscado y el conductor qué inflexión de voz y qué gesto debe hacer para darle o para restarle importancia a la agenda de las minorías, siempre de acuerdo a los intereses del medio para el que trabaja.

*Una hipótesis razonable es que el más poderoso efecto de los medios masivos en el pensamiento del auditorio, comparable incluso al efecto del realismo del cual pueden presentar eventos y lugares distantes, es la habilidad de los medios para enfocar la atención pública en ciertos problemas, personas y asuntos en determinado momento.*

*(Ibíd., p. 260)*

Dado que los vitales intereses de la poderosa máquina de la comunicación requieren de una lealtad incondicional, por parte de profesionales altamente especializados tanto en la prensa escrita como en la radio y la televisión, difícilmente pueden darse condiciones que les permitan a esos profesionales cuestionar o analizar asuntos tan relevantes como la relación existente entre el pensamiento social, el contenido de los discursos que transcurren por las redes de la comunicación masiva, de las que ellos mismos forman parte y las estrategias discursivas para redirigir o controlar la influencia social minoritaria.



*El discurso sobre la realidad no es un discurso sobre el ser, es un discurso sobre un determinado modo de ser y es ese modo de existencia el que se denomina realidad.*

*(Ibáñez T., 2001, p. 19)*

Y si esta es la situación en el pragmático campo de la comunicación, en el mundo de la academia y en concreto en el de las comunidades dedicadas al estudio de las Ciencias de la Comunicación y de la Psicología Social, debido a una creciente especialización y a la falta de proyectos interdisciplinarios, resulta casi nula la existencia de trabajos de investigación donde haya una convergencia de estas dos ciencias. Esto a pesar de que ambas son esenciales para comprender en profundidad fenómenos sociales, políticos y económicos de la postmodernidad, una era marcada por el ejercicio de los controles del Biopoder, orgánicamente inter- construidos en las entrañas mismas de los medios de comunicación.

*Toda la estructura actual de los medios de comunicación se basa en esta última definición: son lo que prohíbe para siempre la respuesta, lo que hace imposible todo proceso de intercambio (salvo bajo formas de simulación de respuesta, a su vez integradas en el proceso de emisión, lo que no cambia en absoluto la unilateralidad de la comunicación). Esta es su verdadera abstracción y en esta abstracción se basa el sistema de control social de poder.*

*(Baudrillard, J, 1972; en Mattelart, A. & M.1997, p. 68)*

Resulta absolutamente imposible comprender al ente consumista de la sociedad capitalista postmoderna sin los medios de comunicación. En occidente, cientos de millones de seres humanos se visten repitiendo patrones establecidos por la difusión de imágenes de celebridades, líderes de opinión y modelos; igualmente usan las marcas de celulares, "IPods", computadoras y vehículos que definen a las personas exitosas. Este consumismo trasciende lo externo hasta hacer que millones canten, hablen y piensen en términos definidos por el Biopoder.

*Ese Biopoder fue, a no dudarlo, un elemento indispensable en el desarrollo del capitalismo, éste no pudo afirmarse sino al precio de la inserción controlada de los cuerpos en el aparato de producción.*

*(Foucault, M.1976, p.171)*

Como todo espacio tiende a ser llenado, surge esta investigación que tiene como sustento una larga y fructífera actividad profesional en el ámbito de los medios masivos, a la que se suma la riqueza de la multiplicidad teórica de la Psicología Social y de la Comunicación. Este bagaje me coloca en una posición de privilegio en cuanto a la capacidad de observación, comprensión e interpretación del cruce y alcance de la que es una relación simbiótica entre las facetas del Biopoder, incluidos los medios de comunicación; así como de la información que transcurre por esos mismos medios, que actúan como inefable vía por la cual circula el pensamiento que define a la sociedad en la que están insertos.

*Continúan existiendo los grandes mecanismos secretos mediante los cuales una sociedad transmite su saber y se perpetúa a sí misma, bajo una apariencia de saber; estos mecanismos están todavía en pie: periódicos, televisión, escuelas técnicas y los Institutos todavía más que la Universidad.*

*( Foucault, M. 1979, p.37)*

## **1.2. De la intersección y la superposición.**

### **Ahí donde la Psicología Social y la Comunicación cohabitan.**

Como lo dice el título de esta sección, existe un espacio de convergencia en el que cohabitan la Psicología Social y la Comunicación, terreno que ha sido muy poco explorado. No me refiero a acercamientos meramente tangenciales sino a intersecciones que son absolutamente vitales, dado que ambas ciencias recorren caminos complementarios, cruzándose e incluso superponiendo sus estructuras.

*Para Mead ésta (la sociedad) empieza en el proceso social y lo trabaja hacia adentro por medio de la internalización del proceso de comunicación social en el individuo, a través del gesto social. De esta manera es, entonces, como el individuo se ha incorporado al acto social.*

*(Martínez, G. 2002, p 63)*

Es por eso que este trabajo inicia con un recorrido por las líneas de pensamiento de esta ciencia social de trascendente mirada, la Psicología Social, la cual posee múltiples voces como el Interaccionismo Simbólico, la Psicología Colectiva y el Socio Construcciónismo, a través de las cuales va recorriendo caminos que la colocan en un encuentro con visiones vislumbradas desde la óptica de las ciencias físicas, basamento de la Ciencia de la Comunicación, a través de teorías tales como la de la Información, la Cibernética y el Sistemismo.

*Aunque el proceso de comunicación está relacionado con los vínculos que ponen en juego máquinas, seres biológicos u organizaciones sociales, responde a este esquema lineal que hace de la comunicación un proceso estocástico, entre un emisor que es libre de elegir el mensaje que envía y un destinatario que recibe esta información con sus obligaciones.*

*( Mattelart, A.& M. 1997, p. 43)*

Este recorrido es esencial pues el objetivo central de este trabajo implica una exploración de las relaciones que existen entre el pensamiento social, los medios de comunicación masiva y los discursos del “Biopoder”, esa nueva forma de apoderamiento capaz de infiltrarse en las entrañas mismas de la sociedad pues como lo establece Michel Foucault, durante una entrevista con M. Fontana, hay relaciones de poder que penetran al cuerpo mismo.

*Lo que hace que el poder agarre, que se le acepte, es simplemente que no pesa solamente como una fuerza que dice no, sino que de hecho la atraviesa, produce cosas, induce placer, formas de saber, produce discursos; es preciso considerarlo como una red productiva que atraviesa todo el cuerpo social más que como una instancia negativa que tiene como función reprimir.*

*(Foucault, M. 1976, p. 182)*

Desde mi punto de vista, la comunicación es un vital proceso psicosocial, fundamental para la existencia de lo que denominamos humanidad, mientras que el pensamiento social es una especie de flujo de información. Conforme va fluyendo, con cada interacción que se produce en los espacios de la intra-subjetividad y de la Inter-subjetividad, la información que conforma al pensamiento social es construida, deconstruida y reconstruida una y otra vez.

*En todo caso, el pensamiento nace fuera, en el campo interactivo y lo que es capaz de fabricar dicho pensamiento resulta más interesante de lo que parece a simple vista; a simple vista de sentido común el pensamiento es capaz de fabricar monumentos como la teoría de la relatividad(...) pero bien visto (el pensamiento) es capaz de fabricar a los individuos, a la conciencia, a la mismidad, a la identidad y otros objetos similares.*

*(Fernández Christlieb, P. 1994, p.79)*

Este flujo de información incluye a la información que determina la existencia misma del vital proceso psicosocial que denominamos comunicación, el cual es básicamente la vía por la cual circula el pensamiento social. Por lo tanto, el pensamiento social es información que puede ser comunicada pero, para que esta comunicación exista, el mensaje debe ser comprendido por las partes que interactúan, lo que implica necesariamente que los involucrados compartan significados simbólicos.

En teoría de la información, de acuerdo al modelo formal de Claude Elwood Shannon (1948), esto es posible cuando el emisor y el receptor manejan un mismo código, de tal manera que el código que usa el emisor para transmitir su mensaje pueda ser decodificado por el receptor del mensaje. Siendo Shannon un matemático e ingeniero electrónico, trabajó en los laboratorios Bell durante la Segunda Guerra Mundial en el área de criptografía y en este ámbito fue desarrollando su teoría matemática, a la que conocemos como Teoría de la Información y que si bien está pensada a partir de la comunicación entre máquinas, opera igual en el caso de seres biológicos y de organizaciones sociales.

*“En este esquema lineal(...) la comunicación se basa en la cadena de los siguientes elementos constitutivos: la fuente (de información) que produce un mensaje (palabras por teléfono), el codificador o emisor, que transforma el mensaje en signos a fin de hacerlo transmisible (el teléfono transforma la voz en oscilaciones eléctricas), el canal que es el medio utilizado para transportar los signos (cable telefónico), el decodificador o receptor que reconstruye el mensaje a partir de los signos y el destino que es la persona o cosa a la que se transmite el mensaje.*

*( Mattelart, A. & M. 1997, p.42)*

La existencia de este código que hace viable el proceso de comunicación en la Teoría de la Información de Shannon, al ser trasladado a la Psicología Social adquiere el rango de una creación simbólica de gran complejidad, a la que de manera simplificada denominamos lenguaje y que es mucho más que eso, pues contiene la suma de la cultura, conocimientos y consensos sociales de los miembros de la comunidad que están interactuando.

*Los discursos son, pues, prácticas sociales. Es un hecho que, a partir de Foucault (1969), no se hablará ya tanto de discursos como de prácticas discursivas. Por prácticas discursivas Foucault entiende reglas anónimas, constituidas en el proceso histórico, es decir, determinadas en el tiempo y delimitadas en el espacio, que van definiendo en una época concreta y en grupos o comunidades específicos y concretos, las condiciones que hacen posible cualquier enunciación.*

*(Iñiguez L. 2003, p.77)*

Aunque por caminos diferentes, los investigadores de la Psicología Social y de la Comunicación van describiendo sus mundos paralelos que a veces son uno y lo mismo, en términos que no distan mucho los unos de los otros. El investigador Wilbur Schramm, en su obra sobre “La humanidad, sus Mensajes y los Medios”, nos habla de los procesos de la comunicación humana en términos que no son ajenos a la afectividad y cotidianidad desplegada en los textos de la Psicología Colectiva de Pablo Fernández Christlieb. Por ejemplo, cuando Schramm nos dice que la comunicación no se realiza únicamente con palabras, nos habla de otros elementos del lenguaje humano que son parte del mensaje:

*Un énfasis, un beso, la mano en el hombro, un corte de cabello o la ausencia de uno, la forma octagonal de una señal de alto, todo ello transporta información.*

*(Schramm, W. 1973, p.4)*

Es la existencia de un elaborado sistema de redes, por las que circulan convenciones construidas socialmente, lo que hace que sea posible compartir los significados de aquello que nos comunica el otro generalizado, del que nos habla George Herbert Mead (1934), que bien a bien no es más que la esencia, el espíritu de la sociedad, reunido en lo que llamamos el pensamiento social. Así lo previó Edward Sapir en su obra “La Enciclopedia de las Ciencias Sociales”.

*Mientras que a menudo nos referimos a la sociedad como si fuera una estructura estática definida por la tradición, es en su sentido más íntimo una red altamente intrincada de acuerdos parciales o completos entre miembros de unidades organizadas con muy diverso grado de complejidad y tamaño, que puede ir desde una pareja de amantes o una familia, hasta una liga de naciones.(...) Es sólo en apariencia la suma estática de instituciones sociales pues de hecho, se mantiene reanimada y creativamente afirmada por actos particulares de naturaleza comunicativa que se dan entre los individuos que participan en ella.*

*(Sapir, E.1935; en Schramm, W". 1973, p.3)*

A la distancia queda claro que Sapir acotó demasiado el tamaño de la organización dentro de la cual circula el pensamiento social, al iniciar con una pareja pues basta solamente una persona para que aparezca este proceso de comunicación, como bien lo explica Schramm en su obra “Men, Messages and Media”, poniendo como ejemplo a un ermitaño.

*Supongamos que un ermitaño se retira del mundo para meditar en una cueva en la ladera de la montaña. Está tratando de evitar la comunicación con otros seres humanos pero el mero acto de meditar implica una comunicación.*

*( Schramm W., (1973, p.19)*

Hasta aquí Schramm se refiere al proceso, al intercambio de flujos de información que no existe solamente entre organismos humanos sino al interior de cada organismo y lo que fluye en esta intercomunicación no es otra cosa que el pensamiento social, al que Schramm describe sin denominar como tal.

*El ermitaño está dragando información archivada de su pasado, está sumando información que proviene del ambiente donde se encuentra, está pensando y hablando consigo mismo. Él está en comunicación con su breviario y sus libros y en cierto sentido, con todos los hombres cuyas ideas lo han influenciado.*

*(Ibíd., p.19)*

En el mundo de lo humano, queda claro que no existe el individuo como tal porque cada ser es un complejo sistema abierto, expuesto, con intrincadas redes por las que fluye el pensamiento social que es inseparable del ente que atraviesa. A tal grado los procesos de comunicación son fundamentales para los organismos vivos que si los científicos se empeñaran en obtener un espécimen de esos que denominan individuos, tendrían que producirlo sin contacto alguno y mantenerlo aislado de todo lo humano. Si este organismo lograra existir, no podría reconocerse a sí mismo como humano pero tampoco sería un espécimen individuo, ya que la supervivencia requiere de intercambios de comunicación al interior y entre el exterior y el interior, lo que finalmente lo determinaría como un ente social.

*La sociedad es la suma de relaciones en las cuales se comparte información(...) No hay más significado en el mensaje que aquel que las personas ponen en él. Cuando estudiamos la comunicación por lo tanto estudiamos a las personas, en su relación entre ellos y sus grupos, organizaciones, influenciando unos a otros, siendo influenciados, informando y siendo informados, enseñando y siendo enseñados.*

*(Ibíd., p. 3)*



La comunicación es por lo tanto no solamente el proceso social fundamental de la humanidad sino el proceso esencial determinante de la existencia en cualquier organismo. En el caso de los organismos humanos, cada ente que participa en los procesos de comunicación, lo que algunos teóricos de la Psicología Social han denominado interacción social, se convierte en la sociedad misma en cuanto absorbe el pensamiento social que no es únicamente el de su comunidad local sino el de toda la comunidad humana.

Este pensamiento social global, que siempre ha existido sin limitaciones ni de tiempo, ni de espacio, se ha hecho especialmente evidente como resultado de los intercambios propiciados por las telecomunicaciones. La interacción a través de la televisión satelital y de la Web, han venido a amplificar el sistema de redes por el que fluye, sin fronteras físicas, el pensamiento social generado por culturas que aunque no tengan contacto físico, si realizan constantes interacciones sociales.

*Cuando se logra un nuevo principio de organización social fundado en la comunicación consciente de sí, la sociedad conquista una nueva técnica de control. Ahora se ha plantado a si misma dentro de sus propios componentes y así regula, hasta donde lo permite, la conducta de sus individuos en términos de los efectos que la acción que se propone realizar tiene sobre los otros.*

*(Martínez, G. 2002, p.65)*

Ni en la comunicación como proceso, ni en la comunicación como flujo de información, existe nada que pueda ser adjudicado a la esfera de lo individual porque tanto la línea de transmisión como el mensaje transmitido son realidades construidas con la materia prima del pensamiento social. Por ello, reitero la aseveración con la que inicié esta exploración de las relaciones entre la comunicación y el pensamiento social, señalando que la comunicación es el proceso social fundamental de una humanidad que tanto a nivel global, como nacional y comunitario, regula su vida al ritmo de Normas que conforman y se forman a partir del pensamiento social mayoritario.

# CAPITULO 2

## **2.1. Del subyugante lenguaje del Biopoder.**

Para quien mira desde la distancia el accionar de los grupos de poder, la puesta en escena de sus estrategias y dispositivos puede parecer difusa, difícil de articular en un manual operativo al estilo del que realizara Niccoló Machiavelli cuando intentó insertar a Italia en la vía del Estado moderno, lo que implicaba operar dentro del espacio de una política global europea emergente.

El manifiesto al que hago referencia, “Il Principe”, redactado entre agosto y diciembre de 1513, equivale a lo que hoy sería el reporte de un analista político elaborado con toda la intención de obtener como pago un cargo público. Para Maquiavelo, su obra representaba la posibilidad de regresar al ejercicio activo de la política, al servicio de los Medicis, la familia florentina que se enriqueció con el comercio y que ejerció una autoridad no disputada en Florencia desde principios del siglo XV, dando lugar a una dinastía que perduraría por más de dos siglos.

El documento de Maquiavelo contenía una visión cimentada en su amplio conocimiento de la forma de adquirir y conservar el poder, presentado en la forma de un análisis de historias de mandatarios que mantuvieron el control de sus Estados y también las de algunos principados que sucumbieron ante intrigas y maniobras de sus opositores. Desde la introducción, dedicada al “Magnífico Lorenzo de Medici”, Maquiavelo establece las fuentes de su saber político.

*No he encontrado entre mis pertenencias cosa alguna que considere más valiosa o que estime tanto como el conocimiento de las acciones de los grandes hombres, adquirido por mí mediante una larga experiencia de las cosas modernas y una continua lectura de las antiguas. Tras haberlas estudiado y examinado durante largo tiempo con gran diligencia, las envío ahora compendiadas en un pequeño volumen, a su Magnificencia.*

*(Machiavelli, N. 1513, p.31).*

En este segundo capítulo de la investigación que me ocupa y que explora los discursos del Biopoder, vías los medios de comunicación, como dispositivos para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma, reviso algunos momentos significativos de la historia del Poder y de su relación con los vasallos, teniendo como punto de partida la Edad Media. La selección es en función de la presencia de un Poder que usa dispositivos disciplinarios bien establecidos, con la intención de eliminar a quienes percibe como un riesgo para la permanencia del pensamiento hegemónico que lo sustenta.

Estos dispositivos tienen una doble función, pues al tiempo que se usan para destruir los focos de resistencia, sirven para aterrorizar a los que aceptan vivir sujetos a la Norma inherente a su condición de vasallaje. Es por eso que en las plazas públicas se exhibía el suplicio inflingido al trasgresor, como una forma para disuadir a los vasallos que contemplaran la posibilidad de oponerse al sistema.

*La memoria de los hombres, en todo caso, conservará el recuerdo de la exposición, de la picota, de la tortura y del sufrimiento debidamente comprobados. Y por parte de la justicia que lo impone, el suplicio debe ser resonante, y debe ser comprobado por todos, en cierto modo como su triunfo. El mismo exceso de las violencias infligidas es uno de los elementos de su gloria: el hecho de que el culpable gima y grite bajo los golpes, no es un accidente vergonzoso, es el ceremonial mismo de la justicia manifestándose en su fuerza.*

*( Foucault, M. 1975 , p.40)*

El paso de los siglos no ha logrado eliminar del todo este tipo de prácticas disciplinarias pues aunque sean mucho menos frecuentes, no son menos salvajes. Podemos citar las ejecuciones públicas de mujeres por el Estado clerical Talibán o la aplicación de la pena de muerte en los Estados Unidos, mediante una inyección letal y ante testigos, haciendo cohabitar la tecnología con la barbarie, lo que en buena medida identifica a las sociedades modernas y postmodernas.

Sin embargo, como veremos más adelante, estas conductas observables en algunos poderes contemporáneos, por ser muy similares a las del absolutismo de los Monarcas del Medioevo, no son bien vistas por las mayorías “democráticas”. A partir de la etapa en que las Monarquías absolutas enfrentan su ocaso, al arribo de las Repúblicas se da una transformación significativa en las formas que el Poder utiliza para enfrentar a los insumisos.

Foucault (1976) habla de esto como el paso de unas sociedades básicamente disciplinarias hacia otra forma de sociedad, ahora basada en el control de los cuerpos y de las psiques. Se trata de una nueva forma de apoderamiento integral de la subjetividad, que se nutre de lo orgánico y se arraiga en la psique, dictando las nuevas reglas que aplican tanto al cuerpo como al pensamiento de los que han pasado de ser vasallos para convertirse en gobernados. Es así que el Poder se convierte en un Biopoder porque establece su hegemonía mediante el control de las vidas y no de las muertes.

*La vieja potencia de la muerte, en la cual se simbolizaba el poder soberano, se halla ahora cuidadosamente recubierta por la administración de los cuerpos y la gestión calculadora de la vida(...) explosión, pues, de técnicas diversas y numerosas para obtener la sujeción de los cuerpos y el control de las poblaciones. Se inicia así la era de un Biopoder.*

*(Foucault, M. 1976, p.169)*

Esta nueva forma de subyugación, que se ha implantado lo mismo a nivel local que global, no reconoce frontera alguna porque ningún territorio está fuera del alcance de sus dispositivos, los cuales penetran las subjetividades de manera incruenta pero terriblemente desgarradora. Es una nueva forma de dominación que se extiende por todo el cuerpo social y que implica a todas las relaciones de producción y consumo, tanto de objetos como de ideas.

Si bien al inicio de este capítulo menciono al que quizás sea el autor florentino más leído de todos los tiempos, al menos por quienes forman parte o pretenden integrarse a las estructuras del Biopoder; mi interés dista mucho de lo expresado por Maquiavelo. Como estudiosa de la Psicología Social, pretendo comprender y develar la forma en la que operan las redes del Biopoder, mediante su entrañable vinculación orgánica con los medios de comunicación.

Es esta simbiosis, entre el Biopoder y los medios, la que hace posible la operación de los mensajes destinados a contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma. Se trata de estrategia discursivas que se ejecutan mediante dispositivos como los “Mecanismos de la Mayoría”, destinados a descalificar a las minorías mediante la perversión de sus atributos, en lugar de cuestionar sus argumentos o propuestas, lo que pondría en la mente de las mayorías ideas que podrían adoptar. Ejemplo de ello es la psicologización.

*Consiste en atribuir la causa del comportamiento de la minoría a factores de naturaleza interna a ella, propios de la personalidad(...) las mayorías tratarán de descalificar a las minorías con la utilización negativa de una parte de sus aspectos personales, es decir, de los “atributos” o rasgos de las personas que forman parte de los grupos minoritarios: son sucios, malos, feos, etc, más que enfrentar o atacar los argumentos o propuestas de la minoría.*

*(Mendoza, J. 2001, p.241)*

El objetivo de esta visión psicologizada, de acuerdo a Papastamou (1987), es mostrar a las resistencias como minorías radicales, desequilibradas, inestables y carentes de coherencia, a fin de debilitar el fenómeno de la Conversión, explicado por Moscovici, Mugny y Pérez..

*Sin darse cuenta, una persona expuesta frecuentemente a una publicidad o a una propaganda dada, puede impregnarse de su mensaje y tender a adoptarlo para sí. Todo esto sin tener conciencia de ello.*

*(Moscovici S., Mugny G. & Pérez J.1991, p.13)*

En el siguiente capítulo exploraremos ampliamente estos mecanismos, pero antes es conveniente realizar un recorrido que coloca en contexto, y pone en perspectiva lo que ahora está sucediendo. Si bien el Poder siempre ha reaccionado percibiendo como un riesgo a las resistencias, los mecanismos disciplinarios y de control se han ido transformando. Su evolución se ha dado en forma paralela a los desarrollos de la comunicación de masas.

Este recorrido del Poder, desde la visión occidental, se desliza por las intrincadas y muy efectivas redes de comunicación de la Iglesia Católica, especialmente vinculada al poder civil durante el Medioevo. Pasa luego por la vía de los libros impresos, que resultan de una tecnología renacentista que en pocas décadas permite que miles de obras difundan el pensamiento predominante a una numerosa población. Finalmente desemboca en el siglo XX, cuando se entronizan los medios electrónicos masivos para los que ya no existen ni barreras físicas, ni psíquicas. Es a través de estas líneas de comunicación por las que han corrido los discursos del poder.

*No existe el discurso del poder por un lado y, enfrente, otro que se le oponga. Los discursos son elementos o bloques tácticos en el campo de las relaciones de fuerza; puede haberlos diferentes e incluso contradictorios en el interior de la misma estrategia; pueden por el contrario circular sin cambiar de forma entre estrategias opuestas.*

*(Foucault, M. 1976, p.124)*

El vínculo entre el Biopoder y los medios masivos de comunicación se asienta sobre la existencia del vínculo social implícito en el acto de comunicación, lo que a nivel masivo implica complejos sistemas tecnológicos destinados a mover información cuyo objetivo final es reforzar y cristalizar determinadas actitudes. Esto ejerce, como señala Mattelart (1995), una función estructurante en la organización de la sociedad y en el nuevo orden mundial. Así la sociedad se define hoy día en términos de comunicación, como establecimos en la introducción de esta investigación.

## **2.2 De los pactos de sujeción al Contrato Social.**

### **Una historia de persecuciones y complicidades.**

En la Edad Media existía una estrecha unión entre los gobernantes y la jerarquía eclesiástica, la cual poseía extensas redes de comunicación que cubrían toda población de importancia en la Europa medieval. Juntos operaron la maquinaria de persecución de las minorías disidentes durante el oscurantismo y establecieron un sistema de castigos destinados a evitar que sus ideas y costumbres cundieran entre la población mayoritaria sometida a la Norma, tanto a la eclesiástica como a la de los Señores Feudales y su Monarca.

Este poder disciplinario, destinado a controlar la insurgencia de grupos disidentes, se hace evidente en el esquema de la Cruzada que en 1209 organizara el Papa Inocencio III, contra la comunidad albigense acusada de herejía. Su herejía consistía en una especie de maniqueísmo pues para ellos solo existían dos poderes: la luz y la oscuridad, el Dios bueno y el Dios maligno (Satán, que con rango de divinidad estaba en todo lo material).

Por ende, los albigenses rechazaban la divinidad de Cristo y gran parte de los sacramentos establecidos por la Iglesia Católica, como el matrimonio y otras instituciones de la sociedad. Este rechazo a la Norma, que representa el pensamiento social mayoritario asociado al Poder, es precisamente lo que lleva a la ejecución de mecanismos disciplinarios.

Uno de los mecanismos disciplinarios de mayor fama, en cuanto a la Iglesia Católica se refiere, es el de la Inquisición que como tal se constituye en 1231, durante el papado de Gregorio IX, quien dio el cargo de inquisidores a los franciscanos y dominicos por su preparación teológica. Esta acción del Papado fue un “madrugete” al Emperador Federico II, para evitar que tomara la iniciativa de la creación de una maquinaria disciplinaria y que la usara con fines meramente políticos, dejando fuera a sus asociados de la jerarquía eclesiástica.

El procedimiento seguido por los inquisidores es muy revelador de las prácticas destinadas a proteger el pensamiento social mayoritario, descalificando al minoritario mediante la psicologización, evitando así la contaminación del resto de la población con las ideas herejes. Se entiende por herejía, de acuerdo al Código de Derecho Canónico ( *CIC* can. 751), a la negación pertinaz o a la duda pertinaz, después de recibido el bautismo, de una verdad - *la Norma* - que ha de creerse con fe divina y católica.

Cuando existía algún reporte de peligro de herejía en alguna región, la institución designaba inquisidores locales que se apersonaban en la plaza pública y difundían dos decretos. En el primer decreto, el de Fe, explicaban la Norma, la verdadera doctrina católica y luego procedían a enumerar los errores que contrariaban esta versión, haciéndole un llamado a la población para que denunciara la presencia de estas herejías.

El segundo decreto, el de Gracia, prometía el perdón a quien confesara su culpa en un plazo de 2 a 4 semanas. De ser así, los inquisidores se comprometían a castigarlos con una leve penitencia, siempre y cuando tuvieran el firme propósito de enmienda. Los castigos iban desde una peregrinación hasta cargar una cruz. Cuando no había confesión y arrepentimiento, los sospechosos de herejía eran apresados y torturados. Fue el Papa Inocencio IV, en 1252, quien autorizó la práctica de torturas como los carbones encendidos, el potro, la flagelación y la prueba del agua.

A lo largo de la historia del segundo milenio después de Cristo, hay una continuidad en este tipo de mecanismos disciplinarios usados para contener las resistencias. Si bien la Inquisición fue abolida en la primera mitad del siglo XIX, la tortura pero sobre todo la mentalidad que la hizo posible, ha sobrevivido. Aún hoy día, en un momento en que los gobiernos tienen sobre ellos la presión de la opinión pública local e internacional para que respeten los derechos humanos, resultaría muy difícil, si no imposible, encontrar un país “democrático” donde sus policías no practiquen la tortura, ya sea que se trate de palizas, terror psicológico, choques eléctricos o violaciones sexuales.



Al respecto reproduzco unos fragmentos de uno de los artículos del escritor boliviano Víctor Montoya (2008), quien radica en Estocolmo, Suecia.

*En una exposición fotográfica, realizada en el Museo de la Edad Media en Estocolmo, sobre el tema del castigo y la tortura medieval, me impactó la imagen de una mujer desnuda, quien, las manos y los pies atados debajo de las rodillas, yacía en posición fetal en el fondo de un recipiente de cristal, donde el agua parecía moverse como en un nivel, mientras ella sostenía el último atisbo de vida, los ojos y los labios apretados de pavor. La imagen, que tenía el aspecto de una piltrafa humana conservada en formalina, representaba a una mujer acusada por el Santo Oficio de sostener pactos con el diablo y practicar actos de brujería, y, por eso mismo, condenada a una muerte lenta pero atroz.*

*(...)La tortura más cruel, sin lugar a dudas, era la "prueba del agua", que consistía en sumergir a la acusada en un recipiente, como en esa fotografía que me despertó los recuerdos del pasado, pues quien haya sufrido el tormento en carne propia, sabe que ese acto inhumano y despiadado es más doloroso que la muerte y el olvido. Me refiero al "submarino", a ese método de tortura al que fui sometido durante la dictadura militar de Hugo Banzer, y que consiste en sumergir al preso, colgado de los pies, encapuchado y las manos atadas a la espalda, en un recipiente de aguas servidas.*

*¿Qué hizo tan temible a la Inquisición? Pienso que ese despotismo draconiano cuyos métodos se repitieron durante el nazismo y la "Operación Cóndor": La represión sistemática, la censura y las torturas, que tenían la brutal consecuencia de marcar de por vida y llevar el martirio al límite de la pesadilla. En este contexto, los latinoamericanos fuimos perseguidos y torturados por el simple "delito" de haber simpatizado con las ideas libertarias y habernos opuesto a la brutalidad de las dictaduras militares, del mismo modo como les ocurrió a quienes cuestionaron la función arbitraria de la Iglesia Católica durante la Inquisición, que desató una ola de persecución contra los llamados herejes, quienes acabaron en la prisión, la tortura y la hoguera.*

*( Montoya, V. 2008; en: [www.defensahumanidad.cul.cu](http://www.defensahumanidad.cul.cu))*

En cuanto a los procesos de la Inquisición, tenían una finalidad mucho más ambiciosa que castigar a unos cuantos. De ahí la realización de una ceremonia pública para declararlos culpables y anunciar sus castigos. El espectáculo de masas, llamado “Auto de Fe”, tenía por finalidad el imprimir en la psique de los vasallos el terrible costo de la disidencia, reforzando el pacto de sujeción que unía al pueblo con la jerarquía eclesiástica y sus asociados seculares.

Existe una directa conexión entre los desarrollos tecnológicos en las redes de comunicación y la evolución de los mecanismos que el Poder opera para contrarrestar la influencia de las minorías. Así, las sofisticadas redes de comunicación directa con la población, tejidas por la Iglesia Católica durante 15 siglos de eficiente operación, vía Iglesias y Conventos, permitieron operar los mecanismos de la Inquisición en España y el Santo Oficio en la América Colonial .

El enorme Poder supranacional de la Iglesia Católica asociada a Monarquías europeas como la de España, que durante más de 4 siglos podía decir que en sus dominios no se ponía el sol, sabía que para sobrevivir y acrecentar los dominios era necesario prestar atención a nuevos desarrollos que pudieran poner en peligro su estabilidad. Es por eso que en el siglo XV, cuando la llegada de la imprenta de Gutenberg amenaza con poner al alcance de la población nuevas ideas consideradas herejes, los libros pasan a convertirse en un asunto de interés del Poder, tal y como lo señala Celia Vargas, académica del Colegio de Bibliotecología, de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

*La imprenta en España se desarrolló a finales del siglo XV en regiones como Segovia, Zaragoza, Valencia, Salamanca, Burgos, Valladolid, etc., sin embargo es en Sevilla donde alcanza un gran desarrollo y se constituye en el centro de comercio del libro español. Al principio el Estado no intervino en el control de las publicaciones, pero en 1480 inicia un control de los materiales bibliográficos otorgando permisos para su impresión. Posteriormente en 1502, se establece la censura.*

*(Vargas, C. 1991; en: [www.dgbiblio.unam.mx](http://www.dgbiblio.unam.mx))*

España cuidó especialmente a sus Colonias, evitando que llegaran a ellas obras que atacaran a la fe, a la moral o a las instituciones. Ya a inicios de siglo XVI, cuando se establece la censura, se le ordena a los impresores y comerciantes de libros que los presenten ante las autoridades para su revisión. Al principio se exceptuaban algunos libros que se manejaban en los conventos, universidades y colecciones particulares, pero en 1558 el Rey Felipe II prohibió también la publicación de cualquier libro contrario a la religión y las buenas costumbres.

*La Casa de Contratación de Sevilla (1503-1717) actuaba como agencia aduanal, y tenía dentro de sus funciones la revisión y selección del material que podía ingresar a las Colonias. A partir de 1500 por decreto Real, se debía expresar el título y el contenido de cada una, para impedir el paso de las obras prohibidas.*

*En 1559 el examen del libro religioso fue más riguroso para no permitir el contrabando. Fernando de Valdés, inquisidor general, promulgó el Catálogo Librorum qui prohibentur que se revisaba periódicamente en Roma y España, y que era una lista de libros prohibidos o un índice. Los libreros debían tener una copia del catálogo para no introducir en las Colonias las obras que en él se marcaban.*

*(Ibid.; en: [www.dgbiblio.unam.mx](http://www.dgbiblio.unam.mx))*

La Iglesia utilizó todos los dispositivos que el derecho canónico y su propio Poder le otorgaban. El Concilio Provincial Mexicano, en 1555, insiste sobre el peligro que representaba la imprenta y la difusión de libros considerados dañinos. A pesar de ello, las redes clandestinas de comercio de libros lograron introducir en las Colonias todo tipo de obras prohibidas, como la Biblia luterana, obras filosóficas y científicas que de una manera u otra contrariaban la Verdad defendida por el Poder y que era profesada por las mayorías.

*El Index Librorum Prohibitorum suministró el más completo catálogo de libros heréticos, de versiones no autorizadas de la Biblia, de libros de ciencia heterodoxos y de obras de adivinaciones, sortilegios y magia. El Manual Qualificatorum Sanctae Inquisitionis enumeraba los libros sujetos a expurgación o bien que debían ser quemados. Ambas obras rigieron la censura libresco inquisitorial Novohispana hasta principios del siglo XIX y dieron origen desde fines del siglo XVI a multitud de edictos, emitidos por dicho tribunal con el fin de evitar la difusión de los libros heterodoxos que, pese a todo, continuaban en circulación.*

*(Ibid.; en: [www.dgbiblio.unam.mx](http://www.dgbiblio.unam.mx))*

Pero no fueron solamente los herejes las víctimas del Poder en el Medioevo y el Renacimiento, David Nirenberg (1996) señala que desde la primera mitad del siglo XIV surgió en la mentalidad europea la creencia de que ciertos grupos, ya fueran los Judíos, los leprosos, los Musulmanes o las brujas , conspiraban para destruir a la sociedad. Los ataques que sufrieron se produjeron tras muchos siglos de una convivencia que, a pesar de no estar exenta de problemas, tampoco registró ataques masivos pues había un cierto orden pragmático que imperaba en las relaciones entre las minorías y el Poder, relación que hoy todavía subsiste, supeditada a los intereses del Biopoder.

*No quiero decir que no existieran discursos negativos sobre los judíos, los musulmanes, las mujeres o los leprosos, sino que cualquier discurso heredado sobre las minorías adquiriría vigor únicamente cuando la gente decidía encontrarlo relevante y útil, y que tal decisión lo reestructuraba.*

*(Nirenberg, D. 1996, p. 15)*

La persecución judía evidencia este concepto de Nirenberg porque la historia nos muestra que durante siglos fueron la única minoría religiosa de la Europa del Medioevo que pudo practicar una religión no Cristiana. Esto sucedió durante la Baja Edad Media, cuando participaban en el comercio con un cierto grado de libertad, siendo una de sus funciones más relevantes la de intermediar entre los mundos Musulmán y Cristiano.

Pero, de acuerdo a Jackson Spielvogel (1991), la exacerbación del sentimiento religioso Cristiano en la Alta Edad Media produce el brote de intolerancia contra los supuestos enemigos del Cristianismo, incluyendo a los Musulmanes objeto de las Cruzadas y a los Judíos que se atravesaban en el camino de estos Cruzados, desde Portugal hasta Alemania.

*Los cristianos también se ocuparon de buscar a los enemigos en casa, persiguiendo a los judíos en Francia y en el área del Rin durante la primera cruzada. Los judíos de Speyer, Worms, Mainz y Colonia fueron atacados por bandas de cristianos cruzados. Un cronista contemporáneo describió la forma en que una banda de cruzados ingleses —que se detuvieron en Lisboa, Portugal, camino de Tierra Santa— “ echaron a los paganos y a los judíos, siervos del rey, que vivían en la ciudad, saquearon sus propiedades y sus posesiones, y quemaron sus casas; y después les quitaron sus viñedos, sin dejarles ni una uva ni un racimo. Incluso los que trataron de proteger a los judíos corrieron peligro.*

*( Spielvogel, J,1991; en: [www.portalplanetasedna.com](http://www.portalplanetasedna.com))*

De entre todas las minorías, cuyas herejías afrentaban el fervor religioso de la Iglesia Católica primero y de las escisiones Cristianas más tarde, haciéndoles mecedoras de la aplicación de mecanismos disciplinarios, no debe extrañarnos que la misoginia imperante en las iglesias de origen Judío-Cristiano le diera especial importancia al desarrollo de dispositivos para contener a las brujas, que no a los brujos. Así en 1484, el Papa Inocencio VIII le otorgó a los inquisidores Kraemer y Sprenger, ambos dominicos alemanes, la encomienda de crear “el manual del perfecto cazador de brujas”.

*El Malleus Maleficarum (Martillo de las Brujas), publicado por primera vez en 1486, fue uno de los trabajos más editados entre finales del siglo XV y principios del XVI. Se calcula que haya sido reeditado al menos 14 veces entre 1486 y 1521.*

*(Cohen, E. 2003, p. 25)*

En este manual se describe el perfil de las brujas como mujeres que carecen de marcas específicas, por lo que recomiendan desconfiar de todas las mujeres, ya que son en potencia virtuales y satánicas brujas. Es tal el poder de las representaciones hegemónicas del Poder que aún hoy día, muchas mujeres son injuriadas usando el término brujas.

Es importante señalar que también se perpetuó el miedo a la mujer que se reconoce como ser sexuado y con derechos iguales a los que ostenta el género masculino. Ejemplo de ello es la forma en que durante el sigloXX, en los sesentas y setentas, se atacó a través de los medios masivos de comunicación a las integrantes de los movimientos Feministas, para desvirtuar un pensamiento “hereje”, insumiso a la Norma masculina, consistente en proclamar como Contra Norma el derecho a un trato igualitario en el trabajo, la sociedad y la familia. Casi 500 años antes, se había usado el medio masivo de comunicación de la época, el libro, para difundir a través del Malleus un discurso que psicologizaba a las mujeres con relatos como este:

*Así nosotros hemos conocido a una bruja , que vive todavía, defendida por el brazo secular, que en el curso de la misa, cuando el sacerdote saluda al pueblo diciendo: Dominus Vobiscum, añade siempre estas palabras en lengua vulgar: Kehr mir diez Zung im Arscc umb (expresión que en viejo alemán vulgar equivale a algo así como “Méteme la lengua en el culo”.*

*(Kraemer y Sprenger, 1486; en: Cohen E., 2003, p 31)*

La misoginia y la psicologización de las mujeres, en base a sus atributos físicos y a su condición sexual no es exclusiva del Medioevo. Viene desde tiempos inmemoriales, pero es durante la Alta Edad Media y el Renacimiento que se concreta en la forma de un genocidio que llevó a la hoguera a decenas de miles de mujeres, cuya herejía consistía básicamente en ser capaces de sentir pasiones sexuales. Así el Malleus dice:

*Concluamos pues: todas estas cosas de la brujería provienen de la pasión carnal, que es insaciable en estas mujeres. Como dice el libro de los proverbios: hay tres cosas insaciables y una cuarta que jamás dice bastante: el infierno, el seno estéril, la tierra que el agua no puede saciar, el fuego que nunca dice bastante. Para nosotros aquí: la boca de la vulva.*

*(Ibid.,p.27)*

Es con la llegada del Renacimiento que las brujas salen de la oscuridad y son colocadas en el escenario central de la barbarie. La cacería de mujeres fue de tal magnitud que testimonios de fines del siglo 16 señalan que el panorama de Alemania, Suiza y Francia estaba cubierto por hogueras donde se exorcizaba la maldad de las brujas, purificándolas con el fuego de las piras. Al consumirse, moría también con ellas una parte importante del imaginario de esa época.

*Un viajero francés en 1590 –escribe Empson—reportó: Alemania se encuentra casi totalmente ocupada construyendo hogueras para las brujas. Suiza ha sido obligada a destruir muchas aldeas a causa de ellos. Viajeros en Lorena pueden ver miles y miles de piras a las que están atadas brujas.*

*(Empson, W. 1987; en: Cohen E., 2003, p. 135)*

Sin embargo, lo sucedido a los herejes, a los judíos o las brujas en la Edad Media y el Renacimiento, no difiere de la barbarie del siglo 20, cuya historia consigna la negación absoluta de los derechos humanos de las minorías, ya sea que se trate de los propios judíos, los gitanos, los armenios, los negros, las feministas, los homosexuales, las mujeres en general e incontables tribus de nativos, especialmente en naciones de América y África.

Las acciones en contra de minorías raciales, religiosas o ideológicas se han dado para tratar de impedir los cambios que su presencia pudiera producir en los sistemas, en ese pensamiento social mayoritario que los sostiene y que reacciona ante la sola posibilidad de que puedan ser aceptadas costumbres e ideas que contradicen a la Norma.

Si bien muchas de estas son minorías físicas dentro de las comunidades en las que son atacadas, existen minorías como las mujeres y los pueblos nativos que aún siendo una mayoría física, conservan su estatus minoritario. Esto se debe a su vulnerabilidad frente a un Biopoder que es esencialmente masculino, paternalista y colonialista, el cual a lo largo de la historia ha considerado a las mujeres y a los pueblos indígenas como menores de edad, lo que implica que deben ser cuidados y guiados por los guardianes y ejecutores de la Norma.

*Ambos, tanto las mujeres como los nativos son minorías que son injustamente definidas por la insistente mirada masculina, que es una característica tanto del paternalismo como del colonialismo. Ambas minorías han sido reducidas a estereotipos (virgen, puta, salvaje, pagano) y a las que un sistema que los entrapa les ha negado una identidad propia.*

*(Caslin, S.2005; en: [www.qub.ac.uk](http://www.qub.ac.uk))*

Caslin no se refiere a algo que sucedió hace cinco siglos, sino a lo que pasa en muchos lugares del mundo en pleno siglo 21. Ejemplo de ello es la actitud del actual gobierno de Irán, una nación musulmana donde el dominio de lo masculino va de la mano de una Norma intransigente y discriminatoria, tanto religiosa como civil, que priva a las mujeres de derechos humanos fundamentales, como lo muestran estos fragmentos de declaraciones de Human Rights Watch y de Amnesty International, de marzo del 2006.

*El 8 de marzo pasado, al dispersar por la fuerza a 1000 mujeres que se reunieron pacíficamente en Teherán para conmemorar el Día Internacional de la Mujer, cientos de manifestantes fueron golpeadas por la policía y personal en ropa de civil. Los cuerpos antimotines las rodearon, las fotografiaron, les vaciaron encima botes de basura y luego empezaron a golpearlas. Entre ellas estaba Simin Behbehani, una poeta feminista, casi ciega, de más de setenta años, quien fue pateada y repetidamente golpeada con macanas. Los periodistas extranjeros presentes, que grabaron los hechos, fueron arrestados y puestos en libertad tras confiscarles sus equipos, videos y fotografías.*

*(HRW & AI, 2006; en: [www.defendingwoman-defendingrights.org](http://www.defendingwoman-defendingrights.org))*



La policía de naciones bajo el influjo del Islam, como Irán, no es diferente a la de las naciones occidentales con gobiernos seculares. He aquí fragmentos de una entrevista a José Luis Soberanes, Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de México, tan sólo dos meses después de los ataques a las mujeres manifestantes de Irán.

*Al presentar el Informe preliminar sobre los hechos de violencia en Texcoco y San Salvador Atenco, ocurridos el 3 y 4 de mayo, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) aseveró que "nadie puede decir que las 19 mujeres mexicanas y las cuatro extranjeras mienten al denunciar su violación y abuso sexual-, lo tenemos acreditado con actas circunstanciadas, videos, opiniones médicas y fotografías" (...) Soberanes dijo a este diario que " los abusos sexuales son faltas de lesa humanidad que teníamos que dar a conocer para que la sociedad presione y se resuelva cuanto antes. Es probable que se hayan querido ocultar estos hechos; las violaciones ocurrieron en el traslado, arriba de los autobuses".*

*( Ballinas V. 2006; en: [www.jornada.unam.mx](http://www.jornada.unam.mx))*

Durante los hechos de Texcoco-Atenco , en mayo del 2006, las mujeres fueron especialmente agredidas y humilladas sexualmente, con abusos que incluyeron penetración vaginal y anal con objetos diversos. Este tipo de abusos se dan en muchos países donde el propio Biopoder promueve la impunidad policial, por lo que se sienten amparados para cometer actos criminales, "disciplinando" a los disidentes, como consta en el informe de la CNDH de Texcoco-Atenco.

*El ombudsman nacional, José Luis Soberanes, informó que a resultas de la irrupción de las policías Federal Preventiva, estatal y municipal se han recibido 211 quejas; algunas se refieren a más de una violación a derechos humanos; de ese total, 202 personas acreditan lesiones como consecuencia de tratos crueles, inhumanos o degradantes; 123 denuncian daño en propiedad ajena; 80, cateos ilegales; 76 señalan robo; 64, incomunicación; 29, amenazas, y 28, dilación o negligencia médica.*

*( CNDH, 2006; en: [www.cndh.org.mx](http://www.cndh.org.mx))*

En el mundo globalizado, con toda seguridad que no existe una posición más desventajosa que la de ser pobre, mujer e indígena, al mismo tiempo. En México, un país con severos problemas de negación frente a una realidad con alto nivel de discriminación, el CONAPRED ( Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación) realizó en 2005 su Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación. Entre los muchos grupos discriminados en México están las poblaciones indígenas, conformadas por más de 60 etnias y por unos 12 millones de mexicanos que viven en condiciones de gran vulnerabilidad.

*El 75% de la población indígena no ha terminado la educación primaria. Más de 50% de las viviendas de los indígenas no cuentan con servicio de electricidad, 68% carece de agua, 90% no tiene drenaje y 76% tiene piso de tierra.*

*( PNUD , 2005; en: [www.indesol.gob.mx](http://www.indesol.gob.mx))*

Esto sucede en un país que pertenece al exclusivo grupo de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) y que presume de ser una de las economías más fuertes del planeta. México es la nación del Continente Americano con la mayor concentración de población indígena y donde la reproducción del ciclo discriminación – pobreza - mayor discriminación, mantiene a los pueblos y comunidades nativos en una permanente situación de desventaja e indefensión sociales.

*De acuerdo con datos de la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México 2005: Nueve de cada 10 indígenas afirman que sí hay discriminación en su contra. Nueve de cada 10 indígenas afirman que no obtienen trabajo a causa de su origen étnico. Tres de cada 4 indígenas consideran que tienen menos posibilidades para asistir a la escuela que los demás mexicanos. Dos de cada 3 indígenas afirman que tienen pocas o nulas posibilidades para mejorar su calidad de vida. Nueve de cada 10 indígenas piensan que en México son discriminadas por pertenecer a una etnia.*

*(CONAPRED, 2005; en:[www.conapred.org.mx](http://www.conapred.org.mx))*

Quinientos años han pasado desde que iniciara la colonización de lo que hoy es México y 200 años más desde que la nación logró su independencia. Sin embargo, casi nada parece haber cambiado para los indígenas, lo que habla de la dureza de las estructuras del Poder. Habla también de su gran capacidad para mantener patrones de sujeción a través de estrategias que van variando al paso de tiempo, de acuerdo a los avances tecnológicos.

Es precisamente en el siglo XVII que el filósofo inglés Thomas Hobbes (1651), en su análisis del Pacto de Sujeción (Pactum Subjectionis), plantea que con el origen del Estado moderno, hacen su aparición diversos dispositivos de coerción destinados a lograr y mantener la cohesión del estado, reorientando la acción de los gobernados para sofocar cualquier intento de construcción de un modelo que esté al margen del pacto entre el Monarca y sus vasallos.

Es por esta razón que las plazas públicas se convierten en escenarios del suplicio al trasgresor, dispositivo disciplinario dedicado a disuadir a quienes pudieran sentirse atraídos por la visión de los desviados del sistema. Así lo piensa Foucault (1975), al decir en *“La Resonancia de los Suplicios”* que el recuerdo de la exposición a la tortura y al sufrimiento público queda en la memoria del pueblo, un pueblo que pensará más de dos veces antes de retar a la Norma.

Es todavía con este pensamiento que se llega al siglo 19, el cual marca la aparición del Contrato Social, como sustituto del Pacto de Sujeción. Es el pensador europeo Juan Jacobo Rousseau quien en 1762 elabora un tratado que denomina *“Du Contrat Social ou Principes de Droit Politique”*, el cual es considerado la semilla ideológica de la Revolución Francesa. En su capítulo primero, libro primero, afirma:

*El hombre ha nacido libre y sin embargo, vive en todas partes entre cadenas. El mismo que se considera amo, no deja por eso de ser menos esclavo que los demás. ¿Cómo se ha operado esta transformación? Lo ignoro. ¿Qué puede imprimirle el sello de legitimidad? Creo que puedo resolver esta cuestión.*

*( Rousseau, J.J. 1762, p.10)*

Así pues el “tratadito”, como el mismo lo llama en la nota de advertencia con que inicia la obra, no busca acabar con el vasallaje sino legitimarlo a través de un Contrato Social que proteja con toda la fuerza común al asociado, como él lo llama, aunque en este modelo de sociedad política, esa misma persona pierda su libertad natural a cambio de la libertad civil. Así lo establece en su capítulo VI.

*Estas cláusulas, bien estudiadas, se reducen a una sola, a saber: la enajenación total de cada asociado con todos sus derechos a la comunidad entera(...) Cada uno pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general y cada miembro considerado como parte indivisible del todo.*

*(Ibid.,p.20)*

Juan Jacobo Rousseau llama “voluntad general” a lo que nosotros llamamos Norma y que puede ser visualizada como la voluntad general en cuanto se acepte como origen de un pensamiento social mayoritario, que es a la vez el sostén del Poder que establece la Norma. Es en el capítulo VII que Rousseau establece con toda claridad una línea de pensamiento que aún hoy día le sirve al Biopoder para justificar el uso de dispositivos para contrarrestar la influencia social de los insumisos a la Norma.

*Violar el acto por el cual existe ( el Contrato Social), sería aniquilarse, y lo que es nada, no produce nada. Desde que esta multiplicidad queda constituida en un cuerpo (el Estado), no se puede ofender a uno de sus miembros sin atacar a la colectividad y menos aún ofender al cuerpo sin que sus miembros se resientan. Así, el deber y el interés obligan igualmente a las dos partes contratantes ( los gobernantes y los gobernados) a ayudarse mutuamente.*

*(Ibid., p. 22)*

Juan Jacobo Rousseau plantea en su Contrato Social el modelo de gobierno a seguir en las sociedades políticas modernas. Es la primera aproximación al Biopoder, al establecer que a fin de conseguir su libertad civil, el gobernado debe aceptar la pérdida de su libertad natural. Así, la suerte está echada, sólo se puede gozar de los derechos de la ciudadanía a cambio de renunciar a la voluntad propia. Cuando esta no coincide con la voluntad general, el pensamiento social minoritario debe ser anulado para que sobreviva el sistema que se sustenta en la Norma, a la que se auto somete la mayoría.

*A fin de que este pacto social no sea, pues, una vana fórmula, él encierra tácitamente el compromiso, que por si solo puede dar fuerza a los otros, de que, cualquiera que rehúse obedecer a la voluntad general, será obligado a ello por todo el cuerpo.*

*(Ibid., p.23)*

En los argumentos que va desarrollando para sustentar su tesis, Rousseau abre el capítulo I del libro IV con el título “La voluntad general es indestructible”y esto, como decíamos al inicio del capítulo, es lo que permite a un Estado ser fuerte, ya que los resquebrajamientos en esa voluntad general es lo que ponen en riesgo al sistema.

*Mas cuando los vínculos sociales comienzan a debilitarse y el Estado a languidecer; los intereses particulares comienzan a hacerse sentir y las pequeñas sociedades a influir sobre la general, alterándose el interés común.*

*(Ibid., p 100)*

La semilla de la imposición del pensamiento mayoritario y el control de las minorías insumisas, está ya presente el discurso de Rousseau, cuyo Contrato Social inspira a los revolucionarios franceses en 1789 ,a la comuna en 1870 , así como a los comunistas y capitalistas del siglo XIX y XX. La forma en la que se operan los mecanismos del Biopoder, vía los medios de comunicación, para contrarrestar la influencia social minoritaria, tienen también su semilla en lo que Rousseau denomina ‘la Censura’, a la que dedica el capítulo VII de su libro IV.

*La censura sostiene las costumbres impidiendo que las opiniones se corrompan, conservando su rectitud por medio de sabias aplicaciones, y algunas veces, fijándolas cuando aún son inciertas.*

*(Ibid., p.121)*

“Sabias aplicaciones” equivale hoy día a censurar las ideas, el pensamiento minoritario, las propuestas de Contra Normas de los insumisos, mientras que el Biopoder le muestra a la mayoría auto sumisa, vía los medios de comunicación, las acciones violentas de esos radicales que ponen en peligro al Sistema. Juan Jacobo Rousseau deja en claro que la censura debe ser preventiva, reconociendo que hay que impedir que el pensamiento opositor cristalice, esto es, antes de que opere el fenómeno de la Conversión y la población se vea influenciada por las nuevas ideas, modificando su actitud y conducta. Al Biopoder le queda claro que es necesario actuar antes de que se de la Conversión.

*La censura puede ser útil para conservar las costumbres, jamás para reestablecerlas. Estableced censores durante el vigor de las leyes; tan pronto como este vigor cesa, toda esperanza está perdida; nada que sea legítimo tiene fuerza cuando las leyes carecen de ella.*

*(Ibid., p.121)*

Así, a partir de Rousseau, la suerte está echada para los Estados cuya modernidad implica pasar del uso de dispositivos disciplinarios para contener a las minorías, a un uso de sistemas de control más eficientes, que le permiten usufructuar el cuerpo y la psique de los asociados para beneficio del Sistema. Es el paso de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control, del que nos habla Michel Foucault.

### **2.3. De la sociedad disciplinaria a la de control.**

#### **Vigilar y controlar para gestionar la ‘Nuda vida’.**

Michel Foucault es sin lugar a dudas uno de los científicos que ha estudiado con mayor profundidad las cuestiones relativas al Poder. En su obra “Surveiller et Punir”, en 1975, señala que para la segunda mitad del siglo XVIII se habían hecho evidentes las protestas contra los suplicios que el soberano infligía a sus vasallos. Estas voces correspondían a los filósofos y teóricos del derecho, a los juristas y a los parlamentarios, quienes demandaban una nueva forma de castigo para dejar atrás el enfrentamiento físico entre el soberano y los vasallos, condenados al suplicio por no obedecer la Norma vigente.

*No son tanto, o únicamente , los privilegios de la justicia, su arbitrariedad, su arrogancia arcaica, sus derechos sin control, los criticados; sino más bien la mezcla de sus debilidades y excesos, de sus exageraciones y sus lagunas, y sobre todo el principio mismo de esta mezcla, el sobre poder Monárquico.*

*(Foucault, M. 1975, p. 84)*

Lo que se percibe atrás de los atisbos de cambio no es tanto la búsqueda de principios más equitativos sino el establecimiento de una nueva forma de vasallaje. El Poder empieza a preguntarse, cómo introducir la economía al gobierno para mejorar la administración de los habitantes que conforman el Estado, así como de sus bienes y riquezas. Ejemplo de ello es el trabajo de Juan Jacobo Rousseau (1755), quien en su escrito de la Enciclopedia sobre la Economía Política, reflexiona sobre cómo introducir el esquema de control del gobierno familiar, al interior de la gestión general del Estado.

*Gobernar un Estado será, pues, poner en práctica la economía, una economía a nivel de todo el Estado, es decir; tener con respecto a los habitantes, a las riquezas, a las conductas de todos y cada uno, una forma de vigilancia, de control, no menos atenta que la que el padre de familia tiene sobre todos los miembros de su casa y sus bienes.*

*(Foucault, M. 1978, p.12-29)*

Se trata de la conformación del concepto moderno de Gobierno y del paso definitivo hacia un nuevo tipo de Poder, surgido cuando el gobernante tiene como meta gestionar a la población. Esta administración de los habitantes del Estado se hace en profundidad y en detalle, a grado tal que gobierno, población y economía política constituyen desde el siglo XVIII una tríada básica para lo que Foucault denomina como 'gubernamentalidad'.

*Por gubernamentalidad entiendo el conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, los análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esta forma tan específica, tan compleja de Poder que tiene como meta principal la población, como forma primordial de saber la economía política y como instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad.*

*(Ibid, p.12-29)*

Así, a partir del siglo XVIII, el Poder empieza a tomar a su cargo la vida de las personas como cuerpos vivientes. Para poder gestionar y usufructuar sus vidas, desarrolla nuevos procedimientos que funcionan no por el derecho sino por la técnica, no por la ley sino por la normalización, no por el castigo sino por el control.

Estos procedimientos se ejercen en niveles y formas que rebasan al Estado y sus aparatos, se trata de la Era del Biopoder, como la denomina Foucault, la cual surge por la necesidad del Estado de contar con estrategias de control reguladoras que le permitan invadir el cuerpo viviente y gestionarlo, haciendo una biopolítica de la población.

*Explosión pues de técnicas diversas y numerosas para obtener la sujeción de los cuerpos y el control de las poblaciones. Se inicia así la era de un Biopoder(...) Ese Biopoder fue, a no dudarlo, un elemento indispensable en el desarrollo del capitalismo(...) La invasión del cuerpo viviente, su valorización y la gestión distributiva de sus fuerzas fueron en ese momento indispensables.*

*( Foucault, M. 1976, p.170)*



Por eso, si bien los gobernados son en principio “dueños de sus propias vidas”, es el Estado quien las usufructúa. Podemos decir que se trata de una especie de “Nuda Vida”, un término que podemos explicar a partir del símil con lo que en derecho se conoce como ‘Nuda Propiedad’ y que significa que si bien una persona es la dueña de un bien inmueble, es otra la que lo gestiona, administra y obtiene el usufructo de ese bien.

Hoy día, es el Biopoder, del que el gobierno es solamente una parte, el que controla la vida de la población y reclama su usufructo. Así, desde que se nace se requiere de un registro, siendo este el primero en una serie de controles que seguirán a todo lo largo de la vida de los gobernados, quienes no podrán disponer de sí mismos sin permiso de la autoridad. El gobernado tiene un cuerpo vivo del que no dispone libremente, pues hay controles para todo: nacer, casarse, divorciarse, viajar, donar un órgano, estudiar, enfermarse e incluso morir.

De igual manera, la psique es controlada a través del sistema de enseñanza que establece lo que un gobernado debe saber, cómo debe saberlo y por supuesto, lo que no debe saber, lo que no debe siquiera analizar e incluso lo que no debe discutir, es más, ni siquiera pensar. Durante siglos el principal instrumento de esta gestión del pensamiento fue el control de un saber que se difundía a través de la memoria hablada, más tarde con los artefactos de la memoria escrita, los libros. Para castigar a los trasgresores, se crearon sistemas reguladores y disciplinarios como el Índice, la quema de libros y de herejes, o sea, cualquiera que fuera percibido como poseedor de un saber trasgresor, como las llamadas ‘brujas’.

*La bruja, finalmente, se sitúa en desventaja frente a un proceso que inaugura nuestra modernidad. La campesina, la curandera, esa vieja partera, que habían desempeñado (y siguen desempeñando) una función institucionalmente activa dentro de la sociedad medieval, van siendo expulsadas de un saber que viene escalando el inicio del llamado pensamiento moderno.*

*(Cohen, E. 2003, p. 70)*

A la llegada de los medios masivos de comunicación, inicialmente la prensa escrita, aparecen sistemas de control como la censura y en cuanto a la difusión del conocimiento institucionalizado, surge la obligación de los maestros de apegarse estrictamente a modelos educativos previamente autorizados. Y si bien fue en las escuelas donde tradicionalmente se realizó el trabajo sistemático, a fin de cristalizar el pensamiento social mayoritario, es a partir del desarrollo de las tele-comunicaciones, que los medios electrónicos se convierten en el instrumento ideal para formar al gobernado, tesis central del Homo Videns de Sartori.

*La televisión está produciendo una permutación, una metamorfosis, que revierte en la naturaleza misma del 'homo sapiens'. La televisión no es sólo instrumento de comunicación; es también, a la vez, 'paideía, un instrumento "antropogenético", un "médium" que genera un nuevo antropos, un nuevo tipo de ser humano.*

*(Sartori, G. 1998, p.36)*

Así, los medios electrónicos adquieren el estatus de promotores de privilegio de los "valores" del Sistema, sosteniendo las redes de saber del Biopoder y conteniendo brotes de pensamiento minoritario insumiso a la Norma. Los "valores" que busca cristalizar el discurso del Biopoder, vía los medios de comunicación, están directamente relacionados con la sumisión a la Norma, lo que implica no ser conflictivo, ni salirse de los cauces institucionales porque "todo buen ciudadano" obedece a la autoridad, es productivo, le da tributo al gobierno y se considera feliz consumiendo los bienes y servicios que mantienen en movimiento al aparato productivo, parte fundamental del Biopoder.

*Las tesis de Foucault permiten identificar los dispositivos de la Comunicación-Poder en su propia forma organizativa. El modelo de organización visto como 'panóptico' sirve para caracterizar el modo de control ejercido por el dispositivo televisual: una forma de organizar el espacio, de controlar el tiempo, de vigilar continuamente al individuo y de asegurar la producción positiva de comportamientos.*

*(Mattelart, A. & M. 1997, p 67)*

El panóptico diseñado por el filósofo inglés Jeremy Bentham (1787), es un sistema de vigilancia que permite observar a alguien sin que el vigilado vea al que lo observa, que en el caso de la TV, es el Biopoder. Este panóptico posmoderno opera en ambos sentidos, pues también los vigilados pueden ver sin ser vistos porque este dispositivo ya no funciona de manera disciplinaria sino por fascinación, por seducción.

Los medios de comunicación, devenidos en vías para difundir el pensamiento de un Biopoder del que forman parte, se han convertido en una especie de 'cyborgs', de máquinas comunicatrices vivas, capaces de traspasar los cuerpos para penetrar en los espacios donde se construye, deconstruye y reconstruye el pensamiento social. El Biopoder logra así controlar al gobernado a través de la Conversión, tejiendo en los espacios intra-subjetivos controles que les hacen someterse a la Norma de manera aparentemente voluntaria o al menos, tolerarla sin disentir o llevar sus objeciones más allá de los cauces institucionales.

Así, el Biopoder se visualiza a sí mismo como una vasta tecnología, como una maquinaria que produce efectos de dominación a partir de estrategias discursivas, mediante la operación de dispositivos de control a través de redes de comunicación, formales e informales. Y es que esta clase de Poder se articula en su discurso, un discurso que al ser difundido se convierte en el instrumento esencial para cristalizar el pensamiento social mayoritario, el cual sustenta al Biopoder y al que a su vez, el Biopoder da sustento.

Este discurso del Biopoder, vía los medios de comunicación, tiene una característica que en apariencia, pero solamente en apariencia, se contrapone a la estrategia de control de las resistencias. Y es que en lugar de negar la existencia de los insumisos, hace más visibles a quienes insisten en escaparse de los cauces institucionales creados para contener a las oposiciones. La realidad es que estos dispositivos han sido diseñados para que estas resistencias, ya visibles, sean percibidas como peligrosas para el sistema.

Esta “visibilidad controlada” equivale al uso de las sustancias que se introducen en el sistema fisiológico de un ser humano, para destacar la presencia de un organismo invasor o de una taponadura en las vías de circulación sanguínea. La visibilidad va acompañada de un discurso que muestra lo peligrosa que es la presencia de estos insumisos a la Norma porque piensan y actúan de una manera radicalmente discordante del pensamiento social mayoritario.

El Biopoder logra así su propósito de impedir la contaminación de las mayorías mediante mecanismos de distorsión de la información, los cuales son operados vía los medios de comunicación. Se trata de mostrar, de dar visibilidad a los insumisos a la Norma como minorías marginales, radicales, inadaptadas y peligrosas; mientras se calla acerca de sus ideas, de sus propuestas y de las razones críticas que los llevan a colocarse en esa posición.

*El Poder es tolerable sólo con la condición de enmascarar una parte importante de sí mismo. Su éxito está en proporción directa con lo que logra esconder de sus mecanismos.*

*( Foucault, M. 1976,p.105)*

# CAPITULO 3

## **3.1. De los equilibrios y desequilibrios sistémicos.**

Antes de avanzar sobre los dispositivos de control que permiten usufructuar el cuerpo y la psique de los asociados a un Estado, en beneficio del Sistema, revisemos algunos conceptos. Los sistemas, las funciones, las normas, la globalidad, la retroalimentación, la entropía y la negentropía son conceptos vinculados a las formas en las que opera el Biopoder y que provienen de teorías que transitan del campo de las ciencias físicas al de las ciencias sociales y en especial, a la esfera de lo político.

Es en el año de 1928, que el biólogo Ludwig Von Bertalanffy establece las bases de lo que habría de conocerse como Teoría General de Sistemas, enunciada en la obra "*Modern Theories of Development*", que textualmente significa "Teorías Modernas del Desarrollo" y que fue evolucionando a lo largo de los trabajos que Von Bertalanffy publicara entre 1950 y 1968 cuando publica su Teoría General de Sistemas.

Desde el punto de vista de esta teoría, un sistema es una combinación de partes que forman un todo organizado ,complejo y unitario. Se trata pues de un conjunto de objetos, unidos por alguna forma de interacción o interdependencia y que existe como una entidad global, donde las partes comparten el objetivo o propósito del todo.

Para los Mattelart (1997), el Sistemismo consiste en priorizar lo global y comprender la complejidad que entrañan los sistemas abiertos donde las relaciones son múltiples, dinámicas y cambiantes. Es esta mirada la que propicia que las ciencias políticas hayan sido uno de los primeros campos donde se desarrolló esta teoría, al aplicarla a la problemática de la comunicación de masas.

*La vida política se considera como un “sistema de conducta”; el sistema se distingue del entorno social en el que se encuentra y está abierto a sus influencias; las variaciones acusadas en las estructuras y los procesos dentro de un sistema pueden interpretarse como esfuerzos realizados por los miembros del sistema con objeto de regular o afrontar una tensión que puede proceder tanto del entorno como del seno del sistema.*

*(Mattelart, A. & M. 1997, p. 44)*

Los politólogos de Estados Unidos se subieron de inmediato al Sistemismo. Tal es el caso de Karl W. Deutsch (1963), quien aplica el esquema sistémico en una obra cuyo título devela con claridad sus alcances, al denominarla “The Nerves of Government. Models of Political Communication and Control”, que en español podemos traducir como “El Sistema Nervioso del Gobierno. Modelos de Comunicación Política y de Control”.

Las tensiones de la llamada Guerra Fría abrieron espacios para la demanda de más estudios de expertos en esta área. Es un profesor del MIT (Massachusetts Institute of Technology), Ithiel de Sola Pool (1964), quien a petición del Pentágono formula un modelo al que denomina “Agile-Coin”, el cual tiene por objetivo alimentar estrategias contra la insurrección que ya aparecía en el horizonte de América Latina y del Sudeste Asiático. “Coin” es una contracción del término en inglés “Counter insurgency”, que en español equivale a Contra-insurrección.

Es el mismo Ithiel de Sola Pool quien avanza progresivamente el esquema, “Poder y Medios de Comunicación”, al aplicar la Teoría de Sistemas al análisis de nuevos planteamientos de organización de la vida política, los que fueron posibilitados por el desarrollo de la tecnología de la televisión por cable.

La nota central de todos estos estudios es la preservación del equilibrio del sistema y ello nos lleva a las nociones de Entropía, Negentropía, su relación con los insumisos a la Norma y con las estrategias discursivas para contrarrestar el pensamiento social minoritario, considerado un riesgo a la estabilidad del Sistema.

La Entropía es considerada una tendencia natural al desorden y a la degradación, tanto en los individuos como en los organismos sociales. El concepto se basa en la Segunda Ley de la Termodinámica, planteada por primera vez en 1850 por el físico Rudolf Clausius, en el documento denominado “Teoría Mecánica del Calor”, la cual desarrolla hasta introducir en 1865 el concepto de Entropía.

Esta ley establece que en todos los sistemas existe una tendencia al incremento de la Entropía, lo que los condena a deteriorarse, a entrar en un estado de tránsito al caos y hacia su desintegración. Si bien la Entropía ejerce principalmente su acción destructiva en sistemas cerrados y aislados, esta tendencia al agotamiento existe también en el seno de los sistemas abiertos, aunque en este caso tienen la capacidad de combatir la Entropía mediante la importación y exportación de flujos desde y hacia sus entorno, mediante el proceso denominado Negentropía o Entropía Negativa.

La Negentropía es un término creado por el fundador de la Cibernética Norbert Wiener (1948) y aplicado por su discípulo Claude Shannon (1948) en la “Teoría Matemática de la Comunicación”. Representa una fuerza opuesta a la Segunda Ley de la Termodinámica, por lo que tiende a contrarrestar la influencia de la Entropía sobre el sistema, induciendo mayores niveles de orden, mediante mecanismos de compensación que permiten mantener el dinamismo estabilizado en los sistemas abiertos. Es por eso que, como lo señala Johanssen (1975), los sistemas vivos son capaces de conservar estados de organización improbables.

En este sentido se puede considerar a la Negentropía como un mecanismo autorregulador que favorece la supervivencia de un sistema que, de otra manera, estaría condenado a su desintegración como tal. La forma en la que opera la Negentropía es por medio de la utilización de mecanismos tendientes a mantener el orden, a reestablecer el estado de equilibrio y por ende a controlar la tendencia al caos. La información es la más importante fuerza negentrópica que existe.

Edgar Morin (1988), en su Teoría de las Complejidades , señala que las leyes de organización de los sistemas abiertos son de un desequilibrio retomado o compensado, lo que equivale a un dinamismo estabilizado. Así que, si bien la Entropía tiende por una parte a desestabilizar un sistema abierto, en cierta medida contribuye a su organización.

*La entropía, en un sentido, contribuye a la organización que tiende a arruinar y, como veremos, el orden auto-organizado no puede complejizarse más que a partir del desorden o más aún, a partir del “ruido” (von Foerster), porque estamos en un orden informacional.*

*(Morin, E. 1988, p.56)*

Este concepto de Morin, en el que incluye los estudios de Heinz von Foerster (1991) creador de la Cibernética de segundo orden, explica en buena medida la razón por la cual las “Democracias Occidentales”, ante la imposibilidad de eliminar por entero a los insumisos a la Norma, quienes son asumidos como factor entrópico, optan por establecer mecanismos para hacer visibles a estas minorías que provocan “ruido” en el sistema, ruido que equivale a desorden.

Los mecanismos de visibilidad controlada de los insumisos a la Norma, hacen transitar a estas minorías psicologizadas, denegadas o/y sociologizadas, ante las masas consumidoras de la información de los medios, con el objetivo de evidenciar los riesgos que implica para el sistema una forma de pensamiento social que desafía a la Norma. Estos mecanismos son negentrópicos y son utilizados como una forma de mantener en equilibrio a un Sistema que, para su supervivencia, depende de la existencia de un pensamiento social mayoritario que da origen a la Norma y el cual es a la vez es sostenido por la Norma.



### **3.2. De los insumisos y el Biopoder.**

#### **Una historia de control y resistencias.**

Al final del segundo capítulo señalaba que la modernidad de los Estados implica el tránsito del uso de dispositivos disciplinarios hacia el uso de dispositivos de control más eficientes, los cuales van a permitir usufructuar el cuerpo y la psique de los asociados, en beneficio del Sistema. Michel Foucault describe esto como una nueva etapa del Poder y durante una entrevista con Lucette Finas (1977), habla ya de su interés por mostrar cómo estas nuevas relaciones están penetrando al cuerpo.

*Lo que busco es intentar mostrar cómo las relaciones de poder pueden penetrar materialmente el espesor mismo de los cuerpos sin tener incluso que ser sustituidos por la representación de los sujetos.*

*(Foucault, M. 1977, p. 156)*

Este concepto lo avanza Michel Foucault (1977), cuando establece que el nuevo desarrollo de las redes del Biopoder, también llamado Somatopoder, surge ante la evidencia de la existencia de elementos en el Sistema que no alcanzan a ser sometidos y sobre los cuales no resulta eficiente, ni viable, aplicar algún tipo de dispositivo disciplinario.

*Existe siempre alguna cosa, en el cuerpo social, en las clases, en los grupos, en los mismos individuos que escapa de algún modo a las relaciones de poder; algo que no es la materia prima más o menos dócil o resistente, sino que es el movimiento centrífugo, la energía inversa, la no apresable (...) es lo que responde en toda ampliación del poder con un movimiento para desgajarse de él; es pues aquello que motiva todo nuevo desarrollo de las redes de poder.*

*(Foucault, M. 1977, p. 167)*

Esta cualidad de entropía del Sistema se presenta precisamente como una fuerza dinámica de desgajamiento de un Biopoder, sobre el que Foucault establece varias hipótesis.

*Que el poder es coextensivo al cuerpo social, no existen, entre las mallas de su red, playas de libertades elementales; que las relaciones de poder están imbricadas en otros tipos de relación (de producción, de alianza, de familia, de sexualidad) donde juegan un papel a la vez condicionante y condicionado;(…) que su entrecruzamiento esboza hechos generales de dominación; que esta dominación se organiza en una estrategia más o menos coherente y unitaria;(…) que los procedimientos dispersados, heteromorfos y locales del poder son reajustados, reforzados, transformados por estas estrategias globales y todo ello coexiste en numerosos fenómenos de inercia, de desniveles, de resistencias; que no existen relaciones de poder sin resistencias.*

*(Ibid., pp.170-171)*

Y en efecto, ahí donde se ejerce el Poder, en cualquier forma que sea, ahí surgen resistencias pues el Sistema no es ajeno a la Ley de la Termodinámica. Ahora bien, por tratarse de un sistema abierto, la respuesta a la Entropía será la Negentropía, en la búsqueda de compensar el desequilibrio, para mantener una dinámica estabilizadora. Estamos pues ante un reacomodo del juego por la supervivencia de un sistema, el cual opera sus mecanismos para controlar el caos, para mantener su “normalidad”, para debilitar a los insumisos a la Norma y de esa manera, evitar que influyan sobre el pensamiento social mayoritario que respeta la Norma y que hace viable la existencia del sistema.

*Un poder que tiene como tarea tomar la vida a su cargo necesita mecanismos continuos, reguladores y correctivos(…)Otra consecuencia del desarrollo del Biopoder es la creciente importancia adquirida por el juego de la Norma.*

*(Foucault, M.1976, p. 174)*

Así pues, frente a las resistencias, al pasar de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control, se hizo necesario desarrollar un nuevo paradigma de Poder, ese al que Foucault denomina Biopoder o Somatopoder y el cual se ve en la necesidad de adoptar dispositivos de control que sean cada vez menos evidentes y que estén cada vez más interiorizados e idealmente, introyectados.

Cuando los parámetros de eficiencia del Sistema consiguen apresar y someter al cuerpo social en su conjunto, se hace innecesario el ejercicio disciplinario directo. Este sometimiento del cuerpo social, en su conjunto, se logra invadiendo los espacios privados del cuerpo y del inconsciente, para extenderse desde ahí a la totalidad de las relaciones sociales.

*Esos mecanismos de poder son, en parte al menos, los que a partir del siglo XVIII tomaron a su cargo la vida de los hombres, a los hombres como cuerpos vivientes (...) Los nuevos procedimientos de poder que funcionan, no ya por el derecho sino por la técnica, no por la ley sino por la normalización, no por el castigo sino por el control y que se ejercen en niveles y formas que rebasan el Estado y sus aparatos.*

*(Ibid, pp. 108-109)*

Estos dispositivos de control han hecho que el gran mito de las democracias occidentales sea la palabra “libertad” pues en la relación biopolítica, entre ciudadanos y Estado, las prácticas de control anulan toda posibilidad de una inserción legal sin que medie la sumisión a la Norma.

Esto implica la aceptación de dispositivos tales como el registro electrónico de momentos esenciales de la vida: nacimiento, matrimonio, divorcio, muerte. Libertades, como el libre tránsito, no resultan ser tan libres cuando para hacerlo se requiere ser fichado mediante huellas dactilares y/o de la retina.

En el caso de la supuesta libertad de trabajo, resulta no serlo tanto si para poder hacerlo legalmente hay que someterse a controles como los fichajes electrónicos del sistema tributario. Así, a lo largo de su vida, el ciudadano va siendo controlado por un Biopoder que demanda que sus dispositivos sean aceptados como dimensiones normales de la vida, a pesar de que en muchos casos alcanzan niveles de violaciones a los derechos humanos.

Giorgio Agamben (2004), en una carta donde explica las razones por las cuales decide cancelar un curso que debía dictar en la Universidad de New York, señala que su negativa a viajar a los Estados Unidos se debe al fichaje electrónico de huellas digitales y de retina. Afirma que se trata de una cuestión de principio, pues la aplicación a todos los seres humanos de estas técnicas y dispositivos de control, originalmente inventados para las “clases peligrosas”, son evidencia de que para el Biopoder todos los seres humanos resultan sospechosos de pertenecer a las clases peligrosas, esto es, de atreverse a desafiar la Norma, de atreverse a proponer Contra Normas e imaginar la posibilidad de un sistema diferente. Esto nos recuerda la persecución de brujas, pues a falta de marcas distintivas, el Malleus aconsejaba desconfiar de todas las mujeres, quienes debían considerarse brujas en potencia, igual que hoy todo ciudadano es considerado por el Biopoder un hereje del Sistema en potencia, un virtual insumiso a la Norma.

*Lo que está en juego es nada menos que la nueva relación biopolítica ente los ciudadanos y el Estado. Esta relación nada tiene que ver con la participación libre y activa en las esfera pública, sino que concierne a la inscripción y fichaje del elemento más privado e incommunicable de la subjetividad: quiero decir la vida biológica de los cuerpos. A los dispositivos mediáticos que controlan y manipulan la palabra pública corresponden en consecuencia los dispositivos tecnológicos que inscribe e identifican la vida desnuda: entre esos dos extremos de una palabra sin cuerpo y de un cuerpo sin palabra, el espacio que llamábamos otrora la política es cada vez más reducido y exiguo.*

*(Agamben, G. 2004, p.2)*

El destierro ordenado por los Monarcas del pasado, es hoy por hoy la marginación al insumiso operada por el Sistema, un hereje postmoderno a quien se le niega toda posibilidad de formar parte de una comunidad, a quien se le categoriza como un exogrupo, como violento, radical, demente, agresivo, irracional, anti patriota, delincuente y más.

A pesar de los enormes riesgos de ser catalogado como sediciosos, siempre aparecen resistencias ante el ejercicio del Biopoder. Y cada vez que estas resistencias se evidencian, irrumpiendo en la escena social, el Sistema las percibe como una anomia, esto es, aquello que rompe con la Norma, con la estructura social prevaleciente, lo que pone en riesgo el equilibrio del Sistema.

Los insumisos, a lo largo de la historia, han demostrado su capacidad para crear Contra Normas, para promover nuevos estilos de vida, para dar forma a nuevas visiones culturales que de hecho alcanzan a influenciar al pensamiento social mayoritario. Cuando esto sucede, se producen desequilibrios en el Sistema porque es la aceptación de la Norma la que les permite usar los dispositivos para controlar la psique y los cuerpos de los gobernados.

*En primer lugar está la resistencia, y ella permanece superior a todas las fuerzas del proceso; ella obliga bajo su efecto a cambiar las relaciones de poder.(...) La resistencia no es únicamente una negación: es proceso de creación. Crear y recrear, transformar la situación, participar activamente en el proceso, eso es resistir. Si, es así como yo definiría las cosas. Decir no, constituye la forma mínima de resistencia. (...)Las minorías (homosexuales) en las que la relación entre resistencia y creación es una cuestión de supervivencia política, no deben sólo defenderse y resistir sino crear nuevas formas de vida, crear una cultura.*

*(Foucault, M. 1984, pp. 736-741)*

Evitar que nuevos estilos de vida influyeran el pensamiento social mayoritario es una de los objetivos cotidianos de las estrategias discursivas del Biopoder. Ejemplo de ello son las luchas mediáticas y legales para evitar que homosexuales y lesbianas alcancen derechos plenos como miembros de un Estado. Otro ejemplo de ello es la visión claramente heterosexual y homofóbica de los medios, en el tratamiento de noticias.

Por ejemplo, es común encontrar titulares que digan: **“Un joven es asesinado por ser homosexual”**, cuando bien podrían decir: **” Un joven fue víctima de un asesino homo fóbico”**.

Otro tanto podemos decir de los mecanismos puestos en marcha para evitar que el pensamiento social mayoritario se vea influido por la visión **“altermundista”**, categorizada como **“globalifóbica”** porque evidencia el control global de organizaciones financieras, como el FMI y el BM, que junto con grandes corporaciones y sus asociados en gobiernos neoliberales, imponen un nuevo orden global que enriquece a unos cuantos, mientras empobrece a miles de millones y de pasada, destruye el equilibrio ecológico del planeta.

Es en este punto donde surgen los discursos del poder, de los que hablaba Foucault, mismos que han encontrado un espacio de difusión masivo en los medios de comunicación. Estos discursos son diseñados como dispositivos de control, canalizados a través de las redes de información, usando las estructuras de organizaciones de comunicación masiva que son a la vez, un medio y un punto de origen.

Los medios de comunicación son por una parte operadores del Biopoder, dando forma al discurso y proveyendo el canal por el cual transcurre el mensaje. Al mismo tiempo, los medios de comunicación son parte integral de ese Biopoder que diseña las estrategias discursivas, que establece los contenidos, que determina la intencionalidad y por ende, la significación del mensaje destinado a contrarrestar la influencia social de los insumisos a la Norma.

### **3.3. De la máquina comunicatriz y el Biopoder.**

#### **Redes de comunicación del nuevo orden global.**

Hardt y Negri ( 2000) parten de los trabajos de Foucault para analizar la naturaleza biopolítica del nuevo paradigma del Poder, que implica una profunda relación entre el desarrollo de redes de comunicación y un nuevo orden mundial donde el Biopoder rige y reglamenta la vida social al interpretarla, asimilarla, reformularla. Es a través de esas redes de comunicación que se expresa y se controla el sentido y la dirección del imaginario.

*La sociedad de control debemos comprenderla como la sociedad que se desarrolla en el extremo fin de la modernidad y opera sobre lo post-moderno, en donde los mecanismos de dominio se vuelven siempre más ‘democráticos’, siempre más inmanentes al campo social, difusos en el cerebro y los cuerpos de los ciudadanos. Los comportamientos de integración y de exclusión social propios al poder son, de este modo, cada vez más interiorizados en los propios sujetos.*

*(Hardt, M. & Negri, T. 2000, p.1)*

Es esta naturaleza biopolítica, la que ha colocado a la humanidad en una nueva etapa, donde el Biopoder rige y reglamenta la vida social, logrando obtener un dominio efectivo sobre la vida entera de la población. De hecho se opera un control de la vida desde el nacimiento hasta la muerte y cada etapa, de cada individuo, requiere de un registro puntual en las redes de información del Sistema.

*El poder se ejerce ahora por máquinas que organizan directamente los cerebros -por sistemas de comunicación, de redes de información- (...) Las industrias de la comunicación integran el imaginario y lo simbólico en la estructura de lo biopolítico, no sólo poniéndolos al servicio del poder sino integrándolos realmente y de hecho en su propio funcionamiento.*

*(Ibid, p.2-6)*

Tal y como lo habíamos expuesto en el capítulo primero, las nuevas redes de comunicación, instantáneas y globales, poseen una especie de vínculo orgánico con el nuevo orden mundial, en el que el Biopoder está representado por las fuerzas económicas y financieras, junto con sus asociados en los gobiernos. Juntos, no solamente producen mercancías a consumir sino que crean subjetividades que son absorbidas por las psiques.

*La comunicación no sólo expresa sino también organiza el movimiento de globalización. Organiza multiplicando y estructurando las interconexiones por medio de redes; expresa y controla el sentido y la dirección del imaginario que recorre estas conexiones comunicantes. En otros términos: el imaginario es guiado y canalizado en el marco de la máquina comunicatriz.*

*(Ibid, pp. 4-5)*

Es por esta razón que de entre los elementos que conforman el Biopoder, los medios de comunicación detentan una posición tan relevante, pues se han convertido en un elemento esencial dentro de la sociedad de control, un elemento que es capaz de diseñar y difundir las estrategias discursivas necesarias para contrarrestar la influencia social de los insumisos que inevitablemente surgen como reacción a la operación del Biopoder.

Cada vez que la supervivencia del Sistema es considerada en riesgo, se acciona a la máquina comunicatriz, capaz de operar dispositivos de control de forma que incluso contribuyen a la legitimación del Biopoder, del que forma parte.

*La máquina es auto-validante y auto-poiética, es decir, sistémica. Ella construye estructuras sociales que vacían o vuelven inefectivas toda contradicción; crea situaciones en las que, antes incluso de neutralizar la diferencia por coerción, parece absorberla en un juego de equilibrios auto-generadores y auto-reguladores.*

*(Ibid, p. 6)*



Sobre esta máquina Maturana & Varela (1980) señalan que un sistema autopoietico está organizado como una red de producción de componentes que, con sus transformaciones y sus interacciones, regeneran continuamente la red que los ha producido.

*Así, una máquina autopoietica es un sistema homeostático o mejor aún, de relaciones estables (...) cumple este incesante proceso de reemplazo de sus componentes porque está continuamente sometida a perturbaciones externas y constantemente forzada a compensar esas perturbaciones.*

*(Varela, F.1989, en: Mattelart, p.111)*

Es por eso que el nuevo orden mundial, promovido por las democracias representativas occidentales e incluso hasta por naciones que ni son occidentales, ni pretenden siquiera ser democráticas; este nuevo orden implica hacer viable el proyecto globalizador, que tiende a la disolución de toda identidad que no corresponda a los nuevos parámetros establecidos por el Sistema.

Cuando el Biopoder se enfrenta a mitos fundacionales, especialmente los que implican discursos ideológicos integrados al imaginario colectivo y cuando la operación de mecanismos del olvido resulta insuficiente; entonces recrea y difunde nuevas versiones del mito, que repetidas una y otra vez, van dando forma a nuevas representaciones sociales más acordes al pensamiento social mayoritario, asegurando así el equilibrio del sistema.

*La noción de representación social antes que nada concierne a la manera en que nosotros, sujetos sociales aprendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro medio ambiente, las informaciones que en él circulan(...) Este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social. De este modo, este conocimiento es, en muchos aspectos, un conocimiento socialmente elaborado y compartido.*

*(Jodelet, D.(1986); en: Ibáñez, T. 1988, pp. 33)*

Sobre la formación de estas representaciones sociales, Moscovici (1984) señala que surgen del conjunto de prácticas sociales relacionadas con las diversas modalidades de la comunicación social, a lo que Ibáñez (1988) añade que es en los procesos de comunicación social donde se origina principalmente la construcción de las representaciones sociales.

*Esto no puede sorprender a quienes saben de la importancia que tienen los medios de comunicación de masas para transmitir valores, conocimientos, creencias y modelos de conductas. Tanto los medios que tienen un alcance general, al estilo de la televisión, como los que se dirigen a categorías sociales específicas, al igual que las revistas de divulgación científica por ejemplo, desempeñan un papel fundamental en la conformación de la visión de la realidad que tienen las personas sometidas a su influencia.*

*(Ibid, p.41)*

Si bien el Poder siempre ha operado a través de redes de información, tal y como lo analizamos en el segundo capítulo; no es sino hasta la era de las telecomunicaciones y la entronización de los medios electrónicos, incluyendo lo que llamamos Internet y por ende, a la prensa escrita que mantiene páginas Web, que este Biopoder ingresa al seno mismo de los hogares con discursos destinados a la psique de seres que bajo el influjo de los medios electrónicos, están en un estado de ensoñación, producto del aislamiento y del ambiente bajo el cual se da la interacción con la máquina comunicatriz.

Esto permite una propagación de representaciones sociales más rápida y eficiente. Tal y como lo señalamos en el primer capítulo, el cotidiano quehacer de los medios de comunicación masiva incluye una puesta en escena de dispositivos que van dirigiendo el sentido de lo que la comunidad siente y piensa, desde su primera infancia. De aquí que en su "Homo Videns: Televisione e Post-Pensiero", Giovanni Sartori (1997) hable de la televisión como la primera escuela del niño, un niño que aprende de la televisión antes que de los libros.

### **3.4. De la influencia social inconsciente.**

#### **El fenómeno de Conversión y el conformismo a la Norma.**

Los dispositivos de control del Biopoder cumplen dos objetivos de manera simultánea, por una parte revalidan el pensamiento social mayoritario y por la otra contrarrestan la influencia social del pensamiento insumiso a la Norma, asegurando así el equilibrio del sistema. En el caso de las minorías, los mecanismos se operan a partir del reconocimiento de la existencia de procesos de influencia social inconsciente, los que pueden hacer que las mayorías interioricen las creencias, ideas y estilos de vida de las minorías.

El psicólogo social Serge Moscovici (1987), en la introducción de su obra "Psychologie de la conversion. Études sur l'influence inconsciente" , señala que inició sus investigaciones sobre los fenómenos de la influencia social desde 1967 y que en el transcurso de un recorrido experimental de dos décadas, uno de los grandes logros alcanzados fue el redescubrimiento de un fascinante fenómeno, el de la Conversión que se explica así:

*Sin darse cuenta, una persona expuesta frecuentemente a una publicidad o a una propaganda dada, puede impregnarse de su mensaje y tender a adoptarlo para sí. Todo esto sin tener conciencia de ello (...) Por lo tanto, el fenómeno de la conversión se refiere a todos aquellos cambios que, una vez acontecidos, uno sólo se percata de ellos posteriormente, después de haber sido influido.*

*(Moscovici, S. 1991, p.13)*

La Conversión, que puede abarcar todas las formas de cambio de opinión o de representación de la realidad, es resultado de una influencia social que no se da de manera exclusiva por la acción de las minorías. De hecho, el Biopoder de manera cotidiana crea, recrea y revalida el pensamiento social mayoritario que, introyectado por la mayoría, refuerza la Conversión y el conformismo hacia la Norma, lo que contribuye a la dinámica estabilizadora del Sistema.

Los discursos del Biopoder, cuando operan como dispositivos de control del pensamiento mayoritario, son muy consistentes en la información que transmiten pues, de acuerdo a Moscovici y Ricateau (1975), es esta consistencia la que le impide a la mayoría concebir el conformismo a la Norma como una pura sumisión. El conformarse a la Norma asume formas diversas, a partir del nivel de convicción. Paicheler y Moscovici (1984), distinguen tres tipos de conformidad: la interiorización, la identificación y la conformidad simulada.

*La 'interiorización' es la más permanente y la más enraizada de las respuestas a la influencia social. Así mismo, la forma más tenaz y sutil: el sujeto hace suyos el sistema de valores y los actos que adopta hasta tal punto que ya no está en posición de percibir que ha sido objeto de una influencia. Esta interiorización hace que el sistema de valores o el comportamiento adoptados sean muy resistentes al cambio.(...) La 'identificación' ya es un comportamiento más dudoso por lo que se refiere a la perennidad. Se trata de la respuesta a una influencia social de un individuo que desea, prioritariamente, ser semejante al influenciador.(...) La 'conformidad simulada' consiste en aceptar de forma pública un comportamiento o un sistema de valores sin adherirse a ellos de forma privada. En apariencia los individuos o grupos se someten a fin de evitar ciertos agravios: devaluación, rechazo, represión. Pero conservan sus creencias y están dispuestos a cambiar su comportamiento desde el momento en que las circunstancias ya no se los impongan.*

*(Paicheler, G. & Moscovici, S. 1988, pp.177-178)*

En el caso de los discursos del Biopoder, como dispositivos para contrarrestar la influencia social de las minorías, aunque son consistentes con respecto al objetivo, su operación requiere más flexibilidad pues es necesario operarlos "a la medida". No es lo mismo un discurso del Biopoder para psicologizar a un sindicato de académicos universitarios durante una huelga, que a un discurso sociologizando a homosexuales que se manifiestan por su derecho a tener los mismos beneficios legales que los heterosexuales o a un discurso denegando las propuestas de campesinos indígenas en defensa de la tierra y el agua.

La operación de mecanismos de la mayoría es resultado de la concepción que el Biopoder tiene de sí mismo pues, al concebirse como un Sistema, le resulta imperativo evitar situaciones conflictivas que hagan inviable la interacción coordinada, medio para mantener en equilibrio al sistema.

*Parece ser que el consenso, la sumisión a las normas, la supresión de fuertes preferencias personales, la necesidad de dirección y de aprobación, son condiciones imprescindibles para toda interacción coordinada y exenta de conflicto.*

*(Moscovici, S. 1981, en: Mendoza, J. 2001, p.194)*

Es por eso que las estrategias discursivas del Biopoder son diseñadas para guiar hacia y cristalizar actitudes y comportamientos que conforman el pensamiento social mayoritario. De igual manera, las estrategias discursivas están destinadas a contrarrestar la influencia de minorías que se niegan a someterse a la Norma, como lo señala Moscovici (1972) en su obra "Introduction a la psychologie sociale".

*La orientación de las actitudes y de los comportamientos hacia las posiciones que ha adoptado la mayoría o la autoridad, gracias a los que conservan recursos y poderes, se convierte entonces en el nervio de toda acción colectiva. La existencia de divergencias o de alternativas desviantes constituye a este respecto un obstáculo(...) Los individuos que dirigen al grupo tienen la misión de definir la realidad válida para todos, el carácter correcto o incorrecto de un pensamiento o de un acto, y de excluir la posibilidad de definición diferente. El establecimiento del equilibrio, por una parte, y la reabsorción de la desviación, por otra, son las dos facetas del control social, los orígenes de las presiones que ejercen con vistas a su mantenimiento".*

*(Moscovici, S. 1975, p. 192)*

### **3.5 De la influencia social de las minorías activas.**

#### **Minorías y mecanismos de la mayoría.**

La presente investigación se enfoca a la segunda faceta de control social del Biopoder, la destinada a evitar que el pensamiento social mayoritario sea contaminado por las creencias, ideas y estilos de vida de minorías insumisas a la Norma, a las que los teóricos de la Influencia Social Inconsciente denominan minorías activas. En este espacio vamos a analizar sus características, los alcances de su influencia y los mecanismos de la mayoría que son utilizados por el Biopoder, vía los medios de comunicación, para contrarrestar su influencia.

Experimentos realizados por Moscovici y Doms (1984), permitieron establecer que tanto los individuos como los grupos minoritarios, que son fuente potencial de influencia, tienen necesariamente determinadas características. Estas incluyen un punto de vista coherente y bien definido, en desacuerdo con la Norma dominante. Estas minorías activas comparten también otras características:

*En general, dicho individuo o dicha minoría, que desean introducir un elemento nuevo, perturbador, en un grupo, carecen de fuerza numérica, del poder y de la competencia necesarios para imponer simplemente su punto de vista a una población de mayor importancia. No sólo carecen de todo esto, sino que además, el individuo o la minoría son despreciados y puestos en ridículo.*

*(Doms, M. & Moscovici, S. 1988, p.77)*

Se trata de minorías que si bien rechazan la Norma vigente, no lo hacen porque sean incapaces de comprenderla o porque no tengan la capacidad de adoptarla. Son abiertamente insumisos a la Norma porque piensan de manera distinta, porque mantienen una posición diferente y porque al rechazar la Norma de la mayoría, están al mismo tiempo presentando una Contra Norma, un elemento perturbador para el Sistema.

Es esto lo que Doms & Moscovici (1984) llaman la “contra-respuesta”, una propuesta que difiere del pensamiento social mayoritario y que en este trabajo denominamos Contra Norma. Esta propuesta de las minorías resulta de sus propias necesidades y realidades, a las que responde con mayor precisión que la Norma dominante que rechazan.

*El primer rasgo distintivo de una minoría, autora de un proceso de innovación, está relacionado con su oposición consciente a la norma de la mayoría y con su adhesión firme, con su defensa de una contra-norma que hacen de ella un socio activo potencial en las relaciones sociales.*

*(Ibid., p. 79)*

Esta capacidad para convertirse en un socio activo en las relaciones sociales preocupa al Biopoder porque estas minorías activas producen innovaciones, al realizar actividades a favor de su Contra Norma, procesos que permiten que su visión alternativa sea interiorizada por la mayoría, hasta poder alcanzar una Conversión, que es el producto final de la influencia social minoritaria. Ya desde 1895, Gustavo Le Bon, en su obra “Psicología de las Multitudes”, señalaba que los grandes cambios de la civilización son consecuencia de los cambios en el pensamiento de los pueblos.

*Las transformaciones importantes en que se opera realmente un cambio de civilización, son aquellas realizadas en las ideas, las concepciones y las creencias. Los acontecimientos memorables de la Historia son siempre los efectos visibles de cambios invisibles en el pensamiento de los hombres.*

*(Le Bon, G, 1973, p. 11)*

Claro que para lograr estos cambios invisibles, en el pensamiento social mayoritario, las minorías que desean ser fuente activa de influencia, necesitan lograr el reconocimiento social y para ello requieren tener “visibilidad”, esto es, que la mayoría sepa que existen y considere o al menos piense en sus propuestas.

*No hace falta decir que no basta con que la minoría tenga una existencia de hecho. Aún le falta ser reconocida socialmente, con sus propias cualidades específicas, por la mayoría. De esta manera la minoría debe estar motivada para obtener, conservar o incluso aumentar su visibilidad y hacer que la mayoría reconozca su existencia. No debe escatimar esfuerzo alguno a fin de hacerse notar, identificar y escuchar.*

*(Doms, M. & Moscovici, S. 1988, p.79)*

Este fenómeno de la visibilidad, antes de la era de las telecomunicaciones, tenía como espacios privilegiados las calles y las plazas. En la actualidad, la visibilidad la dan los medios masivos de comunicación. Hoy día, aunque la toma de calles y plazas ofrece una visibilidad muy limitada, su ejercicio responde a una de las características primordiales de las minorías activas, el hecho de que deben ser conflictivas. A mayor conflicto, menos podrá ser ignorado por los medios que enviarán a sus periodistas a cubrir la nota, con cámaras y micrófonos. Es esta presencia la que determina la visibilidad, o sea, la posibilidad de que la mayoría se entere, vía los medios de comunicación, de la protesta minoritaria.

Esta salida a escena, imprescindible para obtener visibilidad y ejercer una influencia social sobre la mayoría, tiene altos costos porque las minorías son desvirtuadas en el proceso de difusión. Los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, distorsionan a las minorías mediante mecanismos como la denegación, en cuanto a sus propuestas y la psicologización, en relación a la calidad humana y ética de sus integrantes.

Basta revisar las notas periodísticas sobre marchas de minorías de homosexuales, lesbianas, transexuales y transgéneros, para que sea evidente el costo de esta visibilidad. Menos común es encontrar notas donde se reproduzcan declaraciones congruentes de integrantes de esas minorías, las que sólo suelen encontrar espacios de difusión en medios también insumisos a la Norma. Un ejemplo, es este artículo de Ulloa (2006), publicado en "OpusGay", con declaraciones de líderes de las organizaciones del Movimiento Unificado de las Minorías Sexuales:



***Los medios de comunicación, tanto impresos como televisivos y radiales, conciente o inconscientemente nos denigran y pisotean en nuestra dignidad satirizándonos y estereotipándonos, ante el silencio cómplice de la sociedad mayoritaria, alentada por la ignorancia y el morbo.(...) Las Autoridades Políticas y Comunales, las Fuerzas Armadas, el Poder Judicial y la Iglesia, emiten constantemente declaraciones homofóbicas, lesbofóbicas y transfóbicas por los medios de comunicación social, bajo total impunidad.(...) Sólo hemos logrado visibilidad con costos personales, familiares y sociales muy altos, pero ningún avance efectivo en materia de leyes, políticas públicas y en las decisiones de los tribunales.***

(Ulloa ,D. 2006, en [www.opusgay.cl](http://www.opusgay.cl))

Las estrategias discursivas operan categorizando como diferentes a los insumisos a la Norma y bien sabemos que el ser humano ha sido largamente adiestrado por el Poder para tener miedo a todo aquello que sea diferente, según los establece Tomas Ibáñez:

*Si la fuente minoritaria no conlleva (o conlleva poca) adhesión explícita, eso se debe concretamente a que suscita un cierto “miedo”. El miedo a ser categorizado como “diferente” y de tener que adquirir en consecuencia los aspectos negativos de la identidad minoritaria. Ahora bien, esta “heterofobia” sería difícilmente explicable si la “diferencia” no estuviera acompañada de un cierto ‘coste social’.*

( Ibáñez, T. 1991, p. 275)

Experimentos de 1986, por Mugny e Ibáñez, revelaron que el miedo al costo social que implica aceptar el pensamiento minoritario, bloquea la Conversión.

*Está claro que hablar de costes sociales supone referirse necesariamente a los dispositivos del poder que los propina y que los crea. Por ello, el poder siempre está presente en los procesos de influencia minoritaria, tanto para crearlos como para bloquearlos.*

(Ibid., p.277)

A pesar de ello, la consistencia y visibilidad de minorías activas como el movimiento gay, ejercen influencia social sobre la mayoría, logrando conversos dispuestos a aceptar la Contra Norma que ofrecen, esto es, un estilo de vida diferente. Así, el pensamiento social mayoritario se ha ido modificando un poco en años recientes, en relación con la presencia de la homosexualidad. Otro tanto empieza a suceder en cuanto a la obtención de derechos de convivencia para parejas gays, tema motivo de debates legislativos en muchas comunidades. Como resultado de este tipo de debates, poderes legislativos de algunas localidades han ido dando solución legal a demandas sobre este tema.

*Los argumentos nuevos, las situaciones nuevas, pueden crear respuestas nuevas aún no formuladas hasta el momento. De este modo no sorprende que las opiniones minoritarias puedan influir en las actitudes mayoritarias ya que la opinión minoritaria introduciría nuevos temas que habría que debatir, contradecir, o como mínimo examinar, por medio de nuevos argumentos.*

*Así, aunque las posiciones minoritarias sean rechazadas, no por ello dejarían completamente intactas las actitudes mayoritarias, ya que habrían contribuido a que se formaran nuevos repertorios de argumentos. En este sentido podemos sorprendernos a nosotros mismos al vernos desarrollar determinados puntos de vista durante un debate dado, por esto, la actitud más que determinar de manera estricta lo que es dicho, en realidad no puede ser puesta de manifiesto si no es a través de la argumentación.*

*(Doise, W.1991, p.35)*

Su capacidad de crear conflictos, es otra de las características de las minorías activas que ejercen una influencia social sobre el pensamiento mayoritario. Los experimentos de Moscovici (1981), muestran que los planteamientos de las minorías que rechazan la Norma y presentan una Contra Norma, representan siempre una fuente de conflicto. El conflicto aparece por la introducción de un juicio diferente al planteado por la mayoría, rompiendo el acuerdo hasta entonces presente, al generar una propuesta alternativa con el interés de provocar cambios.

*El desacuerdo es inevitable. Desde el momento en el que se deja sentir el desacuerdo, es percibido como un estado amenazante, creador de angustia. Indica que el frágil pacto de las relaciones, las creencias y el consenso va a ser cuestionado (...) El conflicto es el punto de partida y medio para cambiar a los otros, para establece nuevas relaciones o consolidar las antiguas. La incertidumbre y la ambigüedad son conceptos y estados que derivan del conflicto. La duda nace del encuentro con otro que es diferente y, en la mayor parte de las experiencias, la duda no aparece como un dato sino como producto de la influencia.*

*(Moscovici, S. 1981; en: Mendoza, J.2001, pp.211-212)*

Ahora bien, otra de las características de las minorías activas, de acuerdo a los experimentos de Mugny e Ibáñez (1987), implica que no haya lugar a dudas sobre la firmeza de sus posiciones y sobre su decisión y resolución de no ceder ante las presiones del Sistema.

*La consistencia de la minoría testimonia, por un lado, el rechazo del consenso siempre que éste no se establezca sobre sus propias bases y, por otro, muestra su anclaje firme sobre una posición tenazmente tomada. De este modo, la minoría lanza un desafío al consenso mayoritario y desarrolla un poder indiscutible. La mayoría tiene la opción de eliminar a la fuente de protesta, lo que es costoso y a veces arriesgado, o bien coexistir con ella, lo que lo obligará a desarrollar permanentemente un poder de contención de la desviación.*

*( Ibáñez T. 1991, p. 277)*

### **3.6. De las estrategias de control de la mayoría.**

#### **Psicologizando y otros dispositivos de control.**

Investigadores de la influencia social inconsciente han analizado la operación de los dispositivos de control desarrollados para, de acuerdo a Papastamou, contener los avances de esta influencia.

*Es necesario tener en cuenta que en todo proceso de innovación interactúan al menos tres entidades sociales: el poder (entendido en su sentido amplio como la entidad dominante en una relación de dominación, simbolizado a menudo por las normas consideradas dominantes en una situación dada), la población (que forma el blanco preferente de las influencias de la 'mayoría', o poder, y de la minoría) y la minoría (definida tanto por la contra-norma que propone como desde un punto de vista numérico).*

*Por otra parte coexisten al mismo tiempo entre estas entidades una serie de relaciones de diversa naturaleza, entre el poder y la población generalmente se da una relación de dominación (a menudo de naturaleza ideológica) de aquél sobre ésta. Entre el poder y la minoría se suele instaurar una relación fundamental de antagonismo, dado 'el poder' de la minoría de crear un conflicto social mediante su consistencia comportamental. Finalmente, entre la población y la minoría se suele instaurar una auténtica relación de influencia social.*

*(Mugny G. & Pérez J., 1991, p. 84)*

Sobre la forma de operar, de este Biopoder, Moscovici señala:

*El poder parece omnipresente, ora permite, ora bloquea, el proceso de influencia minoritario. En efecto, es la naturaleza e intensidad de las resistencias movilizadas ante el punto de vista minoritario lo que determina si se dará- o no- y en qué dimensión, un cambio de creencia.*

*(Moscovici S, 1991, p. 21)*

En la búsqueda de mecanismos que operen como barreras ideológicas (Mugny, 1982), el Biopoder usa la psicologización, eficaz en la tarea de desprestigiar.

*Entre estas (barreras ideológicas) podemos distinguir los procesos de naturalización que corroen la credibilidad de la minoría, imputando su comportamiento a 'algunas características naturales'. Una de las formas más corrientes de naturalización es la psicologización. Esta consiste en atribuir la causa del comportamiento de la minoría a factores de naturaleza interna a ella, propios de su personalidad.*

*(Martín R. 1991, p.108)*

Papastamou (1991) señala que la psicologización consiste en explicar el contenido ideológico del discurso minoritario conflictivo, dada su ruptura con las normas dominantes, atribuyendo a la minoría una serie de características psicológicas. Los experimentos realizados por Mugny & Papastamou (1980) y Mugny & Kaisr (1980), demostraron que la psicologización de una minoría, atribuyendo sus opiniones y creencias a características de índole personal como sesgos psíquicos, produce un descenso en la influencia que esas minorías tienen sobre la mayoría.

*El que los estilos de comportamiento de una fuente estén determinando el resultado de la difusión de las normas innovadoras, se debe más que nada a la información que transmiten sobre la misma minoría. O si se prefiere de otro modo, se debe a que activan una serie de representaciones sociales de la minoría, orientando así su interpretación. Es aquí donde opera la psicologización, ya que constituye una rejilla de aprehensión convencionalizada de los comportamientos minoritarios.(...) En otras palabras, el punto de vista de la minoría es reducido a una serie de particularidades psicológicas de ésta. En cierta manera, se podría decir que una vez psicologizados, los comportamientos minoritarios dejan de ser lo que eran ( o debían ser): la consistencia se percibe como rigidez, la flexibilidad como inconsistencia y así sucesivamente.*

*( Papastamou S. 1991, p 241)*

Como señalábamos en el capítulo primero de esta investigación, citando los trabajos de Papastamou (1991), lo que hace que la psicologización contrarreste la influencia de las minorías y evite la Conversión, es que la visión psicologizada de una minoría permite que la mayoría tenga una salida al conflicto que le implicaría el adoptar nuevas ideas, creencias o estilos de vida.

La psicologización le permite al Biopoder presentar una visión alterada de la realidad, donde los insumisos aparecen como desequilibrados, rígidos, dogmáticos, irrealistas, carentes de objetividad, inestables, violentos e incluso incoherentes. Este discurso hace que la mayoría juzgue las Contra Normas propuestas no “per se”, sino a través de una identificación con estas características que el Biopoder le ha adjudicado a la minoría.

*Dicho de otro modo, la psicologización establece explícitamente un lazo específico entre lo que se dice y quien lo dice. Y como este último es minoritario, es decir, objeto de procesos de comparación social que avalan una norma de objetividad que no es la de dicha minoría, todo quedaría dicho. Se rechaza el discurso de la minoría tanto de manera directa e inmediata, como indirecta y diferida. El conflicto generado por la fuente de influencia estaría ya resuelto en el momento de su misma interpretación.*

*(Ibid., p. 261)*

En un experimento realizado en 1987 por Papastamou & Mugny, mencionado por el propio Papastamou en el trabajo antes citado, se manejaron discursos que en algunos casos incluían la psicologización de la fuente de influencia minoritaria y en otros no. Se demostró que en los casos donde no está presente el mecanismo de la psicologización, el conflicto que implica la minoría favoreció la difusión de sus Contra Normas innovadoras. Por el contrario, cuando la minoría fue psicologizada, hubo una mayor acentuación del conflicto, lo cual afectó al proceso de influencia minoritaria. Y es que, por qué una mayoría querría identificarse con las ideas y estilos de vida de quienes son catalogados como desviados, enfermos, delincuentes, violentos, anti patriotas, irresponsables, radicales y más.

*Los datos relativos a la imagen de la fuente nos permitieron comprender mejor estos efectos. En concreto, cuando el conflicto es intenso la psicologización lleva a la población a percibir a la minoría como menos realista, más egoísta, más agresiva, socialmente inferior y menos progresista que en el caso de la no psicologización.*

*Parecería pues, que el efecto diferencial de estas dos condiciones se debe a la inducción explícita de un determinismo psicológico y a las modificaciones que produce en las representaciones sociales de la minoría: se atenúa la percepción de la consistencia, se enmascara la alternativa minoritaria, aparece mayor atención a las características psicológicas de la fuente y se desobjetivizan las tesis minoritarias defendidas en el mensaje persuasivo.*

*( Ibid., pp. 244-245)*

El proceso de psicologización de las minorías toma en cuenta que la influencia del discurso mayoritario funciona. Esto es, la versión psicologizada tiende a ser considerada como verdadera debido a la autoridad que le confiere a esa versión el propio Biopoder y porque esta versión activa representaciones que están asociadas a una Norma que ha sido previamente aceptada por la mayoría.

Tomemos el caso de los maestros de educación pública en México. En general, la percepción que la población tiene de ellos es positiva y suele acompañarse de un reconocimiento por los esfuerzos que realizan para enseñar en instalaciones deficientes y a cambio de salarios muy reducidos. Sin embargo, para el Sistema ellos representan una fuerza entrópica, en función del historial de luchas sociales asociadas a este colectivo.

El 22 de marzo del 2007, se aprobó en México una nueva Ley del ISSSTE (Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado), que afecta derechos de los trabajadores, tales como las condiciones de su retiro. Muchos colectivos se han opuesto a la Ley, entre ellos los maestros de escuelas públicas, especialmente conflictivos por sus movilizaciones a nivel nacional.

En busca de la visibilidad para hacer que su protesta llegue a la mayoría, estos maestros han realizado manifestaciones en calles, plazas y carreteras, de donde suelen ser desalojados por las fuerzas policíacas. Frente a estos hechos, los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, han usado dispositivos de control como la psicologización. Así, las notas, cuando las hay, ocupan poco o nulo espacio con las propuestas de los insumisos, narrando ampliamente los daños causados por sus acciones, como los problemas de tránsito y el abandono de los estudiantes que quedan sin clases.

El 25 de agosto del 2007, maestros de la sección 2 del SNTE (Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación) mantenía tomadas las instalaciones de su propio sindicato en Tijuana, Baja California, protestando por la nueva Ley del ISSSTE, cuando se desarrolló un operativo policiaco para desalojarlos. Pocos medios reseñaron el operativo y cuando lo hicieron, como es el caso del importante medio local 'Zeta', las notas contenían un discurso psicologizante, calificando de belicosos a maestros que de acuerdo a las imágenes de un video, ampliamente difundido en "Youtube", no actuaron con violencia para evitar el desalojo. Las notas hacían también énfasis en el daño que estos insumisos causaban a los estudiantes con su mal ejemplo y por dejarlos sin clases, aún cuando este desalojo ocurrió en vacaciones, justamente en el fin de semana previo al inicio del ciclo escolar 2007-2008, por lo que no habían dejado a los estudiantes sin clases.

*El cada vez más candente problema de los maestros en paros y manifestaciones, parece, no terminará pronto. Frente a la **actitud beligerante de los educadores**, el Gobierno del Estado ha respondido con similares acciones. Un desalojo con policías armados.*

**Los más perjudicados: Los estudiantes bajacalifornianos que en buena parte siguen sin recibir educación y por otro lado, observan el comportamiento a veces errático de sus maestros.**

*(Haro, S. 200; en:www.zetatijuana.com)*



Si los maestros disidentes hubieran actuado con violencia, hubieran obtenido muchos más espacios en los medios, incluidos los canales de televisión que usan estas imágenes de manera repetitiva, con la finalidad de magnificar la “irracionalidad” de los maestros, en la búsqueda de introyectar esta visión en el inconsciente de la mayoría.

La exposición repetida y orquestada de temas e ideas ha demostrado ser eficaz en los procesos de persuasión, de acuerdo a experimentos realizados por Hovland, Janis & Kelley ( 1953) y Zajonc (1968).

Contrario a lo que sucede con las ideas y creencias de los insumisos a la Norma, el discurso oficial del Biopoder suele recibir una amplia difusión. En el asunto que reseñamos, en torno al desalojo de los maestros en Tijuana, hubo amplia difusión a nivel nacional de las declaraciones del representante del Sistema, el Gobernador del Estado. El discurso oficial lo elaboró y difundió la agencia de noticias gubernamental Notimex, nota que fue reproducida por los medios electrónicos.

*El gobernador de Baja California, Eugenio Elorduy Walther, afirmó que **se aplicó la ley y se hizo valer el derecho** en el desalojo de los maestros que tenían tomadas las instalaciones del SNTE en la entidad.*

*En conferencia de prensa, **rechazó que el domingo pasado las fuerzas de seguridad pública del estado agredieran a los maestros**, y aseguró que lo que se hizo fue acatar la orden de un juez.*

*Expuso ( el gobernador) que el juez integró la orden de desalojo **y las autoridades estatales sólo actuaron basadas en el respeto al estado de derecho**, 'pues no se puede permitir el despojo de la legítima propiedad, ya que está sancionado por las leyes'.*

*(NOTIMEX, 2007; en: [www.esmas.com/noticierostelevisa](http://www.esmas.com/noticierostelevisa))*

Sin embargo, los maestros insumisos a la Norma, ante la imposibilidad de hacer llegar su versión por los medios de comunicación de la mayoría, optaron por la visibilidad que brindan los medios alternativos en Internet, subiendo un video a “YouTube” (<http://es.youtube.com/watch?v=CQfPSVZ1B9o>). En este documento, grabado durante los hechos, se escucha a los maestros tratando de razonar con los agentes policiacos, señalándoles que sólo se trata de un conflicto sindical, que están en su sede, que no le hacen daño a nadie, que están luchando por sus derechos y les piden que no ejerzan violencia. Los policías proceden a tirar las rejas, forzando las puertas para desalojarlos mientras cantan el himno nacional.

Las imágenes del video muestran a los agentes portando pistolas y armas largas, mientras se abren paso al interior de las instalaciones entre gritos de las maestras y voces que piden una ambulancia para atender a un herido tirado en el piso, identificado como un profesor jubilado ‘Heliu’. Estos hechos contradicen el dicho del Gobernador, quien rechazó que las fuerzas policiacas agredieran a los maestros. Se escucha también a la dirigente sindical de la sección 2 del SNTE, la maestra Arcelia Galarza afirmar que ella no envió el operativo contra los disidentes de su sindicato y asegurando que eso es ‘cosa de la autoridad’.

De acuerdo a Papastamou (1991) el efecto de disminución de la influencia directa no constituye un rasgo específico, ni un privilegio de la psicologización, citando experimentos realizados en 1984 y 1985 por Moscovici, Mugny & Pérez. Estos experimentos mostraron, de forma por demás convincente, que existe otro dispositivo para contrarrestar la influencia social de las minorías activas, denominado “denegación”, el cual produce el mismo efecto que la psicologización, o sea, hacer descender la influencia minoritaria inmediata.

Aclaremos que la denegación es un mecanismo muy diferente a la censura, la cual produce un efecto contrario al deseado por el censor, de acuerdo a experimentos realizados por Worchel, Arnold & Backer (1975), así como Zellinger, Fromkin, Speller & Kohn (1974). Estos estudios mostraron que la censura, aplicada a un mensaje, lejos de disminuir su impacto, lo que hace es aumentarlo.

*Al tal respecto hay un hecho curioso: la gente da más crédito a ese mensaje (el censurado) aunque no lo haya recibido.(...)En vista de estos resultados, se conjetura que una minoría defensora de una posición poco popular sobre un cierto problema puede llevar a la mayoría a mostrarse de acuerdo con esta posición, si su mensaje es censurado. Resulta curioso imaginar que al otorgar la libertad de palabra a los disidentes esto les haría más débiles y que por el contrario, el restringírsela es lo que más los favorecería.*

*(Moscovici, S, 1991, pp. 304-305)*

Es por eso que el Biopoder no impide la visibilidad de las minorías sino que usa esa visibilidad para operar sobre ellos estrategias discursivas, como la denegación, que en lugar de censurar su propuesta, la desvirtúa.

*Ahora bien, el medio que permite al mismo tiempo afirmar, por un lado, la convicción de la mayoría en la rectitud de sus ideas, de sus creencias, e infundir, por otro, la duda sobre las ideas, las creencias de la minoría, es la denegación. Consiste en una oposición a conceder la mínima verosimilitud a un hecho o a una aserción expresada por esta última.*

*(Ibid., p.306)*

Así, el discurso del Biopoder se construye señalando que el hecho o lo dicho por la minoría va en “contra del sentido común”, afirmando que es irracional, que carece de la coherencia y de la veracidad que solamente la mayoría posee. Así, mientras la psicologización desvaloriza a la minoría para desvalorizar sus creencias; la denegación desvaloriza directamente su propuesta, la Contra Norma.

*El hecho de denegar desvaloriza su mensaje, sus opiniones, e infunde una sospecha no ya sobre lo que ella (la minoría) es sino sobre lo que dice. Afirmar que un disidente es un ‘anormal’, ‘loco’ o ‘traidor’, no es lo mismo que afirmar que sus ideas son ‘falsas’, ‘utópicas’, ‘increíbles’, etc. (...) Son hoy numerosos los estudios que han mostrado que si se disminuye la credibilidad de una fuente o de su mensaje, el impacto de aquella y de éste se aminoran.*

*(Ibid., pp.307-308)*

Sin embargo, si bien este mecanismo opera en lo inmediato, contrarrestando la influencia de la minoría, los estudios realizados por Pérez, Mugny & Moscovici en 1986, citados por Moscovici en 1991, muestran que a más largo plazo puede revertirse el efecto, haciendo que se torne más eficaz el mensaje denegado de la minoría.

Respecto a estos dispositivos, los investigadores señalan que aunque existe un territorio inexplorado entre la censura y la denegación, ambas siguen siendo utilizadas por el Biopoder. Por ejemplo, en España el PSOE (Partido Socialista Español), difundió un discurso denegando y psicologizando a ONGs Canarias que promovían Normas discordantes en un asunto que es muy conflictivo en esa región de la España no continental, el tema de la migración.

*La lista de razones que incluye esta manifestación **plantea propuestas "tan disparatadas"** como el rechazo sin más a la inmigración, el control poblacional "manu militari", o la defensa de una ley de residencia "incompatible con nuestra presencia en Europa".(...) **El PSOE advierte que si durante la manifestación se produjeran actitudes o comportamientos xenófobos**, "los convocantes estarán generando un caldo de cultivo propicio para que la extrema derecha y **los violentos tengan una ocasión de inculcar su mensaje irracional e insolidario**". (Las comillas están en el documento publicado).*

*(PSOE, 2006; en: <http://indicesiete.com>)*

Un buen número de los experimentos realizados en torno a la influencia social de las minorías activas, del fenómeno de la Conversión y de los mecanismos de la mayoría para contrarrestar esa influencia, incluyen como variable la percepción de pertenencia o no, respecto a la fuente de influencia. Esto es, existe la percepción de la existencia del intragrupo, semejante o de la misma comunidad; frente a la percepción del exogrupo, que alude a lo diferente, a lo extraño, en el sentido de que no tiene pertenencia, que no es ni semejante, ni parte de la mayoría. Este otro mecanismo se denomina "sociologización".

En relación con la sociologización, Papastamou (1987) establece que los resultados de experimentos realizados por Mugny, Pérez y el propio Papastamou, muestran una acentuación del favoritismo hacia el intragrupo y una clara discriminación hacia el exogrupo.

*La sociologización parece especialmente 'eficaz' para generar una resistencia a la influencia minoritaria, aunque eso sí, a condición de que la minoría no forme parte del mismo grupo que los sujetos experimentales.*

*(Papastamou, S, 1991, p. 251)*

Esta sociologización opera con eficacia cuando la mayoría percibe que, quienes promueven una Contra Norma, ni siquiera pertenecen a su colectivo, comunidad, organización, ciudad, estado, nación; ni comparten sus estilos de vida. Sin embargo, si la mayoría percibe lazos comunes, la influencia minoritaria se facilita.

*La influencia minoritaria puede ser facilitada cuando los blancos de influencia mantienen un sentimiento de pertenencia común con la minoría, efecto que se acentúa tanto más cuanto más positivamente connotados aparezcan los atributos asociados a la minoría.*

*(Mugny, G. & Pérez, J. 1991, p. 90)*

Es por eso que un discurso sociologizado, va asociado a la psicologización y la denegación, dispositivos de control que en conjunto contrarrestan de manera más efectiva esa posible influencia. Así, la minoría insumisa a la Norma, que es activa, conflictiva, innovadora y consistente en la propuesta de sus Contra Normas; es presentada como un grupo ajeno, extraño, que no tiene lazos con la mayoría por ser diferente a ella y cuya conducta es violenta, inestable, dogmática, desequilibrada, además de que sus ideas son irracionales e incoherentes.

# CAPITULO 4

## **4.1. Lo que los discursos nos dicen del Biopoder.**

### **Los medios de comunicación y la influencia social.**

Antes de continuar con la cuarta y última parte de este trabajo, considero conveniente hacer una recapitulación. Por medio de una amplia base de conocimiento teórico, construido por científicos dedicados al estudio de Psicología Social y la Comunicación, así como de casos prácticos, en los tres capítulos anteriores se ha ido exponiendo cómo, a través de la historia, el Poder ha desarrollado y operado diversos mecanismos que le sirven para contrarrestar la influencia social de aquellos insumisos a la Norma que considera un peligro para su propia supervivencia.

En el capítulo primero, se estableció el hecho de que en la comunicación nada existe, ni como proceso, ni como flujo de información, nada existe que pueda ser adjudicado a la esfera de lo individual. El hecho de que las estrategias discursivas de comunicación, así como los contenidos de los discursos, estén contruidos con la materia prima del pensamiento social, convierte a la comunicación en un proceso fundamental del estudio de la psicología social, que es en buena medida el estudio de una vida social que se regula al ritmo de Normas que conforman y que a la vez se forman a partir del pensamiento social mayoritario.

He emprendido también este trabajo con un objetivo que considero se ha cumplido a lo largo del desarrollo del primer capítulo, objetivo que consistía en develar la intrincada red de interconexiones, convergencias y superposiciones que se dan en los espacios de la creación de conocimiento de la Psicología Social y de la Comunicación. Es a partir de la comprensión de esta interacción que es posible acceder a espacios de intersubjetividad donde cotidianamente se van creando y recreando conocimientos que nos benefician de esa amplitud de visión que conlleva lo interdisciplinario.

En el segundo capítulo se estableció la existencia de una directa conexión entre los desarrollos tecnológicos y la evolución de los mecanismos que el Poder opera para contrarrestar la influencia de las minorías insumisas a la Norma. Se establecieron también los espacios históricos y los hechos sociales que llevan a la sociedad disciplinaria hacia una sociedad de control y por lo tanto, hacia la línea de pensamiento que hoy día le sirve al Biopoder para justificar un uso sistemático y masivo de dispositivos que contrarrestan la influencia social de las minorías.

Este camino permitió mostrar a un Biopoder que logra usufructuar la vida, mediante el establecimiento de controles sobre los gobernados, mismos que definen los límites de su existencia. Este Biopoder que hemos mostrado, es el que controla también las psiques a través de discursos vía los medios de comunicación, los cuales han adquirido un estatus de promotores incesantes de los valores del sistema, para así sostener las redes del saber del Biopoder y al mismo tiempo, contener los brotes de pensamiento minoritario insumiso a la Norma, cuya propuesta de Contra Normas pone en riesgo al Sistema.

En el capítulo tercero, se analizó esta operación sistémica del Biopoder y la relación que con la entropía y la negentropía tienen esos mecanismos destinados a mantener la dinámica estabilizadora del sistema. Los mecanismos fueron mostrados como dispositivos de control que han sido capaces de invadir los espacios privados del cuerpo y del inconsciente, por igual, extendiéndose desde ahí a la totalidad de las relaciones sociales.

Es así que fuimos mostrando la relevancia de los discursos del Biopoder, que han encontrado un espacio de difusión masivo en los medios de comunicación. El diseño de sus estrategias discursivas y la operación de sus dispositivos de control, son canalizados a través de redes de información, usando estructuras de organizaciones de comunicación que, como hemos visto, son a la vez un medio y un punto de origen, pues los medios de comunicación son parte esencial del Biopoder y a la vez son su principal herramienta.

A partir del despliegue de conocimientos teóricos, se ha establecido la profunda relación que existe entre el desarrollo de redes de comunicación y el nuevo orden mundial, un orden donde el Biopoder rige, reglamenta y controla la vida social al expresar y orientar, a través de estas redes de comunicación, el sentido del imaginario. Se ha mostrado también que esta naturaleza biopolítica del Poder logra un dominio efectivo sobre la vida misma de la población, desde el nacimiento hasta la muerte de cada individuo.

A lo largo del tercer capítulo también se estableció cómo la viabilidad del proyecto globalizador requiere de la disolución de toda identidad que no corresponda a los parámetros establecidos por el Sistema, esto es, la Norma surgida del pensamiento social mayoritario y que a su vez le da forma al pensamiento social mayoritario. Esto nos llevó a analizar la existencia del fenómeno de Conversión y del fenómeno de conformismo a la Norma, esencial para mantener en equilibrio al Sistema. Por esta ruta se mostró la forma en la que operan los dispositivos de control del Biopoder, tanto para contrarrestar la influencia social del pensamiento trasgresor a la Norma, como para revalidar el pensamiento social mayoritario.

Otro fenómeno, analizado en este tercer capítulo, ha sido el de la visibilidad y su evolución hasta llegar a los medios masivos de comunicación. Se revisó también el papel que juega este fenómeno en la legitimación del Biopoder y en la forma en la que los mecanismos de la mayoría operan en el espacio mediático. En fin, el capítulo tercero, junto con el primero y el segundo, han permitido develar las estrategias discursivas y dispositivos que el Biopoder utiliza como barreras ideológicas para contrarrestar la influencia social de las minorías.

De esta manera, en el recorrido seguido por este trabajo, se ha ido argumentando tanto teórica como prácticamente, la tríada de hipótesis de trabajo que se presentó en la introducción de este documento y la cual fue planteada de la siguiente manera:



1. Existe un esfuerzo consciente, por parte del Biopoder, para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma, mediante el diseño de estrategias discursivas y la operación de dispositivos de control, vía los medios de comunicación, a fin de evitar que las Contra Normas de las minorías activas influyan al pensamiento social mayoritario, situación que es percibida como un riesgo para la supervivencia del Sistema.
  
2. Las estrategias discursivas del Biopoder, vía los medios de comunicación, no tienen por objetivo acallar por entero las voces de las minorías insumisas, sino hacerlas objeto de una “visibilidad controlada”.
  
3. El Biopoder opta por permitir la apertura de espacios a las minorías insumisas a la Norma, a través de la “visibilidad controlada”, porque necesita legitimarse como “Sistema democrático”, a través de su existencia y presencia en los medios de comunicación. La aceptación y permanencia, en el poderoso colectivo de los sistemas democráticos internacionales, requiere de evidencias constantes que validen la retórica discursiva fundamental de estos Sistemas, la cual incluye entre sus vocablos fundamentales: pluralidad, libertad de expresión y respeto a los derechos humanos.

## **4.2. Enfrentando los discursos del Biopoder.**

### **La conciencia crítica y el método “Hágalo usted mismo”.**

Al inicio de este trabajo, señalaba que mi historial académico, con formaciones en el área de la Psicología Social y de la Comunicación, aunado a mi experiencia profesional como periodista de fuentes políticas en radio, televisión y prensa escrita, me permiten conocer y comprender las prácticas cotidianas utilizadas para incidir en la percepción del público, buscando motivarlo y redirigirlo. Es por eso que me resulta connatural el argumentar en torno a las hipótesis establecidas, utilizando como sustento cuerpos teóricos de ambas ciencias sociales y los discursos difundidos por los medios, pues mi historia de vida me ha dado un amplio conocimiento de la forma en la que opera el Biopoder, en cuanto a sus esfuerzos por mantener una dinámica estabilizadora.

Al igual que otros especialistas que están en mi caso, en función de sus realizaciones académicas y laborales, me resulta en cierta medida transparente el proceso que siguen los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación, como dispositivos para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas. Y si bien este trabajo ha resultado ser un ejercicio gratificante, resulta esencial mostrar una herramienta viable que permita analizar estos discursos, de tal manera que cualquier persona sea capaz de develar la forma en la que logran contrarrestar la influencia social minoritaria y revalidar el pensamiento social mayoritario.

Esta herramienta es el Análisis Crítico del Discurso (ADC). A mediados de los ochenta, científicos europeos dedicados a la Psicología Social como Billig, Edwards, Potter y Antaki optaron por centrarse en el discurso, en los textos y en el habla, desarrollando una Psicología Discursiva. Esta corriente, desarrollada en el Reino Unido, encontró un espacio de privilegio en España, donde un grupo de Psicólogos Sociales que se califican a sí mismos como “críticos”, encabezados por Tomas Ibáñez y Lupicino Iñiguez, fueron un paso más adelante, al trabajar el discurso en su contexto sociopolítico.

*Tales estudios discursivos críticos se interesan esencialmente en la forma en que el abuso de poder, la dominación y la desigualdad son representados, reproducidos y resistidos por el discurso.(...) Dados los problemas sociales, políticos y económicos fundamentales en Latinoamérica, una Psicología, discursiva o no, que es incapaz de contribuir a un análisis crítico de la sociedad sería, en el mejor de los casos irrelevante.*

*(Van Dijk, T. 2003, pp.15)*

El lenguaje, señala Tomás Ibáñez (2003), no es un simple vehículo para expresar nuestras ideas, ni un simple ropaje para vestir el pensamiento que manifestamos públicamente, sino que es la condición misma de nuestro pensamiento. El análisis del discurso entiende al lenguaje simultáneamente como una realidad social y como una forma de crearla.

*Para entender a este último (el pensamiento), debemos centrarnos sobre las características del lenguaje, en lugar de contemplar el supuesto mundo interior de nuestras ideas. Nuestro conocimiento del mundo no radica en las ideas que de él nos hacemos, sino que anida en los enunciados que el lenguaje nos permite construir para representar el mundo.*

*(Ibáñez, T. 2003, p. 32)*

Para Tomas Ibáñez, el lenguaje, en tanto acción sobre el mundo, es consecuentemente una acción para incidir sobre los demás.

*Llegando a constituir ( el lenguaje) incluso uno de los principales instrumentos a los que recurrimos para incidir, con mayor o menor éxito según las circunstancias, sobre nuestros semejantes.(...) Si el lenguaje es constitutivo de realidades y constituye un medio para actuar sobre el mundo, incluidos nuestros semejantes, también cabe esperar que incida por lo tanto sobre la conformación y el desarrollo de las relaciones sociales y de las prácticas sociales.*

*(Ibid., pp. 37-38)*

EL concepto del discurso, como práctica social, al que nos hemos referido en capítulos anteriores a partir de los trabajos de Michel Foucault (1969), establece que al ser los discursos prácticas sociales, por ende, son prácticas discursivas, esto es, Normas constituidas a lo largo de un procesos histórico, que definen a un grupo o a una comunidad específica. Es por eso que el Análisis del Discurso (AD) nos permite develar e identificar las prácticas discursivas. Para el AD, el lenguaje no está en la cabeza, sino que existe en el mundo.

*El AD entiende el mundo en el que vivimos como un mundo donde el habla tiene efectos, es decir, donde no es lo mismo referirse a alguien como: soldado, guerrillero, terrorista o luchador por la libertad; o denominar a un grupo como étnico o como raza, o a una organización como terrorista o revolucionaria.*

*(Iñiguez, L.. 2003, pp. 114-115)*

La conexión entre discurso y estructura social va acotada por cuestiones como que el lenguaje es una parte de la sociedad y no algo externo a ella, que se trata de un proceso social y que este es un proceso condicionado social e históricamente.

*En virtud de la dualidad de estructura, en el sentido de Giddens, el discurso simultáneamente tiene efectos sobre las estructuras sociales y al mismo tiempo está determinado por ellas. Por consiguiente, el discurso contribuye tanto al mantenimiento como al cambio social. Si esto es así, un análisis de discurso y de las prácticas discursivas nos informa tanto de la construcción y reconstrucción de la estructura social como de la conformación de los sujetos.*

*(Ibid., p. 118)*

Van Dijk (1985) señala que si bien el Análisis de Discurso tiene un origen lingüístico, ha contado con contribuciones de otras disciplinas, entre ellas la Psicología y la Comunicación, las que han hecho aportaciones que han llevado al desarrollo de métodos de análisis particulares, entre ellas el Análisis Crítico del Discurso que de acuerdo a Luisa Martín Rojo y Rachel Whittaker (1998), no es propiamente una modalidad del análisis de discurso sino más bien una perspectiva diferente en la manera en que se encaran la teoría y el análisis.

*Quienes adoptan una perspectiva crítica intentan poner de manifiesto el papel clave desempeñado por el discurso en los procesos a través de los cuales se ejercen la exclusión y la dominación, así como la resistencia que los sujetos oponen contra ambas. Es más, los investigadores en ACD no sólo conciben el discurso como una práctica social, sino que consideran que su propia tarea- desvelar cómo actúa el discurso en esos procesos- constituye una forma de oposición y de acción social con la que trata de despertar una actitud crítica en los hablantes, especialmente en aquellos que se enfrentan más a menudo a estas formas discursivas de dominación.*

*Se trata., por tanto, de incrementar la conciencia crítica de los sujetos hacia el uso lingüístico y de proporcionarles, además, un método del tipo hágalo usted mismo, con el que enfrentarse a la producción e interpretación de los discursos.*

*(Martín, L. & Whittaker, R. 1998; en: Iñiguez L., 2003, pp. 93-94)*

Derek Edwards (2003) señala que no habría que preguntarse cuál es el estado de ánimo que refleja el discurso, ni cuál el estado del mundo que refleja, sino qué acción realiza al decir las cosas de ese modo. Igualmente no habría que preguntarse por qué se dice algo sino ¿qué hace? y ¿cómo lo hace? Y cómo lo que se dice sirve a los posibles motivos o razones para decirlo. Sugiere analizar de forma retórica y preguntarse ¿qué se está negando, refutando o previniendo al hablar de esa manera?. Así como, ¿qué es lo que no se dice, que se podría haber dicho? Esto porque la selección de una palabra o expresión en concreto es crucial, tomando en cuenta las alternativas plausibles pues no es igual terrorista que revolucionario.

### **4.3. El Análisis Crítico del Discurso.**

#### **El método al servicio de una sociedad reflexiva.**

De acuerdo a Luisa Martín Rojo ( 2003), desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso, a los discursos se les atribuye un papel en la (re)construcción y reproducción recursiva y recurrente de las estructuras y de la organización social. En otras palabras, estos discursos son analizados porque crean y recrean el pensamiento social mayoritario a fin de sostener las estructuras con las que el Biopoder ejerce su control y mantiene la dinámica estabilizadora del sistema, frente a la entropía, o sea, ese pensamiento insumiso a la Norma que es percibido como un riesgo al equilibrio del sistema.

La práctica del ADC sirve a la sociedad como instrumento de reflexión sobre los efectos sociales que tienen los procesos de construcciones discursivas. Analizar discursos socialmente relevantes, como los periodísticos, permite plantear en qué medida están incidiendo en el mantenimiento de las diferencias sociales existentes y en que medida están reforzando las estructuras que operan los mecanismos de exclusión y de dominación.

El Análisis Crítico del Discurso se distingue, de otras corrientes analíticas del discurso, por la forma en la que concibe la tarea del analista, cuyo objetivo esencial es incrementar la conciencia crítica de aquellos que emiten discursos y de quienes los reciben, a través de proporcionar herramientas para el análisis de los discursos propios y ajenos.

Esta corriente implica una visión tridimensional, propuesta originalmente por el investigador inglés Norman Fairclough (1992), la cual ha sido desarrollada, fundamentada y enriquecida por otros estudiosos. La visión tridimensional implica considerar al discurso como una tríada donde las partes están vinculadas entre sí, existiendo unas dentro de las otras. Así, el discurso como práctica textual, se encuentra envuelto por el discurso como práctica discursiva, el cual a su vez está envuelto por el discurso como práctica social.

*Las distintas dimensiones del discurso, como práctica social, como práctica discursiva y como práctica textual, no pueden por tanto dissociarse: los elementos lingüísticos que aparecen en un discurso concreto, las palabras que lo integran, el estilo o la lengua a la que pertenecen, las voces que en él se evocan, todo ello contribuirá a realizar una determinada tarea, a actuar en sociedad y al mismo tiempo, a crear una representación y no otra de los acontecimientos, y ésta a su vez reforzará o cuestionará, naturalizará u objetará unas visiones de los acontecimientos y del orden social y no otras, unas ideologías y no otras, lo que puede ir en beneficio o en detrimento de los intereses de los distintos grupos sociales y géneros.*

*(Martín, L. 2003, p. 164)*

Buscando plasmar en este trabajo la esencia del Análisis Crítico del Discurso, presento una herramienta de investigación analizando construcciones discursivas. Es una especie de manual 'hágalo usted mismo', para que cualquier persona, independientemente de su área o nivel académico, pueda realizar un proceso que le permita conocer y comprender la forma en la que el Biopder, vía los medios de comunicación, opera sus dispositivos de control para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma.

*Esto es lo que es propiamente característico del ACD: el afán de intervenir en el orden social y discursivo, incrementando la reflexividad de los hablantes, su conciencia de las repercusiones del uso lingüístico, dotándoles de las herramientas necesarias para analizar y modificar sus usos, creando además a través de los análisis, la posibilidad de que surjan visiones y representaciones alternativas de los acontecimientos.*

*(Ibid., p. 166)*

#### **4.4. Una práctica para desenmascarar.**

Al iniciar este tramo del trabajo, donde mostraremos el uso del ADC como una herramienta práctica para analizar los discursos del Biopoder, es conveniente reiterar lo establecido en la parte final del capítulo tercero, donde se expusieron trabajos realizados por teóricos de la influencia social inconsciente, como Moscovici, Papastamou, Mugny y Pérez. Se hizo para mostrar el hecho de que el Biopoder requiere de determinados mecanismos, de la operación de ciertos dispositivos, para bloquear el proceso de la influencia de los insumisos a la Norma, contrarrestando así la posible Conversión en aquellos que están adheridos al pensamiento social mayoritario.

Se mostró cómo opera el mecanismo de la Psicologización, que consiste en explicar el contenido ideológico del discurso minoritario conflictivo, dada su ruptura con las normas dominantes, atribuyéndole a esa minoría una serie de características psicológicas. Los experimentos realizados han demostrado que la psicologización de una minoría, atribuyendo sus opiniones y creencias a características de índole personal como sesgos psíquicos, produce de hecho un descenso en la influencia que esas minorías tienen sobre la mayoría.

Revisamos también la forma en la que opera el mecanismo de la denegación usado para desvirtuar el discurso minoritario. El Biopoder, en función de la retórica democrática, no pudiendo censurar totalmente a los insumisos ha encontrado otro mecanismo que opera de manera similar, aunque lo suficientemente sutil como para ser compatible con la retórica democrática. Así, mientras que el discurso del Bípoder afirma la convicción en la rectitud de las ideas y creencias de la mayoría, al mismo tiempo pone en duda las ideas y creencias de la minoría. La denegación es una oposición a concederle verosimilitud a un hecho o a una afirmación expresada por los insumisos, señalando que lo que hacen y dicen va contra el sentido común, afirmando que sus dichos y actos son irracionales y que carecen de coherencia y veracidad.



De esta forma, mientras la psicologización desvaloriza a la minoría para desvalorizar sus creencias y estilos de vida; la denegación desvaloriza directamente su mensaje y sus opiniones, infundiendo sospechas sobre la Contra Norma que proponen, lo que disminuye su credibilidad y por ende, el impacto que sus propuestas alternativas pudieran tener en el pensamiento social mayoritario.

Otro mecanismo que revisamos es la Sociologización, directamente conectada con el sentido de pertenencia. Un buen número de los experimentos realizados en torno a la influencia social de las minorías, al fenómeno de la Conversión y a los mecanismos de la mayoría para contrarrestar esa influencia, incluyen como variable la percepción de pertenencia o no, respecto a la fuente de influencia. Esto es, se pertenece al intragrupo siendo semejante o de la misma comunidad, frente a formar parte de un exogrupo que es diferente y extraño, en el sentido de no pertenecer a la misma comunidad.

Los estudios realizados muestran una acentuación del favoritismo por el intragrupo y una clara discriminación por el exogrupo. Este es un mecanismo que resulta especialmente eficaz para generar resistencias a la influencia de las minorías. Esta sociologización opera cuando la mayoría es advertida de que, quienes promueven una Contra Norma, ni siquiera pertenecen a su colectivo, comunidad, organización, ciudad, estado o nación, ni comparten sus estilos de vida. Cuando la percepción es de lazos comunes, se facilita la influencia minoritaria.

Así pues, cuando se difunde un discurso del Biopoder, si las condiciones de la minoría activa lo hacen viable, se operan estos tres mecanismos en su conjunto, lo que es una estrategia francamente efectiva para contrarrestar su influencia. Por ejemplo, un discurso sociologizado, donde a la minoría ya ha sido determinada como exogrupo, suele incluir también la psicologización y la denegación. La primera caracteriza a la minoría como violenta, inestable, dogmática, desequilibrada y todo lo que pueda cargarle. La segunda desvirtúa la Contra Norma propuesta, sus ideas, creencias y estilos de vida, calificándolos como irracionales, incoherentes o simplemente falsos.

Pues bien, al igual que las convergencias y superposiciones entre la Psicología Social y la Comunicación, examinadas en el capítulo primero de este trabajo; existen convergencias y superposiciones entre las investigaciones realizadas por los teóricos de la Influencia Social Inconsciente y los del Análisis Crítico del Discurso. Así los mecanismos de la mayoría como la psicologización, denegación y sociologización, tienen puntos de encuentro las estrategias discursivas que, como lo señala Ruth Wodak (2000), son los planes de acción que se adoptan con fin de operar los dispositivos de dominación vía los discursos.

Estas estrategias discursivas, que veremos más adelante, acompañan a las acciones discursivas. En el análisis de estas acciones discursivas, podemos ver varios puntos de encuentro con lo expresado sobre los mecanismos de la mayoría:

*Para el estudio de la construcción de representaciones sociales de los actores sociales se analiza ante todo las formas de designación, los atributos y acciones que se les asignan; así como la producción de dinámicas de oposición y polarización entre los grupos sociales ( **nosotros** frente a **ellos**). La representación de los procesos y en particular a quién se atribuye la responsabilidad sobre ellos y sobre quién se proyectan sus consecuencias ( por ejemplo, denominar un proceso en tanto que **crisis**, en lugar de **guerra**; o **guerra** en lugar de **invasión**)(...)*

*La argumentación puesta en juego para persuadir de la veracidad o la pertenencia de una determinada representación y para justificar acciones y comportamientos ( por ejemplo, invocar la **Razón de Estado**)(...)*

*La legitimación y deslegitimación de las representaciones discursivas de los acontecimientos, de los actores sociales, de las relaciones sociales y del propio discurso ( por ejemplo, deslegitimando la consideración de una guerra como **injusta**, presentando esta posición como **oportunista**).*

*( Martín, L. 2003, pp. 166-167)*

Ahora bien, como señalaba antes, las acciones discursivas se acompañan de diversas estrategias discursivas. Tomando en cuenta la definición de estrategia como los planes de acción, más o menos intencionales, que se adoptan con fin de operar dispositivos de dominación vía los discursos, podemos señalar que estas son estrategias que en el caso de los discursos del Biopder, vía los medios de comunicación, tienen la finalidad de contrarrestar la influencia social de las minorías activas, de esos insumisos a la Norma que proponen Contra Normas al pensamiento social mayoritario y que son vistos como un riesgo al equilibrio del Sistema.

Luisa Martín Rojo ( 2003), realiza un inventario de ellas y para este estudio destacamos las que habremos de usar:

- Estrategias de referencia y nominación por medio recursos de categorización.
- Estrategias predicativas a través de la atribución estereotipada y valorizativa de rasgos positivos y negativos, tanto de manera explícita como implícita.
- Estrategias de argumentación.
- Estrategias de legitimación.

En cuanto al estudio del orden social del discurso, es necesario tomar en cuenta que el Poder de quienes producen los discursos provoca desigualdad:

- La producción de discursos está controlada por grupos con autoridad que pueden imponer usos retóricos a los que no todos tienen acceso.
- La circulación de los discursos es controlada por quienes tienen acceso a los canales de circulación, que sólo reproducen discursos legitimados.
- El control del Biopoder , mediante los discursos, se puede dar a través de neutralizar un discurso, deslegitimar a la fuente, deslegitimar las representaciones e ideologías que transmiten y deslegitimar la forma y adecuación de los discursos.

## **4.5. La práctica del Análisis Crítico del Discurso.**

A fin de que este segmento cumpla con el objetivo de ser una especie de manual “Hágalo usted mismo” y siguiendo la guía de Luisa Martín Rojo (2003), vamos a analizar discursos periodísticos desde el punto de vista de las estrategias de referencia y nominación; predicativas, de argumentación y de legitimación de las acciones y los discursos.

Los discursos utilizados en este Análisis Crítico del Discurso (ADC), hacen referencia a manifestaciones públicas de insumisos a la Norma, tanto en eventos locales, como nacionales e internacionales realizados en México

### **4.5.1. Estrategias de referencia y nominación. Palabras que unen y palabras que separan.**

Es una cuestión de sentido común el hecho de que el lenguaje de un discurso periodístico define en buena medida la situación espacial del **insumiso** como miembro de un **exogrupo**, frente a los sumisos a la Norma, **la mayoría**, que se consideran a si mismos como el **intragrupo**. Los estudios realizados por Papastamou (1987) muestran claramente una acentuación del favoritismo por el intragrupo y una discriminación hacia el exogrupo.

La aplicación del mecanismo de sociologización, en los discursos del Biopoder vía los medios de comunicación, como lo han demostrado estudios citados en el capítulo tercero, opera con gran eficacia en el terreno de la influencia social inconsciente. En concreto, cuando la mayoría percibe lazos comunes con un grupo o una persona que introduce la Contra Norma, esta influencia minoritaria se facilita pero si ese grupo o persona es visto como diferente o como ajeno a la comunidad, como “extranjero”, esto es extraño a la colectividad, se genera una resistencia a esa influencia social minoritaria.

## **Evidenciando al exogrupo**

Vamos a analizar algunas formas para designar a manifestantes que participan en estos eventos de protesta a la Norma. Empecemos señalando que en el año de 2005 se realizó en México la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación, la cual confirmó lo que era evidente, que uno de los grupos sociales más discriminado es el integrado por las diversas etnias en México.

**Los indígenas** son considerados como tales, no por sus características genéticas que son compartidas por la mayoría de la población de México, una población casi totalmente mestiza, en mayor o menor grado. El reconocimiento oficial de indígenas proviene del hecho de que todavía conservan el uso de alguna de las 62 lenguas nativas que aún subsisten en el territorio mexicano.

Pues bien, este grupo social **oficialmente convertido en exogrupo** al ser determinado como indígenas y no simplemente como mexicanos bilingües, representa más del 10 % de la población mexicana, aunque como señalábamos en el párrafo anterior, desde el punto de vista genético su número sea mucho mayor. Esto tiene mucho que ver con el hecho de que las nuevas generaciones rechazan sus lenguas y costumbres para tratar de evitar la discriminación, al asimilarse a la lengua y modos de vida mayoritarios, esto es, para **dejar de ser un exogrupo**, volviéndose sumisos a la Norma de la mayoría. La Encuesta Nacional sobre discriminación expuso el modo en que es tratada la población indígena:

*\* El 43% de la población opina que las y los indígenas **tendrán siempre una limitación a causa de sus “características raciales”.***

*\* El 40% de las y los mexicanos está dispuesto a organizarse con otras personas para **solicitar que no se permita a un grupo de indígenas establecerse cerca de su comunidad.***

*\* Uno de cada tres considera que **lo único que tienen que hacer los indígenas para salir de la pobreza es no “comportarse como tales”.***

*(Indesol, 2005; en:www.indesol.gob.mx)*

Es evidente que el Biopoder y los medios como parte y herramienta de este, conocen esta realidad de los indígenas. Más de 500 años de políticas públicas, tanto administrativas como asistenciales, así como las **estrategias discursivas del Biopoder han venido reproduciendo las condiciones de exogrupo de los indígenas que no son considerados como iguales**, como miembros de pleno de la nación, como parte del intragrupo.

#### **a) Palabras que separan**

Televisa, usando como fuente a Notimex, informa sobre un grupo de mujeres que protestan por falta de agua en su pueblo. Destacan su etnicidad, separándolas automáticamente de la mayoría que las considera un exogrupo, inhibiendo así su influencia social.

##### *Exigen agua **mujeres mazahuas***

***Mujeres mazahuas** bloquean la calle de 20 de noviembre en el DF, en protesta por la falta de agua en sus comunidades; exigen ver a López Obrador*

*CIUDAD DE MÉXICO, México, feb, 1, 2005.- **Mujeres mazahuas** procedentes del municipio de Villa Allende, estado de México bloquean esta mañana la calle 20 de noviembre frente a la sede del gobierno capitalino, para protestar por la falta de agua en sus poblados, informó la Secretaría de seguridad Pública. De acuerdo con el Centro de Información Policial (CIP) el grupo realiza un plantón en la plancha del Zócalo capitalino en demanda de una audiencia con el jefe de gobierno, Andrés Manuel López Obrador. Las **mujeres mazahuas** piden la aplicación de un plan de desarrollo sustentable que compense la falta de agua en sus comunidades que se origina por la extracción del vital líquido de la cuenca de Lerma para traerlo a la capital del país.*

*(Noticieros Televisa, 2005, fuente Notimex; en:www.esmas.com)*

La repetición de la denominación **mujeres mazahuas**, indica una estrategia discursiva de referencia y denominación, pues desde el punto de vista periodístico, esta noticia no requiere de semejante precisión reiterada.

## **b) Palabras que unen**

**En el Análisis Crítico de Discurso se intenta poner de manifiesto el papel clave de los discursos en los procesos a través de los cuales se ejercen la exclusión y la dominación.** Existen muchas otras formas de construir el mismo discurso, respetando las normas periodísticas, lo que es relevante considerando que fue repetido, prácticamente sin cambiarle una palabra, por casi todos los medios de difusión mexicanos. A continuación, muestro sencillos cambios en el mismo discurso para colocar a las manifestantes como intragrupo, en lugar de exogrupo, **para unir en lugar de separar.**

*Exigen agua **habitantes del Estado de México.***

*Bloquean la calle de 20 de noviembre en el DF, en protesta por la falta de agua en sus comunidades; exigen ver a López Obrador*

*CIUDAD DE MÉXICO, México, feb, 1, 2005.- **Mujeres** procedentes de una comunidad **Mazahua**, en el municipio de Villa Allende, Estado de México bloquean esta mañana la calle 20 de noviembre frente a la sede del gobierno capitalino, para protestar por la falta de agua en sus poblados, informó la Secretaría de seguridad Pública. De acuerdo con el Centro de Información Policial (CIP) el grupo realiza un plantón en la plancha del Zócalo capitalino en demanda de una audiencia con el jefe de gobierno, Andrés Manuel López Obrador. Las **mexiquenses** piden un plan de desarrollo sustentable que compense la falta de agua en sus comunidades, originada por la extracción del vital líquido de la cuenca de Lerma, para traerlo a la capital del país.*

Son mujeres mexiquenses que, al igual que millones en su Estado, sufren por escasez de agua. Vistas así, la mayoría recibiría su protesta de forma más favorable, lo que les daría más influencia social a las manifestantes.

#### 4.5.2. Estrategias predicativas e imágenes simplificadoras.

##### 1.- La cuantificación de la multitud.

Hace ya más de 100 años que Gustavo Le Bon (1895), en su obra sobre la Psicología de las Multitudes, hablaba del “poder de las muchedumbres”.

*Sobre las ruinas de tantas ideas , tenidas antes por ciertas y hoy destruidas; de tantos poderes que las revoluciones han destruido sucesivamente, este poder es el único que lleva camino de absorber todos los demás. Cuando nuestras antiguas creencias vacilen y desaparezcan: cuando las viejas columnas de las sociedades se desplomen también, el poder de las multitudes será la sola fuerza por nada amenazada y cuyos prestigios no harán sino aumentar. La edad en que entramos será realmente la **era de las muchedumbres**”.*

*(Le Bon, G1973, p. 12)*

El estudioso de la Psicología Social, señalaba desde entonces el “poder que da el número”, evidenciando la influencia social de las multitudes en la opinión pública y a su vez, la influencia que esta opinión tiene en las decisiones de gobierno.

*De suerte que la opinión se convierte cada vez más en supremo regulador de la política, llegando hoy a imponer alianzas, como recientemente hemos visto en la alianza rusa, nacida exclusivamente de un movimiento popular. Es curiosísimo y sistemático ver hoy al Papa, a los reyes y a los emperadores resignarse a la interviú para exponer su opinión sobre un objeto dado al juicio de la muchedumbre.*

*(Ibid., p.107)*

Esta visión, sobre la importancia del tamaño de la multitud que manifiesta en contra de la Norma, ha prevalecido. Para el Biopoder, la medición y difusión del tamaño de una multitud forma parte también de sus estrategias discursivas y por ello, ante la dificultad de determinar a simple vista el número de manifestantes, acostumbra a dar una cifra inferior y por supuesto, notablemente menor a la que dan los organizadores y voceros de las manifestaciones.



La forma en que el Biopoder suele operar esta estrategia es difundiendo una cifra oficial, que hace llegar a todos los periodistas que cubren la manifestación, así como a sus medios, a través de un comunicado de prensa. Los medios usan esa cifra, la cual es sistemáticamente repetida por la mayoría de ellos, contribuyendo a darle un tinte de credibilidad.

Por ejemplo, en el caso de la manifestación realizada el día 16 de marzo de 2006, durante el primer día de actividades del IV Foro Mundial del Agua, celebrado en la Ciudad de México, noticieros de Televisa difundió el dato “oficial” de 3500 manifestantes. Una de sus propias imágenes colada en el bloque editado, contradecía esta cuantificación. La línea editorial de edición indica que no deben usarse escenas donde se vean grandes concentraciones, editando en su lugar aquellas donde la cámara se cierra sobre pequeños grupos. Al día siguiente diversos diarios, de circulación nacional, manejaron el mismo discurso oficial sobre la cuantificación de los insumisos. He aquí ejemplos de ello:

*La marcha partió del Ángel de la Independencia a las 16:15 horas con un contingente que, en el recorrido, sumó a cerca de **3 mil 500 personas**, según las autoridades capitalinas.*

*(El Universal, 2006, p. A21)*

En cuanto al discurso difundido en Televisa, corresponde al de la emisión Primero Noticias, pues siendo un matutino transmitido al día siguiente de la manifestación, tenían un margen de tiempo y la oportunidad de confirmar el dato difundido oficialmente la tarde del día anterior. El texto es leído a cuadro y en vivo por el propio conductor del programa, Carlos Loret de Mola.

*Distintas organizaciones sociales marcharon desde el Ángel de la Independencia hasta las inmediaciones del Centro de Exposiciones. La manifestación inició a eso de las 4 de la tarde con 40 minutos. De acuerdo a Seguridad Pública, **participaron cosa de 3500 personas**.*

*(Primero Noticias Televisa, 2006, 7:28 AM)*

Algunos medios, y es conveniente recordar que además de ser la vía por la que el Biopoder opera sus dispositivos, son a la vez el Biopoder mismo, pues bien algunos medios, amparados en la libertad de prensa, se dan el lujo de mantener agendas de acción discursiva todavía más radicales de lo que el “juego democrático” le permite a los gobiernos. De esta forma, elaboran sus propias cuantificaciones, aún más reducidas que las exiguas cifras oficiales, tanto que a veces ni siquiera son convertidas a números. Ejemplo de ello es la nota publicada por El Financiero, sobre esta misma marcha durante el IV Foro Mundial del Agua.

*A pesar de la expectativa que se había creado, **la marcha** de ayer en la tarde a la que convocaron organizaciones de la sociedad civil para manifestarse en contra de la privatización de los sistemas de distribución de agua potable, **no tuvo el éxito esperado** pues el propio Subsecretario de Seguridad Pública del Distrito Federal, **general Rafael Pérez Casas**, comentó que **en tal protesta había más policías que manifestantes**.*

*(El Financiero, 2006, p. 37)*

Habrán notado que al citar los discursos periodísticos, uso el nombre del medio en lugar del nombre de los reporteros que hicieron la nota, quienes tienen su debido crédito en la sección de referencias. Lo hago así porque existe lo que los reporteros llaman coloquialmente “tener línea” y que se traduce como “tengo claras instrucciones sobre el enfoque y el alcance de la nota que me enviaron a cubrir”. **La línea editorial** responde a los intereses del medio de comunicación, o sea, a los intereses del Biopoder.

Sin embargo, de vez en cuando un periodista logra “colar” otra versión en vivo pues no puede censurarse. Ello obliga a aclaraciones por parte del conductor del noticiero, responsable de que la línea editorial se cumpla. Otras veces, un jefe de redacción puede decidir actuar con responsabilidad periodística, difundiendo las diferentes versiones. A continuación unos ejemplos, empezando con una mención de diversas cuantificaciones en un recuadro especial, no firmado, al lado de la nota de los reporteros.

*De acuerdo con la SSP capitalina asistieron **tres mil 200** a la movilización. Claudia Campero, organizadora, contó **20 mil**. Los reporteros (del medio) estimaron **10 mil** asistentes.*

*(Milenio, 2006, p.36)*

En cuanto al caso de reporteros, que en vivo introducen un versión diferente a la oficial previamente difundida, un ejemplo de Primero Noticias. Durante la misma edición ya citada, solamente unos 7 minutos más tarde del momento en que el conductor Loret de Mola menciona la cifra oficial de 3500 personas, la llamada en vivo del reportero Fernando Mora cuela otra versión:

*- “Quiero decirte, Carlos, que de acuerdo a las estimaciones que presenta Alejandro Encinas ( Jefe de Gobierno de la Ciudad de México), un total de **15 mil personas** participaron en esta marcha el día de ayer, que partió de diferentes puntos, especialmente desde el Ángel de la Independencia hasta esta zona de Polanco. Parte de lo que ha dicho el Jefe de Gobi”...( en este punto es interrumpido por el conductor Loret de Mola).*

*-“Que bueno que precisas porque originalmente se había hablado de **3500 pero dice 15 mil**”. ( Aquí corta abruptamente y pasa a otra información).*

*(Primero Noticias Televisa, 2006, 7:35 AM)*

## **2.- Situación policial y judicial: los delincuentes**

Cuando los insumisos a la Norma mayoritaria se manifiestan, diciéndole al Biopoder que la forma en la que están haciendo las cosas no es aceptable, cuando demandan otra ruta de acción, están proponiendo una Contra Norma. Esta posición de los insumisos rara vez es incluida en las notas difundidas, enfocadas estratégicamente, tanto a nivel de discurso textual como de imágenes, a enfatizar acciones de enfrentamiento con la autoridad. Estas acciones, generalmente adjudicadas a grupos muy pequeños, en un rango de entre 20 y 150 personas dentro de una manifestación de miles, son el objetivo de reporteros y camarógrafos que son enviados específicamente para obtener este tipo de información e imágenes. Para el medio, esa es la nota y no las propuestas.

De esta manera, reducidos grupos de personas involucrados en la destrucción de propiedad privada y ataques a la autoridad, nombrados como delincuentes, le permiten al Biopoder relacionarlos con los participantes de esa manifestación. Así, mientras a la mayoría no se le informa adecuadamente sobre las propuestas de los insumisos, para evitar su influencia social; esa mayoría es sistemáticamente bombardeada con imágenes y textos que destacan conductas delictivas de participantes en el evento, asociándolos con la manifestación misma.

Empresas en México como Televisa y Televisión Azteca, con varias emisiones noticiosas en diferentes horarios y con diferentes conductores, muestran una y otra vez las mismas imágenes, repitiendo los mismos discursos con el objetivo de producir, por asociación, una percepción criminal de los insumisos a la Norma.

Los diarios de circulación nacional colocan en primera plana, además de en páginas interiores, fotografías de los momentos de mayor violencia de estos pequeños grupos, acompañadas de información sobre los hechos delictivos que se les adjudican, mientras que **los espacios de difusión para los miles de manifestantes pacíficos y sus propuestas son mínimos o inexistentes.**

Tomemos dos ejemplos de manifestaciones en eventos internacionales con 2 años de diferencia. Por un lado, la difusión de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la América Latina, el Caribe y la Unión Europea, celebrada en la ciudad de Guadalajara, en el Estado de Jalisco, en México. Por otra parte, la difusión del IV Foro Mundial del Agua celebrado en la Ciudad de México. En ambos casos, altermundistas, insumisos a la Norma del nuevo orden global neoliberal, organizaron manifestaciones que de acuerdo a cuantificaciones oficiales estaban en el rango de las 3500 personas y que de acuerdo a estimaciones de organizadores superaron los 35 mil.

En el caso de la llamada Cumbre de Guadalajara, la Comisión Nacional de Derechos Humanos preparó un informe especial relativo a los hechos de violencia suscitados en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, el 28 de mayo de 2004. El cual establece en su apartado de antecedentes:

*La Comisión Nacional de los Derechos Humanos, a través de su personal, así como de los visitadores adjuntos de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Jalisco, **tuvo conocimiento de los hechos de violencia** suscitados el 28 de mayo del 2004, en los cuales **fueron conculcados los derechos humanos de diversas personas por elementos de la Dirección General de Seguridad Pública de Guadalajara, de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado y de la Procuraduría General de Justicia del estado de Jalisco**, con motivo del operativo de seguridad y vigilancia implementado en la III Cumbre de América Latina, el Caribe y la Unión Europea.*

*(CND, 2004, Cap. II)*

En su sección de conclusiones este documento, resultado de investigaciones realizadas atestiguando acciones en el terreno de los hechos, a través de los visitadores de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y de los visitadores de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Jalisco, afirma que:

*Las medidas de seguridad establecidas por las autoridades de los gobiernos estatal y municipal, **tuvieron como constante no sólo el exceso en el uso de la fuerza pública, al incurrir en detenciones, retenciones ilegales, incomunicaciones, tratos crueles y degradantes y torturas, en los términos precisados en el capítulo de logros y resultados del presente informe especial, sino más aún en la violación a los derechos fundamentales a la dignidad humana, a la integridad física, a la legalidad y a la seguridad jurídica**, contenidos en los artículos 14, 16, 20, apartado a), fracción II, 21 y 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, 7, 9 y 10 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, 2, 4 y 16 de la Convención de la Organización de las Naciones Unidas contra la Tortura y otras Penas o Tratos Crueles, Inhumanos y Degradantes; 5.1, 5.2, 7, 8 y 15 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.*

*(Ibid., Cap..VII)*

Mientras eso pasaba, Noticieros Televisa difundió una nota con imágenes donde los **cuerpos policíacos parecían estar en una actitud no agresiva**, en una contención no violenta de manifestantes que incluso se percibe como protectora, mientras que **las imágenes mostradas de los manifestantes eran agresivas y amenazantes**. El discurso básico manejado corresponde a la siguiente nota periodística subida al sitio WEB de Televisa..

***Globalifóbicos que protestaban contra la Cumbre de ALCUE se enfrentaron a la policía en el centro de Guadalajara.***

*Guadalajara, México, México, mayo 28, 2004.- Fuerte enfrentamiento la tarde de este viernes en el Centro de Guadalajara. **Jóvenes que se autodenominan anarquistas que participaron en la marcha rompieron una valla de seguridad que habían colocado policías estatales a una cuadra de la catedral tapatúa, lo que ocasionó el enfrentamiento.***

*La lucha continuó durante 30 minutos hasta que la Policía dispersó a los manifestantes con gases lacrimógenos. Cuando se retiraban los manifestantes, un grupo de 150 policías estatales cercó a los manifestantes por otra calle, lo que ocasionó un nuevo enfrentamiento.*

***Al retirarse algunos manifestantes rompieron vidrios de una sucursal bancaria y de otros comercios, enseguida empezaron las detenciones. Por momentos las calles del centro se vieron en una batalla campal. La policía rodeó a los manifestantes en un perímetro de dos cuadras a la redonda para evitar que continuaran los disturbios.***

*La marcha que comenzó a las 17:00 horas de manera pacífica, continuó por las **Avenidas Vallara y Juárez, donde se habían registrado únicamente pintas a varios comercios por parte de los jóvenes anarquistas.** La movilización terminó a las 8 de la noche en medio del caos. Los manifestantes no se pudieron acercar al Instituto Cultural Cabañas, donde se encontraban los Jefes de Estado de América Latina, el Caribe y la Unión Europea.*

*( Noticieros Televisa, 2004; en: [www2.esmas.com](http://www2.esmas.com))*

Es la nota completa y, como puede observarse, el grupo en conflicto no es diferenciado del resto que se manifestó pacíficamente. Además, la nota no contiene información alguna sobre propuestas de Contra Normas de los manifestantes. La información es manejada ese mismo día por los diarios de circulación nacional, en sus páginas Web, adelantándose a la emisión impresa. El Universal subió una nota firmada por la Redacción Online, también sin propuestas pero si con una cuantificación y descripción del grupo en conflicto.

*Se enfrentan policía y manifestantes en Cumbre Redacción Online El Universal Guadalajara, Jalisco 28 mayo 2004*

*La gresca se armó entre aproximadamente unos **cien manifestantes y 1500 policías antimotines** que les impidieron llegar a la sede de la Tercera Cumbre de mandatarios de América Latina, el caribe y Europa. 20:15 El primer enfrentamiento entre policías antimotines de Guadalajara se llevó a cabo mientras el presidente Fox leía el documento final de esta Cumbre. La gresca se armó entre aproximadamente **unos cien manifestantes vestidos de negro, algunos encapuchados y armados con piedras y palos, quienes con botes de pintura aerosol hicieron pintas a lo largo de la Avenida Vallarta.***

*(El Universal, 2004; en: [www.eluniversal.com.mx](http://www.eluniversal.com.mx))*

La presencia de grupos de este tipo es frecuentemente señalada como infiltrados por los organizadores de manifestaciones pacíficas, acusados de ser mercenarios al servicio de los gobiernos para crear caos. Un visitador de la CNDH atestiguó la llegada de este grupo, como queda consignado en su Informe Especial.

*Por otra parte, los visitadores pudieron observar que quince minutos después, un grupo constituido por personas vestidas de negro, con la cara cubierta con pasamontañas, paliacates, gorras e incluso con cascos tipo minero, se colocaron al frente de la manifestación y comenzaron a agredir física y verbalmente.*

*(CNDH, 2004, Cap.II)*

Casi dos años después, durante el IV Foro Mundial del Agua, un escenario muy similar, al de la manifestación de la Cumbre de Guadalajara, es planteado en los medios de comunicación. Sobre esta cuestión de los pequeños grupos violentos que aparecen en manifestaciones pacíficas de insumisos a la Norma, en el noticiero matutino de Televisa En Campaña, en marzo de 2006, su conductor Victor Trujillo señaló a cuadro:

*Pero hay que tener mucho cuidado **con esos grupos de reventadores** que se cuelan para llamar la atención y sacar otros puntos que tienen en su agenda como pendientes. **Los encontramos en casi todas las marchas que son importantes.***

*(Noticieros Televisa, 2006, 7:03 AM)*

La manifestación objeto de este comentario es la realizada durante el IV Foro Mundial del Agua, contra las políticas globales neoliberales de privatización del agua. Sin embargo, el contenido informativo difundido por las principales televisoras, contiene casi en su totalidad imágenes y discursos textuales donde se destacan los actos delictivos cometidos por unos cuantos individuos. Las 2 cadenas televisoras que controlan el mercado nacional en México, mostraron sistemáticamente las mismas escenas en sus emisiones noticiosas. **Se trata de imágenes de unos cuantos individuos encapuchados golpeando una patrulla, de una mujer policía llorando, de una cámara de televisión dañada, de un grupo de individuos golpeándose, de manifestantes lanzando globos con pintura roja a la policía, de daños en una sucursal bancaria, de jóvenes siendo detenidos, de bombas molotov y otras armas.**

Ni un solo comentario, en las notas que presentamos de estas cadenas televisoras, es acerca de las Contra Normas propuestas por los miles de manifestantes que marcharon pacíficamente. Como acostumbran, en cada televisora, las mismas imágenes e información se usa para todas sus emisiones, a veces incluso la misma grabación del reportero.



A continuación dos ejemplos de estos discursos textuales difundidos por las dos cadenas televisoras de México. El primero corresponde a Televisión Azteca, al noticiero Hechos que se transmite en las noches con proyección nacional.

*Inicia el IV Foro Mundial del Agua. **Como era de esperarse, la seguridad es extrema.***

*Antes de iniciar la marcha, al filo de las 4 de la tarde, ya habían sido **detenidas 13 personas a quienes se les aseguraron bombas molotov, palos y tubos.***

*La marcha inició, cifras oficiales señalan cerca de 10 mil participantes. **Actos vandálicos en monumentos y daños al mobiliario urbano no podían faltar.***

*Vino el primer **enfrentamiento**, muy cerca del Auditorio Nacional. Una **patrulla fue destrozada** al cruzar en el camino de los **globalifóbicos**, fue la primera llamada ( Aquí **35 segundos de imágenes de los individuos destrozando la patrulla**, sin narración, sólo sonido ambiente).*

*Al llegar al periférico otra vez los **golpes**, ahora **2 motos dañadas** pero esta vez la policía no tuvo paciencia y lanzó gas lacrimógeno ( Aquí **47 segundos de imágenes de las motos y golpes**, sin narración, sólo sonido ambiente).*

*Al filo de las 7 de la noche los manifestantes llegan hasta las vallas de acero. Sobre la Av. Ejército Nacional realizaron un mitin. Hubo consignas, **aventaron proyectiles** y nada más. Fue un largo atardecer, noche de tensión, en la que **esta vez la protestas no se desbordaron** y en total sólo se detuvo a 17 personas.*

*( TV Azteca, 2006, 10:54 PM)*

A continuación el texto de la información transmitida por Televisa, durante la emisión de su noticiero matutino Primero Noticias, al día siguiente de los eventos narrados. En este caso, el conductor del programa, Carlos Loret de Mola no usó la narración grabada por el reportero, misma que pasó en el Noticiero de la noche anterior, pero si usó el mismo discurso textual e imágenes de los actos violentos y delictivos.

*Primer día del IV Foro Mundial del Agua, mientras en la sede del evento comenzaban los trabajos, **en las calles de la ciudad se vivía el caos.***

*Distintas organizaciones sociales marchan desde el Ángel hasta las inmediaciones del Centro de Exposiciones. De acuerdo con seguridad pública, participan cosa de 3500 personas. **Durante la protesta se registraron diversos incidentes.***

*Un **grupo de 20 pseudo estudiantes** fue detenido al salir del metro insurgentes porque llevaban **bombas molotov, petardos y armas punzo cortantes.***

*En otro punto, frente al Museo de Antropología e Historia, **manifestantes encapuchados destrozaron con palos y con piedras una patrulla y esto provocó una crisis nerviosa en 2 mujeres policías.***

*En Av. Ejército Nacional se realizó un mitin, **algunos inconformes arrojaron globos con pintura roja contra los policías que resguardaban las vallas para impedir el paso.***

***Por si fuera poco, también agredieron a la prensa, al fotógrafo Darío López de la agencia AP le robaron su cámara, también causaron daños en una sucursal bancaria por lo que la fuerza pública utilizó gas lacrimógeno para dispersarlos. Al final 27 personas fueron remitidas al ministerio público.***

*(Noticieros Televisa, 2006, 7:20 AM)*

En periodismo, el texto denominado Editorial refleja la posición doctrinaria del medio de comunicación, la línea editorial sobre los principales asuntos de interés. En los periódicos, este texto ocupa un lugar en la primera sección y aunque es escrito por periodistas del propio medio, no tiene el nombre de la persona que lo redacta porque es firmado por la empresa de comunicación, para dejar en claro que esta es su posición ante el tema. En radio y televisión no puede existir esta especie de anonimato del redactor del Editorial, pues alguien con “credibilidad” debe leerlo ante cámaras y micrófonos. Ese día, 16 de marzo del 2006, en TV Azteca, durante el noticiero nocturno Hechos, la tarea se confió a Erick Guerrero quien, en su acostumbrado estilo coloquial, dio un comentario editorial dejando en claro la relación que existe entre esas manifestaciones y la influencia social.

***Los que se oponen a la apertura e integración económica de los países están condenados al fracaso. ¡Sí señor! Por más ruido que hagan, por más que se enfrenten a la policía, no van a frenar el proceso de globalización. Cuando mucho, a fuerza de hacerle la vida de cuadritos a todos en los congresos internacionales, lograrán que los políticos hagan algunos ajustes pero nada más.***

( TV Azteca, 2006, 11:00 PM)

#### **4.5.3. Estrategias de Argumentación.**

Anthony Weston (1987), en su obra “Las Claves de la Argumentación”, establece que aunque dos hechos estén correlacionados, ello no implica su necesaria relación pues la mera correlación en sí misma, no establece una relación de causa y efecto. Y sobre las “falacias” dice:

*Muchas de ellas son tan tentadoras, y por lo tanto tan comunes, que incluso tienen sus propios nombres.(...) La falacia de la ‘causa falsa’, por ejemplo, es, una conclusión cuestionable sobre causa y efecto.*

(Weston, A, 1994, p.123)

En la relación existente de falacias se encuentran también la “definición persuasiva”, que implica definir un término de tal manera que parezca neutral, pero que de hecho tiene una carga emotiva y la falacia denominada “descalificar la fuente”, que usa un lenguaje emotivo para menospreciar un argumento incluso antes de mencionarlo.

John Shotter ( 1993) en su obra “Conversational realities. Constructing life through language” , que se traduce como “Realidades conversacionales. La construcción de la vida a través del lenguaje”, examina la importancia de la retórica y las tradiciones argumentativas en la creación y la configuración de las formas de la vida social.

*Por ejemplo, el problema de cómo puede sostenerse un ‘sentido común’ hegemónico ideológicamente estructurado, y la forma que puede adoptar una resistencia eficaz a él, vale decir, cómo dominan los gobernantes a los gobernados a través de la constitución de sus subjetividades, y las posibilidades que tienen los gobernados de replicar legítimamente.*

*(Shotter, J, 2001, p. 242)*

Así pues, existen otros dispositivos asociados a la construcción gramatical del texto y a la retórica de los discursos del Biopoder. A continuación ejemplos de la forma que toma esta estrategia en notas durante el IV Foro Mundial del Agua.

*Uno de los grupos altermundistas que han llamado la atención en la Ciudad de México es el de la **tribu Winnemem Wintu**. **Hace un año, unos 140 indígenas de esta etnia de los Estados Unidos declararon de manera formal la guerra contra el gobierno de Estados Unidos.***

*(Milenio, 2006; en:www.milenio.com)*

Milenio establece que usó información de la agencia del gobierno, Notimex. **La construcción gramatical de este párrafo, implica una “falacia de correlación”** pues si bien los individuos de los que se habla en ambas oraciones, pertenecen a la misma etnia, de ninguna manera se establece que, los que se encuentran en México manifestando, sean los mismos o siquiera tengan que ver con los individuos de esa etnia que le declararon la guerra al gobierno de Bush.

**Lleva implícita también la falacia denominada “descalificar a la fuente”,** pues asocia a los insumisos a la Norma neoliberal de privatizar el agua, con a un grupo radical, capaz de declarar la guerra a los Estados Unidos. Otro ejemplo:

***Los rijosos, aproximadamente 200 jóvenes que usan pasamontañas y pañoletas en la cara, al término de cualquier provocación gritan consignas y porras de la Universidad Nacional Autónoma de México.***

*(Ibid.; en: www.milenio.com))*

Más allá del evidente “error” numérico, que en el resto de los medios se reduce a 20 jóvenes, **la estructura gramatical elaborada en forma de una oración compuesta contiene una falacia de “definición persuasiva”**. Se pretende crear la percepción de que estos jóvenes que corean porras son por asociación porros ( agitadores) de la UNAM.

La Universidad Nacional Autónoma de México tiene un enorme prestigio en la comunidad académica nacional e internacional, pero para el nuevo orden global neoliberal, al igual que el resto de las universidades públicas, representa un espacio de formación de insumisos a la Norma, en función de la capacidad de crítica social que se desarrolla en las instituciones de estudios superiores con verdadera vocación universitaria.

Esta versión, originada por la agencia noticiosa del gobierno, fue repetida por la gran mayoría de los medios de comunicación que, de manera preferencial, utilizan las versiones de Notimex en casos de conflictos sociales. Sin embargo, unos pocos medios difundieron una versión oficial que provino directamente de la Subsecretaría de Seguridad pública del Gobierno del Distrito Federal, la cual negó la versión de que hubieran sido identificados como estudiantes de la UNAM.

*Armados con tubos, gases pimienta, bombas molotov y navajas, los agresores fueron identificados en un inicio como miembros de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. El subsecretario de Seguridad Pública del Distrito Federal, Gabriel Regino, informó que ninguno de los detenidos se identificó como estudiante.*

*(Universal, 2006, A 21)*

Los conductores, especie de directores de su emisión, tienen la responsabilidad de asegurarse que los redactores, reporteros y editores entreguen un producto dentro de la línea editorial. Son los conductores quienes, a base de gestos y comentarios, van matizando las notas y editorializando, es decir, van operando directamente las estrategias discursivas del Biopoder.

Un ejemplo más de la estrategia argumentativa en imágenes y texto, en voz de un conductor de TV, en una emisión matutina, quien tras pasar la nota que contiene solamente datos e imágenes sobre la hechos de violencia durante la manifestación, editorializa de esta manera :

*Míreme, discúlpeme por lo que voy a decir, pero **yo no lo vi a usted ahí, habitante de Tlahuac que no tiene agua, al menos eso es lo que parece en esta marcha, a la señora que no tiene con que lavar, la que no tiene donde tomar agua o donde darle de tomar a sus hijos de Iztapalapa, a la gente de Tlalpan que también padece mucho de carencia de este líquido. No estaban ahí.(...) Usted vio digamos la facha de estos manifestantes? (...) Esto vale la pena que usted lo analice y llegue a sus propias conclusiones***

*(Hechos, 2006, 7:48 AM)*

**El conductor usa falacias argumentativas para desunir**, pretendiendo que entre los 35 mil asistentes (cifra organizadores) o 15 mil (cifra SSPDF), no había habitantes de las delegaciones de la Ciudad de México con verdaderos problemas por escasez de agua, **todos ellos miembros del intragrupo** en este caso. El conductor argumenta **que los manifestantes no eran como ellos, que eran diferentes y se notaba por la facha, que eran extraños, o sea, el exogrupo.**

#### **4.5.4. Estrategias de legitimación. Acciones y discursos.**

A lo largo de esta investigación hemos venido trabajando sobre 3 hipótesis. Una de ellas se refiere a que el discurso del Biopoder, vía los medios de comunicación, no está diseñado para desaparecer a las minorías insumisas, ya que de hecho las hace más visibles, pero con una “visibilidad controlada”. Otra hipótesis es que el Biopoder promueve esta “visibilidad controlada”, porque necesita de su existencia e incluso de su presencia en los medios de comunicación para legitimarse como un sistema democrático.

Es por eso que cada vez que el Sistema enfrenta una crisis, en donde aparecen claros indicios de violación a los derechos humanos o de represión a las libertades de expresión o tránsito, el Biopoder emplea una estrategia discursiva que pretende legitimar sus actuaciones y discursos, mientras que deslegitima las acciones y los discursos de los insumisos a la Norma.

A esta estrategia discursiva corresponden las tan difundidas expresiones: “Conforme a la ley”, “actuamos con total apego a la ley”, “hay un respeto fundamental a la ley” y otras similares que aparecen en declaraciones de funcionarios y en comunicados oficiales. Se usan para justificar que “circunstancias extremas obligaron a la autoridad” a realizar acciones que podrían ser juzgadas por la sociedad como violentas, excesivas o simplemente represivas. Sobre estos procedimientos, Luisa Martín Rojo señala:

*Nos referiremos a los procedimientos rutinarios que emplea el estado al manejar una crisis, en este caso, cuando se produce un cuestionamiento de su legitimidad, y a como da esto lugar a un discurso político de justificación. Así comprobaremos como, a menudo, no se trata sólo de hacer frente o resolver un problema, sino también resolver un problema discursivo y sociopolítico.*

*(Martín, L.. 2003, p.184)*

En México, hace ya 40 años, hubo una masacre estudiantil en la Plaza de las Tres Culturas del Distrito Federal, durante una manifestación de insumisos a la Norma. Las protestas se dieron en el emblemático año de 1968, año de movimientos que proponían Contra Normas a los sistemas “democráticos” occidentales. Fue un 2 de Octubre y como en otras manifestaciones brutalmente reprimidas en el mundo, el conflicto que provocó, aunado a la percepción de los jóvenes insumisos como intragrupo y a la injustificable actuación de la autoridad, incidieron sobre la influencia social de la minoría, impulsando cambios en el pensamiento social mayoritario. Cuatro décadas después, todavía le pesa al Sistema la fecha que conmemora una masacre de jóvenes estudiantes que sigue sin explicación, ni castigo.

Es por eso que el Biopoder considera especialmente delicada la repercusión de su actuación al realizar operativos para controlar a los manifestantes. Este pasado 2 de Octubre del 2008 no fue diferente y estos son algunos ejemplos de prácticas discursivas del Biopoder donde se usa **la estrategia de legitimación – deslegitimación**. En el primer documento, publicado en El Universal, los más altos funcionarios de gobierno y seguridad hablan de las acciones de la policía, legitimándolas a grado tal que sólo les faltó darles la denominación de héroes. Este discurso va intrínsecamente asociado al que deslegitima a los que denominan provocadores.

*Alistan **más detenciones por violencia en marcha del 68**. Señala el jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard, que ayer fue una prueba de fuego para la policía, al actuar con inteligencia y sensatez.*

*Ciudad de México Viernes 03 de octubre de 2008*

*13:27 Marcerlo Ebrard, jefe de Gobierno capitalino dijo que en la marcha del 2 de octubre y ante las agresiones que sufrieron elementos del cuerpo de granaderos, la policía no actuó bajo temor ni con el hígado, sino con **inteligencia, sensatez y estrategia, contra un grupo de provocadores que pretendía convertir en un desastre la conmemoración.***

*Dio a conocer que en las próximas horas habrá más **detenciones de quienes integraron el grupo de provocadores que agredió a uniformados, participó en robos y provocó daños.** Recordó que hay 20 detenidos, de los cuales la mitad son adultos y contra ellos se impondrán **cargos como robo agravado en modalidad de pandilla, ultraje a la autoridad y otros ilícitos graves.***

*Detalló que el Ministerio Público ya **investiga quienes son estos provocadores, quién los mandó y con qué objetivo pretendían que la marcha por el 2 de octubre se desbordara en un acto masivo de violencia.** Luego agregó: "**nuestra posición de ayer no se deriva del temor de enfrentar a un grupo de provocadores, no mayor de 200, dentro de una marcha de 50 mil personas, que buscan un enfrentamiento entre la policía y el resto de los marchistas, lo peor que se puede hacer es que predomine el hígado**".*



***Agregó que este grupo violento, cuyos integrantes se identificaron así mismos como anarquistas, pensó que la reacción del gobierno "iba a ser de hígado, precipitada y que iba a acabar esto en un desastre. Iban con ese objetivo", subrayó el mandatario.***

***En este tema Manuel Mondragón, secretario de Seguridad Pública dijo que a pesar de que los uniformados fueron golpeados, escupidos, pateados y con heridas por quemaduras, permanecieron en sus posiciones para proteger a la población. "A esos policías les mando un homenaje profundo, merecen nuestro respeto y cariño".***

*(El Universal, 2008. En: [www.eluniversal.com.mx](http://www.eluniversal.com.mx))*

Nótese que en este caso **la autoridad no tiene problema alguno para aceptar la cuantificación más alta de la manifestación**, pues así puede establecer de forma más convincente el argumento de que los malos eran los del pequeño grupo que buscaba dañar incluso al resto de los manifestantes, al provocar enfrentamientos con la policía; mientras que los buenos eran los policías que sufrieron los ataques estoicamente por el bien de todos los manifestantes.

Otro mecanismo usado en este discurso es el de la **sociologización**, que corresponde a la estrategia de referencia y nominación que ya revisamos. **Usualmente los insumisos a la Norma son caracterizados como el exogrupo**, frente a la mayoría que es el intragrupo.

**En esta ocasión, la división es al interior, categorizando como exogrupo a los provocadores**, determinándolos como una minoría resistente, dentro de la minoría insumisa a la Norma que se manifiesta cada 2 de Octubre. Esta estrategia discursiva pretende **influir en la minoría insumisa para que actúe como mayoría, asumiendo el papel de intragrupo y rechace a los "provocadores"**.

A continuación reproduzco fragmentos de un artículo de fondo publicado 2 días después de la nota analizada. Se trata de un trabajo de Luciano Pascoe, en el diario La Crónica, **donde comenta como la aparición de unos videos puso en evidencia la estrategia legitimadora del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y de su Secretario de Seguridad Pública.**

He aquí algunos fragmentos del mismo. La honestidad intelectual de Pascoe nos permite ver la efectividad de estos dispositivos de control, vía los medios de comunicación, para contrarrestar la influencia social de las minorías insumisas a la Norma. Funcionan incluso con personas altamente politizadas como Pascoe, y lo seguirán haciendo mientras no se difundan testimonios en contrario.

***Toletes, mentiras y videos: la marcha del 2 de octubre.***

*Las primeras informaciones e imágenes venían con el tufo de siempre: "pseudoeestudiantes" vandalizan y golpean a policías en una reyerta en el contexto de la marcha del 2 de octubre. Como siempre, estos jóvenes aprovechan la conmemoración para hacer sus pequeños actos de rebeldía en contra de propiedad pública y privada. "Chavos extraviados", pensé.*

*Por la noche, en los noticiarios televisivos la nota crecía de tono y de adjetivos calificativos hacia los jóvenes que, vestidos con sus atuendos de tribu urbana, pateaban, trataban de quemar con aerosoles encendidos y arrinconaban a unos granaderos que sólo repelían la agresión. Las imágenes eran contundentes. La ira, la exacerbada furia de los jóvenes parecía desmedida frente a la tranquilidad hindú de los policías que, obviamente, tenían rostros de pánico. "Pinches chavos prendidos", volví a pensar... convencido de que lo que había visto era la verdad, la puritita verdad.*

*El día siguiente -sobre todo en El Universal- aparecieron algunos videos que resultaron sorprendidos y empezaron a arrojar luz sobre los motivos de los actos violentos de este 2 de octubre.*

*Aparecieron **policías vestidos de civil arrojando y golpeando intensamente a un joven**; acto seguido la aparición de **decenas de policías judiciales** que, con ese garbo y elegancia que les caracteriza, **siguieron realizando detenciones y golpeando a jóvenes**.*

*A partir de estas detenciones es que **los chavos se empiezan a organizar y a violentar, empiezan a exigir las liberaciones y los ánimos se empiezan a calentar**. Mientras más pasaban los minutos, y **los granaderos hacían las veces de escudos para que los judiciales detuvieran y escaparan con los detenidos**, las ganas de revancha crecían en la marcha.*

*El resultado ante el silencio y la hostilidad judicial fue esa gresca campal que **nos informaron como "demencia" juvenil, "porros", "pseudoeestudiantes"**. **Nos los vendieron como una bola de locos que se pusieron violentos y atacaron, sin mayor explicación, a las apaciguadas fuerzas del orden que sólo miraban**.*

*No sabemos por qué los detuvieron, **no sabemos si son delincuentes o no. Si cometieron algún ilícito o no**. Los videos dan cuenta de que **nada hacían en el momento de su detención fuera de grafitear un poste; la marcha no estaba fuera de control, ni los detenidos en una escalada de violencia**. Los judiciales los agarraron, los golpearon, los detuvieron, los golpearon un poco más. Y ya. **Silencio**.*

*(La Crónica, 2008; en: [www.cronica.com.mx](http://www.cronica.com.mx))*

A pesar de las líneas editoriales de los medios de comunicación que responden únicamente a sus intereses, que son los intereses del Biopoder; a pesar de la represión y controles al interior de los mismos, todavía existen algunos espacios donde se puede dar la batalla, donde se pueden develar las estrategias y dispositivos de control del Biopoder.

Entre estos espacios se encuentran los que van creando los propios insumos a la Norma y que cada día son más numerosos. El Internet representa en estos momentos la vía democratizadora de la información, gracias a quienes han decidido compartir sus conocimientos y subir programas que de otra manera hubieran sido de acceso restringido, convertidos en productos controlados por el Biopoder.

Hoy existen opciones de información nunca antes soñadas. Entre ellas, las páginas web de medios noticiosos independientes, de Organizaciones no gubernamentales (ONGs), de organismos dedicados a la defensa de los derechos humanos, de colectivas y de personas independientes que luchan por lanzar al mundo sus voces tanto tiempo acalladas, que comparten propuestas y Contra Normas que intentan cambiar al mundo, que hacen de la insumisión una misión de informar, logrando escapar a las garras de un Biopoder que copta la versión del insumido y que la desvirtúa con sus estrategias discursivas y sus dispositivos de control.

En ocasiones, incluso en los medios de comunicación tradicionales, aparecen algunos espacios donde líderes de opinión valientes y honestos intelectualmente, desarrollan en artículos de fondo textos discursivos que respetan a las mayorías y lo demuestran ofreciendo la versión de las minorías. Es en estos espacios, como el que incluimos de Luciano Pascoe, donde aún es posible encontrar en los medios del Biopoder, alguna versión silenciada, la voz acallada de los insumidos a la Norma y esas propuestas de Contra Normas que a fuerza de insistir, van penetrando al pensamiento social mayoritario para evolucionarlo enriqueciéndolo.

# CONCLUSIONES

Debo empezar este espacio señalando que estoy de acuerdo con Tomas Ibáñez (2001) cuando dice que el discurso científico nunca ha sido realmente neutro, porque el discurso científico no es más que un mero instrumento para dar cuenta de la realidad, una realidad inseparable del discurso que da cuenta de ella, pues ambos se constituyen mutuamente.

Puedo añadir, con sobrado conocimiento, que igualmente el discurso periodístico nunca ha sido ni neutro, ni objetivo. Los que como periodistas hemos construido estos discursos y como psicólogos sociales los hemos analizado, sabemos que de manera cotidiana hay que enfrentarse al hecho de que esa realidad, que supuestamente debe ser reportada con neutralidad y objetividad, es una realidad inseparable de la nuestra y que la única forma que tenemos de mirarla es a través de nuestra propia historia, cultura, lenguaje y de todo aquello que ha conformado nuestro pensamiento social.

Esto, que hace unos años me hubiera angustiado profundamente por el dilema que representaba y la imposibilidad de resolverlo, hoy es algo que develado soy capaz de mirar de frente. La verdad nos hace libres, pero no esa verdad absoluta de las religiones, ni la indisputable verdad de la ciencia, ni la incuestionable verdad que resulta de una buena construcción retórica, sino la verdad que implica el reconocernos como seres donde la individualidad es una imposibilidad, de reconocernos parte de un pensamiento social que es indisoluble de la forma como miramos el mundo.

Saber que ni aún con la mayor honestidad intelectual, los científicos o los periodistas pueden ser capaces de realizar una práctica discursiva con absoluta neutralidad, me hace sentir libre, me da una mejor perspectiva de mi quehacer científico y hasta de mi propia humanidad. Así, sobre las conclusiones de este trabajo cito a alguien que, como yo, piensa que la legitimación del quehacer científico proviene de sus efectos.

*También nos hemos dado cuenta que nuestras prácticas, tanto las que utilizábamos para construir nuestros conocimientos, como las que desarrollábamos para usar esos conocimientos, remitían a nuestros presupuestos culturales, a nuestra inescapable historicidad. (...) ¿Cuál es el resultado? El resultado es que ya no puedo decirte, compañero, compañera de disciplina, ya no puedo decirte: '¿Cuáles son tus datos? Dime que procedimientos has utilizado para construirlos y para analizarlos, y te diré entonces si estoy de acuerdo o no con tu discurso'. Ya no puedo decirte eso, lo único que puedo decirte es lo siguiente: 'Dime que consecuencias tiene tu discurso, qué efectos produce, que prácticas sugiere, y te diré, entonces, si estoy de acuerdo o no con tu discurso'.*

*(Ibáñez, T. 2001, p. 223)*

¿Qué consecuencias tiene un discurso? ¿Qué efectos produce? ¿Qué prácticas sugiere?. Esto es lo que tenemos que preguntarnos cada vez que nos topemos con los discursos del Biopoder, vía los medios de comunicación. Esta mirada, crítica e informada, es lo que creo haber aportado, una mirada crítica acompañada de un enfoque práctico. Lo he hecho de manera deliberada, pues ha sido mi intención hacerle honor al lema de la Facultad de Psicología, de la Universidad Autónoma de Querétaro, hoy mi Alma Mater, que con tanta generosidad me abrió espacios de conocimiento que me han hecho más libre. El lema del escudo dice: "La Psicología no sólo para interpretar sino para transformar" y eso precisamente, transformar, es lo que ha sido mi motivación.

Desde la introducción de este trabajo, expresé mi intención de contribuir a develar, a evidenciar esas estrategias discursivas que ha diseñado un Sistema que se ha adueñado de los cuerpos y las psiques de la humanidad. Se trata de un Biopoder que gestiona la 'Nuda vida' y que en el proceso, va despojando a sus gobernados, les va arrancando los últimos vestigios de dignidad, va desintegrando su identidad, los va ahuecando para rellenar esos espacios con la nada, los va encarcelando en la Norma para quitarles los breves atisbos de libertad que aún conserva la humanidad.

¿Qué he buscado, qué pretendo con este trabajo? Reconozco que mi meta es obtener el título de Maestría en Psicología Social, pero espero lograr algo más, algo que Tomás Ibáñez dijo con mucha claridad. Espero debilitar, aunque sea un poco, las estrategias discursivas del Biopoder, desenmascarando el por qué, el para qué y el cómo. Espero haberlo logrado.

*Todos, que duda cabe, y yo el primero, buscamos reconocimiento social y prestigio. Pero, por lo menos, podemos elegir de quién nos gustaría recibir nuestro prestigio. ¿De la institución científica? Es una opción muy legítima, pero si construimos la Psicología Social como una herramienta crítica, capaz de debilitar, por poco que sea, las condiciones de dominación sobre las que se asientan la explotación y la marginación, nuestro prestigio arrancará de otras fuentes, unas fuentes que, a mi por lo menos, me parecen mucho más valiosas.*

*(Ibid., p.224)*

También espero haber contribuido a fortalecer las estructuras de saber que unen a la Psicología Social y a la Comunicación. Lo hice compeliada por el deseo de compartir una mirada más amplia, más profunda. Una mirada enriquecida por el pensamiento de cientos de científicos sociales que decidieron ver y explicar al mundo para ensancharlo. Encontrar convergencias y superposiciones, entre algunos de ellos, nos ayudará a mirar más y mejor este mundo.

Agradezco a todos los científicos, cercanos y lejanos, sobre cuyas investigaciones he construido este trabajo. Ellos dieron respuestas que hoy nos enriquecen porque supieron preguntar lo importante, para llegar a lo esencial. Eso es lo que busqué al realizar este trabajo, un camino para hacer una diferencia.

Confieso que en la vida primero fui periodista y que las preguntas importantes: ¿Qué? ¿Quién? ¿Por qué? ¿Para qué? ¿Cómo?, las usé para preguntar lo que no era importante. Las hice miles de veces y no recuerdo haber preguntado nada esencial con ellas.

Por ello decidí que como Psicóloga Social haría un mejor uso de las palabras y que usaría las preguntas para cuestionarme a mi misma y para ayudar a otros a preguntar sobre lo importante, sobre lo esencial.

En cuanto a las hipótesis que dan origen a este trabajo considero, desde mi punto de vista y con el invaluable apoyo de todos los científicos cuya voz he tomado prestada, que esa tríada planteada ha sido puntualmente revisada y ahora puedo decir que hasta donde yo sé, en este momento:

- Sí, existe un esfuerzo consciente por parte del Biopoder para contrarrestar la influencia social de minorías insumisas a la Norma, mediante estrategias discursivas y la operación de dispositivos de control vía los medios de comunicación, a fin de evitar que las Contra Normas de las minorías insumisas influyan al pensamiento social mayoritario.

- Sí, las estrategias discursivas del Biopoder, vía los medios de comunicación, no tienen por objetivo acallar las voces de las minorías insumisas, sino hacerlas objeto de una “visibilidad controlada”.

- Sí, el Biopoder utiliza la presencia de las minorías insumisas a la Norma, a través de esta “visibilidad controlada”, porque necesita de su existencia y su presencia en los medios de comunicación para legitimarse como un sistema democrático cuya retórica discursiva incluye entre sus vocablos fundamentales: pluralidad, libertad de expresión y respeto a los derechos humanos.



# BIBLIOGRAFÍA

- Agamben, G. (2004) *No to bio-political tattooing*. From *Le Monde* 11 January.  
En: <http://www.truthout.org/article/le-monde-no-bio-political-tattooing>
- Ballinas , V. (2006) *Dicen la Verdad las Mujeres Violadas en Atenco: CNDH*.  
En: [www.jornada-unam.mx](http://www.jornada-unam.mx). (09/07/07)
- Baudrillard, J. (1972) *Pour une critique de l'économie politique du signe*. En:  
Mattelart, A. & M.(1997) *Historia de las teorías de la Comunicación*.  
Barcelona: Paidós
- Bentham, J. (1787) *The Panopticon Writings*. Ed. Miran Bozovic (London: Verso,  
(1995). p. 29-95.En: <http://cartome.org/panopticon2.htm> (10/11/07)
- Bertalanffy, L. (1928) 1928, *Kritische theorie der Formbildung*, Borntraeger  
Berlín. En inglés: *Modern Theory of Development*, Harper New York, 1932
- Caslin, S. (2005) *The imperial archive*. En [www.qub.ac.uk/schools/imperial](http://www.qub.ac.uk/schools/imperial) .  
(25/06/07)
- Clausius, Rudolf (1850). *On the Motive Power of Heat, and on the Laws which  
can be deduced from it for the Theory of Heat*. Poggendorff's *Annalen der  
Physick*, LXXIX (Dover Reprint).
- CNDH (2006) *Informe especial Primera Encuesta Nacional sobre  
Discriminación*. (12/07/07)  
En: [http://www.indesol.gob.mx/3\\_genero/numeralia\\_12\\_ind.shtml](http://www.indesol.gob.mx/3_genero/numeralia_12_ind.shtml)
- CNDH, 2004, Informe Especial Cumbre de Guadalajara. 08/09/06  
En: <http://www.cndh.org.mx/lacndh/informes/espec/espec2.htm#>
- Cohen, B. (1963) *The press, the public and foreign policy*, New Jersey:  
Princeton University Press.
- Cohen, E. (2003) *Con el diablo en el cuerpo*. México: Taurus
- CONAPRED ( 2005) *Primera Encuesta nacional sobre Discriminación en  
México*. En: [www.conapred.org.mx](http://www.conapred.org.mx) (25/07/07)
- Crónica.(5/10/08).Pascoe, L. *Toletes, mentiras y videos: la marcha del 2 de  
Octubre*. En: [http://www.cronica.com.mx/nota.php?id\\_nota=389188](http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_nota=389188)  
(12/10/08)

- Deutsch, K. (1963) *The nerves of government: Models of political communication and control*. New York: Free Press.
- Doise, W. (1987) Identidad conversión e influencia social. *Influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*, Barcelona: Anthropos (1991)
- Doms, M. & Moscovici, S.( 1984)Innovación e Influencia de las Minorías. *Psicología Social I. Influencia y cambio de actitudes. Individuos y Grupos*. Barcelona: Paidós,
- Edwards, D. (2003). Analyzing racial discourse: The discursive psychology of mind-world relationships. In H. van den Berg, M. Wetherell, & H. Houtkoop-Steenstra (Eds.), *Analyzing race talk: Multidisciplinary approaches to the interview* . Cambridge University Press. (pp. 31-48)
- Empson, W. (1987) *Faustus and the censor*. En Cohen, E. (2003) *Con el diablo en el cuerpo*. México: Taurus
- Fairclough, N (1992) *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.
- Fernández Christlieb, P. (1994) *La Psicología Colectiva un Fin de Siglo Más Tarde*. Anthropos/Colegio de Michoacán
- Financiero.(17/03/06). Ramírez , F.. *Desangelada manifestación contra la privatización del agua*. Sección Sociedad.
- Foerster, H. (1991) *Las Semillas de la Cibernética* . Barcelona: Gedisa editorial
- Foucault, M. (1976) La Voluntad de Saber. *Historia de la Sexualidad*. México: Siglo XXI Editores SA de CV. (1999)
- Foucault, M. (1977). Más Allá del Bien y del Mal. *Microfísica del Poder*. Madrid: Ediciones La Piqueta (1979)
- Foucault, M. (1976) *Verité et Pouvoir*“. Rev L'Arc No 70. En: *Microfísica del Poder*. Madrid: La Piqueta. (1979)
- .Foucault, M. ( 1975 )*Vigilar y Castigar*. México: Siglo XXI (1999)
- Foucault , M. (1976) La Voluntad del Saber*. Historia de la Sexualidad. México: Siglo XXI Editores SA de CV. (1999)
- Foucault, M. (1978) *La Gubernamentalidad*. Curso de College France, lección 4  
En: [www.elseminario.com.ar/biblioteca/foucault\\_gubernamentalidad.htm](http://www.elseminario.com.ar/biblioteca/foucault_gubernamentalidad.htm)

- Foucault, M. ( 1977) Las relaciones de Poder Penetran los Cuerpos. *Microfísica del Poder*. Madrid: Ediciones La Piqueta (1979). Publicado originalmente en La Quinzaine Littéraire No. 24.
- Foucault M, (1977) Poderes y Estrategias. *Microfísica del Poder*". Madrid: Ediciones La Piqueta (1979). Publicado originalmente en Les Revoltes Logiques, num. 4, primer trimestre de 1977
- Foucault, M.( 1994) *Dits et Écrits* Tome 4, Paris: Gallimard. En Lazzarato M. (2006) *Du Biopouvoir a la biopolitique*, Multitudes 1, Mars 2000.  
En: <http://multitudes.samizdat.net/spip.php?article2559> (02/06/06)
- Hardt, M. & Negri, T. (2000) *L' Empire*. Ediciones Exils. En: *La Production Biopolitique* , "Majeure: Biopolitique et Biopouvoir Multitudes 1, marzo 2000 En: <http://multitudes.samizdat.net/spip.php?article2559> (02/06/06)
- Haro, S. (29/ 08/07). *Se complicó la situación*. (12/07/08) .  
En: <http://www.zetatijuana.com/html/EdcionesAnteriores/Edicion1744/>
- Hovland, C. , Janis, I. & Kelley, H. (1953) *Communications and persuasion: Psychological studies in opinion change*, New Haven, CT: Yale University
- Human Rights Watch & Amnesty (2006) *International Press releases*.  
En [www.defendingwoman-defendingrights.org](http://www.defendingwoman-defendingrights.org), (07/07/07)
- Ibáñez, T. (2001) *Municiones para Disidentes*. Barcelona: Ed. Gedisa,
- Ibáñez, T. (1987) Poder , conversión y cambio social. *La Influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*. Barcelona: Anthropos (1991)
- Ibañez T. (2003) El giro lingüístico. *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: Editorial UOC
- Indesol. (2005). *Resultados sobre Grupos Vulnerados de la "Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México 2005*. (21/06/07).  
En: [http://www.indesol.gob.mx/3\\_genero/numeralia\\_12\\_ind.shtml](http://www.indesol.gob.mx/3_genero/numeralia_12_ind.shtml)
- Iñiguez, L. (2003) El lenguaje en las Ciencias Sociales: fundamentos, conceptos y modelos *Análisis el Discurso. Manual para las Ciencias Sociales*. Barcelona: Editorial UOC.
- Iñiguez, L. (2003) El análisis de discurso en las ciencias sociales: variedades, Tradiciones y práctica. *Análisis del Discurso. Manual para las ciencias sociales.*, Barcelona: Editorial UOC

- Jodelet, D. (1986). *Representaciones Sociales, teoría y Método*. En Ibáñez, T. (1988) *Ideologías de la Vida Cotidiana*. Barcelona: Sendai
- Johannsen, O. (1975) *Introducción a la Teoría General de Sistemas*. Chile: Facultad de Economía y Administración. Universidad de Chile.
- Kraemer & Sprenger (1486) *Malleus maleficarum*. En Cohen, E. (2003) *Con el diablo en el cuerpo*. México: Taurus.
- Le Bon, G. (1895). *Psicología de las Multitudes*. México, D.F.: Editorial Divulgación (1973)
- Machiavelli, N. (1531) *El príncipe*. Madrid: Alianza Editorial, S.A. (1994)
- Martín, L. (1987) Influencia minoritaria y relaciones entre grupos. *La Influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*. Barcelona: Anthropos (1991)
- Martín, L. & Whittaker, R. (1998). Poder – decir o el poder de los discursos. Madrid: Arrecife. En Iñiguez, L. (2003). *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* Barcelona: Editorial UOC
- Martín, L. (2003). El Análisis Crítico del Discurso, Fronteras y exclusión social de los discursos racistas. *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* Barcelona: Editorial UOC
- Martínez Tejada, G. (2002) *El Conductismo Social de George Hebert Mead*. Psic.Soc .Revista Internacional Psicología, Vol.1, No.1, julio-diciembre 2002
- Mattelart, A. & M (1997) *Historia de las teorías de la comunicación*. Barcelona: Paidós. (1999)
- Mendoza, J. (2001) Influencia Social Minoritaria. En: González, M. & Mendoza J. (comp.) *Significados colectivos: procesos y reflexiones teórica*. México: Tec de Monterrey/CIACSO
- Milenio. (17/03/06). *Actores y saldo*. Sección Claves.
- Milenio on line. (16/03/06) Osor, D. *El Volante acaba diciendo: No a la privatización del Agua*. Wn <http://www.milenio.com.mx> (16/03/06)
- Milenio on line. (16/03/06) Fuente Notimex *Un nuevo acto de violencia*. En: <http://www.milenio.com.mx> (16/03/06)
- Montoya, V. (04/08/08) *Una visión insólita de la tortura*. En: <http://www.defensahumanidad.cult.cu/artic.php?item=7195> (21/10/08)
- Morin, E. (1988) *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: Gedisa,

- Moscovici, S., Mugny, G. & Pérez, J. (1984-1985). *Les effets pervers du den (para la majorité) des opinions d'une minorité*. Bulletin de Psychologie, 38 ( pp.803-812)
- Moscovici, S. Mugny, G. & Pérez, J. (1991) *La Influencia Social Inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona,: Anthropos
- Moscovici, S. (1972) *Introducción a la psicología social*. Barcelona: Editorial Planeta (1975)
- Moscovici, S. (1981) *Psicología de las Minorías Activas*. En Mendoza, J. (2001) *Influencia Social Minoritaria. Significados colectivos: procesos y reflexiones teóricas*. México: Tec de Monterrey/CIIACSO
- Moscovici, S. (1991). *La denegación. La Influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*. Barcelona: Anthropos
- Mugny, G. & Pérez, J. (1991). *Minorías, identificación e influencia. La Influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*, Barcelona: Anthropos
- Nirenberg, D. (1996) *Comunidades de Violencia, La Persecución de las Minorías en la Edad Media*. Barcelona: Ediciones Península (2001)
- Noticieros Televisa (2005) *Exigen Agua Mujeres Mazahuas*. (10/10/08). En: [http:// esmas.com/noticierostelevisa/Mexico/422428.html](http://esmas.com/noticierostelevisa/Mexico/422428.html)
- Noticieros Televisa (28/05/04) González, I. *Globalifóbicos protestan contra Cumbre de ALCUE*. En: [http:// www.esmas.com/noticierostelevisa /México/ \(15/11/06\)](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/Mexico/1511106)
- Notimex 28/08/07. *Defiende Elorduy desalojo de maestros del SNTE*. En: [http://www.esmas.com/ noticierostelevisa/mexico/656940.html](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/656940.html) (12/07/08).
- Paicheler, G. & Moscovici, S. (1984). *Conformidad simulada y conversión. "Psicología Social*. Barcelona. Ingraf. (1988)
- Papastamou, S. (1991). Capítulo 10. *Psicologización y resistencia a la conversión. La Influencia Social Inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental* Barcelona: Editorial Anthropos
- Papastamou, S / Mugny, G. (1987). *Psychologisation, conflit, et influence minoritaire*. Anuario de Psicología (128-142)

- PNUD (2005) *Informe Situación Indígenas México* En [www.indesol.gob.mx](http://www.indesol.gob.mx)  
(18/07/07)
- PSOE (10/07/06). *El PSOE se distancia de la manifestación a favor de Ley de Residencia*. En: <http://indicesiete.com/sociedad/Article1620.phtml>  
(16/07/08)
- Sapir, E. (1935) *Communication*. In *Encyclopedia of the Social Sciencies*. New York: Macmill. Vol IV.
- Sartori, G. (1998). *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Madrid:Taurus
- Schramm, W.(1973) *Men, Messages and Medi*. New York: Harper & Row Publishers.
- Shannon, C. (1948) *A Mathematical Theory of Communication*. Bell System Technical Journal, Vol. 27, julio y octubre 1948, págs. 379-423 y 623-656, que un año más tarde revisa, en un trabajo enriquecido por Warren Weaver, bajo el enunciado de *The Mathematical Theory of Communication*, publicado por la Universidad de Illinois
- Shotter, J. (1993).*Realidades Conversacionales. La construcción de la vida a través del lenguaje*. Buenos Aires: Amorrortu (2001)
- Spielvogel, J. (1991) *Western Civilization*. Pennsylvania State University.  
En: [www.portalplanetasedna.com](http://www.portalplanetasedna.com) (25/06/07)
- Televisa. Primero Noticias (17/03/06 ) Loret, C. *Información en vivo sobre manifestación IV Foro Mundial del Agua*.
- Televisa. En Campaña. (17/03/06) Trujillo, V. *Información en vivo sobre manifestación IV Foro Mundial del Agua*
- TV Azteca. Hechos. (16/03/06). Salinas, J.. *Información grabada por reportero sobre la manifestación IV Foro Mundial del Agua*
- TV Azteca. Hechos. (16 marzo 2006). Guerrero Erick. *Editorial en vivo sobre el tema de la manifestación IV Foro Mundial del Agua*
- TV Azteca. Hechos matutino. (17/03/06). *Comentario en vivo del conductor sobre la manifestación IV Foro Mundial del Agua*
- Ulloa, D. (2006). *Exitosa marcha de minorías sexuales*.  
En: <http://www.opusgay.cl/1315/article-74811.html> (07/06/08)
- Universal. (17/03/06). Alcantara, L & Alcaraz, Y. *La Violencia empaña la movilización contra foro*. <http://www.eluniversal.com.mx/notas> (17/03/06)

- Universal. (03/10/08).Cuenca, A. *Alistan más detenciones por violencia en Marcha*. En:<http://www.eluniversal.com.mx/notas/543839.htm> (12/10/08)
- Van Dijk T. (2003) Prologo. *Análisis del discurso,. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: Editorial UOC,
- Varela, F. (1989) *Connaitre les sciences cognitives*, Le Seuil..En Mattelart A. & M. *Historia Teorías de la Comunicación*. Barcelona: Paidós (1997)
- Vargas C. ( 1991) *Libros Prohibidos por la Inquisición Novohispana del siglo XVI*. Boletín informativo Dir. Gral. Bibliotecas Vol. IX No. 2. En: [www.dgbiblio.unam.mx/servicios/dgb/publicdgb/bole/fulltext/volIX2.html](http://www.dgbiblio.unam.mx/servicios/dgb/publicdgb/bole/fulltext/volIX2.html) (20/06/07)
- Weston, A. (1987) *Las Claves de la Argumentación*. Barcelona: Editorial Ariel (1994)
- Wiener, N. (1948) *Cybernetics: Or the Control and Communication in the Animal and the Machine*. Paris, France: Librairie Hermann & Cie, and Cambridge, MA: MIT Press.Cambridge, MA: MIT Press.
- Worchel, S. Arnold, S. % Backer, M. (1975) *The effect of censorship on attitude change*. Journal of applied Social Psychologie, 5 ( 227-239)
- Zajonc, R. B. (1968) Attitudinal effects of mere exposure, *Journal of Personality and Social Psychology*, 9, Monograph supplement No. 2, Part 2
- Zellinger., D. Fromkin, H. Speller, D. & Kohn, C. (1974) *A commodity theory of the effects of age restrictions on pornographic materials*. Pardue University