



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES



**REPRESENTACIÓN POLÍTICA Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL;
EL CASO DE LOS INDÍGENAS EN AMEALCO DE BONFIL
QUERÉTARO**

TESIS

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN CIENCIAS
POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**PRESENTA: PAULINA BARBA GONZÁLEZ
MARIANA ORDOÑEZ RUEDA**

**DIRECTORA DE TESIS:
DRA. MARTAGLORIA MORALES GARZA, UAQ**

MTRO CARLOS PRAXEDIS RAMÍREZ OLVERA
DIRECTOR DE LA FCPYS

**CENTRO UNIVERSITARIO
QUERÉTARO, QRO
JULIO 2012**

Esta tesis está dedicada a la memoria de Hugo Sánchez Reséndiz, quien fue parte fundamental en el desarrollo del primer encuentro con el tema, y nos enseñó que siempre es primordial luchar y ser fiel a nuestros ideales.

Para ti nuestro más grande y sincero reconocimiento y agradecimiento.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, por enseñarme que el mundo es un lugar increíble esperando por ser descubierto y que cada lugar a través de su historia y su cultura nos enseña algo nuevo y mágico.

A mi mamá, por todo lo que me enseñó para poder alcanzar esta meta, por apoyarme y acompañarme en cada momento de mi vida y por demostrarme que la maternidad y el trabajo pueden ir de la mano.

También a mi papá por su interés y entusiasmo incansable, por transmitirme la importancia de amar el trabajo que realizas, así como la importancia y satisfacción de ayudar a las personas. Por escucharme y aconsejarme.

Agradezco también a mi hermana, por impulsarme todo el tiempo a hacer lo mejor posible en todo momento, pero en especial por el continuo apoyo que me ha brindado en todas las ocasiones que la he necesitado.

En general agradezco a toda mi familia, pero en especial a Ovidio, quien ha compartido conmigo todos los éxitos y las dificultades por las que he pasado, a Olivia que se ha preocupado por que crezca siendo lo más feliz posible. Alejandro y Leticia por todo la fortaleza que me han enseñado, Y a mi abuela quien siempre me enseñó la importancia de ser una mujer fuerte y buscar lo que quiero.

Este trabajo también lleva un agradecimiento enorme a mis amigas, Sandra, Emma Priscila Brenda por hacerme sonreír en los momentos más difíciles,

así como por las enseñanzas de esfuerzo, trabajo, perseverancia y amistad que me han dado todos estos años.

Por este motivo agradezco también a Elizabeth, con quien he compartido más de 24 años de amistad, tiempo en el que he recibido un apoyo incondicional e invaluable, por empujarme a terminar el trabajo lo más pronto posible y por muchas charlas que me ayudaron a darle sentido al mismo.

A Sergio y a Hugo les agradezco especialmente por su amistad, pero en particular por la ayuda que nos brindaron en la primera etapa de este proyecto a pesar de que decidieran no continuarlo; sus aportaciones enriquecieron ampliamente este documento.

Institucionalmente, agradezco tanto a la Universidad Autónoma de Querétaro por abrirme las puertas de esta gran institución que me ha formado en una etapa crítica de mi vida, así como a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, que a través de sus profesores me brindó los conocimientos necesarios para realizar esta tesis y para desenvolverme con las mejores herramientas profesionalmente.

Por último quiero hacer un especial agradecimiento a la Doctora Martha Gloria, por su paciencia, enseñanzas, guía e interés en esta Tesis. Por todos los años en los que me ha enseñado tantas cosas, y su enorme participación en hacerme la persona que soy hoy en día.

PAULINA BARBA GONZÁLEZ

AGRADECIMIENTOS

A MIS PADRES CARMEN Y JOSÉ JUAN: Por ser el pilar de todo lo que hoy soy, tanto académica como profesionalmente, por brindarme en todo momento su apoyo incondicional en todos los sentidos, por ser mi ejemplo a seguir, por impulsarme a ser una persona con calidad humana y valores, por darme más de lo que pudieron y por exigirme de igual manera. A ellos mi más grande reconocimiento y mi eterno agradecimiento.

A MI FAMILIA: Principalmente a mis hermanas Miriam y Verónica quienes han sido parte invaluable en mi formación, de quienes he aprendido de sus triunfos y de sus fracasos, por el apoyo que me brindaron para la realización de la presente tesis. A mis sobrinos que me inyectan de vitalidad y alegría, parte importante para el desarrollo de la presente tesis. De igual manera quiero agradecer a tíos, primos y anexos, quienes son parte fundamental en mi vida. Pero en especial a mis abuelos quienes me enseñaron que siempre se puede lograr lo que uno se proponga a pesar de cualquier adversidad, a ellos quienes fueron y son las personas que más he admirado, que me enseñaron que cualquier cosa que haga uno con amor tendrá grandes resultados, a ellos que son mis raíces y la base de la familia que hoy tengo. A mi abuela Martha por enseñarme la fuerza y la grandeza de una mujer, a la abuela Benigna por enseñarme la importancia de la familia, a mi abuelo Zenón le agradezco su pasión por la vida y su amor por la tierra, por demostrar que se puede todo.

A OSCAR: Tu eres la luz en la oscuridad, con quien he compartido tantos triunfos y fracasos de toda índole, quien siempre está, con quien puedo reír o llorar, a ti gracias por todo el apoyo, el impulso, los consejos, por ser un compañero de vida. Por demostrar que las buenas personas claro que existen.

A MIS AMIGAS: Viridiana, Diana, Lucero, Ivis, Itxaro, Lucía, porque sin ustedes la vida no sería igual. Hoy después de tantos años aquí siguen.

A LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO, principalmente a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por abrirme sus puertas y brindar un espacio para alcanzar el desarrollo profesional y humano, a sus profesores que pusieron a mi alcance los conocimientos bases para la tesis que hoy presento y por hacerme ver que el mundo es un lugar mejor cuando nos preocupamos por el desarrollo de la sociedad.

MARIANA ORDOÑEZ RUEDA

RESUMEN

Este documento es el resultado de una investigación sobre las prácticas políticas que se llevan a cabo entre comunidades indígenas de Amealco de Bonfíl, Querétaro. En esta tesis vinculamos la intención del voto emitido por los pobladores, con la concepción que se tiene sobre la representación.

La tesis parte de una base politológica, pero apoyada en técnicas y herramientas propias de la antropología y de la sociología.

La elección de las comunidades indígenas, fue con base en su comportamiento electoral, en ellas se aplicaron una serie de entrevistas a profundidad con la finalidad de comprender el proceder de los habitantes al emitir el voto.

Palabras clave: Representación, voto, Identidad, San Miguel Tlazcaltepec, Santiago Mexquititlan, San Ildefonso Tultepec

This document is a result of an investigation about the political practices that take place in three ethnic communities in Amealco de Bonfil Querétaro. In this thesis we converge the intension by which the vote is emitted and the conception that they have about representation.

The thesis is set in a politological base, but it is also support by tools and techniques that belongs to anthropology and the sociology.

The election of the communities was made by the observance of the electoral behavior, and in each of them we applied a series of interviews so we could understand the procedure by which these people decide to emit their vote.

Kay word: Representation, vote, identity, San Miguel Tlaxcltepec, Santiago Mezquititlan, San Idefonso Tultepec.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	vii
SUMMARY	viii
TABLA DE CONTENIDO	ix
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES Y CUADROS	xii
1. PRESENTACIÓN DE LA REALIDAD	1
1.1 Objetivo General	8
1.2 Objetivos Específicos	8
1.3 Hipótesis	8
2. MARCO TEÓRICO	9
2.1. En busca de una Explicación	9
2.1.1 Breve historia con los Contractualistas.....	9
2.1.2 De la Lingüística a la realidad.....	10
2.1.3. Autores emblemáticos.....	15

2.2.Indígenas: Conociendo a los Actores	28
2.2.1 Indígenas en Querétaro	36
2.2.2 ÑÖÑHÖ (OTOMÍ)	38
2.2.3 AMEALCO	39
2.3Definición de actores. Grupos tradicionales y modernos	47
3. METODOLOGÍA	47
3.1 Planteamiento metodológico	47
3.2 Diseño del Espacio Muestral	48
4. ENFRENTÁNDONOS A LA REALIDAD	55
4.1 San Miguel Tlaxcaltepec	55
4.1.1 Introducción a los resultados	61
4.1.2 Visión de su identidad	61
4.1.3 Democracia y como votan	63
4.1.4 Opinión sobre el gobierno y por quién votan	65
4.1.5 Cómo deciden por quién votar	67
4.2 San Ildefonso Tultepec	70
4.2.1 Introducción a los resultados	77
4.2.2 Visión de identidad	77
4.2.3 Democracia y Como votan	78
4.2.4 Opinión sobre el gobierno y por quien votan	84
4.2.5 Cómo deciden por quién votar	86

4.3Santiago Mexquitlan	88
4.3.1 Introducción a los resultados	93
4.3.2 La visión de su identidad.....	94
4.3.3 Democracia y como votan.....	94
4.3.4 Opinión sobre el gobierno y por quién votan.....	99
4.3.5Como deciden por quién votar	99
5. CONCLUSIONES	106
6. BIBLIOGRAFÍA	119
7.ANEXOS	123

ÍNDICE DE TABLAS Y MAPAS

Tablas

Tabla 1: Microrregiones	40
Tabla 2: Candidato del PC en 1997	47
Tabla 3: Candidato del PRI en el 2000	48
Tabla 4: Candidato del PRI en el 2003	48
Tabla 5: Candidato del PRD en el 2006	49
Tabla 6 Candidato del PAN en el 2009	49
Tabla 7: Partido Ganador	50
Tabla 8: Población de San Miguel Tlaxcaltepec	54
Tabla 9 Servicios Básicos de San Miguel Tlaxcaltepec	57
Tabla 10 Servicios Básicos de San Ildefonso Tultepec	68
Tabla 11: Población de San Ildefonso Tultepec	72
Tabla 12: Población de Santiago Mexquititlan	85
Tabla 13: Servicios Básicos de Santiago Mexquititlán	88
Tabla 14: Comparativo entre Datos del INEGI y la Lista nominal	113

Mapas

Mapa 1 Amealco de Bonfil	3
Mapa 2 Amealco de Bonfil	39
Mapa 3 San Miguel Tlaxcaltepec	53
Mapa 4 San Ildefonso Tultepec	66
Mapa 5 Barrios de Santiago Mexquititlán	84

HECHOS ESTILIZADOS

1. PRESENTACIÓN DE LA REALIDAD

La democracia, a nivel mundial se enfrenta a una severa crisis de representación. En nuestro país se manifiesta en, por lo menos dos acciones; una, la abstención, que en el año 2009 alcanzó 58 por ciento para las elecciones a Diputados (Reséndiz, 2009), según datos del Instituto Federal Electoral (IFE), mientras que la otra, es el reflejo de una desconfianza generalizada en los partidos políticos

Mediante la *Encuesta Nacional de Cultura Política* (aplicada en: 2001, 2003, 2005, y 2008) y a través de tres indicadores básicos: 1) El porcentaje de la población que cree que vivimos en democracia, 2) ¿Porque trabajan los diputados? y 3) Qué tanto confía la sociedad en las instituciones, podemos observar este fenómeno claramente.

Los resultados de esta encuesta son desconsoladores, al encontrar que tan solo 48 por ciento de los encuestados en 2008 cree que vive en un país con democracia. Las estadísticas son más preocupantes aun cuando en ninguna de las cuatro encuestas -aplicadas en los años referidos- ha superado 50 por ciento.

En cuanto al indicador que observa la confianza que se tiene en los diputados nos topamos de nuevo con números alarmantes, al encontrar que más del 50 por ciento de los encuestados, creen que los diputados trabajan únicamente para obtener un beneficio propio.

Por último, mencionaremos el indicador de la confianza hacia los partidos políticos, que no es menos importante que los dos anteriores, ya que lo posiciona -junto con los sindicatos y la policía- en el grupo de las instituciones que registran menor confianza por parte de la población.

Ahora bien, los datos anteriores son a nivel general; y de éste, precisamos acotar el universo de trabajo. En este sentido, nos preguntamos el alcance de la desconfianza en la población indígena, tal preocupación no solo se deriva del nivel de marginación social y económica de estos sectores, sino fundamentalmente de que en los llamados actores premodernos en este caso los indígenas- la democracia representativa es una figura no existente dentro de la perspectiva cultural. De tal manera que la preocupación central de nuestra tesis es entender la forma en la que los indígenas, de Amealco en particular, asumen la democracia representativa.

Este grupo de actores, tiene un comportamiento peculiar, ya que no cuenta con una preferencia partidaria clara, como en el caso de otros grupos premodernos, por ejemplo, no existe una clara simpatía con el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el cual según sus estatutos, sería el más cercano ya que es el partido que más alude al tema de los indígenas y por tanto, busca la integración de los mismos. Sin embargo, pareciera que los votantes indígenas de Amealco modifican su preferencia partidaria según la elección en turno. Ya que al analizar el comportamiento electoral de dicho sector, hemos encontrado que de 1997 a la fecha la orientación de su voto es errática.

Para observar tales efectos fue preciso recurrir a la obra de Diego Prieto (1999), quien, basado en una serie de indicadores proporcionados por el entonces Instituto Nacional Indigenista (INI), divide el municipio en tres grandes secciones: un segmento urbano-mestizo (predominante en la cabecera municipal); una zona rural eminentemente mestiza y; una zona preponderantemente indígena. Esta última a su vez define cuatro microrregiones, conformada por 13 secciones electorales dentro de la zona

indígena: 1) Santiago Mexquititlan, 2) San Ildefonso Tultepec, 3) San Miguel Tlaxcaltepec y 4) Chiteje.¹

Mapa 1



Tomando en cuenta solo las cuatro microrregiones antes mencionadas y en base a los resultados electorales ubicamos las secciones que serían de interés para el presente estudio, empezando con la indagación de los resultados del proceso electoral de 1997, año que podemos considerar como parte aguas, ya que fue en este año cuando se da la primera alternancia en el poder del m municipio.

¹Las secciones electorales son: de Santiago Mexquititlan (Barrio 5) 0027, El Pastor, (Barrio 3) a 0029 (Barrio 3), 0030 (Barrio 4), Loma Linda 0031 (Barrio 2), 0032 (Barrio 1), 0033 San Felipe (Barrio 6), San Ildefonso es; 0015 El Bothe, El Rincón, 0019 San Ildefonso Tultepec centro y Yospi, 0022 Mesillas, La Pini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay. De San Miguel Tlaxcaltepec; 0021 El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec), 0023, El Terrero (Guadalupe el Terrero), 0025 Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas. y por ultimo Chiteje, que solo se divide en una sección denominada, 0024 Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz

En este año es cuando se presenta el primer candidato indígena, conteniendo por el Partido Cardenista (PC). Su nombre es Crescenciano Emigdio Rodrigo, un otomí nacido en Santiago Mexquititlan. Se trata de un antiguo líder indígena, que en un principio estuvo afiliado al Partido Revolucionario Institucional (PRI) sin embargo, toma la decisión de separarse del partido, lanzando su candidatura con el PC.

Tanto la separación del partido, como el hecho de que el candidato fuera indígena, dividió la votación del PRI en estas elecciones, dando lugar al triunfo del Partido Acción Nacional (PAN), generando así la primera alternancia en el poder.

Lo más relevante en estas elecciones, es el impacto que tuvo el candidato del PC, quien logró obtener el triunfo en la mayoría de las secciones indígenas, al punto que Diego Prieto señala que la única razón por la que el PAN ganó, fue por la generación de un pacto entre dicho partido y Crescenciano Emigdio Rodrigo, sobre la anulación de una casilla, lo cual dio el triunfo al PAN y la integración del ex candidato del PC a la administración municipal.

En el año 2000 el PRI vuelve a tomar fuerza obteniendo la presidencia municipal, por tres razones esenciales; la primera trata sobre la presentación de una candidatura unificada, la segunda podemos referirla como una mala administración del presidente municipal panista, y la tercera por el apoyo de la población indígena al lanzar un candidato nativo de la comunidad de Santiago Mexquititlan de nombre Felipe Valdez, con el que se identifica la mayoría de los pobladores de las zonas indígena y mestiza que no se identifican con los habitantes de la cabecera municipal.

El Partido Revolucionario Institucional se mantiene en el poder durante las elecciones del 2003, con el candidato Luis Franco Mejía (de Amealco cabecera), quien busca obtener los votos de las comunidades indígenas

presentando una iniciativa para crear una universidad indígena, ya que es una demanda conocida para esta población.

El candidato del PRI en el año referido gana no sólo las secciones indígenas, mediante su atinada propuesta, sino que también obtiene el triunfo en la cabecera municipal, por ser oriundo de esta, aunando el voto duro del PRI, el cual todavía es bastante significativo dentro de las urnas.

Las elecciones del 2006 traen consigo un clima particular, ya que por primera vez el PRD cuenta con una fuerza importante en el municipio, esto se debe a la gran presencia que tiene Andrés Manuel López Obrador en todo el país, en especial dentro de la población considerada como minorías, entre ellas las más necesitadas, como se consideran a las zonas indígenas.

En el caso particular de Amealco, el PRD no cuenta con una candidatura de especial relevancia para este estudio, aunque si bien con el enfoque de minorías, lanza un candidato campesino, por lo que podemos ver en los resultados electorales el crecimiento de los votos a favor de este partido tiene mucho más que ver al movimiento nacional que particularmente con el candidato presentado por el PRD.

Este impulso nacional, a la hora de los resultados, se traduce en el triunfo del PRD en nueve de las 13 secciones electorales indígenas, mientras que el PRI solo gana en cuatro de ellas. Si bien el PRI gana la elección de ayuntamiento, con el candidato Javier Cagija, lo logra con un estrecho margen de 182 votos que representan 1.0 por ciento del total.

En las elecciones del 2009 se nos presenta un panorama muy interesante que pudiéramos denominar “**la rebelión de los ex presidentes municipales**”. En primer lugar porque nos llega un PRI dividido en tres vertientes: la inicial, y con la que se va oficialmente el partido, representado por la Candidatura de Oscar Sanabria, que es un reconocido médico de la

cabecera municipal de Amealco, y por lo tanto cuenta con el respeto de gran parte de la población.

En segundo lugar tenemos la candidatura de Luís Franco Mejía, quien se lanza por el partido Convergencia, y cuenta con el apoyo de Javier Cagija, los dos ex presidentes municipales, ambos llegaron al poder bajo la bandera del PRI.

Por último tenemos a Felipe Valdez, también ex presidente municipal, quien quería volver a lanzar su candidatura en el partido, y al verse impedido, se separa del mismo, al igual que muchos grupos que controlaba, dando estos la línea de votar por el PRI para gubernatura, y por el PAN para la presidencia municipal.

No solo los votos del PRI se dividieron en estas elecciones, sino que la votación indígena también tuvo varias opciones para elegir. Por un lado el PAN contaba con Rosendo Anaya, candidato que había nacido en la comunidad de San Pablo –comunidad muy cercana a la zona indígena- y quien se da a conocer en todo el municipio a través de la Comisión Estatal de Agua (CEA), mediante el programa “Piso firme”.

Por otro lado tenemos a Filemón Estanislao, candidato por el PRD, quien proviene de Santiago Mexquititlan, que, si bien su campaña no tuvo los recursos suficientes para poder acceder a la presidencia municipal, el impacto que tuvo sí logra su participación como funcionario mediante una regiduría durante el periodo actual.

Por último tenemos de nuevo a Felipe Valdez, que no lanza su candidatura para ningún partido, pero ya que contaba con un amplio número de seguidores, éstos modificaron su voto a favor del candidato del PAN y lo ayudaron a obtener el triunfo en estas elecciones.

Podemos suponer que lo más interesante de la contienda electoral pasada radica en el hecho de que los partidos parecen haber tomado conciencia de la importancia del voto indígena en los resultados electorales, ya que anteriormente, cuando mucho uno de los candidatos era indígena o tenía propuestas específicas para las necesidades de esta población; sin embargo en la elección de 2009, tres se disputaron este voto.

Los datos antes expuestos, nos permiten resaltar por lo menos dos fenómenos políticos relevantes; el primero, los indígenas no muestran lealtad hacia ningún partido. En 1997 votan por el Partido Cardenista, en el 2000 y en el 2003 votan por el PRI, en el 2006 votan por el PRD y en el 2009 los votos indígenas se dividen entre las tres opciones, lo que resulta en el triunfo del PAN en la mayor parte de las secciones indígenas.

El segundo hecho derivado del primero, es que en principio los indígenas se inclinan a votar por candidatos indígenas o por candidatos que se comprometen a realizar acciones a favor de los indígenas, lo cual muestra un comportamiento que se ha denominado como representación identitaria.

A partir de esos dos hechos derivados de un primer análisis del comportamiento electoral de los indígenas, es que nos hacemos la pregunta central de esta tesis ¿Por qué votan los indígenas? ¿Cómo construyen su orientación y como asumen el modelo de la democracia representativa?

1.1 Objetivo General

Conocer e identificar el tipo de representación que buscan las comunidades indígenas de Amealco de Bonfil, Querétaro al momento de emitir su voto.

1.2 Objetivos Específicos

- Entender cómo deciden el voto dentro de las diferentes comunidades.
- Elaborar un instrumento que permita identificar el tipo de representación en cada comunidad.
- Proponer algunas reflexiones sobre las apropiaciones o adaptaciones que presenta cada lugar.
- Comprender qué buscan estas poblaciones en sus gobernantes.
- Conocer los elementos que consideran forman parte de su identidad

1.3 Hipótesis

La modernización dejó fuera a los grupos tradicionales, entre ellos a los indígenas; por lo que tuvieron que adaptar sus formas tradicionales de representación al sistema político mexicano, y lo hacen por medio de dos tipos de representación: Simbólica y Descriptiva, las cuales les permiten tener autoridades tradicionales a pesar de haber sido electas dentro de las reglas de una democracia moderna

2. MARCO TEÓRICO

2.1 EN BUSCA DE UNA EXPLICACIÓN

La representación como característica que permite la legitimación de los gobiernos, ha sido estudiada ampliamente. Hoy en día la mayoría de los Estados cuenta con un sistema democrático, el cual por la historia y el ambiente en el que se genera, da una gran relevancia al aspecto de representación. Sin embargo debido a la diversidad de grupos que conforman las sociedades actuales, se han gestado diferentes visiones sobre este concepto, dependiendo de la realidad de cada grupo.

A continuación, en busca de un parámetro que nos ayude a comprender la realidad presentamos diferentes enfoques, tanto a través del tiempo, como de las variadas teorías en torno a esta, abordando rápidamente las definiciones lingüísticas que este concepto posee.

2.1.1 BREVE HISTORIA CON LOS CONTRACTUALISTAS

La representación política es un término que en la actualidad se relaciona con la forma de gobierno democrática, sin embargo no es la única manera de gobierno que la posee ni que la ejerce. De hecho los clásicos teóricos Thomas Hobbes, John Locke, y Jean Jacques Rousseau, fueron los primeros en reflexionar la importancia de la representación para la legitimidad de un gobierno. Proponiendo que: ningún tipo de gobierno puede existir sin que exista la representación de alguna manera, manifestándose ésta primordialmente en la legitimidad del Estado solo cuando este proteja los intereses de los gobernados.

Los tres grandes filósofos anteriores, a pesar de buscar diferentes resultados con sus estudios, contaban con una idea básica sobre la que se basa el liberalismo moderno. Esta idea radica en que el pueblo permita la existencia

del Estado como un mediador entre los intereses humanos, y por lo tanto tiene el deber de cuidar los derechos naturales, como es el de la vida, la propiedad, la libertad, etc. y, sobre todo, de proteger las libertades individuales.

De lo anterior la idea que más nos interesa para esta tesis es que, a través de esta visión el gobierno queda supeditado a la voluntad del pueblo por lo que convierte en algo trascendente la representación del los intereses de los gobernados, con la finalidad de permanecer en el poder.

Partiendo de esta perspectiva sobre la participación del Estado, Thomas Hobbes, John Locke, y Jean Jacques Rousseau permiten un estudio diferente de la representación, en el cual este es un elemento, independiente de la democracia y se expresa de diferentes maneras, en diferentes sociedades.

2.1.2 DE LA LINGÜÍSTICA A LA REALIDAD

La definición de un concepto siempre genera una gran problemática para los investigadores, en especial dentro de las Ciencias Sociales. Esto se debe a la cantidad de definiciones, características e interpretaciones que se tiene de un mismo concepto -al no ser una ciencia exacta- en algunos casos que la definición del concepto es tan amplia que dice muy poco. Por ello es importante realizar una exploración no solo de las definiciones que ha tomado el concepto, sino de su desarrollo histórico.

La representación es un concepto polisémico y cuenta con una gran tradición histórica, no solo dentro de la política, sino que se amplía al arte y a la literatura. El léxico de la Ciencia Política define que comenzó su estudio durante el siglo XV por la Abadía francesa de Port Royal. Sin embargo hay autores que creen que comenzó con los griegos, en especial el escrito de la

caverna de Platón en donde ya se puede ver una representación visual del mundo.

A continuación revisaremos algunas de las definiciones básicas del concepto de representación; en primer lugar podemos citar el *Diccionario Enciclopédico de las Ciencias de la Lengua* desde el punto de vista de Durcot y Todorov:

También debe distinguirse la significación de la representación, que es una aparición de la imagen mental en el usuario de los signos. (...) en una perspectiva semántica también puede observarse grados variados de abstracción. La ficción se vale en gran medida de las propiedades representativas de las palabras y uno de sus ideales fue durante mucho tiempo el grado superior de la “evocación”; de ahí la costumbre de hablar de la literatura en términos de “atmosfera”, “acción” “acontecimiento” etcétera. (Nieto:2006)

Creemos que si bien la definición de Durcot y Todorov cuenta con elementos que parecen explicar la representación, desde el punto de vista de la literatura, es importante exponerla para poder demostrar que la esencia de la definición se aplica en todos los ámbitos en los que se usa el concepto.

Una vez que tenemos la definición básica de de representación, pasemos a nuestro concepto clave: la representación política. Como forma inicial, citamos algunas definiciones comenzando, por supuesto, con la más frecuente que encontramos en el léxico de la Ciencia Política:

“Una ficción instituida por una mediación que produce separación. Allí radica su complejidad, su misterio y su sentido. Representar es hacer presente lo ausente. Colocar frente a los ojos o el espíritu de alguien ese objeto o

concepto ausente por medio de una figura o una imagen o signo. Y en política de lo que se trata es de representar el poder. De darle un lugar ante la sociedad para conferirle la eficiencia de la acción, pero también de acotarlo para evitar su concentración. (...).

Hoy, la representación política se advierte como una necesidad, cierto, como una necesidad de establecer un vínculo concreto entre gobernantes y gobernados. Este vínculo se entiende como la adecuación y correspondencia entre una sociedad y un régimen. De allí, la idea de que las acciones de gobierno deben reflejar las demandas sociales. En este sentido es importante resaltar el principal aporte de la modernidad: hemos pasado de darle un origen divino y trascendente al poder, a darle un origen popular, basado en el voto y la libertad. Sin embargo a pesar del cambio en las formas de representación política, su esencia se ha mantenido(...).

La representación política es siempre el carácter de un poder. Podemos inferir entonces que la representación viene a darle unicidad (unidad) y sentido a través de una ficción de orígenes teológicos y jurídicos a ese poder dentro de toda comunidad que la propia humanidad ha constituido a lo largo de su historia de diferentes modos. El surgimiento de la ciudadanía vendría a darle mayor complejidad a este montaje político. La ciudadanía se ha convertido en un parámetro exigente al reclamar una mayor identificación entre representante y representados.” (Morgan, 2000)

Siguiendo con el mismo hilo conductor, de la obra *Conceptos fundamentales de la Ciencia Política* podemos asirnos del siguiente concepto de representación política:

[U]n modelo de organización de las relaciones políticas que mantienen los gobernantes con los gobernados y por el que se aspira, a través de la convención de que los primeros personifican al resto de la comunidad, a que el ejercicio de las funciones públicas sea considerado legítimo. Pese a que actualmente se vincula con la democracia, la representación es en principio diferente ya que justifica que el pueblo no se gobierne a si mismo sino que designe, directa o indirectamente, a la autoridad que ha de tomar decisiones (Molina, 1998).

Por último (no por orden), citamos la definición sobre representación que señala el *Diccionario de Política*:

La representación política, en la práctica pueden ser dividida en: a) significados que se refieren a una dimensión de acción – representar es actuar según determinados cánones de comportamiento en referencia a cuestiones que conciernen a otras personas b) significados en cambio a una dimensión de reproducción de propiedades y peculiaridades existenciales – representar es poseer ciertas características que reflejan o evocan las de los sujetos u objetos representados. Esta distinción es importante ya que saca a la luz las dos polaridades entre las cuales se pueden mover la r. política según las situaciones y colocación en el sistema político.

(...) en base a sus finalidades se podría por tanto definir la r. como un particular “mecanismo” político para la realización

de una relación y de control (regular) entre gobernantes y gobernados. Se debe de partir de este núcleo para aclarar los diversos aspectos del fenómeno.

(...) por lo que se refiere al contenido de la función representativa y por lo tanto del papel de los representantes. En la literatura política han sido largamente discutidos tres modelos 1] La r. como relación de delegación; 2] La r. como relación fiduciaria; 3] La r. como espejo o representación sociológica.

En el primer modelo, el representante es concebido como un ejecutor carente de iniciativa y de autonomía de las “instrucciones” que los representados le imparten.

El segundo modelo atribuye al representante una posición de autonomía y supone que la única guía para su acción en el “interés” de los representados como es percibido por él.

El tercer modelo-el de la r. espejo-se centra a diferencia de los dos primeros más sobre el efecto conjunto que obre el papel de los representantes individuales. Concibe al organismo representativo como un microcosmos que reproduce fielmente las características del cuerpo político, según otra imagen recurrente lo compara con un mapa geográfico que precisamente representa a escala la realidad (en este caso el territorio) que debe representar.” (Bobbio, 2002)

Elegimos exponer estas tres definiciones porque creemos que en ellas se presenta la idea de que la representación no solo existe dentro de la democracia moderna, como en momentos pareciera, sino que es de larga data. Es importante resaltar este punto dentro de nuestra tesis porque

estaremos trabajando con grupos de actores tradicionales o pre modernos, mismos que también buscan una representación política, no solo por el contacto que han tenido con la modernidad, sino porque dentro de sus mismos valores ya contaba con este principio.

2.1.3 AUTORES EMBLEMÁTICOS

Ahora, después de haber realizado la revisión bibliográfica referida en los apartados Dos y Tres sobre las diferentes definiciones del concepto de representación, es posible observar la diversidad del mismo. En la realidad, esta polisemia, se ve reflejada en la poca claridad que tienen las sociedades sobre cómo y que incluye la representación política. Existen perspectivas como la del politólogo canadiense Charles Taylor, quien expresa en un artículo escrito para “TheJournal of Democracy” que la representación se va a dar dentro de grupos homogéneos que tengan un alto nivel de entendimiento mutuo, confianza y compromiso. Esto hace muy difícil incluir a personas externas y diferentes al “grupo original” y puede llevar a lo que el autor señala como exclusión interna (innerexclusion):

“Democratic rule itself for a high degree of mutual understanding, trust and commitment. This can make it hard to integrate outsiders and lead to the drawing of a line around the original community. But can also lead us to what I have called Inner exclusion” (Taylor, 1998).

Todo el argumento anterior Charles Taylor lo basa en una investigación histórica sobre las diferentes exclusiones que se han dado en las democracias modernas, en especial, en la que existía en Estados Unidos por la diversidad de razas y culturas. Si bien esta visión está bien fundamentada, cuando se intenta aplicar a la realidad resulta un poco simple, ya que no puede explicar cómo es que la democracia llega a funcionar, de manera aceptable en sociedades pluriculturales.

Para resolver este escollo, creemos que debemos regresar a la pregunta original, es decir, ¿Qué es la Representación? Pero más allá de conocer la definición de los diccionarios, estamos ciertas que es preciso comprender qué es lo que entiende la sociedad con la que estamos trabajando por representación, descubriendo así qué espera dicha sociedad de sus representantes. Una vez que esto se logre, se podrá definir si existe o no de una crisis de representación dentro de los sistemas políticos.

A lo anterior podemos agregar que mientras, por un lado se argumenta lo obsoleto que han quedado los partidos en cumplir con la función de converger diferentes grupos y necesidades, para facilitar la gobernabilidad. Por el contrario algunos teóricos discuten que la crisis de representación no es más que una confusión conceptual por parte de la sociedad.

Giovanni Sartori (1996) es uno de los teóricos que defienden la inexistencia de esta crisis, afirma que existe diferencia entre la representación y la representatividad. Para el autor la representación es una sustitución en la que, en términos llanos, alguien habla y actúa en lugar de otro y está sometida a la condición de que el representante actúe en beneficio de los que son representados. Mientras que la representatividad es la trasmisión de una idea de parecido, semejanza, o similitud, de la existencia de características compartidas.

Si bien la expectativa de tener gobernantes más apegados al concepto de representatividad está en la mira de la población mundial, se puede observar un patrón donde entre más moderno sea el ciudadano tenderá a buscar la representación, ya que dentro de sus valores e ideas está la de la concepción de que el Estado deberá tener y actuar según las características de un Estado neoliberal.

Por el contrario entre más tradicionales sean los valores de una persona o sociedad esta buscará en mayor medida la representatividad, teniendo en mente un Estado más interventor pero sobre todo añorando el pasado, cuando la relación entre representante y representado era más fácil por el tamaño del territorio gobernado y por la poca diversificación de necesidades, que ayudaban a la realización de las demandas con mucha mayor eficiencia y eficacia.

Los ciudadanos modernos debido a las condiciones sociodemográficas actuales han creado la democracia representativa, la que depende de un representante electo para poder hacer que sus demandas lleguen a ser resueltas; sin embargo, estos representantes pueden llegar a estar muy alejados de sus electores en todos los ámbitos, desde el económico hasta el cultural lo cual –en los representados- genera desconfianza.

Si bien la representación no se da de manera natural por la falta de características compartidas entre el representante y el representado, dentro de los gobiernos actuales -en especial los que cuentan con democracias consolidadas- se tienen varias reglas para asegurar que en realidad se ejerza de manera aceptable.

Una de estas reglas, es el que los representantes no pueden estar sometidos a los mandatos imperativos y no pueden ser destituidos hasta que expire su periodo a cargo, protegiendo así a los representantes de los intereses individuales del electorado. En contraposición con este principio, los electores cuentan con, por lo menos, tres mecanismos que les permiten vigilar que las acciones de los representantes sean de *facto* para el beneficio de la población y son las siguientes:

- 1) “Responsiveness”, es la capacidad de los representantes de responder a las demandas,
- 2) “Accountability” que trata de la rendición de cuentas.

3) "Removability", que permite destituir a los representantes, en momentos puede darse como castigo electoral.

Sin embargo Giovanni Sartori (1996) asegura que los sistemas políticos actuales no son perfectos y que la mayoría de los problemas son causados por el tamaño de la población que se propone representar "Cuanto más numerosa es la gente que se pretende representar y más numerosos los asuntos en los que se trata de representarlos, la palabra representación tiene un significado menos referible a la voluntad del pueblo real" (Sartori, 1996).

Esto se origina desde la base del concepto de representación, el cual asegura que los representantes electos deber actuar conforme al bien de la nación, es decir, el llamado 'bien común'. Se puede observar con mayor claridad en el caso de los diputados quienes, son electos por un distrito, sin embargo cuando llegan al poder, no tiene que actuar por los interese del distrito, sino por los de toda la nación (esto va en contra de la teoría del mandato).

Stuart Mills (1890) propone solucionar esto a través de inducir que el parlamento nombre los miembros del poder ejecutivo y proporcione foros que permitan la articulación de demandas y la discusión de estas, y debía actuar como el sello final de aprobación pero no debía mezclarse en la redacción y administración de la legislación.

Sin embargo Giovanni Sartori (1996), acepta la existencia de problemas dentro del sistema político, al señalar que la única omisión importante para incrementar la buena representación es que no se tome en cuenta precisamente la noción de representatividad.

Por otra parte, podemos mencionar que existen otras visiones sobre el desarrollo de la representación algunas argumentan la existencia de esta

crisis, prefiriendo verla como una transformación o cambios, que se originan como consecuencia de la madurez democrática que adquieren los ciudadanos y los gobernantes. Uno de los teóricos principales que protege este argumento es Bernard Manin.

Bernard Manin (1992), plantea que, la representación nunca ha estado en crisis, pues ésta solo se transforma en respuesta a los sucesos, como el establecimiento del sufragio universal y la aparición de los partidos de masas. Estas transformaciones en el sistema obligan a que cambien las cosas, pero ello no implica que deje de haber representación, sino que existe una transformación para adecuarse a las nuevas formas de vida. Esta interpretación es muy riesgosa ya que puede llegar a desencadenar una nueva forma de representación que en verdad termine con ella.

Para complementar lo dicho en el párrafo anterior, podemos mencionar que la representación se basa en cuatro principios fundamentales de orden: 1) Los gobernantes deben ser elegidos por los gobernados, 2) Los gobernantes conservan cierto margen de independencia con relación a los gobernados, 3) La opinión pública sobre temas políticos puede expresarse más allá del control de los gobernantes y, 4) La decisión colectiva deriva de la deliberación.

Por otra parte, hay consenso entre los estudiosos del tema, en particular por Bernard Manin (1992), en que existen diferentes formas de representación, dependiendo lo desarrollado que tengan estos principios.

La primera forma es el "Parlamentarismo". Aquí los electores votan por el individuo y este tiene que ser una persona que les inspire confianza, que tenga redes locales que le permitan tener intereses en común con los que podrían ser sus representados. Sin embargo, una vez electo, el representante tiene la libertad de votar según su juicio personal y su

conciencia. En el caso del Parlamentarismo, son imprescindibles la confianza y el juicio personal, dos valores cruciales.

La elección ha sido inventada para llevar al poder a individuos que gozan de la confianza de sus conciudadanos, por lo tanto los candidatos serían individuos que por su red de relaciones locales, su notoriedad, la deferencia de la que gozan, suscitan la confianza de aquellos que viven próximos o que comparten sus intereses.

En este modelo cada diputado está obligado a votar según su conciencia y juicio personal, pues no es el portavoz de sus electores, sino su hombre de confianza. Mientras que la libertad de opinión pública frente a los gobernantes significa, que puede manifestarse una distancia entre la opinión pública por un lado y el parlamento en su conjunto por otro.

El siguiente tipo de representación que distingue Bernard Manin (1992) es la denominada "Democracia de Partidos" que se dio a fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Al ampliarse el derecho al sufragio, la representación se vuelve un reflejo de la estructura social, pues aparecen los partidos de masas y ahora se vota por un partido, no por el individuo, lo que provoca que la persona electa tenga que decidir en función de los intereses del grupo al que pertenece. La orientación del voto es determinada por la posición social y económica.

El sentimiento de pertenencia a una comunidad es lo que explica el voto a favor de un partido, mucho más que la adhesión a su programa político. Ahora el diputado no es libre de sus decisiones dentro del parlamento pues está ligado al partido que la hizo elegir. Debido a esto, ya no pueden cambiar de opinión por las discusiones deliberativas, el partido mayoritario defiende al gobierno y el minoritario se opone. La libertad de opinión pública significa la existencia de una oposición.

En los años 70's se da una transformación en el sistema que provoca que la representación cambie al siguiente tipo llamado "La Democracia de los Público". En este tipo, los resultados del voto pueden variar significativamente de una elección a otra, aún cuando las características sociales, económicas y culturales permanezcan casi idénticas.

Se vuelve a votar por el individuo, pero ahora por la postura que tenga éste frente a los temas actuales, tomando en cuenta que el electorado ahora tiene acceso a medios de información masivos que presentan a los candidatos y sus posturas de una manera neutra.

En sociedades donde una división social, económica o cultural predomina sobre las demás y se impone con evidencia, los hombres políticos deben hacer pie en ella para movilizar y agrupar electores. Aquí el representante es un actor que toma la iniciativa de proponer un principio de escisión. Busca descubrir las divisiones del electorado y lleva algunas de ellas a la escena y hace acceder a la claridad de la conciencia pública tal o cual división social: representa en la medida en que da presencia a una división no evidente de la sociedad.

En este tipo de representación el representante no es más un portavoz. Por la personalización de la elección electoral es, por una parte, alguien de confianza pero también un actor relativamente autónomo que busca y pone de manifiesto las divisiones en el seno del electorado. La discusión deliberativa se da en los encuentros informales del gobierno con los grupos de interés, asociaciones y los diversos movimientos sociales.

Por último contamos con la visión de Hanna Pitkin (1972), quien si bien en su escrito más importante "Conceptos de la Representación" no hace mención sobre esta discusión, sí da bases para poder argumentar en contra de ella. Hanna Pitkin nos presenta un análisis completo sobre las diferentes formas de la representación dividiéndolas en cuatro tipos: la primera denominada

formalística, en donde se puede ver a la representación como: autorización o como responsabilidad. La segunda, le llama representación simbólica, la tercera es la representación descriptiva, y por último la cuarta que es nombrada representación sustantiva.

Cada una de estas, son visiones diferentes que puede llegar a tener las sociedades de la representación, y por consiguiente genera diferentes expectativas. Al igual que en Bernard Manin la diferencia radica en los ciudadanos, y si estos son actores tradicionales o modernos. A continuación explicaremos con mayor detenimiento las cinco modelos de representación.

1. Representación como autoridad: “Se entiende a la representación como una autorización que otorgan los súbditos al soberano, siempre y cuando este sea capaz de mantener la seguridad, concepción que proviene de Hobbes”.

Del punto anterior podemos inferir que la representación como autoridad; es la definición más básica de representación. Se le entrega el poder absoluto al gobernante, sin pedir cuentas sobre las decisiones que se toma, siempre y cuando el estado vele por la seguridad del gobernado. Debido a las características tan autoritarias de este tipo de representación, no es posible que se recree dentro de una democracia, y menos en la modernidad, por lo que solo la buscarán los actores tradicionales.

2. Representación como responsabilidad: “Se plantea este tipo de representación desde la visión de la rendición de cuentas (accountability) las elecciones so concebidas como el proceso a través del cual los electores los electos adquieren responsabilidad y los electores se mantiene vinculados a ellos” (Martínez 2004).

A este respecto señalamos que la representación como responsabilidad, es aquella a la que aspiran a llegar todas las democracias actuales en el

mundo, habla de un estado mucho más vinculado con los ciudadanos, en donde estos toman un papel activo. Por la forma en la que se lleva a cabo los actores modernos son los que generan este tipo de representación.

Este tipo de representación incluye todas las características que nos da Giovanni Sartori sobre un régimen democrático y competitivo. Y como podemos observar al leer sus características solo puede existir dentro del mismo, ya que es el único que permite, e impulsa la búsqueda de esta rendición de cuentas.

3. Representación como descripción: “Equivalencia entre las ideas, valores e intereses de los representantes y de la población. El representante no actúa por otros; los ‘sustituye’ en virtud de una correspondencia o conexión entre ellos, de una semejanza o reflejo.” (Pitkin, 1972).

Del punto anterior interpretamos que ver a la representación como descripción, es cercano a la teoría en la que se basa Charles Taylor, que es aquella donde la representación se da de manera natural por la convergencia en valores, ideas e intereses. En este tipo de representación, de nuevo hablamos de actores tradicionales, quienes parten de valores más comunales y por lo tanto, las ideas e intereses coinciden fácilmente, mientras que si hablamos de actores modernos, el individualismo genera intereses e ideas diversas.

En este tipo de representación, a la autoridad se le exigirá, en especial, ver por la comunidad, antes que los intereses personales, o de grupos de presión. Se puede inferir que se acerca a la búsqueda del bien común. Sin embargo solo se puede dar en comunidades pequeñas, ya que como menciona Giovanni Sartori entre más grande sea una comunidad más difícil será ver por las necesidades de toda la población.

4. Representación simbólica: “La representación se construye, y mantiene, sobre la ficción de que el representante es el símbolo del pueblo. Lo relevante es el proceso mediante el que la población crea, acepta, se socialice y desarrolle determinado tipo de actitudes que implican su aceptación de ese símbolo no convencional.” (Pitkin, 1972).

Pensamos que esta definición se acerca más a la que se da en el ámbito de la literatura y las artes. El representante no se ve como una persona sino como un símbolo, es decir, que es el pueblo. Por las características de este tipo de representación, es posible suponer que los únicos actores que pueden tenerla son los actores tradicionales, porque al no permitir intervención, ni reclamo de los ciudadanos, y en algunos casos, no se tiene ningún poder sobre el gobernante, un actor moderno por definición no admitirá tener una autoridad de este tipo. Sin embargo ha habido casos en que sociedades teóricamente modernas han aceptado este tipo de representación, lo que importa es la forma en la que se construya este símbolo.

Como ejemplo tenemos el caso de Estados Unidos donde después de los atentados del 11 de septiembre, el presidente George W. Bush se convirtió en un símbolo en contra del terrorismo, a pesar de la corta duración, ya que tuvo la autoridad absoluta para mandar las tropas tanto a Afganistán como a Irak, además del impulso que le dio para ser reelecto.

5. La representación como actuación sustantiva “Actuar en interés de los representados, de una manera sensible ante ellos. El representante debe actuar independientemente; su acción debe implicar discreción y discernimiento; debe ser él quien actúe. El representado debe ser también (se le concibe como) capaz de acción y de juicio independientes, y no comportarse meramente como necesitado de cuidado.” (Pitkin, 1972)

Este es el último modelo de representación que queremos citar en el contexto la visión moderna de la democracia, los actores tradicionales, tienden a pensar en una representación mucho más cercana. Como podemos observar se trata de la perspectiva de Giovanni Sartori (1996), que nos explica que los representantes actúan por el bien de la nación, es decir que una vez que son electos no solo deben ver por el beneficio de su distrito, sino que deben actuar en función de lo que beneficia al país.

Esta forma de representación de aleja mucho de los valores tradicionales sobre todo por la lejanía que crea con los representantes, y también porque el control que se puede tener sobre ellos, son instrumentos de las democráticas moderna.

Como pudimos observar, la teoría de la representación de Hanna Pitkin (1972), es tan amplia que abarca las otras visiones más importantes sobre este tema, en especial, si se contempla el tipo de actor que requiere cada forma de representación. La perspectiva de Charles Taylor (1998) la podemos encontrar en la representación descriptiva. Mientras que el concepto que maneja Giovanni Sartori (1996) sobre la representación entra dentro de la representación como responsabilidad, y la de representativa abarca la idea de representación simbólica y descriptiva. Por último el caso de Bernard Manin (1992), que podría ser el más alejado, ya que habla únicamente de tipos de democracia se puede inferir que la forma parlamentaria requiere de actores tradicionales, mientras que la de partidos y la de lo público necesitan de actores modernos para poder ser ejecutadas.

La teoría de Hanna Pitkin (1972) cuenta con un gran número de beneficios que son importantes de destacar, En primer lugar la revisión del concepto que realiza, en el que hace énfasis en explicar que a pesar de la gran cantidad de escritos que se tienen sobre el tema de la representación

pocos han dedicado un momento a definir el concepto, al punto de que la misma autora señala que es un concepto en el que cada autor le imprime el significado que desee. Entonces lo primero que hace esta teoría es ordenar todas las demás en busca de una definición relativamente más homogénea la sobre el concepto de representación.

En segundo lugar y esta es la aportación que más interesa para esta tesis, es la que se genera mediante la revisión histórica de la política, ya que plantea las diferentes formas de representación, separando el concepto de la democracia moderna y definiendo la respuesta sobre todas las preguntas de representación. No se trata de una definición, sino que se debe entender la realidad, la revisión de cada contexto y explorar las implicaciones que tienen estas visiones, tal como lo señala Hanna Pitkin: "What it necessary is to interpret each view by identifying its angle of vision or (to speak less metaphorically) by identifying the context for which is correct and exploring the assumptions and implications imposed by the context" (Pitkin, 1972).

Como es posible observar, este planteamiento, es mucho más profundo que los acercamientos que tienen, tanto Bernard Manin (1992), como Giovanni Sartori (1996) sobre la representación, y por lo tanto genera una herramienta mucho más precisa cuando se quiere estudiar la realidad. Sobre todo cuando esta es tan pluricultural como la mexicana, misma que se manifiesta al tener tanto actores tradicionales, como modernos, todos dentro del juego democrático y con diversas expectativas del mismo.

Si bien las tres primeras teorías pueden proporcionar explicaciones, las cuales aunque pueden ser parciales, creemos que es importante tomarlas en consideración por las aportaciones que generan; afortunadamente, mediante la afirmación de Charles Taylor (1997) podemos suponer que este no es un comportamiento único en el mundo, y que se da con mayor claridad en los grupos más compactos.

En cuanto a Bernard Manin (1992) y Giovanni Sartori (1996) Los utilizaremos para comprender el descontento general de la población hacia el sistema político democrático, entendiendo que sus tesis afirman que no existe una crisis de representación.

Finalmente, de la obra de Hanna Pitkin (1972) obtendremos la base teórica de nuestra investigación, ya que nos permite hacer una tipología de la representación, con la cual se podrá explicar mucho más **claramente** lo que busca el electorado indígena a la hora de emitir su voto y por qué.

En conclusión lo más importante de estos autores es la forma en la que dividen la representación en diferentes momentos, lo cual nos ayuda a explicar las diferentes nociones que tienen las personas acerca de la representación, y por lo tanto, a entender en donde reside principalmente la insatisfacción de las actuaciones gubernamentales.

2.2 Indígenas: Conociendo a los Actores

La mayoría de las comunidades indígenas en nuestro país ha conservado y recreado en su interior patrones de organización y un sistema de toma de decisiones colectivo que constituye un sistema político complejo, estructurado alrededor del principio de que la comunidad es una carga compartida.

La comunidad indígena forma parte importante de la población nacional, en el XIII Censo de Población y Vivienda 2010, realizado por el INEGI, se contaron **103 263 388** habitantes en México, de éstos, seis millones (6.7 por ciento) hablan lenguas indígenas. Por su parte la Constitución política de nuestro país reconoce la existencia de 62 pueblos indígenas que viven en 655 municipios considerados indígenas, mantienen presencia en 216 municipios más con el que alcanzan una presencia significativa en el 35.7% del total de los 2,443 municipios existentes en México; además tienen una presencia dispersa en 1,542 municipios y tan sólo en 30 municipios del país no se registra presencias indígena, constituyendo estos últimos sólo el 1.2% del total de municipios.

Ahora bien, de acuerdo al efecto que ha causado en los indígenas la relación con el gobierno mexicano del 6.7% referido en el párrafo anterior, es posible dividir en tres grupos, en el primero están aquellos que se han ajustado a los cambios y se han integrado al tipo común de ciudadano mexicano, por otro lado tenemos a los indígenas que se han resistido a estos cambios y han optado por vivir con sus usos y costumbres, y en algunos casos, como en Oaxaca de manera legal, empleando sus métodos tradicionales para elegir a sus autoridades², el último grupo de indígenas está conformado por aquellos que juegan dentro del sistemas, pues algunas veces pareciera que están

²Como menciona Jorge Alonso en un viejo pero importante trabajo, las comunidades indígenas en el sureste parecen doblarse ante el poderío del PRI, pero en vez de esto utilizan sus métodos tradicionales de votación y proponen al PRI sus candidatos comunitarios en casi todos los casos el PRI postula al candidato designado comunitariamente (Jorge Alonso:1984)

asimilados, pero la verdad es que solo utilizan los medios modernos adaptándolos a su tradición para sacar el mayor beneficio pero anteponiendo siempre su sentido comunitario, es decir, teniendo en cuenta que la voluntad de la comunidad es siempre más importante que la voluntad individual. Por ello, podrán adaptar los procesos modernos mientras éstos no interfieran con la voluntad comunitaria.

Jaime Martínez (2003) en su libro “Comunidad y desarrollo” nos habla a cerca de la imposición, la resistencia y la adecuación. Define la imposición como un mal necesario, a pesar de ser injusta e inequitativa, en donde el más grande se impone ante los pequeños; en cuanto a la resistencia apunta que los pueblos responden de manera natural en función de sus recursos, “la resistencia se expresa en todos los planos de la vida... Por esto se ha convertido en la identidad básica de los pueblos que enfrentan la imposición de otros”; por ultimo tenemos que la adecuación es el resultado de los acuerdos a los que se llega después del enfrentamiento entre imposición y resistencia “la armonía social queda explicada en acuerdos, en los que ambas partes ceden a sus pretensiones”.

En México la relación entre el gobierno y los pueblos indígenas ha sido muy compleja, pues los indígenas han estado bajo condiciones desfavorables, incluso, con la ley en su contra negando el carácter pluriétnico y plurilingüístico del país. Desde la conquista con la ley de la cruz y la espada; luego la ley de los criollos y los mestizos en la Constitución de 1824 del México independiente donde se partió del principio de pretensiones igualitarias dejando excluidos a los indígenas, con su cultura y tradiciones.

Las leyes de Reforma terminaron con las pocas tierras comunales que habían podido conservar, pues al decretar la desamortización de los bienes de las corporaciones sentaron las bases jurídicas para arrebatarles las tierras comunales con las que aun contaban.

Con la revolución de 1910, se pretendió integrar a los indígenas a la lucha, “es en la figura de Emiliano Zapata en torno a la cual se cristalizan las aspiraciones de los indios y campesinos pobres que buscaban, con la restitución de sus tierras, la recuperación del territorio, los recursos y el sentido de pertenencia, indispensables para procurar su reproducción material y espiritual como pueblos...” (Bohórquez,2003) sin embargo en la Constitución de 1917 producto de esta revolución se mantiene el principio de igualdad jurídica, reconociendo a toda la población como “mexicano” con una sola lengua, un territorio, una historia y una cultura común, y a pesar de que en dicha Constitución se “reconoció el derecho de los indios y de los pueblos campesinos a la propiedad comunal y la creación del ejido, muy lejos quedaron ellos de la justicia y la igualdad de oportunidades, de manera que (...) el siglo XX representó para los pueblos indios otro periodo de exclusión, despojo, explotación de su trabajo, discriminación, negación, pobreza y marginación.” (Bohórquez,2003)

Siguiendo con la lógica de las demandas de los pueblos indígenas, pero fuera del marco constitucional, es un hecho bien sabido que uno de los primeros intentos por reivindicar a los indígenas y terminar con el llamado “problema indígena”, fue, por una parte, la creación del Instituto Nacional Indigenista (INI) en diciembre de 1948 y, por la otra, la formación de los Centros de Coordinadores Indigenistas en cada región donde se concentrara cierto número de indígenas, sin embargo, como bien lo apunta Pérez (2000) “el destacado lugar que tuvieron los indios en el discurso y los programas del INI no se reflejó en la superación de sus grandes y añejos problemas. Para algunos analistas, el organismo se fue convirtiendo en un instrumento de control político del gobierno; para otros, no fue más que una entidad operativa marginal, de muy escaso peso político y capacidad de gestión, que poco podía hacer en beneficio de las poblaciones a quienes servía.”

No es sino hasta 1994 que realmente el gobierno y la sociedad civil empieza a tomarlos en cuenta después del levantamiento del Ejército Zapatista de

Liberación Nacional en Chiapas, pues se genera una fuerte presión a nivel nacional e internacional.

A partir del movimiento zapatista, varias organizaciones se involucraron en el tema indígena y promueven la reforma constitucional del artículo 2º en el que por primera vez se reconoce la diversidad de grupos étnicos en el país:

“La Nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitan en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas. Son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres (...)

(Reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de Agosto de 2001)

(<http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/3.htm?s> consultado el 09 de septiembre de 2009)

Si bien el párrafo anterior es indicativo del gran avance la reforma constitucional, aún falta mucho para que el gobierno mexicano le devuelva a los pueblos indígenas todo lo que se les ha negado, para que puedan elegir la manera en la que prefieren vivir y cuáles de sus usos y costumbres quieren conservar. De igual manera la relación entre ambos actores seguirá siendo difícil mientras no se les dé cabida en los órganos de gobierno o se respeta la autonomía solicitada por los Zapatistas en la gestión municipal local, como se había firmado en los acuerdos de San Andrés en donde el gobierno de México se comprometía a modificar la Constitución para reconocer a los pueblos indígenas y al mismo tiempo otorgarles derechos incluyendo la autonomía, y atender las demandas de justicia e igualdad.

Cabe señalar que la reforma del artículo 2º no fue suficiente para el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), pues la diferencia de ésta con lo pactado en los Acuerdos de San Andrés era un punto central en el conflicto chiapaneco en las fracciones V y VII, donde se refiere al uso y disfrute de los recursos naturales en territorio indígena y a la propiedad y participación en los medios de comunicación, que implica reformar el artículo 27 referente a la propiedad de la tierra para reconocer la propiedad comunal de la tierra. Debido al no respeto que se le dio a los acuerdos firmados el 29 de agosto de 1996 se rompió el dialogo entre el EZLN y el gobierno, dejando inconclusas 3 de las cuatro mesas de trabajo (I derechos y cultura indígenas; II democracia y justicia; III bienestar y desarrollo; y IV derechos de la mujer indígena), hasta la fecha no se ha reanudado el dialogo.

A pesar de lo marginado que quedó los pueblos indígenas de todo el país y del intento por convertirlos en actores modernos con las mismas características de cualquier habitante de México, hoy en día hay muchos habitantes que se han resistido a estos cambios y conservan su lengua, costumbres, cultura y su organización social y política, diferente a los no indios. Muestra de ellos es el llamado EZLN que es un grupo de indígenas que se han resistido a este intento de asimilación y ha luchado por que se les reconozca sus derechos, en especial el de autonomía, claro ejemplo de esta resistencia es lo que hacen llamar municipios autónomos rebeldes zapatistas (MAREZ) en donde “manda el pueblo” a pesar de no estar reconocida su autonomía ante la ley.

Y esto es entendible porque tienen como ejes para la organización del conjunto de sus actividades sociales, rituales, económicas y políticas los lazos familiares, así como una gran capacidad de resistencia, para ello han adecuado los mecanismos modernos con los propios, de esta manera han sobrevivido con identidad propia.

Ahora bien, ¿A que nos referimos con identidad? Para poder asirnos de esta categoría de análisis retomamos lo que sostiene Enrique Alduncín (2001) en el siguiente postulado:

“la identidad es la resultante de las experiencias históricas compartidas y de los eventos que nos enfrentan al “otro”, a otras culturas, otras ideologías y otras concepciones del mundo.” Para reforzar la cita, precisamos recurrir a un autor más, en esta ocasión citamos a Diego Prieto, ya que afirma que “la lengua, la residencia, el linaje, la historia, la tradición, la religión, la autoridad, la vida cotidiana, se han reconocido como factores constitutivos de la identidad”. (Prieto, 2006)

Así que, a nuestro entender, a pesar de que los indígenas poseen una identidad nacional por las características compartidas como país, estas han contribuido a hacer más fuerte su identidad de indígenas, como un mecanismo de defensa. Ya que en culturas como éstas se genera un fuerte sentido de pertenencia, lealtad e identidad, pues, “se es” gracias al grupo al cual se pertenece. En este sentido es importante citar a Diego Prieto (2006) quien señala que más que sentirse indígenas se sienten identificados con su comunidad, ya que el ser indígenas es un nombre que les han dado los mestizos debido principalmente a su diferencia de lengua, pero también la sociedad lo asocian con ser campesino, ser pobre y tener costumbres diferentes.

La presión modernizadora que ha ejercido la relación entre el gobierno y los indígenas ha provocado dos reacciones distintas entre los indígenas una es aquella que se resiste a esta modernización y la otra es la que asimila el proceso modernizador. Los indígenas que se han resistido a la modernización siguen conservando sus características como el sentido comunitario y de solidaridad, la cohesión familiar, el respeto a la naturaleza y

al saber de los ancianos, el rechazo a la corrupción y el aprecio por aquellos que han servido a la comunidad.

Según Agustín Ávila (2001) El sistema político indígena se rige por principios como el consenso y el interés común, y por el ejercicio de derechos en función del cumplimiento de obligaciones colectivas y del comportamiento personal en la familia y en la comunidad. (...) Para la sociedad indígena una decisión es producto del análisis y el consenso y sólo en esa medida es un mandato o una orden.

Mientras que la población no indígena escoge a sus representantes buscando aquel que le ofrezca el mayor bienestar personal, para la población indígena el sentido comunitario es más fuerte, y para poder representarlos y gobernarlos es necesario ser reconocido por la comunidad como aquel que ha servido al propio pueblo.

De esta manera el servicio comunitario es un factor importante en la vida de los indígenas ya que eligen a su representante en función de aquel que haya sido el que más contribuya en la vida comunitaria, el más honesto; de igual manera es un sistema por escalafón, pues para llegar a ocupar el cargo más alto es necesario haber pasado por los cargos inferiores. De esta manera se evalúa el trabajo que se ha hecho por la comunidad, para saber si se es apto para ocupar un puesto mayor.

Un avance importante en términos políticos electorales ha sido desde 1995 en Oaxaca la práctica del sistema de elección y nombramiento de autoridades municipales por normas de derecho consuetudinario, es decir, por usos y costumbres, siendo 418 municipios eligen a sus representantes de esta manera. (Flores:2001)

Durante los 70 años que gobernó el PRI se vivió una dinámica electoral muy interesante que explica en gran medida los altos niveles de abstencionismo

que le siguieron, pues las elecciones municipales que son las más cercanas al ciudadano eran fraudulentas, lo que provocó que la gente ya no acudiera a las urnas pues de todas maneras siempre ganaba el partido de Estado.

Así en las comunidades campesinas o indígenas los caciques eran quienes ponían a “su gente” mediante intimidación y fraude, a pesar que en estos municipios se daban movimientos opositores que se mostraban fuertes, no eran suficientes, y no lo fueron hasta que en un municipio de Guanajuato un “grupo de campesinos, cansados de la imposición caciquil y asesorados por un maestro, estudiaron los mecanismos de nominación y se prepararon para ganar la presidencia municipal.” (Alonso, 1983) Y la consiguieron, mediante un proceso largo pero que les dio resultado, buscaron mercado para su grano pudiendo así quitarse la dominación que esto les representaba, después educando a sus compañeros, se informaron a cerca de los trámites y, por último, hicieron una movilización, logrando así para su elegido la candidatura del partido de Estado. Es así como se da una nueva dinámica electoral.

Después de más de 70 años que mantuvo el poder el PRI, en el año 2000 por primera vez en México se da la alternancia en el poder y gana la elecciones presidenciales el Partido Acción Nacional (PAN). Esto trajo consigo muchas expectativas para todos los habitantes del país, pues en el discurso se prometía cambiar las viejas costumbres, dando paso a la aceptación pluricultural del país, pero estos cambios solo se quedaron en el discurso pues “el ejemplo más claro de la creación de nuevos espacios con viejas prácticas, fue la desaparición del Instituto Nacional Indigenista (INI) para dar paso a la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), el 21 de mayo de 2003. Desde su creación la nueva instancia fue rechazada por el movimiento nacional indígena en virtud de que no tenía como base una reforma constitucional que recogiera los Acuerdos de San Andrés, y por el carácter desarrollista de sus funciones que

pasa por alto las demandas autonómicas de los pueblos indios.” (AÍDA, 2004)

En el ámbito internacional se ha reconocido en las leyes la existencia de los indígenas dentro de las minorías con la finalidad de reconocer la diversidad cultural para con ello evitar la discriminación y hacer real el derecho a la igualdad y así establecer la obligación de los Estados de proteger la existencia de la identidad étnica. Sin embargo, en México los indígenas piden el reconocimiento de su comunidad y no como minorías o grupos sino como pueblos creando un nuevo sujeto jurídico “los pueblos indígenas” a quien se le atribuirían derechos de naturaleza colectiva.

Para la creación de leyes que realmente puedan resolver los problemas indígenas “se determinó que el conjunto de reformas en materia de derechos y cultura indígena debían contemplar tres niveles de reconocimiento para lograr su eficacia; un primer momento debía ser el reconocimiento constitucional de estos derechos; un segundo momento, sería el reconocimiento en las leyes secundarias y reglamentarias y, un tercer momento requería de reformas institucionales que concreten las disposiciones legales.” (ONU:55)

2.2.1 INDIGENAS EN QUERÉTARO

Querétaro tiene una población de 1'827,937 habitantes, de éstos, 30,256 (1.65%) se identificaron como hablantes de diferentes lenguas indígenas: 24,471 personas de habla otomí, 1,429 de habla náhuatl, 579 mazahuas y 302 zapotecas³. Pero hay que considerar que estas cifras se basan solo en las personas que hablan alguna lengua indígena, dejando fuera a quienes culturalmente pueden considerarse indígenas aunque no hayan heredado el

³ Existe una diferencia de 2,804 personas entre el total de habitantes que hablan alguna lengua indígena y la suma del total de personas que hablan las principales lenguas indígenas del estado, creemos que esto se debe a que los pobladores hablan un lengua diferente de las más representativas de la región.

conocimiento de la lengua, además de no contabilizar a las personas menores de menos de tres años de edad. Distribuidas en todo el estado pero con mayor concentración los municipios de Cadereyta (2.03%), Ezequiel Montes (1.13%), Jalpan de Serra (1.27%), Tolimán (21%) y Amealco de Bonfil (20.95%) siendo estos dos últimos los municipios de mayor concentración de indígenas del Estado.

Según la información del Consejo Estatal de Población (COEPO), la mayoría de habitantes indígenas está ubicado en localidades consideradas con alto y muy alto grado de marginación.

Tolimán cuenta con una población total de 23, 963 personas de las cuales 5, 163 (21%) hablan alguna lengua indígena distribuida en todo el municipio. Mientras que Amealco concentra en 39 comunidades y barrios las 11,833 personas (20.95%) que hablan alguna lengua indígena, de los 56,457 habitantes de todo el municipio. A pesar de los datos que arroja el conteo del 2005 se estima que en Amealco habita poco más del 60% de los indígenas ñãño de la entidad, y en Tolimán el 25%, considerando aquellos habitantes que no hablan la lengua indígena pero si se consideran culturalmente como indígenas. (Bohórquez:2003)

Este elevado porcentaje de indígenas residentes en Amealco de Bonfil es uno de los principales motivos por los que decidimos analizar el caso; otro hecho, no menos significativo es que en el caso de Amelco de Bonfil se puede observar claramente el comportamiento electoral de los indígenas pues están concentrados en comunidades que son mayoritariamente indígenas, en cambio en Tolimán se encuentran dispersos en las distintas comunidades lo cual no permite medir las preferencias electorales de los indígenas como tales.

2.2.2 ÑÖÑHÖ (OTOMÍ)

El ñöñhö (otomí) es un pueblo Mesoamericano de carácter guerrero, comprendía gran parte de la franja norteña. A la caída de Tenochtitlán los otomíes se dedicaron a la colonización de la Gran Chichimeca, fue así como en el siglo XVI los grupos nómadas chichimecas que habitaban los valles queretanos fueron desplazados por otomíes, mazahuas, nahuas y purépechas.

Sin embargo otomíes y chichimecas tenían una relación pacífica, aunque en ocasiones existió el enfrentamiento. Para la conquista española fue fundamental la ayuda de algunos otomíes que conocían la forma de vida de los chichimecas.

Entre 1550 y 1591 se libró la Guerra Chichimeca contra los españoles y sus aliados indios. Solo algunos núcleos de pames y jonaces aceptaron congregarse en pueblos y misiones.

Aun con la llegada de los españoles a tierras queretanas, “la población indígena tenía sus propios representantes, los consejos indios se integraron desde la pacificación de la región y estaban formados por un gobernador, alcaldes, regidores, mayordomo, fiscal notario, además de intérpretes y pregoneros.” (Viramontes: 1992:73)

A finales del siglo XVI y durante el XVII se detuvo la expansión otomí y la Corona española comenzó el exterminio de los indios insurrectos, para después ocupar las tierras más fértiles del Estado, que eran Querétaro y San Juan del Río, de esta manera los otomíes fueron desplazados a Huimilpan, Amealco o al semidesierto de Querétaro, sobre todo en Tolimán; y Guanajuato.

Por estos hechos hoy existe la mayor concentración de otomíes en 2 de los 18 municipios de Querétaro, que son Amealco de Bonfil y Tolimán. Los otomíes de ambos municipios se pueden diferenciar por la historia de cada uno. Mientras que en Amealco de Bonfil el asentamiento se configuró básicamente como una extensión natural del poblamiento otomí preexistente en la zona norte del Estado de México (Jilotepec) y el suroeste de Hidalgo, de manera que no encontramos relatos ni referencias históricas que remitan a algún tipo de encuentro, conquista o asimilación con grupos de origen chichimeca.

A diferencia de Amealco de Bonfil, Tolimán se conecta de manera más visible a la gesta colonizadora de los otomíes sobre los chichimecas en el siglo XVI. Se trata de poblaciones cuya memoria se remite en muchos casos a la gesta de la conquista otomí y reconoce frecuentemente un antecedente chichimeca, al grado de que en Tolimán existe una veneración explícita por quienes consideran sus abuelitos mecos.

2.2.3 AMEALCO

Se localiza al sur de Estado de Querétaro. Limita al Norte con los municipios de San Juan del Río y Huimilpan ; al Sur y el Oeste con Michoacán; y al Este con el Estado de México. Tiene una superficie de 682.1 km.

La población total de Amealco según el II Censo de Población y Vivienda del 2005 es de 56,457 habitantes, de los cuales 11,833 personas hablan alguna lengua indígena.

En el municipio existen 40 barrios, pertenecientes a 11 localidades. De estas Diego Prieto (1997) establece una división en cuatro microrregiones creadas por Diego Prieto para un mejor estudio de las secciones indígenas.

Tabla 1: Microregiones

MICROREGION	COMUNIDAD	BARRIOS
1	Santiago Mexquititlán	1º Doniko
		2º Nosda
		3º Toji
		4º San Diego
		5º El Pastoreo
		6º San Felipe
2	San Ildefonso Tultepec	El Saucito
		El Tepozán
		El Bothe
		El Rincón
		Yospí
		El Cuisillo
		Xajay
		Tenasda
		La Piní
		Mesillas
3	San Miguel Tlaxcaltepec	El Lindero
		El Tecolote
		El Barco
		El Rincón de Agua Buena
		El Barrio de la Cruz
		El Ojo de Agua
		El Picacho
		El Terrero
	San Bartolomé del Pino	El Capulín Atotón
		Santa Clara
		La Esperanza
		Barrio de la Cruz de San Bartolomé
	San Pedro Tenango	La Ladera
		El Apartadero
		Buenos Aires
		La Presa del Capulín
	San José Ithó	
	San Miguel de Thi	
4	Chitejé de la Cruz	
	Chitejé del Garabato	
	El Varal	
	San Juan de Guedó	La Soledad
		El Ejido de Guedó
		Los Arenales

2.3 DEFINICIÓN DE ACTORES. GRUPOS TRADICIONALES Y MODERNOS

Dentro de todos los países del mundo hay diferentes tipos de actores que se generan de acuerdo a las relaciones, valores y cultura de los grupos en los que se desenvuelven. Nuestro país es un ejemplo claro de esto, debido a la existencia de grupos tanto modernos como tradicionales, y algunos que se encuentran en transición. Esto ha ocasionado que exista un desfase entre los habitantes de las grandes ciudades, (normalmente considerados modernos) y las personas pertenecientes a los grupos indígenas, Siendo estos últimos denominados premodernos.

Pero ¿Qué es lo que los define como pre modernos?

“Tradición aparece vinculada a una visión del mundo que privilegiaba el sentido divino de la vida y de la historia humana Precisamente Max Weber situaba el umbral de la modernidad en la ruptura del "postulado ético de que el mundo es un cosmos sujeto a designios divinos, lo que de alguna manera le confiere una orientación ética y de significado". Se coincide en considerar que la modernidad emerge a partir de un cambio cualitativo. De una revolución en la percepción de la sociedad y el gobierno, hasta entonces regulado por los principios sempiternos del Dios omnipotente cristiana”⁴ (Del Llano y Solís, 2011)

Para definir de manera específica las características con las que cuentan los actores modernos y pre modernos citaremos a Morales et al (2011),

⁴Del Llano Ibáñez Ramón, Solís Hernández Oliva, Historia, tradición y modernidad en el estado de Querétaro (siglos XIX-XX), Universidad autónoma de Querétaro, Miguel Ángel Porrúa, México 2011

quienesen su contribución “Ciudadanos, actores pre modernos y operatividad de la democracia” nos proporciona estos datos.

En primer lugar definiremos a los actores modernos. Este tipo de actores tiene la peculiaridad de buscar el beneficio individual antes que el social o colectivo. Como lo podemos ver en la siguiente cita

La primera definición que tomamos es la de actores modernos, Así, la noción de individuo prevalecerá sobre la de lo colectivo. Es cierto que, en la tradición republicana, los individuos se sacrifican por el conjunto, (la Patria es primero). Pero aun entonces, es el individuo el que, racionalmente, desea y se reconoce parte de una comunidad, y se adhiere a un sentimiento del que finalmente puede alejarse. Es decir, el individuo privado se convierte en ciudadano, miembro activo de la polis; pero en la polis sólo trabaja por el colectivo en la medida en que le posibilita su realización individual. (Morales *et al* 2011)

La democracia como la conocemos hoy en día, por ser un sistema de gobierno moderado, comparte estos valores individuales, por lo que se espera que todos los electores tomen la decisión de votar de manera racional e individual.

Por otro lado los actores premodernos tienen la característica de poner a lo colectivo antes que lo individual, es decir que buscan un beneficio para la comunidad.

Los actores premodernos se conciben formando un cuerpo. En el cuerpo, ningún elemento aislado tiene sentido y, de esta manera, la pertenencia al todo no se interpreta como un acto voluntario

sino como algo natural (Aristoteles)⁵. El ser y el formar parte de la comunidad son una sola nota. Por lo tanto, lo comunitario, prevalece sobre lo privado, que apenas existe. El individualismo es rechazado y se considera un gesto egoísta, contrario al “espíritu de cuerpo”, necesario para su viabilidad, o al menos para su correcto funcionamiento⁶

Generalmente este tipo de sociedades tiene un sistema político tradicional, en donde la autoridad tiene gran poder, y la consigna de velar por los intereses de la comunidad.

En la sociedad premoderna, la autoridad del que manda se encuentra ligada a su persona, ya sea por sus cualidades especiales, su carisma, o lo que siempre ocurre con el transcurso del tiempo, por tradición, por la santidad de las costumbres de los mayores, tal como lo describe Max Weber. La persona del que domina es superior a todo, incluso a la ley: la autoridad es la ley (Princeps legibus solutus), a diferencia de lo que ocurre en la modernidad, donde la ley es la autoridad (the rule of law).⁷ En algún tipo de comunidad encontraremos una autoridad más sujeta a la costumbre y, en ese sentido, menos “libre”.⁸

Con estas características, identificamos que las comunidades indígenas entran dentro de los que definimos como premoderno, es decir que tiene un relación con el poder vertical. Sin embargo es importante decir que las comunidades Otomíes observan y evalúan las acciones realizada por el gobernante en cuestiones relacionadas con el mejoramiento de su comunidad.

⁵Citado por Morales et all pág. 159.

⁶*Ibid*

⁷Cursiva de Morales et all, pág. 34.

⁸*Ibid*

Es imposible afirmar que no ha permeado algo de modernidad dentro de estas comunidades, sin embargo los valores solidarios aun son los más primordiales

3. Metodología

Una vez que hemos terminado con la parte teórica de esta investigación, en la que definimos nuestro problema, así como las teorías para comprenderlo y, por último la historia de nuestros actores, pasaremos a la parte empírica, pero antes realizaremos una explicación de esta.

3.1 Planteamiento metodológico

La parte práctica, se dividió en tres momentos: el primero consistió en la localización de las zonas de interés para nuestro estudio. Para eso se hizo una revisión de los resultados electorales obtenidos en varios años por los diferentes partidos, con el propósito de elegir las secciones que tuvieran un comportamiento esperado en el planteamiento del problema, así como una sección electoral que contara con resultados diferentes a los que estamos buscando, ya que esta se convertiría en nuestra sección de control.

La segunda etapa consistió en la realización de entrevistas a las poblaciones seleccionadas, en donde, debido a la inestabilidad de la población por los procesos de migración que registran estas comunidades, decidimos que la mejor forma de determinar el número de entrevistas que se aplicaría en las comunidades era aquel en donde llegáramos a un punto de saturación, siempre intentando mantener un equilibrio en las tres comunidades.

Elegimos este método cualitativo por varias razones una de las más importantes nos habla de que las entrevistas a profundidad deben ser usadas cuando *“El investigador quiere esclarecer experiencia humana subjetiva,”* (Taylor y Bodgan 1987)

El procedimiento llevado a cabo, residió en entrevistar a la población residente con los siguientes criterios: el principal y más importante, que se autodenominaran indígenas, ya que es el criterio más común para

determinar si una persona es indígena consiste en que se autodefina como tal; los siguientes y menos relevantes serían haber nacido en la comunidad, de preferencia, y por último hablar otomí.

Una vez seleccionados los parámetros de las personas a entrevistar, se tendría que acudir al lugar seleccionado para realizar las entrevistas, cuidando que fuera un número similar de hombres y de mujeres, hasta llegar al punto de saturación.

Y la tercera y última etapa consistió en la sistematización de los resultados con los siguientes cuestionamientos: el primero, saber qué entendían los entrevistados por Democracia, el segundo cómo eligen a sus representantes, qué esperan de ellos y su relación tanto con los gobernantes, como con los grupos de poder de la comunidad.

3.2 Diseño del Espacio Muestral

Las elecciones que se revisaron corresponden a los años: 1997, 2000, 2003, 2006 y 2009; en cada elección se especificó el partido que presentó al candidato, que fuese de origen indígena o, en su defecto, el candidato que en su campaña hizo una promesa específica para dicha población para ocupar la presidencia municipal. De esta manera, seleccionamos las secciones que se acercaban más al comportamiento esperado, y con esto, afirmar o descartar nuestra hipótesis, en base al estudio en campo con estas secciones.

De tal manera en 1997 tenemos como partido seleccionado al PC ya que presenta como candidato a ocupar el cargo de presidente municipal a Crescenciano Emigdio Rodrigo, un indígena originario de la microregión Santiago Mexquititlan; en el 2000, tomamos al PRI por su candidato de nombre Felipe Valdez quien también se auto reconocía como indígena. En el 2003, a pesar de que ningún partido de los que contendían por la

presidencia municipal contaba con un candidato de origen indígena, se presenta un acontecimiento poco usual, el candidato del PRI tenía una propuesta enfocada directamente a los indígenas, que consistía en la construcción de una universidad indígena, lo cual representaba los intereses de dichos actores. Para las elecciones del 2006 no hubo candidato indígena, sin embargo las elecciones se vieron influenciadas por la elección federal, con un candidato que prometía fortalecer a las minorías: Andrés Manuel López Obrador. Por último tenemos la elección de 2009 en la que hubo más de un candidato que se reconocía como indígena, por un lado Rosendo Anaya, por el Partido Acción Nacional (PAN) y Filemón Estanislao, por el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

De esta manera las secciones que presentan mayor porcentaje en cada elección respecto a cada periodo fueron:

A favor del PC en 1997 son: "0027, "0032 y "0033 de la microregión Santiago Mexquititlan, y la "0019 perteneciente a Sal Ildefonso Tultepec.

Tabla 2. CANDIDATO DEL PC 1997

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	65.97	"0015	13.50	"0021	14.22	"0024	14.66
"0029	25.85	"0019	31.03	"0023	20.14		
"0030	27.95	"0022	20.67	"0025	29.62		
"0031	15.57						
"0032	37.14						
"0033	45.57						

Elaboración propia, fuente instituto Electoral de Querétaro, elecciones 1997,

En el año 2000 las secciones que favorecieron al PRI son: "0029, "0031 de Santiago Mexquititlan, "0015 y "0019 de San Ildefonso Tultepec, "0021 de San Miguel Tlaxcaltepec y la 24 de Chiteje.

Tabla 3. CANDIDATO DEL PRI 2000

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	34.38	"0015	68.17	"0021	57.21	"0024	55.79
"0029	51.33	"0019	46.73	"0023	44.63		
"0030	43	"0022	47.87	"0025	40		
"0031	74.67						
"0032	41.27						
"0033	40.03						

Elaboración propia, fuente instituto Electoral de Querétaro, elecciones 2000.

Para el 2003 las secciones con mayor presencia de voto priísta son: "0031, "0032 de Santiago Mexquititlan, "0015, "0019 de San Ildefonso Tultepec, "0023, "0025 de San Miguel Tlaxcaltepec, y la "0024 de Chiteje.

Tabla 4. CANDIDATO PRI 2003

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	56.4	"0015	67.58	"0021	40.41	"0024	54.61
"0029	43.07	"0019	59.4	"0023	53.06		
"0030	46.03	"0022	59.35	"0025	45.74		
"0031	62.83						
"0032	62.65						
"0033	55.49						

Elaboración propia, fuente instituto Electoral de Querétaro, elecciones, 2003,

En las elecciones de 2006 las secciones que se vieron más favorecidas para el PRD fueron: "0029, "0031 de Santiago Mexquititlan, "0019 de San Ildefonso Tultepec, "0025 de San Miguel Tlaxcaltepec, "0024 de Chiteje.

Tabla 5. CANDIDATO PRD 2006

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	45.53	"0015	35.33	"0021	28.57	"0024	46.11
"0029	65.04	"0019	35.98	"0023	24.46		
"0030	36.62	"0022	31.74	"0025	34.14		
"0031	68.59						
"0032	17.77						
"0033	21.13						

Elaboración propia, fuente instituto Electoral de Querétaro, elecciones 2006

Como mencionamos, en las elecciones del 2009 monitoreamos tanto al PRD como al PAN, si bien el primero no ganó ninguna sección, logró suficientes votos para tener un regidor, mientras que el PAN obtuvo el triunfo en todas las secciones menos en tres la "0031, "0032, y "0033 perteneciente todas a Santiago Mexquititlan

Tabla 6. CANDIDATO DEL PAN 2009

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	42.48	"0015	50.19	"0021	54.14	"0024	41.47
"0029	37.29	"0019	51.41	"0023	47.21		
"0030	46.83	"0022	56.11	"0025	53.49		
"0031	21.36						
"0032	18.27						
"0033	26.95						

Elaboración propia, fuente instituto Electoral de Querétaro, elecciones 12009

Con esta información para fines prácticos podemos ver el siguiente cuadro:

Tabla 7. Cuadro de síntesis del partido ganador

1997	2000	2003	2006	2009
PC	PRI	PRI	PRD	PAN
"0027	"0029	"0031	"0029	"0027
"0032	"0031	"0032	"0031	"0029
"0033	"0015	"0015	"0019	"0030
"0019	"0019	"0019	"0025	"0015
	"0022	"0023	"0024	"0019
	"0024	"0025		"0022
		"0024		"0021
				"0023
				"0025
				"0024

De tal manera que coloreamos en distintos colores las secciones que más se repiten, de esta manera tenemos en color lila la sección "0031 que se repite en tres ocasiones, de color azul la sección "0019 que se presenta en todas las elecciones, y de color rosa la sección "0024 que se presenta en las cuatro últimas elecciones.

Escogimos las dos secciones a las que se les van a aplicar las entrevistas, tomando en consideración el cuadro anterior, la primera seleccionada es la sección "0019 que comprende Tultepec centro y Yospi, perteneciente a la Microrregión de San Ildefonso Tultepec, ya que ésta registra el comportamiento más adecuado a nuestra hipótesis, la siguiente sección elegida fue la "0031 que comprende el barrio 2 de Santiago Mexquititlan por la misma razón.

Como en todo espacio muestral referente a una investigación, se tiene que tener una sección de control, para el presente caso se tomo la sección "0023 que comprende San Miguel Tlaxcaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero), de la microrregión San Miguel Tlaxcaltepec, pues en esta sección se observa un triunfo en todas las elecciones del PRI por un porcentaje que varía entre el 40 y el 53% como lo podemos observar en el anexo 3, lo cual nos indica que esta sección tiene un voto duro por dicho partido, y de esta manera, al considerarse una sección indígena, se podrá observar la diferencia con respecto a nuestras otras dos secciones consideradas para dicha investigación.

San Ildefonso fue la primera comunidad que visitamos, por lo tanto tenemos más encuestas de ésta ya que en ella llevamos a cabo las entrevistas piloto ajustando nuestra guía dependiendo de los resultados de nuestra primera visita. Santiago Mexquititlan fue la segunda comunidad, en ella realizamos un total de nueve entrevistas y por último San miguel Tlaxcaltepec en donde se realizaron siete entrevistas.

El número de entrevistas dependía mucho del punto de saturación, así como de la cantidad de personas que había en la comunidad, ya que a pesar de que los censos indiquen una población elevada, muchos de los habitantes son migrantes, no sólo a Estados Unidos, sino a diferentes partes de la república, pero principalmente a la zona Metropolitana de Querétaro, donde obtienen mayores oportunidades de empleo.

4. Enfrentándonos a la realidad

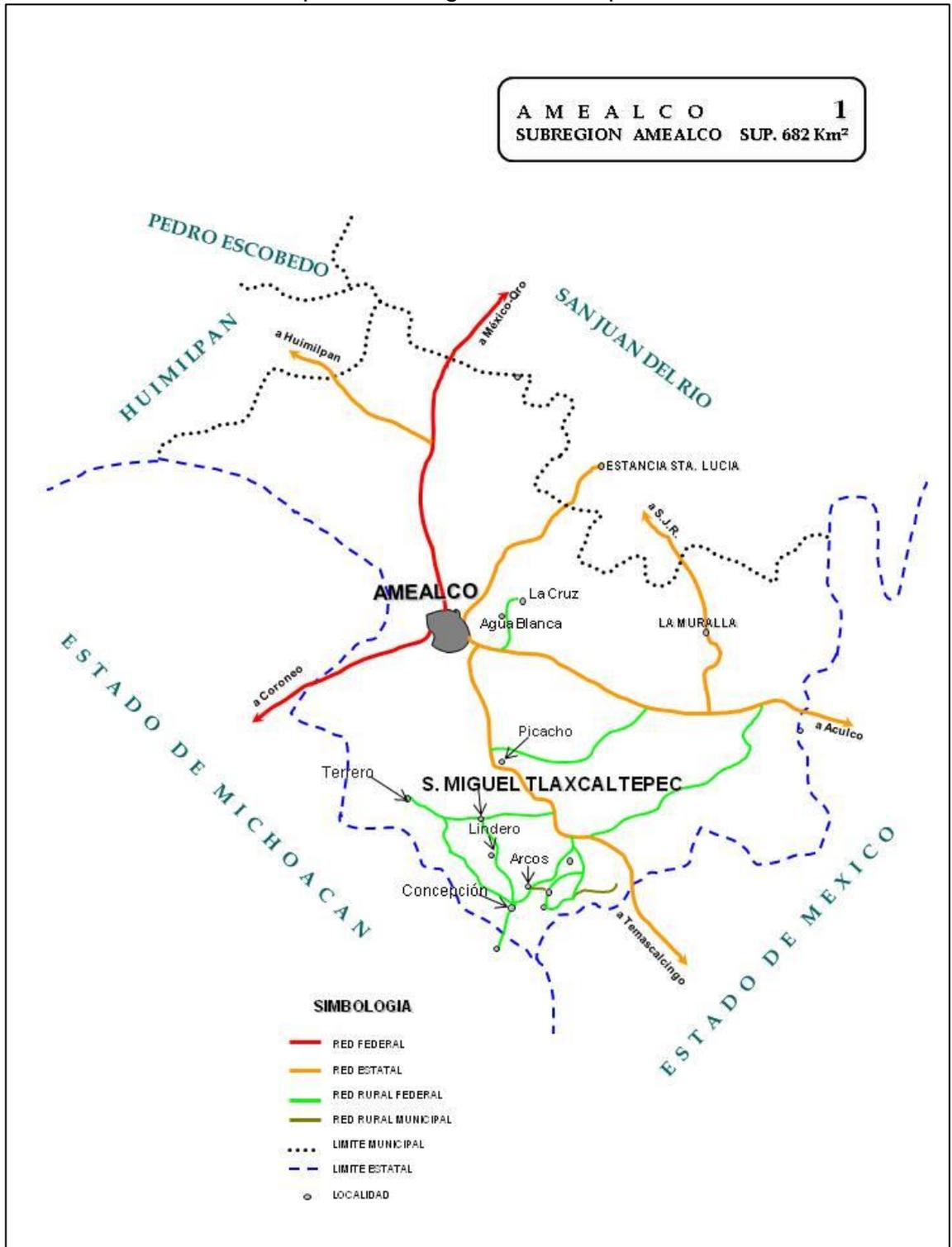
4.1 San Miguel Tlaxcaltepec

San Miguel Tlaxcaltepec se encuentra situado en el municipio de Amealco al sur del estado de Querétaro, limita al norte con los municipios de San Juan del Río y Huimilpan, al sur y al oeste con el estado de Michoacán y al este con el estado de México. Según el conteo de 2005 el número de otomíes asentados en San Miguel es de 410. En cuanto a su lengua,

La sección elegida como control es la correspondiente a San Miguel Tlaxcaltepec cuyo nombre quiere decir “Cerro de las Tortillas”, se ubica cerca de la cabecera municipal a la derecha de la carretera que va a Santiago Mexquititlán, para llegar a esta comunidad hay que bajar por una carretera que actualmente es de pavimento. Cuenta con varios barrios como: El Picacho, La Cruz, La Presa del Tecolote, El Lindero, Los Árboles, El Terrero, El Rincón de Agua Buena y El Ojo de Agua.

El barrio seleccionado como muestra para las entrevistas realizadas (ver procedimiento de selección en el apartado anterior) es el correspondiente a la sección 0025, San Miguel Tlaxcaltepec o Centro. Cuenta con una Iglesia pequeña que tiene como característica que en el atrio tiene un antiguo panteón pequeño, un auditorio, una primaria, una secundaria, la delegación, un centro de computación, el nuevo panteón a un costado de la presa.

Mapa 4 San Miguel Tlaxcaltepec



En cuanto a las fuentes de trabajo del barrio, tenemos que debido a la cercanía con la cabecera municipal, algunas personas trabajan allá, otras se

dedican a la agricultura, y la domesticación de ganado vacuno, principalmente para autoconsumo, los hombres a la construcción o ayudante en general, y las mujeres principalmente a la casa, misceláneas y algunas han aprovechado los programas donde les dan ganado para criar.

Podemos observar en la siguiente tabla un fenómeno totalmente diferente a las dos secciones anteriores, ya que mientras en aquellas la población ha aumentado a través de los años, en esta sección ha disminuido, al mismo tiempo que los hablantes de alguna lengua indígena reporta el mismo comportamiento de disminución:

Tabla 12 Población en San Miguel Tlaxcaltepec

AÑO	Población Total	Hombres	Mujeres	Población habla español e indígena	Población solo habla indígena	Población total indígena	% de población indígena	Población de 0 a 4 años
1990	1,942	984	958	251	0	251	12.9 %	NE
1995	1,270	622	648	83	0	83	6.53%	173
2000	1,201	573	628	56	0	56	4.66%	138
2005	1,230	580	650	73	0	73	5.93%	136
2010	1,165	570	595	119	1	120	10.30%	111

ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE LOS CENSOS Y CONTEOS DE 1990 A 2010 DEL INEGI

Es importante mencionar que se tienen los datos de niños menores de 4 años por representar parte importante de la población que no está considerada dentro de los hablantes de alguna lengua indígena en la comunidad y que restando a los niños de este rango de edades del total de la población podemos tener una visión más amplia de la presencia indígena en la localidad.

Como podemos observar la disminución de la población ha sido proporcional en cuanto a hombres y mujeres, lo cual sugiere que esta localidad presenta

un importante número de migrantes, que pudimos constatar en las visitas que realizamos a dicha localidad, es importante destacar que los hombres salen a trabajar fuera de la localidad, pero también la cercanía que presenta con la cabecera municipal influye para que se cuente con un mayor nivel de escolaridad y por ello la gente joven salga frecuentemente a trabajar a la cabecera, al municipio capital o a otros estados, con la finalidad de encontrar mejores oportunidades que dentro de su localidad no existen.

A esto podemos agregar que el número de indígenas está muy por debajo del 50% de la población, alrededor del 10% del total de habitantes; en este rubro la localidad presenta nuevamente un fenómeno poco común, ya que de 1990 a 2000 disminuye el número de indígenas (considerando solo la lengua) pero en 2005 aumenta de un 4.66% a un 5.93%, y para el 2010 el porcentaje se duplica a un 10.30%; lo cual se lo podemos atribuir a dos factores de suma importancia dentro de esta localidad, por una parte el regidor del periodo 2009-2012 Filemón Estanislao Martina reporta haber hecho junto con un grupo de personas interesadas en el tema trabajos de recuperación de identidad indígena en esta zona, lo que posiblemente se traduce en la aceptación de sus raíces gracias a dichos trabajos; por otra parte se debe tomar en cuenta que los apoyos económicos en este municipio son principalmente para los considerados grupos vulnerables, encabezando los indígenas, por tal razón para verse favorecidos por los programas productivos o las ayudas económicas la población tiene que asumirse como tal para acceder a ellos.

En el trabajo de campo pudimos contrastar esta información ya que en el primer acercamiento (realizado en 2006) en dicha localidad nos encontramos con comentarios como “no pues los indígenas eran los de antes, pero ya están muertos”, “aquí ya no hay de esos”, “pues mis papás sí eran, pero yo no”. Pero ya para 2009, los comentarios cambiaban al preguntar si se consideraban indígenas, por lo general contestaban, “claro que sí, aquí somos indígenas”, y cuando les preguntamos si hablaban otomí “pues más o

menos”, o “lo entiendo pero no lo hablo” eran las respuestas más comunes, y al enfrentarlos a las respuestas de años atrás, decían que era por que han sufrido mucha discriminación por ser indígenas y por lo tanto lo negaban.

En cuanto a la vestimenta de este lugar, la manera tradicional se ha perdido tanto en hombres como en mujeres, en entrevistas nos contaban que nunca se uso la vestimenta otomí, que más bien era manta blanca la tela que usaban para vestir, sin embargo en la actualidad no se puede ver ninguna persona que se vista de tal manera, la gente de este lugar viste por lo general de la siguiente manera: los hombres con pantalón de mezclilla, playera o camisa, tenis y gorra, mientras que las mujeres visten con falda o pantalón, blusas o playeras y zapatos comunes. Esto es otro síntoma que refleja el nivel de migración que se tiene dentro de esta localidad.

Al igual que las otras dos secciones que visitamos, en San Miguel Tlaxcaltepec muchas de las casas se encuentran agrupadas por familias, pero una característica importante de esta localidad es que las casas son en su mayoría construidas con ladrillos, aplanadas y con loza; amplias, muchas de dos plantas y ubicadas a la orilla de la carretera, con animales en corrales construidos con materiales de mejor calidad. Esto denota un nivel socioeconómico mucho más alto que en cualquiera de las otras localidades visitadas

San Miguel Tlaxcaltepec centro se ubica como, ya lo hemos dicho, después de bajar por un sendero que viene de la carretera, por lo que su terreno está hundido, es decir es una cuneta, y anteriormente el camino era de terracería por lo que tenían un difícil acceso y por lo tanto dificultades para interactuar con otras comunidades.



San Miguel Tlaxcaltepec (Centro) hasta el último censo realizado en el año 2010 tiene un total de de 370 viviendas, de esas, 250 cuentan con el servicio de agua entubada, 200 con drenaje y 267 con energía.

En el siguiente cuadro podemos observar el avance que ha tenido la comunidad en cuanto a servicios dentro de las casas de la comunidad.

Tabla 13 Servicios Básicos

Año	Viviendas Habitadas	Viviendas con agua	%	Viviendas con drenaje	%	Viviendas con energía	%
1990	357	185	51.82%	28	7.84 %	195	54.62%
1995	266	193	72.55%	35	13.15%	219	82.33
2000	278	220	79.13%	86	30.93%	245	88.12%
2005	275	237	86.18%	140	50.90%	255	92.72%
2010	370	250	67.56%	200	54.05%	267	72.16%

ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE LOS CENSOS Y CONTEOS DE 1990 A 2010 DEL INEGI

Al momento de comparar los servicios básicos de cada una de las localidades, podemos observar que San Miguel Tlaxcaltepec cuenta con los porcentajes más altos de servicios básicos en su localidad, lo que influye de manera considerable en el estilo de vida que tienen.

4.1.1 INTRODUCCION A LOS RESULTADOS

En este barrio hicimos 6 entrevistas, de las cuales 3 fueron a mujeres y 3 a hombres, y se realizaron los días 15 y 16 de octubre del 2009. Las entrevistas se estructuraron para que la plática estuviera centrada en cuatro grandes categorías, la primera la visión de los entrevistados sobre su condición de indígenas, la segunda acerca de su concepción de la democracia; tercera como deciden por quién votar; y por último la percepción que tienen de su gobierno y luego como todas se vinculan al eje central de la tesis que es la representación. A pesar de esto, la realidad con la que nos encontramos fue muy diferente, pues al realizar las entrevistas los temas aparecen mezclados.

4.1.2 LA VISION DE SU IDENTIDAD

En esta comunidad la mayoría de las personas no hablan ninguna lengua indígena, pues la gente más anciana es la que hablaba el otomí, como lo explicaba una señora

“ lo que pasa es que en la casa nosotros, mis papas nunca nos hablaron en otomí, pero entre ellos hablaba en otomí y este, pero nosotros le entendemos y este aprendimos solo de estar escuchando, y así había cosas que si nos hablaban en otomí pero ellos casi no, y entonces por eso nosotros, entre mi esposo y yo casi no lo acostumbramos hablar” (Entrevista 4, señora), sin embargo al preguntarle si se consideraba indígena respondió “ay como no, si somos indígenas, si somos originales indígenas

habemos muchos aquí o sea casi la mayoría aquí, ya para el Lindero es otra cosa, para el Terrero es otra cosa hay uno que otro por ahí pero la mayoría son de aquí” (Entrevista 4, señora).

Y esta respuesta se repetía en muchas ocasiones como por ejemplo:

“Desde luego poco, pero no harto, bueno yo por ejemplo yo desde que me enseñe a contestar lo sé yo, pero yo sí le platico usted no sabe a lo mejor me juzga loco” (entrevista 1, señor)

Pero al preguntarle si sus hijos también hablaban otomí dicen:

“no, ya no... es que por ejemplo le enseñé a mi hijo desde pequeñito y no les gustó” (entrevista1, señor).

Sin embargo se siguen definiendo como indígenas a ellos y a sus hijos aunque estos ya no hablen la lengua indígena:

“ya no se consideran que son indios, pero si, la sangre es indígena” (entrevista1, señor).

Las razones que dan de porque ya no habla el otomí la gente joven son principalmente la discriminación que sufrieron ellos y no quieren lo mismo para sus hijos:

“es que aquí por ejemplo anteriormente ya la juventud no quiere hablar, anteriormente, por ejemplo como hora aquí hay mestizos que nos juzgan, que indito, que india, que quien sabe, por eso casi no, no quisieron aprender hablar en mi idioma.” (entrevista4)

En esta sección vale la pena retomar el primer acercamiento que tuvimos, pues en las entrevistas piloto la gente no se asume como indígena, refiere

que los indígenas eran sus padres, sus abuelos, la gente mayor, pero ellos no. Por ejemplo cuando se les preguntaba si San Miguel Tlaxcaltepec todavía era una región indígena contestaban

“pues quien sabe, con eso de que ya no queremos hablar... ya la gente mayor que la hablaba y que si era indígena ya falleció”
(entrevista 1º acercamiento 4, señora)

o

“uh, pues ya casi ya no, porque ya se murieron las personas de antes, las más grandes” (entrevista 1º acercamiento 5, señora).

Esto nos indica que existe en la población un sentimiento de autodefinición en torno a ser indígena, y una relación estrecha entre la lengua y lo indígena. Lo cual indica una pérdida de identidad que pretende ser recuperada.

La identidad perdida es una de las principales diferencias entre esta localidad y las otras dos secciones estudiadas, ya que mientras en Santiago Mexquititlan y San Ildefonso Tultepec se mantiene una identidad fuertemente arraigada, en San Miguel Tlaxcaltepec no existe tal sentimiento de identidad, no se reconocen como parte de un todo, tienen una visión de actores modernos, pero con comportamientos tradicionalmente mestizos.

4.1.3 DEMOCRACIA Y COMO VOTAN

Como ya hemos explicado en los capítulos anteriores, en un principio este apartado debería de haber tratado sobre la concepción de los entrevistados en tono a la democracia, sin embargo, en San Miguel Tlaxcaltepec las personas no tienen interés en ningún tema relacionado a la democracia, aquí lo asocian con qué van a recibir y con emitir su voto solo por tradición, aclarando que ello no es tradición como actores tradicionales, si no como una tradición de actores modernos, una tradición mestiza, más que indígena.

En San Miguel Tlaxcaltepec las personas tienen una tendencia a votar por un solo partido, el PRI, la principal razón podría ser el que son una población más tradicional mestiza, con un sentido aún paternalista, en donde están acostumbrados a recibir, lo contrario que en las otras comunidades, en donde ven el voto como su instrumento de control para poder exigir o pedir a las autoridades, aquí sólo votan por que así les han dicho que lo hagan, pero no tienen una razón de fondo.

Por ejemplo al preguntarles qué les gustaría para su comunidad los señores respondieron:

*“pues de apoyo lo que estamos buscando ahorita es de abono, porque ahora sí para echarle al maíz...por ejemplo ustedes si traen un programa si nos pueden ayudar a darnos el fertilizante”
(entrevista 1)*

En San Miguel Tlaxcaltepec la gente vota por tradición mestiza, pues dicen que van a votar pero no saben la razón del porque lo hacen, lo podemos ver en los siguientes comentarios:

“veo que vota la gente y yo voto también” (señora 1guajolotes)

“pus ya vota uno no mas por votar” (señora 2 borregos)

Estos comentarios nos dejan ver su falta de interés en los asuntos políticos del pueblo, pues el tipo de ciudadano que habita en San Miguel Tlaxcaltepec denota un comportamiento tradicional mestizo y paternalista pues solo están esperando que les den las cosas sin que ellos tengan que hacer algo para retribuirlo, es decir, es un pueblo sin corresponsabilidad entre sociedad y gobierno.

A pesar de que la mayoría de los entrevistado se dicen indígenas, al preguntarles si votarían por un candidato indígena o si prefieren un gobernante indígena, contestaron que les da lo mismo el origen del candidato, pues todos son iguales,

“pus yo digo que de lo que venga sea del mestizo, sea de lo que habla otomí, es lo mismo” (entrevista 2)

Y algunos dicen que solo deben de fijarse como son:

“habemos de todo porque aunque sean indígenas a veces tienen otros intereses, y es que depende, pus la verdad uno ya no sabe ni a quien irle” (entrevista 3)

En ciertos momentos parece que añoran el ser un pueblo con los usos y costumbres que mantienen en otros pueblos indígenas, especialmente una señora al ser entrevistada dijo:

“ps yo quisiera que aquí fuera como en Santiago que cuando pasa algo todos salen a defender” (entrevista 5)

Sin embargo fue la única persona que hizo referencia a estos aspectos, los demás no demostraron ningún tipo de interés por las tradiciones perdidas en dicha localidad.

4.1.4 OPINION SOBRE EL GOBIERNO Y POR QUIEN VOTAN

En San Miguel Tlaxcaltepec existe una característica que los diferencia de las otras dos secciones y es que aquí no importa si es o no indígena porque

todos son iguales, como lo deja ver la única señora que pudimos ver con vestimenta tradicional en todo el pueblo:

“Es igual candidato indígena que mestizo” (Entrevista 2)

De igual manera existen las personas que se mantiene fieles a la idea de votar por un solo partido, sin buscar un por qué, sin la necesidad de conocer más que lo que por tradición mestiza se les ha inculcado toda la vida, muestra de ello es la gente que alude el votar por un partido, ya que así ha sido toda la vida:

“Yo le voy al PRI como decía mi papá y mamá, no le gusta que haya más partido” (Entrevista 6)

Al igual que cuando se tocaba el tema de si votarían por un candidato que fuera indígena no le ven ningún sentido o diferencia a que sea indígena o mestizo, para ellos es algo irrelevante, a diferencia de Santiago en donde su principal anhelo es tener representantes indígenas como ellos.

“¿votaría por un indígena?: Depende porque hay de todo” (Entrevista 7)

Por otro lado la visión que tienen del gobierno no es diferente a la que se mantiene en el resto del país, de desencanto, desilusión, ya no se confía en el gobierno, se tiene la creencia de que todos los candidatos al llegar al poder se olvidan de la gente y gobiernan con intereses propios.

“Ya todos prometen y prometen y nadie hace nada, con que ellos ganen, ya está” (Entrevista 3, 1° acercamiento)

4.1.5 COMO DECIDEN POR QUIEN VOTAR

La falta de interés que tiene en este pueblo por la democracia, la política y cualquier situación de este rubro, se deja ver en las respuesta cortas, por ejemplo al preguntarles por qué van a votar, es muy común que se responda, “ps no sé”, “porque los demás van”, “porque así me enseñaron”, etcétera. En cambio cuando platicamos de temas ordinarios, comunes para el pueblo la gente habla mucho y sin problemas, pero en cuanto empezamos a preguntar cosas relacionadas con política, democracia y representación, las respuestas fueron muy cortas y con gestos y tonos que dejaban ver la falta de interés por el tema, como si fuera algo externo a ellos, algo que hasta parece les incomoda, y solo lo hacen porque así ha sido siempre.

“Yo veo que vota la gente y por eso voto” (Entrevista 2)

“Vota uno no más por votar” (Entrevista 3)

“Esta vez no voté por qué estaba enferma” (entrevista 5, 1° acercamiento)

En esta localidad como ya se ha mencionado, no existe el consenso de ningún tipo para decidir por quién votar, es una decisión más personal, si acaso lo consultan con la familia nuclear. Y en muchas ocasiones la falta de interés respecto estos temas provoca que la gente con pretensiones políticas lo aproveche y se recurra a influenciar el voto.

“había gente que les decía cómo votar” (Entrevista 5)

“pues nada más vota uno pero no sabe ni qué color, ni por quién, como no sé leer, no conozco las letras,... ya ni me acuerdo por quién voté” (Entrevista 4, 1° acercamiento)

El caso de San Miguel Tlaxcaltepec merece una mención especial, pues al ser nuestra sección de control, encontramos que refleja lo que se esperaba, ya que se encuentra inmerso en un clima de transformación, ya que ha pasado de no reconocerse como indígena a estar orgulloso de serlo, gracias a que, como ya lo hemos dicho, a dos actividades realizadas en dicha localidad, por un lado los trabajos de recuperación del regidor Filemón Estanislao y por otra y muy importante destacar, el reconocerse como indígenas les genera una ganancia económica con los programas productivos y de otras índoles del desarrollo social, enfocados a los grupos vulnerables, lo que indica un comportamiento de tipo clientelar, reflejo claro de ciudadanos modernos, pero que dentro de esta modernidad podemos llamar tradicionales mestizos; ya que en este sentido los llamamos así pues manejan un comportamiento moderno en el que se emite un voto hacia un partido, pero con el único objetivo de obtener un beneficio personal, sin importar lo que le convenga a los demás pobladores, muestra de ello es que nunca platican de su visión de los candidatos, solo con su familia nuclear, y lo eligen para ver con quien obtendrán el mayor beneficio.

Esta es una comunidad que no le importa lo que le pase a otras personas ni dentro ni fuera de la comunidad, con un comportamiento moderno, individualista, con todo lo que esto conlleva.

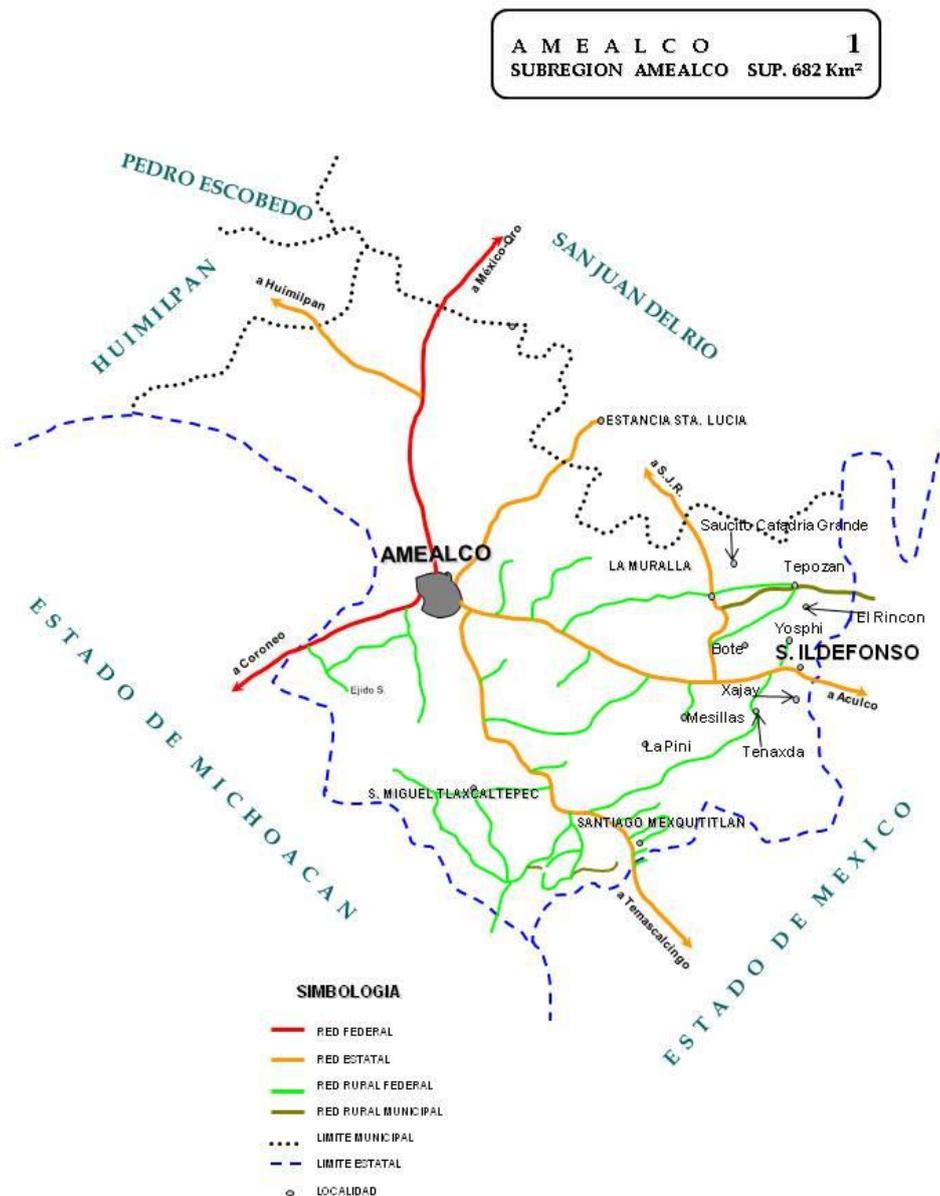
Una diferencia que vale la pena mencionar, es que si comparamos los delegados de Santiago Mexquititlan localidad con actores que registran un comportamiento totalmente tradicional con el caso de San Miguel Tlaxcaltepec, es el que mientras en la primera el delegado y los subdelegados son todos indígenas en San Miguel Tlaxcaltepec son mestizos, aunado a que en Santiago para elegirlos se forman detrás del candidato al cual apoyan, en San Miguel lo hacen por medio de urnas, y así quieren que siga.

A nuestro parecer este comportamiento se trata de actores que se han asimilado al sistema político mexicano, pero, siempre juega dentro de él para obtener las mayores ganancias, al mismo tiempo que ven al partido revolucionario institucional (PRI) como un símbolo, ya que el votar por él, la mayoría vota por un símbolo que los representa dentro de éste juego político. La comunidad asocia al PRI con símbolos como la bandera nacional y la virgen de Guadalupe, expresando que si cambiaran de partido, sería traicionar a la patria y a sus creencias, cambiando a los símbolos que los representan como mexicanos. Éstos símbolos forman parte de su identidad, por tanto al votar por ellos y no por el partido en sí, se demuestra una sociedad tradicional mestiza que ha sido incluida en un sistema democrático moderno, al contrario de Santiago Mexquititlan y San Ildefonso que presentan actores meramente tradicionales y en constante resistencia.

4.2 San Ildefonso Tultepec

San Ildefonso Tultepec, cuyo significado es: "Lugar de tules". Está integrado por diez barrios: El Saucito, El Tepozán, El Bothe, El Rincón, Yospi, El Cuisillo, Xajay, Tenasdá, La Piní y Mesillas. La comunidad está situada a veinte kilómetros de la

Mapa 3: San Ildefonso Tultepec



Al llegar a la población, lo que pudimos observar es que la mayoría de las mujeres usan las tradicionales vestimentas Ñañhú, que consisten en trajes de manta bordados con grecas y figuras multicolores en la zona se les conoce como Nahuas, sin embargo es notorio que los hombres ya no usan su vestimenta tradicional, usan mezclilla, y playeras o camisas de algodón.

En las comunidades se encuentran mayoritariamente casas con colado y aun en construcción, la gran mayoría de adobe, tepetate, piedra, techadas con teja roja y en mayor proporción, con lámina de asbesto; aunque hay algunas con techo de pasto o paja. En San Ildefonso no se ven construcciones que comúnmente se adjudicarían a la migración a Estados Unidos, ya que el ingreso en dólares les permite tener un mayor terreno, o una casa más grande.



Obtenido de Nanho.worldpress.com

En las poblaciones es común ver las casas dispersas, pues las personas se han inclinado por construirlas cerca de sus tierras de cultivo. Esta situación ha causado problemas para que las autoridades municipales puedan dotarlos de servicios básicos de urbanización, agua potable, energía eléctrica y drenaje. Aunque se puede observar un mayor desarrollo a la orilla de la carretera, siendo estas casas las primeras en tener Servicios básicos.

Tabla 8 Servicios básicos de San Ildefonso Tultepec

AÑO	Vivienda	Agua	Porcentaje de hogares con agua	drenaje	Porcentaje de hogares con drenaje	Energía	Porcentaje de hogares con energía
1990	309	231	1.07	6	1.9	48	15.53
1995	476	261	48.53	21	4.41	119	25.00
2000	618	377	61.00	51	8.25	274	44.34
2005	672	523	77.82	109	16.22	462	68.75
2010	950	689	72.52	221	23.26	606	63.80

Elaboración propia, Fuente INEGI Censos y conteos, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010

En cuestión educativa, San Ildefonso cuenta con una primaria y secundaria, ubicadas en el centro, quedado un poco lejos de las otras comunidades, por ejemplo de Yosphi nos dicen que queda cerca de 40 minutos caminando, y 20 minutos en el colectivo, siendo la segunda opción bastante costosa para la familias de la comunidad, por lo que en algunos casos provoca que no termine la educación básica.



Obtenido de www.qpet.org/lldefonso.php

Una de las principales fuentes de trabajo, es el sillar⁹, en donde trabajan cerca de 400 personas, entre niños, jóvenes y adultos. En el caso de los menores, algunos trabajan después de clases, sin embargo algunos han abandonado la escuela y trabajan de ocho de la mañana a cinco de la tarde de lunes a sábado. Durante los últimos años esta actividad, que se realizaba de manera tradicional, ha sido “tecnificada” con maquinarias para cortar los boques de zapapico.

⁹Un **sillar** es una piedra labrada por varias de sus caras, generalmente en forma de paralelepípedo, y que forma parte de las obras de sillería. Los sillares suelen tener un tamaño y peso que obliga a manipularlos mediante máquinas, a diferencia de los mampuestos, que, como su nombre indica, se ponen con la mano. “<http://es.wikipedia.org/wiki/Sillar>”



Obtenido de www.qpet.org/ildefonso.php

Las mujeres se dedican principalmente a tejer y bordar servilletas, manteles bolsas, morrales, monederos, carpetas y otras artesanías, que a veces son comprados por intermediarios, que después las venden a un precio preciar mayor. Pero normalmente ellas van diferentes lugares, como Querétaro, Monterrey, o la caseta de de palmillas para vender esta mercancía.

Otra parte de la población se dedica a la alfarería, en especial, a hacer oyas, macetas cazuelas, cántaros y otros adornos en forma de figuras decorativas que se venden a la orilla de la carretera.

La poblacional de la delegación de San Ildefonso se ha incrementado de manera significativa, pues pasó de 2,094 en 1995 a 2,821 para 2005, esto es solo dentro de San Ildefonso Centro. Esto se debe según nos comentan los pobladores a la migración, tanto de las comunidades aledañas, como de diferentes estados del país.

“.....se está sobrepoblando todo esto, hay tanto excremento de perro en el viento aquí en las tierras porque un perro hace por donde quiera y también de la gente. Y, anteriormente, pus era una cas aquí, nada más estaba la iglesia y por allá estaba una casa. Nada más. Y luego por allá estaban otras. Y ora, ¿qué pasa? Pus entre más se sobrepoblación, más escasez es, ¿verdad? Aquí tiene como... como unos seis años

¿Son de aquí, chavitos que fueron creciendo y tuvieron casas?

Sí. Y otros que vienen de... que vienen de otro... por ejemplo, de otro estado también.

La mayoría “del estado de México y de Puebla y de Oaxaca”.

¿De Oaxaca?

Sí, hay algunos. Sí porque... porque hay más este... más maneras de vivir aquí, por ejemplo, hay eso de las artesanías y el sillar. Son unas fuentes... fuentes donde diario hay dinero y así hay lugares donde hay pobres aquí, donde no hay este sillar, no hay otro trabajo más que la agricultura.”(Entrevista # 6)

El entrevistado expresó que este crecimiento poblacional ocurre desde hace seis años, cabe mencionar, que es una persona migrante que no estuvo en la comunidad por bastante tiempo, sin embargo detecta un cambio radical, al regresar, aunque en realidad no conoce bien la temporalidad del mismo.

Este crecimiento, también lo detectan pobladores que han permanecido en la región.

“Si a lo mejor como unos 15 años porque hace 20 años la verdad casi aquí de esta parte no había casa bien poquitas casa casi todavía hay poquitas ¿no? no pero antes no se veían casa casi, nada casi de donde viene la gente venían de... ahorita viene pus mucho de México muchos de que pus que se fueron al otro

lado y ya se vinieron para acá para... pus de varias comunidades no más que ya se acercaron aquí me imagino por lo que es que por las escuelas y por la carretera y entonces pus aquí hay mucha gente de fuera no ya, ya hay de todos aquí. “(Entrevista 4)

Con el objetivo de sintetizar la información y mostrar los datos obtenidos del INEGI presentamos el siguiente cuadro, el cual nos permite observar tanto el crecimiento de San Ildefonso, como el incremento de las personas bilingües, es decir aquellas que hablan Otomí y español.

Como mencionamos en la metodología la zona que nos interesa conocer esta abarcada por las localidades de San Ildefonso Tultepec (centro) y Yosphi así que el cuadro que a continuación presentamos abarca ambos lugares.

Tabla 9 Población de San Ildefonso Tultepec

AÑO	Población Total	Hombres	Mujeres	Población habla español e indígena	Población solo habla indígena	Población total indígena	Porcentaje de población indígena	Población de 0 a 4 años¹⁰
1990	2,387	1,175	1,212	1,601	130	1,731	72.51	318
1995	2935	1457	1,478	1,975	98	2,073	69.40	605
2000	3,604	1,762	1,842	2,194	88	2,282	63.31	683
2005	3,824	1,875	1949	2,080	57	2,137	55.88	459
2010	4,590	2,231	2359	2,692	38	2,730	59.47	609

Elaboración Propia FUENTE INEGI Censos y Conteos 1990, 1995, 2000,2005

¹⁰ No se tomó en consideración a la población menor a 4 años, ya que el INEGI no aclara si forman parte de la población indígena

Lo anterior sería una pequeña presentación de la Comunidad de San Ildefonso, la cual fue elegida para realizar las entrevistas, de acuerdo a la técnica estadística de *muestreo subjetivo, por decisión razonada*¹¹.

4.2.1 Introducción a los resultados

Dentro de esta comunidad, realizamos 12 entrevistas a sus pobladores, entre ellos se encontraban 7 mujeres y 5 hombres; es importante mencionar, que en esta comunidad, se realizaron más entrevistas que en el resto de las comunidades seleccionadas, esto se debe a que en esta localidad se realizaron las entrevistas piloto¹², y en algunos casos la información obtenida se pudo recuperar para la investigación. Las entrevistas fueron realizadas entre el 21 y el 25 de septiembre de 2009.

4.2.2 Visión de identidad

En la delegación de San Ildefonso pudimos ver que las tradiciones indígenas se han ido perdiendo, y como reflejo de esto podemos observar que los hombres no utilizan actualmente la vestimenta originaria (es decir ropa de manta), sino que utilizan mezclilla y playeras de algodón, el indicador más importante es la pérdida del idioma en los niños, la cual se origina tanto porque los padres ya no lo transmiten, como porque las escuelas de la zona solo imparten “una clase, cuando se presenta la oportunidad” (Entrevista # 9)

“Casi la mayoría ya no. Mire la mayoría de la descendencia, que le diré de, ya que tengan unos 17 años, ponle ya de 11 ya la gente no quiere hablar ni vestir indígena. Ya la gente pus los morrillos porque por que se van para Estado Unidos a, para

¹¹Como se explica en la primera parte de este apartado.

¹²Las entrevistas piloto se realizaron para cumplir dos objetivos, en primer lugar como mecanismos para entrenarnos en esta técnica, y en segundo lugar para probar la pertinencia del instrumento, sobre todo por las dificultades de la comunicación por el bajo dominio del español sobre todo entre las mujeres.

México cambian traen otras ideas, son bandidos, ya aquí hay vándalos y marihuanos y todo eso. Y eso es porque, por eso mismo por la ignorancia, por que no saben que es malo, que bueno. “(entrevista #1 de San Ildefonso Tultepec)

“Nosotros llegábamos a Amealco, llegábamos caminando o a caballo. Llevabas un costal de esos pero de manta y ahí traías todo tu mercado, lo que ibas a comprar. A la semana siguiente llevabas tu costal y lo mismo” (Entrevista #6)

Esto varía dependiendo la comunidad, ya que, en lugares alejados como Yospí, hay una mayor cantidad de personas que no hablan español, solo otomí. Como nos ocurrió con la entrevistada # 9 quien solo hablaba esta lengua indígena, sirviendo su hija como traductora.

4.2.3 Democracia y Como votan

Originalmente cuando elegimos la delegación de San Ildefonso para profundizar en las percepciones de los habitantes sobre la representación, pensamos que su comportamiento electoral volátil (ver resultados electorales de 1997 a 2009 en la introducción) se explicaba por la búsqueda de un candidato que representara sus intereses indígenas, ya que si comparamos es la comunidad que cumple con el comportamiento esperado por la investigación, sin embargo, a lo largo de las entrevistas, nos encontramos con que la población de esta delegación no es homogénea, y mantiene por lo menos tres comportamientos: uno donde el carácter comunitario y de familia extensa es muy evidente, están interesados en mejorar la comunidad y deciden generalmente en conjunto, otro que parecieran tener un comportamiento más bien de actores informados, pudieran ser modernos interesados en la vida política, y por ultimo un comportamiento clientelar, generado por todos los años que el gobierno ha realizado estas prácticas, los cuales asisten a votar porque es su derecho y

su obligación, o porque les dicen que lo hagan pero en realidad conocen poco el perfil de los candidatos y sus propuestas. Estos tres tipos de comportamiento se reflejan mucho en la forma en la que eligen cómo y por quién votar.

“Si pus voy a ir a votar, pero no conozco nada ando como borrega” (Entrevista #2)

*“Quién sabe... yo no sé cuál es más mejor, chiste es que voto.”
Nos comenta la hija de una entrevistada, que hablaba poco español (entrevista #9)*

“No sé, Para que se cambie el presidente que este en Amealco y en Querétaro para que nos apoye algo porque no nos ha apoyada nada”. (entrevista #3)

Estas tres frases nos refieren al último tipo de votantes, son actores desinformados, que solo votan porque se ha internalizado el voto como un deber cívico. Las personas que dieron estas afirmaciones no cuentan con escolaridad, por lo que hablan muy poco español, y les cuesta mucho entender a los candidatos cuando presentan las propuestas, y es más fácil seguir las indicaciones de otra persona de la comunidad con mayor contacto en la política. O votar por quien les hayan hecho un bien, lo que puede ser desde regalar una cubeta, llevar al centro de San Ildefonso a la hora de votar, hasta prometer algún programa para el beneficio propio o de la comunidad.

En contraste con lo anterior, las entrevistas nos muestran otro tipo de personas quienes parecieran actores modernos ya que tienen una visión muy diferente de la política, comparan propuestas entre los candidatos, y esperan hacer una auditoria a las autoridades salientes. Este tipo de personas, son la minoría en la comunidad, y por lo que pudimos constatar

está muy relacionado con que son migrante, la mayoría hacia Estados Unidos, donde se les presenta otro tipo de democracia mucho más individualista y moderna.

“La verdad, pus por el cambio. votamos por el PRI, SI. Queremos un cambio, de había no sé 159 millones de faltante con el secretario que esta ahorita del PAN había un faltante y no sé si los pago o quién sabe, pero como estaban tan seguros de que iba a ganar el PAN y suelo”. (entrevista #1)

“No, primero es una asamblea y escuchar las propuestas. Si primero las propuestas, y, y pus lo que se está viendo es que se haga una auditoria a los que salen porque nunca dan cuentas de nada, todos los proyecto y servicios y todo eso se los quedan ellos, la verdad” (entrevista #1)

“Ora, aquí tenemos, aquí tenemos todo. Lo que hace falta son unos proyectos (subrayado nuestro) y no necesitamos que a nosotros nos digan “les estamos dando dinero”. Nosotros no necesitamos que nos den (subrayado nuestro). Eso es lo que utilizan, eso de que les den a los campesinos, eso que se termine porque lo único que hacen es aumentar vicios y la gente se haga más floja, que esté atendida a que les den.” (Entrevista #6)

Sin embargo, a pesar de ser gente mucho más informada que la mayoría, y dar un reflejo de modernidad, estas personas muestran algunos rasgos tradicionales, como cuando el mismo entrevistado que aludía a la necesidad de proyectos y no de dádivas, cuando habla del candidato, ahora ganador por Acción Nacional, se expresa de la siguiente manera: “Pus la mayoría confiamos en él, (subrayado nuestro) pus le echamos montón para que se quedara”. (Entrevista # 6). Como es notorio la confianza se convierte en este entrevistado en un elemento importante, más allá de las propuestas o de los

programas, es decir mantiene ciertos elementos cercanos a los actores pre modernos descritos en el primer apartado.

Por último, tenemos al grupo de personas con un comportamiento comunitario. Este grupo es predominante dentro de la zona, ya que incluso los otros dos comportamientos, como mencionamos anteriormente, tienen acercamiento a este y es el que fomenta la cultura indígena, este comportamiento es típicamente tradicional.

A continuación tenemos tres entrevistas, en la primera se resalta la importancia de conocer al candidato, en un sentido de acercamiento con el gobernante, en la segunda destacamos la importancia que tienen las redes sociales para estas personas, para que les ayuden a elegir alguien por quién votar. Y por último en la tercera, pudimos captar en una entrevista, lo importante que es para las comunidades indígenas no solo que el candidato se presente, sino que pida el apoyo de la comunidad antes de lanzarse.

Pus sí, pus él es una persona conocida porque, ¿cómo voy a votar por alguien que ni conozco?(subrayado nuestro) Esa es la idea. Hay personas que se avientan también y todo esto... pus ni los conozco yo. (entrevista #7)

Brevemente vemos como buscan la asesoría de alguien de confianza, que esté más informada: *“Sí. La señora de otro vecino porque yo no sé pero no, no se también. Pero la otra señora del vecino siempre sí”. (entrevista #9)*

Pus como lo vamos a apoyar si no nos invita por lo menos nos hubiera pedido el visto bueno pus algo no acá el salió de repente por ahí pus ahí es donde no funciona, no, primero pa ser hay que tomar en cuenta, el pueblo, pero no, esta gente no. (entrevista #5)

Las tres actitudes no se esperarían dentro de las sociedades modernas, en donde el voto es libre y secreto, por lo tanto individual. Dentro de los principios básicos de la democracia moderna que nos propone Anthony Downs en su libro “La teoría económica de la Democracia”, el comportamiento esperado de los ciudadanos sería la evaluación de propuestas, así como la plataforma electoral del partido y calificación del gobierno pasado, haciendo un balance de estos tres elementos el ciudadano elige por quién votar.

“Puesto que los ciudadanos de nuestro modelo de democracia son racionales cada uno de ellos considera las elecciones estrictamente como medio para seleccionar al gobierno que más le beneficia. Cada ciudadano estima la utilidad o renta que obtendrá de las acciones que espera de cada político si estuviera en el poder en el siguiente período electivo, es decir primero evalúa la utilidad-renta que le proporcionaría el partido”
(Downs,2000)

Sin embargo, dentro de la comunidad de San Ildefonso encontramos otro tipo de comportamiento. Dos elementos parecen sustantivos, en primer lugar como vimos en las entrevistas citadas arriba, las candidaturas deben pasar por el consenso de la comunidad, deben ser conocidos, el voto es reflejo del conocimiento, de la confianza.

Estas visiones del voto, son la referencia más clara que pudimos observar sobre lo que entienden los pobladores por democracia, ya que cuando se les preguntaba directamente sobre lo que entienden por democracia, no se obtenían respuestas o las definiciones eran confusas. Esto nos permite concluir que el concepto de democracia no se ha internalizado como algo de la comunidad. Como lo demuestra la siguiente frase

“la democracia, que todos cumplamos con lo que nos asignan que todos cumplamos bien o sea que seamos libres, la verdad que de hecho somos libre porque estamos en un territorio país libre, pero bien pobre la verdad si” (entrevista # 1)

“...el IFE cuando tenga la credencial uno, para votar pus ora con que va a votar uno con identificación allí no puede votar. (entrevista # 4)”

Sin embargo, nos encontramos que hay características de la democracia que si han sido modificados para ser integradas a la comunidad, tal es el caso de la forma de elegir por quién votar.

Otro factor que ha sido modificado es la forma de votar que es un poco más sencilla. En un principio cuando elegían a los delegados, quienes son las autoridades más cercanas que tiene la comunidad, se utilizaba la modalidad tradicional de las fila, en donde todos los que apoyaba a un candidato se formaban detrás de él y una persona contaba el número de seguidores que tenía, lentamente, esta modalidad ha sido sustituida por el voto en las urnas, y la mayoría de los habitantes aprueba este cambio porque se les hace que tiene una mayor legalidad

“...ya de hecho unos que... como de 12 años para acá ya la gente lo hace a través de votaciones primero bueno pone una rayita o a veces filas y hace dos periodos de ahí para haya fueron en urna, si ya de boleta así como si fueran elecciones, así que para presidente municipal, es con boleta pues, ya también, ya se, ya también se hace por colores también (refiriéndose a los partidos).” (Entrevista 5)

“Pus ya de ahí, como dice, va de uno por uno y ya de ahí le toman el registro y de la credencia y antes, no. Na'más levantaban la

mano y ya está. Yo pienso que eso no era bueno pero pus quién sabe.” (entrevista 7)

*“Esa es ahí en el quiosco normal verdad? (su esposo asiente) esa es ahí en el quiosco normal. **Convocatoria** si, aja van eligiendo cual va a votar **pero con que credencial con la de elector**. Si, aja. Si ya nos toman dato nos da la, donde tiene los votos, no sé.” (Entrevista 3)*

4.2.4 Opinión sobre el gobierno y por quien votan

El eje fundamental de nuestra investigación, es encontrar tanto si se sienten representados los indígenas de Amealco con los gobiernos municipales que tienen; así como saber que es lo que ellos buscan en un gobernante para sentirse representados.

Mencionamos en el apartado teórico de esta tesis que la representación es un concepto muy abstracto, que a pesar de ser vital para la existencia del régimen democrático, pocas personas podrían definirlo, por esta razón tuvimos que tomar los elementos en donde nos hablan de su relación con el poder, y lo que esperan del mismo. Esto a modo de definir qué tipo de representación buscan estas comunidades.

Desde el primer acercamiento, notamos una lejanía con la autoridad, en algunos casos se da por el idioma, en especial con las mujeres, que solo hablan otomí. Ellas nos comentaban la dificultad que tienen para entender, desde las propuestas que dan los candidatos, hasta la dificultad en comunicar sus necesidades, todo por esta barrera del lenguaje.

Por lo Anterior a la mayoría de los entrevistados, les importa que la persona hable o entienda el otomí. Sin embargo no necesariamente tiene que ser indígena, lo más importante para ellos es tener una autoridad que los

comprenda tanto en sus necesidades, como en su idioma, aunque no necesariamente tiene que pertenecer a la comunidad.

No, no tampoco, tiene que ser nacido aquí, y aunque no conozco muy bien, pero de hecho lo que se le pide que conozca el Otomí porque hay mucha gente que todavía lo habla. (Entrevista 1)

Pus nomás porque es de por aquí pero, le digo, prometen mucho pero no cumplen. (Entrevista 7)

¿Entonces porque votan? ¿Creen que alguien de la comunidad les cumpliría más?

Algunos, algunos no (Entrevista 9)

Dentro de la comunidad también permea el aire de derrotismo, que abarca todo el país, el cual te dice que todos los políticos son iguales, y por lo tanto solo buscan el voto de la población o comunidad, y luego ignoran las necesidades de los votantes, como lo podemos observar en los siguientes extractos de las entrevistas;

Pues en su propuesta pues sí, pero en la acción quién sabe, porque todo candidato que gana tiene buenas propuestas pero ya estando allá, ya es diferente, ya no se ve lo que se dice. Las propuestas pus si son buenas pero en el trabajo, ya es diferente unos piensan que la llegar uno piensa que todo es nomas de decir y así se va a hacer pero ya al llegar uno encuentra, su gente va a decir, a lo mejor nosotros vemos que no puede ser así y ya no hace lo que el quería (Entrevista 4)

Lo que pasa es que siempre, o sea, hemos visto [problemas de audio] gente que ha sido de campo sabe los problemas de campo, son hijos de padres del campo, han sufrido lo que es el campo y

cuando llegan a un puesto de la Presidencia, cambian, o sea, se hacen movibles, no tienen tiempo para platicar con la gente y eso es malo.(entrevista 6)

No, eso no. Le digo, ni madres. Toda la gente promete que va a ayudar pero, total, se queda ahí. Ahí se queda pus nomás no... vamos, no le ayuda a la gente. (Entrevista 8)

Y, ¿sí le da confianza eso que sea de por aquí?

Pus ya pero como dice la gente que es bueno. Yo creo que todos son igual. (Entrevista 8)

Pus se presente, ya sabe que ahora están haciendo la campaña le anda buscando su, su cambio pus no se dé que le van a tocar, bueno pus le toque lo que le toque mientras que no, no debe uno pus si tiene cerca un delegado y si no debo yo y porque me lleva pus no solamente si debías uno algo pus al que vive lejo el delegado o yo, yo por ahí a tal parte pero si yo debo así alguna cosa pus créeme que vana air a buscarme pero si no ira aunque veo que paso o de veras yo paso pa bajo pa arriba si no, no debo yo nada psss ni me dices oye a dónde vas oye a donde camina, o por donde pus no (Entrevista 10, Yospí)

En general ninguna persona de la población comento sentirse representado por los gobernantes ni a nivel municipal mucho menos a nivel nacional. Sienten que existe una gran lejanía tanto por su idioma como por el poco conocimiento que tienen las autoridades de su vida cotidiana, desde su trabajo hasta las costumbres que existen en la comunidad.

4.2.5 Cómo deciden por quién votar

Si bien existen varios orígenes por lo que la gente actúa de la manera en la que lo hace en San Ildefonso Tuxtepec podemos redondear las respuestas que obtuvimos de los pobladores en los puntos en común que se tuvieron.

El primer punto sería decidir por quién votar, que es una decisión colectiva, en este caso no tiene que ser de toda la comunidad, pero si debe sentirse la persona respaldada por amigos y familia para saber que su voto tendrá un peso y en algunos casos les otorgará un beneficio.

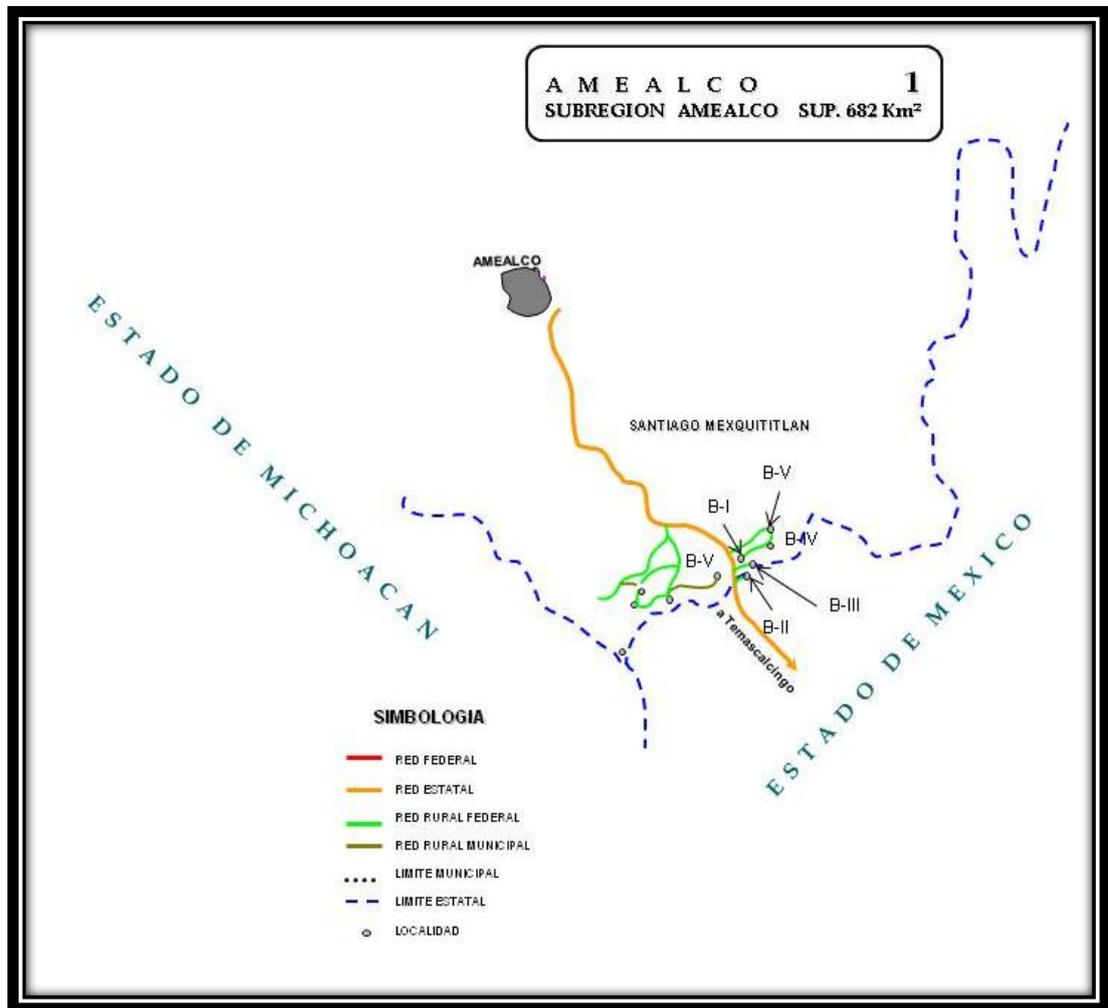
El segundo, se refleja esta inercia antropológica de recuperar las raíces indígenas por lo que las personas ven necesario no perder su lengua y quieren exigir que la autoridad se comunique con ellos no solo en español sino que pueda hablar el Otomí y así que las personas más marginadas lo entiendan y todas las personas de la comunidad sientan que existe un respeto tanto para ellos como para sus costumbres y su idioma.

Por último, y en lo que las opiniones son más sólidas podemos decir que la población indígena de San Ildefonso no se siente representada, ni confía en la Autoridad sea quien sea, que si bien esto no difiere a lo que ocurre a nivel nacional, los habitantes de estas poblaciones se ha sentido excluidos por siglos. El gobierno mexicano y las autoridades con las que se han relacionado han dejado un sentimiento de insatisfacción y desconfianza, incluso de los candidatos que emergen de estas mismas comunidades.

4.3 Santiago Mexquitilán

Santiago Mexquititlán se encuentra situado en el municipio de Amealco al sur del estado de Querétaro, limita al norte con los municipios de San Juan del Río y Huimilpan, al sur y al oeste con el estado de Michoacán y al este con el estado de México. Según el censo de 2010 el número de otomíes asentados en Santiago es de 10,093 y se localizan en seis Barrios: Barrio 1º o Doniko, Barrio 2º, Nosda; Barrio 3º Tojí; Barrio 4º, San Diego; Barrio 5º, el Pastoreo; El Barrio 6º se divide a su vez en 10 poblados: El Carmen, San Felipe, Loma de las víboras, El cacahuate, B. de Sta. Teresa, Tierras negras, El Jaral, Barrio la Isla, La Venta, El Río. En cuanto a su lengua, la mayoría de otomíes son bilingües, pero su idioma original es el ñañhu (otomí).

Mapa 4 Santiago Mexquititlán



El barrio seleccionado como muestra para las entrevistas realizadas (ver procedimiento de selección en el apartado anterior) es el correspondiente a la sección “0031, el Barrio 2º, también llamado Nosda que quiere decir Tepozán¹³, limita con el Estado de México y con el barrio 1º. En este barrio las personas se dedican a la agricultura, y la domesticación de ganado vacuno, principalmente para autoconsumo, las mujeres se dedican a la artesanía para salir a vender, sobre todo a la cabecera del municipio y a la

¹³ El tepozán Es un árbol, mide de 2 a 3 m de altura aproximadamente, su tronco es rasposo café. Sus hojas verdes, largas picudas, por atrás son blancas peludas y por adelante son verdes. La flor cuando está en botón es amarilla, cuando abre se pone blanca, tomando la forma de girasol y son pequeñas. Se encuentra todo el año. Florecen en cualquier tiempo y pierden sus hojas cuando se ponen amarillas, éstas retoñan. Crece en la orilla de ríos y cañadas. La hierba es estíptica y se considera fresca (Biblioteca digital de la medicina tradicional mexicana, UNAM consultada el 27 de agosto de 2012)

capital del estado; los hombres se dedican principalmente a la construcción o ayudante en general, como apoyo económico.

Podemos observar en la siguiente tabla cómo ha aumentado la población, y cuántos de estos hablan español y alguna lengua indígena, y cuántos hablan solo lengua indígena, en el 2º Barrio de Santiago Mexquititlán, según los datos del INEGI del censo de 1990, el conteo de 1995, el censo 2000, el conteo de 2005 y el censo de 2010:

Tabla 10 Población de Santiago Mexquititlán

AÑO	Población Total	Hombres	Mujeres	Población habla español e indígena	Población solo habla indígena	Población total indígena	Porcentaje de población de habla indígena	Población de 0 a 4 años
1990	759	382	377	478	120	598	78.78%	119
1995	948	484	464	572	189	761	80.27%	174
2000	1,194	586	608	642	364	1,006	84.25%	188
2005	1,425	700	725	1,130	55	1,404	98.52%	219
2010	1,288	609	679	929	159	1,162	90.21%	74

ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE LOS CENSOS Y CONTEOS DE 1990 A 2010 DEL INEGI

Es importante mencionar que se tienen los datos de niños menores de 4 años por representar parte importante de la población que no está considerada dentro de los hablantes de alguna lengua indígena en la comunidad y que restando a los niños de este rango de edades del total de la población podemos tener una visión más amplia de la presencia indígena en la localidad.

El cuadro anterior muestra que el aumento de la población ha sido proporcional en cuanto a hombres y mujeres, y que la inmensa mayoría hablan alguna lengua indígena, de tal manera que en el último censo (2010) solo 52 personas no hablan alguna lengua indígena en este barrio.

Así mismo, pudimos constatar en los recorridos realizados para efecto de esta investigación, que la gran mayoría de las mujeres conserva su vestimenta tradicional, la cual consta de zapatos (sin tacón) o huaraches, con calceta, falda larga de manta blanca o de algún color llamativo y muy amplia, se ajusta con una faja bordada a la cintura, haciendo pliegues, encima una especie de mandil de otro color por lo general llamativo, blusas de diversos colores llamativos, adornadas con encaje y pequeños tabloncillos, rebozo o quezquepetl y morral bordado como bolso (ver imagen abajo); en cuanto a los hombres las vestimenta original se ha perdido, en gran medida por que son ellos quienes salen a trabajar fuera de la comunidad por más tiempo, pues las mujeres aunque salen a vender sus artesanías la mayoría lo hace solo los fines de semana o en periodos vacacionales para no descuidar a su familia, a pesar de que existe un gran número de Ñaños residentes en la ciudad de Querétaro, quienes se vienen con toda su familia.



<http://www.bitacorasemanario.com.mx/category/amealco-al-minuto/page/31/>

En este barrio las casas están agrupadas por familias, estando separadas por un amplio terreno entre cada casa y la mayoría tienen terreno propio para sembrar, por lo general siembran alcatraces y maíz; los comercios no

son tan abundantes como en otros barrios, siendo tiendas de abarrotes el único giro que se maneja dentro del Barrio.

Al barrio 2º se llega a través del barrio 1º el cual se localiza a orilla de carretera que va de la cabecera municipal de Amealco hacia el estado de México. En este barrio se concentran todos los servicios públicos municipales; centro de salud, iglesia, biblioteca, centro de cómputo, y la oficina de la delegación. Los habitantes del barrio 2º bajan a este barrio para tener acceso a estos servicios municipales, la cercanía, relativa, de los dos barrios permite que el traslado sea caminando.

El barrio 2º al 2010 según el Censo de Población y Vivienda realizado por el INEGI, tiene un total de 220 viviendas, de las cuales solo 180 cuentan con agua entubada, 28 con drenaje y 202 con energía.

Para saber más sobre los servicios en el barrio podemos observar el siguiente cuadro que nos muestra el avance que se ha obtenido en este sentido:

Tabla 11 Servicios Básicos

Año	Viviendas Habitadas	Viviendas con agua	Porcentaje de viviendas con agua	Viviendas con drenaje	Porcentaje de viviendas con drenaje	Viviendas con energía	Porcentaje de viviendas con energía
1990	129	78	60.46%	0	0%	2	1.55%
1995	159	113	71.69%	0	0%	102	64.15%
2000	194	130	67.01%	3	1.54%	156	80.41%
2005	220	180	81.81%	28	12.72%	202	91.81%
2010	218	205	94.03%	59	27.04%	203	93.11%

ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE LOS CENSOS Y CONTEOS DE 1990 A 2010 DEL INEGI

Esta información nos habla de las condiciones en las que viven las personas de este barrio, ya que por ser la orilla del municipio, éste se encuentra muy alejado de la cabecera municipal propiciando que el municipio no le pusiera la misma atención que a las comunidades más cercanas, tal es el caso del drenaje dentro de la comunidad que aun al 2010 solo el 27% de las viviendas contaban con drenaje.

A la fecha de las últimas entrevistas realizadas en este barrio, los habitantes reportaban ya contar con estos servicios, en especial el drenaje, que supuestamente se instaló en todo el barrio en el 2009.

4.3.1 INTRODUCCION A LOS RESULTADOS:

En este barrio hicimos nueve entrevistas, de las cuales seis fueron a mujeres, una entrevista fue a un hombre, y dos fueron entrevistas en donde participó toda la familia; las entrevistas se realizaron entre el 7 y 9 de octubre del 2009. Las entrevistas se estructuraron para que la plática estuviera centrada en cuatro grandes categorías, la primera la visión de los entrevistados sobre su condición de indígenas, la segunda acerca de su concepción de la democracia; tercera como deciden por quién votar; y por último la percepción que tienen de su gobierno y luego como todas se vinculan al eje central de la tesis que es la representación. A pesar de esto, la realidad con la que nos encontramos fue muy diferente, pues al realizar las entrevistas los temas aparecen mezclados.

Como ya hemos mencionado las entrevistas fueron realizadas a mujeres y hombres indígenas, quienes su lengua materna es el otomí, por lo que la gran mayoría de ellos hablan muy mal el español y por ende partes de las entrevistas seleccionadas en este apartado son difíciles de leer.

4.3.2 LA VISION DE SU IDENTIDAD.

Nuestra actividad de campo nos permitió confirmar la información de INEGI en relación con que en el barrio la totalidad de la población habla la lengua indígena. De igual manera, podemos agregar el que la vestimenta, principalmente en mujeres, sigue siendo de la manera tradicional.

Ellos se definen como indígenas y lo tienen muy relacionado con la lengua que hablan, decía una señora en una entrevista:

“nosotros somos india y ustedes saben hablar ¿por qué vas a tener miedo?” (Entrevista 2, señora)

Es decir para ellos la lengua los define, como a nosotros nos define el dominio del español.

4.3.3 DEMOCRACIA Y COMO VOTAN

En un principio este apartado debería de haber tratado sobre la concepción de los entrevistados en tono a la democracia, sin embargo, encontramos que la democracia la asocian con el voto y el porqué votan.

Como ya hemos mencionado, en esta zona indígena las principales actividades económicas que se realizan son el trabajo en el campo para los hombres y la venta de artesanías (muñecas y servilletas bordadas) de las mujeres fuera de Santiago, y normalmente en el municipio capital, es por ello que al hablar sobre las votaciones se hace mucha referencia al gobierno estatal pues es su principal contacto fuera de la comunidad, y así encontramos que las mujeres se quejaban constantemente del PAN por no dejarlas vender en las calles, lo que provocaba que al menos en las votaciones estatales otorgaran su voto al Partido Revolucionario Institucional (PRI):

“Pues votamos el PRI, porque como que digo, como que el PAN de allá como que no, no nos dejaba trabajar por eso decidimos cambiar unos años, unos dos, tres años a ver cómo se va hacer bien su trabajo si no va a portar bien lo volvemos a cambiar a ver quién es el que va a trabajar bien” (Entrevista 7)

Esta referencia sobre que los gobernantes trabajen bien o se “porten bien” es algo común entre los habitantes de Santiago Mexquititlán, pues en el sistema político de los indígenas

“en general, este sistema de cargos se articula de manera escalafonaria y rotativa ... de tal manera que cuando alguien llega a los niveles superiores es porque a lo largo de su carrera ha aprendido a gobernar y ha mostrado sensatez y probidad moral durante el desempeño de sus tareas y en la vida comunitaria” (Ávila:2000:155)

Es por ello que los pobladores de Santiago Mexquititlán dicen que si no se porta bien lo vuelven a cambiar, pues no será hasta que alguien se “porte bien” que puedan avanzar al siguiente nivel, y así tal vez votar por un mismo partido.

Este criterio podría parece “moderno” pues se asemeja con la visión retrospectiva del voto, sin embargo, como veremos a continuación con el resto de las entrevistas, en el caso de Santiago Mexquititlán la referencia es más comunitaria que estrictamente individual o moderna.

Aunque el origen de la división entre los pobladores de Santiago Mexquititlan pudiera remontarse al origen de cada uno de los barrios, los pobladores aluden más bien a que la división actual está asociada a la existencia de diferentes preferencias partidarias de los pobladores, como lo expresa una de las entrevistadas.

“¿y le gustaba más cuando todos eran priistas? – Pues si porque no estábamos dividido el pueblo y ora pos tamos divididos” (entrevista 7)
ante esto encontramos quién, con el anhelo de regresar a esa unión con la comunidad vota por un partido esperando hacer lo mismo que hace toda la comunidad *“¿siempre vota por el PRI? Si (...) pos si, casi la mayoría voto por PRI la mayoría aquí” (Entrevista 2)*

Por momentos pareciera que el pueblo de Santiago Mexquititlán fuera priista, sin embargo tal vez solo sea un signo identitario, pues nos encontramos con comentarios como el de la señora que acabamos de leer, en donde deja ver su anhelo por una unidad del pueblo a un mismo partido tomando a éste como un símbolo de unidad solamente.

Los pobladores de Santiago Mexquititlán tienen un comportamiento que alude totalmente al modelo comunitario pues votan en función de quien se “porte bien” o quien le haga mejor a la comunidad, pero no por quien les brinde un beneficio personal, sino más bien por quien le brinde los mejores beneficios a su comunidad,

*“Elegimos a la persona que, que realmente quiere apoyar al pueblo”
(Entrevista 1, señor)*

Es por ello que a la hora de decidir por quién votar lo hacen en función de pláticas entre la familia y demás miembros de la comunidad.

De igual manera hacen ver su deseo de que los barrios se vuelvan a unir, y si se pudiera todos los indígenas, para así poder tener un presidente municipal que sea indígena, pues siendo alguien con las mismas características que ellos sabe que es lo que necesitan, como viven y que realmente los pueda ayudar pues se puede poner en su lugar de una manera más real

“Pues yo para mí que si me conviene uno indígena, un indígena para que o sea este sabe cómo está nuestra costumbre aquí o que es lo que nos hace falta aquí que es lo que tenemos la necesidad porque o sea siendo uno de la ciudad no sabe que es lo pasamos aquí, que es lo que nos hace falta, sí, yo quisiera que gane uno que fuera indígena allá en Amealco para presidente en Amealco, o sea también en Querétaro “ (Entrevista 7)

De la misma manera asumen que los no indígenas que acceden al poder son ricos y no los van a apoyar. Por ese motivo piensan en candidatos de la misma región geográfica que ellos pues así están más cerca de sus necesidades

“Quería un indígena uno aquí de, de nuestro barrio o nuestro pueblo para que no vaya a venir uno de otra pueblo, otro ciudad, quería uno porque luego todos los ricos vienen no apoyan nada, la misma pueblo aquí pus ya luego no apoya unos aquí, hace tres años, seis años creo, sí, cuando estaba uno de nuestro gente ahí pues sí, cuando enfermo uno de mis hijos sí me apoyó me fui a pedir un apoyo, yo también cuando enferme pus yo también fui pues eso es lo que queremos que iba apoyar (a) uno” (Entrevista 9)

A propósito de los apoyos que buscan del gobierno, los indígenas en el caso particular del barrio 2º de Santiago creen que el ir a emitir su voto es la parte que ellos deben de hacer para que el gobierno les pueda responder, sin importar por quien haya votado

“como que pienso, si me quedo aquí sin ir a votar pus cuando quiero algo, cuando necesito algo no sé de dónde, pus hay que como quien dice, hay que abrir los ojos más o menos no tan abrir más” (Entrevista 7)

Al mismo tiempo, existe entre los pobladores también la visión un tanto desencantada de la política, pues están aquellos quienes al ver que no les ha beneficiado en nada el ir a votar, ni el ir a los eventos de campaña deciden no votar, pues como ya lo hemos dicho antes, las mujeres salen de su comunidad a vender fuera de Amealco, y al ser las votaciones en fin de semana hay quienes prefieren ir a trabajar en vez de ir a votar, no por el argumento que se repite en los no indios de no votar por qué no hay propuestas que le convengan, porque piensen que cualquier partido es lo mismo, si no por el hecho del trabajo, como bien lo ejemplifica esta señora:

“yo no, no participe yo (...) luego mejor me voy a buscar mi vida me voy a comer, no voy a ir ahí (...) No mas agarra su trabajo el Presidente y el delegado na mas y ya el gana y yo (mi) nadie me paga”

La percepción de la gente joven la podemos observar con lo que comentan en las entrevistas al preguntarles a cerca del interés que le ponen a las campañas él contesto:

“no, no me interesan” – ¿no votas? - si voto pero, ¿de qué sirve el voto? no más cuando llegan los candidatos no pues que esto, que esto y ya cuando suben pus ya se olvidan de uno – y si no sirve ¿entonces para qué votas? – mmm, no se (risas) si pero así es mi forma de pensar, vez que luego cuando llegan ahí la presidencia ya luego se olvida de uno vas allá y ni siquiera te hacen caso” (entrevista 5)

A pesar de que todos los entrevistados prefieren tener un Presidente Municipal indígena, los que no votaron por Filemón Estanislao, quien era un candidato indígena de su comunidad, dicen no haberlo hecho pues casi no traía gente y por eso no iba a ganar, por lo que no valía la pena desperdiciar su voto, pudiéndolo ocupar mejor en un candidato de un partido que si trajera gente y que les traería mas beneficios a ellos y a su pueblo:

“el barrio 6, si quería para presidente de Amealco pero pus no funcionó porque pus son apenas, o sea a penas (¿) la competencia y ya traia bien poquita gente por eso no”

4.3.4 OPINION SOBRE EL GOBIERNO Y POR QUIEN VOTAN

La opinión generalizada de los habitantes del barrio 2º es que el gobierno solo beneficia a unos pocos, pues ellos tienen que ir a pedir para que les den, ya que los programas solo llegan a quienes están dentro de la política, y estos a su vez solo les dan a sus conocidos, aquí podemos ver dos señoras que se quejaban de lo mismo, y argumentaron que cuando ellos han requerido algún tipo de ayuda o apoyo lo han tenido que ir a buscar al municipio:

“Aquí la gente nada mas escoge a sus amigos o conocidos, familiares nada mas escoge y les dan este es que como ellos pus hay algunos que son más o menos un poco políticos y junta su gente y hacen su solicitud.” (Entrevista 7)

“los gentes, los gentes lo que era encargados pus escoge su gente nada más” (Entrevista 9)

4.3.5 COMO DECIDEN POR QUIEN VOTAR

La señora que no fue a votar en estas elecciones dice:

“si hora quiere su trabajo el delegado, el presidente como viene a molesta uno pero ya cuando agarra su trabajo pus ya no hacen caso uno para dar apoyo algo”.

Cuando la entrevistada hace referencia a porqué no van los otros a votar refiere lo siguiente:

“Pus todo dice así lo mismo, lo que digo, pus todo dice no para que voy ir a votar allí ni apoyan nada, pues como ya lo saben y lo que lo regala alguien algo pus si estoy de acuerdo pero lo que no pus todo dice queno, no tiene tiempo, que no tiene, ya nada más” (Entrevista 9).

Es decir, al platicar con su familia y con las demás personas de su comunidad, todos le decían que cuando estaban en campañas iban a regalarles cosas pero ya después no les daban ningún apoyo, que no servía de nada el ir a votar, pues el tiempo que iban a gastar haciendo esto lo podían mejor ocupar en ir a vender sus artesanías.

En cambio la señora a quien le realizamos la primera entrevista en el barrio 2º de Santiago, dice que ella recibe los regalos que llevan en campaña, pues eso no va a determinar por quien va a votar, ya que ellos son los que le están ofreciendo los regalos, pero si ella los fuera a pedir entonces si estaría en deuda con ellos. Así que ella los escucha, recibe sus regalos, pero la decisión de por quién debe de votar la toma con su familia, de acuerdo a los intereses de su familia y su comunidad

“Cuando vino el señor digo no pus tienes que ¡ahh! votar por así, pero digo yo voy a ir, pero yo voy a votar el que yo me decido, porque siempre dice así si voy a votar por el PAN y a veces no, no o sea no ya cuando va estar pus ya no echa la mano, o así, pero yo voy a votar el que yo (...) Pus si el viene a ofrecerme a mi mas que no voy a pedir”. (Entrevista 1)

En esta misma entrevista se empezó platicando con la señora de la casa, después se integró su nuera y más tarde su marido; cuando estaba ella sola se le pregunto por quien había votado contestando lo siguiente:

“...¿Por quién votó? – lo voté por otro, pos el que voto, pos como quiera no - ¿le gusto más otro? – el mi partido, el que siempre voto (risas) pos si - ¿y por qué vota por ese? – Pos no se pero siempre voto, si.”

Cuando su nuera se integró a la conversación, entonces les preguntamos por quien preferían votar, si por un indígena o un mestizo, y la nuera contesto:

“Por el indígena, bueno yo por mi parte, lo que pasa que aquí la gente haga cuenta que ahorita se puso uno, uno que fue así indígena, este no se si lo conozcan un señor que se llama Filemon, si Filemón francamente que nosotros este o sea es un indígena y personas de aquí lo conoce o sea él quiere hacer o sea tratar de que el pueblo mejore, pero la gente no sé por qué, de mi parte no entiendo porqué vea pero este como, por ejemplo conocían a este Rosendo dice que supuestamente es un indígena también, pero este habían otros candidatos que son este hora sí que digamos que son mestizos, la gente van a este, va con ellos na más porque les entrega ahora sí que les entregan despensas o cuando van así a sus campañas les entregan comida o cubetas o algo así y pos francamente como que no, no, o sea la gente se va nada más por el regalo -¿entonces tú votarías por el indígena o por el mestizo?- claro que si, si por el indígena”

Ante esto le preguntamos a la señora si ella no había votado por el candidato que era de su comunidad dijo:

“No, no, yo me equivoqué entonces si era él (le pregunta a su nuera ¿si era el vea? ¿Por qué dije eso? – ella pensó que era el otro – era el otro, el Franco voté desde (la nuera: fue la de hace 3 años) aja ahí me equivoque (nuera: fue de hace 3 años y este año si voto por Filemón) y hora si voté por Filemón porque el otro no era ahí verdad (nuera: no)”

En ocasiones preguntamos cómo tomaban la decisión de por quién votar, por ejemplo la señora que no votó en esta elección al preguntarle si había platicado con su familia para tomar su decisión respondió:

“si pero pus todo dice asi lo mismo lo que digo ps todo dice no para que voy ir a votar allí ni apoyan nada pues ya como ya lo saben y lo que lo regala alguien algo tiene algo pus si estoy de acuerdo pero lo que no pus todo dice que no, no tiene tiempo.” (seño caballos)

En muchas otras no era necesario hacerles este tipo de preguntas porque durante la plática se iba descubriendo la respuesta:

“nuera: bueno de mi parte porque pus yo todavía no puedo votar vea (...) pero si por mi fuera yo la verdad si votaría por esta persona – entrevistador ¿y usted no votó por él verdad? – señora: no, no yo me equivoqué entonces si era el, (pregunta a su nuera: ¿si era el vea? Nuera: si)”

Sin embargo cuando nos platicó sobre las elecciones de los delegados, la manera en la que toman su decisión es diferente pues al ser todos los candidatos indígenas y de la misma comunidad no se enfrentan ante la decisión de votar por el indígena o mestizo, o la de si lo conozco o no, pues a todos los conocen por la cercanía que tienen.

Su decisión se basa en la importancia de la palabra, pues refería que cuando llego a verla el primer candidato para pedirle su voto ellos dijeron que sí, que votarían por él, después llegó el siguiente, pero como ya había comprometido su voto por el primero no lo podía cambiar, pues las votaciones son abiertas, es decir, los candidatos se ponen al frente y los ciudadanos se forman en frente del candidato a quien le van a otorgar su voto, por lo tanto se vería mal que no cumpliera su palabra en frente de todo el pueblo.

“No pus no pero el otro ps llego aquí y nos dijo que íbamos a votar pus ya, ya después ya conocí con el otro también pero ya cuando ya estoy acá no puedo ir así (...) si porque vino el otro y luego cuando llego, llego con el otro pus ahí se ve mal, si aja así fue”

Lo que denota un comportamiento meramente tradicional, ya que la importancia que tiene su palabra es fundamental para ellos, con estos resultados aquí presentados podemos observar cómo, en Santiago Mexquititlan, se tiene una población meramente tradicional, ya que son indígenas con un fuerte sentido identitario y comunitario, orgullosos de serlo.

Empezando con el cómo eligen a quien le van a otorgar su voto, ya que como lo hemos visto esta decisión se toma en función primero del beneficio para toda la comunidad, luego de la familia y por último personal, tomando en cuenta los principios de identidad indígena, que tienen tan presentes en esta comunidad, como el hecho de tomar como eje fundamental de su decisión la trayectoria que ha llevado el candidato, qué tanto ha realizado por la comunidad y lo que en ellos es constante: “el que se porte bien”, lo que nos da cuenta de un comportamiento meramente tradicional.

*“Elegimos a la persona que realmente quiere apoyar al pueblo y no personas que se quieran creer la, así ya de alta sociedad nada más porque son presidentes o porque son algo un poquito más del partido, porque nosotros votamos por el que se vea así como honesto, o como quiera el que ha estado una vez, pus ya conocemos más o menos, o hasta estando aquí también ya sabemos cómo se porta o cómo hace”
(entrevista1)*

La dispersión de los barrios ha acentuado el sentimiento de segregación, se excluye a los llegados de otros barrios. La identidad funciona diferente a la de San Ildefonso, donde la localidad esta integrada por barrios y además por la delegación, en Santiago es distinto, ya que cada barrio forma una conformación que tiene de excluir a las demás, aunque llegado el proceso

electoral se produce una agregación de los barrios por efecto del reconocimiento hacia una sola identidad, la indígena.

Sin embargo, en la vida cotidiana existe un fuerte sentido de identidad hacia la propia comunidad delimitada por el barrio. Como lo hace ver la señora anteriormente mencionada, al añorar una única asimilación en donde todos voten por el mismo partido para que así todos sean uno solo, es el único fin que para ellos tendría el votar por un partido y no por la persona, la unidad que esto provocaría para la comunidad.

Actos que dejan ver este fuerte sentido de identidad indígena son el caso del cura que fue apedreado por ser identificado como un intruso dentro de la comunidad indígena al llegar a remover la organización tradicional que se encontraba en la parroquia de Santiago, misma que los indígenas habían organizado desde siempre. También los casos de la hoy extinta AFI, el día que los pobladores cuentan llegaron a decomisar productos en el barrio 1° y todos los habitantes de los distintos barrios salieron de sus casas para defender a los suyos. En estos casos la intrusión hacia una comunidad fuertemente identificada hacia costumbres y tradiciones propias, terminó en una resistencia violenta.

Al traspasar éstos rasgos a la política, los pobladores conscientes siempre de esa identidad indígena que los une, buscan siempre apoyar a candidatos indígenas sobre cualquier otro rasgo. Como en Santiago Mexquititlán, la lealtad a los partidos no existe, sino una lealtad hacia lo que los representa a ellos como indígenas. Al dejar de lado este voto hacia un partido y emitirlo más bien a un representante indígena, el voto identitario o descriptivo surge dentro de un juego político que no está enfocado a un sistema de partidos, sino a una autoridad tradicional con la cual la comunidad indígena se identifica, y con la cual puede aspirar a jugar con el sistema político moderno, en donde esta comunidad mantiene una resistencia constante a ser asimilados y por el contrario únicamente se dedican a ejercer el voto con

el único fin de poder exigir lo que ellos consideran que se merecen por esta práctica, con la esperanza de tener gobernantes indígenas que los entiendan, y gobiernen para ellos.

5. Conclusiones

Al plantearnos la presente investigación teníamos la inquietud de saber cuál era el tipo de representación que buscaban los grupos indígenas, reconocidos como una minoría y como una población vulnerable, por lo cual necesitábamos conocer la manera en que entienden la representación, y como se plasma este entendimiento a la hora que emiten su voto.

Sin embargo en el proceso obtuvimos nuevos e interesantes conocimientos, que consideramos de especial relevancia para comprender el eje central de la presente investigación, por lo cual las presentaremos a manera de conclusiones manteniendo en la medida de lo posible el orden que se le dio a los capítulos, con el propósito de hacerlo lo más estructurado posible.

Para entrar en materia, el primer punto es la elección del autor que da pie al eje fundamental de la tesis, en este caso Hanna Pitkin, pero ¿por qué Pitkin? La respuesta la podemos dividir en tres vertientes estratégicas para el estudio; la primera, es porque hace una separación entre Democracia y Representación; la segunda es porque su teoría es atemporal y no evolutiva; y la tercera y última es que contiene una Tipología descriptiva.

“Separación entre Democracia y Representación”, esta vertiente explica el fenómeno abarcado en la presente investigación, recordemos que en los primeros capítulos argumentamos que los indígenas, específicamente los que habitan en Amealco de Bonfil, no están inmersos en la modernidad (como explicamos en el capítulo cuatro) incluyendo la parte política del sistema, y una de nuestras principales inquietudes que resolvió esta autora fue conocer la razón por la cual la representación existe a pesar de que la democracia representativa no forma parte de su cosmovisión del mundo.

El principal problema teórico radica en que la mayoría de los autores, plantean una unión muy fuerte entre la democracia y la representación en

algunos casos la tomaban como una unidad de medición de la madurez que tiene un sistema político democrático. En general existen muy pocos autores que retoman la existencia de una de representación en todos los sistemas políticos que han existido y es esta la razón por la cual los grupos alejados de la democracia representativa occidental la buscan y la comprenden aunque sea de manera diferente.

La segunda razón que planteamos, y que nos parece una de las cualidades con mayor importancia es la atemporalidad, en esta parte vale la pena hacer hincapié en el hecho de que Hanna Pitkin nos da una forma de visualizar la representación sin que dependa del contexto temporal, es aquí la importancia de la autora pues no describe a la representación como una característica evolutiva de la democracia.

Por último Hanna Pitkin plantea una tipología que permite ubicar a los individuos o a las sociedades enteras dependiendo sus características, lo cual nos facilita conocer qué pretende el objeto de estudio (los indígenas) al escoger a sus representantes y así mismo ubicarlos sobre qué tipo de representación buscan, dependiendo de cuáles son las características que buscan en un candidato para darles su voto, y con esto nos permite tener una visión más amplia de la realidad a estudiar.

Si bien ya hemos hablado de la parte teórica, es el momento de empezar con los hechos, para contrastarlos y con ello llegar a la afirmación o la negación de la hipótesis. Lo primero que hay que decir es que “El origen del pueblo determina el comportamiento del lugar”, con esto nos referimos a la manera en la que se formó la comunidad, es decir la historia que tienen como pueblo, sus raíces, ya que esto repercute en la relación que mantienen con las figuras de Autoridad; un claro ejemplo de ello son las diferencias que encontramos y presentamos en el capítulo: “Indígenas, conociendo a los Actores”, ya que Amealco y Tolimán, conservan hoy en día amplias diferencias a pesar de ser los dos municipios con el mayor porcentaje de

habitantes indígenas, sin embargo las dos poblaciones surgieron de manera diferente; en el caso de Tolimán descienden de la cultura Chichimeca, mientras Amealco es de ascendencia Otomí, pues fue un desplazamiento de los que habitaban el ahora conocido Estado de México; en el caso del primero, los indígenas fueron sometidos usando a los mismos líderes Chichimecas, por lo cual fue una conquista más pacífica ya que se hizo por medio de las personas conocidas, a diferencia de los habitantes del segundo municipio mencionado, ya que a estos se les sometió por medio de la violencia, con luchas constantes, imponiendo nuevas tradiciones y religión, por lo cual fue un grupo que se extendió a otros territorios, y resistiéndose al cambio, por lo que hoy en día las diferencias entre estos dos municipios son muchas, empezando por la manera en la que se ubican los hablantes de lenguas indígenas en ambos municipios, hasta la relación que mantienen entre autoridad y ciudadano.

Partiendo de esta premisa encontramos que existen diferentes formas en la que los actores tradicionales se integran o se resisten a la vida moderna. Para ello es importante aclarar que cuando hablamos de resistencia en los grupos indígenas, no necesariamente se traduce en movimientos armados, o que conlleven algún tipo de violencia. La presente investigación nos hizo ver que existen dos tipos de resistencia: 1) la resistencia armada y 2) la resistencia en donde los actores juegan con el sistema, de ésta existen tantas modalidades como pueblos. La más conocida, y por lo cual existe la generalización o la asociación de la palabra resistencia indígena con tomar las armas, se da cuando las comunidades han solicitado se reconozcan sus diferencias y se les integre a la vida política y jurídica del país, para con ello tener leyes que les permitan regir su vida política mediante usos y costumbres, y aún más allá, que se les de la autonomía para ejercer sus propios recursos, después de años de no ser escuchados, se dan levantamientos como el caso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), o los continuos levantamientos que se suscitaron en Oaxaca antes de que se diera la inclusión jurídica y con ello regirse por usos y costumbres.

Sin embargo, como ya lo mencionamos, no solo existe la resistencia por medio de armas, existe otra manera de resistir el ser asimilados ante un sistema que no reconoce sus diferencias con el resto de la población, y ésta es la resistencia un tanto más pacífica en donde se juega con el sistema, ya que aceptan participar en el sistema moderno, sin embargo defienden sus tradiciones, y en muchas ocasiones llegan a combinarlas, confundiendo al sistema y sacando el mayor provecho dentro de sus posibilidades, este tipo de resistencia se lleva a cabo en lugares como Santiago Mexquititlan, en donde a pesar de elegir sus autoridades internas de manera tradicional, es decir tomando en cuenta la calidad moral y el comportamiento a través del tiempo de los candidatos, aunando que en el proceso mantienen parte de su tradición al formarse detrás del candidato al que le van a otorgar su voto, también son conscientes de que es parte de su responsabilidad y lo ven como un deber el emitir dicho voto, ya que es la parte que les corresponde para poder exigir, sin embargo, se torna una situación más violenta cuando las cosas no se adecuan a sus necesidades, como sucedió al privar de su libertad a dos agentes de la hoy extinta AFI ya que intentaron hacer un decomiso de productos piratas en el centro de la comunidad uniéndose todos los barrios para defender sus intereses, de igual forma al llegar un nuevo párroco que no comprendía sus tradiciones hicieron que pidiera su cambio después de ver que no tenía el apoyo de la comunidad y al contrario ya no le permitían entrar a la parroquia. Estos dos ejemplos nos hablan de una comunidad que está resistiendo a veces pacíficamente, a veces ejerciendo un tanto la violencia, pero siempre defendiendo su identidad.

En el caso de San Ildefonso, encontramos que al igual que Santiago por momentos parece estar asimilada y por otros que mantienen la resistencia, ya que a pesar que ellos si emiten su voto por medio de las urnas, no dejan de tomar en cuenta las características compartidas, ya que existe siempre un consenso para decidir quién le hará un mayor beneficio a la comunidad, no en lo individual, y es a través de la unidad comunitaria que pueden darse

el beneficio de negociar con las autoridades municipales, forzándoles a permitirles la elección de sus subdelegados (la autoridad más cercana) pero lo hacen a través de la vía institucional es decir a través de la urnas, y aunque aun no es reconocido socialmente cada candidato es apoyado por un partido (aspecto que genera desconfianza entre los pobladores) y es votado no en función del partido que lo respalda si no, de los hechos que han marcado su vida dentro de la comunidad.

En contraste, tenemos el caso de San Miguel Tlaxcaltepec, que parece estar más asimilado ya que la población como ya mencionamos ha perdido muchas de las características que la identificaría como indígena, es decir la lengua y la vestimenta, sin embargo defienden ampliamente sus tradiciones; si bien se podría argumentar el hecho de que este lugar cuenta con un amplio voto duro favoreciendo al Partido Revolucionario Institucional, lo cual nos hablaría de un voto clientelar y de actores menos tradicionales, esta afirmación se podría explicar al conocer la relación que existe entre la religión y el PRI y el peso que esta tiene.

Sin embargo, en todas las comunidades encontramos que los actores de primera instancia parecen haber asimilado las reglas del estado democrático occidental, pero en una observación más profunda entendemos que han aprendido a jugar con ellas y con las instituciones de manera que puedan continuar con sus usos y costumbres de forma que más beneficios obtengan para su comunidad.

Las resistencias que acabamos de presentar nos llevan a observar las principales diferencias políticas de estas tres comunidades, pero ¿Cómo se traduce esto en el tipo de representación buscan?

Empezaremos con Santiago Mexquititlan que busca un tipo de representación descriptiva, las características que se buscan en este tipo de

representación (Pitkin, 1976) son una equivalencia de las ideas, valores e intereses entre los representantes y los representados.

Dicha equivalencia la podemos encontrar al saber que prefieren emitir su voto hacia personas con las que tengas características compartidas, es decir, que compartan una misma identidad. De manera más ejemplificada observamos una búsqueda por un presiente municipal con el que se puedan identificar, que sea un indígena para que desde lo más básico que es compartir su lengua, hasta el que entienda cómo viven, sus costumbres, tradiciones, y cuáles son sus principales demandas o necesidades, lo cual le permitirá buscar mejores maneras de solucionarlos, por lo tanto encontramos que a los habitantes de Santiago Mexquititlan les es sumamente importante conocer a la persona por la que van a votar, si es personalmente es mucho mejor, generando así una relación de confianza entre el electorado y los contendientes. Este hecho les proporciona información de las cosas que ha hecho por la comunidad, decidiendo de esta manera si se merece el voto de la población o no, y si tiene el mismo interés en mejorar la comunidad.

Siguiendo esta misma línea, cuando vemos el parámetro de corresponsabilidad, es decir el que el gobernante ejerza su parte de la misma manera que el ciudadano lo haga, para de esta manera contemplen relativamente el alcanzar los mismo objetivos, podemos observar que en poblaciones de habitantes premodernos es mayor su sentimiento de corresponsabilidad, ya que su parte es conocer, decidir y ejercer su voto, para después poder exigir al gobernante en turno que cumpla con subsanar sus necesidades. Esta característica es compartida entre habitantes de Santiago Mexquititlán y San Ildefonso Tultepec.

Los puntos anteriores nos dicen que los habitantes de Santiago Mexquititlan buscan tener autoridades que tengan la misma cultura o una muy parecida, en donde se respeten las tradiciones, y se beneficie en primer plano a la

comunidad. Que esta autoridad haya realizado obras a favor de la comunidad, antes de querer lanzar la candidatura, así como presentarse con la comunidad, de preferencia de manera personal. Es decir buscan una representación descriptiva.

Por otro lado, tenemos el caso de San Ildefonso Tuxtepec y Yosphi si bien dijimos que ejercen una resistencia un poco más pacífica y legal, no quiere decir que permitan la pérdida de sus costumbres, tradiciones y valores; de hecho al igual que en Santiago buscan un tipo de representación descriptiva, poniendo énfasis en los mismos aspectos pero a su modo.

Si hablamos de identidad, nos enfrentamos con una comunidad la cual si bien busca una persona con valores, costumbres, y problemas similares, también ha padecido severas desilusiones en este aspecto; generando desconfianza a cualquier persona que asume el cargo, para ellos los políticos a pesar de ser personas indígenas, en cuanto adquieren algo de poder se olvidan de la sociedad a la que representan.

Si bien el ser indígena no implicaría un cambio, si tiene un gran peso el que hablen el mismo idioma; primero por la facilidad que proporcionaría en cuestión de comunicación con las personas que quieren gobernarlos, desde el entendimiento de las propuestas hasta la petición de demandas.

Los habitantes de esta sección electoral, en principio, pareciera que no le dan tanta importancia al hecho de conocer a la persona, sin embargo dentro de la investigación podemos ver que les genera una mayor confianza si es alguien de la comunidad, así como si han trabajado para la población anteriormente aunque debe ser en otro puesto dado que no creen en la reelección sino en brindar la oportunidad a diferentes personas de que se prueben en el poder.

Por último, tenemos el caso de San Miguel Tlaxcaltepec, esta comunidad fue la más difícil de entender, debido a lo que describimos en los apartados anteriores, el ser una comunidad que ha aprendido a jugar tan bien con el sistema que pareciera estar totalmente asimilada. La primera vez que la visitamos sus pobladores nos dijeron que ahí ya no había indígenas, pues los indígenas eran los de antes y la mayoría ya estaba en el panteón, y dado los números electorales parecía un comportamiento clientelar; sin embargo en un segundo acercamiento encontramos que esta población busca una representación simbólica, la cual construye con la ficción de que el representante es un símbolo.

Los habitantes generan una relación en donde la pertenencia a la comunidad tiene dos elementos muy particulares: la religión Católica y el voto Priista; las respuestas que nos brindaron fueron muy claras, ya que nos permitieron entender el que ellos relacionan a la Virgen de Guadalupe con la bandera y por lo tanto con los colores del partido, o el hecho de festejar el 20 de noviembre como una fiesta del pueblo por que uno de sus antepasados luchó en la revolución, y dado que el PRI es el partido “revolucionario” y su creación fue a partir de este suceso, es una tradición el votar por dicho partido; es decir, se ha formado un símbolo en torno al Partido Revolucionario Institucional, el cual lo mantuvo social y políticamente por encima de cuestiones de identidad o responsabilidad (política).

A este símbolo, se le unen cuestiones de religión, historia y valores, creando así la identidad actual del pueblo de San Miguel Tlaxcaltepec. Una identidad que se está redefiniendo a través de los programas de recuperación que se han llevado a cabo en la localidad, gracias a los cuales se ha retornado el orgullo de pertenecer a un grupo indígena así como el obtener la serie de beneficios que esto conlleva (como los programas para comunidades indígenas, ya que están consideradas como una población vulnerable); pero lo más importante es que se ha visto lo beneficioso que puede ser para

estos grupos el hecho de formar una comunidad fuerte que ejerza un contrapeso a la autoridad

Después de la experiencia en campo y el trabajo bibliográfico podemos concluir que para los actores pre modernos, específicamente en el caso de los indígenas de Amealco, la democracia es un juego en el que ellos deciden cómo participar, poniendo en primer plano los intereses de la comunidad, luego la familia y vecinos y por último el individual. Es decir, es una población en donde se respeta el hecho de que la comunidad es una carga compartida, en la que primero están los intereses colectivos y luego los individuales, ya que al pensar cómo emitirán su voto, por lo general primero revisan si existe un candidato con el que se puedan identificar por ser indígenas como ellos, ya que de esta manera podrá entender la situación de su pueblo indígena, se comunicaran mejor con él, y por lo tanto será un mejor gobernante para su pueblo. Después revisan que el candidato sea de beneficio para su comunidad, y para ello necesitan saber qué tanto ha hecho por ella y como se ha comportado en su vida o si mínimamente los contemplan dentro de las propuestas.

Es decir los indígenas de Amealco pertenecen a ese grupo de indígenas en resistencia sin armas, en el que su comportamiento es fluctuante, ya que por momentos pareciera que se han asimilado, pero la verdad es que solo juegan dentro del sistema, ya que utilizan los medios modernos con el objetivo de sacar el mayor provecho para su comunidad.

Todo esto refuerza la idea de que en México, específicamente en el caso de Amealco, los indígenas tienen un amplio sentido de identidad, ya que esta lucha constante por ser reconocidos con sus usos y costumbres los ha llevado a crear lazos estrechos entre ellos.

Con esto queda confirmada la hipótesis, ya que a pesar de que en la dos secciones seleccionadas, Santiago Mexquititlan y San Ildefonso, se busca

una representación descriptiva y en San Miguel Tlaxcaltepec una representación simbólica, las tres buscan obtener el mayor beneficio para su comunidad, y es por ello que se resisten y juegan con las reglas.

El problema de este tipo de resistencia, es que por las reglas del mismo sistema solo tienes un limitado número de opciones para elegir y en algunos casos puede no presentarse algún candidato que muestre interés por las comunidades

Por otro lado, pareciera ser parte de su cultura el tener un sentido de corresponsabilidad muy arraigado, ya que votan a cambio de exigir después lo que consideran que por derecho les corresponde, y así lo hacen.

A lo largo de la investigación conocimos algunas otras cosas que nos parecen relevantes de mencionar a pesar de que se salgan un poco del tema,

Cuando retomamos el trabajo, eran las elecciones del 2009, así que nos dimos a la tarea de visitar a los candidatos para saber que había ocurrido durante este periodo de campañas. Los tres partidos principales nos dieron unas entrevistas sumamente esclarecedoras.

Primero hablaremos de la entrevista que realizamos al coordinador de campaña del Partido Acción Nacional (PAN). El nos comentó que la técnica que utilizó el partido fue tener un acercamiento con las comunidades del municipio para conocer las necesidades de cada una, y más adelante cuando se visitaron, se les prometieron acciones que disminuyeran estas necesidades y mejoraran la calidad de vida de las comunidades, sin importar si fueran realizables o no.

“la idea era ps si, se pone un sombrero en su imagen y se diferencia alguien del pueblo a alguien del campo, y dice yo vengo del campo, conozco todo el campo, me crecí en el campo, los conozco a ustedes, lo he vivido, es mi gente, tons teníamos dos

tipos de discurso, el discurso del campo, la plática hacia el campo, y la plática en la cabecera... el tiene que adecuarse a lo que, a lo que ellos quieren escuchar, siempre platicarles lo que la gente quiere que les platique... un juego psicológico eso nos estaba dando, o sea darle a la gente lo que la gente quiere.”

Cabe mencionar que fue la misma persona que coordinó la campaña en 1997 de Javier Rodríguez Ferrusca, quien fuera presidente municipal de Amealco (1997-2000), y utilizó la misma técnica¹⁴.

Después tenemos la entrevista que le realizamos a Oscar Sanabria, candidato por el PRI, un doctor conocido y reconocido por su labor con la gente de todo el municipio, originario de la cabecera municipal, sin embargo, nos contó que estaba satisfecho por lo que había hecho en su campaña, “pues no prometió cosas que no se pudieran realizar, fue sincero, y no generó el voto clientelar como en otras ocasiones”, en todo momento mantuvo la postura y trato de hacer ver el proceso del partido como algo transparente y apegado al “deber ser”.

Filemón Estanislao, candidato por el PRD a la presidencia municipal, nos concedió una entrevista, en donde nos explicó los problemas que tuvo durante la campaña, de los cuales resaltaremos dos. El primero, el hecho de que no contó con recursos por parte del partido, lo cual mermó la posibilidad del candidato, quien procedió a visitar el mayor número de casas posibles para darse a conocer, El segundo problema radicó en la promesa de gobernar para todos los habitantes, hecho que molestó ampliamente a los Indígenas quienes apelan que por ser él de origen Indígena debería de favorecerlos, ya que los “mestizos” se favorecen entre sí, y el dar igualdad de oportunidades sin reconocer las diferencias, provoca que se rompan los

¹⁴ Revisar Anexo 2

lazos identitarios, es decir, el ya había sido regidor, pero en su cargo favoreció no solo a los indígenas, si no a los otros habitantes.

Otra observación que nos parece relevante mencionar es la forma en la que el gobierno genera disputas y conflictos dentro de las comunidades, con el fin de dividir las para limitar su capacidad de organización y de demandar una mejor calidad de vida.

De lo anterior fuimos testigos mientras realizábamos la investigación en San Miguel Tlaxcaltepec, donde nos mencionaron la intención de construir una escuela, que cubriera la demanda tanto de San Miguel, como de El Lindero; en un principio se planteó la construcción de la escuela en un espacio intermedio entre los dos lugares, sin embargo por una decisión unilateral, el Ayuntamiento tomó la decisión de hacerla dentro de una de las dos comunidades, para lo cual pidió a los subdelegados que presentaran los beneficios que tendría colocar el edificio en uno u otro lado. Lo anterior generó una disputa entre las dos comunidades y esta permeó dentro de los habitantes quienes aun discuten cual sería la mejor ubicación.

Por último nos gustaría comentar un obstáculo con el que nos encontramos al realizar esta investigación, el cual si bien no es algo desconocido, nos parece sumamente importante ya que perjudica la credibilidad de los datos. Nos referimos al hecho de que existe una discrepancia entre los datos que obtenemos por parte del Instituto electoral de Querétaro (IEQ), y del Instituto Nacional de Estadística, y geografía (INEGI). La diferencia la encontramos al cruzar los datos existentes en la lista nominal, contra las cifras que nos proporciona el INEGI de personas mayores a 18 años. Como veremos en el cuadro a continuación

Tabla 14 comparativo entre datos del INGI y la Lista nominal (IFE)

Sección Electoral	Comunidad (es)	Lista nominal	Personas mayores de 18 años según Censo 2010 INEGI	Diferencia
"0019´	San Ildefonso y Yosphi	2,433	2,122	311
"0023´	San Miguel y El Terrero	1,666	676	990
"0031´	Santiago Mexquitlan Barrio 2	751	589	162

Elaboración propia con base en datos del INEGI y Retrospectiva Electoral del IEQ

Creemos que el problema se origina por la falta de comunicación entre el registro Civil y el IFE pero genera este obstáculo, el cual puede ser muy peligroso para la naciente democracia del lugar. Se han dado casos dentro del país en donde se documenta el voto de personas ya fallecidas, y con las diferencias antes marcadas son votos que podrían cambiar al ganador por lo que nos parece imperativo la creación de un sistema informático que ayude a actualizar la base de datos que se tiene en el IFE o se creen normas que obliguen a los ciudadanos a dar de baja a sus familiares una vez que estos hayan perecido.

6. Bibliografía

- Aida Hernández Rosalba, Sarela Paz, Sierra María Teresa coordinadores (2004), "El estado y los indígenas en tiempo del PAN neoindigenismo, Legalidad e identidad, Editorial cresas y Grupo editorial Miguel Ángel Porrúa, México.
- Alsina, Miguel Rodrigo (2004), "Cuestionamientos, características y miradas de la interculturalidad" Revista Sphera publica, numero 004, Universidad Católica San Antonio de Murcia, España
- Bañuelos José Manuel (2004), *San Miguel Tlaxcaltepec Una memoria histórica*, Querétaro Indígena, México
- Bartolomé, Miguel A.; Barabas, Alicia M. (1998), *Autonomías étnicas y Estado Nacionales*. CONACULTA-INAH México
- Bartra, Armando; Otero, Gerardo (2008), *Movimientos indígenas campesinos en México: la lucha por la tierra, la autonomía y la democracia. En publicación: recuperando la tierra. El resurgimiento de movimientos rurales en África, Asia y América Latina*. Moyo, Sam; Yeros, Paris. CLACSO, Buenos Aires.
- Bartra, Roger (1974), "El problema indígena y la ideología indigenista", Revista Mexicana de Sociología, núm. 3, México
- Bassols Mario, Escamilla Alberto, Reyes Luis (2008), *Liderazgo político teoría y procesos en el México de hoy* UAM Iztapalapa, México
- Bertaux Daniel, Kohli Martin (1984), "The life story approach, a continental View" , Annual Review of Sociology Vol. 10, Jstor,
- Biblioteca digital de la medicina tradicional mexicana http://www.medicinatradicional.unam.mx/flora2.php?l=4&t=Tepoz%C3%A1n&po=mixteco&id=6040&clave_region=30
- Bobbio, Norberto (2002), *Diccionario de la ciencia Política*, Fondo de Cultura Económica, México

- Bolaños, Rojas Concepción (1996), Querétaro, visión de sus cronistas, Municipio de Amealco. Gobierno del Estado. México Querétaro.
- De Lucas, Javier,(1997) “La sociedad multicultural. Democracia y derechos, Revista de Ciencias Políticas y Sociales”, núm. 167. México.
- Del Llano Ibáñez Ramón, Solís Hernández Oliva (2011), Historia, tradición y modernidad en el estado de Querétaro (siglos XIX-XX), Universidad autónoma de Querétaro, Miguel Ángel Porrúa, México.
- Días, Arias David (2007), “Entre la guerra de castas y la ladinización. La imagen del indígena en la Centroamérica liberal.” Revista de Estudios Sociales, abril, numero 026, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
- Díaz, Arias David. (2007)Entre la guerra de castas y la ladinización. La imagen del indígena en la Centroamérica liberal, 1870-1944”, Revista de Estudios Sociales, núm. 026, Universidad de los Andes, Colombia.
- Dowde Michael, (2006) Public Accountability Cambridge Studies of Law and Society. England
- Iturralde, G. Diego A (1991), Los Pueblos indios como nuevos sujetos sociales en los Estados Latinoamericanos. Nueva antropología núm. 039 Nueva Antropología A.C. México.
- León Portilla Miguel (2003) Pueblos indígenas de México, autonomía y diferencias culturales. Universidad Nacional Autónoma de México, México
- Lijphart, Arend (2000), Modelos de Democracia formas de gobierno y resultados en treinta y seis países, Ariel España.
- Mainwaring Scott (2001), “Two Models of Democracy”, Journal of Democracy, July.
- Martínez Luna Jaime M. (2003) Comunidad y Desarrollo. CONACULTA. MÉXICO.

- Martuccelli Danilo (2008) Revisitar la etnicidad, miradas cruzadas en torno a la diversidad, Artículo Para abrir la reflexión Etnicidades Modernas: Identidad y Democracia, El colegio de sonora, Siglo XXI, El colegio Mexiquense, México.
- Meyer Lorenzo (2005), El estado en busca del ciudadano, Un ensayo sobre el proceso político mexicano contemporáneo, Oceano, México
- Mill Stuart. Consideration en Representation, Quest EE.UU. 1890
- Morales Canales Lourdes. Multiculturalismo y democracia. Instituto Federal Electoral (IFE), México, D. F. 2008
- Morales Garza Martha Gloria (1999), “Una subversión silenciosa: el papel de los municipios En la derrota priista de Querétaro”, revista Frontera interior Núm. 1.
- Morales Garza, Martha Gloria; Millán Valenzuela, Henio; Ávila Eggleton, Marcela y Fernández García, Luis Alberto (2011) Participación y abstencionismo electoral en México. México: IFE, UAQ.
- Morgan Quero, en Baca Olamendi, Laura (et al), (2000) Léxico de la Ciencias Políticas, Fondo de Cultura Económico, México.
- Nieto López, Judith (2006) Algunos alcances del concepto de representación: Manuela Sáenz el caso de una exclusión. Artículo Anaquel septiembre.
- Pérez, Maya Lorena. Los pueblos indígenas y sus formas de organización.
- Pitkin, Hannah (1992) Concepts of representation, University of California, EE.UU. 1972.
- Manin, Bernard. Metamorfosis de la representación, Nueva Sociedad, CLACSO, Argentina.
- Prieto Diego, Banda González Oscar (1999) “Pueblos Indios y proceso político. Las elecciones municipales de 1997 en Amealco Querétaro”, revista Frontera Interior Núm. 1,

- Prieto Hernández Diego (2006); Utrilla Sarmiento Beatriz. Ya hnini ya jä'itho, Los Pueblos indios de Querétaro, México.
- Przeworski Adam, Stokes Susan, Manin Bernard (1999) Democracy Accountability and Representation Cambridge Studies in the Theory of Democracy, UK,.
- Przeworski, Adam (2007). Democracy equality and redistribution, New York University EE.UU.
- Reilly Benjamin(2002), "Electoral system for Divided Societies" Journal of Democracy Vol 13 , April.
- Reséndiz Francisco, (Junio 2009) El Universal "Sistema electoral alcanza abstencionismo del 58%" Ciudad de México <http://www.eluniversal.com.mx/notas/603021.html>
- Rodrigo Alsina Miguel (2004), "Cuestionamientos, características y miradas de la interculturalidad", SpheraPública, núm. 004 Universidad Católica San Antonio de Murcia, España.
- Santos, Chávez Víctor Manuel; Renard, Hubert María Cristina (2006) "La relación identidad-cultural política en la formación de la Autonomía indígena. Estudio de caso en una comunidad de los Altos de Chiapas", Revista Ra Ximhai, enero-abril año/vol 2 numero 001. Universidad Autónoma Indígena de México.
- Sartori Giovanni (1996). "¿Crisis de representación?", revista este país Núm. 65,.
- Schmitter Philippe (2004), "The ambiguous virtues of accountability" Journal of Democracy Vol. 15, October.
- Taylor Charles (1998), "The dynamics of democratic Exclusion", Journal of Democracy October.
- Taylor S.J, Bogdan R (1987), Introducción a los métodos cualitativos de la investigación, Paidós Básica, España.
- Utrilla Sarmiento Beatriz, Prieto Hernández Diego (2006), Thokima 'nagi ya nzojwä, Recreando las creencias; tradición y pluralidad religiosa en comunidades otomíes de Querétaro INAH, México.

- Utrilla Sarmiento Beatriz, Prieto Hernández Diego (2006), Ya naya´bu pe teninugwa; tan lejos siguen aquí, INAH, México.
- Viramontes Carlos (1992), Historia y actualidad de los grupos indígenas de Querétaro. Gobierno del Estado de Querétaro – INAH, México, Querétaro.
- Zamarrón de León Eduardo (2006), Modelos de democracia; los alcances del impulso participativo, IEQ, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México.
- Zapata, Silva Claudia (2006). “Identidad y territorio en la escritura de los intelectuales mapuches”. Revista mexicana de sociología numero 3, México.

ANEXO I

OPCION POLITICA GANADORA POR MICROREGION

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	GOBERNADOR			AYUNTAMIENTOS				
		1997	2003	2009	1997	2000	2003	2006	2009
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	PC	PRI	PRI-NA	NO DATOS	PRI	PRI-PVEM	PRD	PAN
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	PRI	PRI-PVEM	PRI-NA	PRI	PRI	PAN	PRD	PAN
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	PRI	PRI-PVEM	PAN	PRI	PRI	PRI-PVEM	PRD	PAN
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	PRI	PRI-PVEM	PRI-NA	PRI	PRI	PRI-PVEM	PRD	PRI
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	PC	PRI-PVEM	PRI-NA	PC	PRI	PRI-PVEM	PRI	PRI
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	PC	PRI-PVEM	PRI-NA	PC	PRI	PRI-PVEM	PRI	PRI

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	GOBERNADOR			AYUNTAMIENTOS				
		1997	2003	2009	1997	2000	2003	2006	2009
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	PRI	PRI-PVEM	PAN	PRI	PRI	PRI-PVEM	PRD	PAN
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	PC	PRI-PVEM	PAN	PC	PRI	PRI-PVEM	PRD	PAN
"0022	Mesillas, LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	PAN	PRI-PVEM	PAN	PAN	PRI	PRI-PVEM	PRI	PAN

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	GOBERNADOR			AYUNTAMIENTOS				
		1997	2003	2009	1997	2000	2003	2006	2009
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	PRI	PRI-PVEM	PAN	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	PRI	PRI-PVEM	PAN	PRI	PRI	PRI-PVEM	PRI	PAN
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	PRI	PAN	PAN	PRI	PRI	PAN	PRI	PAN

CHITEJE									
seccion	localidad	GOBERNADOR			AYUNTAMIENTOS				
		1997	2003	2009	1997	2000	2003	2006	2009
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz)	PRI	PRI-PVEM	PAN	PRI	PRI	PRI-PVEM	PRD	PAN

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

ANEXO II

CANDIDATO DEL PC 1997

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	65.97	"0015	13.6	"0021	14.22	"0024	14.86
"0029	25.85	"0019	31.03	"0023	20.14		
"0030	27.95	"0022	20.67	"0025	29.62		
"0031	15.57						
"0032	37.41						
"0033	46.57						

CANDIDATO DEL PRI 2000

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	34.38	"0015	68.17	"0021	57.21	"0024	55.79
"0029	51.33	"0019	46.73	"0023	44.63		
"0030	43	"0022	47.87	"0025	40		
"0031	74.67						
"0032	41.27						
"0033	40.03						

CANDIDATO PRI 2003

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	56.4	"0015	67.58	"0021	40.41	"0024	54.61
"0029	43.07	"0019	59.4	"0023	53.06		
"0030	46.03	"0022	59.35	"0025	45.74		
"0031	62.83						
"0032	62.65						
"0033	55.49						

CANDIDATO PRD 2006

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	45.53	"0015	35.33	"0021	28.57	"0024	46.11
"0029	65.04	"0019	35.98	"0023	24.46		
"0030	36.62	"0022	31.74	"0025	34.14		
"0031	68.59						
"0032	17.77						
"0033	21.13						

Tabla 6. CANDIDATO DEL PAN 2009

SANTIAGO MEXQUITITLAN		SAN ILDEFONSO TULTEPEC		SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC		CHITEJE	
sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos	sección	% votos
"0027	42.48	"0015	50.19	"0021	54.14	"0024	41.47
"0029	37.29	"0019	51.41	"0023	47.21		
"0030	46.83	"0022	56.11	"0025	53.49		
"0031	21.36						
"0032	18.27						
"0033	26.95						

ANEXO III

ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN

PRI

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N.	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	677	ND	ND	0	839	349	120	34.38
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	588	294	117	39.8	702	300	154	51.33
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	888	483	207	42.86	973	486	209	43
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	470	244	136	55.74	526	300	224	74.67
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	632	278	77	27.7	772	378	156	41.27
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,252	335	101	30.15	1,550	717	287	40.03

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	892	367	207	56.4	1,546	470	176	37.45
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	804	274	118	43.07	1,130	349	46	13.18
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,059	428	197	46.03	1,096	538	122	22.68
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	628	269	169	62.83	961	312	67	21.47
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	890	340	213	62.65	749	484	179	36.98
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,686	692	384	55.49	844	923	364	39.44

SANTIAGO MEXQUITITLAN					
2009					
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	1,043	525	184	35.05
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	889	413	144	34.87
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,223	647	182	28.13
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	751	398	169	42.46
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	1079	509	233	45.78
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,976	1002	344	34.33

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PRI**

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	827	380	151	39.74	984	443	302	68.17
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,154	477	93	19.5	1,513	657	307	46.73
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,024	609	160	26.27	1,142	704	337	47.87

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	1,125	472	319	67.58	1,264	634	222	35.01
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,777	899	534	59.4	2,095	1,095	228	20.82
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,260	647	384	59.35	1,407	775	275	35.48

SAN ILDEFONSO TULTEPEC					
		2009			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	1,434	803	250	31.13
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	2,433	1239	312	25.18
"0022	Mesillas, LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,581	875	243	27.77

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PRI**

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	402	193	78	40.41	456	238	79	33.19
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,400	718	381	53.06	1,546	875	356	40.68
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,031	540	247	45.74	1,130	665	236	35.49

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	337	218	87	39.91	381	222	127	57.21
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,152	700	372	53.14	1,284	800	357	44.63
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	851	557	243	43.63	929	575	230	40

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC					
seccion	localidad	2009			
		L.N.	V.E	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	476	290	70	24.14
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,666	951	319	33.54
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,236	774	271	35.01

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN PRI

CHITEJE									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	950	673	264	39.23	1,120	751	419	55.79

CHITEJE									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,210	749	409	54.61	1,392	874	242	27.69

CHITEJE					
seccion	localidad	2009			
		L.N.	V.E	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,603	1126	200	17.76

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

ANEXO IV

ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN PAN

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	677	ND	ND	0	839	349	100	28.65
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	588	294	10	3.4	702	300	28	9.33
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	888	483	61	12.63	973	486	121	24.9
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	470	244	8	3.28	526	300	14	4.67
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	632	278	6	2.16	772	378	68	17.99
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,252	335	13	3.88	1,550	717	187	26.08

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
		2003				2006			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	892	367	100	27.25	1,546	470	15	3.19
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	804	274	120	43.8	1,130	349	58	16.62
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,059	428	175	40.89	1,096	538	90	16.73
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	628	269	47	17.47	961	312	26	8.33
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	890	340	73	21.47	749	484	31	6.4
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,686	692	209	30.2	844	923	48	5.2

SANTIAGO MEXQUITITLAN					
2009					
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	1,043	525	223	42.48
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	889	413	154	37.29
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,223	647	303	46.83
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	751	398	85	21.36
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	1,079	509	93	18.27
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,976	1002	270	26.95

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.:lista nominal

V.E.:votos emitidos

VR:votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PAN**

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N.	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	827	380	86	22.63	984	443	40	9.03
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,154	477	112	23.48	1,513	657	143	21.77
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,024	609	199	32.68	1,142	704	206	29.26

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N.	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	1,125	472	84	17.8	1,264	634	99	15.62
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,777	899	202	22.47	2,095	1,095	278	25.39
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,260	647	175	27.05	1,407	775	147	18.97

SAN ILDEFONSO TULTEPEC					
		2009			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	1,434	803	403	50.19
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	2,433	1239	637	51.41
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,581	875	491	56.11

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PAN**

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	337	218	65	29.82	381	222	68	30.63
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,152	700	136	19.43	1,284	800	278	34.75
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	851	557	80	14.36	929	575	183	31.83

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	402	193	85	44.04	456	238	66	27.73
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,400	718	269	37.47	1,546	875	181	20.68
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,031	540	250	46.3	1,130	665	112	16.84

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC					
seccion	localidad	2009			
		L.N.	V.E	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	476	290	157	54.14
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,666	951	449	47.21
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,236	774	414	53.49

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PAN**

CHITEJE									
		1997				2000			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	950	673	225	33.43	1,120	751	182	24.23

CHITEJE									
		2003				2006			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,210	749	283	37.78	1,392	874	83	9.5

CHITEJE					
		2003			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,603	1126	467	41.47

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

ANEXO V

ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN

PRD

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	677	ND	ND	0	839	349	57	16.33
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	588	294	8	2.72	702	300	27	9
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	888	483	28	5.8	973	486	23	4.73
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	470	244	21	8.61	526	300	22	7.33
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	632	278	50	17.99	772	378	88	23.28
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,252	335	22	6.57	1,550	717	59	8.23

SANTIAGO MEXQUITITLAN									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	892	367	19	5.18	1,546	470	214	45.53
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	804	274	16	5.84	1,130	349	227	65.04
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,059	428	15	3.5	1,096	538	197	36.62
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	628	269	19	7.06	961	312	214	68.59
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	890	340	12	3.53	749	484	86	17.77
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,686	692	45	6.5	844	923	195	21.13

SANTIAGO MEXQUITITLAN					
2009					
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0027	Santiago Mexquititlan (barrio 5) (el pastoreo)	1,043	525	29	5.524
"0029	Santiago Mexquititlan (barrio 3)	889	413	41	9.927
"0030	Santiago Mexquititlan (barrio 4), Loma linda	1,223	647	55	8.501
"0031	Santiago Mexquititlan (barrio 2)	751	398	19	4.774
"0032	Santiago Mexquititlan (barrio 1)	1,079	509	37	7.269
"0033	San Felipe (barrio 6) (Santiago Mexquititlan)	1,976	1002	190	18.962

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PRD**

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildfonso	827	380	38	10	984	443	11	2.48
"0019	San Ildfonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,154	477	38	7.97	1,513	657	55	8.37
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildfonso), Xajay	1,024	609	74	12.15	1,142	704	28	3.98

SAN ILDEFONSO TULTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildfonso	1,125	472	14	2.97	1,264	634	224	35.33
"0019	San Ildfonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	1,777	899	54	6.01	2,095	1,095	394	35.98
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildfonso), Xajay	1,260	647	25	3.86	1,407	775	246	31.74

SAN ILDEFONSO TULTEPEC					
seccion	localidad	L.N.	2009		
			V.E	V.R.	%
"0015	El Bothe, El Rincon de San Ildefonso	1,434	803	23	2.86
"0019	San Ildefonso Tultepec (Tultepec centro) Yospi	2,433	1239	79	6.38
"0022	Mesillas,LaPini, Tenazda (barrio de San Ildefonso), Xajay	1,581	875	25	2.86

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

**ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN
PRD**

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	337	218	6	2.75	381	222	9	4.05
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,152	700	19	2.71	1,284	800	20	2.5
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	851	557	14	2.51	929	575	7	1.21

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E.	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	402	193	7	3.63	456	238	68	28.57
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,400	718	23	3.2	1,546	875	214	24.46
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,031	540	9	1.67	1,130	665	227	34.14

SAN MIGUEL TLAXCALTEPEC					
		2009			
seccion	localidad	L.N.	V.E	V.R.	%
"0021	El Picacho, (barrio Tlaxcaltepec)	476	290	26	8.97
"0023	San Miguel Tlaxaltepec, El Terrero (Guadalupe el Terrero)	1,666	951	39	4.10
"0025	Los Arboles, El Lindero, Presa del Tecolote, La Noria, Los Arcos, La concepción (La concha), Las Grullas.	1,236	774	22	2.84

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997,2000,2003,2006, 2009)

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos

ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO POR MICROREGIÓN

PRD

CHITEJE									
seccion	localidad	1997				2000			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	950	673	11	1.63	1,120	751	18	2.4

CHITEJE									
seccion	localidad	2003				2006			
		L.N.	V.E	V.R.	%	L.N	V.E.	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,210	749	8	1.07	1,392	874	403	46.11

CHITEJE					
seccion	localidad	2003			
		L.N.	V.E	V.R.	%
"0024	Chiteje de Garabato (El Garabato), El Varal (Chiteje de la Cruz	1,603	1126	43	3.82

FUENTE: Elaboración propia, con datos del IEQ, "Retrospectiva Electoral" (1997, 2000,2003,2006,). Para el caso del 2009 se refieren a datos del IEQ entregados el julio del 2009

N.C.: no contendio

L.N.: lista nominal

V.E.: votos emitidos

VR: votos recibidos