



Universidad Autónoma de Querétaro  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

“Impacto de la globalización en el campesinado queretano:  
el caso de El Sauz, Pedro Escobedo, 1990-2012”

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de Licenciado en  
Sociología

Presenta  
David Atilano Hurtado  
Exp. 165275

Querétaro, Qro. Abril de 2013

# **“Impacto de la globalización en el campesinado queretano: el caso de El Sauz, Pedro Escobedo, 1990-2012”**

## **ÍNDICE**

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>1.- El estudio sociológico de lo rural y lo urbano.....</b>	<b>9</b>
El campesino como clase social (Estructura Agraria Nacional).....	9
Identidad Cultural y Lucha del Campesino.....	26
El estudio de lo rural y lo urbano en el contexto de la globalización.....	31
Modelos de Acumulación de Capital: Keynesiano y Neoliberal.....	31
Las Teorías del Desarrollo.....	42
La Teoría de la Nueva Ruralidad y los Territorios Periurbanos.....	56
Efectos de la Globalización.....	66
<b>2.- Organización territorial, demográfica y socioeconómica de Pedro Escobedo: ¿el contraste de lo rural y lo urbano?.....</b>	<b>71</b>
Ubicación regional de Pedro Escobedo.....	76
Dinámica de la población de Pedro Escobedo.....	80
Indicadores socioeconómicos de desarrollo en Pedro Escobedo.....	88
Proceso industrializador de Querétaro y su impacto en Pedro Escobedo.....	95
Pedro Escobedo: Territorio Periurbano.....	104

<b>3.- Modernización del Agro y Descampesinización: ¿nueva ruralidad en El Sauz?</b> .....	<b>119</b>
El papel del sector primario en la economía de México.....	119
Producción agrícola y ganadera en Pedro Escobedo en los años de 1990-2012.....	126
Condición del campesinado (efectos de la globalización).....	154
Cambios económicos.....	157
Cambios sociales.....	191
Cambios culturales.....	216
El ejido de El Sauz, ¿territorio periurbano?.....	225
<b>Conclusiones.....</b>	<b>235</b>
Proceso globalizador, ¿A dónde va y a dónde nos lleva?.....	235
Efectos (Descampesinización: Modificación de la estructura agraria).....	240
<b>Bibliografía y otras fuentes.....</b>	<b>244</b>

## **Globalización**

...busqué varias veces la conversación con distintos responsables para tratar de ir haciendo una labor de convencimiento contra ella. Fue imposible; es reconocida como un artículo de fe. Los más evolucionados políticamente dicen que es una fuerza natural, material... ERNESTO "CHE" GUEVARA

Dedicado con todo respeto "a los que han nacido en el surco..."

## Resumen

El estudio que se presenta a continuación se enfoca a estudiar el impacto que la globalización ocasiona en el campesinado queretano; en particular, en la comunidad de El Sauz, Pedro Escobedo de 1990 a 2012. Se toma a la década de 1990 como punto de partida porque es cuando se articula una coyuntura seguida de una reforma política (El Tratado de Libre Comercio de América del Norte [TLCAN o NAFTA, por sus siglas en inglés] y la reforma al artículo 27 constitucional) en México, que ha provocado grandes cambios en el país. Por otra parte, desde entonces existe un cambio en la PEA del municipio de Pedro Escobedo: el campo deja de ser la actividad principal (era un municipio rural) y da paso a los sectores secundario y terciario. Este análisis destaca que la globalización ha ocasionado cuatro efectos sociales en la comunidad de El Sauz:

1. La modernización del agro;
2. Un proceso de descampesinización;
3. Un proceso de urbanización, y
4. Un gran desarrollo de tercerización.

El primer efecto es positivo para el territorio agrícola porque con ello se incrementa el volumen de la producción; el segundo es negativo, porque con ello se tiende a la desaparición de la clase campesina, su cultura y su unidad de producción, que es el minifundio. Esto significa una sustancial modificación de la estructura agraria; el tercero y cuarto son positivos para la población de la comunidad, porque han mejorado las condiciones de vida de la gente (en lo que respecta a servicios públicos, educación, vivienda, empleo, comunicaciones y transportes). Por otra parte, tanto la urbanización como la tercerización han transformado a la comunidad de El Sauz en un territorio *Periurbano*, porque ya no es totalmente rural, aunque tampoco urbano, sino algo *nuevo*.

Por consiguiente, este estudio asume que la globalización es un proceso de apertura de mercados que integra a los países al desarrollo, pero al mismo tiempo provoca desigualdades sociales, y crea regiones exitosas y deprimidas en los países de tercer mundo, dependientes o periféricos. Modifica las estructuras y al actor social. Por lo anterior, puede ser considerado un proceso ambiguo. Es el caso del campo donde existen transformaciones positivas y negativas para el territorio y para el actor social.

**Palabras claves:**

*Capitalismo, globalización, región, neoliberalismo, estructura agraria, territorio periurbano, campesinado mexicano, urbanización, nueva ruralidad.*

### **Introducción**

La presente investigación parte de una observación de campo no intencionada en el año 2006 en la comunidad de El Sauz, municipio de Pedro Escobedo, donde un grupo de campesinos de este ejido vendieron sus tierras de cultivo a la hacienda de esa misma comunidad, lo que ocasionó un efecto dominó: los demás campesinos ofrecieron sus tierras a los hacendados,<sup>1</sup> pero como no tuvieron respuesta por parte de ellos optaron por buscar otros compradores.

Hasta la fecha, empresarios de diversas partes del país han comprado tierras en pequeña escala a los ejidatarios de esta comunidad. En este sentido, los compradores se han centrado en la adquisición de hectáreas de parcelas cercanas a la autopista, ya sea para poner una determinada empresa industrial o para instalar infraestructura que brinde *servicios* a los viajeros. Cabe decir que la tierra agrícola en el municipio es de muy alta calidad, debido a la riqueza del suelo y

---

<sup>1</sup> La Hacienda de El Sauz está en manos de españoles. En la actualidad este latifundio sigue produciendo diferentes cultivos de granos y forrajes. Los dueños también se dedican a vender las nueces que dan los árboles de la hacienda.

subsuelo que está contenida ahí,<sup>2</sup> lo que hace preguntarse: ¿Por qué los campesinos de este ejido están vendiendo sus tierras de cultivo? A primera vista, se puede observar dos factores para corroborar lo anterior: primero, debido a la pérdida de la práctica social de la herencia y el trabajo agrícolas, lo cual se puede constatar por la edad avanzada en que se encuentran los ejidatarios de aquel lugar y no hay relevos generacionales para seguir trabajando la tierra; segundo, debido a la expansión de la mancha urbana de la ciudad de Querétaro hacia el sureste del estado por vía del Corredor Industrial San Juan del Río-Querétaro, lo cual pone a Pedro Escobedo (y en este caso a la comunidad de El Sauz) como *una zona estratégica para el desarrollo industrial*, debido a su colindancia con las vías férreas y la autopista México-Querétaro.

En este sentido, Pedro Escobedo y las comunidades circundantes a estas vías de comunicación (que en este caso es la comunidad de El Sauz) resultan *sitios atractivos* para empresarios e industriales que desean instalarse en Querétaro, así como para nuevos pobladores. Al respecto, en el municipio se llevan a cabo una serie de *transformaciones socioeconómicas* debido a la aparición de nuevas empresas y equipamientos que han decidido instalarse ahí. Estos dos factores están originando cambios sustanciales en el territorio escobedense: por un lado, con la pérdida paulatina de la agricultura en el municipio que se viene gestando, da pie para que el suelo tenga otro uso (ya sea habitacional, o industrial), y en este sentido, la expansión urbana que está en pleno auge que se encuentra abarcando los territorios del sureste queretano por donde pasa el corredor industrial, está llegando al municipio de Pedro Escobedo, como hace varios años

---

<sup>2</sup>Pedro Escobedo se posiciona en el cuarto lugar a nivel estatal con respecto al rendimiento de tierras por riego, ya que produce 7.26 toneladas por hectárea. En este sentido, solo es rebasado por los municipios de Colón con 7.28; Cadereyta de Montes con 9.37 y El Marqués con 12.74 (COESPO, 1995, p.105).

atrás lo hizo y lo sigue haciendo El Marqués (un municipio netamente rural, con las tierras más productivas del estado, y que ahora sirve como territorio periurbano).

Ante esto, se debe preguntar: ¿Cuál es el impacto en el sector primario escobedense por este crecimiento urbano e industrial queretano? ¿Cuáles son los efectos de este proceso industrialista global en el campesinado de la comunidad de El Sauz?

A primera vista se aprecia que el campesinado está sucumbiendo ante este proceso industrialista globalizador, las condiciones para llevar a cabo la agricultura en el municipio son muy adversas, aunque se cuente con los medios básicos para efectuar la agricultura (tierra fértil, agua de pozo para uso agrícola); y esto pone al campesino escobedense (como a la gran mayoría de campesinos del país) en una situación de franca vulnerabilidad: porque al no resultar atractivo sembrar, se abre el abanico de posibilidades para que el productor agropecuario le proporcione *otro uso* a la tierra. Esto facilita enormemente la adquisición de terrenos para los empresarios e industriales que están inmersos en el proceso de industrialización del estado.

El resultado: una transformación *parcial* de la zona donde se han instalado dichas industrias; en este caso, la franja de Pedro Escobedo circundante al Corredor Industrial y una transformación en *las relaciones sociales* que articulan el modo de vida de la gente del municipio porque la instalación de nuevas empresas (principalmente de servicios) atrae a nuevos pobladores, y a su vez, a nuevos equipamientos. Esto genera una fusión de tradiciones y costumbres diferentes, pues se adoptan los patrones de conducta de una y otra, respectivamente.

Por consiguiente, Pedro Escobedo y El Marqués se están convirtiendo en *receptores de gente*; en territorios de desahogo de la gran capital queretana y de otras ciudades de la República Mexicana, en particular, del Distrito Federal y del Estado de México.



De este modo, lo que interesa aquí es *descubrir los cambios económicos, sociales y culturales que están provocando los procesos de urbanización-tercerización en el agro de Pedro Escobedo, particularmente las modificaciones y reestructuraciones en las relaciones sociales de la población campesina de la comunidad de El Sauz. Así pues, se parte de la importancia de conocer el impacto de la globalización en el sector primario de Pedro Escobedo, de manera especial en el campesinado de la comunidad de El Sauz.*

*En síntesis, aquí se intenta contestar a las siguientes preguntas: ¿Cómo es la situación del agro de Pedro Escobedo hoy? ¿Cuáles son las condiciones en que se encuentra el campesinado de la comunidad de El Sauz? ¿Qué tipo de cambios está dejando la globalización para el agro escobedense y para el campesinado Sauceño? ¿Están siendo los cambios positivos o negativos para esta clase social? ¿De qué tipo y en qué medida?*

Para ello, este trabajo fue diseñado a partir de la recolección de datos de tipo cuantitativo y cualitativo (datos estadísticos oficiales y entrevistas no estructuradas, respectivamente) con el propósito de considerar las variables pertinentes, tales como: Organización territorial, socioeconómica y demográfica de Pedro Escobedo, descampesinización y nueva ruralidad.

El estudio considera el impulso del neoliberalismo, debido a las coyunturas que se articularon en México en dicha época: la entrada de la nueva clase política mexicana al poder (los tecnócratas) con el régimen de Miguel de la Madrid en 1982; la reforma al artículo 27 constitucional y su impacto en el agro nacional, los macro procesos económicos de apertura de mercados a nivel mundial para México, con la firma en 1991 del acuerdo bilateral del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (en adelante TLCAN) entre Estados Unidos, México y

Canadá. Estos eventos han tenido un gran impacto en el interior del país (como se verá en el caso de estudio).

Para empezar, se aborda la variada literatura que se ha escrito sobre el tema, con el propósito de situarse en el contexto donde se inscribe la problemática de la presente investigación.

## **1. El estudio sociológico de lo rural y lo urbano**

### *El campesino como clase social*

Para desarrollar el siguiente análisis, es preciso definir al campesino a partir de la función que desarrolla en el sistema social. Para ello, se analizará desde dos enfoques interrelacionados: estructura agraria e identidad cultural y lucha del campesinado

### *Estructura Agraria Nacional*

Para iniciar este análisis, se dice que “el modo de Producción Agrario, presenta relaciones sociales no capitalistas”. Según Proudhon, la naturaleza del campesino es antagónica a las *unidades productivas*.<sup>3</sup> Así lo explica Pierre Ansart (1973), en el análisis que él realiza de la obra de Pierre Joseph Proudhon (a través de los trabajos de aquel sobre la revolución industrial del siglo XIX, las estructuras económicas y la división del trabajo que esta trajo consigo). En específico, se refiere al campesinado cuando intenta situar su estudio en las fábricas y la organización del trabajo que se estaba articulando en ellas, para poder compararla forma de organización que permeaba en los campesinos de Francia y rechazar así, la implantación de su modelo al propio del campesino. Así, ya se señalaba la organización compleja que había en el

---

<sup>3</sup> Proudhon descarta de su estudio al campesino, ya que “el proyecto proudhoniano hace hincapié en la necesidad de una organización colectiva de la sociedad económica.” La actividad agrícola de Francia de esa época había carecido de ser solidaria e industrializada, “ya que era esencialmente inorgánica”. (Ansart, 1973, p.67).

campesinado: “Las estructuras agrarias de principios del siglo XIX no ofrecían en modo alguno la imagen simple e inteligible de una pluralidad de centros distintos y tampoco se reducían a la yuxtaposición de propiedades parcelarias” (Ansart, 1974, p. 62). Esto lo explica Proudhon porque observa una *diversidad de regímenes de propiedad* dentro de las organizaciones campesinas, las cuales iban desde la gran propiedad hasta el minifundio, y donde existía una trama de relaciones sociales articuladas por la división del trabajo debido a las características que poseían tanto la gran propiedad como el minifundio. Ya que la primera, “según la estadística de las tasas inmobiliarias de 1836, y si se considera gran propiedad aquella cuya tasa supera los 20 francos, esta categoría representaba cerca de una cuarta parte de las propiedades agrarias” (Ansart, 1973, p. 63).

Por otra parte, dentro del minifundio, existía una heterogeneidad en las formas de trabajo debido a que la extensión de las tierras no era lo suficientemente grande como para que el campesino pudiera sostenerse. En este sentido, la división del trabajo agrícola se enmarcaba dado a una necesidad tajante para poder obtener los recursos vitales para subsistir. Así, el campesino se convertía en un agente polivalente dentro del mismo campo a través del arrendamiento que daba a sus tierras y del trabajo de jornalero que ejercía en otras parcelas; lo cual desembocaba en “regímenes de explotación, que traía aparejada la diferenciación de status sociales, desde el propietario rural que confiaba la explotación a sus arrendatarios, hasta el jornalero.” (Ansart, 1973, p. 61).

En este sentido, existía una división en el campesinado, una división articulada en distintas jerarquías:

La población rural agrícola constituía, pues, una organización social fuertemente jerarquizada y con marcados desniveles, donde se diferenciaban profundamente los grandes propietarios rurales, los propietarios que explotaban su propio fundo, los propietarios que explotaban sus tierras y además como arrendatarios, medieros o jornaleros, los arrendatarios y medieros no propietarios, y, por último, los asalariados, entre los cuales se distinguían todavía los administradores, el personal doméstico y los jornaleros (Ansart, 1973, p. 64).

Así pues, lo que caracterizó al campesinado del proletariado fue que los primeros poseían como medio de producción la propiedad (tierra), que como explica Pierre Ansart, “es la propiedad, como hecho concreto, la que determina los recursos de las familias y define el lugar de cada una dentro de la jerarquía social” (Ansart, 1973, p. 64). El análisis del campesinado de Proudhon parte entonces del hecho de que “...la tierra debe entregarse a quien la cultiva...” (Ansart, 1973, p. 65). Así, la tierra sólo será otorgada temporalmente mientras esta sea producida. Se niega con ello, el derecho de propiedad que el terrateniente tiene de la misma. En este sentido, la teoría *proudhoniana* descarta de su análisis al campesinado, porque la concepción económica de Proudhon no está en la tierra, sino en “una representación urbana e industrialista donde el hombre y su trabajo, y no la naturaleza, se convierten en el centro de la vida productiva” (Ansart, 1973, p. 66)

Al respecto, cabe remarcar que la producción agrícola era en gran parte, para el autoconsumo (donde la naturaleza era la que determinaba en última instancia la misma producción, en términos fisiocráticos). Ansart (1973) explica la exclusión de la actividad campesina de la obra de Proudhon de la siguiente manera:

“Hacia 1840, la agricultura, sobre todo en las pequeñas propiedades, reservaba una parte importante de su producción para el autoconsumo familiar. Toda esta parte de la actividad campesina, dependiente de una policultura de carácter familiar, se ve excluida del esquema proudhoniano que sitúa la vida de la unidad productiva dentro de un conjunto de intercambios incesantes” (p. 66).

Es decir, en el modelo propuesto por Proudhon, la vida de la unidad productiva estaba inserta “por completo a los circuitos comerciales”; cosa de la cual carecía la producción campesina que, según él, era una “economía de subsistencia”. Proudhon *observa las diferencias que poseía el campesinado dentro de su interior en esa época: mismas que nos indican una polivalencia del campesino en el mismo campo, lo cual complejiza la estratificación del mismo en una clase homogénea.* Y por otra parte, *el mencionar el tipo de producción que estaba inserta en el modelo campesino, un modelo económico que era de subsistencia. Es decir, “anticapitalista”.*

Karl Marx por su parte, señala que esto es falso, porque “(...) en el capitalismo la movilidad del capital entre ramas lleva a la igualación de las tasas de ganancia por el camino de precios de producción diferentes de los valores, redistribuyendo la plusvalía.” Esto es cierto, en la época en que el capitalismo se apoderó de la rama agrícola y la insertó en el modelo industrial; trajo como consecuencia que el sistema capitalista industrial produjera sus propias materias primas, con ello es *autosuficiente* y desplazando, por ende, la producción de los campesinos.

Sin embargo, lo que le faltó a Marx explicar, fue cuál era el valor de la fuerza de trabajo campesina ya que debido a la naturaleza del producto mismo que produce en el campo, se interrumpe el proceso de trabajo. Al respecto, Julio Boltvinik comenta:

Marx no se percató que las interrupciones del trabajo plantean un problema mucho más severo para el trabajador: si no trabaja todos los días ¿de dónde ha de obtener recursos para seguir reproduciéndose y estar disponible para cuando el capital lo quiera utilizar de nuevo? Y ello plantea, a su vez, serias dudas sobre la teoría del valor, puesto que Marx no parece haber resuelto cuál es el valor de la fuerza de trabajo agrícola: ¿el costo de su reproducción anual o sólo lo que obtiene por los pocos días en los que trabaja efectivamente en la agricultura? En el volumen I de El capital, donde aborda el valor de la fuerza de trabajo, Marx no introduce el problema que se presenta cuando el trabajo no es continuo. Y en los volúmenes II y III, donde aborda el caso especial de la agricultura, no vuelve a discutir la determinación del valor de la fuerza de trabajo (Boltvinik, 2010, p.22).

En este sentido, se pueden corroborar dos cosas: en primera instancia, la polivalencia del campesinado; esto puede ser la respuesta a la primera parte de la primera cuestión que plantea Boltvinik, en el escenario del capitalismo. En segundo plano, se puede constatar la vulnerabilidad en la que se encuentra inmerso el campesino, lo cual hace que el capital lo utilice a él y a su medio de producción, es decir la tierra, (lo transforma en un campesino asalariado) hasta obtener la producción requerida, para luego desecharlo y volver a emplearlo cuando inicie de nuevo el ciclo de producción; esto puede responder a la segunda interrogante de la primera cuestión de Boltvinik.

Para conceptualizar los planteamientos anteriores, y entender la dinámica del campesinado en la sociedad de occidente (y en específico sobre el caso de México) se toman como referencia los estudios marxistas de Roger Bartra sobre el agro mexicano, para interpretar la situación del campesinado en un país tercermundista o subdesarrollado.

Se toma a México como un país capitalista y de economía dependiente, Bartra explica que existen dos *modos de producción* que articulan la estructura agraria en el país:

1.-Modo de Producción Mercantil Simple

2.-Modelo capitalista

Se siguen los lineamientos marxistas para explicar la estructura de clases, *salario*, *ganancia* y *renta de la tierra*, Bartra desarrolla su análisis sobre la estructura agraria mexicana:

Los tres conceptos que se consideran indispensables para la interpretación de la agricultura mexicana (salario, ganancia y renta de la tierra) nos obligarán a replantearnos dentro del marco de una economía dependiente las premisas básicas del desarrollo del capitalismo: 1]la separación de la fuerza de trabajo asalariado y los medios de producción (que genera por un lado el trabajo asalariado y por otro la concentración de los medios de producción como capital); 2]el proceso de acumulación mercantil de capital, previo al desarrollo del modo de producción capitalista; 3]la evolución de los sistemas de renta de la tierra (Bartra, 1974, p.15).

### *Modo de Producción Mercantil Simple*

El agro mexicano (y según el autor, el de toda América Latina), se caracteriza por tener una **acumulación primitiva permanente**, donde no existe una etapa de transición previa para pasar a un capitalismo avanzado, porque el proceso de acumulación capitalista en México (evolución agraria) se quedó trunca (acumulación primitiva trunca). Según Bartra, “(...) el proceso de acumulación capitalista estaba frenado por circunstancias determinantes: el predominio del capital extranjero y la debilidad en la concentración de capital monetario nacional. De las dos

facetas de acumulación primitiva (separación del trabajador y los medios de producción, y acumulación de capital disponible para la inversión productiva) sólo se llevaba a cabo con dinamismo (aunque parcialmente) la primera, de tal forma que el proceso quedaba coartado; se convertía en un círculo vicioso del que solo la violencia podía salvarlo.” (Bartra, 1974, p.21).

Lo anterior se explica como una concentración de la tierra en pocas manos (latifundistas) y un despojo de los campesinos. Donde se prioriza la superexplotación de la mano de obra de los campesinos sobre las inversiones con las ganancias adquiridas (no desarrollo de capital agrícola). El resultado, una revolución (Revolución Mexicana de 1910-1917) de la burguesía en contra de la misma burguesía con la participación del campesinado.

En síntesis, y si se siguen los conceptos marxistas-leninistas, Bartra explica que la evolución agraria mexicana se asemeja a la *VíaFarmer* planteada por Lenin, porque “un proceso revolucionario [Revolución Mexicana de 1910-17-1934-40] destruyó a la antigua economía terrateniente, a las formas de gran propiedad y a los sistemas de servidumbre [Latifundios Porfirianos], dando paso al desarrollo de la pequeña hacienda campesina [El ejido y Minifundio], *la que a su vez progresivamente se irá descomponiendo ante el embate del capitalismo*” (Bartra, 1974, p.16).

#### *Características del Modo de Producción Mercantil Simple*

Se compone por dos estratos de agricultores: los medios y los acomodados.

Las unidades campesinas de producción utilizan el trabajo familiar no asalariado. Toda la familia está inmersa en la producción agrícola, porque “el campesino no cuenta con capital variable en monetario más que ínfimas cantidades: no tiene más alternativa que hacer uso de la



única fuerza de trabajo que no tiene un valor de cambio para él: su propio trabajo, el de sus familiares y en ocasiones especiales, el esfuerzo colectivo de la comunidad” (Bartra, 1974, p.73).

Los campesinos desarrollan una producción que va destinada al mercado. Según Bartra, “esta peculiaridad, junto con el uso de trabajo familiar no asalariado, es la que da a estas unidades de producción su carácter mercantil simple” (Bartra, 1974, p.74). Porque, aunque estos campesinos estén en condiciones muy desfavorables, en conjunto, son generadores de una parte importante de la producción de mercancías que se envían al mercado.

En la economía mercantil simple la ganancia y el capital variable forman una unidad. Esto quiere decir que el campesino no recibe el salario completo por la fuerza de trabajo familiar que emplea para la producción agrícola, porque “él no toma en cuenta el valor de su propio trabajo (...) Pero en realidad, esta situación esconde un hecho importante: la ganancia y el salario se confunden; es decir, *no hay ganancia*” (Bartra, 1974, p.74,75).

La economía campesina mercantil simple no contribuye a la fijación de los precios de los productos: estos son determinados por el mercado capitalista. Se parte de la premisa de que México es un país capitalista, el modelo capitalista (agricultores capitalistas) es el que determina el mercado interno y externo (capitalista); es decir, se antepone al modo de producción mercantil simple y sujeta a este a las reglas de aquel (“Precios de los productos agrícolas fijados de acuerdo a los costos de producción de los agricultores capitalistas” (Bartra, 1974, p.76)). Esto genera un intercambio desigual.

El sector mercantil simple vive un proceso de descampesinización y descomposición que se manifiesta en una polarización de los grupos sociales de agricultores. Se trata de una etapa de desarticulación del campesino como clase y de su tierra como unidad de producción, debido a la

adversidad de condiciones que presenta para poder sobrevivir y reproducirse en el sistema capitalista dominante. “Las adversas condiciones del mercado, la imposibilidad de ahorro y acumulación en la mayoría de los casos, la falta de créditos, la baja calidad de la tierra o su empobrecimiento y la competencia de las fincas capitalistas provocan una crisis permanente de la economía campesina que provoca su estancamiento, disolución o ruina.” (Bartra, 1974, p.77).

Se observa la existencia de dos grupos de unidades de producción mercantil simple: un estrato de campesinos medios y uno de campesinos acomodados. Bartra afirma que es esta distinción de dos grupos de unidades de producción mercantil simple, la materialización de la polarización que se ha mencionado anteriormente, ya que ambos estratos (campesinos medios y acomodados) presentan diferentes dinámicas y singularidades propias. Mientras los primeros no pueden ahorrar, los segundos sí generan aunque sea una pequeña acumulación de capital que se reinvierte. En este sentido, los primeros tienden a la proletarización, y los segundos al aburguesamiento (“kulakización”).

Esto propicia un intercambio desigual debido a que las Unidades de Producción del campesinado, ejido y minifundio, al no “modernizarse”, se presentan como unidades de producción ineficientes.

Existe una explotación rural autárquica, donde se puede distinguir lo siguiente:

- Que la burguesía rural ingresa ganancia y renta.
- Que los jornaleros reciben salarios.
- Que los campesinos reciben explotación.

### *Modelo capitalista*

Se compone de agricultores capitalistas (burguesía rural). Sus unidades de producción se denominan *predios multifamiliares grandes* donde existen dos grupos, los cuales determinan la producción económica capitalista:

- 1.-Los que son eficientes y generan altas cuotas de ganancia.
- 2.-Los que son poco eficientes y generan bajas tasas de ganancia.

La ganancia creada procede de la explotación de trabajadores asalariados. La burguesía rural emplea a jornaleros para que trabajen sus tierras por un salario, por lo que la plusvalía que generan estos trabajadores es arrancada por los capitalistas y, a partir de esto, obtienen ganancia.

Las empresas capitalistas en la agricultura tienen una composición orgánica de capital más elevada que en el sector no capitalista. Existe una fuerte inversión por parte del agricultor capitalista en tecnología, semillas mejoradas y tierra, lo que ocasiona un incremento en el capital orgánico; sin embargo, esto genera un descenso en la tasa de ganancia. Este efecto es contrarrestado porque cuando el burgués rural invierte en *capital constante*, esta inversión conlleva la creación de tasas de explotación que revierten el descenso de la tasa de ganancia.

Las altas cuotas de ganancia, fruto de la superexplotación, adoptan la forma de superganancia. Cuando existe un usufructo por parte del agricultor capitalista, se generan ganancias elevadas, porque se ahorra el pago por renta de la tierra (ganancia extraordinaria).

Se observa en México la existencia de dos grupos de unidades de producción capitalista: uno altamente eficiente y obtiene altas cuotas de ganancia, otro, poco eficiente y de bajas tasas de ganancia. Existe en el país una burguesía agraria y un sector latifundista tradicional. Esta última

se caracteriza por poseer muchas tierras, pero con poca o nula concentración de capital. Es bastante ineficiente.

La ineficiencia de un grupo de unidades agrícolas está íntimamente relacionada con bajas inversiones en capital constante monetario. En el caso del sector latifundista tradicional, no existe una inversión en tecnología, semillas mejoradas, fertilizantes, maquinaria moderna, etc. En este sentido, “la relación entre el capital total y el capital monetario invertido, excluida la renta de la tierra, arroja índices bajos” (Bartra, 1974, p.70).

Bartra identifica otra peculiaridad al respecto:

La escasa utilización de tecnología moderna se compensa con abundante mano de obra. Este último índice expresa la composición orgánica del capital monetario utilizado en el ciclo anual. En otras palabras, en el sector capitalista se observa una tendencia según la cual al aumentar las inversiones en capital constante (excluyendo renta de la tierra), y por tanto al elevar la composición orgánica de capital, se eleva la tasa de ganancia...lo cual viene a confirmar la tesis marxista según la cual el monopolio de la tierra constituye un obstáculo para el desarrollo del capitalismo en la agricultura (Bartra, 1974, p.71).

La propiedad territorial (privada o ejidal) es una traba a la inversión de capital en la agricultura. Aunque el burgués rural sea poseedor de la tierra, no necesariamente significa que vaya a incrementar sus ganancias. Porque influyen condiciones sociohistóricas que determinan que el usufructo sea bueno o malo para el agricultor capitalista. Bartra explica que siendo que la burguesía rural obtenga superganancias a corto plazo por motivo de la renta de la tierra, a largo plazo esto crea parasitismo e ineficiencia, lo cual perjudica el mismo incremento de más ganancias del campesino capitalista (contradicciones internas del sector capitalista) y ante esto

sentencia: “la solución inmediata es la superexplotación de los jornaleros, con lo cual se consigue acelerar los ya elevados ritmos de desplazamiento de mano de obra de la agricultura” (Bartra, 1974, p.72).

### *Estructura Agraria Subcapitalista*

En conclusión, coexisten dos modos de producción en el agro mexicano: uno donde el campesinado está inserto en una dinámica no capitalista, la cual se caracteriza por ser permanente (Modo de Producción Mercantil Simple); y otro, donde la burguesía rural está inserta en la producción capitalista, donde este modo domina al anterior, porque determina su dinámica (a partir de la fijación de precios de los productos agrícolas en el mercado capitalista global).

Para entender la articulación de la estructura agraria mexicana, se siguen los lineamientos marxistas de Bartra para analizar a la misma, se tiene que identificar las contradicciones en un modo de producción y otro<sup>4</sup>, las cuales dan como resultado algo que el investigador denomina *estructura agraria subcapitalista*.

A grandes rasgos, se dice que las contradicciones internas del modo de producción mercantil simple tienen su origen en la relación con el modo de producción capitalista, y por otra parte, este modelo, al ser el dominante, sus contradicciones forman la base de las contradicciones de la estructura agraria en su conjunto (Bartra, 1974, p.94).

---

<sup>4</sup> “El modo de producción de los bienes materiales es la unidad de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, unidad que determina las características y la dinámica de la sociedad.” En este sentido, Bartra usa este concepto de modo de producción para entender las contradicciones del modelo capitalista y del mercantil simple, las cuales se ubican en tres niveles: “a] Las contradicciones en el *interior* de cada modo de producción; b] Las contradicciones que resultan de la relación *entre* diferentes modos de producción; y c] Las contradicciones características del *conjunto* de la estructura” (Bartra, 1974, p.93). El presente análisis, solo se dedica a señalar y explicar a grandes rasgos las contradicciones de un modo de producción y otro, las cuales forman en su conjunto lo que Bartra a denominado como *Estructura Agraria Subcapitalista*.

El modo de producción mercantil simple en el agro mexicano no es una etapa anterior al desarrollo del capitalismo como sistema evolutivo, sino a la inversa, “es una creación del nuevo régimen”. Porque es dependiente en su totalidad del modo capitalista, por las condiciones que se han mencionado anteriormente (por ejemplo, por la fijación de precios de los productos agrícolas). En síntesis, según Bartra, “el hecho de que la economía mercantil simple esté estructuralmente y por definición impedida de constituirse en el modo de producción dominante quiere decir que parte de sus contradicciones internas provienen de su articulación con otro modo de producción” (Bartra, 1974, p.94).

Otra contradicción manifiesta es la que tiene que ver con el llamado *intercambio desigual*. Bartra explica que la atomización en millones de unidades de producción que tiene la economía mercantil simple, bloquea la introducción de fuerzas productivas más avanzadas. Lo que se traduce en altos costos de producción de las mercancías del campesinado (en comparación con los costos en el modo de producción capitalista). Esto da origen al llamado intercambio desigual entre los dos modos de producción (Bartra, 1974, p.95).

En síntesis, la formación de una sola estructura agraria en México, se articula a partir de dos cosas:

- 1.-De las transferencias que se dan entre un modo de producción y otro, esto es, por el tipo de flujos o relaciones que se articulan entre las dos clases sociales.<sup>5</sup>
- 2.-El carácter mercantil que tiene la economía para los dos modos de producción.

---

<sup>5</sup>“Teóricamente, la articulación entre capitalismo y economía campesina implica transferencias en dos sentidos: del campesino al burgués vía intercambio desigual y del burgués al campesino vía renta de la tierra. Este último flujo se realiza solamente en los distritos de riego, donde el campesino arrienda su tierra; aunque individualmente el campesino que recibe renta no se ubica como terrateniente, el conjunto del campesinado cumple esa función” (Bartra, 1974, p.96).

El Modo capitalista que se ha desarrollado en México posee un carácter netamente monopolístico. Y los dos actores que se encargan de este proceso son: el Estado y el sector privado.

El primero genera el monopolio con las formas de propiedad que controla (ejido y pequeña propiedad), “por medio de la combinación de instituciones bancarias, organismos de control y sistemas de almacenamiento” (Bartra, 1974, p.97). A partir del financiamiento, el control, la construcción y distribución de las mercancías campesinas por parte del gobierno, surge el *monopolio estatal*.

Por otro lado, el sector privado genera un capitalismo monopolístico, a través de las empresas agrícolas que están ligadas al sector financiero, comercial e industrial de la economía internacional.

Bartra explica que “hay que tomar en cuenta dos hechos, para poder ubicar la importancia de la concentración monopolística en la agricultura:

“a] Estas grandes empresas están rodeadas de miles de pequeñas y medianas empresas capitalistas agropecuarias, relativamente independientes.

b] Además, se encuentran sumergidas en una masa de campesinos pobres, a los cuales sólo parcialmente usan (ya sea directamente como asalariados o integrados indirectamente por medio del financiamiento).” (Bartra, 1974, p.101).

En síntesis, el acaparamiento de los procesos de producción en unos cuantos actores (Estado y sector privado), así como la aglutinación de varias clases sociales (campesinado y sus estratos que surgen) para desarrollar dicha producción, son las características fundamentales que explican al capitalismo monopolístico en México.

En conclusión, es la relación de acumulación que mantiene el desarrollo del capitalismo con el sector campesino mercantil simple (la cual controla el primero) surgida por el monopolio en la agricultura y por el subdesarrollo en el que se encuentra el país, lo que se conoce como “acumulación primitiva permanente”.<sup>6</sup>(Bartra, 1974, p.102).

Al respecto, Roger Bartra explica lo siguiente:

La situación de acumulación primitiva permanente no es más que la forma peculiar como se articula –en la agricultura de un país subdesarrollado- el modo de producción capitalista con modos de producción no capitalistas, en una condición tal de dependencia del *imperialismo* que el sector monopólico de la economía constituye un factor fundamental. Es decir, una estructura agraria subcapitalista. La existencia combinada, en la agricultura mexicana, de procesos de concentración monopólica y de mecanismos de acumulación primitiva permanente son contradicciones características del conjunto de la estructura agraria; aunque tengan su apoyo en la articulación de dos modos de producción, este tipo de contradicciones tiene su explicación sólo a nivel de la estructura global, y de su relación con la economía imperialista mundial... (En este sentido), la economía agraria mexicana se encuentra atada al imperialismo por el carácter internacional (extranjero) de los monopolios y por el destino de varios cultivos (Bartra, 1974, p.102,103).

Con ello, el campesinado mexicano como *clase social*, tiene la peculiaridad de ser proletario y pequeño burgués al mismo tiempo, porque de acuerdo a Bartra, “son explotados como proletarios debido a su condición de pequeña burguesía”. Esto se explica por lo siguiente:

---

<sup>6</sup> Según Bartra, “el Estado es el encargado de aceitar política y financieramente este mecanismo peculiar que se ha convertido en la muralla de contención y protección que impide un desbordamiento que rompería el equilibrio político-económico logrado con el mantenimiento de un modo de producción mercantil simple.” (Bartra, 1974, p.102).



“Su articulación al sistema capitalista le bloquea a la masa campesina toda alternativa de desarrollo como burguesía (intercambio desigual)... y por otra parte, el carácter pequeño burgués de su modo de producción (monopolio de la tierra), elimina el potencial revolucionario que como proletariado podría desarrollar”( Bartra, 1974, p.154).

### *Clases sociales en el agro nacional*

Al seguir la interpretación marxista que hace Bartra, se identifican, a grandes rasgos, dos clases sociales antagónicas: la burguesía rural y proletariado agrícola

La primera se compone de la gran burguesía mediana y la pequeña burguesía.

La segunda se compone del proletariado estricto (jornaleros), semiproletariado (servicios domésticos, peones, minifundistas), subproletariado (desocupados) y lumpemproletariado.<sup>7</sup>

En ambos casos, se identifican varios estratos dentro de las dos clases.

### *¿Campesinado o Proletariado Agrícola?*

Se divide en dos estratos: los campesinos medios y los campesinos acomodados.

El primero contiene a aquellos productores generadores de un ingreso que es suficiente para mantener a su familia, en un nivel de subsistencia que les impide ahorrar. Dentro de este estrato, se encuentran campesinos semiproletarios y campesinos pauperizados.

---

<sup>7</sup>El Lumpemproletariado es definido como la aglutinación de diferentes estratos sociales de las clases sociales más bajas y explotadas por el Capital: en pocas palabras, es la escoria de escorias dentro de esta sociedad burguesa. En este sentido, “Marx describía el lumpemproletariado como el ‘desecho de todas las clases’, ‘una masa informe’ que incluía a los ‘roués [libertinos] arruinados, con equívocos medios de vida y de equívoca procedencia, junto a [...] vagabundos, licenciados de tropa, licenciados de presidio [...] rateros, jugadores, alcahuetes [...], traperos [...], mendigos’, etc., en los que se apoyaba Luis Bonaparte en su lucha por el poder... El significado principal del término “lumpemproletariado” no es tanto su referencia a un grupo social claramente definido y con un papel sociopolítico importante, cuanto una llamada de atención al hecho de que, en condiciones extremas de crisis y desintegración social dentro de una sociedad capitalista, gran número de personas pueden separarse de su clase y llegar a formar una masa “flotante y desocupada”, particularmente vulnerable a las ideologías y movimientos revolucionarios”. (Bottomore, 1984, p.469).

El segundo estrato se forma a partir del primero, “cuando se van superponiendo capas de campesinos con ingresos cada vez más elevados, hasta alcanzar una situación acomodada, la cual colinda ya con una condición burguesa”(Bartra, 1974, p.154).

### *Burguesía rural*

Se divide en cuatro:

- a).- Gran burguesía agraria
- b).- Mediana burguesía agraria (agricultores acomodados)
- c).- Burguesía Comercial rural
- d).- Burocracia rural (burguesía agropolítica)

### *Gran burguesía agraria*

La burguesía agraria está vinculada a la producción agrícola y al sector monopolístico de la economía.

Dentro de la burguesía agraria existen tres estratos: burguesía *terratiente*, burguesía *agrocomercial* y burguesía *industrial*.

Burguesía terrateniente: Se caracteriza por poseer acumulación de capital y tierra.

Burguesía agrocomercial y burguesía industrial”: Tanto esta como la agroindustrial, se basan en una acumulación y manejo de capital monopolista. Financian la producción y comercialización de los productos agrícolas. Es decir, su origen se basa “en una combinación de las actividades comerciales o industriales con la agricultura” (Bartra, 1974, p.164).

### *Mediana burguesía agraria*

Es una creación que dejó la Reforma Agraria, la cual está articulada por un conjunto de antiguos campesinos acomodados que han logrado aburguesarse, conocidos como “rancheros modernos”, los cuales han sido procreados por la Revolución Mexicana.

Esta burguesía no tiene desarrollada la producción a gran escala ni se ha articulado como una empresa.

### *Burguesía comercial rural*

Dentro de esta burguesía están los acaparadores, usureros y gente parasitaria que se hace pasar por intermediaria entre la industria y la agricultura, la cual genera riqueza a partir del aprovechamiento de préstamos “ilegales” que hacen a los productores del campo (campesinos) y terminan cobrando altas tasas de interés, de esta manera se generan *ganancias extraordinarias*.

### *Burocracia rural*

Está compuesta por los representantes populares que emergen de las zonas rurales y por caciques, los cuales han obtenido fortuna por el cargo público que ocupan (concesiones ilegales y sueldos altísimos que facilitan la adquisición de tierras [a bajo costo] e insumos para producirlas).

### ***Identidad Cultural y Lucha del Campesino***

Analizada la estructura agraria mexicana, se comprenden con mayor detalle las identidades culturales y las luchas que el campesino ha forjado en su haber, las cuales se han caracterizado por ser bastante heterogéneas.

## *El Campesino y sus identidades*

Ante la pregunta expresa de lo que significa ser campesino hoy en día, surge un mar de definiciones que es preciso abordar. Según Teodor Shanin, “campesinado es un modo de vida” (Bartra, 2010, p.2). Un modo de vida lleno de características propias que forman una cultura o muchas culturas contenidas en una colectividad. Según Shanin:

“una de las características principales del campesinado (...) es el hecho de que corresponde a un modo de vida, una combinación de varios elementos. Solamente si comprendemos que se trata de una combinación de elementos y no de algo sólido y absoluto, es que comenzaremos a entender realmente lo que es. Porque si buscamos una realidad fija, no la vamos a encontrar en el campesinado (Bartra, 2010, p.2).

Si se busca una definición del campesino, hay que averiguarla en diferentes términos. Se nota que no existe sólo un término que lo explique, sino que hay sus variantes, y todas ellas articuladas en una cosmovisión que le da sentido de ser al campesinado. Por ejemplo, si se habla en términos económicos, Armando Bartra define al campesino como un productor de alimentos chico, mediano o grande; que posee tierras de riego o de temporal; que caza o pesca; que siembra en tierra propia o en extraña; que posee cien hectáreas o sólo unos cuantos surcos; que es un agente polivalente, porque:

“Hay variedad dentro de una misma familia, de modo que por lo general el ingreso doméstico campesino tienen muchos componentes: bienes y servicios de autoconsumo, pagos por venta de productos agrícolas o artesanales; utilidades del pequeño comercio; retribuciones por prestación de servicios; salarios devengados en la localidad, en la región,

en el país o en el extranjero; recursos públicos provenientes de programas asistenciales o de fomento productivo” (Bartra, 2010, p.2).

En términos sociales, “el campesino no es una persona ni una familia; es una *colectividad*, con frecuencia un gremio y (cuando se pone sus moños) una clase. Un conglomerado social en cuya base está la economía familiar multiactiva...” Sin embargo, el campesino además de estar presente en estos términos, cobra vital importancia en la cultura. El campesino se aparece en ella:

“En el cultivo de la familia extensa y el compadrazgo como sustitutos de la dudosa seguridad social institucional; en el culto guadalupano y la veneración por las terrenales madrecitas santas; en la tendencia a combinar tiempos de austeridad y momentos de derroche, que remite a la sucesión de periodos de escasez y de abundancia propia de la agricultura; en el pensamiento mágico; en el ánimo festivo y celebratorio; en el fatalismo” (Bartra, 2010, p.2).

### *El campesino y sus luchas*

Ahora bien, sustentado en los términos anteriores, el campesinado es considerado un agente rústico y pragmático, porque ejerce una acción directa, pero sin dirección clara ni rumbo.<sup>8</sup> Lo es en la medida en que se agrava su situación, en la medida en que se meten con él de una forma injusta. De aquí nacen los movimientos sociales campesinos que buscan una reivindicación articulada en una identidad que posee mil caras. En este sentido, Alfonso Serna Jiménez (s.f.) afirma que es muy complicado definir la identidad de los movimientos campesinos,

---

<sup>8</sup> Por tal motivo, para Marx y Engels el campesinado no es considerado como una clase social (porque no tiene conciencia de clase) y por ende, solo se le nombra como el aliado “incondicional” del Proletariado, para que a través de la dirección de este (el cual sí desarrolla conciencia de clase) realicen juntos la revolución socialista.

...debido a la diversidad de condiciones que intervienen en su concreción. Por ejemplo, las diferentes regiones geográficas, al tener vocación por ciertos cultivos, definen intereses y demandas particulares, o bien, la posición social dentro del sector implica también diversos intereses y perspectivas de vida que resultan en una identidad diferente: el movimiento campesino ha sido capaz de dividirse en diferentes identidades e incapaz de sostener una, siempre en busca de su reconocimiento propio a partir de "los otros" y, en ocasiones, a partir de sí mismo por su crisis de identidad(Serna, s.f.).

En síntesis, este autor señala que la crisis de identidad que posee el mismo campesinado en sí, es originada por las diferentes circunstancias que tienen los movimientos campesinos en particular; menciona tres tipos de movimientos campesinos: “1. El que lucha por la tierra. 2. El que lucha por el control del proceso productivo. 3. El que lucha por la defensa del medio ambiente.”En el primer tipo, entran los movimientos populares sociales originados en el campo, los cuales se caracterizaban en gran medida por articular su lucha a partir del levantamiento armado (Sin lugar a dudas [después de la Revolución Mexicana y del Movimiento Henriquista] el movimiento campesino zapatista de Rubén Jaramillo, en el estado de Morelos; el movimiento estudiantil en Chihuahua en los años sesenta, materializado posteriormente, en una guerrilla de corte comunista dirigida por Arturo Gámiz y Pablo Gómez; la Guerrilla en Guerrero encabezada por Genaro Vázquez y Lucio Cabañas, son ejemplos del primero y segundo movimientos).

En la década de 1980, se enarbola la lucha de los tres tipos, con organizaciones campesinas mestizas e indígenas que pugnaban por el otorgamiento de tierras (fue el caso de los jornaleros); respeto a las costumbres para llevar a cabo la agricultura de manera artesanal(fue el caso de los indígenas); solicitud para adquirir infraestructura y servicios (fue el caso de los ejidatarios); solicitudes para obtener precios más altos en los productos (fue el caso de los pequeños

propietarios y productores). En este sentido, se consolidaron diversas organizaciones campesinas a finales de la década de 1970 y principios de la de 1980. Es el caso de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala y de la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA), respectivamente. La primera aglutina a un conjunto vasto de organizaciones regionales y nacionales, donde “las demandas de las diferentes organizaciones eran según el sector social que las conformaba. Así, la mayoría de las organizaciones eran de ejidatarios, comuneros y jornaleros, aunque también había productores con capital” (Serna, s.f.).

La segunda “es una red de organizaciones campesinas regionales que ha centrado sus demandas en el control del proceso productivo y la comercialización de sus productos, aunque también han incluido demandas agrarias, pero sin hacer mayor énfasis en la afectación de latifundios visibles o simulados.” (Serna, s.f.).

En este sentido, se es testigo de una convergencia (o transfiguración) de los movimientos campesinos, donde las luchas se diversifican, porque surgen nuevos actores sociales en escena. Por ejemplo, con el conflicto nacional de la organización campesina del Barzón (mismo que tiene entre sus entrañas a diversos tipos de campesinos) por motivo de la entrada en vigor del TLC en 1991, del cual Serna explica lo siguiente:

El Barzón es un movimiento multisectorial conformado por productores agropecuarios, forestales, comerciantes, industriales y prestadores de servicios que, ante la entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio y la devaluación del peso frente al dólar en diciembre de 1994, se volvieron incompetentes ante la apertura del nuevo mercado internacional e insolventes ante sus compromisos financieros. Esto ha configurado un movimiento que nuevamente deja sin unidad orgánica al campesinado, con una identidad

fragmentada, pero que ha ido más allá, puesto que no es sectorial; parece que se está ante una nueva forma de organización en la que, por el problema de las carteras vencidas, han convergido más actores que los dos aliados históricos antagónicos a la burguesía (el proletariado y el campesinado), pues han coincidido sectores diversos que, en tiempos de transición política, podrían ser el germen de la nueva organización de la sociedad civil mexicana. En ese sentido, se está ante la rebelión de las clases medias de las que ha sido punta de lanza el sector agropecuario (Serna, s.f.).

Analizadas las características del campesinado; ahora se procede a revisar los contextos en los cuales se inserta, y la importancia que tiene estudiar el campo y la ciudad (entendidos estos como entornos íntimamente relacionados, pero muy complejos de asimilar) para descubrir cómo y en qué medida los procesos de la globalización económica están impactando al campesino.

### ***El estudio de lo rural y lo urbano en el contexto de la globalización***

El estudio de lo rural y de lo urbano trasciende hoy en día en los procesos de globalización económica porque los impactos ocasionados por ella han estado modificando las relaciones vigentes entre la ciudad y el campo de una manera todavía más compleja y progresiva, que antes de que se eliminaran *las fronteras a plenitud* de los países.

### ***Modelos de Acumulación de Capital: Keynesiano y Neoliberal***

Para comenzar a dar un concepto sobre lo que es la *Globalización*, se toma de punto de arranque lo siguiente: los dos modelos de acumulación de capital que surgieron en el siglo XX:

- 1).-El Estado regulador de la Economía (Modelo Keynesiano)
- 2).-El Ultraliberalismo (Modelo económico Neoliberal)



### *El Modelo Keynesiano*

Este modelo de acumulación de capital surge después de la Segunda Guerra Mundial. Su creación se debe en gran medida para evitar los problemas sociales y económicos que el mundo vivió y sufrió en aquella época: las crisis económicas y las guerras entre los países de oriente y occidente. Como explica el célebre historiador económico E. J. Hobsbawm (1998): “El Crac del 29, la Gran Depresión y la experiencia entre Guerras fueron los factores que provocaron que se reformara al capitalismo; ya que de no hacerlo, podrían aparecer riesgos políticos mortales tipo Nazismo, Fascismo, Comunismo.” (Hobsbawm, 1998, p.274). En este sentido, cuatro puntos provocaron la reforma al capitalismo:

“1.-El desastre entre guerras. Se había debido en gran parte a la interrupción del sistema comercial y financiero mundial y a la consiguiente fragmentación del mundo en economías nacionales o imperios con vocación autárquica. 2.-Sistema planetario con estabilidad en otro tiempo gracias a la hegemonía de la economía británica, y de su divisa, la libra esterlina.3.-La Gran Depresión de había debido al fracaso del libre mercado sin restricciones. A partir de entonces habría que complementar el mercado con la planificación y la gestión pública de la economía, o bien actuar dentro del marco de las mismas.4.-Finalmente, por razones sociales y políticas, había que impedir el retorno del desempleo masivo.” (Hobsbawm, 1998, p.274).

El modelo keynesiano supuso una reorganización del sistema económico mundial, a partir de un ideal que se debía perseguir: El Desarrollo y Progreso para todas las Naciones del Mundo. Para lograrlos, los mecanismos estratégicos se basaban en una serie de reformas y propuestas

políticas<sup>9</sup> que los Estados-nacionales debían cumplir al pie de la letra, siendo el principal núcleo de todos estos mecanismos, *la intervención (regulación) del Estado en la Economía*.

La reforma al capitalismo ocasionó una economía mixta (ya que combinó ambas doctrinas, el Liberalismo y la Socialdemocracia), que facilitó a los estados la planificación y la gestión de la modernización económica, además de incrementar muchísimo la demanda (industrialización efectuada con el apoyo, la supervisión, la dirección y a veces la planificación y la gestión de los gobiernos). Por otra parte, el llamado *Estado de Bienestar* otorgó seguridad social, pleno empleo, y una reducción de las desigualdades sociales; lo que dio pie para por primera vez a la existencia de *un mercado de consumo masivo de artículos de lujo que ahora pasarían a considerarse necesarios* (Hobsbawm, 1998, p.271). En otras palabras, la política económica de Keynes estaba enfocada a lograr un crecimiento y desarrollo económicos, a partir del consumo masivo de mercancías por parte de la gente, *logrado* por esta reforma al capitalismo.<sup>10</sup>

Según Hobsbawm, a esta época del sistema capitalista mundial, que abarca el periodo de 1950-1973-75 se le conoce con el nombre de “La Edad de Oro”, porque fue en ella donde el capitalismo experimentó un apogeo único, un crecimiento fenomenal, una estabilidad económica incomparable con la de años precedentes. La fórmula de unir a la Socialdemocracia con el Liberalismo de mercado dio un éxito insospechable, casi inaudito.

---

<sup>9</sup> En este sentido, los objetivos políticos que justifican la intervención del Estado son los siguientes: Asegurar el Pleno Empleo, contener el comunismo y por último, modernizar las economías atrasadas o en decadencia. (Hobsbawm, 1998, p.277).

<sup>10</sup>Es decir, con esta reforma se buscaba “el equilibrio entre el aumento de la producción y la capacidad de los consumidores de absorberlo”, cosa que como señala Hobsbawm, “se había echado a faltar en el periodo entre guerras”. (Hobsbawm, 1998, p.287).

Algunas de sus características de esta época de auge del sistema económico mundial tienen que ver principalmente con el hecho de que los países capitalistas generaron 3 cuartas partes de la producción mundial y más del 80% de las exportaciones de productos elaborados.<sup>11</sup> (Hobsbawm, 1998, p.262).

Al respecto, cabe mencionar que la producción de manufacturas se cuadruplicó entre 1950 y principios de 1970 y el Comercio mundial de productos elaborados se multiplicó por diez. La agricultura, por su parte, también creció debido al aumento en la productividad<sup>12</sup>. (Hobsbawm, 1998, p.266).

El Modelo estadounidense de producción en serie (modelo Fordista), “se difundió por las nuevas industrias automovilísticas del mundo”. (Hobsbawm, 1998, p.266).

Sin embargo, este gran auge del Capitalismo se debió en gran parte a la Revolución Tecnológica, cimentada por las dos guerras mundiales que presenció el mundo a principios del siglo XX. Como explica Hobsbawm: “La Guerra, con su demanda de alta tecnología, preparó una serie de procesos revolucionarios luego adaptados al uso civil”. (Hobsbawm, 1998, p.266, 267). En síntesis, la Revolución Tecnológica provocó tres cambios esenciales:

“1.-) Transformó completamente la vida cotidiana en los países ricos, e incluso, en menor medida, en los pobres.... 2.-) A más complejidad de la tecnología en cuestión, más complejidad se hizo el camino desde el descubrimiento o la invención hasta la producción, y más complejo y caro el proceso de creación (Investigación y Desarrollo) se hizo crucial en el crecimiento económico y, por eso, la ya entonces enorme ventaja de las economías

---

<sup>11</sup> En este sentido, cabe remarcar que los Estados Unidos de América produjeron casi dos tercios de la producción industrial del mundo. (Hobsbawm, 1998, p.261).

<sup>12</sup> El rendimiento de cereales por hectárea casi se duplicó entre 1950-1952 y 1980-1982.

de mercado desarrolladas sobre las demás se consolidó(...). El proceso innovador se hizo tan continuo, que el coste del desarrollo de nuevos productos se convirtió en una proporción cada vez mayor e indispensable de los costes de producción (...). 3.-) En su abrumadora mayoría, las nuevas tecnologías empleaban de forma intensiva el capital y eliminaban mano de obra (con la excepción de científicos y técnicos altamente cualificados) o llegaban a sustituirla.” (Hobsbawm, 1998, p.269).

En este sentido, “la característica principal de la Edad de Oro fue que necesitaba grandes inversiones constantes y que, en contrapartida, no necesitaba a la gente, salvo como consumidores”.<sup>13</sup> (Hobsbawm, 1998, p.269).

En lo que respecta a esta investigación, se señala que a partir de la década de 1960 surge un “avance espectacular en la globalización e internacionalización de la economía” gracias a la Nueva Industrialización que sacudió a Europa, la cual provenía de EUA<sup>14</sup> y tenía como punta de flecha la Alta tecnología y sus innovaciones. (Hobsbawm, 1998,p.273).

Lo que caracterizó a este avance de la globalización fue su “incremento en las exportaciones de un lugar a otro”. (Hobsbawm, 1998,p.280).En otras palabras, había nacido una economía de carácter transnacional, definida como “un sistema de actividades económicas para las cuales los estados y sus fronteras no son la estructura básica, sino meras complicaciones (...). Nacimiento de una economía mundial sin una base o unos límites territoriales concretos y que

---

<sup>13</sup> Al respecto señala Hobsbawm, que el “Ideal (que perseguía) la Edad de Oro (era aquel) donde la producción o incluso el servicio (estuviera) sin la intervención del ser humano: (lo harían) robots automáticos, ordenadores. El ser humano como tal sólo resultaba necesario para la economía en un sentido: como comprador de bienes y servicios” (Hobsbawm, 1998, p.270).

<sup>14</sup> La Nueva Industrialización “consistió en la extensión de las industrias norteamericanas del siglo XX del petróleo y el motor de explosión en Europa”. (Hobsbawm, 1998, p.273).

determinan o más bien restringe, las posibilidades de actuación incluso de las economías de grandes y poderosos estados.<sup>15</sup>” (Hobsbawm, 1998, p.280).

Es decir, había surgido una descentralización de la actividad económica capitalista: ya no era solamente entre los países desarrollados, sino que la necesidad del capital por buscar una nueva expansión para poder seguir reproduciéndose, provocó procesos de industrialización en diferentes partes del mundo. Esto provocó un descontrol de la economía capitalista, sujeta antes por los Estados-nacionales, y que ahora, dicha economía “había escapado a todo control, nacional o de otro tipo”.<sup>16</sup> (Hobsbawm, 1998, p.280).

Lo que ocasionó este traslado de industrias a otras partes del orbe, paradójicamente tenía que ver con el modelo keynesiano de acumulación de capital:

“Era natural que la industria se trasladara de unos lugares de mano de obra cara a otros de mano de obra barata tan pronto como fuese técnicamente posible y rentable, y el descubrimiento (nada sorprendente) de que la mano de obra de color en algunos casos estaba tan cualificada y preparada como la blanca fue una ventaja añadida para las industrias de alta tecnología. Pero había una razón convincente por la que la expansión de la edad de oro debía producir el desplazamiento de las viejas industrias del núcleo central

---

<sup>15</sup> En este sentido, se puede decir que existen dos cambios sustanciales por la globalización en el mundo contemporáneo: Por una parte, están los procesos de integración mundial de los mercados como reestructuración económica ajena a las fronteras nacionales, con un control de flujos financieros y de capitales de manera virtual o electrónica, sin paralelo en épocas anteriores, reconocida también como la nueva economía electrónica global; y por otra, la formulación de nuevas reglas del juego y de redistribución del poder en el orden mundial, como procesos de reestructuración política, en los que los estados han perdido gran parte de la soberanía que tuvieron (Giddens citado en Serna, 2009, p.42).

<sup>16</sup> El ejemplo más claro que señala esta pérdida de control de la economía capitalista, es “el surgimiento de actividades offshore (extraterritoriales) en paraísos fiscales, (ya que consistían) en ‘registrar la sede legal de un negocio en territorios por lo general minúsculos y fiscalmente generosos que permitían a los empresarios evitar los impuestos y demás limitaciones que les imponían sus propios países. Y es que todo país o territorio serio, por comprometido que estuviera con la libertad de obtener beneficios, había establecido a mediados de siglo ciertos controles y restricciones a la práctica de negocios legítimos en interés de sus habitantes.’” (Hobsbawm, 1998, p.280).

de países industrializados, y era la peculiar combinación ‘keynesiana’ de crecimiento económico en una economía capitalista basada en el consumo masivo por parte de una población activa plenamente empleada y cada vez mejor pagada y protegida”. (Hobsbawm, 1998, p.284).

El fenómeno de la Globalización se acentúa con lo mencionado anteriormente: ya que tiene que ver con esta descentralización del proceso industrialista, caracterizada por una economía transnacional; dicha descentralización ocasionó una Nueva División Internacional del Trabajo, definida por una “segmentación del mercado mundial”: es decir, por una división del trabajo en la elaboración de mercancías, todo ello, para “reducir costos y ganar competitividad, entre otros, con la contratación de fuerza de trabajo más barata, con jornadas de trabajo más altas y con productividad equivalente a la de los países desarrollados”<sup>17</sup> (Borja y Castells, y De la Garza, citado en Serna, 2009,p. 43). Al respecto, Hobsbawm explica lo siguiente:

“Esta fue la innovación decisiva de la edad de oro, aunque no cuajó del todo hasta más tarde. No hubiese podido ocurrir de no ser por la revolución en el ámbito del transporte y las comunicaciones, que hizo posible y económicamente factible dividir la producción de un solo artículo entre; Houston, Singapur y Tailandia, que transportan por vía aérea el producto parcialmente acabado entre estos centros y dirigen de forma centralizada el proceso en su conjunto gracias a la moderna informática (...). La cadena de producción

---

<sup>17</sup> Por ejemplo, es importante mencionar que la política salarial que impera en la globalización es muy diferenciada. Sin embargo, “la avaricia y la ambición desmedida, por encima de cualquier sentido de equidad y responsabilidad social” es la explicación más racional para “entender” esta Nueva División Internacional del Trabajo. Así lo explica el líder sindical minero mexicano Napoleón Gómez Urrutia, quien comenta que “los salarios y prestaciones... no generan un gran impacto en los costos de producción, ya que en algunas empresas (en México) no alcanzan ni siquiera el 6 y 8 por ciento del costo total”. Por el contrario, al actuar así (incrementando el grado de explotación y marginación de la mano de obra) se está optando por “una estrategia totalmente equivocada e irresponsable en materia económica, pues reduce los ingresos salariales, el poder adquisitivo, el consumo y la demanda(...)Y por el lado de la Justicia Social, no se puede ni debe permitir que se abuse de la necesidad económica de las personas para trabajar, obtener un ingreso y sostener a sus familias (Gómez, 2011,p.14).

ahora ya no atravesaba hangares gigantescos en un solo lugar, sino el mundo entero. Algunas se instalaron en las ‘zonas francas industriales’ extraterritoriales (offshore) que ahora empezaron a extenderse en su abrumadora mayoría por países pobres con mano de obra barata (...). Así, uno de los primeros centros francos de producción industrial, Manaus, en las profundidades de la selva amazónica, fabricaba productos textiles, juguetes, artículos de papel y electrónicos y relojes digitales para compañías estadounidenses, holandesas y japonesas”. (Hobsbawm, 1998, p.283).

Lo que es importante destacar con todo esto, es que si bien los países del tercer mundo o subdesarrollados se industrializaron, entraron en el mercado transnacional y exportaron productos manufacturados,<sup>18</sup> los países de primer mundo o desarrollados seguían manteniendo el control de todo el proceso industrial, ya que en ellos se encontraban las fábricas, tecnologías y centros financieros matrices. Como explica Hobsbawm: “La mayoría de estas (empresas) transnacionales tenían su sede en estados ‘desarrollados’ importantes. De hecho, el 85 ciento de las doscientas principales tenían su sede en los Estados Unidos, Japón, Gran Bretaña y Alemania, mientras que el resto lo formaban compañías de otros once países”. (1998, p.282).

En síntesis, aunque la globalización acentuó la descentralización de la actividad económica capitalista (y todos sus efectos provocados), lo cierto es que fueron los países de primer mundo o desarrollados, los que permanecieron organizando y controlando la economía

---

<sup>18</sup>A principios de los años setenta del siglo pasado, “...el tercer mundo empezó a exportar manufacturas a una escala considerable hacia los países desarrollados e industrializados (...). Entre 1970 y 1983 la proporción de exportaciones de productos industriales correspondiente al tercer mundo, que hasta entonces se había mantenido estable en torno a un 5 por 100, se duplicó con creces... Las nuevas industrias del tercer mundo abastecían no sólo a unos mercados en expansión, sino también al mercado mundial, cosa que podían hacer tanto exportando artículos totalmente producidos por la industria local (como productos textiles, la mayoría de los cuales, ya en 1970, había emigrado de sus antiguos países de origen a los países ‘en vías de desarrollo’) como *formando parte del proceso de fabricación transnacional*.” (Hobsbawm, 1998, p.283).

mundial. Como se verá más adelante, indicadores como PNB, exportaciones e importaciones, demuestran que pocos países son los generadores y concentradores de toda la riqueza mundial. Esto da pauta para ir planteando la lógica de funcionamiento del sistema económico mundial, una lógica que se caracteriza por poseer un centro y una periferia (es decir, países centrales y países periféricos).

En otras palabras, la globalización ha provocado una descentralización de la actividad económica mundial, debido a las nuevas necesidades que requieren los países centrales. Esto ha ocasionado que las periferias se industrialicen y generen con ello cambios sustanciales dentro de estos territorios y sociedades. Y son estos cambios el elemento central de esta investigación (en este caso, una sociedad rural y una clase social específica: el campesinado).

Como se ve más adelante, la literatura que se maneja para explicar los cambios que sufre el territorio debido a la Globalización, se basa en la lógica Centro-Periferia (teoría de la dependencia), por lo que se considera que la investigación lleva marcada una línea coherente y bastante fundamentada.

En subapartados siguientes se explicará esta lógica Centro-Periferia, ahora se analizará el segundo modelo de acumulación de capital (el neoliberalismo), para dejar más claro este fenómeno de la Globalización y la relación directa que tiene con el estudio.

### *El Modelo Económico Neoliberal*

Las crisis que inician desde 1970 en el sistema económico capitalista, marcan el fin de la llamada Edad de Oro: aunque los economistas y la gente del gobierno no las mencionaran como tal,



fueron el principio del fin<sup>19</sup>: el hundimiento del sistema financiero internacional de Bretton Woods en 1971, el boom de las materias primas de 1972-1973 y la crisis del petróleo de la OPEP de 1973, eran síntomas de que ya no era suficiente, o mejor dicho, el equilibrio entre el aumento de la producción y el consumo masivo de mercancías para lograr estabilidad se había acabado. Y esto era la excusa principal para que los ultraliberales, ahora a la ofensiva, culparan de la inestabilidad económica a los keynesianos que proclamaban que con “bombear más demanda a la economía (a partir de los salarios altos, el pleno empleo y el estado del bienestar para lograr una alta demanda del consumidor) se lograba la expansión del capitalismo”. (Hobsbawm, 1998, p.409). Ahora, sólo la fórmula del Libre Mercado parecía ser la única alternativa para encontrar otra vez, una *perdida* estabilidad económica. El Neoliberalismo,<sup>20</sup> diseñado desde las organizaciones internacionales financieras (Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial), propugnaba por generar estabilidad en una economía capitalista a partir del control de la inflación y el recorte de los costes; ya que con ello se afrontaban mejor las depresiones económicas. (Hobsbawm, 1998, p.409).

En otras palabras, el Neoliberalismo como conjunto de políticas económicas, se empleó para combatir la inflación y así resolver los problemas de crisis económicas que agobiaban a los

---

<sup>19</sup> Por ejemplo, señala Hobsbawm: En 1970 nadie hubiese esperado, ni siquiera imaginado, que sucediesen estas cosas. A principios de los noventa empezó a difundirse un clima de inseguridad y de resentimiento incluso en muchos países ricos...esto contribuyó a la ruptura de sus pautas políticas tradicionales. Entre 1990 y 1993 no se intentaba negar que incluso el mundo capitalista desarrollado estaba en una depresión. Nadie sabía qué hacer con ella, salvo esperar a que pasase. Sin embargo, el hecho central de las décadas de crisis no es que el capitalismo funcionase peor que en la edad de oro, sino que sus operaciones estaban fuera de control. Nadie sabía cómo enfrentarse a las fluctuaciones caprichosas de la economía mundial, ni tenía instrumentos para actuar sobre ellas. La herramienta principal que se había empleado para hacer esa función en la edad de oro, la acción política coordinada nacional o internacionalmente, ya no funcionaba. Las décadas de crisis fueron la época en la que el estado nacional perdió sus poderes económicos. (Hobsbawm, 1998, p. 408).

<sup>20</sup> El neoliberalismo es un “tipo de política de ajuste macroeconómico que enfatiza el combate a la inflación por medio de la depresión de la demanda agregada y una forma de cambio estructural de las economías dirigida a permitir la ‘acción’ del libre Mercado; es también una forma de Estado que rompe con los acuerdos keynesianos y con los pactos corporativos que buscaron conciliar acumulación de capital con legitimidad política del Estado; y es, asimismo, una forma de reestructuración productiva, consecuente con la apertura y globalización de las economías, así como con la ruptura de aquellos pactos corporativos.”(De la Garza, 2000, p.148).

países: en este sentido, el desarrollo y crecimiento económico (proclamados por el modelo Keynesiano a partir del Estado de Bienestar) surgirían como un *efecto residual* por el combate a dicha inflación. Es decir, las políticas neoliberales no estaban diseñadas para generar **desarrollo**, sino para resolver los problemas de crisis (inflación) que habían sacudido al mundo en los años setenta del siglo anterior. Al respecto, Yamazaky (2008) explica:

La nueva estrategia tiene por objetivo estabilizar la economía, mantener una baja inflación y una deuda decreciente, también se sacrifica crecimiento para obtener estabilidad monetaria y fiscal. El éxito de esta estrategia se refleja en los incrementos al PIB, baja inflación y un equilibrado gasto público que no exceda ciertos límites sugeridos por el FMI y el BM. Esta situación se logra por medio de una reforma fiscal que en caso de fracasar, según las exigencias, se resuelve por medio de severos recortes al gasto público. Se estima que una vez lograda la estabilización, **el desarrollo llega por añadidura**. (Yamazaky, 2008, p.54).

El estudio que compete, queda inserto en este nuevo modelo de acumulación de capital, porque el estudio de caso que se aborda sufre sus transformaciones en los años en que se aplica esta política económica en México. Al respecto, se puede afirmar que el crecimiento que vivió el país, se articuló con el modelo del Estado Benefactor, que en México tomó el nombre de Modelo de Sustitución de Importaciones (ISI) en la década de 1940, donde en Querétaro sus secuelas inician hasta la década de 1960 con una de sus modalidades que traía este modelo: el desarrollo estabilizador.<sup>21</sup> Sin embargo, como muestra la presente investigación, es sino hasta la aparición del Nuevo Orden Mundial organizado por la doctrina económica Ultraliberal (Neoliberal) y el

---

<sup>21</sup>El desarrollo estabilizador es una estrategia dirigida hacia la producción de bienes manufacturados. En este sentido, es un derivado particular del Modelo de Sustitución de Importaciones (ISI) en los años 40 del siglo pasado. (Yamazaky, 2008, p. 241).

fenómeno de la Globalización en la década de 1980, que en el municipio de Pedro Escobedo aparecen grandes cambios socioeconómicos en su territorio y para su población.

### ***Las Teorías del Desarrollo***

Para este estudio, se plantea que el funcionamiento del sistema económico capitalista se basa en la lógica de **Centro** y **Periferia**. El desarrollo<sup>22</sup> que proclama como bandera el capitalismo para todos los países no puede ser otro que un *desarrollo* para los países centrales y un *subdesarrollo* para los países periféricos. Es decir, el “desarrollo” no es algo que puedan o vayan a alcanzar todos los países del mundo –aunque siempre aparece en los discursos oficiales de los mandatarios como la prioridad-, esto es una *ilusión*.

En este sentido, aquí se coincide con los planteamientos de diversos investigadores sociales que explican que el subdesarrollo aparece como parte del desarrollo, es decir, como un *atributo de este*. (Yamazaky, 2008, p.76). Al respecto, se observa que hay una relación de **dependencia**, donde aparece un *centro* y una *periferia*, y esta lógica de funcionamiento del sistema económico mundial (Sistema-mundo según Wallerstein) se reproduce *al interior de cada país, de cada estado, de cada región y de cada localidad del Globo*.

Para abordar este análisis, se contextualizará el origen de *la Teoría de la Dependencia*, la cual se considera, explica con más profundidad en parte los resultados de este trabajo. Al respecto, se

---

<sup>22</sup>Para este estudio, se considera que “el desarrollo está construido como un proceso para ampliar las preferencias de la gente; de aumentar la participación en procesos democráticos y de su habilidad para tener una palabra en las decisiones que modelan sus vidas; de proveer a los seres humanos con la oportunidad de desarrollar sus más altos potenciales y de permitir a los pobres, las mujeres y a los campesinos libres e independientes organizarse por ellos mismos, para trabajar juntos. Simultáneamente, éste es definido como los medios para lograr los objetivos de desarrollo de una nación, y de promover crecimiento económico, igualdad y autoconfianza nacionales (Ramírez, 2003, p.21).

dirá que el estudio se tiene que enfocar a la categoría de *desarrollo*, ya que es un concepto clave en Ciencias Sociales para explicar el *funcionamiento* de las sociedades contemporáneas.

George Benko (1991) comenta que existen varias ortodoxias que explican “el desarrollo” en el mundo.

La primera de ellas afirma que “en los años 1960 domina una primera *ortodoxia* en materia de desarrollo espacial de las actividades económicas. Cada área geográfica (región o país) tendría que pasar las mismas etapas del esquema histórico de Colin Clark (1951): edad preindustrial (primaria), edad industrial (secundaria), edad postindustrial (terciaria ver cuaternaria).” (Benko, 1991, p.351). Así, este enfoque se constituía como *evolucionista*, donde si bien todos los países llegarían al desarrollo *pasando* estos periodos, no todos llegarían al mismo tiempo. De acuerdo a Benko, “el retraso relativo de unos con respecto a otros no es estructural: es un efecto de los azares de la historia que ha visto a algunos países despegar antes que los otros por razones de estructura *interna*” (Benko, 1991, p. 351). Aquí tiene su origen el subdesarrollo.

La segunda ortodoxia, explica este autor, corresponde a la denominada *teoría de la dependencia*.

Para los que la sostienen y se adhieren a ella, la causa misma del subdesarrollo de algunos reside en el desarrollo de los otros, y la riqueza de estos últimos se alimentaría de la miseria de los primeros... Se consolidaría al largo plazo una *división del trabajo*, entre un *centro* dominante, manufacturero, terciario, y una *periferia* dominada, exportadora de bienes primarios, agrícolas y mineros. El intercambio desigual le impediría a la periferia acumular los medios para su despegue, además de que la competitividad del centro le impondría barreras para la entrada cada vez más elevadas (Benko, 1991, p. 351).

En este sentido, este teórico señala que las periferias (a finales de los años 1960), se estaban industrializando. Este proceso, que contradecía plenamente a las ortodoxias anteriores, como “una complementariedad (sincrónica)... frente a las desigualdades interregionales en los niveles de calificación dentro de las industrias manufactureras.” (Benko, 1991, p.352). Es decir, este proceso de industrialización de las periferias se debía a una división *interregional* del trabajo, insertada en el modelo fordista del mismo. Sin embargo, este enfoque trajo consigo otro en la década de 1970, mismo que explicaba este proceso de industrialización de las periferias:

La difusión progresiva de esta tesis que acompañaba la aparición de los Nuevos Países Industrializados en el tercer mundo conducía, hacia fines de los años 1970, a una nueva ortodoxia: la nueva división internacional del trabajo. Los países (o regiones) desarrollados se tornaban a su vez regiones centrales de la organización del trabajo y principales mercados, pero **deslocalizaban** hacia otras regiones más pobres y menos calificadas las actividades de mano de obra destinada a su propio mercado (Benko, 1991, p. 352).

Sin embargo, para el estudio se considera que si bien las periferias se han venido industrializando, esto no contradice para nada la ortodoxia de la Teoría de la Dependencia: al contrario, la reafirma, ya que como se verá más adelante, la descentralización del proceso industrialista en el mundo tiene qué ver con la misma naturaleza del capital por seguir incrementando su tasa de ganancia, o de lo contrario, se puede atrofiar la mecánica del sistema, provocando crisis y guerras como las que sucedieron a principios del siglo XX. (Yamazaky, 2008, p.68).

La Teoría de la Dependencia surge en la década de 1940, como teoría de corte estructural diseñada y promovida por la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) con el propósito de ser una *política de desarrollo* para Latinoamérica:

En términos de la teoría de la dependencia, el desarrollo y el subdesarrollo pueden comprenderse como estructuras parciales, pero interdependientes porque conforman un sistema único. La característica principal que diferencia ambas estructuras es que la desarrollada, en virtud de su capacidad endógena de crecimiento, es la dominante; y la subdesarrollada, dado el carácter inducido en su dinámica, es dependiente; lo cual es aplicable tanto entre países como para uno en particular en análisis interregional.” (Yamazaky, 2008, p.57).

Sin embargo, esta teoría planteaba algo que después parecería contradictorio para el mismo análisis de Centro y Periferia o desarrollo y subdesarrollo: exponía que “el problema fundamental en el desarrollo de una estructura subdesarrollada se reducía a la necesidad de superar su estado de dependencia, a transformar su estructura para obtener una mayor capacidad autónoma de crecimiento y a una redefinición en su política económica que permitiera satisfacer de manera suficiente los objetivos sociales.” (Yamazaky, 2008, p.57).

En este sentido, lo que dio fuerza para refutar estos planteamientos -como lo explican varios científicos sociales- fue el hecho de que en América Latina **“no se ha llegado a generar un proceso de crecimiento acumulativo y acelerado; aún están presentes ciertos atributos esenciales del subdesarrollo, como la dependencia externa: la desigualdad económica, social y cultural: la inseguridad, la desigualdad de oportunidades, etcétera. Una situación no**

**menos grave que habría que añadir es la tendencia al estancamiento en el proceso de industrialización y crecimiento”.** (Yamazaky, 2008, p.55).

Esta forma de diseñar la teoría, como se ve, estaba influenciada por una fuerte carga ideológica, ya que no estudiaba a profundidad el origen de los problemas estructurales de las naciones. Al respecto, Yamazaky (2008) explica:

Ante estas circunstancias, los especialistas se dieron cuenta más claramente que ese conjunto de políticas y de medidas se diseñaron a partir de modelos demasiado simplistas y unilaterales, se podría pensar que no se había recapitado sobre el ángulo ideológico que se le había asignado a la noción de desarrollo-subdesarrollo. Todo esto llevó a la escuela estructuralista de la CEPAL a una posición de autocrítica en el nivel metodológico e ideológico. Se comprendió que el estructuralismo no examinaba la realidad latinoamericana como una totalidad que se explica así misma como producto de su evolución histórica, sino que la contrastaba con los supuestos de los modelos de crecimiento o de las teorías parciales del subdesarrollo. (Yamazaky, 2008, p.55, 56).

Al respecto, para ir comprendiendo los planteamientos que se hacen al principio de este subapartado sobre el funcionamiento del sistema económico mundial capitalista (donde existe un centro y una periferia, donde hay países desarrollados y países subdesarrollados, es decir, donde el subdesarrollo es parte del desarrollo), se cita la explicación que elabora Yamazaky:

Un esquema analítico adecuado para el estudio del desarrollo y del subdesarrollo debe reposar por consiguiente, sobre las nociones de proceso, de estructura y de sistema. No se admite que el subdesarrollo sea un momento en la evolución continua (enfoque del desarrollo como sucesión de etapas) de una sociedad económica, política y culturalmente

aislada y autónoma; por el contrario, se postula basándose sobre la observación histórica sistemática, que **el subdesarrollo es parte del proceso histórico global de desarrollo, que tanto el subdesarrollo como el desarrollo son dos caras de un mismo proceso histórico universal: que ambos procesos son históricamente simultáneos; que están vinculados funcionalmente, es decir, que interactúan y se condicionan de manera mutua y que su expresión geográfica concreta se observa en dos grandes dualismos: por una parte, la división del mundo entre los estados nacionales industriales, avanzados, desarrollados, centros, y los Estados nacionales subdesarrollados, atrasados, pobres, periféricos, dependientes; y por la otra, la división dentro de los Estados nacionales en áreas, grupos sociales y actividades avanzadas y modernas en áreas, grupos y actividades atrasadas, primitivas y dependientes.** (Yamazaky, 2008, p.57).

### *Sobre el concepto de Centro y Periferia*

La definición principal que se debe hacer, es aquella que explique cuál es la relación que existe entre *países desarrollados y subdesarrollados*, entre *centros y periferias*. Al retomar el análisis de Yamazaky (2008), y tomando como concepto central y totalizador a *la economía mundo* (ya que es una categoría que influye en el desarrollo y funcionamiento de los Estados-nacionales y por ello, no se puede dejar de lado),<sup>23</sup> explica:

---

<sup>23</sup> Al respecto, el mismo investigador explica que “el estudio de la evolución en cada una de las partes no puede hacerse separadamente de aquello que las conjunta, ya que una interviene sobre la otra y determina las nuevas modalidades de expansión a través del todo: la economía mundial. Ésta representa algo más que la suma de geográfica de los Estados nación que la componen; la economía mundial se integra de subconjuntos jerarquizados definidos según la riqueza que generan y la importancia de su participación en el mercado mundial. La economía mundial forma un todo donde una parte es la dominante: el centro. (Yamazaky, 2008, p.72).



La economía mundial está constituida por el centro y la periferia, lo que significa países desarrollados y subdesarrollados...Dados los mecanismos mundiales de asignación de recursos y de transferencia de tecnologías, el binomio centro-periferia queda constituido por los Estados-Nación....Hay una lógica propia de la economía mundial que incluye a cada una de las economías nacionales que la integran, por lo que el concepto de economía mundial, entendido como un todo estructurado y jerarquizado, ofrece una justa comprensión de las relaciones que mantiene el Estado nación de la periferia con su correspondiente del centro... Pensar que la economía mundial es un todo estructurado y jerarquizado, compuesto por Estados nación, conduce a concebir de manera particular el papel de las economías desarrolladas, pues éstas imprimen un todo esencial de sus requerimientos. Por medio de la economía mundial y de manera mediatizada, se aplican los requerimientos sobre la periferia. La relación que se establece entre las economías del centro y las de la periferia no es de plena sumisión; la mediatización por medio de la economía mundial permite entender que las economías de la periferia no se confrontan directamente con las del centro. Las relaciones de dominación no son una simple instrumentación de los Estados de la periferia a su correspondiente del centro. (Yamazaky, 2008, p.72, 73).

En otras palabras, se puede afirmar que existe una necesidad del capital por acumular mayor tasa de ganancia, de lo contrario, como se mencionó anteriormente, existe la posibilidad de paralizarse (con todas las consecuencias que esto puede ocasionar). Por ello, existe una expansión geográfica de su base productiva que se localiza en los centros hacia otros lugares (periferias). Sin embargo, la descentralización de la actividad productiva (que en este caso, lleva de punta de flecha al proceso industrialista), no desencadena en la nueva región (periferia) un

*proceso industrializador* como en los centros (donde existe un encadenamiento de los sectores productivos): porque no está diseñado para dinamizar el mercado interno de las periferias, sino para satisfacer al mercado externo, el de los países centrales. Al respecto, Yamazaky (2008) comenta:

Sin embargo, a pesar de la expansión geográfica de la oferta por medio de los sistemas productivos, con importantes componentes tecnológicos integrados, se nota que desde la demanda, la ampliación y diversificación del mercado periférico no corresponde con el impulso que recibe la oferta debido a que el mayor consumo está concentrado en una clase social minoritaria y privilegiada. En términos de economía mundial, se observa por un lado que los siete países más desarrollados aportan 43.3% del PIB mundial, 48.4% de las exportaciones de bienes y servicios y tienen 11.7% de la población total. Por otro lado los 128 países en desarrollo, entre los que se encuentra México, generan 39.9% del PIB mundial, 18.6% de las exportaciones y poseen 77.3% de la población total mundial... **Estos datos demuestran dónde se localizan las condiciones socioeconómicas en posibilidad de fomentar un mayor consumo, los países centrales, cuyos mercados son los principales debido a sus *mayores dimensiones internacionales*.** (Yamazaky, p.68, 69).

En este sentido, se puede decir que se entiende por centros a “...las economías donde primero penetran las técnicas capitalistas de producción”; en contrapartida, se dice que “...la periferia, en cambio, está constituida por las economías cuya producción permanece inicialmente **rezagada**, desde el punto de vista tecnológico y organizativo”. (Yamazaky, 2008, p.68). Al respecto, se explica que:

Centros y periferias son un producto histórico que responde a la manera en que el progreso técnico, con sus implicaciones sobre el aumento en la producción y la tasa de ganancia, se difunde en la economía mundial. En los centros, el progreso técnico se propaga en breve hacia la totalidad del aparato productivo, y en las periferias llega en un periodo más amplio y no involucra a toda la base productiva. Se parte de un atraso inicial, respecto al centro, en donde los avances tecnológicos se depositan en las estructuras económicas orientadas hacia las exportaciones, si se habla del desarrollo hacia afuera, situación que genera una coexistencia de sectores avanzados y rezagados. Así, la estructura económica de la periferia se caracteriza por ser especializada y heterogénea, en contraste con la de los centros donde hay una estructura diversificada y homogénea. (Yamazaky, 2008, p.65).

Como se menciona anteriormente, el proceso industrialista globalizador se concentra en las regiones donde pueda conseguir las mayores ventajas para obtener las mayores ganancias.<sup>24</sup> Esto ha provocado que muchas partes o regiones del mundo se industrialicen: aquellas que ofrecen mayores ventajas comparativas para que el capital acumule las mayores tasas de ganancia. En este sentido, Yamazaky explica:

...Se puede pensar que la presencia del capitalismo en la periferia obedece a las propias exigencias de las estrategias de acumulación de los países centrales que requieren aprovechar las condiciones ambientales y socioeconómicas de los periféricos para aumentar su tasa de ganancia, lo que no anula su presencia geográfica sobre los periféricos, pero no como producto de su expansión sino como apropiación de ventajas

---

<sup>24</sup> En este sentido es importante mencionar que "...las economías subdesarrolladas constituyen el lugar donde el capital productivo, el más dinámico, se puede internacionalizar y reproducir debido a que se requiere de una infraestructura mínima, un tejido industrial importante y condiciones socioeconómicas favorables que se reflejen en los ámbitos laborales." (Yamazaky, 2008, p.79).

comparativas, como la mano de obra, por ejemplo, debido a su abundancia y a la carencia de fuentes de empleo, así como a la disponibilidad de las materias primas, como los energéticos. (Yamazaky, 2008, p.70).

Lo que es importante destacar con todo esto para el interés de esta investigación, es el hecho de preguntarse, ¿cómo es el desarrollo en el subdesarrollo? ¿Cuáles son las características principales del proceso industrialista globalizador en los países tercermundistas, y en este caso, en México?

### *El desarrollo en el subdesarrollo*

Como síntesis, se remite a señalar a grandes rasgos las características que toma el desarrollo en los países periféricos. Para ello, se toman como base algunos planteamientos que Yamazaky hace para estudiar el desarrollo socioeconómico de Querétaro (2008). Para empezar a contestar las cuestiones, este investigador explica lo siguiente:

Para comprender al desarrollo en términos del subdesarrollo, conviene dar la precisión debida al complejo de relaciones que desencadena la articulación de los factores productivos exógenos y endógenos sobre la vinculación centro-periferia. En el caso de los primeros, debido a la propia naturaleza del sistema capitalista, facilitan y definen la exigencia de contar con una creciente y acelerada tasa de acumulación de capital por medio de la tecnología, las estrategias administrativas y financieras, y la mayor participación en los mercados internacionales...Para los segundos, las condiciones se determinan por medio de las disposiciones sociales y políticas de los locales. La presencia de una élite nacional dominante montada sobre la base de una posición política estratégica respecto al conjunto social y desde una perspectiva económica cuya infraestructura

posibilita la fuerza del encadenamiento con las economías centrales, son aspectos clave entre los factores endógenos. (Yamazaky, 2008, p.67).

En otras palabras, existen dos puntos para explicar el desarrollo en el subdesarrollo: el primer punto se refiere a lo que líneas arriba se hace énfasis: el capital necesita acumular una tasa de crecimiento siempre en aumento para que pueda funcionar, por ello, necesita expandirse a otras latitudes fuera de los centros o países desarrollados. Para ello, exporta tecnología y sistemas administrativos y financieros hacia las periferias que sirvan como soporte para crear y manejar la producción segmentada que se realiza en los países subdesarrollados. El segundo punto, refiere a los grupos económicos dominantes locales, los cuales deben crear las condiciones socioeconómicas y políticas ideales para que se pueda reproducir el capital: salarios bajos, control político de los gremios de los trabajadores y la unión de sociedades productivas entre locales y foráneos, con registro nacional pero con fuerte participación extranjera. (Yamazaky, 2008, p.367).

En este sentido, es menester mencionar “que el desarrollo en el subdesarrollo se caracteriza por efectuarse en lapsos muy cortos comparado con las experiencias iniciales en los países centrales.”. (Yamazaky, 2008, p.343). Esto sucede porque el proceso de desarrollo en los países periféricos está desfasado, es decir, no inicia igual la formación de las economías capitalistas que en los países centrales. Es decir, el *subdesarrollo no es un estadio anterior para alcanzar un desarrollo como el que existe en los países centrales*. Por ello, el subdesarrollo no se puede considerar como una etapa anterior al desarrollo, ya que no tiene una secuencia lineal. (Yamazaky, 2008, p.71). Como explica Yamazaky: “...El subdesarrollo es un atributo propio del desarrollo y que sus posibilidades de alcanzarlo son limitadas o nulas.” (Yamazaky, 2008, p.76).

Es importante citar lo que Yamazaky comenta al respecto:

En sus inicios, el subdesarrollo es producto del saqueo de materias primas para posteriormente evolucionar hacia una especialización internacional que se le impone. La instalación inicial de una economía de exportación desestabiliza las relaciones de producción, frecuentemente de tipo comunitario, para adaptarlas a las necesidades del centro. La penetración de las relaciones de mercado no es producto de la disolución y evolución de anteriores relaciones de producción, sino resultado de una injerencia externa a un nivel de desarticulación-adaptación de sus relaciones. Su impacto se expresa en múltiples manifestaciones socioeconómicas y políticas, entre las que destaca la constitución de clases sociales debido a la singularidad que se genera. (Yamazaky, 2008, p.73, 74).

Si se relaciona lo que comenta el investigador con la teoría marxista de Roger Bartra de la estructura agraria nacional, se encuentra una similitud innegable: que en ambos casos, las relaciones de producción (del campesino [modo de producción mercantil simple] y relaciones de producción de tipo comunitario) no son una etapa anterior al desarrollo del capitalismo como tal, sino que ambas coexisten con el modelo capitalista en un país periférico o subdesarrollado (en este caso, México) y de ahí sale el mote de “sub”: **estructura agraria subcapitalista y subdesarrollo.**

Sin embargo, Yamazaky explica también al respecto: “Se pudiera pensar que el subdesarrollo es consecuencia de cómo surgen las relaciones mercantiles y después capitalistas, sin embargo, es algo más, forma parte de un desarrollo particular de las relaciones de producción capitalista.” (Yamazaky, 2008, p.74).

Otros aspectos importantes del subdesarrollo que son importantes en señalar se refieren a lo siguiente:

Primero, que los países periféricos, al especializarse, se transforman en importadores de nuevos bienes de consumo.

Segundo, que la descentralización de la base productiva de los países centrales a las periferias, no significa industrialización, en el sentido de autonomía para producir artículos industriales; significa localizar, parcial o totalmente, en la periferia la producción física de artículos que continúan siendo concebidos en los centros dominantes. (Yamazaky, 2008, p.69, 70).

Con el primer punto se afirma que es esta importación de nuevos bienes y servicios, la que está cambiando o mejorando en muchos aspectos, las condiciones de vida de aquellas personas que se benefician (intencionalmente) con estos rótulos globales.

Para el segundo punto, se puede decir que la inserción de las economías subdesarrolladas en el sistema económico mundial, sucede entre otras cosas, por la internacionalización del capital productivo. Dicha internacionalización se puede dividir en dos etapas históricas:

- 1).-Cuando ocurre por medio de la vía de exportación de equipo devaluado.
- 2).-Cuando ocurre por la sustitución de la exportación de equipo obsoleto por equipo de punta.

La exportación de equipo devaluado ocurre en el llamado modelo de Sustitución de Importaciones, (ISI) para México. Al respecto, Yamazaky (2008) comenta:

La internacionalización del capital productivo por medio de la exportación de equipo obsoleto se explica por dos razones: 1).-en las ramas más dinámicas es donde la obsolescencia es más rápida; y 2) la obsolescencia puede prolongar su vida útil por medio

de la exportación de equipo y por la aportación al capital que generan las condiciones sociales de la producción, condiciones controladas de trabajo, que posibilitan pagar bajos salarios. La internacionalización del capital productivo en las ramas de punta se convierte en un medio para prolongar la vida de los equipos con otras condiciones de trabajo, y también representa una estrategia de acumulación muy propia de la sustitución de importaciones. (Yamazaky, 2008, p.78).

La sustitución de la exportación de equipo obsoleto por equipo de punta sucede en la era del Neoliberalismo. Yamazaky explica:

Desde finales de los años sesenta, la internacionalización del capital productivo dejó de efectuarse por medio de la vía de exportación de equipo devaluado. Varios factores intervinieron sobre la cuestión: la industrialización generada, la evolución de la estructura de la demanda final e intermedia, la disminución en la capacidad de producción, la evolución de la estrategia de las compañías multinacionales y de la política de los gobiernos condujo a sustituir la exportación de equipo obsoleto por equipo de punta. (Yamazaky, 2008, p.79).

Lo importante a destacar con esto, es que en sí, esta estrategia estaba diseñada para aprovechar las *ventajas de la mano de obra de cada país*. En este sentido, era comprendida como una “evolución en la división internacional del trabajo” (Yamazaky, 2008, p.79). *La segmentación-relocalización* de la producción económica que trae consigo esta división (la cual modifica las combinaciones productivas, internacionaliza los segmentos de la producción en tanto que esta modificación es posible...) es “...una explotación programada a escala internacional...Ella produce las nuevas tecnologías en función particular de los costos diferentes y de las condiciones



de trabajo existentes entre los países, tanto en los desarrollados como en los subdesarrollados”. (Yamazaky, 2008, p.80, 81).

Al respecto, se afirma que esta lógica de crecimiento del sistema capitalista mundial contemporáneo, que se caracteriza por tener países desarrollados o centrales y países subdesarrollados o periféricos, en el contexto del Neoliberalismo y la Globalización (descentralización de la base productiva capitalista que lleva como punta de flecha el proceso industrialista), *deja cambios socioeconómicos muy importantes en los países subdesarrollados.*

En síntesis, lo que nos interesa aquí es *descubrir* los saldos que produjo la descentralización de la base productiva capitalista mundial en México (definido este como un país periférico, dependiente o subdesarrollado), en una clase social y territorio en específico (campesinado en Pedro Escobedo, Querétaro), en la era del denominado Neoliberalismo y de la Globalización económica de los años ochenta del siglo pasado.

Ya definido con más precisión lo que es la Globalización y el Neoliberalismo, se pasa a analizar ahora la *Teoría de la Nueva Ruralidad* para explicar los cambios sociales provocados en el *territorio* de Pedro Escobedo y en la clase social *campesinado* de El Sauz.

### ***La Teoría de la Nueva Ruralidad y los Territorios Periurbanos***

Para explicar el concepto *Periurbano*, es menester preguntarse dos cosas: ¿Qué es la ciudad hoy en día? ¿Qué cambios está teniendo en su territorio? Serna (2009) al respecto propone:

Si el campo ha tenido diferentes grados de articulación con el modelo de asentamiento urbano y sus relaciones se han modificado en el tiempo y en el espacio, esto ha tenido que ver con que la ciudad también ha expresado nuevas manifestaciones en su organización y

morfología, puesto que ha pasado por un proceso de reestructuración como consecuencia de los cambios tecnológicos, el crecimiento demográfico, los modelos productivos en la economía, la expansión urbana y la aparición de nuevas centralidades, entre otros (Serna, 2009,p.51).

En este sentido, los cambios que se están suscitando tanto en el campo como en la ciudad, no sólo tienen qué ver con los macroprocesos económicos (globalización, nueva división internacional del trabajo); sino también por *los procesos de crecimiento urbano* que se han venido gestando a lo largo de las décadas del siglo XX en las cuales se ha presentado *el desarrollo* en las ciudades. Por consiguiente, es menester analizar el tipo de crecimiento que han experimentado las metrópolis, para señalar cuáles han sido los principales fenómenos que ha presenciado el territorio urbano.

A grandes rasgos, se identifican tres modos históricos de crecimiento urbano: *La contraurbanización, el proceso migratorio campo-ciudad y el proceso de integración del centro urbano a lo rural* (Serna, 2009,p.52).

La contraurbanización ocurre en la década de 1970, en los países de primer mundo: “se manifestó como una tendencia regresiva en el proceso de crecimiento, que consistió, principalmente, en el flujo de población hacia el ámbito rural” (Serna, 2009, p.51).

El segundo fue característico de las ciudades de los países en “vías de desarrollo”, en la década de 1980,<sup>25</sup> y consistió en la *migración* de la población rural al territorio urbano. Esto tuvo como

---

<sup>25</sup>Según Joan Clos, director de ONU-Hábitat, “en México, desde finales de la década de los años 70 la mayoría de la población se encuentra en zonas urbanas. Para 2030 contará con más de 30 ciudades de más de un millón de habitantes...” (Saldierna, 2011, p.3).

rasgo esencial el asentamiento irregular, ya que “los migrantes rurales...se asentaron en la periferia...generando un crecimiento desordenado” (Serna, 2009, p.51).

El tercer modo (el cual perdura hasta la actualidad) se caracteriza por ser una “reestructuración del espacio urbano”, donde “...el crecimiento no se da más por la migración del campo a la ciudad, sino por la forma en que el centro urbano integra a lo rural<sup>26</sup> (Ramírez, citado en Serna, 2009, p.52). En este sentido, se puede decir que el espacio urbano está articulando a los territorios rurales para poder intensificar las actividades que se realizan en el primero. Es decir, se está formando *una urbanización dispersa*, caracterizada por tener:

...dos visiones de políticas urbanas: “una de ellas favorece la expansión indiscriminada en nombre del mercado, aduciendo las ventajas que ofrece la oferta de tierras urbanas a precios más asequibles, la cercanía a la naturaleza y la accesibilidad brindada por las infraestructuras estratégicas del transporte. La otra visión “apoya el rescate y la densificación de las áreas centrales, la diversidad de usos, la sustentabilidad ambiental y el control de crecimiento urbano” (Serna, 2009, p.52).

Al respecto, se deduce que se trata de una descentralización de las actividades urbanas, articuladas éstas ahora, *en los territorios circundantes a la ciudad o metrópolis*. Dicha descentralización, está transformando de diferente manera y medida a las periferias, regiones y localidades que están cubriendo a este proceso urbano, ya que se “presenta un espacio urbano fragmentado y disperso en el que se pueden distinguir zonas destinadas a distintos usos, y con diferente contenido social” (Serna, 2009, p.53).

---

<sup>26</sup> En este sentido cabe mencionar que la mayoría de la población vive en las ciudades. “Cada año se observa un aumento de 67 millones de nuevos residentes urbanos en todo el mundo, 91 por ciento de los cuales se suman a las poblaciones de ciudades ubicadas en los países en desarrollo (Saldierna, 2011, p.3).

### *El nuevo orden urbano: los territorios periurbanos*

La descentralización de los procesos industriales y poblacionales de las metrópolis está generando la modificación de los territorios circundantes por *las actividades urbanistas* que ahí se insertan. Es el caso de los denominados *territorios periurbanos*, los cuales se caracterizan porque “*el Espacio Económico que contienen se articula en dos: centro y periferia.*” En este sentido se puede decir que *el territorio periurbano* es una manifestación viviente de la reestructuración de la ciudad, efectuada en gran parte por los macroprocesos económicos traídos por la globalización y por el crecimiento poblacional. (Ávila, 2004, p.99, 100).

En este sentido, por territorio periurbano se entiende como:

Un espacio situado en la periferia de una ciudad y de su exterior: es un lugar de transformaciones profundas sobre los planes demográfico, económico, social, político y cultural, dando pauta a una modificación en el nivel de hábitat, de la vialidad, de los equipamientos: es una modificación en la organización política, social, cultural, económica del grupo o grupos sociales asentados en ese espacio. Esta modificación del hábitat se denomina simbiosis de territorios (rural-urbano), donde los límites de un entorno a otro son poco claros, y es un lugar donde se entremezclan las características del sistema productivo, la cultura, los hábitos de vida y las reivindicaciones políticas, tanto de un ámbito como de otro” (Ávila, 200, p.105).

Aparte del territorio periurbano, existe otro denominado territorio rururbano. Entiéndase por ello “una situación específica en que se manifiesta la expansión del hábitat urbano” (Ávila, 200, p.104). En esta lógica de crecimiento centro—periferia, “la periferia de las ciudades es conocida como franja rururbana o periurbana, la cual puede entenderse como un área de transición entre lo

rural y lo urbano” (Serna, 2009, p.57). En este sentido, los dos fenómenos (periurbanización y rururbanización) están relacionados con la nueva organización urbana, misma que está dando pauta-junto con el sistema económico global- para que se consolide *una nueva ruralidad*. Al respecto, el mismo autor identifica dos tipos de procesos urbanos en México:

1) Cuando el modelo urbano industrial, en su proceso de desarrollo, generó desigualdades sociales y regionales, lo cual atrajo a población rural a asentarse en la periferia de las ciudades de manera irregular, y 2) cuando la alta densificación de las ciudades, producto de la anterior situación, entre otras, llevó a un proceso contraurbanizador en el que se tomó a la periferia de éstas para asentamientos de población y otros usos. Este segundo proceso corresponde a las manifestaciones contemporáneas de las grandes ciudades y de las metrópolis, y a la vez continúa incorporando población rural a sus funciones y a su periferia (Serna, 2009, p.58).

En este sentido, las periferias de las metrópolis poseen características propias que van delimitando el espacio urbano. Es el caso de *las franjas*, “mejor conocidas como anillos o coronas, las cuales tienen diferentes funciones, dependiendo de su ubicación. Al respecto, Bryant y Russwurm elaboraron la siguiente clasificación que se compone de tres franjas periurbanas, donde:

La primera de las cuales, a su vez, quedaría dividida en dos anillos diferenciados. En la franja interior (*Innerfringe*) la conversión del suelo rural en urbano es prácticamente total. En la exterior (*Outerfringe*) hay un nítido predominio del suelo rural, con algunos elementos urbanos. Ambas constituirían la franja rururbana o periurbana dicha, a la que sucede otra de *sombra urbana*, caracterizada por la existencia de *commuters*, trabajadores

que viven en el campo y se desplazan a la ciudad diariamente, y de residencias no rurales, para acabar finalmente en el *hinterland* o *umland rural*, donde la única influencia de la ciudad se manifiesta en las residencias secundarias (Serna, 2009, p.58).

Lo que se deduce con la información anterior es que existe una división muy acentuada del territorio urbano que se manifiesta en los diferentes usos que se le asigna al suelo. Por ejemplo, en los usos para la vivienda, la instalación de industrias de recreo y libre esparcimiento, “según sea la franja, son las características y funciones, lo cual señala una heterogeneidad en los usos del suelo... los diferentes usos del suelo han conllevado también una mayor diversificación de las [actividades]productivas, que incluyen secundarias y terciarias, amén de las que realizan los migrantes en sus lugares de destino” (Serna, 2009, p.60). En este contexto, se inserta *la nueva ruralidad*.

Entonces, es menester identificar los rasgos característicos de este nuevo campesino, por lo que se debe preguntar ¿Qué es la nueva ruralidad? ¿Qué características distingue a esta nueva ruralidad?

Para entender *la Nueva Ruralidad*, es menester hacer énfasis en los principales problemas que ha venido experimentando el campesinado, especialmente el latinoamericano. Para ello, Serna (2009) señala:

“Para Latinoamérica, las manifestaciones en que se sustenta la ruralidad actual son un evidente declive de la agricultura y una intensa urbanización. Estas manifestaciones se engloban en situaciones críticas como las siguientes:1).-Crisis de la producción y orientación: hoy en día el agricultor se debate entre la necesidad de asegurar la manutención de su familia, la competitividad comercial y la diversidad de orientaciones

que recibe, lo cual aumenta sus dificultades para la toma de decisiones tanto de tipo productivo como de articulación de mercado.2).-Crisis de población y poblamiento: la población está desmotivada y en la mayoría de las zonas envejecida, aún en los países subdesarrollados. La decadencia de lo rural frente a lo urbano a propiciado un desprestigio social de las actividades agrícolas, que ocasiona su abandono y dificulta la incorporación y retención de los jóvenes en el campo.3).-Crisis de las formas de gestión tradicionales: el agricultor, habituado a tomar por sí mismo las decisiones sobre qué, cómo y cuánto producir con el simple recurso de la intuición y la imitación, depende ahora más que nunca de las políticas nacionales e internacionales, de las señales del mercado y de la competitividad empresarial.4).-Crisis en el manejo de los recursos ambientales: la deforestación sufrida, la contaminación del suelo, la erosión, el despilfarro y sobreexplotación del agua, la penetración urbana (población e industrias), son problemas cuyo tratamiento y solución sólo se pueden abordar teniendo en cuenta la presencia del agricultor en el medio rural.5).-Crisis de las formas tradicionales de articulación social: el papel jugado por muchas instituciones del mundo rural ha entrado en crisis o ha cambiado en forma significativa, y la búsqueda de las nuevas funciones genera conflictos de competencia y vacíos de poder.” (Serna, 2009, p. 60).

Según este mismo investigador, a grandes rasgos, son tres características las que distinguen a la *nueva ruralidad*:

- 1.- la polivalencia que tiene el campesinado, misma que se ha generado por “la situación estructural del campo y por la influencia del modelo urbano;
- 2.-Flexibilidad del territorio;

3.-La persistencia de lo rural de manera multidimensional” (Serna, 2009, p.60).

La polivalencia del campesinado aparece en las múltiples actividades que realiza, ya sea en el sector secundario o terciario, para completar sus ingresos. Al respecto, Serna (2009) comenta: “...El habitante rural, por las situaciones estructurales del campo y por la influencia del modelo urbano, es un sujeto que se ha movido entre los diversos sectores de la economía”<sup>27</sup> (Serna, 2009, p.60).

La flexibilidad del territorio, definida esta

“...como la aptitud para sobrevivir dando respuesta a nuevas demandas para la población y a los nuevos signos del mercado, enfatizando que el punto central es que las actividades económicas en sí mismas no dinamizan al territorio, sino que esto se concreta mediante los actores sociales que las desarrollan –y no sólo por la disponibilidad de fuerza de trabajo-, a través de cuyas prácticas se imprime en la región el sello propio de su acciones y costumbres, en relación con la tierra y el entorno que los circunda.” (Serna, 2009, p.46).

En otras palabras, se refiere a las particularidades que presenta el campo para adaptarse a los nuevos tipos de organización productiva del Capitalismo contemporáneo para el sector primario (es decir, *la especialización del sector agropecuario*). Por ejemplo, la flexibilidad del territorio se muestra con la implantación de diversos cultivos que lleva a cabo el campesinado en su predio y la adquisición de tecnologías para llevarlos a cabo; ambos son promocionados por el diseño de programas, proyectos y políticas de carácter nacional y extranjero.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Es el caso de los campesinos de la región del Altiplano en México. Porque “muchos de ellos son campesinos de medio tiempo, ya que trabajan estacionalmente en las ciudades para completar sus ingresos” (Suárez, 2010, p.5).

<sup>28</sup> En este sentido, Gladys Armij (2000) afirma al respecto: “la especialización agraria ha generado en el medio rural un proceso de transformaciones y ajustes en las condiciones económicas dando paso a un nuevo escenario geográfico agrario.” (Armij, 2000, p.1).



La persistencia de lo rural de manera multidimensional, lo cual es palpable en muchas zonas del país, donde los campesinos, lejos de adaptarse al cambio urbano industrial, hacen un esfuerzo enorme por conservarse en sus lugares nativos,<sup>29</sup> lo que como afirma Serna, pone en duda esa dominación real del ámbito urbano al rural. En este sentido, se afirma que existe un arraigo inmanente de las actividades rurales por parte del campesino, a pesar de los cambios exógenos y endógenos que ha presenciado. Esto ha complejizado la situación del mismo. Porque lejos de desaparecer del mapa político, se aferra a existir como clase social, siendo la diversificación de actividades (polivalencia) su principal medio para poder coexistir en su hábitat original. Esto lo se explica por dos vías:

Como una mutación del campesinado o como la desaparición empírica y teórica de la dicotomía campo-ciudad.<sup>30</sup> En este sentido, Patricia Arias define a la nueva ruralidad en los siguientes términos:

En primer lugar, por la manera en que ciertos grupos locales han captado las tendencias y enfrentado las metamorfosis externas [asociadas sin duda a la globalización] en las que sus sociedades se encontraban irremediamente inmersas. En segundo lugar, por la habilidad de los grupos locales para reelaborar y readecuar las trayectorias locales para insertarse, de algún modo, en las tendencias actuales de la economía y el trabajo. Finalmente, por cómo

---

<sup>29</sup> Es el caso por ejemplo, de los campesinos de la zona periurbana de la Ciudad de Guadalajara, los cuales, ante la industrialización de la localidad -debido a la implementación de maquiladoras- adoptaron una estrategia para seguir produciendo la tierra, misma que había sido amenazada por este proceso industrializador (Arias, 1993, p.12).

<sup>30</sup> Dentro de la dicotomía Campo-Ciudad que enarbola la concepción de *la Modernidad*, el adjetivo que adquirió el territorio rural fue de atraso, en contrapartida con el de ciudad, que ha sido de progreso. Como lo explica Giddens (Arias, 1993, p.15): “La visión en la que el campo asume una posición de reposo, pasiva, de lento desarrollo y de contenedor de la tradición, y en la que la ciudad lleva el papel dinámico y de cambio constante, tiene su origen en la modernidad, que surgió en Europa en el siglo XVIII (Serna, 2009, p.39). En esta visión, existe una disociación muy fuerte entre tiempo-espacio, donde “el tiempo era móvil, en tanto que el espacio era fijo” (Serna, 2009, p.40). Esto categorizaba al campo “como un espacio inmóvil, atrasado, por donde no pasa el tiempo, que expulsa tanto a su gente como a las actividades distintas de los quehaceres agropecuarios, y la ciudad se concibió como el lugar de la modernidad, a la que le era inherente un proceso de crecimiento, progreso y evolución que homogeneizaría a todos los territorios y sujetos sociales” (Serna, 2009, p.40).

los grupos locales han logrado redefinir su especialidad y rediseñar sus articulaciones espaciales (Serna, 2009, p.62).

En este sentido, el estudio del campesinado requiere de un profundo análisis sociológico para recomponer las partes originales que le han dado forma; y por otro lado, para señalar en qué medida el proceso globalizador está introduciéndose en el mismo, y deducir así el tipo de cambio que se está presenciando en el “nuevo” actor social rural.<sup>31</sup>

Al respecto, Serna (2009) señala:

La nueva rusticidad, entonces, se expresa **en la relación entre el sujeto, el territorio y la economía**, en procesos en los que no sólo el sujeto rural se ha desplazado a las ciudades, sino que también la ciudad y el capital, bajo diferentes formas de producción, se han expresado en el campo en una **temporalidad de largo plazo**. El cambio rural, en ese sentido, se presenta de una manera constante y por muchas vertientes, lo cual ha originado nuevas interpretaciones a partir de las diferentes situaciones que vive” (Serna, 2009, p.62).

En síntesis, *la nueva ruralidad* como parte del estudio sociológico es de vital importancia porque se inserta en el contexto actual donde varios rasgos (relaciones sociales) de los tres modelos de sociedad (tradicional, moderna, posmoderna) todavía se reproducen –especialmente en los países subdesarrollados- *dando lugar a relaciones sociales bastante complejas*, donde a la pregunta inoportuna ¿qué es lo rural hoy en día?, hay que formular la siguiente y eliminar la dicotomía de principio que trae consigo al respecto: ¿qué es lo urbano hoy en día?

---

<sup>31</sup> La dicotomía entre campo y ciudad se diluye al momento en que la globalización produce estragos en ambos territorios. En este sentido, el territorio rural y urbano *se modifican*, dando paso a nuevas caracterizaciones tanto para uno como para el otro, entre las que destacan dos: *territorio periurbano y nueva ruralidad*.

El siguiente análisis pues, pretende responder ambas, *a través del rompimiento de mitos que caracterizan a la nueva ruralidad*, tales como la polivalencia que existe en el campesinado de hoy en día; el tipo de producción agrícola y el trabajo en el campo que se practican en la actualidad y/o las formas que este campesinado adopta para poder coexistir dentro de estas sociedades globalizadas. En este sentido, se toma el contexto actual del municipio de Pedro Escobedo, para explicar cómo se articula *la nueva ruralidad* en el campesinado de la comunidad de El Sauz.

### ***Efectos de la globalización***

Revisado ya lo que es la globalización y analizada esta nueva teoría de la nueva ruralidad, el siguiente punto es conocer los efectos y el impacto que ha ocasionado en las sociedades contemporáneas este proceso de apertura de mercados. Para ello, se clasifica el siguiente análisis en tres impactos:

Impacto en la estructura económica.

Impacto en la estructura social.

Impacto en la estructura Cultural.

Joseph E. Stiglitz, Premio Nobel de Economía en 2001, sostiene que la globalización no pudo resultar exitosa en muchos países (sobre todo en los países subdesarrollados), porque se impusieron políticas guiadas por la ideología. Es decir, aquellas políticas que perseguían o aseguraban el crecimiento económico para todos los países: El Consenso de Washington.

El Consenso de Washington -el cuál se basa en tres cosas: austeridad fiscal, privatización y liberalización de mercados-, tuvo efectos negativos porque según el economista, estas políticas

se convirtieron en fines en sí mismos, menester de que estuvieron inducidas por el dogma del libre mercado:

Lo malo de la liberalización comercial, fue que las políticas diseñadas para su realización se convirtieron en fines en sí mismos y no en medios para un crecimiento equitativo y sostenible. Ya que una liberalización comercial correcta crea nuevos empleos y destruye los que son ineficientes... Una privatización exitosa se obtiene sin llevar de por medio ideología alguna, y analizando la situación concreta. Dicha privatización genera eficacia en la administración de empresas para contribuir al crecimiento económico (Stiglitz, 2002, p.83).

Sin embargo, plantea Stiglitz, en los países donde no se llevó a cabo de esta manera el proceso globalizador, los saldos fueron totalmente negativos. El economista lo define como “desigualdades del sistema comercial mundial”.<sup>32</sup>

Para empezar, la apertura de mercados no benefició a los países ricos y pobres de igual manera, porque en la medida en que los países desarrollados forzaron a eliminar las barreras comerciales que tenían los países subdesarrollados, aquellos protegieron sus mercados (manteniendo sus barreras), impidiendo la exportación de productos agrícolas de los países pobres, lo cual ha hecho más ricos a los ricos, y más pobres a los pobres (Stiglitz, 2002, p.33).

La liberalización comercial en los países subdesarrollados provocó crisis financieras e inestabilidad, destrucción de empleos sin la renovación de otros, debido a que estos países

---

<sup>32</sup>En los países subdesarrollados, Stiglitz explica que “una política de control de precios basada en el establecimiento de objetivos de inflación, como la que prevalece en México, contribuye a la desigualdad y provoca aumento en el desempleo... otro de los factores de desigualdad en los países en desarrollo...son los tratados de libre comercio. ‘Son muchos los vínculos entre la globalización y el aumento en la desigualdad. Uno de los más evidentes son los acuerdos comerciales’, en los que se privilegia la liberalización del flujo de mercancías se impide el libre tránsito de trabajadores... ‘Esos acuerdos...aumentan la capacidad de negociación del capital sobre la mano de obra, reducen los salariales incrementan la desigualdad...’” (González, 2011, p. 27).

“...carecían de una red de seguridad que mitigara el impacto de la recesión... los agricultores comprobaban en ocasiones que debían pagar tipos más altos, lo que dificultaba sus compras de semillas y fertilizantes necesarios para alcanzar a duras penas la subsistencia” (Stiglitz, 2002, p.94).

Por su parte, la privatización en los países en vías de desarrollo generó monopolios, porque según el economista, “no existieron políticas de competencia y vigilancia que impidieran los abusos de los poderes monopólicos”. El monopolio según Stiglitz, ocasionó que los precios al consumo fueran más altos y no más bajos (Stiglitz, 2002, p.119).

La austeridad fiscal, la cual se persiguió ciegamente por la ideología del libre mercado, provocó “...más paro y la ruptura del Contrato Social” (Stiglitz, 2002, p.119).

Por otra parte, Anthony Giddens (2000) afirma que la globalización resultó un éxito, porque permitió la renovación de la Socialdemocracia<sup>33</sup> en la política económica de la Tercera Vía. Según Giddens, “la política de la Tercera Vía es la modernización de la ‘socialdemocracia’”. Entre sus objetivos principales están:

La reconstrucción y renovación de las instituciones públicas.

La lucha por mantener y extender mecanismos democráticos.

Controlar al poder corporativo.

---

<sup>33</sup> Según Immanuel Wallerstein (2011), “la socialdemocracia tuvo su apogeo en el periodo de 1945 a finales de los años sesenta. En ese entonces representaba una ideología y un movimiento que estaba a favor de utilizar los recursos del Estado para garantizar que hubiera alguna redistribución para la mayoría de la población en varias maneras concretas: la expansión de las instalaciones educativas y de salud; la garantía de niveles de ingreso de por vida mediante programas que apoyaran las necesidades de los grupos sin ‘empleo con salarios’, particularmente los niños y los ancianos; programas para minimizar el desempleo... La socialdemocracia prometía un futuro siempre mejor para las futuras generaciones, una suerte de elevación permanente del nivel de los ingresos nacionales y familiares. A esto se le llamaba estado de bienestar. Era una ideología que reflejaba la visión de que el capitalismo podía ‘reformarse’ y asumir un rostro más humano (Wallerstein, 2011, p.40).

Proteger a las minorías culturales” (Giddens, 2000, p.48).

La globalización produce cambios positivos para la población, ya que “crea condiciones para la renovación de las comunidades [porque]... ‘promueve la devolución local del poder” (Giddens, 2000, p.73). Esto es posible a partir de la generación de una ciudadanía más participativa y reflexiva, que sepa *aprovechar lo bueno y discernir lo malo* que ofrece este proceso mundial, es como se llega a esa renovación. La clave es “la construcción de una sociedad civil mundial... (Ya que ésta) reduce el poder de mercados y gobiernos”<sup>34</sup> (Giddens, 2000, p.73, 140).

Giddens explica también que la globalización ofrece nuevos mecanismos de competencia para nuevos jugadores en el mercado, lo que “provoca nuevas fuentes de desigualdad económica en lo alto de la escala social” (Giddens, 2000, p.133).

Así que, al contrario del economista, Giddens explica que la globalización no es la responsable de la *desigualdad social en el mundo*, ya que existen problemas endógenos de los Estados-Nación que impiden aprovechar la Apertura de Mercados: “El Desarrollo Económico en los países pobres es impedido por la corrupción, regímenes autoritarios, conflictos armados, excesivas regulaciones de la economía y en el bajo índice de emancipación de la mujer” (Giddens, 2000, p.140).

Por otro lado, Zygmunt Bauman (2001) explica que los efectos que ha ocasionado la globalización han sido negativos para el grueso de la población. Siendo las estructuras<sup>35</sup> las que

---

<sup>34</sup> En este sentido, Giddens explica que “se debe de hacer un Nuevo Contrato Social Mundial, el cual esté basado en un nuevo modelo de Estado Benefactor que atienda la criminalidad, la Justicia Social y la Desigualdad” (Giddens, 2000, p.176).

<sup>35</sup> Las estructuras sociales son las pautas para la normatividad. Son patrones difíciles de modificar, los cuales determinan y condicionan la acción de los actores sociales.

determinan el cambio en el mundo, explica que la globalización provoca desigualdad e impone las reglas del juego de la vida (Bauman, 2001, p.9).

Según el sociólogo, existe una estructuración de las comunidades y sociedades territoriales y planetarias, debido a que este proceso ha modificado los términos Espacio/Tiempo: “La distancia (que es un producto social), en la globalización pierde su significado, porque su magnitud varía en función de la velocidad empleada para superarla (y en una economía monetaria, en función del coste de alcanzar esa velocidad) (Bauman, 2001, p.26).

Las empresas poseen movilidad, y las comunidades no. Debido a “que el espacio se emancipó de las restricciones naturales del cuerpo humano. Se procesó/centró/organizó/normalizó....Ahora, el espacio es organizado por la capacidad de factores técnicos, la velocidad de su acción y el coste de su uso” (Bauman, 2001, p.26). El capital busca nuevas regiones para instalarse, porque se desplaza con mayor facilidad de una zona a otra; aprovecha todos los espacios del mundo, ya que a todos los lugares las corporaciones transnacionales pueden entrar ahora.

Bauman afirma que la globalización ha provocado una redistribución de:

Privilegios y despojos.

Riqueza y pobreza.

Recursos y desposesión.

---

En una definición enciclopédica, por *estructura social* se entiende a “la trama, retícula de las relaciones de interdependencia relativamente estables que existen en un conjunto determinado de posiciones sociales, papeles, instituciones, grupos, clases u otros componentes de la realidad social, del mismo nivel (como los miembros de una familia) o de distinto nivel (como ocurre en una formación económica-social) (v.), sin importar la identidad de los componentes que eventualmente se suceden como sujetos de las relaciones (Gallino, 2001,p.410).

Poder e impotencia.

Libertad y restricción.

“La globalización arrastra las economías a la producción de lo efímero, lo volátil (mediante una reducción masiva y generalizada del tiempo de vida útil de productos y servicios) y lo precario (trabajos temporales, flexibles, de tiempo parcial) (Bauman, 2001, p.104).

En síntesis, Bauman afirma que existe una reestructuración mundial, caracterizada por las sociedades de consumo<sup>36</sup>, lo que lleva a la consolidación de una nueva jerarquía sociocultural (una escala mundial). En este sentido, a diferencia de lo que afirma Giddens, Bauman explica que las periferias han sido afectadas de manera profunda por los “símbolos, rótulos y servicios globales”... aunque no en la forma en que anticipaban los exegetas de la globalización (Bauman, 2001, p.13).

## **2. Organización territorial, demográfica y socioeconómica de Pedro Escobedo: ¿el contraste de lo rural y lo urbano?**

En 1991, con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, México se perfilaba para entrar en el primer mundo. La coyuntura que trajo este acuerdo pronto hizo notar los cambios dentro del país. Primero, la reforma al artículo 27 constitucional<sup>37</sup> y luego el

---

<sup>36</sup> En las sociedades de consumo, se crean necesidades, por lo que “la regla del juego consumista no es la avidez de obtener y poseer; ni la de acumular riqueza en el sentido material y tangible, sino la emoción de una sensación nueva e inédita (Bauman, 2001, p.10).

<sup>37</sup> En este sentido, los puntos más importantes que traía esta reforma eran los siguientes: 1.-Elevar al ejido a rango constitucional; 2.- cancelar definitivamente el reparto agrario;3.-Abrir la posibilidad -aunque reglamentada- de propiedad rústica y de bienes muebles, inmuebles e inversión de las sociedades mercantiles por acciones;4.-Permitir la asociación de ejidatarios y comuneros entre sí o con terceros, posibilitando el otorgar el uso de sus tierras, transmitir los derechos parcelarios de los ejidatarios y otorgarles el dominio sobre su parcela;5.-Cancelar los atributos del ejecutivo federal para dirimir conflictos en materia agraria e impartir justicia y se crean los tribunales agrarios;6.-Derogar los certificados de inafectabilidad agraria, dándose seguridad jurídica a la propiedad privada;7.- Abrir la posibilidad del cambio del uso de suelo sin cambio en los límites de la pequeña propiedad; y, por último,8.- Crear el Registro Nacional Agrario.(Martínez & Sarmiento, 1996, p.291).



levantamiento armado neozapatista en Chiapas, en 1994, anunciaban el porvenir de un país listo para modernizarse en los rescoldos del régimen autoritario priista. En este sentido, la aniquilación del modelo de Estado Benefactor y la apertura de mercados ocurrida por esta liberalización económica -orquestrada por el imperio norteamericano a través de sus corporaciones transnacionales- dejó en el *libre mercado y la libre competencia* el futuro del país.

Así pues, los efectos que causó de entrada este paradigma denominado neoliberalismo fueron cambios drásticos y negativos en los sectores productivos de la economía mexicana<sup>38</sup>. Donde, sin lugar a dudas, el sector primario fue el más afectado, ya que los campesinos nacionales quedaron a su suerte para competir en el juego del libre mercado contra los grandes productores del orbe. En este sentido, los saldos negativos se dejaron sentir al trastocar todavía más en las condiciones vulnerables que por excelencia ha tenido el campesinado mexicano. La crisis del campo se hizo más visible, y la modernización sólo fue un espejismo.

En Querétaro, por ejemplo, los proyectos regionales ganaderos lecheros impulsados desde la década de 1970, por el gobierno de aquel entonces, sufrieron un fuerte impacto negativo por la entrada del neoliberalismo, pues dejaron de obtener subsidios gubernamentales y entraron del extranjero insumos para producirlos, mismos que sustituyeron a los insumos nacionales por su bajo costo.

En este sentido, si bien es cierto que el neoliberalismo ha traído cambios sustanciales al país entero, en lo que respecta al estado de Querétaro, éste ha venido presenciando una serie de

---

<sup>38</sup>El Modelo Económico Neoliberal, “cuyo pilar fundamental va a ser la modernización, la cual se basa en mecanismos de apertura comercial, aumento en la competitividad internacional, atracción de la inversión extranjera y retiro de la intervención del Estado en la Economía”; se caracteriza por la exclusión social. En este sentido, En el modelo neoliberal, la exclusión significa la imposición de un determinado tipo de relaciones entre el Estado y dicha población, que favorezca la liberalización de sus recursos sin provocar conflictos sociales graves y que además les permita mantenerse en el nivel de la simple sobrevivencia (Martínez & Sarmiento, 1996, p.327).

transformaciones en su territorio desde la época de los gobiernos pos revolucionarios del PRI: *el proyecto industrialista* en el estado es el que más transformaciones ocasionó en el territorio queretano. Dicho proyecto, que inició con el llamado modelo de sustitución de importaciones (MSI)<sup>39</sup> consistía en articular en una red regional a los sectores primario, secundario y terciario con funciones específicas para cada una de las partes (Serna, 2009, p.70). Para ello, “el modelo contemplaba, en primer lugar, el impulso a las industrias procesadoras de alimentos; como segunda fase, el impulso a las productoras de bienes intermedios, y por último, la instalación de industrias de bienes de capital” (Serna, 2009, p.67). En el caso de Querétaro, y en concreto de la zona donde se aloja el proyecto industrializador, la zona centro-sur denominada *Región de los Valles Centrales*, las dos primeras fases tuvieron lugar desde principios de la década de 1940. Para los años 1960, se impulsó la tercera fase, con la denominada rama metalmecánica. En síntesis, se dice que:

La articulación entre la producción primaria y la industria marcó un cambio en los procesos territoriales de esta región, dado que la producción agropecuaria, al especializarse en función de los requerimientos de ciertas empresas, implicó que las zonas rurales se fueron configurando como un nivel dentro de la red regional que iba tejiendo el modelo industrial (Serna, 2009, p.72).

Sin embargo, con la entrada del modelo económico neoliberal al país, el territorio queretano-y en específico el sector primario- en los años 1980, sufrió “...cambios que se manifestaron en una diversificación productiva y en algunos casos en la especialización, siendo notoria la emergencia de la ganadería como actividad articuladora y más rentable del sector

---

<sup>39</sup> Este modelo fue “impulsado nacionalmente con base en la estrategia nacional de la sustitución de importaciones y del fortalecimiento del mercado interno, vía la industrialización.” (Serna, 2009, p.67).

primario del estado” (Serna, 2009, p.340). En este sentido, el neoliberalismo modificó las relaciones socioeconómicas gestadas en el territorio rural y urbano queretano, porque:

Las relaciones económicas endógenas del campo empezaron a debilitarse y algunos productos tuvieron nuevas articulaciones estatales y nacionales, con lo que, más que integrarse la entidad por cadenas productivas interestatales, se presentó una dispersión en los destinos de la producción, identificándose de esa manera, nuevos procesos regionales, definidos además por la aparición de nuevas actividades de los sectores secundario y terciario y por su articulación en el territorio con el modelo urbano de desarrollo. Desde ese contexto, en el medio rural se configuró un nuevo ordenamiento territorial, el cual en diferentes medidas apareció enlazado a procesos urbanos e industriales de manera diferencial, dado que algunos ámbitos se mostraron más receptivos a procesos industriales y otros conservaron más sus características rurales. Un factor importante asociado a estas expresiones lo fue el cambio de carácter urbano de las ciudades que se basaba en la concentración de población y de actividades económicas e industriales, por uno con características de mayor **dispersión territorial** (Serna, 2009, p.340).

El gobierno del estado en la década de 1990, encabezado por el gobernador Enrique Burgos García (1991-1997), a través del *Estudio Socioeconómico del Subsistema Ciudades de Querétaro* (1995), analizó las causas de estas expresiones de concentración-dispersión de población y de actividades económicas e industriales en el estado., pues era imperante la necesidad de modificar el modelo de distribución –concentración y dispersión-ya que no *facilitaba el cumplimiento de las metas hacia el desarrollo social y por ende, mermaba las expectativas de bienestar que pudieran tener los habitantes”*(COESPO, 1995,p.1).

En síntesis, se puede decir que estas nuevas expresiones de concentración de población y de actividades económicas e industriales dispersas, forjadas en gran medida por el neoliberalismo, han sido generadoras de *nuevas relaciones sociales*, articuladas en nuevas redes de producción que traen consecuencias para un territorio y otro. Ya que dichas articulaciones se basan en la lógica de crecimiento *Centro-Periferia*, donde la apertura de mercados globales y el nuevo proceso urbano-industrial determinan los modos de relación de un ambiente y otro (campo-ciudad).

Los nuevos cambios presenciados en los territorios rurales y urbanos (que se articulan a partir del proceso de incursión de uno hacia el otro) hacen *híbridas* a las sociedades nativas de dichos entornos. Porque entran dichas sociedades en el proceso dinámico de la industrialización;<sup>40</sup> sin embargo, no entran en la misma forma y medida (debido a las condiciones que presenta cada zona para el desarrollo urbano-industrial) y eso hace que ingresen en *periodos de transición* donde se aprecian contrastes radicales de ambos entornos (ciudad y campo) al encontrarse uno y otro durante el proceso.

Es el caso de Pedro Escobedo, un municipio rural que tiene la fortuna de estar dentro de este proceso de industrialización, articulado en el Corredor Industrial Querétaro-San Juan del Río, donde las vías de comunicación (autopista y vías ferroviarias) que atraviesan al municipio, han dado pie para que este se vaya poco a poco incorporando a la dinámica urbana de la ciudad

---

<sup>40</sup> En este sentido, el proceso urbano-industrial de Querétaro se articula a través de los municipios que son atravesados por el Corredor Industrial Querétaro-San Juan del Río. Muchos de estos municipios son rurales, pero al momento en que entraron a dicho proceso, sufrieron transformaciones parciales o totales dentro de su territorio, lo cual modificó las relaciones socioeconómicas que se daban desde un principio ahí: debido al incursionamiento de nuevos sujetos foráneos que entraron en contacto con la población nativa, transformándola; a partir del tipo de dinámica que tuvo esta con respecto a los cambios que trajeron aquellos. Esto es llamado *nueva ruralidad*.

de Querétaro, misma que ya ha venido absorbiendo a los municipios de Corregidora, El Marqués y Huimilpan en años anteriores.<sup>41</sup>

### ***Ubicación regional de Pedro Escobedo***

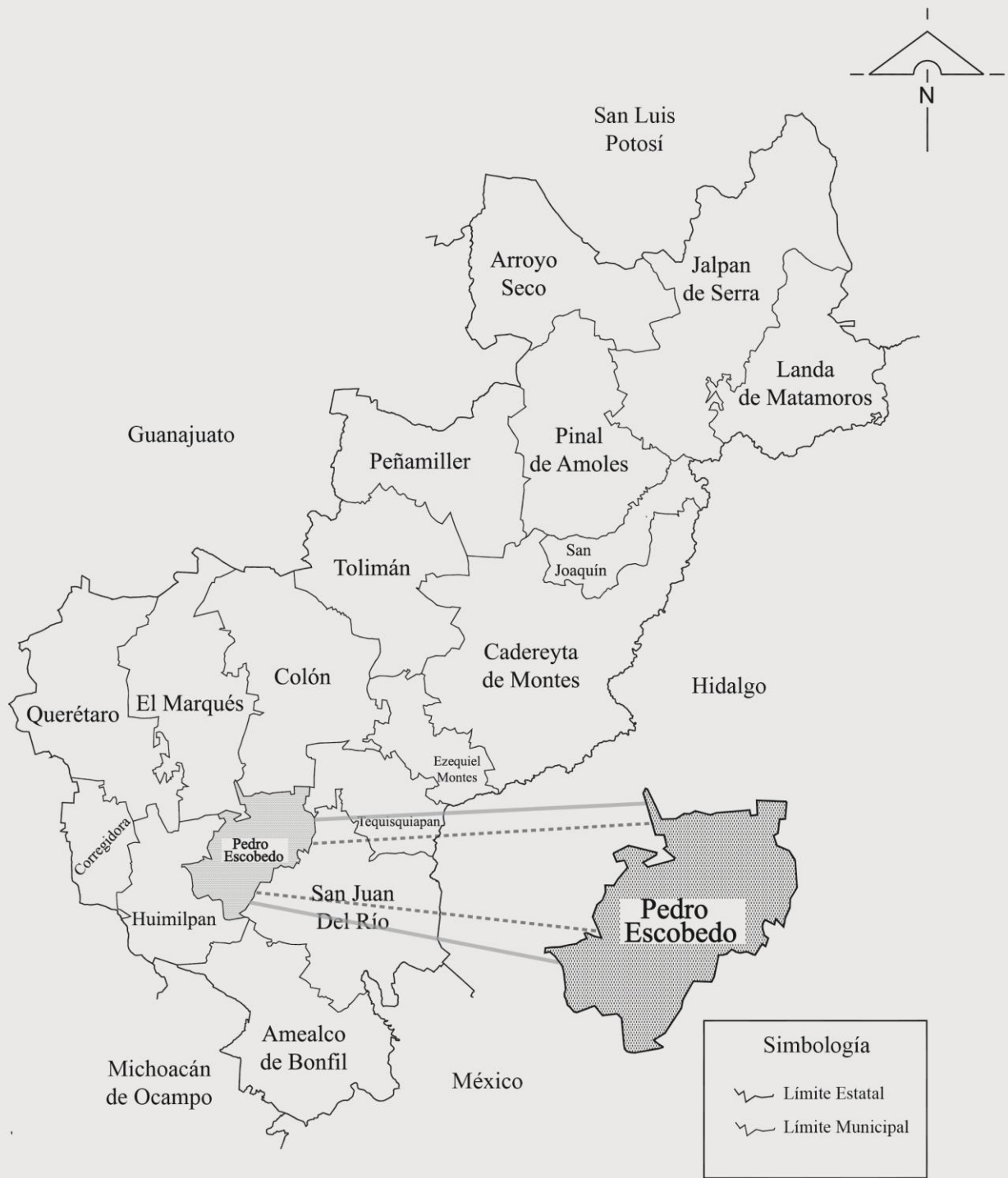
Pedro Escobedo es un municipio que se localiza al sureste del estado de Querétaro. Colinda al norte con los municipios de El Marqués y Colón; al este con los municipios de Tequisquiapan y San Juan del Río; al sur, con los municipios de San Juan del Río y Huimilpan; y al oeste con el municipio de Huimilpan. Posee una superficie de 322.8996 km<sup>2</sup>; lo cual representa el 2.6% de la superficie de Querétaro.<sup>42</sup> (Ver figura 1)

---

<sup>41</sup>Hay que recordar que la Zona Metropolitana de la Ciudad de Querétaro se articuló desde la década de 1980, por los municipios de Corregidora, el Marqués y Querétaro. Debido a la activación de la industria en los Valles y al crecimiento que esta originó, a partir... del aumento de la población y la demanda de terrenos para atender las necesidades de vivienda y de las instalaciones comerciales e industriales. En este sentido, los municipios señalados anteriormente, sirvieron como lugares para absorber esta demanda de suelo. Esto a la postre los consolidó como *la Periferia de la Ciudad de Querétaro* (Serna, 2009, p.79).

<sup>42</sup> Datos obtenidos del Cuaderno Estadístico Municipal de Pedro Escobedo INEGI (2004).

# Mapa 1. Ubicación de Pedro Escobedo



Fuente: Elaboración propia

Según el Estudio Socioeconómico y Demográfico del Subsistema de Ciudades Querétaro (1995), Pedro Escobedo se encuentra ubicado en la región de Querétaro<sup>43</sup> inmersa en el proceso urbano-industrial y en la agricultura de alta intensidad, debido a los grandes recursos del suelo y subsuelo que ahí se concentran. Según el estudio, la región de Querétaro:

Es una de las regiones más prósperas del subsistema, debido a que en ella se encuentran las mejores condiciones para la producción. La composición de suelos le imprime a la región su vocación natural para las labores agrícolas y pecuarias, y gran parte de los mantos acuíferos en el subsistema se localizan en ella. (COESPO, 1995, p.37).

Al respecto, cabe mencionar que el municipio de Pedro Escobedo pertenece a dos regiones hídricas: La Región Lerma-Santiago y la Región Pánuco. Dentro de ambas, es atravesado por dos cuencas: Río Laja y Río Moctezuma. Dentro de éstas, existen cuatro subcuencas que ocupan un porcentaje determinado de la superficie municipal:

La Subcuenca Río Apaseo, perteneciente a la cuenca del Río Laja: la cual ocupa un 7.26% de la superficie municipal.

La Subcuenca Río San Juan y Drenaje Caracol, pertenecientes a la cuenca del Río Moctezuma: las cuales ocupan 10.63 y 82.11% de la superficie municipal, respectivamente.

Por otra parte, el municipio pertenece también a la denominada Región de *Los Valles*, la cual “toma su nombre de los valles agrícolas que posee hacia el centro de la región, por lo cual también se le conoce como la región de los Valles Centrales,”<sup>44</sup> caracterizada porque en ella:

---

<sup>43</sup>Dicha región se articula además por los municipios de Corregidora, El Marqués, Huimilpan, Colón y Querétaro, respectivamente (COESPO, 1995, p.37).

<sup>44</sup> Esta Región abarca además a los municipios de Corregidora, Querétaro, El Marqués, Colón, Tequisquiapan y San Juan del Río (Serna, 2009, p.69).

...Confluyen las zonas agrícolas más ricas del estado con las zonas con actividades secundarias y terciarias más dinámicas del mismo, las cuales resultaron como variables favorables a la inversión en el campo, ya que la presencia industrial en diferentes ramas, las posibilidades que ofrecía el territorio y la experiencia de los ganaderos se articularon para que surgieran las agroindustrias, lo cual caracteriza de manera fundamental al campo de la región (Serna, 2009, p.67, 68).

Dicha región tiene una gran importancia debido a la planta industrial en el poniente y sur de la entidad, se viene gestando desde la década de 1960.

Un ejemplo de esos cambios fue el auge que tuvo el agro de los Valles entre fines de los años sesenta y fines de los setenta del siglo XX, cuando tuvo como actividad fundamental la producción lechera que se articuló con la industria del mismo ramo y que conllevó a cambios de cultivos, de usos del suelo y una sobreexplotación de las aguas subterráneas (Serna, 2009, p.63).

Primero los proyectos ganaderos lecheros (1960-1980) y luego, los de corte avícola (1990 hasta la actualidad)<sup>45</sup> han sido los que más auge han tenido en la Región de los Valles Centrales debido a su articulación que hicieron con las industrias del mismo ramo; sin embargo, ambos proyectos han sido modificados desde las décadas de 1980 y 1990, debido a la entrada del modelo económico neoliberal al país.

---

<sup>45</sup> Para el caso de los proyectos ganaderos, se articuló una producción agrícola relacionada con la industria láctea. En este sentido, el proyecto de la Cuenca Lechera de la década de 1970 en Querétaro, respondió a una coyuntura nacional emprendida por el gobierno de Luis Echeverría Álvarez (1970-1976), “cuyo fin era ser una importante proveedora de lácteos de la C. de México...” (Serna, 2009, p.73).

Para los proyectos avícolas, la coyuntura tomada se articuló a través de las industrias transnacionales productoras de huevo y carne de pollo y su modo de organizar la producción: donde *la integración vertical*-caracterizada “por buscar el control mercantil de la actividad agrícola mediante la estrategia de instalación de granjas propias de alta tecnología para asociarse con los avicultores locales a través de la renta o aparcería para que trabajaran en ellas por un tanto por ciento de ganancia”- fue el proceso a seguir (Serna, 2009, p.139).



El caso de Pedro Escobedo, tanto los proyectos ganaderos lecheros como los proyectos avícolas, han tenido sus matices propios en el agro municipal, debido a la adecuación que se le ha brindado tanto a uno como a otro por parte de los productores agrícolas escobedenses. En este sentido, el municipio se ha caracterizado por ser productor de las materias primas necesarias para este tipo de proyectos agroindustriales. Sin embargo, el mencionado proceso urbano-industrial lo está incorporando de más formas a su dinámica de crecimiento. Por ejemplo, como un receptor de población urbana.

### ***Dinámica de la población de Pedro Escobedo***

El municipio se divide en 24 localidades, mismas que se dividen en *tres microrregiones conocidas como: Pedro Escobedo, Escolásticas, y Epigmenio González*. En este sentido, la micro región de Pedro Escobedo es la más estratégica para el desarrollo industrial, debido a su cercanía con la autopista México-Querétaro.

**Tabla 1. Total de la población en Pedro Escobedo en las décadas de 1960-2010.**

Década	Población Total
1960	<b>14 381</b>
1970	<b>20 242</b>
1980	<b>29 503</b>
1990	<b>39 692</b>
2000	<b>49 554</b>
2010	<b>63 966</b>

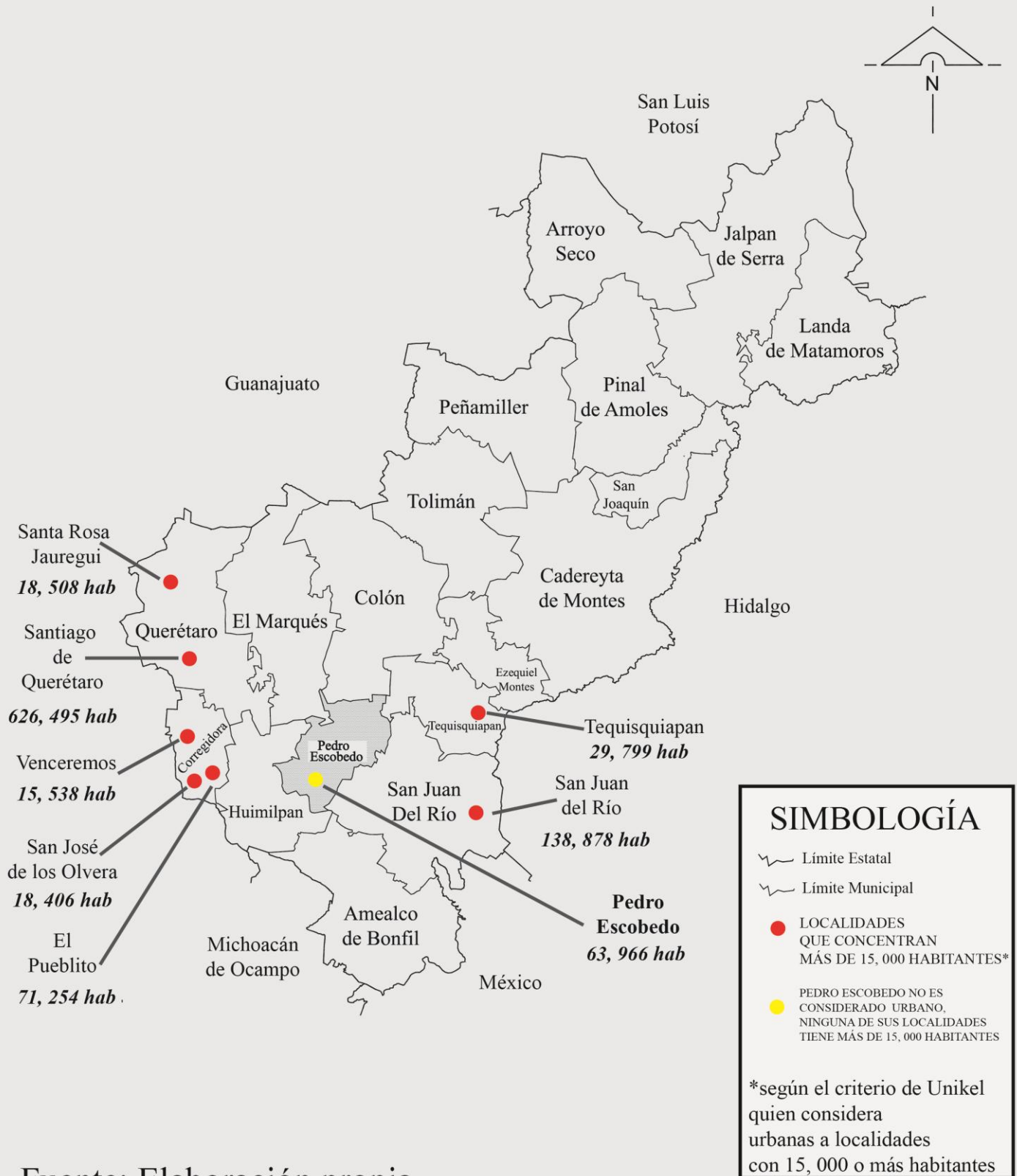
Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2001,2011).

El municipio de Pedro Escobedo, al formar parte de la Región de los Valles, al estar dentro del Corredor Industrial, y por consiguiente, ser un territorio que puede ser aprovechado por el Gran Capital (debido a sus ventajas comparativas que ofrece, como por ejemplo, mano de obra, recursos naturales, infraestructura en comunicaciones, etcétera), ha experimentado un crecimiento en su población, aunque no es mucho, si denota que este municipio puede convertirse en un lugar atractivo para la inversión y el crecimiento urbano. Según datos del INEGI, en 2005, Pedro Escobedo aportaba el 3.5% de la población total del estado.<sup>46</sup> Y aunque es poco, tiene importancia mencionarlo, ya que los municipios de la Región de los Valles (Querétaro, San Juan del Río, Corregidora, El Marqués y Pedro Escobedo) aportan en su conjunto el 73.9% de la población total del estado. Es decir, el mayor crecimiento urbano se genera en la zona donde está el proceso industrializador de Querétaro. (INEGI, 2008). (Ver figura 2)

---

<sup>46</sup> En este sentido, Pedro Escobedo ocupa el lugar sexto en cuanto a su participación porcentual de población a nivel estatal, ya que sólo es rebasado por los municipios de Cadereyta de Montes, con 3.6%; El Marqués, con 5.0%; Corregidora, con 6.5%; San Juan del Río, con 13.0%; y Querétaro, con 45.9%. (INEGI, 2008)

# Mapa 2. Mancha Urbana de Querétaro



Fuente: Elaboración propia

**Tabla 2. Tasa de crecimiento Media Anual Intercensal de 1950-2000 de Pedro Escobedo. (Porcentaje).**

<b>Periodo</b>	<b>Porcentaje</b>
1950 a 1960	2.4
1960 a 1970	3.6
1970 a 1980	3.7
1980 a 1990	3.1
1990 a 2000	2.3

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (2004).

Pedro Escobedo tiene su concentración urbana en pocas comunidades, y esto demuestra la sagacidad del capitalismo contemporáneo para elegir a unas zonas en detrimento de otras para reproducirse. Al respecto, es menester mencionar que al tomar los planteamientos que hace Luis Unikel<sup>47</sup> sobre el crecimiento urbano y los criterios para clasificar las zonas rurales y urbanas, se observa que en Pedro Escobedo sólo dos localidades pueden considerarse “relativamente” urbanas: La Cabecera Municipal y El Sauz.

La primera aportó en el año 2000, 7986 habitantes; y la segunda en el mismo año, aportó 5881 habitantes. En este sentido, siguiendo a Unikel, estas dos localidades se encuentran en el rango 2) localidades mixtas rurales, ya que concentran más de 5 mil pero menos de 10 mil habitantes. (Serna, 2009, p.80).

---

<sup>47</sup> “...El cual señala que el rango de 15 mil habitantes establece una distinción entre lo urbano y lo no urbano. Este investigador, ‘en la década de los setenta elaboró un ejercicio en el cual consideró, además del tamaño de la población, el porcentaje de otras variables que fueran características diferenciales de los espacios rural-urbano, como: población económicamente activa dedicada a actividades no agrarias, alfabetismo, educación, población asalariada y población que habla español, usa zapatos y vestidos no indígenas’. Con estos atributos, Unikel definió cuatro grupos: 1) localidad rural, menor de 5 mil habitantes; 2) localidades mixtas rurales, de más de 5 mil a menos de 10 mil habitantes; 3) localidades mixtas urbanas, de más de 10 mil a menos de 15 mil habitantes; 4) Localidades urbanas, con más de 15 mil habitantes.” (Serna, 2009, p.80).

Al seguir esta clasificación se puede considerar que Pedro Escobedo es un municipio rural, ya que todas las localidades que lo componen concentran menos de 5 mil habitantes<sup>48</sup>: sin embargo, como se verá más adelante, existen indicadores que demuestran que este municipio está sufriendo importantes transformaciones socioeconómicas, lo cual denuncia que aunque siga siendo un territorio rural, su población ya no. Entre otras cosas, porque la PEA está ocupada en su gran mayoría en los sectores secundario y terciario; porque el analfabetismo ha disminuido considerablemente; porque existe una mayor cobertura de servicios públicos; porque existe mayor infraestructura en comunicaciones, transportes y en servicios (en otras palabras, siguiendo los otros criterios de Luis Unikel para distinguir lo urbano y lo no urbano [*población económicamente activa dedicada a actividades no agrarias, alfabetismo, educación, población asalariada y población que habla español, usa zapatos y vestidos no indígenas*]) aunque Pedro Escobedo no cuente con la población suficiente para entrar en los rangos respectivos, con estos indicadores que se han mencionado, sí se le puede considerar como un *espacio urbano, al menos en parte*). En este sentido, como se ve más adelante, la *Teoría de la Nueva Ruralidad*, y en particular los denominados *territorios periurbanos*, servirán para explicar la situación actual por la que atraviesa Pedro Escobedo, y en particular, la comunidad de El Sauz.

---

<sup>48</sup> En este sentido, la concentración de población en el resto de las localidades del municipio se distribuye de la siguiente manera: La Lira, con 4770 habitantes; San Clemente, con 3923 habitantes; La D, con 3402 habitantes; San Fandila, con 2857 habitantes; Epigmenio González (El Ahorcado), con 2531 habitantes; Guadalupe Septién, con 2219 habitantes; Ajuchitlancito, con 2207 habitantes; Escolásticas, con 2189 habitantes; y el resto de las localidades (13) con 11589 habitantes. (INEGI, 2004).

**Tabla 3. Población de 12 años y más según condición de Actividad Económica en Pedro Escobedo en los años 1990, 2000 y 2010.**

<b>Sexo</b>	<b>PEA</b>		<b>PEI</b>	<b>No especificado</b>
1990	Ocupada	Desocupada		
Municipio	<b>9 870</b>	288	<b>14 562</b>	835
Hombres	8 134	256	3 898	438
Mujeres	1 740	32	10 664	397
2000				
Municipio	<b>15 552</b>	187	<b>18 275</b>	152
Hombres	10 953	164	5 500	97
Mujeres	4 599	23	12 775	55
2010				
Municipio	<b>23342</b>	1518	<b>22390</b>	238
Hombres	16144	1294	5459	149
Mujeres	7198	224	16931	89

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (1991, 2001,2011).

Al observar la tabla 3, se percata que la PEA en su gran mayoría en este periodo (1990-2010), está articulada en su gran mayoría por hombres, y a la inversa, la PEI está conformada en su gran mayoría por mujeres. La razón de estas dinámicas, puede ser el hecho de que el tipo de

familia “nuclear” (donde la jefatura está a cargo del hombre; donde el hombre es el único que sale a trabajar y obtiene ingresos) es el dominante en Querétaro.<sup>49</sup>

En este sentido, para el año 2000 el 50.3% de la PEI en el municipio, eran personas dedicadas a los quehaceres del hogar; 24.2% correspondía a estudiantes; y 24.1% a personas con otro tipo de inactividad no especificada. (INEGI, 2004).

Para el año 2010, 58.2% de la PEI estaba conformada por personas dedicadas a los quehaceres del hogar; 32.4% correspondía a estudiantes; 1.6% a pensionados y jubilados; 2.0% a personas con alguna limitación física o mental permanente que les impide trabajar; y, por último, 5.6% corresponde a personas en otras actividades no económicas. (INEGI, 2011).

En lo que respecta a la PEA, se observa que la gran mayoría permanece ocupada, lo que nos demuestra que el empleo es relativamente “seguro”: en 1990, la PEA ocupada correspondía al 97.1% y la desocupada al 2.8%; en el 2000, 98.8% por 1.1%; y por último, en el 2010, 93.8% por 6.1%, respectivamente.

Por otra parte, es importante destacar que la población ocupada en las industrias manufactureras para el año 2000, era de **5999** (INEGI, 2004) por **1318** en el año de 1993 (Serna, 2009, p.171). En el comercio, para los mismos años consultados, era de **1524** por **745**. Con ello se observa un notable aumento en las actividades de los sectores secundario y terciario en dichos periodos, que como se ve más adelante, han desplazado al sector primario como el dominante.

---

<sup>49</sup> Para el año 2010, de 450104 hogares que hay en Querétaro, el 67.8% son de tipo Nuclear; 20.9% son de tipo Ampliado; 1.5% son de tipo Ampliado; 8.0% son de tipo Unipersonal; y 0.7% son de tipo Corresidente. Al respecto, hay que agregar que 108061 hogares queretanos (24%), tienen jefatura femenina y 342043 tienen jefatura masculina. (INEGI Cuéntame...Extraído el 12 de diciembre de 2012). En este sentido, para el mismo año, en Pedro Escobedo se registran 14414 hogares, de los cuales, 11650 (80.8%) tienen jefatura masculina y 2764 (19.1%) jefatura femenina. (INEGI, 2011).

**Tabla 4. Población Económicamente Activa por Sector Productivo en Pedro Escobedo en las décadas de 1970, 1980, 1990 y 2000 (%).**

Años	1970	1980	1990	2000
<b>Sector</b>				
Primario	72.4	<b>47.3</b>	31.6	15.8
Secundario	11.0	<b>27.8</b>	37.7	51.2
Terciario	11.3	<b>12.3</b>	24.1	29.3

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2001).

Como bien se plantea al principio de esta investigación, desde 1990 existe un declive de las actividades económicas del sector primario, por un ascenso de las actividades de los sectores secundario y terciario, respectivamente. Debido a la era del denominado Neoliberalismo y gran auge del fenómeno de la Globalización, desde 1980 en México se han percibido efectos de diversa índole (como los que se detectan y analizan en este trabajo). En este sentido, la política económica del libre Comercio y la libre Competencia (materializado en México con el TLCAN), la reforma al artículo 27 constitucional y la eliminación del Estado Benefactor, son algunas de las causas que explican el descenso de la actividad primaria, y el ascenso en contrapartida, de la PEA que está inserta en los sectores secundario y terciario.

Desde 1990 hasta el 2000, la PEA del sector secundario es la dominante<sup>50</sup> (ver tabla 4). Sin embargo, es de vital importancia señalar que como se demuestra más adelante, Pedro

---

<sup>50</sup> A nivel estatal, para el año 2009, se observa que la principal actividad económica es la industria manufacturera, ya que capta 19.2% de la población económicamente activa; le sigue el comercio, con 18.7%; el ramo de la construcción, con 10.8%; Servicios diversos, con 10.4%; empatados se tiene a la Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca y Servicios sociales con 8.3%; Servicios profesionales, financieros y corporativos, con 8.0%; Restaurantes y servicios de alojamiento, con 6.1%; Gobierno y organismos internacionales, con 4.9%; Transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento, con 4.5%; industria extractiva y de la electricidad, con 0.7%. (INEGI, 2008).



Escobedo no es un municipio que albergue gran cantidad de industrias: esto significa que la población que está ocupada en las fábricas, trabaja en los municipios de San Juan del Río, El Marqués y Querétaro, ya que son esos lugares donde está alojada la industria del estado. En este sentido, la población obrera escobedense realiza una migración de tipo *pendular*, porque se transporta diario de *su casa a la empresa* y viceversa.

Al respecto -como se abordará más adelante- cabe mencionar que es un *gran desarrollo de tercerización*, y en menor medida, un *proceso de urbanización*, dos efectos que está experimentando el territorio de Pedro Escobedo.

### ***Indicadores socioeconómicos de desarrollo en Pedro Escobedo***

Es un hecho palpable, que Pedro Escobedo ha abatido el rezago educativo en el que comúnmente se encuentran los municipios rurales. Al menos, en lo que respecta a los niveles educativos de preescolar, primaria, secundaria y preparatoria. Debido a la infraestructura educativa construida en las comunidades, se afirma que existe una mayor cobertura del servicio de la educación pública en el municipio.

**Tabla 5. Población Alfabeta y Analfabeta en Pedro Escobedo en los años 1960-2010.**

<b>Año</b>	<b>Alfabeta</b>	<b>Analfabeta</b>
1960	48.3	51.7
1970	60.4	39.6
1980	74.9	25.1
1990	83.4	16.6
2000	88.0	12.0

2010	91.5	7.79
------	------	------

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (2004); CONAPO (2012).

El analfabetismo en este municipio disminuyó considerablemente desde la década de 1980 (ver tabla 5) y desde entonces, su tendencia ha sido una reducción paulatina de las personas que no saben leer ni escribir. Para el 2010, se registra que la población de 5 y más años sin escolaridad es de 3784 personas, donde 1498 son hombres y 2286 mujeres, esto representa que el 5.9% de la población total de Pedro Escobedo no recibió instrucción alguna de la que ofrece el sistema educativo. Un índice sumamente bajo, logrado gracias a la infraestructura educativa que existe en el municipio. La cual, como se ve más adelante, está conformada por escuelas públicas y particulares, mismas que ofrecen los servicios educativos de preescolar, primaria, secundaria, bachillerato y carreras cortas.

En el año escolar 1998-1999, se contabilizan en Pedro Escobedo 77 escuelas en total<sup>51</sup>(enciclopedia de los municipios. Extraído el 5 de junio de 2011.); para el ciclo escolar 2002/03 se registran 80 (INEGI, 2004). Por su parte, se observa que en los niveles educativos de Preescolar, Primaria, Secundaria y Bachillerato, existe una matrícula de alumnos inscritos de 14633 para el ciclo escolar 2002/03, y 16990 para el ciclo 2007/08, respectivamente. Para el año 2010, no se especifica si la matrícula corresponde a los tres niveles educativos, solo se menciona a la población de 5 y más años que asiste a la escuela, que en este caso es de 16846 personas. Como se observa, en el año censal del 2010 existe un descenso de 144 alumnos inscritos con respecto al ciclo 2007/08. Es decir, en lugar de crecer la matrícula de estudiantes, disminuyó.

---

<sup>51</sup>En este sentido, se clasifican de la siguiente manera: una escuela de educación Inicial; 27 escuelas de nivel Preescolar, 20 oficiales, 1 particular y 6 del Conafe; 34 escuelas de Educación Primaria, de las cuales 31 son oficiales, 1 particular y 2 del Conafe; 12 escuelas de nivel Secundaria, 1 Secundaria General, 8 Telesecundarias y 3 Secundarias; 2 escuelas de Nivel Medio Superior, CBTA 115-1 y CECYTEQ; 1 escuela Técnica ISSCA Plantel Pedro Escobedo. (Enciclopedia de los Municipios. Extraído el 5 de junio de 2011.).

Esto resulta una contradicción, porque si se comparan otros datos, se observa que, por ejemplo, la matrícula de alumnos egresados de las escuelas superiores (universidades), en el periodo 2003-2010, aumenta considerablemente. Ya que de ser 5 los alumnos egresados en el 2003, pasa a 2242 profesionistas en 2010, de los cuales, 76 poseen algún *Posgrado* (INEGI, 2001,2011).<sup>52</sup>

**Tabla 6. Viviendas particulares habitadas en Pedro Escobedo que disponen de los servicios públicos de agua, drenaje y energía eléctrica en las décadas 1990-2010.**

Año	Viviendas particulares habitadas	Viviendas con agua entubada	Disponen de drenaje	Disponen de energía eléctrica
1990	<b>6 967</b>	6 422	2 775	6 035
2000	<b>9 754</b>	8 852	6 516	9 228
2010	<b>14 414</b>	13 547	12 696	14 077

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2011).

De acuerdo a los datos estadísticos oficiales (ver tabla 6), Pedro Escobedo está logrando una cobertura mayor en cuanto al ofrecimiento de servicios públicos como agua potable, energía eléctrica y drenaje.

En 1990, del total de viviendas particulares habitadas, el 92% contaba con el servicio de agua entubada; el 37.8% disponía de drenaje y el 86.6%, de energía eléctrica.

---

<sup>52</sup>Sin embargo, lo que es curioso señalar con estos datos, es el hecho de observar una gran deserción de la escuela. Ya que en el periodo 2002/03, de 14633 alumnos inscritos en los niveles de preescolar, primaria, secundaria y bachillerato, sólo 3428 (23.4%) egresaron, es decir, terminaron por completo la escuela. (INEGI, 2004). Para el periodo 2007/08, de 16990 alumnos inscritos, solamente 4500 egresaron (26.4%). (INEGI, 2008). Sale de su objetivo principal de esta investigación el analizar el fenómeno social de la deserción estudiantil en el municipio; sin embargo, es de vital importancia prestar atención a esta problemática (principalmente los gobiernos, tanto el municipal como el estatal) ya que puede ser una de las causas por las cuales en Pedro Escobedo se ha incrementado brutalmente el consumo de alcohol y drogas entre menores de edad.

En el 2000, del total de viviendas particulares habitadas, el 90.7% contaba con el servicio de agua entubada; el 66.8% con drenaje, y el 94.6%, con energía eléctrica.

Para 2010, del total de viviendas particulares habitadas, el 93.9% contaba con el servicio de agua entubada; el 88.0% con drenaje, y el 97.6%, con energía eléctrica.

Al observar los números, descubrimos que en estos veinte años, el servicio de agua entubada y el de energía eléctrica, son los que más cobertura han tenido en el municipio.

Por otra parte, el servicio de drenaje en el año de 1990, tenía una cobertura de menos de la mitad de las viviendas particulares habitadas; sin embargo, para los años 2000 y 2010 alcanza una cobertura el servicio de más del 50% de las viviendas.

Para el año 2000, 8794 viviendas tienen piso diferente de tierra,<sup>53</sup> lo que equivale al 90.1% del total de viviendas particulares habitadas; para el 2010, son 13620, lo que equivale al 94.4% del total de viviendas particulares habitadas en ese año censal.

Por otra parte, anexando otros indicadores, se observa que para el año 2000, 5356 viviendas disponen de refrigerador, lo que equivale al 54.9% del total de viviendas particulares habitadas; 2235 viviendas disponen de lavadora, lo que equivale al 22.9% del total de viviendas particulares habitadas; 269 viviendas disponen de computadora, lo que equivale al 2.7% del total de viviendas particulares habitadas. (INEGI, 2004).

Para el año censal 2010, se distribuyen de la siguiente manera: 11471 viviendas disponen de refrigerador, lo que equivale al **79.5%** del total de viviendas particulares habitadas; 7365 viviendas disponen de lavadora, lo que equivale al **51.0%** del total de viviendas particulares

---

<sup>53</sup> Incluye los siguientes materiales: *cemento y firme*, 7633 viviendas particulares habitadas; *Madera, Mosaico y otros recubrimientos*, 1109 viviendas particulares habitadas; y por último, *No especificado*, 52 viviendas particulares habitadas. (INEGI, 2004).

habitadas; y por último, 2060 viviendas disponen de computadora, lo que equivale al **14.2%** del total de viviendas particulares habitadas en el municipio (INEGI, 2011).

**Tabla 7. Nivel de ingresos en Pedro Escobedo en las décadas de 1990-2010 (%).**

<b>Año</b>	<b>No recibe ingresos</b>	<b>-de 1 s.m.m.</b>	<b>1 a 2 s.m.m.</b>	<b>2.1 a 5 s.m.m.</b>	<b>+ de 5 s.m.m.</b>
<b>1990</b>	<b>4.7</b>	<b>18.7</b>	<b>44.3</b>	<b>22.1</b>	<b>0.7</b>
<b>2000</b>	<b>5.0</b>	<b>7.3</b>	<b>40.1</b>	<b>35.2</b>	<b>4.1</b>
<b>2010</b>			<b>34.98</b>		

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2001); CONAPO (2012).

El grueso de la población económicamente activa en Pedro Escobedo percibe ingresos de 1 a 5 salarios mínimos. Ya que para 1990, concentraban el 66.4% del total del nivel de ingresos percibidos para ese año; para el 2000, concentraban el 75.3%; y para el 2010, sólo se registra el porcentaje de la población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos, que para ese año fue de 34.98%.

Si se analiza este dato, se tiene que en este rango disminuyó la gente que obtiene de 1 hasta 2 salarios mínimos en el año 2010, con respecto a décadas anteriores. No se sabe con exactitud, donde se colocan los otros porcentajes de salarios mínimos para ese periodo: si se incrementa el nivel de 2.1 a 5 salarios mínimos y/o el de más de 5 salarios mínimos, o se distribuyen con cierta uniformidad en todos los señalados en el cuadro. No se sabe porque no aparecen todos los datos para el 2010.

**Tabla 8. Grado de Marginación en Pedro Escobedo en las décadas 1980-2010.**

Año	Índice	Grado
1980	-5.28	Alto
1990	-0.537	Bajo
2000	16.24	Medio
2010	-0.766	Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2001); CONAPO (2012).

Con lo expuesto en subapartados anteriores, se constata que la población de Pedro Escobedo si percibe cierto bienestar, ya que tiene acceso a servicios como educación, vivienda, agua potable, energía eléctrica, drenaje.<sup>54</sup> En este sentido, esto es posible gracias al aumento en la infraestructura y la mayor cobertura que se ha logrado en estas dos últimas décadas en los rubros señalados.

Por otra parte, la población en edad de trabajar tiene acceso al empleo que ofrecen las fábricas, ya que existe mucha oferta en el sector secundario, debido a que el municipio se encuentra en el Corredor Industrial Querétaro-San Juan del Río.<sup>55</sup> Principalmente se requiere mano de obra no calificada, con estudios que apenas rebasen la secundaria: es decir, mano de obra barata. Sin embargo, el empleo secundario, se constituye como *una salida o alternativa vital* para la gente joven del municipio, ya que ante *las carencias* de trabajo (**trabajo temporal y mal remunerado**) que ofrece el campo, la industria ha significado un impacto positivo para la

---

<sup>54</sup> Y como se verá más adelante, también por el acceso a servicios de comunicaciones y transportes que tiene la gente escobedense.

<sup>55</sup> En subapartados siguientes, se analiza el proceso industrial de Querétaro y su impacto en Pedro Escobedo.

población escobedense, debido entre otras cosas, porque el sector secundario ofrece mayores ventajas para la *subsistencia* de la gente: por ejemplo, la Seguridad Social<sup>56</sup> que emana del trabajo de las fábricas.

En este sentido, tanto la infraestructura en servicios como el trabajo industrial que existen y se ofrecen para la población de Pedro Escobedo, han contribuido para que se reduzca el grado de marginación en este municipio: ya que de ser alto en la década de 1980, pasó a ser bajo en el año 2010. La Globalización deja un saldo positivo para la población en este aspecto, traducido como *una mejora realmente considerable en las condiciones de vida de la gente*<sup>57</sup> (en lo que se refiere a los rubros mencionados anteriormente). Junto con el proceso de urbanización y la modernización del agro, estos tres efectos provocados por el proceso globalizador se pueden considerar como positivos para el municipio.

Sin embargo, como se verá en el capítulo 3, la descampesinización que está ocurriendo en la comunidad de El Sauz, es un efecto negativo provocado por la Globalización, debido a que está desapareciendo del mapa agrario al campesinado (ejidatarios) y su predio (minifundio) por la política económica del libre comercio y la libre competencia. En un proceso lento, pero que es irreversible, está sucediendo esta desaparición campesina.

---

<sup>56</sup> En este sentido, es importante destacar que para el año 2000, son derechohabientes a servicios de salud 19972 personas, lo que equivale al 40.3% de la población total del municipio; para 2010, son derechohabientes a servicios de salud 47512 personas, lo que equivale al 74.2% de la población total del municipio. Esto significa que existe una mayor cobertura en cuanto a personas que cuentan con el servicio de salud pública en Pedro Escobedo. Es importante mencionarlo, ya que considerando que la mayoría de la población escobedense se dedica a actividades industriales, a nivel estatal, se observa por ejemplo, que el 35.5% de los trabajadores asegurados en el IMSS, están insertos en las industrias de la transformación. Al contrario, se nota que sólo el 2.4% de los trabajadores asegurados en el IMSS, trabajan en la actividad agropecuaria. (INEGI, 2004 y 2011; SEDESU de Querétaro, 2012).

<sup>57</sup> Por ejemplo, para el año 2000 la Pobreza Alimentaria que existía en el municipio era de 23.2%, la Pobreza de Capacidades 29.5% y la Pobreza de Patrimonio, 47.4%; por su parte, para el año 2005 se dividía de la siguiente manera: Pobreza Alimentaria, 19.2%, Pobreza de Capacidades, 26.8%, y Pobreza de Patrimonio, 50.6%. En este sentido, es curioso observar que mientras los dos primeros tipos de pobreza disminuyeron 4 y 2.7 puntos porcentuales respectivamente en el 2005, la Pobreza de Patrimonio para ese mismo año aumentó 3.2 puntos porcentuales. (INEGI, 2008).

### ***Proceso industrializador de Querétaro y su impacto en Pedro Escobedo***

La autopista México-Querétaro es la clave por la cual “se ha desarrollado la dinámica demográfica y económica del Estado de Querétaro.” (COESPO, 1995, p.17). Porque su construcción, en 1958, propició el desarrollo industrial del estado, ya que facilitó el rápido enlace con otras ciudades importantes del país, entre las que destacaban el Distrito Federal. En este sentido, la autopista México-Querétaro rompió con el *aislamiento* en el que se encontraba el estado con respecto “...de la vida económica principal del país”.<sup>58</sup> El consorcio ICA (Ingenieros Civiles Asociados) fue el responsable de construir dicha autopista.<sup>59</sup> Al respecto, cabe mencionar que esta empresa jugó un papel vital para el proceso industrializador del estado, ya que fue un promotor de la rama metalmeccánica a inicios de la década de 1960, la cual trajo importantes repercusiones para Querétaro:

Este proceso implicó la proliferación de talleres e incluso de fábricas convergentes a la producción de ICA y se entabló un encadenamiento interindustrial local de apoyo a dicha industria. El alcance de mercadeo de la industria aquí instalada fue, en este periodo, de corte nacional, aunque por supuesto con una primacía clara de la capital del país. Este proceso de industrialización fue el detonador de modificaciones profundas en la estructura urbana y regional, pues a partir de dicho momento el área urbana de la capital se duplicó y se incrementaron las tendencias inmigratorias a las ciudades de Querétaro y San Juan del Río (COESPO, 1995, p.19).

---

<sup>58</sup>De acuerdo al estudio socioeconómico y demográfico del subsistema ciudades Querétaro, el aislamiento del estado con respecto a la vida económica del país, se debió a “...la ausencia de una carretera hacia ese lugar. En este tenor, cabe mencionar que “a principios de la década de los años cuarenta se construyeron, a iniciativa de la Cámara de Comercio de Querétaro, las dos carreteras de liga a aquella ciudad, por Huichapan y por Toluca. Sin embargo, los tiempos de recorrido entre la capital del estado y la del país eran excesivos. En parte por ello se explica el casi nulo auge de la industria instalada aquí poco después de la construcción de estas carreteras.” (COESPO, 1995, p.17).

<sup>59</sup>La construcción de esta autopista fue en el periodo 1958-1962. Sin embargo, en 1968, se amplió a cuatro carriles (COESPO, 1995, p.17).



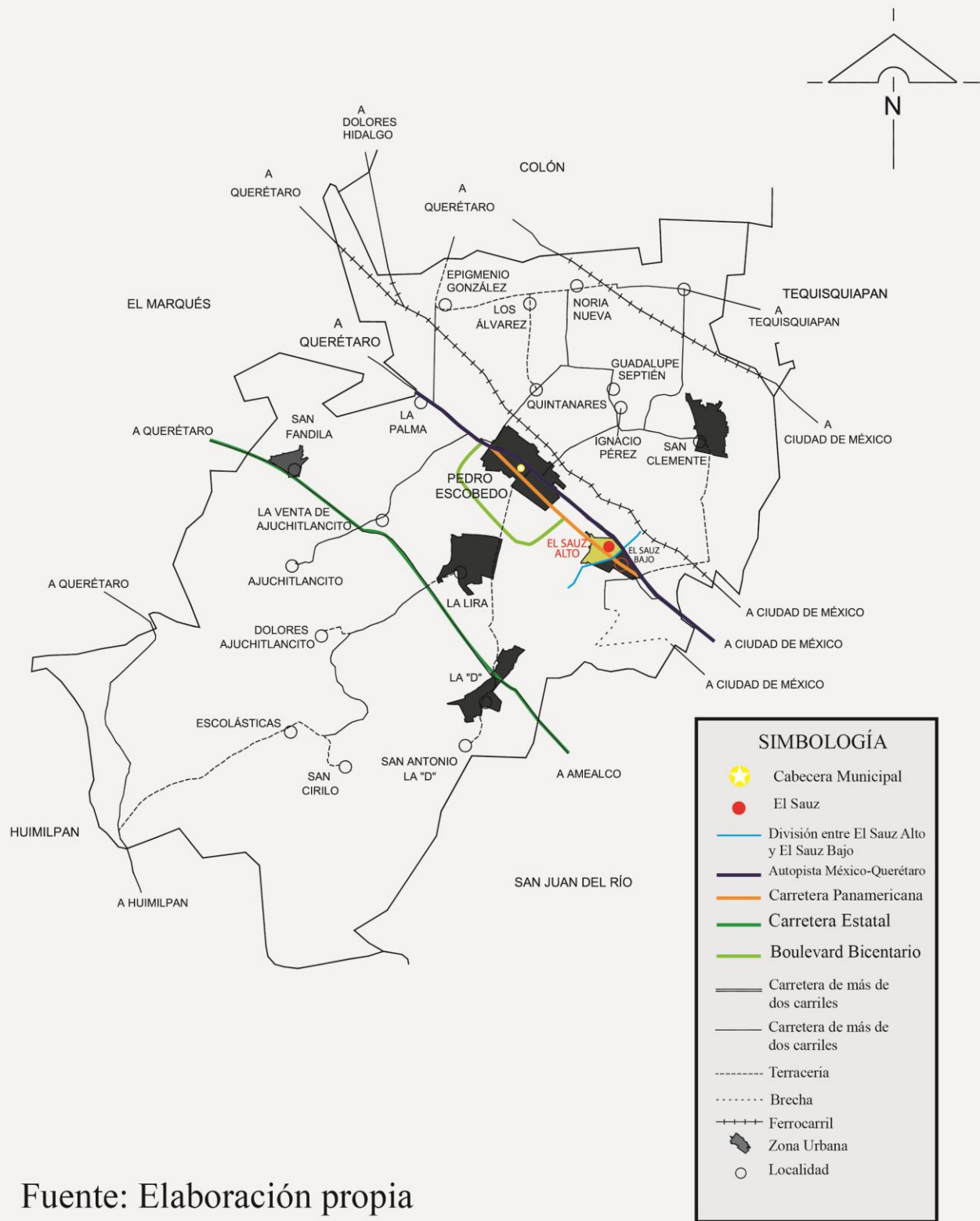
De acuerdo al estudio socioeconómico y demográfico del subsistema ciudades Querétaro (1995), “geográficamente, Pedro Escobedo se coloca en un punto de enlace interregional entre Querétaro y San Juan del Río y en el centro del Corredor Industrial.” (COESPO, 1995, p.39) ya que *la Cabecera Municipal se encuentra ubicada a 30 km de la Capital del Estado y a un costado de la carretera México–Querétaro, la más importante del país*; lo que la convierte en un paso obligado de comerciantes y transportistas(Enciclopedia de los Municipios. Extraído el 5 de junio de 2011).

Dicho proceso está articulado además por la construcción que se ha venido haciendo en épocas recientes de las carreteras estatales y municipales que atraviesan el municipio, ya que a partir del enlace que articulan éstas con la gran autopista federal se ha permitido una **comunicación rápida y constante de los procesos industriales de Querétaro con otras partes del norte y centro del país**, donde sin lugar a dudas Pedro Escobedo ha salido beneficiado de una u otra forma.<sup>60</sup> (Ver figura 3)

---

<sup>60</sup>En este sentido, hay que mencionar que “el municipio cuenta con 50.5 km de caminos rurales transitables todo el año, así como 30.8 km de carreteras federales y 52.5 km de carreteras estatales. Además, cuenta con una estación de ferrocarril en la vía México- Querétaro.” (Enciclopedia de los Municipios. Extraído el 5 de junio de 2011).

# Mapa 3. Carreteras y Caminos de Pedro Escobedo



Fuente: Elaboración propia

*El Corredor Industrial, las empresas de Querétaro y su impacto en la población escobedense*

El verdadero impacto del crecimiento socioeconómico escobedense ha sido gracias a la PEA que labora en el sector secundario. En este sentido, como se mencionó en apartados anteriores, la fuerza de trabajo municipal desemboca en los parques industriales de San Juan del Río, El Marqués y Querétaro. Por ello, se puede decir que existe una migración de tipo pendular de los habitantes escobedenses.<sup>61</sup>

**Tabla 9. Parques y zonas industriales en el estado de Querétaro en los años 1992 y 2010.**

<b>Año 1992</b>	
<b>Nombre</b>	<b>Ubicación</b>
Parque Industrial Benito Juárez	Querétaro
Fraccionamiento Industrial San Pedrito	Querétaro
Zona Industrial Parques Industriales	Querétaro
Zona Industrial Carrillo Puerto	Querétaro
Zona Industrial Carretera Constitución	Querétaro
Zona Industrial De Jurica	Querétaro
Zona Industrial San Pablo	Querétaro
Parque Industrial San Juan del Río	San Juan del Río
Fraccionamiento Industrial Valle de Oro	San Juan del Río
Fraccionamiento Industrial Balvanera	Corregidora
Zona Industrial Santa Bárbara	Corregidora

<sup>61</sup> La migración pendular es un movimiento de población que consiste en el desplazamiento diario del migrante a otra zona; donde la familia del mismo mantiene su lugar de residencia (COESPO, 1995, p.38).

Fraccionamiento Agroindustrial La Cruz	El Marqués
Parque Industrial Bernardo Quintana	El Marqués
<b>Año 2010</b>	
Parque Industrial Querétaro	Querétaro
Polígono Empresarial Santa Rosa	Querétaro
Parque Industrial Jurica	Querétaro
Microparque Industrial Santiago de Querétaro	Querétaro
Ciudad Industrial Benito Juárez	Querétaro
Parque Tecnológico	Querétaro
Fraccionamiento Industrial La Montaña	Querétaro
Fraccionamiento Industrial San Pedrito	Querétaro
Fraccionamiento Agroindustrial La Cruz	El Marqués
Parque Industrial O' Donnel Aeropuerto (El Tepeyac)	El Marqués
Parque Industrial Agropark	Colón
Fraccionamiento Industrial El Pueblito	Corregidora
Parque Industrial La Noria	El Marqués
Parque Industrial FINSA	El Marqués
Parque Industrial Bernardo Quintana Arrioja	El Marqués
Parque Industrial El Marqués S.A. de C.V.	El Marqués
Parque Aeroespacial de Querétaro	Colón
Fraccionamiento Agroindustrial Balvanera	Corregidora
Fraccionamiento Industrial Valle de Oro	San Juan del Río

Parque Industrial Nuevo San Juan	San Juan del Río
Parque Industrial San Juan del Río	San Juan del Río
Parque Tecnológico Innovación Querétaro	Querétaro

Fuente: Elaboración propia con base en COESPO (1995); SEDESU de Querétaro (2012)

Como se menciona al principio de esta investigación, México inicia su proceso de desarrollo en la década de 1940, con el denominado Modelo de Sustitución de Importaciones (ISI), común derivado que traía dicho modelo: El Desarrollo Estabilizador. Este se concebía como una estrategia dirigida hacia la producción de bienes manufacturados (Yamazaky, 2008, p.241). Al respecto, Yamazaky (2008) comenta:

Se ha señalado que en el país surge un intenso proceso de industrialización en 1940 mediante la estrategia del modelo de sustitución de importaciones...éste opera según diversas características, ajustes y exigencias de la realidad nacional, del capital transnacional y de las capacidades propias del modelo. Así, las lógicas y los impulsos dados al desarrollo quedan definidos a partir de las estrategias para el desarrollo nacional derivadas de las posibilidades del modelo de acumulación y del cambio en el mismo. (Yamazaky, 2008, p.92).

Sin embargo, Querétaro inicia su despegue con este derivado del ISI, hasta la década de 1960. En este sentido, es importante mencionar que fue la inversión en los bienes de consumo duradero y capital,<sup>62</sup> los que "...desencadenaron el desarrollo socioeconómico en el estado de Querétaro". (Yamazaky, 2008, p.90).

---

<sup>62</sup> Incluye las siguientes ramas industriales: productos metálicos, maquinaria, maquinaria eléctrica, equipo de transporte, otras industrias; y los subsectores de la producción que se mencionan a continuación: productos metálicos, maquinaria y equipo (incluye instrumentos quirúrgicos y de precisión), otras industrias manufactureras. (Yamazaky, 2008, p.138).

Para los años setenta, un efecto social que tiene este proceso industrializador es el aumento del número de población urbana en el estado.<sup>63</sup>

Para la década de 1980, existe una reestructuración de la industria queretana, caracterizada por la producción de exportación. Ya para los años noventa, se sigue articulando este proceso de cambio, cuando “el destino de la producción se dirige a los mercados locales, nacionales y extranjeros. Se observa un equilibrio en el destino de las ventas, por lo que se puede reiterar que tanto el mercado local como el nacional y el extranjero son igualmente importantes para la industria en esos años, sin embargo, el énfasis empresarial ya estaba puesto en la exportación.” (Carrillo, Martínez & Lara, 2007, p.44). En otras palabras, con la crisis que presenta a fines de la década de 1970 el Modelo de Sustitución de Importaciones para seguir acumulando capital, aparece la famosa reestructuración neoliberal, que junto con la Globalización, ocasionan que en el estado la dinámica de exportación de mercancías manufacturadas sea la estrategia fundamental para que el sistema capitalista mundial pueda seguir acumulando mayores tasas de ganancia.

Lo que interesa aquí, es mencionar el número de empresas instaladas en el Corredor Industrial y la cantidad de mano de obra que se requiere, para descubrir a dónde se dirige la PEA secundaria escobedense.

De acuerdo a Carrillo, Martínez & Lara (2007), “las empresas se mantienen fuertemente concentradas en la Zona Metropolitana de la Ciudad de Querétaro (ZMCQ)<sup>64</sup> y el corredor San Juan del Río-Tequisquiapan, 79% y 17% respectivamente. Por sector productivo predomina el de

---

<sup>63</sup> “Un dato representativo es que para 1970, si bien la agricultura mantenía la mayor participación en términos de creación de riqueza, su población ya venía en descenso, el traslado del campo a la ciudad provocó que la población urbana representara el 35.6% del total, cuando 20 años atrás constituía el 24.2%.” (Carrillo, Martínez & Lara, 2007, p.43).

<sup>64</sup> Comprende a los siguientes municipios: Querétaro, Corregidora, El Marqués y Pedro Escobedo. (Carrillo, Martínez & Lara, 2007, p.46).

productos metálicos y autopartes con el 34%; 16% la industria química, 13% alimentos y 8% papel”<sup>65</sup> (Carrillo, Martínez &Lara, 2007, p.46).

En este sentido, de acuerdo a los mismos autores, el número de trabajadores comprendidos en la ZMCQ es de 150115, lo que representa un 73.3% de la distribución total en el estado de Querétaro. El municipio de San Juan del Río tiene 47,308 trabajadores, un 23.1% del mismo. Por último, los 13 municipios restantes poseen 7373 trabajadores, lo que representa un 3.6% del total.<sup>66</sup> (Carrillo, Martínez &Lara, 2007, p.48).

Ahora bien, ¿qué papel juega Pedro Escobedo en dicho proceso? De acuerdo al *estudio socioeconómico y demográfico del Subsistema Ciudades de Querétaro (1995)*, sobre la “capacidad demográfica según potencial de desarrollo”, el municipio de Pedro Escobedo (junto con San Juan del Río) se encontraba en la categoría *para absorber población* (COESPO, 1995, p.33); y en la categoría migratoria, Pedro Escobedo (junto a Colón) se definía como un municipio en *equilibrio*. Esto significa que el municipio según las condiciones que ofrece, es visto como *un lugar para contrarrestar el proceso de concentración industrial de la ciudad de Querétaro*,<sup>67</sup> y por otra parte, *como una zona para contrarrestar el crecimiento demográfico urbano asentado en la misma*.

Más que recibir industrias, Pedro Escobedo es visto por el gobierno estatal como *una fuente de mano de obra y como un receptor de población de la Ciudad de Querétaro y de otras*

---

<sup>65</sup> Para el año censal 2010, la estructura de la industria manufacturera en Querétaro se distribuye de la siguiente manera: 37.7% el sector productivo de Maquinaria, equipo y autopartes; 22.1%, Alimentos y bebidas; 14.7%, Papel, imprenta y editorial; 12.9%, Química, caucho y plástico; y por último, 12.6%, otros. (SEDESU de Querétaro, 2012).

<sup>66</sup> Para el año censal 2010, los empleos que genera la industria manufacturera en Querétaro se distribuyen de la siguiente manera: 35655 empleos el sector de la Metal mecánica-automotriz; 13724 empleos, Alimentos y Bebidas; 14718 empleos, Eléctrico-electrónico; 11000 empleos, Tecnologías de la información. (SEDESU de Querétaro, 2012).

<sup>67</sup> Debe decirse que “en 1989, sólo dos municipios concentraban 77.5% de los establecimientos industriales, Querétaro y San Juan del Río. Ambos generan una oferta de empleo industrial mayor a sus respectivas poblaciones ocupadas en este sector (COESPO, 1995, p.31).

*latitudes del país*. En este sentido, el mismo estudio explica que con base enser la Región Querétaro la que tiene el “mayor potencial de desarrollo económico y demográfico”, ha propiciado “una excesiva concentración de población en su territorio”. Por lo que el mismo trabajo plantea una serie de recomendaciones “para lograr el crecimiento y la distribución de la población”, entre las cuales destacan las que conciernen al municipio de Pedro Escobedo:

d).-Habilitar a los municipios de Pedro Escobedo y Colón como zonas de desahogo, al mejorar la infraestructura urbana e impulsando la instalación industrial. e).-Canalizar las nuevas inversiones hacia Colón y Pedro Escobedo. Esto beneficiaría a la región y al subsistema en su conjunto, ya que ampliaría la posibilidad de una distribución de población más equilibrada a lo largo del corredor; así mismo permitiría la cercanía de emplazamientos industriales en una localización más cercana a la región Cadereyta (COESPO, 1995, p.42).

Al respecto, se nota que debido al crecimiento industrial desproporcional que ha tenido la Ciudad de Querétaro y en menor medida San Juan del Río; y debido las consecuencias que ha generado el mismo, tales como crecimiento demográfico, problemas en los servicios públicos de agua, energía eléctrica... los territorios de Colón y Pedro Escobedo<sup>68</sup> son una opción para desahogar este crecimiento urbano-industrial desproporcionado. Así como en años atrás lo fueron los municipios de Corregidora y El Marqués, respectivamente. Hoy transformados en territorios urbanos y periurbanos adheridos a la zona metropolitana de la Ciudad de Querétaro.

Parece ser que toca el turno a Colón, y en especial, a Pedro Escobedo esta transformación. La pregunta obligada es entonces, ¿qué tipo de transformación está teniendo

---

<sup>68</sup> De acuerdo con el mismo estudio, debido al mejoramiento de “sus ventajas locacionales y con apoyo a su infraestructura, desde los años noventa del siglo anterior, Colón y Pedro Escobedo eran vistos como un lugar alternativo de residencia y crecimiento industrial (COESPO, 1995, p.39).



Pedro Escobedo? ¿Se puede decir que está en proceso de urbanizarse, o sólo permanecerá como un territorio periurbano donde los contrastes por las desigualdades sociales manifiestas ahí serán más visibles todavía?

### ***Pedro Escobedo: Territorio Periurbano***

Como se comentó en apartados anteriores, el municipio de Pedro Escobedo sólo posee dos localidades que relativamente pueden considerarse urbanas: La Cabecera Municipal y El Sauz. Sin embargo, el proceso de urbanización que se puede notar en este municipio, si bien no coincide con los estándares que se requieren para distinguir a una localidad urbana de una rural (por ejemplo, la medición de Luis Unikel), si vale la pena mencionar como se está articulando, y la importancia que tiene esta articulación.

Primero, se observa una conurbación entre la Cabecera Municipal y El Sauz. Ya no se distingue donde acaba una localidad y empieza la otra, porque existe una fuerte concentración en esta zona de viviendas y de infraestructura de servicios. (Ver tabla 10 y figura 4). Si nos remitimos a la teoría, se puede decir que esta zona (Cabecera Municipal y El Sauz), se asemeja a un territorio periurbano, ya que es "...un área de transición entre lo rural y lo urbano". (Serna, 2009, p.57). Porque la gran metrópolis queretana está utilizando a Pedro Escobedo (y en particular, a estas dos localidades), como un espacio para diferentes usos: funciones residenciales, laborales y de servicios. (COESPO, 1995, p.57). Al respecto, Serna (2007) explica:

Según sea la franja son las características y funciones, lo cual señala una heterogeneidad en los usos del suelo. Su funcionalidad es variada e inicia con la propia agricultura, la cual se vuelve en la mayoría de los casos una actividad de tiempo parcial que a la vez cumple el papel de refugio ante las crisis económicas. Otra función es la industrial, la cual es muy

dinámica, sobre todo por las prácticas de relocalización de la planta productiva, en particular por la producción fragmentaria, lo que hace atractivas a estas áreas para ese tipo de producción y para las pequeñas empresas. Otras es la función residencial, sobre todo porque las áreas periurbanas representan franjas de expansión de la ciudad, las cuales combinan diferentes tipos de viviendas, ya sean primarias o secundarias, que por efecto de la aglomeración urbana se asientan en éstas áreas, las que cuando se acercan o tocan a otro asentamiento urbano dan lugar a la expresión territorial que se conoce como conurbación. (Serna, 2009, p.59).

Para el caso de Pedro Escobedo, se observa una intensa producción agrícola, lograda gracias a la modernización que ha logrado su agro;<sup>69</sup> existe una localización de industrias en lugares estratégicos<sup>70</sup> (por ejemplo, en zonas circundantes a la autopista México-Querétaro y a las carreteras estatales que atraviesan a este municipio); en la Cabecera Municipal, los Ejidos de La Lira y El Sauz, se puede observar por un lado, la instalación de varias Zonas Residenciales (Fraccionamientos de Interés Social); y por otro, el incremento en la compra-venta venta-compra de terrenos (regulares e irregulares) para la construcción de viviendas. También hay que agregar que la concentración de empresas de servicios está localizada estratégicamente en estas tres localidades, *lo que convierte a Pedro Escobedo en una zona con una fuerte práctica agropecuaria, pero al mismo tiempo, como un sitio en proceso de transformación socioeconómica, debido a la infraestructura en servicios -y en menor medida, industrial-que concentra en varios puntos de su territorio.*

---

<sup>69</sup> Esto se aborda en el próximo capítulo.

<sup>70</sup> Por ejemplo, en Pedro Escobedo existen varias industrias que se instalaron en un área rural considerada de reserva ecológica. La ubicación de esta área es estratégica debido a que está a un lado de la autopista México-Querétaro. Entrevista al arquitecto Javier Ríos Vega, director de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

En otras palabras, en este municipio está ocurriendo una modificación del hábitat, es decir, una serie de transformaciones profundas sobre los planes demográfico, económico, social, político y cultural: un espacio donde se está encontrándolo rural y lo urbano; un lugar donde se está entremezclando las características del sistema productivo, la cultura, los hábitos de vida y las reivindicaciones políticas, tanto de un ámbito como de otro. (Ávila, 2004, p.105). *Y, lo que es más importante mencionar aquí, es el hecho de que el espacio transformado (territorio periurbano) está bastante delimitado, pues su geografía abarca solamente al territorio que representa alguna ventaja comparativa para el Gran Capital (cercanía con las vías de comunicación [autopista, carreteras estatales], así como recursos naturales [agua]). Sin embargo, la población nativa de Pedro Escobedo está reproduciendo los símbolos, hábitos de vida, cultura, etcétera, propios de la ciudad, de los urbanitas.*

En este sentido, al seguir la clasificación de Bryant y Russwurm sobre las franjas periurbanas, se considera a Pedro Escobedo (La Cabecera Municipal y El Sauz), como una franja exterior (*Outerfringe*), ya que hay un nítido predominio del suelo rural, **con algunos elementos urbanos**, y porque existen *commuters*, **trabajadores que viven en el campo y se desplazan a la ciudad diariamente.**<sup>71</sup> (Serna, 2009, p.58). Al respecto, es menester citar lo que explica Serna (2009):

“Es importante aclarar que la postulación de las franjas periurbanas, no supone un territorio llano, liso y homogéneo, en el que las franjas o anillos sean simétricos o equidistantes. Lo que se postula es que existen en el territorio zonas identificadas con diferentes funciones, de las que algunas cumplen algún papel para el modelo urbano y

---

<sup>71</sup> Como se menciona en apartados anteriores, por ejemplo, la PEA del sector secundario se desplaza a los Parques y Zonas Industriales ubicadas en los municipios y ciudades de San Juan del Río, El Marqués y Querétaro; debido a que Pedro Escobedo no es un municipio industrial. (Ver Tabla 9.).

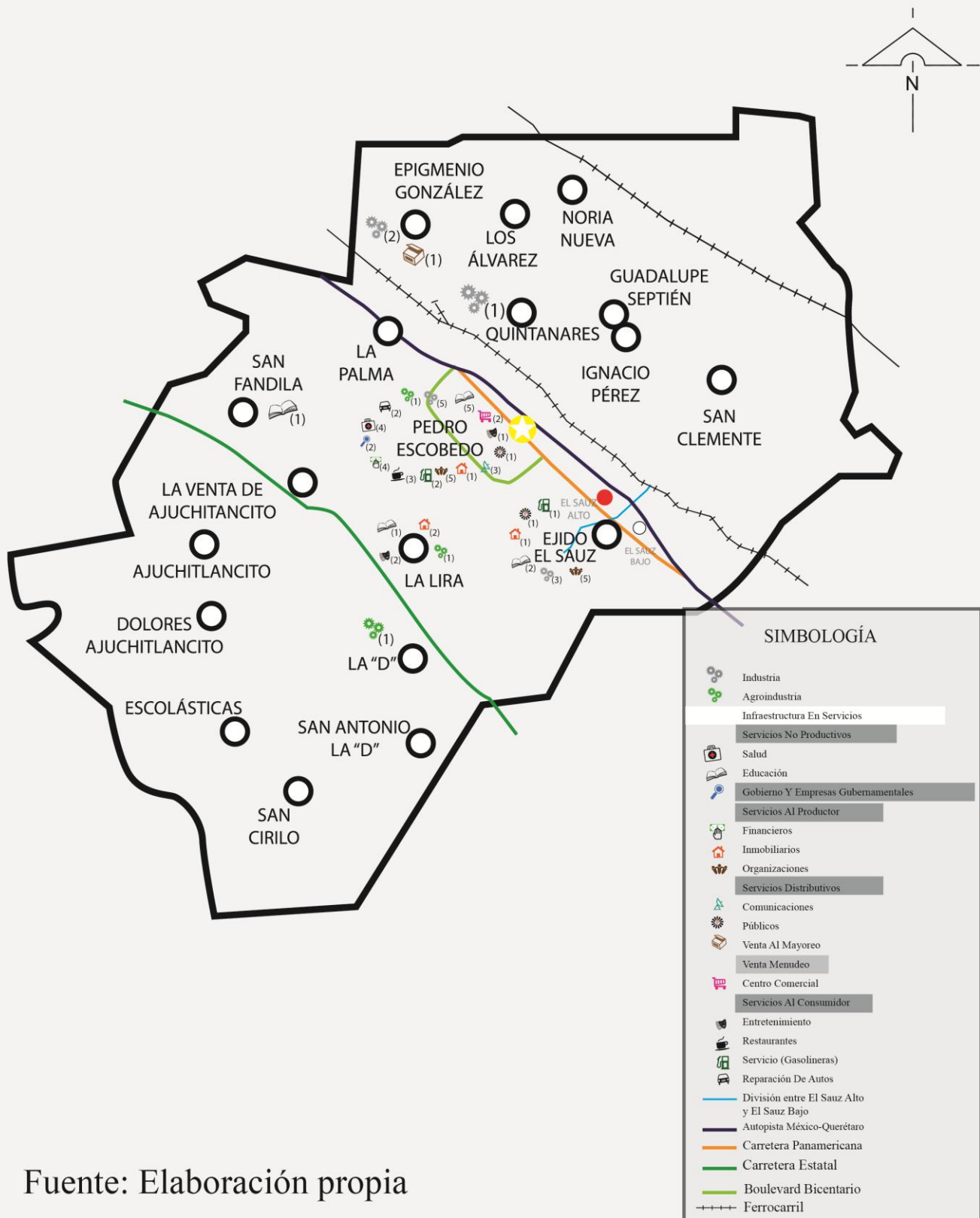
otras aparecen como espacios rurales intersticiales. Esto significa que en el territorio no se encuentran anillos o franjas claramente delimitadas, ni en forma de círculos concéntricos, sino que pueden ser de manera irregular e inconstante; no obstante, estas zonas son identificables por los procesos sociales, económicos y culturales que ahí se manifiestan de acuerdo a su relación con un centro urbano de importancia.” (Serna, 2009, p.59).

En segundo lugar, y para fortalecer esta aseveración primera, se dice que:

Tanto por su posición privilegiada junto a la principal vialidad carretera del subsistema como por su masa poblacional y de servicios microrregionales, la cabecera del municipio de Pedro Escobedo funciona como un escalón en la jerarquía urbana entre la ciudad central, Querétaro, con la que se liga a través de la citada carretera, y las poblaciones de la D, **El Sauz**, La Lira, San Clemente y San Fandila. A partir de estas poblaciones, se entabla la relación funcional con el resto de las localidades, **eminente rurales** (COESPO, 1995, p.203).

Esto comprueba que el proceso de “urbanización” por el que atraviesa el municipio es muy “limitado”; ya que la gran mayoría de estos cambios son propiciados en la zona circundante a la autopista México-Querétaro. En este sentido, la Cabecera Municipal y los ejidos de El Sauz, La Lira, y en menor medida, La D, San Clemente y San Fandila, son las zonas más transformadas por este proceso urbano-industrializador. Debido a que gran parte de los equipamientos se concentran en estos lugares. Al respecto, se descubre que otro efecto que presencia el municipio de Pedro Escobedo, es el referente al gran desarrollo de *tercerización* que sufre su territorio. A continuación se explica. (Ver figura 4)

# Mapa 4. Infraestructura de Pedro Escobedo



Fuente: Elaboración propia

### *Auge de las actividades terciarias en Pedro Escobedo*

Como se menciona anteriormente, el municipio de Pedro Escobedo no es un territorio que albergue una gran cantidad de industrias, pues no existe dentro de él la construcción de Zonas o Parques Industriales. Por el contrario, lo que se aprecia en este municipio (y en particular, en El Sauz) es una gran implantación de empresas de servicios y de pequeños comerciantes. En otras palabras, la PEA que labora en el sector secundario, lo hace fuera de Pedro Escobedo; sin embargo, hace uso de los servicios que existen al interior del municipio.

Para empezar, se plantea que no es el estudio abordar al sector terciario a plenitud en esta investigación, debido a que solo se está señalando a grandes rasgos los saldos que deja la Globalización en este territorio (Pedro Escobedo). Por ello, solo se señalan aspectos generales del sector terciario para tener un marco referencial sobre lo que representa este.

El sector terciario se compone de las categorías de servicios y comercio: sin embargo, como plantean varios científicos sociales, no es una empresa fácil de abordar, debido a la heterogeneidad (diversificación de servicios) que presenta este sector económico. En otras palabras, es muy complejo teorizarlo, lo "...que dificulta poder usar una amplia y satisfactoria explicación sobre la naturaleza del quehacer y comportamiento de los servicios, tanto en lo económico como en lo social." (Yamazaky, 2008, p.153).

Sin embargo, para tratar de conceptualizar lo que se descubre en esta investigación en relación con el sector terciario, se cita la siguiente clasificación de Servicios hecha por Stanback (1981) para Estados Unidos:

1.-Servicios distributivos: transporte, comunicaciones, públicos y venta al mayoreo.

2.-Venta al menudeo.

3.-Servicios no productivos: salud y educación.

4.-Servicios al productor (consumo intermedio): financieros, seguros, inmobiliarios, legales, organizaciones, profesionales y sociales.

5.-Servicios al consumidor (consumo final): hoteles y hospedaje; personales: reparación de autos, servicio y estacionamiento, cinematógrafo, entretenimiento y servicios al hogar.

6.-Gobierno y empresas gubernamentales. (Yamazaky, 2008, p.167).

México, siendo un país dependiente y periférico, el sector terciario (los servicios) no se integra como lo hace en los países centrales: es decir, con actividades complementarias que respondan a las necesidades que tiene la industria. En este sentido, para el caso de Querétaro Yamazaky 2008 explica:

Otra explicación más sólida... a la comprensión del precario desarrollo de los servicios se relaciona con el hecho de que los servicios al productor (intermedios) no han prosperado en la magnitud manifiesta en las economías desarrolladas, debido a que el crecimiento industrial regional no generó una considerable demanda local de los mismos, porque ese mismo crecimiento no ha madurado a un nivel que impacte en mayor medida al conjunto de la economía regional de tal manera que integre los encadenamientos necesarios entre sectores. (Yamazaky, 2008, p.181).

Al contrario, el desarrollo que presentan los servicios es precario, con limitaciones y obstaculizaciones. Sin embargo, debido a la dinámica del sector secundario (sus crisis que manifiesta y su baja absorción de mano de obra), el sector terciario (en este caso el comercio) se

vuelca como una opción para absorber mano de obra y generar ingresos (aunque estos sean muy bajos). Esto conlleva a presenciar fenómenos sociales como el aumento del mercado de trabajo informal, la creación de negocios familiares ambulantes o los llamados changarros. En este sentido, Yamazaky comenta:

Ello fundamenta la fuerte presencia del comercio en la naturaleza del sector terciario en países en desarrollo, aunque este no necesariamente responde de manera prioritaria a las exigencias del aparato productivo, sino a la del crecimiento demográfico, lo que conduce a la generación de servicios con bajos niveles de productividad e inversión de capital, lo que por el contrario, sí ofrece precisamente el comercio al menudeo. (Yamazaky, 2008, p.181).

Para el caso de Pedro Escobedo, se percibe un crecimiento demográfico parcial, con un auge también parcial en infraestructura de servicios e industrial, instalado en la zona circundante (Cabecera Municipal, Ejido de El Sauz) a las vías de comunicación que atraviesan el municipio (autopista México-Querétaro, carreteras estatales, vías ferroviarias). Al respecto, cabe señalar que esto conlleva a observar un contraste todavía más marcado por la desigualdad social en este municipio: donde si bien se perciben rasgos del desarrollo industrial, no sucumbe la pobreza ni la marginación en la que se encuentra la población local, solo se polariza: *unos se desarrollan y obtienen cierto bienestar, otros se quedan en las mismas condiciones*. En este sentido, es menester decir que:

...la rapidez con que crecen las ciudades en países en desarrollo no es producto de sociedades agrícolas e industriales altamente productivas, sino que se asocia a condiciones de baja rentabilidad agropecuaria. La industria solo está desarrollada en parte. En general se trata de espacios urbanos pobres, comparados con las urbanizaciones de países



desarrollados, atrasados y desatendidos que se mezclan con espacios de riqueza. (Yamazaky, 2008, p.182).

Por otra parte, se observa un gran desarrollo de comercio al menudeo, caracterizado por estar desorganizado, ya que no se cuenta con infraestructura necesaria para poder alojarlo (por ejemplo, con la construcción de un mercado).

**Tabla 10. Principal infraestructura industrial y de servicios en Pedro Escobedo.**

Nombre	Ubicación
<i>Industrias y agroindustrias</i>	
Fabricante de cajas de velocidades y refacciones para vehículos automotores KuoAerospace-Tremec (antes TSP)	Cabecera municipal
Productora de alimentos Thor	Cabecera municipal
Fabricante de saborizantes y aromatizantes para una gama muy variada de productos Givaudan (Antes Quest International)	Ejido de Quintanares
Productora de tubos de PVC de todas formas y diámetros Polyducto del Bajío	Ejido de Epigmenio González
Agroindustria Cremería las Palmas	Cabecera municipal
Productor de muebles de madera Inductores Farwel	Ejido de Epigmenio González
Agroindustria Pilgrims Pride	Ejido de la De
Agroindustria Viveros San José y su	Ejido de La Lira

Agricultura	
Empresa camaronera Pescados y Mariscos La Palapa	Cabecera municipal
Panificadora Saeva	Cabecera municipal
Costurera (sin nombre)	Cabecera municipal
Termoeléctrica El Sauz	Ejido de El Sauz
PEMEX (Gas y Petroquímica Básica) Estación de Comprensión de El Sauz	Ejido de El Sauz
Empresa constructora Concretos Benítez	Ejido de El Sauz
<b><i>Infraestructura en Servicios</i></b>	
<i>Servicios no productivos: Salud y educación</i>	
Prepa UAQ Pedro Escobedo	Ejido de El Sauz
Escuela Secundaria Lázaro Cárdenas (Técnica 4) de la E.T.A.	Cabecera Municipal
Bachillerato CBTA 256	Ejido de El Sauz
Clínica IMSS (U.M.F. N5)	Cabecera Municipal
Centro de Salud	Cabecera Municipal
Clínica Medicina Familiar ISSTE	Cabecera Municipal
Unidad de Rehabilitación Pedro Escobedo	Cabecera Municipal
Escuela particular comercial Instituto ISCCA	Cabecera Municipal
Guardería SEDESOL	Cabecera Municipal
Escuela primaria-secundaria particular José Castellón Velasco	Cabecera Municipal

Escuela primaria particular Bilingüe Instituto Neo queretano	Cabecera Municipal
Bachillerato CECYTEQ	Ejido de La Lira
Instituto Mexicano del Transporte (IMT)-CIDETEQ	Ejido de San Fandila
<i>Gobierno y empresas gubernamentales</i>	
CFE Mático	Cabecera Municipal
SAGARPA	Cabecera Municipal
<i>Servicios al productor (consumo intermedio): financieros, seguros, inmobiliarios, legales, organizaciones, profesionales y sociales.</i>	
Banco HSBC	Cabecera Municipal
Banco Bansefi	Cabecera Municipal
Banco Azteca	Cabecera Municipal
Caja Popular Mexicana	Cabecera Municipal
Servicios Financieros Libertad	Cabecera Municipal
Caja Gonzalo Vega (CGV)	Cabecera Municipal
Organización Campesina “Unión de Ejidos Francisco Villa”	Cabecera Municipal
Organización Campesina “Finca Agrarista”	Cabecera Municipal
Organización Campesina “Finca Agropecuaria”	Ejido de El Sauz
Organización Campesina “Caja Solidaria Dr.	Cabecera Municipal

Pedro Escobedo, SC de AP de RL de CV”	
Roma La Lira Fraccionamiento	Ejido de La Lira
Fraccionamiento Real de San Pedro	Ejido de La Lira
Fraccionamiento sin nombre	Cabecera Municipal
Hacienda San Camilo Fraccionamiento	Ejido de El Sauz
<i>Servicios distributivos: transporte, comunicaciones, públicos y venta al mayoreo.</i>	
Antena de teléfono Telmex	Cabecera Municipal
Estación de televisión por cable Telecable de Pedro Escobedo	Cabecera Municipal
Nextel	Cabecera Municipal
Báscula Pública	Cabecera Municipal
Báscula Pública	Ejido de El Sauz
Soriana (Distribución de secos)	Ejido de Epigmenio González
<i>Venta al menudeo</i>	
Centro comercial Bodega Aurrerá	Cabecera Municipal
Centro comercial Súper El Caracol	Cabecera Municipal
Servicios al consumidor (consumo final): hoteles y hospedaje; personales: reparación de autos, servicio y estacionamiento, cinematógrafo, entretenimiento y servicios al hogar.	
Unidad Deportiva de Pedro Escobedo	Cabecera Municipal

Balneario Liramar	Ejido de La Lira
Carril de carreras de caballos El Huizache	Ejido de La Lira
Llantera y servicios de alineación y balanceo Goodyear	Cabecera Municipal
Llantera y servicios de alineación y balanceo Michelin—Uniroyal	Cabecera Municipal
Restaurant “Las Brisas”	Cabecera Municipal
Restaurant “Centro Camionero La Morena”	Cabecera Municipal
Restaurant “El Queretano”	Cabecera Municipal
Gasolineras El Sauz	Cabecera Municipal
Gasolinera Bonanza	Cabecera Municipal
Gasolinera (en construcción)	Ejido de El Sauz

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por el municipio

En este sentido, se puede decir que los procesos de urbanización y de tercerización en el municipio son parciales, con regiones exitosas y regiones deprimidas, como en todo el tercer mundo. Ya que la infraestructura industrial, de servicios y habitacional está estratégicamente concentrada. Privilegia el territorio circundante a las vías de comunicación que atraviesan el municipio (la autopista y las carreteras estatales), en detrimento del territorio que está alejado de ellas.

Al observar la tabla 10, se detecta que la mayoría de las empresas instaladas en Pedro Escobedo, corresponden a *servicios*. Esto coincide con la tercerización que se está presenciando en El Sauz, ya que la principal infraestructura en el municipio se divide de la siguiente manera: 14 industrias y 51 empresas de servicios (Servicios distributivos; Venta al menudeo; Servicios no

productivos; Servicios al productor [consumo intermedio]; Servicios al consumidor [consumo final]; Gobierno y empresas gubernamentales).

Esto significa que de las 65 principales empresas que existen en Pedro Escobedo, el 21.5% corresponden a industrias y el 78.4% a servicios. Es importante destacar que de estas industrias, 12 son privadas y 2 son del gobierno.

Por otra parte, las empresas que prestan servicios de salud y educación (que son 13), 10 pertenecen a instancias gubernamentales (municipales, estatales y federales), y sólo tres corresponden a empresas privadas. El resto de las empresas de servicios -que son 38-, se observa que 32 pertenecen a capitales privados, tres son del gobierno (Unidad Deportiva, SAGARPA, CFE) y 3 mixtas (gasolineras).

En conclusión, se observa que del total de industrias asentadas en el municipio, el 85.7% corresponden a capitales privados y el 14.2% a capitales gubernamentales.

Por otra parte, del total de empresas de servicios instaladas en el municipio, el 74.5% pertenecen a particulares, el 25.4% al gobierno y el 5.8% a particulares y gobierno.

También es importante destacar que de las 65 principales empresas instaladas en el municipio, 44 se encuentran en la Cabecera Municipal, lo que equivale al 67.6% del total de empresas alojadas en Pedro Escobedo; 9 en El Sauz, lo que representa el 14.0%; 6 en La Lira, lo que equivale al 9.2%; 3 en Epigmenio González, lo que representa el 4.6%; y el resto de las comunidades (Quintanares, San Fandila y La De) también con un 4.6% del total de empresas instaladas en el municipio.

Por otra parte, es menester decir que las empresas que ofrecen servicios instaladas en el municipio, 14 corresponden a Servicios al productor (consumo intermedio): financieros,<sup>72</sup> seguros, inmobiliarios, legales, organizaciones, profesionales y sociales; 12 a *Servicios no productivos*: Salud y educación; 11 corresponden a Servicios al consumidor (consumo final): hoteles y hospedaje; personales: reparación de autos, servicio y estacionamiento, cinematógrafo, entretenimiento y servicios al hogar; 6 a Servicios distributivos: transporte, comunicaciones, públicos y venta al mayoreo; y por último, 2 a Venta al menudeo.

A partir de la muestra que se toma, sobre las que se consideran ser las principales empresas de servicios en el municipio, descubrimos que los *Servicios al Productor* son los que más infraestructura instalada hay en Pedro Escobedo. En este sentido, es importante destacar que aunque no se mencionan en el cuadro, los servicios profesionales (Buffets de Abogados, de Contadores, de Médicos Particulares), están teniendo presencia en este municipio.

Por otra parte, aunque la infraestructura en *Venta al menudeo* ocupa el último lugar en cuanto a infraestructura principal de servicios instalada en Pedro Escobedo se refiere, sería erróneo pensar que no existe la actividad del comercio al menudeo en este municipio. Por el contrario, se debe considerar que Pedro Escobedo es un lugar donde existen muchos pequeños comerciantes -sobre todo en la Cabecera Municipal-; el problema radica -como se mencionó líneas arriba- en que no hay una organización del comercio escobedense, ya que este municipio no cuenta con la construcción de un *Mercado* en su territorio. Al contrario, lo que se puede detectar es que los comerciantes ponen sus negocios en sus mismas casas o sobre la banqueta, y los días domingos, instalan sus productos sobre varias calles de la cabecera municipal, *en una especie de tianguis*.

---

<sup>72</sup>En este sentido, es importante mencionar que existen tres cajeros automáticos en Pedro Escobedo: uno del Banco *Santander* localizado en la Cremería Las Palmas, y otros dos pertenecen a los Bancos *BBV Bancomer* y *HSBC* ubicados dentro de la USEM (Unidad de Servicios Municipales).

### 3. Modernización del Agro y Descampesinización: ¿nueva ruralidad en El Sauz?

#### *El papel del sector primario en la economía de México*

Para iniciar este análisis, es preciso enmarcar la importancia de la producción agropecuaria en este país. A grandes rasgos, con el Modelo de Sustitución de Importaciones, la agricultura juega un papel clave para poder llevar a cabo la estrategia del Desarrollo Estabilizador, ya que el sector primario representa *una fuente primaria de divisas y para transferir recursos que se aprovechan para fortalecer el crecimiento industrial.* (Yamazaky, 2008, p.243). Al respecto, Yamazaky 2008 explica: “La emergente industria demandaba la importación de maquinaria e insumos que no se producían en la economía nacional por lo que fue necesario el abasto de divisas aprovechando las ventajas del mercado internacional; para tales propósitos la situación económica del sector agropecuario resultaba estratégica.” (Yamazaky, 2008, p.242).

En este sentido, la producción agropecuaria gracias a las exportaciones (y a la alta demanda que existía a nivel internacional) y a la política de autosuficiencia de granos, logró colocarse como una base sólida para el despegue del desarrollo industrial en México.<sup>73</sup> “En el primer caso, debido a la Segunda Guerra Mundial, el mercado internacional requería de inmensas cantidades de materias primas entre las que se encontraban los productos agrícolas. En el segundo, la demanda surgía ‘...por los efectos redistributivos de las políticas cardenistas, por el crecimiento general de la población y por la ampliación de la industria.’” (Yamazaky, 2008, p.243).

---

<sup>73</sup> En este sentido, Serna (2009) explica: Respecto a ese auge, se afirma que en los años de la posguerra los ingresos de la producción de esta rama posibilitaron la importación de bienes de capital para concretar el proyecto industrialista con el que México participaba en la nueva división internacional del trabajo. A esta fase se le llamó “el milagro mexicano”, la cual tuvo tasas altas de producción hasta 1965... En el quinquenio 1950-1955, la tasa de crecimiento de la producción agropecuaria fue de 7.7%; en 1955-1960, la tasa fue de 4.5%; en 1960-1965, la tasa de crecimiento promedio anual de la producción fue de 10.6%. Respecto al sector externo, en 1956 el saldo positivo de la balanza comercial agropecuaria contribuía a financiar 57% del déficit de la balanza comercial no agropecuaria; en 1960 esta participación fue de 39%, y en 1965 la mitad del déficit comercial del resto de la economía, que era casi totalmente el saldo negativo de la industria, lo seguía financiando el sector agropecuario. (Serna, 2009, p.p.65-66).



El éxito de la producción agropecuaria, se logró gracias a la implementación de diversas acciones políticas y económicas por parte del *Estado mexicano para mantener el crecimiento en el sector primario*, tales como:

“La incorporación de nuevas superficies al cultivo por medio de costosas inversiones enfocadas principalmente a obras de irrigación. Con esto, en los distritos de riego quedó asentada la agricultura capitalista;

Las medidas se reforzaron con una sólida estrategia de fomento con estímulos fiscales, créditos, tecnología, mecanización, etcétera.” (Yamazaky, 2008, p.244).

Sin embargo, el sector primario entra en crisis a mediados de la década de 1960, porque ocurre “...una caída en sus ritmos de crecimiento... crecimiento que había mantenido constante desde los años cuarenta.”(Yamazaky, 2008, p.244). En síntesis, son tres causas las que originan la crisis del sector primario mexicano:

“1.-La desaceleración de la inversión pública, que favoreció la inversión hacia la infraestructura industrial;

2.-Estancamiento en los precios de garantía;

3.-Descenso en la demanda externa de algunos productos de exportación.” (Yamazaky, 2008, p.246).

La producción agropecuaria mexicana tuvo su ascenso y descenso en los años del llamado Desarrollo Estabilizador, pues funcionó como soporte para poder impulsar al sector secundario, por medio de las divisas que generaba para poder lograr la importación de bienes de capital que requería esta estrategia (Desarrollo Estabilizador). Sin embargo, a mediados de los años sesenta,

deja de crecer la producción agropecuaria, debido a “la transferencia de recursos del sector primario hacia el sector secundario”. (Yamazaky, 2008, p.245). Esto significa que el primer sector “...careció de la capacidad de acumulación suficiente para mantener una renovada tasa de acumulación.” (Yamazaky, 2008, p.239). *El excedente que se transfería de un sector a otro, no benefició a los dos por igual, sólo al secundario.* Al respecto, para explicar esta situación, Yamazaky 2008 comenta:

Vitelli, G. (1972) identifica cuatro mecanismos económicos que operaban como puentes para la transferencia de excedente presente en el modelo de sustitución de importaciones, desde luego durante el periodo de la bonanza agropecuaria.

El primero se relaciona con precios relativos entre sectores. Los precios de los productos agrícolas crecían en menor proporción que los industriales.... En relación con la cuestión de los precios de garantía....en su particular modalidad también funcionaban como elemento para la transferencia de recursos en beneficio del secundario...Como segundo mecanismo se tiene el sistema financiero que operaba por medio de la estructura bancaria. Eran mayores los recursos que transfería el agropecuario a la captación bancaria que los fondos de apoyo canalizados al agro. El tercer mecanismo se relaciona con la modificación del tipo de cambio real. Se estima que hasta 1971 el incremento anual de precios de la economía mexicana era de aproximadamente 5%, mientras que la estabilidad del tipo de cambio estaba fija desde 1954.... Con cada dólar que recibía el agropecuario se compraban menores unidades físicas de producción industriales...El cuarto mecanismo se identifica con la diferencia de salarios entre campo y ciudad. El salario mínimo rural difería del urbano entre 15% y 25% como término medio.... En términos de insumo

trabajo, los productos agrícolas son más baratos, es decir, que el campo subsidia a la ciudad con productos relativamente más baratos. (Yamazaky, p.p. 247, 249).

Para el estado de Querétaro, a diferencia de lo que sucedía a nivel nacional, el sector primario no tuvo un papel clave para impulsar el desarrollo promovido por el Modelo de Sustitución de Importaciones. Al respecto, Yamazaky 2008 comenta: “(El sector agropecuario) por sus características, carece de las posibilidades para ser un factor de arrastre en el conjunto de la economía estatal, y mucho menos para constituirse como un elemento que contribuyera a la expansión industrial de los años sesenta en adelante.” (Yamazaky, 2008, p.264). En otras palabras, las condiciones del territorio queretano imposibilitan que el agro sea un motor de desarrollo, porque el suelo que sirve para practicar la actividad agropecuaria de manera intensiva en el estado es muy poco (ver tabla 11) siendo el relieve más importante para la actividad primaria, aquel que se localiza en la denominada Región de los Valles Centrales,<sup>74</sup> debido a que en esta zona se concentran los mejores suelos agrícolas e infraestructura hidrológica. (Ver tablas 12 y 13).

---

<sup>74</sup> En este sentido, Yamazaky explica: “...las condiciones más favorables para las actividades productivas son: el valle y la llanura con una proporción de la superficie estatal del 15.27%; el lomerío y la meseta que representan a 22.46%, éstas utilizables sólo en las pendientes suaves por lo que no necesariamente incluyen todo el porcentaje que les corresponde. Las más desfavorables son la sierra y el cañón por la mayor inclinación de sus pendientes. En este caso representan a 62.27%. (ver tabla 11)... En los municipios del estado algunos tienen características de relieve más favorables para la productividad agropecuaria...Esto se debe a que poseen una mayor extensión de lomeríos, llanuras, mesetas y valles. En esta situación están: Amealco, Ezequiel Montes, Huimilpan, El Marqués, Pedro Escobedo, Querétaro, San Juan del Río y Tequisquiapan. Los menos favorecidos por el relieve son: San Joaquín, Landa de Matamoros, Jalpan de Serra, Arroyo Seco, Pinal de Amoles, Cadereyta, Peñamiller y Tolimán, los cuales poseen mayor superficie de sierra y cañón (ver tabla 13.)” (Yamazaky, 2008, p.264).

**Tabla 11. Distribución del relieve estatal.**

Clasificación del relieve	Superficie (%)
Sierra	56.19
Lomerío	17.46
Llanura	14.24
Cañón	6.08
Meseta	5.00
Valle	1.03
Total	100

Fuente: Yamazaky, 2008, p.264.

En este sentido, el mismo investigador señala que la importancia de la producción agropecuaria queretana, estribó

“...en las posibilidades que generó debido a la llegada de importantes empresas transnacionales agroindustriales, obvio que también de carácter nacional y estatal, que se instalaron hacia finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta dando pauta a la creación de una estructura económica en el sector secundario sustentada en la producción de bienes de consumo final.” (Yamazaky, 2008, p.260).

Se puede decir que el sector primario queretano sí contribuyó en los años sesenta a la formación del desarrollo estatal, al otorgar materias *primas* para las industrias que se instalaron primero en la entidad: *las de alimentos* (bienes de consumo final).<sup>75</sup> Sin embargo, fue perdiendo importancia

---

<sup>75</sup> Incluye las siguientes ramas industriales: alimentos, bebidas, tabaco, textiles, calzado y prendas de vestir, madera y productos de madera, muebles, imprenta y editoriales, cuero y sus productos; y los subsectores de la producción siguientes: productos alimentarios, bebidas y tabaco; textiles, prendas de vestir e industria del cuero; industrias de la

poco a poco, debido a que posteriormente se instalaron empresas de bienes intermedios<sup>76</sup> y de capital y consumo duradero:

Para 1970, dentro de la industria manufacturera, la rama de alimentos fue superada por la de maquinaria y equipos en su aportación al Producto Interno Bruto Estatal (PIBE), sin embargo, aún en ese año, en lo que se considera las grandes divisiones de la economía, la “gran división agropecuario, silvicultura y pesca”, estaba arriba de la “gran industria manufacturera” en las aportaciones al Producto Interno Bruto Nacional (PIB). La primera aportó 1.17% y la segunda .92%...La importancia del sector primario en el PIBE, todavía a mediados de los setenta, era aún una expresión del Querétaro agrario que había incidido en la dinámica de la economía estatal, pero eran sus últimos años, pues ya se habían presentado manifestaciones productivas altas en el sector secundario, principalmente por el asentamiento importante de empresas productoras de bienes de capital. Después de 1975 la rama de alimentos llevó una tendencia hacia abajo pero con una participación importante todavía en los años noventa, y la metalmecánica llevó un sentido ascendente. (Serna, 2009, p.71).

El desarrollo contemporáneo en Querétaro iniciado desde 1960, se caracterizó entonces, por articular un encadenamiento de los tres sectores económicos (primario, secundario y terciario), al menos en la Región de los Valles Centrales, con las industrias de alimentos (agroindustrias). Esto es lo que interesa a esta investigación, ya que Pedro Escobedo es un municipio agropecuario que

---

madera y productos de madera, incluye muebles; papel y productos de papel, imprenta y editoriales. (Yamazaky, 2008, p. 138).

<sup>76</sup>Incluye las siguientes ramas industriales: papel y productos de papel, productos de hule, productos químicos, productos petroleros, productos minerales no metálicos, industria metálica básica; y los subsectores de la producción que se mencionan a continuación: sustancias químicas, productos derivados del petróleo, y del carbón, hule y plástico; productos minerales no metálicos, excluye derivados del petróleo y carbón; industrias metálicas básicas (fundición). (Yamazaky, 2008, p. 138).

está inserto en esta región, y el tipo de producción que realiza, responde a este encadenamiento. Primero con los proyectos lecheros, y después, en la década de 1990, con los avícolas, ha tenido sus características propias, articuladas a partir del llamado proceso de *ganaderización de la agricultura*.

Al respecto, Serna (2009) explica:

La articulación entre la producción primaria y la industria marcó un cambio en los procesos territoriales de esta región (Región de los Valles Centrales), dado que la producción agropecuaria, al especializarse en función de los requerimientos de ciertas empresas, implicó que las zonas rurales se fueron configurando como un nivel dentro de la red regional que iba tejiendo el modelo industrial. Esta articulación tuvo efectos de índole variada en la estructura productiva del campo de los Valles, sin embargo, entre ellos se han encontrado dos procesos esenciales en la orientación del tipo de cultivos a realizarse: por un lado, en los años sesenta y setenta, tuvo predominio la producción forrajera de atención al ganado lechero, y por otro, de los años ochenta a la actualidad, lo tuvo también la producción forrajera pero con destinos más diversos, en la que se ha presentado la producción avícola con un amplio predominio. En efecto, la producción agrícola tuvo cambios sustanciales a partir de que el mercado definió la prioridad de ciertos productos para cubrir la demanda del sector industrial nacional y también por las definiciones internacionales que orientaron los nichos productivos por regiones a escala mundial. (Serna, 2009, p.72).

A continuación se describe la dinámica que tiene la producción agropecuaria escobedense, marcada por una fuerte producción de forrajes para satisfacer mercados pecuarios de diversa índole, entre los que destacan tres: los bovinos, los porcinos y los avícolas.

***Producción agrícola y ganadera en Pedro Escobedo en los años de 1990-2012***

Pedro Escobedo es un territorio netamente agrario, ya que el 58.50 % de la superficie municipal está destinada a la agricultura. En este sentido, posee junto con El Marqués y San Juan del Río, las mejores tierras agrícolas del estado. Ya que:

Esta zona concentra 60.0% de la superficie aprovechable y 75.0% de la infraestructura para riego. El distrito de riego más importante está constituido por tres municipios. Pedro Escobedo, El Marqués y San Juan del Río cuentan con una infraestructura hidráulica que permite regar 31,015 hectáreas, lo cual equivale a 51.6% de las tierras de riego del subsistema (COESPO, 1995, p.175).

**Tabla 12. Rendimiento en riego y temporal por municipio para el año de 1990 (Toneladas por hectárea).**

<b>Municipio</b>	<b>Riego</b>	<b>Temporal</b>	<b>Municipal</b>
Amealco de Bonfil	2.60	1.30	1.74
Arroyo Seco	3.65	.56	1.15
Cadereyta	<b>9.37</b>	.41	.45
Colón	<b>7.28</b>	.35	2.53
Corregidora	5.62	.50	1.29
<b>El Marqués</b>	<b>12.74</b>	<b>.50</b>	<b>5.20</b>

Ezequiel Montes	5.98	.85	1.77
Huimilpan	3.10	1.18	1.48
Jalpan de Serra	2.71	.82	1.12
Landa de Matamoros	-	.78	.78
<b>Pedro Escobedo</b>	<b>7.26</b>	<b>.67</b>	<b>5.00</b>
Peñamiller	1.91	1.00	1.54
Pinal de Amoles	-	.56	.56
Querétaro	5.24	.22	.93
San Joaquín	.63	.93	.85
San Juan del Río	6.28	1.45	2.61
Tequisquiapan	6.30	.19	3.15
Tolimán	2.26	1.13	1.55

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995).

Sin lugar a dudas, Pedro Escobedo es uno de los principales relieves agrícolas de Querétaro. Aunque territorialmente es muy pequeño, posee suelos agrícolas bastante fértiles. (Ver Tablas 12 y 13). Y esto -como se verá más adelante-, contribuye en gran medida para que su agro se haya modernizando (el que es de riego). Sin embargo, la tierra de labor en Querétaro sólo representa el 23.7% de la superficie total (Yamazaky, 2008, p.262). Como se observa en la tabla 12, son las tierras de riego las más productivas, pero son las que menos hectáreas concentran en el municipio y en general, a nivel estatal. En contrapartida, las tierras de temporal son las menos productivas, pero son las que más hectáreas concentran en el municipio y estado. Ya que para la década de 1960, existían 39147 hectáreas (Serna, 2009, p.99.) de superficie de riego (15.4%) por 213653 de temporal (84.5%). Para 1970, había 33291 hectáreas de superficie de riego (16.2%)



por 171500 hectáreas de temporal (83.7%). Para 1991, existían 68895 hectáreas de superficie de riego (27.1%) por 185215 de temporal (72.8%). En este sentido, la Región de los Valles Centrales (Colón, Corregidora, El Marqués, Pedro Escobedo, Querétaro, San Juan del Río, Tequisquiapan), para 1960 concentró el 84.1% de las tierras de riego por el 62.1% de las tierras de temporal, del total estatal. Para 1970, tenía el 78.9% de superficie de riego por el 61.1% de las tierras de temporal. Para 1991, concentraba el 74.0% de las tierras de riego por el 52.6% de las tierras de temporal, del total estatal de la superficie de las tierras de riego y temporal.

Pedro Escobedo, por su parte, en el año 1960 representó el **17.6%** de las tierras de riego a nivel estado y el 6.1% de tierras de temporal; a nivel regional (Valles Centrales), concentró el **20.9%** de la superficie de riego por el 9.9% de la superficie de temporal. Para 1970, representó el **21.7%** de las tierras de riego a nivel estado y el 4.8% de tierras de temporal; a nivel regional (Valles Centrales), concentró el **27.5%** de la superficie de riego por el 7.8% de la superficie de temporal. Para 1991, representó el **16.3%** de las tierras de riego a nivel estado y el 3.0% de tierras de temporal; a nivel regional (Valles Centrales), concentró el **22.1%** de la superficie de riego por el 5.7% de la superficie de temporal para ese año.

**Tabla 13. Clasificación municipal de los suelos.**

<b>Suelos: condición para la agricultura</b>	<b>Municipio</b>
Favorable: por tener mayores superficies de vertisol (40% o más del total dentro del municipio) y feozem	Corregidora, <b>Pedro Escobedo</b> , Ezequiel Montes, Huimilpan y Querétaro.
Favorable regular: por tener mayores superficies de feozem (40% o más del total	Amealco, El Marqués, San Juan del Río, Tequisquiapan y Colón.(aprox. 35% de cada

dentro del municipio) y vertisol.	tipo)
Adversa regular: por tener mayores superficies de rendzina, feozem y vertisol	Cadereyta (35%rendzina, 15% feozem y 13% vertisol), Tolimán (38% feozem, y 18% rendzina)
Adversa: por tener mayores superficies de litosol, luvisol y regosol	Arroyo Seco, Jalpan de Serra, Landa de Matamoros, Pinal de Amoles y San Joaquín.

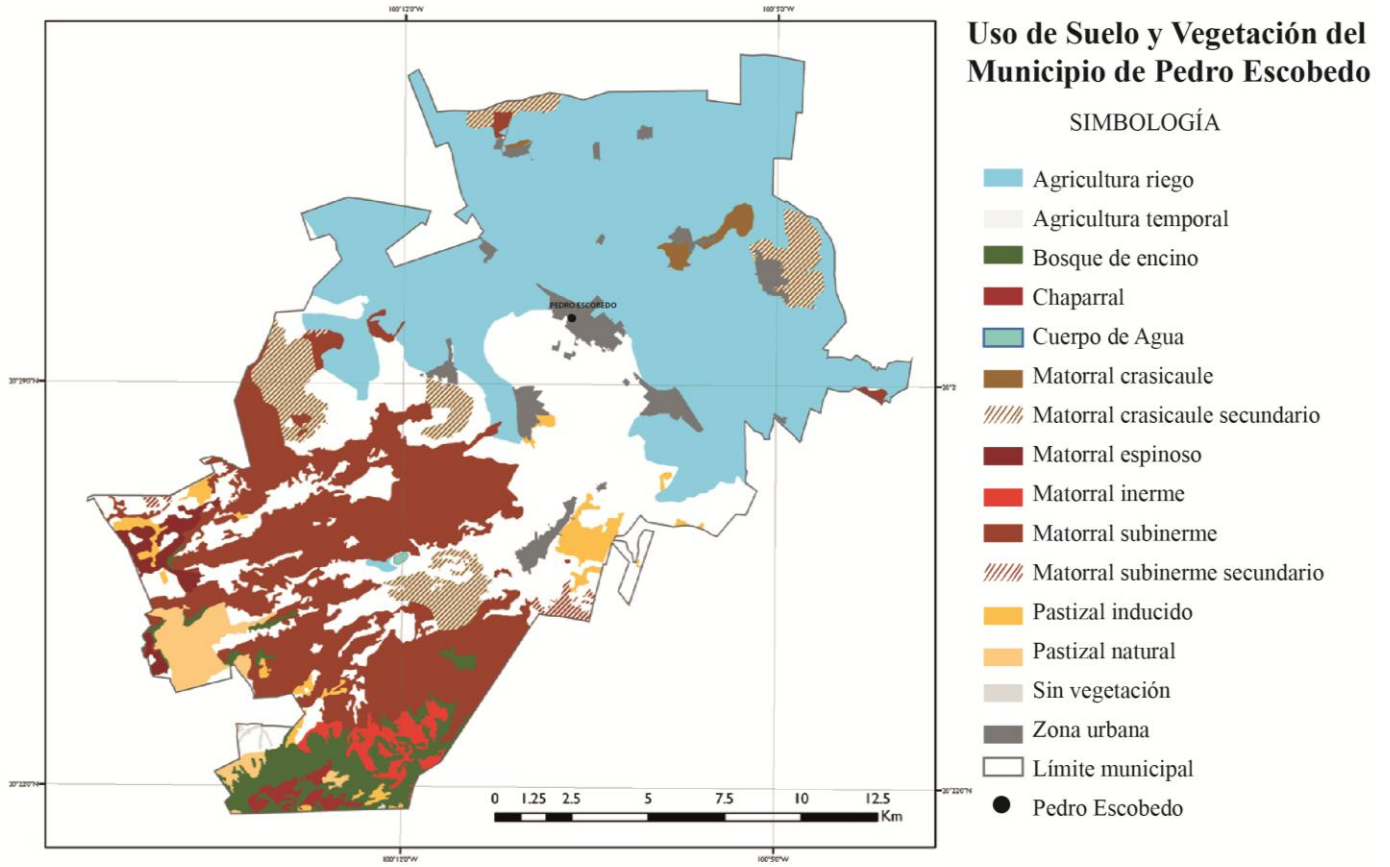
Fuente: Yamazaky, 2008, p.267.

En este sentido, es menester decir que *la zona agrícola* del municipio se divide en tres: 1.- La zona de riego o zona norte; 2.- La zona del centro o de temporal; y 3.- La parte alta o zona montañosa. La primera se caracteriza por ser la más fuerte del municipio, ya que produce diferentes cultivos; cebada, sorgo, maíz, legumbres. Se compone de las comunidades de El Ahorcado, Quintanares, Los Alvares, Noria Nueva, Guadalupe Septién, San Clemente, Chintepec, El Sauz. La segunda, se caracteriza por tener una tierra de baja productividad, donde persiste el monocultivo del maíz. La tercera, se caracteriza por tener potreros, agostaderos y demás. Persiste también el monocultivo del maíz en esta zona.<sup>77</sup> (Ver figura 5)

---

<sup>77</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

# Mapa 5. Uso de suelo y vegetación del municipio de Pedro Escobedo



Fuente: Secretaria de Desarrollo Agropecuario de Querétaro (SDA)

La producción agrícola de Pedro Escobedo se mueve por tres vías: *la producción forrajera, la de legumbres y otros cultivos para el consumo humano y la de cultivos exóticos*. En este sentido, los forrajes se caracterizan por ser los cultivos dominantes en el agro de este municipio.

**Tabla 14. Cultivos forrajeros en Pedro Escobedo en los años 1991, 2002/03, 2008 y 2012. (Toneladas).**

<b>Cultivo</b>	<b>Producción total</b>
Años	
<b>1991</b>	
Alfalfa	<b>65 199</b>
Sorgo	26 974
Maíz	9 799
<b>2002/03</b>	
Alfalfa	<b>55 908</b>
Sorgo Grano	29 699
Maíz Forrajero en verde	28 800
Avena forrajera en verde	16 522
Cebada Grano	6 030
<b>2008</b>	
Maíz forrajero	<b>182 340</b>
Alfalfa verde	<b>99 318</b>
Sorgo Grano	25 025
Avena forrajera en verde	8 008
Cebada Grano	<b>2 340</b>

<b>2012</b>	
Maíz Forrajero en verde	<b>119 880</b>
Alfalfa verde	<b>105 051</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de Serna (2009); INEGI (2004,2008); SDA de Querétaro (2013).

Para el año agrícola 2002/03, la producción forrajera (que incluye a los cultivos de alfalfa, sorgo, cebada en grano, avena forrajera y maíz forrajero) (ver tabla 14.)Representa 136,959toneladas producidas, equivalentes al 64.5% de la producción total municipal para ese año.

Para el año 2008, los forrajes (alfalfa, sorgo, cebada en grano, avena forrajera y maíz forrajero) (ver tabla 14) constituyen317, 031 toneladas, equivalente al 70.2% de la producción total de Pedro Escobedo para ese año.

Para el año 2012, los cultivos forrajeros (Maíz Forrajero en verde y Alfalfa verde) (ver tabla 14) representan 224,931 toneladas, equivalente al 65.3% de la producción agrícola total municipal que se registra para ese año.

Por otra parte, es menester señalar que el sorgo es una producción que se mantuvo en equilibrio en el periodo 1991-2008: ya que en 1991 se obtuvieron 26,974 ton.; en 2002/03 se obtuvieron 29,699 ton.; y en 2008, 25,025 ton. En promedio, se cosecharon 27,143 toneladas de este grano forrajero. Sin embargo, para el año 2012, la producción de sorgo desaparece de los registros agropecuarios gubernamentales. En este sentido, también desaparece de estos registros la producción de avena y cebada.

**Tabla 15. Legumbres y otros cultivos para el consumo humano en Pedro Escobedo en los años 1991, 2002/03, 2008 y 2012. (Toneladas).**

<b>Cultivo</b>	<b>Producción total</b>
<i>Año 1991</i>	
Frijol	386
<i>Año 2002/03</i>	
Maíz Grano	42 789
Zanahoria	16 229
Frijol	729
Uva	878
Durazno	32
<i>Año 2008</i>	
Maíz Grano	29 082
Zanahoria	26 265
Tomate rojo	6 000
Frijol	1 561
Chile verde	1 475
<i>Año 2012</i>	
Tomate rojo	6 720
Pepino	2 305
Espárrago	2 079
Chile verde	1 672

Jícama	1 425
Lechuga	1 200
Brócoli	885
Frijol	559
Chile verde morrón	360
Chile seco	6

Fuente: Elaboración propia con base en información de Serna (2009); INEGI (2004, 2008); SDA de Querétaro (2013).

Como se observa en la tabla 15, para el año 2002/03, la producción de legumbres y otros cultivos que son de consumo humano (maíz grano, zanahoria, frijol, uva y durazno), representan 60,657 toneladas, equivalente al 28.5% de la producción total municipal para ese mismo año.

Para el 2008, las legumbres y otros cultivos de consumo humano (maíz grano, zanahoria, tomate rojo, frijol y chile verde), constituyen 64,383 toneladas, equivalente al 14.2% de la producción total de Pedro Escobedo para ese año.

Para el 2012, las legumbres y otros cultivos de consumo humano (Tomate rojo, Pepino, Espárrago, Chile verde, Jícama, Lechuga, Brócoli, Frijol, Chile verde morrón y Chile seco), representan 17,211 toneladas, equivalente al 5.0% de la producción agrícola total municipal que se registra para ese año.

En síntesis, en este periodo de tiempo (2002/03-2012), se observa una disminución de notable importancia en la siembra de este tipo de cultivos; y aunque para el año 2012 se diversificó el cultivo de legumbres, el volumen de su producción es insignificante, en relación por ejemplo, con la de los forrajes. Lo anterior sólo significa que el modelo capitalista

implantado en el agro de este municipio se va enfocando exclusivamente a la producción de forrajes y en menor medida a la de cultivos exóticos (ya que la siembra de rosa gruesa, como se puede apreciar más adelante, va en aumento).

**Tabla 16. Cultivos exóticos en Pedro Escobedo en los años 2002/03, 2008 y 2012. (Toneladas).**

<b>Cultivo</b>	<b>Producción Total</b>
<i>Año 2002/03</i>	
Rosa Gruesa	14 454
<i>Año 2008</i>	
Rosa (gruesa)	62 721
Rosa de invernadero (gruesa)	7 128
<i>Año 2012</i>	
Rosa (gruesa)	102 006

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (2004, 2008); SDA de Querétaro (2013).

En este sentido, para el año 2002/03, la producción de cultivos exóticos (que incluye únicamente al cultivo de la rosa gruesa), representa 14,454 toneladas, equivalente al 6.8% de la producción total municipal para ese año. (Ver tabla 16).

Para el año 2008, los cultivos exóticos (siembra de rosa gruesa a campo abierto y en invernadero) constituyen 69, 849 toneladas, equivalente al 15.4% de la producción total de Pedro Escobedo para ese año. (Ver tabla 16).

Para el 2012, este mismo cultivo (Rosa gruesa), representa 102,006 toneladas, equivalente al 29.6% de la producción agrícola total municipal que se registra para ese año. (Ver tabla 16).



Al respecto, es menester señalar que Pedro Escobedo se sitúa en los primeros lugares en cuanto a producción agrícola aporta al estado de Querétaro. Lo anterior significa que es muy importante su agro, *aunque su territorio sea muy pequeño*.

De acuerdo a datos del INEGI, en 2002/03, aporta el 52.5% de la producción de sorgo total estatal; el 41.7% de la producción de cebada y 79.5% de la producción de zanahoria.

Para el 2008 (según datos del anuario estadístico de Querétaro para ese año), se posiciona en el primer lugar de la producción de sorgo en grano, con 25025 toneladas, equivalente al 52.8% de la producción total de este grano forrajero a nivel estatal; también lo hizo con el cultivo de chile verde, con 1475 toneladas, equivalente al 26.7% del total estatal; zanahoria, con 26265 toneladas, equivalente al 81.2% del total estatal; y por último, con el cultivo de cebada en grano, con 2340 toneladas, equivalente al 34.9% del total de la producción estatal.

Por otra parte, ocupa el segundo lugar a nivel estatal en cuanto a producción de maíz forrajero y alfalfa verde se refiere, con 182340 y 99318 toneladas respectivamente, lo que representa el 25.8% y 15.7% de la producción total en el estado para esos cultivos. En este sentido, sólo es rebasado en ambos casos por el municipio de El Marqués, con **281753 y 141456 toneladas respectivamente**.

Para el 2012 (de acuerdo a datos de la SDA 2012), Pedro Escobedo ocupa el primer sitio en el estado en la producción de los siguientes cultivos: pepino, con 2305 toneladas, equivalente al 100% de la producción total estatal de ese cultivo; tomate rojo, con 6720 toneladas, lo que representa el 91.6% del total estatal; espárrago, con 2079 toneladas, equivalente al 72.6% de la producción total estatal de este cultivo; y por último, jícama, con 1425 toneladas, equivalente al 57.3% de la producción total en el estado de este cultivo.

Por otra parte, al igual que en el año 2008, vuelve a ser segundo lugar en 2012 en la producción de los cultivos de maíz forrajero en verde, con 119880 toneladas, equivalente al 19.1% de la producción total estatal de ese cultivo, y alfalfa, con 105051 toneladas, equivalente al 15.9% de la producción total estatal para ese cultivo.

También para el año 2012, ocupa el segundo puesto en el estado en la producción de rosa gruesa, con 102006 toneladas, equivalente al 24.6% de la producción total en el estado.

En síntesis, con estos datos se corrobora *la ganaderización de la agricultura* que se sigue manifestando en Querétaro; ya que los principales cultivos que se llevan a cabo en Pedro Escobedo, fungen como *alimentos* para el ganado: alfalfa, avena, maíz, sorgo.

Al respecto, se debe decir que la producción agrícola escobedense es en gran medida para satisfacer mercados regionales y suprarregionales. Los cultivos responden entonces, a *cadena productivas capitalistas* articuladas a partir de la creación de *proyectos* que encadenan a los tres sectores productivos (primario, secundario y terciario): proyectos pecuarios y agroindustriales.

Por ejemplo, proyectos porcinos, ganaderos lecheros, avícolas y de alimentos y bebidas. Dichas *Cadenas Productivas* consisten en organizaciones de productores agropecuarios;<sup>78</sup> las cuales operan mediante la creación de *sistemas de productos* tipo *maíz, sorgo o cebada*. Estas organizaciones buscan gestionar apoyos para desarrollar el producto y poder posicionarlo en un mercado específico.<sup>79</sup> Entre estos mercados, por ejemplo, se encuentran las empresas cerveceras,

---

<sup>78</sup>Por ejemplo, es el caso de la organización “Finca Agrarista”, encabezada por el señor Refugio Perrusquia, la cual cuenta con 83 socios activos, y se dedica a conseguir créditos e insumos para producir maíz, sorgo y cebada. Entrevista al señor Refugio Perrusquia Nieves, Administrativo de la Sociedad “Finca Agrarista”, Pedro Escobedo, Qro., 18 de mayo del 2011.

<sup>79</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

las organizaciones de porcinocultores (por ejemplo del Estado de México) y las industrias de alimentos.<sup>80</sup>

En síntesis, el agro de Pedro Escobedo se mueve en estilos de producción y comercialización netamente capitalistas, donde las organizaciones de productores y los intermediarios juegan un papel muy importante en el proceso de búsqueda de mercados para los productos del campo escobedense<sup>81</sup>.

**Tabla 17. Distribución de la superficie agrícola en el municipio de Pedro Escobedo en los años 1991, 1996/97, 2002/03, 2008 y 2010 (Hectáreas).**

<b>Municipio</b>					
<b>Años</b>	<b>1991</b>	<b>1996/97</b>	<b>2002/03</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>
Superficie sembrada					
<b>Total</b>	<b>17 718</b>	<b>14 847</b>	<b>17 004</b>	<b>16 381</b>	<b>15 167</b>
Riego	11 626	10 394	11 643	10 871	9 966
Temporal	6 092	4 453	5 361	5 510	5 201
Superficie cosechada					
<b>Total</b>	<b>14 337</b>	<b>9 605</b>	<b>15 785</b>	<b>16 377</b>	<b>13 372</b>
Riego	9 420	9 323	10 781	10 871	
Temporal	4 917	282	5 004	5 506	

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (2004, 2008, 2011); SEDESU de Querétaro (2012).

<sup>80</sup> Tal es el caso de la empresa Sabritas, que compra el producto a los campesinos de la organización Finca Agrarista. Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

<sup>81</sup> El tema de los intermediarios o “coyotes” se desarrolla en apartados siguientes.

Como se observa en la tabla 17, entre 1990 y 2010, la superficie sembrada y cosechada en el municipio ha mostrado un ritmo intermitente, ya que en unos años agrícolas aumenta la superficie sembrada, y en otros disminuye. Siendo el año agrícola 1991, en el que más hectáreas de superficie se han sembrado, en comparación con los años 1996/97, 2002/03, 2008 y 2010. Lo que significa que desde el año 1991 ha disminuido la superficie agrícola que se siembra. De situarse en 17,718 hectáreas sembradas en 1991, la superficie sembrada se reduce a 15,167 hectáreas en 2010. Es decir, 2,551 hectáreas menos en el transcurso de estos 18 años.<sup>82</sup>

Sin embargo, al revisar la producción agropecuaria municipal (ver tabla 18) se puede observar un aumento de gran relevancia en Pedro Escobedo: ya que de 1990 a 2008 se ha dado un incremento muy marcado en cuanto al volumen de su producción total se refiere; ya que de ser una producción de 71,821 toneladas en 1990, en 2008 pasó a ser de 451,263 toneladas; sin embargo, en 2012, disminuyó a 344,148 toneladas. Aunque es notable el descenso del volumen de producción para el año 2012 con respecto al 2008 (107,115 toneladas menos); el volumen de la producción que genera el municipio sigue siendo muy alto.

**Tabla 18. Volumen de la producción agrícola en Pedro Escobedo en los años 1990, 2002/03, 2008 y 2012 (Toneladas).**

Años	Tipo de Producción (Riego)	Tipo de Producción (Temporal)	Total
1990	68,482	3,339	<b>71,821</b>

<sup>82</sup> Siendo Pedro Escobedo un municipio pequeño en cuanto a superficie agrícola disponible y observando el increíble volumen de producción agrícola que aporta al estado de Querétaro, resulta muy perjudicial esta cantidad de hectáreas que se han perdido.

2002/03	202,080	10,029	<b>212,109</b>
2008	440,230	11,033	<b>451,263</b>
2012	344,148	0	<b>344,148</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2004,2008); SDA de Querétaro (2013).

Por otra parte, se puede observar que aunque la superficie agrícola de riego y temporal está muy equilibrada (ver tabla 17), en términos de producción, la de temporal, representa números insignificantes, en comparación con la de riego (ver tabla 18). En 1990, la producción de temporal equivalía al 4.6% del total de la producción en el municipio. Para el año agrícola 2002/03, significaba el 4.7%; para el 2008, representaba el 2.4%; y por último, para el 2012, no representó nada.<sup>83</sup>

Esto significa que la tierra agrícola de riego es la más importante para el municipio. Y por ello, como se verá en subapartados siguientes, es la que se ha *modernizado*. Aunque para el año 2012, el volumen de la producción agrícola descendió 209,121 toneladas con respecto al año anterior (2008), Pedro Escobedo ocupa el tercer lugar a nivel estatal en cuanto a volumen de la producción agrícola se refiere para ese año (2012), ya que sólo es rebasado por los municipios de San Juan del Río y de El Marqués, con 538,465 y 438,117 toneladas producidas respectivamente.<sup>84</sup>(Ver tabla 19).

En este sentido, es importante destacar el aporte de Pedro Escobedo a nivel estado: ya que para el año 2012, la producción agrícola municipal escobedense representó el 16.9% del total estatal.

<sup>83</sup> Esto se debió a que en 2011 ocurrió una terrible sequía en el municipio y en otras partes del estado de Querétaro. Esto se aborda en subapartados siguientes.

<sup>84</sup>En este sentido, la Región de los Valles Centrales integrada por los municipios de San Juan del Río con 538 465 toneladas; El Marqués con 438 117 ton.; Pedro Escobedo con 344 148 ton.; Colón con 174 585 ton.; Tequisquiapan con 146 441 ton.; Querétaro con 79 724 ton.; y Corregidora con 41 703 ton.: aportan en su conjunto para el año 2012 el **95.7%** de la producción agrícola total en el estado. (SDA de Querétaro, 2013).

**Tabla 19. Volumen de la producción agrícola de la Región de los Valles Centrales en el año 2012. (Toneladas).**

<b>Tipo de producción (Riego y temporal)</b>	<b>Cultivo <i>Primavera-verano</i></b>	<b><i>Cultivos perenes</i></b>	<b>TOTAL</b>
Municipio			
San Juan Del Río	99 423	439 042	538465
El Marqués	326 954	111 163	438 117
Pedro Escobedo	135 012	209 136	344148
Tequisquiapan	46 947	99 494	146 441
Querétaro	10 806	68 918	79 724
Corregidora	9 499	32 204	41 703
Colón	65 451	109 134	174 585/
<b>TOTAL DE LA REGIÓN</b>	<b>694 092</b>	<b>1 069 091</b>	<b>1 763 183</b>
<b>TOTAL ESTATAL</b>	<b>734 359</b>	<b>1 106 480</b>	<b>1 840 839</b>

Fuente: Elaboración propia en base SDA de Querétaro (2013)

Por tanto, en lo que respecta a esta investigación, se puede afirmar que la globalización ha dejado un impacto positivo en la agricultura del municipio: *porque se ha incrementado la productividad de la tierra*. Sin embargo, se debe definir cuál ha sido el motivo para que la producción agropecuaria haya tenido este incremento tan significativo en estos últimos años.

La respuesta es clara: **en la introducción de nuevas tecnologías para mejorar el rendimiento del campo escobedense.**

### *El proceso de modernización del agro escobedense*

La tecnificación que posee el agro municipal es muy rica y variada: ya que va desde tractores modernos, trilladoras y cosechadoras hasta novedosos sistemas de riego por goteo y por aspersión. Aunado a esto, existe un uso muy intenso de productos químicos (semilla mejorada y agroquímicos [pesticidas]) altamente concentrados.<sup>85</sup> Estas tecnológicas reducen el tiempo y trabajo en el proceso de producción; también mejoran los rendimientos de la cosecha, lo que permite el aumento del volumen del producto de una forma vertiginosa.

Según el titular de la Secretaria de Desarrollo Agropecuario Municipal, ingeniero Noé Santiago Asiris, la tecnología empleada en el agro escobedense ha *reducido* considerablemente la fuerza de trabajo humano. Por ejemplo, para la siembra, el tractorista desplaza a los trabajadores rudimentarios que empleaban el arado de bueyes o el tapapie<sup>86</sup> para realizar las actividades de rastreo, barbecho, siembra... Para regar la tierra, el sistema por goteo ha desplazado a los regadores que andaban cuidando que no se les saliera el agua de la zanja. Al respecto, es importante decir que una sola persona programa el sistema por goteo o aspersión y realiza el riego.

Para el caso de los trabajos de cuidado que lleva la milpa, por ejemplo, para eliminar la maleza que se concentra en los cultivos, ya no es necesario que se contrate a un grupo de gente para que la desrame, como tradicionalmente se hacía. Ahora sólo se compran agroquímico para

---

<sup>85</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

<sup>86</sup> El tapapie es una técnica tradicional de siembra: consiste en que el campesino arroja un puño de granos (de 2 a 3) sobre el surco previamente arado con la yunta. Después, el agricultor le echa una poquita de tierra y tapa con el pie donde ha colocado los granos. En este sentido, se guarda una distancia de aproximadamente 30 centímetros para arrojar el próximo puño de granos. Es importante destacar que esta técnica se usa sólo en tierras de temporal. Por otra parte, es preciso mencionar que la técnica de siembra del tapapie fue sustituida por un tipo de máquina sembradora, la cual todavía usa *fuerza de trabajo humano* para arrojar las semillas en los surcos. Posteriormente, aparecen las máquinas sembradoras modernas, las cuales ya no necesitan fuerza de trabajo humano, salvo para manejar el tractor. Testimonio del señor J. Belén Hurtado Varela.

eliminar la hierba perjudicial al cultivo.<sup>87</sup> Esto ocasiona certidumbre para el productor, pues reduce “riesgos potenciales” que podrían acabar con su cosecha.<sup>88</sup>

Al respecto, es menester decir que los gobiernos federal y estatal son los principales responsables de “dotar” o “facilitar” tecnologías para la modernización del campo escobedense. Ya sea con programas,<sup>89</sup> proyectos<sup>90</sup> o subsidios, las acciones del gobierno en sus distintos niveles, son las más importantes (por su amplia cobertura) para el sector primario.

Sin embargo, como se aborda en el siguiente capítulo, sigue siendo bastante precaria la acción del gobierno, debido a los múltiples problemas estructurales y endógenos que presentan los apoyos que destina para el campo.<sup>91</sup>

En este sentido, es importante señalar que el proceso de tecnificación del agro escobedense se articula en la zona más productiva del campo (la Zona de riego o zona norte) donde existe la mejor tierra y se cuenta con aguas subterráneas para abastecer de riego a las parcelas.<sup>92</sup>

---

<sup>87</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

<sup>88</sup> Sin embargo, los efectos que producen los agroquímicos a la larga son negativos, ya que contaminan la tierra y la vuelven estéril. En este sentido, es importante decir que las técnicas que utiliza el capitalismo para desarrollar la agricultura ponen en serio peligro las zonas naturales porque invaden el territorio y lo destruyen con sus componentes Ex situ (Químicos de conservación) y alteran el ciclo vital de ese entorno pues eliminan del mapa a varios de los agentes involucrados en el mismo: como es el caso de las comunidades campesinas indígenas, quienes, a partir de la organización comunal que han conservado desde tiempos prehispánicos, favorecen la conservación del germo plasma agrícola in situ, es decir, *el mantenimiento de la riqueza genética de los cultivos en su lugar natural...*(Polanco, 1998, p.22).

<sup>89</sup> Por ejemplo, el año pasado se entregó un apoyo por 7 millones 433 mil 827 pesos en equipo agrícola, de un programa llamado “Modernización de la maquinaria agropecuaria 2011”, el cual contó con recursos estatales y federales, y según los datos oficiales, benefició a 160 productores escobedenses. (Rotativo de Querétaro, 2011).

<sup>90</sup> En el año 2012, se acaba de firmar un convenio en el que “se busca realinear los programas de impulso al campo hacia la tecnificación y modernización de este sector”, llevado a cabo entre gobierno del estado y el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo. (Rotativo de Querétaro, 2011).

<sup>91</sup> Por ejemplo, porque impera mucha corrupción en los responsables de otorgar los recursos para el campo, traducida esta como compadrazgo (Es decir, los funcionarios públicos sólo le dan el apoyo a sus amigos o familiares, o a la gente que milita en el partido que está gobernando, y en otras ocasiones, las autoridades locales se quedan con los apoyos).

<sup>92</sup> En el siguiente capítulo se analiza la situación del proceso de tecnificación en las tierras de riego y temporal del municipio, una tecnificación marcada por la priorización de las tierras de riego, en detrimento por las de temporal.



**Tabla 20. Tecnología empleada en la tierra agrícola de Pedro Escobedo en los años 1996/97, 2002/03 y 2008 (Hectáreas).**

<b>Municipio</b>	<b>Superficie fertilizada</b>	<b>Superficie sembrada con semilla mejorada</b>	<b>Superficie atendida con servicios de asistencia técnica</b>	<b>Superficie atendida con servicios de sanidad vegetal</b>	<b>Superficie mecanizada</b>
Años					
1996/97	14 238	8 447	11 315	8 050	12 913
2002/03	15 281	11 809	6 515	8 190	14 680
2008	14 263	11 300	5 200	8 374	14 023

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI (2004, 2008).

La tabla 20 nos dice que en el año agrícola 1996/97, se fertilizó un total de 14,238 hectáreas, equivalentes al **95.8%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se sembraron con semilla mejorada 8,447 hectáreas, equivalentes al **56.8%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de asistencia técnica 11,315 hectáreas, equivalentes al **76.2%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de sanidad vegetal 8,050 hectáreas, equivalentes al **54.2%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; por último, se mecanizaron 12,913 hectáreas, equivalentes al **86.9%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año.

Para el año agrícola 2002/03, se fertilizaron un total de 15, 281 hectáreas, equivalentes al **89.8%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se sembraron con semilla mejorada 11,809 hectáreas, equivalentes al **69.4%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de asistencia técnica 6,515 hectáreas, equivalentes al **38.3%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de sanidad vegetal 8,190 hectáreas, equivalentes al **48.1%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; y por último, se mecanizaron 14,680 hectáreas, equivalentes al **86.3%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año.

Para el año agrícola 2008, se fertilizó un total de 14,263 hectáreas, equivalente al **87.0%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se sembraron con semilla mejorada 11,300 hectáreas, equivalentes al **68.9%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de asistencia técnica 5,200 hectáreas, equivalentes al **31.7%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; se atendieron con servicios de sanidad vegetal 8,374 hectáreas, equivalentes al **51.1%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año; y por último, se mecanizaron 14,023 hectáreas, equivalentes al **85.6%** del total de superficie agrícola sembrada en ese mismo año.

La fertilización, el uso de semilla mejorada y la mecanización, son los tres rasgos más importantes que caracterizan el proceso de modernización del agro escobedense. Los tres están presentes en más de la mitad de la superficie total sembrada. Por otra parte, sanidad vegetal y asistencia técnica se presentan como servicios inestables, ya que en unos años agrícolas disminuye su aplicación, y en otros aumenta. Es importante decir que no se especifica el tipo de tierra que se mecaniza; sin embargo, al observar la dinámica del rendimiento que ha presenciado la tierra de riego, se afirma que es este tipo de suelo al que se le han brindado en mayor medida

este tipo de servicios técnicos. En otras palabras, la fertilización, la semilla mejorada, la asistencia técnica, la sanidad vegetal y la superficie mecanizada son servicios que se han cubierto casi en su totalidad en la superficie agrícola de riego.

A manera de conclusión de este subapartado, se puede afirmar que el uso de tecnología en el agro escobedense sin lugar a dudas juega un papel vital para incrementar los índices de producción en el campo, lo que explica que aunque se siembren reducidas tierras, se obtienen volúmenes de producción bastante elevados.

**Tabla 21. Tipo de tractores empleados en el estado de Querétaro para el año 2007. (Caballos de Fuerza Hp).**

<b>Municipio</b>	<b>Hasta 60 Hp</b>	<b>Más de 60 hasta 85 Hp</b>	<b>Más de 85 hasta 145 Hp</b>	<b>Más de 145 Hp</b>
Amealco de Bonfil	40	97	59	62
Pinal de Amoles	0	0	0	0
Arroyo Seco	4	1	1	3
Cadereyta de Montes	17	45	15	13
Colón	26	84	57	27
Corregidora	13	54	51	22
Ezequiel Montes	17	52	26	11
Huimilpan	43	33	24	19
Jalpan de Serra	4	8	1	7
Landa de	5	8	4	1

Matamoros				
El Marqués	62	117	90	62
Pedro Escobedo	22	196	96	27
Peñamiller	2	1	1	0
Querétaro	33	72	40	29
San Joaquín	1	0	0	2
San Juan del Río	85	157	47	80
Tequisquiapan	41	78	34	9
Tolimán	5	4	0	4
<b>Total Estatal</b>	<b>420</b>	<b>1007</b>	<b>546</b>	<b>378</b>

Fuente: INEGI (2007).

Pedro Escobedo es el segundo lugar a nivel estado en el uso de tractores destinados a la actividad agropecuaria con 341, ya que solo es rebasado por San Juan del Río con 369 tractores (ver tabla 21).

En este sentido, el grueso de tractores que usa está ubicado en el rango de más de 60 hasta 145 Hp (Caballos de Fuerza), con 292 unidades. Al respecto, cabe enmarcar que es el primer lugar a nivel estado en usar tractores de *más de 60 hasta 85 Hp*, con 196 tractores y también ocupa el primer sitio en el empleo de tractores de *más de 85 hasta 145 Hp*, con 96 unidades, respectivamente.

Esto solo comprueba el proceso de modernización al que está sometido su agro. En este caso, al observar la tecnología (tractores) con la cual se mecaniza la tierra agrícola escobedense,

una tecnología que se emplea para *reducir los costos de producción lo que aumenta la rentabilidad*.<sup>93</sup>

### *Producción Pecuaria en Pedro Escobedo*

La producción del agro escobedense, como en toda la región de los Valles Centrales, se caracteriza por ser una producción forrajera. En este sentido, la cría de ganado bovino, avícola y porcino, son las que más desarrollo han presentado en el municipio (ver cuadro tabla 22).

Como se ha mencionado anteriormente, esta región ha logrado un encadenamiento de los tres sectores económicos gracias a la producción agroindustrial ganadera que ha impulsado el estado: primero con los proyectos lecheros y después con los avícolas. Al respecto, Serna (2009) explica:

En los años sesenta, mientras en las ciudades de Querétaro y San Juan del Río se daban pasos firmes hacia la consolidación del proyecto industrialista y se arribaba a la fase productiva de bienes de capital del modelo e sustitución de importaciones, en el ámbito rural de los Valles se trabajaba en el equipamiento para aplicar el modelo de producción capitalista del campo, que tenía como propósito el impulso de la ganadería lechera. (Serna, 2009, p.114).

---

<sup>93</sup> Así reza la propaganda comercial de la prestigiada compañía de maquinaria agrícola estadounidense John Deere: “Potencia, rendimiento, confiabilidad, versatilidad, resistencia, durabilidad, el más bajo consumo de combustible por hectárea y el mejor valor de reventa. Los tractores John Deere son el resultado de la última tecnología en maquinaria para el agro. Alta confiabilidad al servicio de su producción. Máximo desempeño en todos los campos. Tractores John Deere, sinónimo de confianza. **Tractores de 27 a 345 Hp** para todas las necesidades, diseñados para reducir sus costos de producción aumentando su rentabilidad.” (Extraído el 30 de julio de 2012, desde [www.deere.com.mx/](http://www.deere.com.mx/))

Fue a través del proyecto de las nueve cuencas lecheras, impulsado en el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976) el cual incluyó a Querétaro, que el campo de esta región despegó, por medio de las agroindustrias:

Así, la agricultura fue incluida como parte integral de la producción ganadera, y los cultivos forrajeros tuvieron auge junto con el proceso ganadero. Con ello el trabajo en la tierra, de haber tenido una fuerte práctica de de insumir alimentos para la sociedad, en ese momento tomó como cometido principal la producción forrajera... En ese proyecto se conjugaron elementos que le permitieron ser el factor más importante de desarrollo del agro en el periodo de los años sesenta y hasta casi finales de los setenta. Entre sus características, lo esencial es que, además de que articuló a la agricultura y la ganadería en un proyecto, apareció como la opción más clara, y tal vez la más viable, para diferentes sectores sociales del campo en ese momento, puesto que congregó a los a los tradicionales productores privados y a algunos ejidatarios bajo una idea de producción capitalista. Pero en ningún sentido fue la respuesta definitiva a los problemas del campo, ya que su perspectiva era limitada y el dinamismo de los procesos sociales y económicos no posibilitada tener una respuesta así a la problemática planteada por ellos. No obstante, fue un esfuerzo con suficiente solidez, que tuvo la capacidad de especializar a la región como eminentemente agroganadera, particularmente productora de leche, alfalfa y otros forrajes, como metas productivas que implicaron condiciones competitivas de alto nivel. (Serna, 2009, p.117).

En este sentido, Pedro Escobedo tiene su participación en este proyecto, como productor de forrajes y de ganado bovino lechero. En los años de auge de la Cuenca Lechera, el municipio tuvo sus particularidades al integrarse como productor de leche y de forrajes. Un ejemplo de

estas particularidades, ocurrió en la comunidad de El Sauz, donde el Establo que se creó para criar al ganado, se vio envuelto en un sinnúmero de problemas, debido a que varios socios (del mismo Sauz) se robaron los recursos que generaba dicho establo; lo que llevó a la ruina al proyecto lechero.<sup>94</sup>

Por otra parte, la avicultura tuvo su auge años más tarde en la Región de los Valles Centrales. (Ver tabla 22) Se caracterizó porque las empresas transnacionales de producción de huevo y pollo fueron las responsables de generar el despegue de este tipo de producción pecuaria, con la denominada *integración vertical*.<sup>95</sup> Serna (2009) al respecto comenta:

En los Valles queretanos, tanto el interés de los agentes económicos por hacer crecer sus proyectos y la presión que han hecho a los diferentes gobiernos para lograrlo, así como los proyectos de desarrollo de éstos últimos, son factores que han posibilitado que esta región sea un lugar de privilegio para el desarrollo económico-social. No obstante, la conjunción de los procesos también fue generando problemas y un nuevo ordenamiento territorial que se ha expresado en diferentes procesos regionales a lo largo y ancho del estado... En ese proceso de reordenamiento ha estado inscrita la avicultura, la cual tuvo altibajos en su producción para el mercado por problemas estructurales, hasta que logró cierto nivel productivo con la consolidación del modelo de integración vertical que le permitió

---

<sup>94</sup> En este sentido, otro problema ocurrió tiempo después con el ejidatario J. Belén Hurtado Varela, dueño del terreno donde se construyó el Establo de El Sauz, ya que los socios (sus hermanos y otros campesinos) solamente “rentaron” el lugar donde se construyó la agroindustria; sin embargo, el convenio que hicieron los socios y el señor J. Belén no fue el pago de renta, sino el préstamo de una tierra para que él sembrara y de ahí se cobrara. El problema fue que no se dio ni firmó papel alguno que ratificara el *trato*. Esto provocó que el campesino Jesús Martínez, dueño de la tierra que sembró el ejidatario J. Belén, al poco tiempo lo corriera. Por ello, el señor J. Belén les dijo a los socios que desocuparan el establo, porque a él lo había echado el dueño de la milpa que ellos le habían prestado, y que ello era puro fraude. Esto generó un conflicto legal de años, entre los socios del establo y el señor J. Belem, donde afortunadamente la justicia obró a favor del ejidatario afectado. Testimonio de la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez.

<sup>95</sup> La integración vertical consiste... básicamente en la cría de determinadas especies animales, sobre todo porcinos y pollos de carne, en granjas ajenas. Esto supone el establecimiento de nuevas relaciones entre los productores, los suministradores de *input* y los que transforman y comercializan la producción. Esta relación da lugar al neto predominio del capital y a un imparable cambio en la propiedad de los medios de producción. (Serna, 2007, p.133).

destacar como rama económica. En su proceso, las sucesivas crisis económicas y la apertura comercial afectaron a la mayoría de las granjas avícolas, sobre todo a las menos capitalizadas, con ello, las grandes empresas... Purina, Bachoco y Pilgrim'sPride, en diferentes momentos comenzaron a dominar la producción e impusieron contratos de integración... contratos en los que se empezó a absorber a las granjas pequeñas....Mediante estos contratos y la experiencia previa de la ganaderización de la agricultura con el ganado lechero, la avicultura empezó a consolidarse en las tierras queretanas. (Serna, 2009, p.133).

**Tabla 22. Producción Ganadera en Pedro Escobedo en los años 1990, 2000 y 2010 (Cabezas).**

<b>Concepto</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>
Bovino	<b>16 322</b>	<b>17 395</b>	<b>24 077</b>
Porcino	5 179	7 276	18 347
Ovino	7 015	7 985	6 539
Caprino	2 669	2 519	3 121
Equino	2 006	NA	1 389
Aves	<b>280 243</b>	<b>1 179 358</b>	<b>1 599 895</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de Serna (2009); COESPO (1995); SEDESU de Querétaro (2012)

El sistema de producción ganadera bovina en Pedro Escobedo se clasifica en tres: a) Estabulado, donde se comprende todo el ganado productor de leche; b) Semiestabulado, en el que se encuentra ganado de doble propósito, es decir, de él se obtiene leche y carne; es además para auto consumo y comercializado en el interior del Municipio. Y c) De pastoreo, el cual se



ubica al Sur del municipio; se trata de animales criollos en su totalidad y su destino es para carne exclusivamente (Enciclopedia de los municipios de México. Extraído el 5 de junio de 2011). Sin lugar a dudas, los proyectos regionales ganaderos impulsados en décadas anteriores han sido el principal motivo de la cría intensiva de ganado bovino en el municipio.

Por otra parte, la producción avícola en el municipio se articula a través de las empresas Pilgrim's Pride y Bachoco: la primera tiene una planta en el Ejido de La D; la segunda concentra 16 casetas de pollos en las comunidades de Guadalupe Septién y La D.

**Tabla 23. Superficie de Agostadero en Pedro Escobedo en los años 1991, 1996/97, 2002/03 y 2008 (Hectáreas).**

<b>Municipio</b>				
<b>Años</b>	<b>1991</b>	<b>1996/97</b>	<b>2002/03</b>	<b>2010</b>
<b>Total</b>	10 499	10 958	12 109	10 499

Fuente: Elaboración propia con base en información de COESPO (1995); INEGI (2004); SEDESU de Querétaro (2012)

La tabla 23 muestra un equilibrio en las tierras que se usan como *agostadero*, lo que significa que se mantiene la producción pecuaria en el municipio.

En síntesis, la producción de ganado bovino, avícola y porcino, son las más importantes en Pedro Escobedo. La primera en 2010 ocupa el tercer lugar a nivel estatal en cuanto a producción de leche, con 25019.8 litros,<sup>96</sup> lo que corresponde al 13.0% de leche bovina producida en Querétaro.

<sup>96</sup> En este sentido, Pedro Escobedo sólo es rebasado por Corregidora, con 26454.9 litros, equivalentes al 13.7% de leche bovina a nivel estado; y El Marqués, con 64672.3 litros, lo que representa el 33.6% de la producción total de leche bovina en Querétaro. (SEDESU de Querétaro, 2012).

La avicultura escobedense ocupa en 2010 el séptimo lugar a nivel estado, pues aporta el 4.8% de producción de aves en el estado.<sup>97</sup>

Por último, la porcicultura escobedense en 2010 ocupa el noveno sitio, pues representa el 4.4% de la producción total de esta especie en Querétaro.<sup>98</sup>

Los datos anteriores solo demuestran que *Pedro Escobedo siendo un municipio rural, con grandes recursos naturales y con una modernización de su agro (lo cual lo coloca como un importante productor de forrajes a nivel estatal), no pueda ser capaz de organizar, desarrollar, diversificar y despegar su actividad pecuaria, y esto si resulta negativo para la economía y la población locales, ya que existe incapacidad para articularse una cadena productiva municipal entre ambas producciones: la agrícola y ganadera. En otras palabras, en Pedro Escobedo no existe una integración entre producción agrícola y pecuaria que beneficie a la población que trabaja en el sector primario. Sin embargo, como también se ha observado en subapartados anteriores, son únicamente las empresas capitalistas las beneficiadas por la producción agrícola de este municipio. En este sentido, por ejemplo, las agroindustrias avícolas transnacionales integran al campesinado escobedense en una especie de *aparcería (integración vertical)*.*

Lo anterior sólo fortalece los planteamientos hechos a lo largo de esta investigación:

**“¿Que el campesino escobedense no se beneficia en lo absoluto por la producción agrícola que realiza!”**

---

<sup>97</sup> En la producción de aves, Pedro Escobedo es superado por los siguientes municipios: Tequisquiapan, con 1789625 aves; Amealco de Bonfil, con 2230827 aves; Querétaro, con 2613605 aves; Ezequiel Montes, con 6289939 aves; El Marqués, con 7436043 aves; y por último, Colón, con 8022300 aves. (SEDESU de Querétaro, 2012).

<sup>98</sup> La porcicultura escobedense es rebasada por los siguientes municipios: Amealco de Bonfil, con 18510 porcinos; Colón, con 18985 porcinos; Tequisquiapan, con 20646 porcinos; Querétaro, con 30321 porcinos; San Juan del Río, con 34795 porcinos; Cadereyta, con 48022 porcinos; El Marqués, con 53094 porcinos; y por último, Ezequiel Montes, con una producción de 81100 porcinos. (SEDESU de Querétaro, 2012).

**“¿Que es productivo el campo, pero no es rentable para el campesinado!”**

**“¿Que existe descampesinización por la incapacidad del sector primario escobedense para absorber a la población!”**

A manera de conclusión de estos subapartados, se puede decir que *el empleo de nuevas tecnologías* en las tierras agrícolas del municipio, ha ocasionado una *reducción de la fuerza de trabajo campesina y al mismo tiempo, un incremento en el volumen de la producción*. Esto, en términos generales, nos debe dar un resultado positivo para el campesinado; sin embargo, no es así. Si bien esta modernización es posible gracias a la globalización (gracias a los tratados de libre comercio que permiten la entrada de nuevas tecnologías [agroquímicos, maquinaria agrícola, sistemas sofisticados de riego] el impacto que ella ha ocasionado en el campesinado de El Sauz es negativo.

Los saldos son ambiguos: si por un lado el sector primario es muy fuerte en esta región (debido a su modernización); por el otro, viene acabando con el campesinado como clase social. ¿Por qué? Esto es lo que se explicará a continuación.

### ***Condición del campesinado (efectos de la globalización)***

Al observar la dinámica poblacional del municipio, se detecta una reconversión en la actividad económica, pues el grueso de la gente que genera ingresos está concentrado en los sectores secundario y terciario. Lo que muestra que el sector primario está en descenso, aunque las estadísticas muestren que es muy fuerte, que es una potencia a nivel estado por las condiciones de su suelo, los recursos de su subsuelo y la tecnificación del campo. Pero, ¿qué pasa con el campesinado de la comunidad de El Sauz?

Según el trabajo de campo hecho para esta investigación, muestra saldos netamente negativos, que se traducen como una *descampesinización* del productor sauceño. La globalización, que se muestra como un proceso ambiguo, genera contradicciones para el campesino como clase social, porque teniendo en el mostrador tecnologías y una apertura comercial para sus productos, está *desapareciendo* del mapa agrario, poco a poco, en un proceso irreversible que se está traduciendo como una modificación en la estructura agraria.

Se enmarcan aquí los tres problemas principales por los cuales pasa el campesinado sauceño:

1.-Insuficiente inversión para la producción, porque el campesinado sauceño (al igual que el resto de México) está inserto en el modo de producción mercantil simple y esto ocasiona su de pauperización prolongada. En este sentido, es muy alto **el gasto** que se realiza para sembrar la tierra, ya que los insumos están muy elevados en el mercado (por ejemplo, los fertilizantes y la semilla mejorada).

2.-Tiene una unidad de producción (minifundio), pero no son suyos los medios de producción avanzados -tecnologías para sembrar la tierra, por ejemplo, maquinaria agrícola moderna- (ver tabla 27 y33); lo que genera un *gasto* por concepto de **renta** de estos medios de producción avanzados.

3.-El ejido de El Sauz está organizado en mayor medida por un módulo de agua agrícola, y en menor medida, por diversas sociedades independientes de pozos de agua agrícola para regar las tierras sembradas. El primero presenta problemas para abastecer de líquido a todas las tierras que están a su cargo, por dos razones:

a).-Es insuficiente.

b).-La renta por el servicio es muy alta, y existen problemas con la burocracia que controla este sistema.

Como se comenta en subapartados anteriores, el agro de Pedro Escobedo se ha modernizado: esto significa que hace uso de un sin fin de tecnologías capitalistas para incrementar la productividad de la actividad agropecuaria. En consecuencia, esto significa que la fuerza de trabajo humano se ha reducido para trabajar la tierra. Sin embargo, hay que explicar lo siguiente: ya no se emplea fuerza de trabajo humano en el campo escobedense, porque (como se ve más adelante, consultar tabla 35) *ya no existe mano de obra familiar* para trabajar las parcelas como en épocas anteriores si la había, ya que ahora se ha inclinado hacia otras actividades económicas. Lo que demuestra *la incapacidad* del sector primario por retener a la población. En este sentido, la maquinaria moderna llega en un momento *vital y por más oportuno* para sustituir la fuerza de trabajo humano, no como una **evolución** del proceso agropecuario capitalista mismo que se ha manifestado en Pedro Escobedo, sino como una *ventaja comparativa* generada gracias a los procesos mundiales de apertura de mercados iniciados en los años noventa del siglo pasado en México (en este caso, para el sector primario: introducción de agroquímicos extranjeros, introducción de maquinaria foránea de última generación).

Sin embargo, el campesino sauceño no *aprovecha* esta ventaja, ya que debe **pagar un costo muy alto por la adquisición de estos agroquímicos y por usar esta tecnología cada vez que siembra sus parcelas.**

A continuación se describen los cambios que ha ocasionado la globalización en el campesinado sauceño, se clasifican estos en tres tipos: Cambios económicos, cambios sociales y cambios culturales.

## *Cambios económicos*

Al partir de la contradicción más enmarcada que ha descubierto esta investigación, se observa que se ha incrementado el volumen de la producción agrícola de una manera vertiginosa en estas dos últimas décadas en Pedro Escobedo (de 1990 al 2002/03 se incrementó en un 49.4%, y del 2002/03 al 2008 en un 36.0%), y que al mismo tiempo, ha existido un descenso de la población que se dedica a trabajar en el sector primario (desde 1990 hasta 2010 existe un descenso de la PEA dedicado al trabajo en el campo), así como de la superficie total que se siembra (de 1991 al 2009 se dejan de sembrar 2,551 has, una pérdida de 3.1%), lo que obliga a preguntarse: ¿cómo es posible lo anterior, es decir, el aumento del volumen de la producción agrícola si viene en descenso la PEA en el sector primario y la superficie destinada a la siembra?

Las respuestas se encuentran en dos partes:

1.- La modernización del agro escobedense a partir de la intensificación de agroquímicos en el suelo para hacer más productiva a la tierra; la implementación de sistemas de riego y de maquinaria agrícola que realizan todos los trabajos de la tierra, lo que en consecuencia genera una importante sustitución *de fuerza de trabajo humano*.

2.- La influencia del proceso urbano-industrializador *de Querétaro*, el cual viene absorbiendo a Pedro Escobedo en estas últimas dos décadas con mayor intensidad. En este sentido, la oferta de empleo emanada de las fábricas que ofrece la zona del Corredor Industrial Querétaro-San Juan del Río, es aprovechada por las nuevas generaciones escobedenses. Esto significa que la gente ya no trabaja en el campo.

Por otra parte, se ha mencionado que el proceso de modernización en el campo escobedense es posible gracias a los nuevos implementos que está adquiriendo el agro municipal:

sistemas sofisticados de riego, semillas mejoradas, fertilizantes, pesticidas, insecticidas, medios de producción avanzados (maquinaria agrícola que realiza todos los trabajos de la tierra).

Sin embargo, la tecnificación del campo favorece *a la producción, no al agricultor (ejidatario)*. ¿Por qué?

De acuerdo a la recolección de información cualitativa levantada para esta investigación, señala que los campesinos sauceños<sup>99</sup> son ejidatarios que poseen minifundios de 2 a 8 hectáreas. En promedio, cada productor tiene 4.19 hectáreas. Es decir, concentran pequeños predios menores de 5 hectáreas; sin embargo, la peculiaridad estriba en que son parcelas de riego y de temporal, por lo cual se encuentran separadas.

En total, la muestra de campesinos que se entrevistó (6 ejidatarios) indica que concentran 25.15 hectáreas, donde 9.5 hectáreas son de temporal y 15.65 hectáreas de riego. Lo que demuestra que en este ejido está equilibrado el número de tierras de temporal y de riego poseídas.

---

<sup>99</sup>En este sentido, el campesino sauceño (y escobedense en general) se asemeja en muchos aspectos al grupo de productores de la Región del Bajío y Occidente de la ANEC (Asociación Nacional de Productores del Campo), ya que estos se caracterizan por: “Gozar de mejores tierras y recursos naturales, así como de capacidades organizativas y tecnológicas para enfrentar las políticas anticampesinas de las últimas tres décadas. Son productores ejidales y propietarios privados con un promedio de ocho hectáreas de buen temporal o de riego en una de las regiones cerealeras históricamente más productivas del país. Muy vinculados a los flujos migratorios a Estados Unidos desde hace décadas, se nutren de los migradólars, de la experiencia laboral adquirida en las agroempresas y de la importación de maquinaria y tecnología para impulsar sistemas de producción de maíz, trigo, sorgo de alto rendimiento... La mayoría de las organizaciones locales Bajío/Occidente tienen su propia infraestructura de almacenamiento: bodegas y/o silos mecanizados. Como los campesinos norteros, los de esta región están bien familiarizados con los sofisticados programas de apoyo a la comercialización de la Secretaría de Agricultura y con las herramientas de mercados abiertos para una adecuada comercialización y cobertura de riesgos: compras anticipadas, compras consolidadas de insumos, acceso al crédito, coberturas de precios, certificados de depósitos, etcétera. Tienen muy vivas algunas experiencias organizativas negativas... Son campesinos de tiempo completo o casi. Muy profesionales e informados. Pero, igual que sus compañeros del resto de del país, saben que están en la cuerda floja y que hay que luchar si es que quieren seguir siendo campesinos.” (Suárez, 2010, p.5).

**Tabla 24. Número de hectáreas que concentra la muestra de campesinos entrevistados.**

<b>Campesino</b>	<b># de hectáreas de riego</b>	<b># de hectáreas de temporal</b>	<b>Total de hectáreas</b>
Anatolio Ramírez	2 has y 3 ½ has		5 ½
Crescencio Ramírez	3 has		3
Pascual Monera	1 ha	1 ha	2
Gil García Ordaz	2 ½ has	5 ½ has	8
J. Belén Hurtado Varela	2 has		2
J. Luz Martínez Dionisio	1.65 has	4 has	5.65

Fuente: Elaboración propia con base en entrevistas realizadas.

Por otra parte, existe una polarización en cuanto al tipo de producción de la tierra del ejido de El Sauz: ya que la mitad de los campesinos entrevistados rentan su tierra en alquiler por un tanto por ciento, mientras que la otra mitad la siembran ellos mismos. Lo que revela que la producción no se detiene (al menos en la tierra que es de riego), pero el campesinado como clase social tiende a disminuir.

¿Qué hacen los ejidatarios que no siembran sus tierras? Al examinar los tres casos, se da cuenta de lo siguiente: Primero, que son gente de edad avanzada; que sobreviven con asistencia social gubernamental u ocupándose en otra actividad, y que reciben un pago por la renta de sus parcelas (en dinero o especie)<sup>100</sup>.

En el caso de las tierras de temporal, la tabla 25 nos muestra que dos terceras partes de los campesinos que tienen este tipo de parcelas, las tienen sin sembrar. Son 9.5 hectáreas en total, lo

---

<sup>100</sup> En apartados siguientes se desarrolla la problemática del campesino que no siembra sus parcelas.



que representa más de una tercera parte del total de las tierras que posee la muestra de campesinos entrevistados. El problema de estas parcelas estriba en que, como son de temporal, no tienen agua de pozo, por lo que son poco productivas y más difíciles para asegurar que se obtenga cosecha alguna.

La situación de polarización del campesinado tiene un origen estructural; sin embargo, la condición en que se encuentra está provocando una modificación en la estructura agraria nacional. “Pocos siembran lo de muchos”, ¿por qué?

**Tabla 25. Uso de la tierra.**

<b>Campesino</b>	<b>Tipo de uso de la tierra (Riego)</b>	<b>Tipo de uso de la tierra (Temporal)</b>
Anatolio Ramírez	Siembra	NA
Crescencio Ramírez	Renta (alquiler por un tanto % monetario)	NA
Pascual Monera Montes	Siembra	Siembra
Gil García Ordaz	Siembra	Sin sembrar
J. Belén Hurtado Varela	Renta (alquiler por un tanto % monetario)	NA
J. Luz Martínez Dionisio	Renta (alquiler por el 30 % en especie)	Sin sembrar

Fuente: Elaboración propia con base en entrevistas realizadas.

De acuerdo con las entrevistas que se levantaron para este trabajo, nos dicen que los productores no poseen el financiamiento suficiente para realizar la agricultura. En todos los

casos, el problema se convierte en político, porque denuncian los productores que no existe apoyo por parte del gobierno para financiar su producción. Expresan que con este gobierno panista actual, los apoyos al campo han sido nulos, y que antes, con los gobiernos del PRI, tenían la posibilidad de acceder a créditos en bancos rurales. Según lo expresado por los campesinos entrevistados, afirman que los gobiernos priistas otorgaban apoyos y créditos para sembrar las parcelas: “en el gobierno del PRI de López Portillo y De la Madrid había más créditos. Daban crédito para semilla de trigo y frijol”.<sup>101</sup>

Sin embargo, el campesinado sauceño expresa su malestar por ambos regímenes, porque afirma que la situación en el campo ha sido la misma, pues no ha existido un cambio real que beneficie a los productores. El campesino J. Belén Hurtado Varela, afirma que “el PRI era nada más el que quedaba en el poder, y de este partido surgió la corrupción, los asesinos, rateros, traficantes, secuestradores”, y expresa que con el PAN “existe un gobierno corrompido, pues ya no hay justicia”.

Según los campesinos sauceños, hay dos problemas políticos que han observado y resentido más en la actualidad: La falta de apoyos y créditos para el productor, y el alza constante en los precios de la gasolina y el gas.<sup>102</sup>

Al respecto, es importante señalar que el campesino sauceño está bastante politizado, pues critica la forma en la cual se hacen las cosas en el gobierno. Por ejemplo, el productor Pascual Monera comenta que “el PRI, PAN y PRD son las mismas personas que quieren el poder para vivir ellos a costillas de la nación...soy priista pero no me gustan los elementos malos

---

<sup>101</sup> Entrevista al campesino Crescencio Ramírez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 12 de febrero de 2012.

<sup>102</sup> Al respecto, el campesino J. Belén Hurtado afirma “que con esta situación de carestías y aumentos en los combustibles, va a cambiar la realidad social. La gente va a regresar a la vida de antes, donde buscaba leña para hacer de comer. El problema es que ahora ya ni leña hay”. Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

(priistas prepotentes y déspotas como el que es el presidente actual)...Existe nepotismo en el PRI... el PAN tiene políticos que son alcohólicos y mujeriegos. Por ejemplo, el que fue presidente municipal, Edgardo Piña”.<sup>103</sup>

### *Recursos gubernamentales para el campesino escobedense*

El apoyo que reciben los campesinos escobedenses por parte del gobierno es muy limitado.<sup>104</sup> Se resume en dos: PROCAMPO y Alianza para el Campo. Según el titular de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario en Pedro Escobedo, Ing. Noé Santiago Asiris, explica que los subsidios que componen al programa Alianza para el Campo se otorgan en diferente medida de acuerdo al grado de marginación que presente la comunidad donde vive el campesino. Si el grado de marginación es alto, se les apoya desde el 70 hasta el 75 % del costo del tractor; esto equivale a \$150, 000, que es el tope máximo para apoyar al productor. Ahora, si su tractor cuesta \$300,000, nada más se le dan \$150,000; si cuesta más de de \$300,000, el tope es de \$150,000. Eso hablamos de comunidades de alta marginación. Hay comunidades que son de media y baja marginación, a las cuales se les apoya con porcentajes menores.<sup>105</sup>

De acuerdo al titular de esta área, este programa (Alianza para el campo), se otorga a los productores que se concentran en la Zona de Riego, la cual se ubica en la parte norte del municipio. Ya que esta zona “cuenta con tecnología de punta: diferentes sistemas de producción aplican, tienen tractores que siembran: son *arados de precisión*. No recuerdo exactamente el dato, pero es tecnología avanzada. Estos productores se les apoya, o sacan más bien beneficio de

---

<sup>103</sup> Entrevista al campesino Pascual Monera Montes, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 14 de febrero de 2012.

<sup>104</sup> Según el titular de la Secretaria de Desarrollo Agropecuario (Sedea) de Querétaro, en el año 2011 el apoyo económico para el sector primario fue “cerca de 200 millones de pesos”. En comparación con otro tipo de apoyos, por ejemplo para “construir puentes o grandes monumentos viales, es bastante bajo”. (El Presente, 2011, p.5).

<sup>105</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

lo que fue Alianza para el Campo, que trae subsidios federales, estatales y municipales, y el productor aporta cierta cantidad.”<sup>106</sup>

Lo anterior demuestra que para la zona de temporal, al ser menos productiva, los apoyos son inexistentes. Como explica el mismo funcionario, al preguntarle sobre lo que necesita la tierra agrícola de Pedro Escobedo para que sea más rentable, más productiva, comentó:

Pues mira, yo creo que depende de la zona que estemos hablando: si hablamos de la zona alta, pues **¡le falta todo!** Ahí hablamos que la tierra es menos productiva, y por eso es de temporal, por una serie de razones: **le hace falta agua, le hace falta nutrientes, le hace falta mucha materia orgánica, que el productor este... rote cultivos, que ya no sea tradicionalista; que no sea maíz, maíz, maíz... y no opte por cultivar otra cosa que necesitamos.** Bueno, enseñarle a producir otros cultivos. Yo considero que es eso, el temor a algo nuevo, entonces, este... ¿qué debemos de hacer? Enseñarles a producir otro tipo de cultivos y a que, en general la tierra pus requiere agua, nutrientes y demás; este, pero **pues todo genera un costo, y el productor muchas veces no quiere entrarle porque no tiene dinero para invertirlo y demás.** Principalmente yo le veo ese problema.<sup>107</sup>

Aunque es evidente que existe una posesión igualitaria de tierras de temporal y de riego por parte de los campesinos (ver tablas 17 y 24) los recursos van destinados hacia las tierras que tienen un sistema de riego. La riqueza del suelo y del subsuelo que concentran estas tierras, son el principal motivo de esta distribución desigual del apoyo.

---

<sup>106</sup>Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

<sup>107</sup>Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

Sin embargo, tan sólo en el ejido de El Sauz (según los campesinos entrevistados) se observa que las tierras de temporal representan un 40% aproximadamente del total estimado (ver tabla 24). Para el municipio, según la tabla 17, nos muestra que la superficie de temporal representa un 50% aproximadamente. Por lo que es preocupante la situación en la que se encuentra este tipo de parcelas.<sup>108</sup> Porque, como afirman las autoridades correspondientes, hace falta todo. En primera por el apoyo que ellos como gobierno deben dar, por lo que es una falacia afirmar que el campesino teme a cambiar el tipo de producción que realiza en esta zona para que sea más rentable, cuando si ha mantenido el tipo de cultivos que realiza, es por las condiciones adversas y marginales en las que siempre ha estado la tierra y *el productor*. Por lo que la cuestión es la siguiente: ¿Qué han hecho ellos como gobierno primario para revertir esta adversa situación?

El apoyo PROCAMPO, el cual consiste en otorgar dinero en efectivo al campesino, es otra de las pocas ayudas que reciben los productores escobedenses. La cantidad de dinero otorgado varía de acuerdo al cultivo realizado. Por ejemplo, el campesino J. Belén Hurtado Varela, recibió en efectivo \$1,400 de PROCAMPO por su siembra de cebada. Crescencio Ramírez por su parte, comenta que este año el gobierno “le dio un apoyo por \$1,900 denominado Primavera-Verano, por concepto de la avena que hay en su tierra”. Otros campesinos, como J. Luz Martínez y Gil García, explican que debido a la sequía sufrida el año anterior<sup>109</sup> en el campo queretano,<sup>110</sup> el gobernador del estado, José Calzada Roviroso, les prometió un apoyo a todos los

---

<sup>108</sup> Las parcelas que son de temporal son poco productivas, como lo muestra la información del capítulo anterior; en este sentido, se les da otro tipo de uso, por ejemplo, como se verá más adelante, para construir fraccionamientos, industrias y empresas de servicios (Ver tabla 38.).

<sup>109</sup>De acuerdo al presidente municipal Alonso Landeros Tejeida, en 2011, más de 10 mil hectáreas resultaron afectadas por la falta de lluvias en Pedro Escobedo. (Rotativo de Querétaro, 2011.Extraído el 15 de abril de 2012).

<sup>110</sup> Con la sequía, por ejemplo en “Amealco (comentan los campesinos)... unas tres mil hectáreas están perdidas. Se sembraron con riego punteado, apoyado por el agua que existía en los bordos, pero se perdió y dejó una situación

productores del estado, aunque expresan que hasta la fecha, “siguen esperando la prometida ayuda”.<sup>111</sup>

En este sentido, es importante mencionar que *las sequías* son el principal enemigo de los cultivos de temporal, ya que los acaban, porque dependen solamente del agua de lluvias para poder desarrollarse. Las tierras de temporal, al no modernizarse, sufren bastantes cambios dentro de su superficie: por ejemplo, el campesino se arriesga a sembrarlas, espera que pueda sacar la cosecha sin ninguna complicación;<sup>112</sup> el campesino las deja sin sembrar (las abandona); el campesino las vende a particulares para que estos construyan empresas o viviendas. Estas dos últimas situaciones son las que se perciben en el Ejido de El Sauz: ambas (abandono de tierras y cambio de uso de suelo), son los efectos que denuncian una *descampesinización* lenta, pero permanente, en aquel territorio.

**Tabla 26. Personas solicitantes, ratificadas y beneficiarias del programa PROCAMPO en Pedro Escobedo en los años 2002/03 y 2008.**

Municipio	Productores solicitantes	Superficie (Has.)	Productores ratificados	Superficie (Has.)	Productores beneficiados	Superficie (Has.)	Monto pagado (Pesos)

grave: se utilizó el agua de los bordos, no llovió y no se tienen reservas adecuadas ni previsiones de lluvias regulares.” (El Presente, 2011, p.5).

<sup>111</sup> Entrevista al campesino J. Luz Martínez Dionisio, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

<sup>112</sup> Es la producción de temporal intermitente, debido a su condición natural y al rezago tecnológico en el que se encuentran estas tierras, y observando que en Querétaro su superficie sembrada es mayor que la de riego (en 2008 - según datos del anuario estadístico estatal para ese año agrícola- fue de 65.0% por 35.0% de riego, respectivamente), si es preocupante la situación en la que está la producción de temporal. Sin embargo, para el año 2012, según el dirigente de la Confederación Nacional Campesina [CNC] en Querétaro, Alejandro Bocanegra Montes, “derivado de las lluvias que se han registrado, hoy la situación del campo y para los propios productores es alentadora, ya que se ha logrado el sembrado de más de 120 mil hectáreas de temporal y 60 mil hectáreas de riego, lo que implica que hay una gran esperanza para la producción de maíz y frijol en el todo el estado.” Lo importante a destacar con esta declaración, es que no existe una política social para los campesinos que tienen tierras de temporal, sólo para los que poseen tierras de riego: “...en el caso de la siembra de riego se cuenta actualmente con 60 mil hectáreas, por lo que hoy el campo en el estado se ve favorecido, sin embargo...habrá de llevarse a cabo programas de prevención para que en caso de que los cambios climáticos provoquen pérdidas haya resultados positivos.” (Aguayo, 2012, p. 7).

Año							
2002/03	3 134	12 150	3 034	11 892	3 034	11 892	11027 433
2010					2305		12187817.7

Fuente: Elaboración propia con base en información de INEGI (2004); SEDESU de Querétaro (2012).

Del total de la superficie sembrada en el municipio, se observa que en el periodo 2002/03, 5,112 hectáreas no obtuvieron ayuda del PROCAMPO (ver tabla 26). Esto significa que los campesinos dueños en su conjunto de estas miles de hectáreas no fueron beneficiados con este apoyo gubernamental. Y no se sabe si estos productores son minifundistas o latifundistas, lo que significa que no todos los campesinos reciben esta ayuda. ¿A caso estas miles de hectáreas corresponden únicamente a latifundistas? ¿O están mezclados minifundistas con latifundistas?

Para el año 2010, se detecta que los productores beneficiados con el apoyo del PROCAMPO, son menos (729 campesinos) en comparación con los beneficiados en el año 2002/03. Sin embargo, el monto pagado es mayor en este año, que en el precedente (1160384.7 pesos). Esto a primera vista, significa que se ha destinado más dinero para el sector primario; sin embargo, no es suficiente para el productor. Por ejemplo, para el caso de los ejidatarios de El Sauz, se observa una carestía profunda, ya que el apoyo gubernamental para el campesino es insuficiente y *mal aplicado*. Al respecto, el agricultor Anatolio Ramírez explica que la ayuda del gobierno es raquítica, y se da cuando no se necesita, en un momento impertinente para la cosecha. Ya que se otorga un tipo de ayuda que no beneficia al productor en absoluto:

...con esos apoyos sí nomás los oímos pero nos vienen a dar no más una que será... casi como se dice atole con el dedo verá, porque volvemos a lo mismo del maíz, \$1850 el bultito de semilla de maíz de 19 kilos y vamos a vender una tonelada en \$2400,¡una tonelada! O sea aquí donde se ve el apoyo, el apoyo es cuando dice el gobierno les vamos

a dar un apoyo del fertilizante barato. **Por ejemplo el UREA: el UREA cuando está en su mero apogeo la siembra, anda alrededor de 5a \$6000, ellos nos lo ponen a \$4500, y con que lo compras si no tienes dinero, o sea no son de que digan necesitas un ejemplo, para tu cultivo de cinco has necesitas tres toneladas, llévatelas y me la pagas a la cosecha, ¡a qué bueno sería!, a no pero si no llevas los \$4500 por tonelada, no te dan el apoyo.** Ese es el apoyo que te dan ellos. Si, otro apoyo que dan, dicen que es el Pro campo, es lo dan, pues casi casi cuando ya has cosechado. O sea es ilógico, ahorita por ejemplo van a dar el que es de la cebada, mañana y ya en unos quince días empieza a cosechar. ¿Para qué te sirve? De todos modos es bueno ir a recogerlo, pero ese apoyo se supone que te lo deberían de dar para un riego, para un fertilizante, para un... pues no sé, para un insumo de la parcela. Y de todos modos, le digo a mi mamá, vamos a recogerlo, ni modo de dejárselos.<sup>113</sup>

### *Tipos de productores en el ejido de El Sauz*

De acuerdo a los datos recabados para esta investigación, se observa que dos terceras partes de los campesinos sauceños que siembran sus tierras, rentan los medios de producción, pertenecen a la Asociación De Usuarios de la 2da. Unidad, Módulo # 2, Distrito de Riego 023, San Juan del Río, Qro., y financian con crédito propio los cultivos. Una tercera parte de los campesinos tiene un medio de producción propio, pertenece a una organización independiente para tener acceso al agua agrícola y obtiene crédito en instituciones bancarias privadas. Por otra parte, los campesinos entrevistados que siembran sus tierras, afirman no obtener ningún apoyo del gobierno.

---

<sup>113</sup> Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 8 de abril de 2011.



**Tabla 27. Medios de producción y tipo de financiamiento para cultivar la tierra.**

<b>Campesino</b>	<b>Medio de producción* (propio o renta)</b>	<b>Organización del Agua Agrícola</b>	<b>Financiamiento (Tipo de crédito)</b>	<b>Tipo de apoyo del gobierno</b>
Anatolio Ramírez	Propio	Sociedad de Pozo Independiente	Crédito en Banco rural Privado	Ninguno
Pascual Monera	Renta	Asoc. De Usuarios de la 2da. Unidad, Módulo # 2, Distrito de Riego 023, San Juan del Río, Qro.	Propio	Ninguno
Gil García Ordaz	Renta	Asoc. De Usuarios de la 2da. Unidad, Módulo # 2, Distrito de Riego 023, San Juan del Río, Qro.	Propio	Ninguno

Fuente: Elaboración propia con base en entrevistas realizadas

\*Se refiere a la maquinaria agrícola que se requiere para los trabajos de la tierra: Barbecho, rastra, surqueada, sembrar, deslome, escarda, etc.).

Si se analiza a detalle la situación del ejido de El Sauz, se encuentran dos tipos de productores:

El campesino tradicional, que financia con crédito del gobierno o por su cuenta su producción y renta los medios de producción, el cual (según la tabla 27) representa dos terceras partes de los ejidatarios que siembran sus parcelas.

El campesino que está moviéndose por otras vías, ya que busca financiamiento para su producción en instituciones bancarias privadas y se *organiza* para reducir gastos -como es el caso de la renta de medios de producción, organizándose en sociedades para adquirir maquinaria-, el cual (según la tabla 27) representa una tercera parte de los ejidatarios que siembran sus parcelas.

Al observar a todos los campesinos entrevistados, se encuentra que sólo un campesino se ha “arriesgado” a buscar nuevas alternativas para cultivar la tierra. La mayoría de productores carecen de organización, pues tan solo dependen de su experiencia. Sin embargo, entre las causas más comunes por las cuales el campesino no se arriesga a buscar nuevas formas para producir sus parcelas, se encuentran la corrupción y la falta de información (asesoramiento y capacitación técnica) para saber cómo organizarse.

Corrupción por parte de las autoridades correspondientes, ya que los campesinos afirman que aquellos reparten los recursos y apoyos destinados para el campo únicamente a sus parientes y amigos.<sup>114</sup>

Pero también corrupción entre los campesinos mismos, ya que cuando quieren asociarse para adquirir apoyos o maquinaria principalmente, terminan en conflictos porque sólo unos cuantos se apropian de lo obtenido.<sup>115</sup>

---

<sup>114</sup> Entrevista a los campesinos J. Luz Martínez Dionisio y Anatolio Ramírez Velázquez. Entrevistas citadas.

Falta de información, ya que el 90% de los campesinos entrevistados no pertenece a ningún gremio o asociación civil la cual les asesore o capacite para obtener mejores resultados en su producción. En este caso, sólo el campesino Anatolio asegura recurrir a varias asociaciones para que le ayuden en el asesoramiento técnico y financiero para realizar su producción, y para obtener maquinaria agrícola. El resultado, en palabras del mismo productor, es que le sale un poco más de ganancia que a los otros campesinos.<sup>116</sup> Y como se verá en apartados siguientes, es esta poca más de ganancia lo que impide *descampesinización*, ya que el mismo ejidatario comenta que él no vendería sus tierras; tiene importancia mencionarlo, ya que es el único que se niega a ponerle precio a sus parcelas, lo que enmarca que el problema de la descampesinización es una cuestión *económica*, la cual crea *resistencia*.

Como se aborda más adelante, la globalización sólo está acelerando el proceso de descomposición del campesinado, modifican con ello su estructura (traducida como un cambio endógeno en la figura del ejido, donde las clases antagónicas al campesino se lo están apoderando).

Aunado a lo anterior, cabe remarcar el tipo de organización para obtener agua de uso agrícola, ya que existe *una organización* diferente entre un pozo y otro. Los pozos que se denominan independientes, lo son porque para su construcción se pide una determinada cantidad de dinero a cada campesino que vaya a hacer uso de él. En otras palabras, se crea una *sociedad* para poder administrar el agua agrícola.

---

<sup>115</sup> Al respecto, el ejidatario J. Belén explica que en su caso, “tuvo problemas con dos sociedades de tractores, ya que sólo uno se quedó con los tractores que el gobierno les dio a los campesinos que conformaban dicha sociedad”. Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, entrevista citada.

<sup>116</sup> De acuerdo al campesino Anatolio, el financiamiento está a cargo de Banrural, en una sociedad de veinte ejidatarios, donde cada ejidatario aporta cuatro o cinco hectáreas, y con ello obtienen un crédito de \$700,000 como sociedad. Para el caso de la Maquinaria Agrícola, pertenece a una sociedad de cuatro personas, las cuales tienen un tractor que realiza los trabajos de todos los asociados. Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, entrevista citada.

Una diferencia clave entre la organización de uno y otro, es por ejemplo, que en varios pozos independientes el riego se cobra por el número de horas que se extraiga de agua subterránea; en contrapartida, en los pozos del Módulo # 2 se cobra el riego por hectárea.

Por otra parte, el Módulo # 2, del cual dependen dos terceras partes de los campesinos entrevistados, tiene muy controlado el uso del líquido vital, ya que este determina el tipo de siembra que se va a efectuar. También es menester señalar, como lo expresan varios productores, que este módulo tiene problemas para suministrar de agua a las parcelas de los campesinos, debido a problemas de corrupción y burocracia.<sup>117</sup>

El problema del Modulo # 2, por el que hacen más énfasis los ejidatarios, es el referente al aumento en el costo del agua agrícola.<sup>118</sup> Afirman que existe un cobro extra por este vital líquido.<sup>119</sup>

**Tabla 28. Número de Pozos agrícolas construidos en el Ejido de El Sauz.**

Ubicación	# de pozos construidos
Zona norte	8
Zona Sur	5

<sup>117</sup>De acuerdo al campesino Pascual Monera, “...existe un problema en la organización del Módulo del Agua, pues se otorga agua de pozo y de la presa a otros ejidos (La Valla y San Clemente).” Entrevista al campesino Pascual Monera Montes, entrevista citada.

<sup>118</sup> Al respecto, es importante señalar que el consumo de agua de pozo para la agricultura, es el *más elevado* en el país. Tomando en cuenta a los diez estados que más uso y extracción de agua subterránea para el año 1996 realizaron, se observa lo siguiente: 12366.7 millones de metros cúbicos anuales se consumieron para uso agrícola; 3039 millones de metros cúbicos para uso público; 1009.2 millones de metros cúbicos para uso industrial; y por último, 215.8 millones de metros cúbicos para uso doméstico. En este sentido, Querétaro se posicionó en el décimo lugar en consumo de agua subterránea. Donde 871.0 millones de metros cúbicos anuales se destinaron para la agricultura; 99.5 millones de metros cúbicos para uso público; 80.0 millones de metros cúbicos para la industria; y por último, 21.2 millones de metros cúbicos para uso doméstico. (Serna, 2007, p. 95).

<sup>119</sup> Al parecer, se piden cooperaciones y “mordidas” para tener acceso al agua de uso agrícola. Según el campesino Pascual, el Ing. Encargado del Módulo cobra \$160 por hectárea de agua para el sorgo, y a parte les cobran el volumen de riego. Es más dinero (\$900 por hectárea). Entrevista al campesino Pascual Monera Montes, entrevista citada.

TOTAL	13
-------	----

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por el Ejido de El Sauz

### *Cultivos, Mercados y Coyotes*

En este sentido, hay que tocar un punto sensible para esta investigación: el tipo de cultivos que se siembran en el ejido. A grandes rasgos, es muy fácil explicar por qué se siembra tal producto y no otro: Porque se cotiza más alto en el mercado y, por ende, existen más facilidades para llevar a cabo esa producción.

De acuerdo al cuadro, se observa que los principales cultivos desde 1996, en el municipio son: alfalfa, sorgo grano, maíz grano, avena forrajera en verde y maíz forrajero. Este último representó el 40.4% del total del volumen de la producción en 2008.

Al respecto, el Ing. Noé Santiago Asiris, explica que *la alta demanda del producto en el mercado es la que determina el tipo de producción que se realiza en el municipio*. En este sentido, se toma una coyuntura a nivel municipal<sup>120</sup> para que el campesino siembre ese cultivo. Para el proceso de compra-venta, son las organizaciones de productores agrícolas locales<sup>121</sup> y los intermediarios o coyotes<sup>122</sup>, los que se encargan de buscar los mercados y fijar los precios para comprar la producción a los campesinos. Es decir, las organizaciones campesinas y los

<sup>120</sup> La coyuntura inicia en los Módulos de Riego Ejidales. Se otorga el agua para el cultivo que mejor está cotizado en el mercado y el que más demanda presenta en el municipio. Por ejemplo, comenta el campesino J. Luz Martínez Dionisio, que en su tierra se siembra maíz comercial, porque dan agua para ese cultivo. Entrevista al campesino J. Luz Martínez Dionisio, entrevista citada.

<sup>121</sup> Se refiere a las organizaciones siguientes: Finca Agrarista, Agriqué y Finca Agropecuaria. Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

<sup>122</sup> En el municipio existen bodegas o “graneros” de particulares donde llega la producción de los campesinos de Pedro Escobedo. Estos particulares compran la producción de los agricultores escobedenses a un precio, y luego ellos la revenden en los mercados demandantes a otro. Por ejemplo, el rancho Juan Guerrero que tiene su granero en La Estancia, San Juan del Río. Testimonio del campesino J. Belén Hurtado Varela.

intermediarios, son los responsables de comercializar la producción del campesinado escobedense hacia empresas, principalmente, del ramo de alimentos y bebidas.<sup>123</sup>

En el caso de los intermediarios, los campesinos demuestran cierto malestar, ya que denuncian que son los coyotes los que se benefician con la producción agrícola, mientras que el ejidatario, es el que lleva todos los gastos. Al respecto, el ejidatario Anatolio comenta:

...En la producción si son puros intermediarios, es ilógico de que nuestro producto, volvemos a lo mismo, un saquito de 19 kilos de 60,000 semillas... ahora ya nos la venden por semilla eh. Si es de 50,000 semillas, te cuesta tanto; si es de 60,000 semillas te cuesta tanto; si es de 80,000 semillas te cuesta tanto; y ahí va la diferencia, el mugre granito y ya cuando lo vendemos nos cuesta \$2400 y bien vendida, y ellos cuando la mandan al extranjero en cuánto la venden.<sup>124</sup>

Y sentencia diciendo que el problema radica en que el campesino no determina las reglas del juego: “La diferencia es de que no tenemos donde acaparar para que a futuro nuestra semilla valga más”. Con base en lo que propone Giddens, sobre el éxito que ha tenido la globalización, debido a que promueve la devolución local del poder, no es así para este estrato social; y en contrapartida, como afirma Bauman, las nuevas reglas del juego son mundiales. En este sentido, existe una encrucijada: Si el campo está modernizándose en este municipio, pero la clase campesina está desapareciendo, ¿es sólo “organización” lo que se requiere para revertir tan grave situación? ¿Debe de controlar el mercado y tener los medios de producción el campesino para revertir la descampesinización? ¿Cómo lograr lo anterior? ¿De ser así, que ocurriría con él, seguiría siendo igual, o se transformaría en burgués?

---

<sup>123</sup> Son empresas de alimentos chatarra, por ejemplo “Sabritas”, cerveceras, organizaciones de porcicultores (por ejemplo, del Estado de México). Entrevista al Ing. Noé Santiago Asiris, entrevista citada

<sup>124</sup>Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 8 de abril de 2011.

Enseguida se abordan estos planteamientos. Sin embargo, lo que está claro es la nula resistencia campesina a los cambios ocasionados por el neoliberalismo en México. Por lo que el debate radica en si el Estado debe reestructurar su acción para mantener al campesinado con vida, preservar su modo de organización (ejido), y de ser así, ¿cuál debe ser esa acción?

Los intermediarios o coyotes operan de la siguiente manera: a).-Ofrecen maquinaria y transporte para cosechar el producto de los campesinos, y b).-compran el producto de los ejidatarios a un precio establecido por ellos.

En la primera etapa, los intermediarios, al ser dueños de la maquinaria agrícola (cosechadoras) y el transporte, los ofrecen en una especie de renta a los productores, misma que se cobra (por concepto de descuento) en el pago total de la cosecha.

En la segunda etapa, el producto cosechado es transportado en camiones de carga pesada; estos se dirigen a una báscula pública para que el producto que llevan sea pesado; posteriormente se dirigen a las Bodegas de Granos del intermediario para vaciar el producto. Después, transcurre un periodo de quince días a un mes para que se le pague la cosecha al campesino.<sup>125</sup>

A pesar de la alta producción en Pedro Escobedo, comenta el Ing. Noé, no se cubre con toda la demanda que se les pide a los campesinos, porque *falta organización entre los productores*.<sup>126</sup>

En El Sauz, los productos que se siembran son: cebada, maíz, sorgo, avena, alfalfa y trigo. Se cultiva de acuerdo a los ciclos primavera-verano y otoño-invierno (políticas para poder tener acceso al agua) y a partir de la cotización de los productos en los mercados.

---

<sup>125</sup> Entrevista al señor David Atilano Olvera, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 15 de julio de 2012.

<sup>126</sup> Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, entrevista citada.

**Tabla 29. Tipo de cultivo que tienen sembrado en sus tierras los campesinos entrevistados de El Sauz.**

<b>Nombre del campesino</b>	<b>Cultivo</b>	<b>Ciclo</b>
Anatolio Ramírez	Cebada	Otoño-invierno
Pascual Monera	Cebada	Otoño-invierno
Gil García Ordaz	Maíz	Primavera-verano
Crescencio Ramírez*	Avena	Otoño-invierno
J. Belén Hurtado Varela*	Cebada	Otoño-invierno
J. Luz Martínez Dionisio*	Maíz comercial y sorgo	Primavera-verano

Fuente: Elaboración propia con base en entrevistas realizadas.

\*Aunque no siembran sus tierras estos campesinos, comentan que esto es lo que se cultivó en sus parcelas.

Como se observa en el cuadro anterior, el ejido de El Sauz es un productor de forrajes. Sin embargo, también existen agroindustrias que llevan a cabo cultivos de hortalizas. Tan solo en la comunidad existen varios invernaderos, construidos por campesinos acomodados,<sup>127</sup> empresarios nacionales e internacionales.<sup>128</sup>

Lo anterior significa que existen dos tipos de producción: la tradicional y la del capitalismo avanzado. En la primera está inserto el campesino y su medio de producción (tierra), la cual se adapta a las demandas del mercado capitalista nacional e internacional. En la segunda, se encuentra la burguesía agraria e industrial (nacional y extranjera), las cuales se instalan en el

<sup>127</sup>Está por ejemplo, el invernadero construido en la Zona Sur del Ejido de El Sauz, perteneciente al campesino Moisés Hurtado Varela. Este ejidatario se le puede considerar acomodado, ya que posee solvencia económica para efectuar la agricultura; porque ha comprado parcelas a otros campesinos de la comunidad; porque siembra parcelas de otros campesinos y sólo les da un porcentaje de lo que cosecha (por ejemplo, le siembra la milpa a su hermano, J. Belén Hurtado Varela); porque es parte de la burocracia del Módulo #2; porque es socio de la agroindustria Finca Agropecuaria. Testimonio propio.

<sup>128</sup> Por ejemplo, los construidos por una empresa extranjera, localizados a un lado de la Termoeléctrica de El Sauz.



territorio por medio de agroindustrias (invernaderos principalmente), enfocadas en gran medida al cultivo de hortalizas para su exportación al extranjero.

### *Las tecnologías del ejido del Sauz*

Como se plantea al inicio de este capítulo, existe una contradicción clave en el agro escobedense, la cual desarrolla la presente investigación: La producción agrícola ha aumentado vertiginosamente, al mismo tiempo que la población dedicada al trabajo en el campo ha disminuido con la misma intensidad. La principal causa, se ha explicado, tiene qué ver con la modernización del agro (intensificación del uso de agroquímicos para obtener altos rendimientos, sustitución de la fuerza de trabajo por maquinaria moderna que realiza todos los trabajos de la parcela).

¿Pero en qué consiste esta modernización? A grandes rasgos que se estructura a partir de la utilización intensiva de nuevas tecnologías para hacer al campo más productivo. En este sentido, ¿qué tipo de tecnologías usa Pedro Escobedo para producir su campo? Como se ha explicado en el capítulo II de esta investigación: tecnología de punta de última generación (maquinaria agrícola extranjera, sistemas de riego sofisticado, semillas mejoradas, fertilizantes inorgánicos, pesticidas, etc.).

Para el caso del ejido de El Sauz, ¿qué tipo de tecnologías se implementan para sembrar las milpas de su territorio?

De acuerdo a los campesinos entrevistados, *los agroquímicos (pesticidas y herbicidas), las semillas mejoradas y fertilizantes inorgánicos*, son los principales elementos que emplean para obtener mayores rendimientos en sus cosechas. En este sentido, las empresas

transnacionales *Corporación DuPont*<sup>129</sup>(por medio de su filial PIONEER HI-BRED INTERNATIONAL INC) y *MONSANTO*<sup>130</sup> (y sus filiales ASGROW y DEKALB) son las principales responsables de ofrecer semillas *híbridas* a los productores. Por otra parte, la compañía mexicana Agrogen S.A. de C.V., es la abastecedora de fertilizantes a los campesinos sauceños.<sup>131</sup>

**Tabla 30. Características principales de las abastecedoras de semillas mejoradas y fertilizantes en El Sauz.**

<b>Marca</b>	<b>Año de su creación</b>	<b>Origen</b>	<b>Características principales (según la propaganda de la filial)</b>	<b>Marcas de productos que ofrece</b>
PIONEER Hi-Bred International Inc	DUPONT (1802)	Estados Unidos de América	Es la fuente principal mundial más grande de tecnología en semillas para la agricultura, inoculadores e	Para la zona Hidalgo-Querétaro: Híbridos de sorgo (PIONEER

<sup>129</sup> La Corporación DuPont es una empresa multinacional de origen estadounidense, fundada en 1802 por Éluthérelrée du Pont de Nemours. Se dedica fundamentalmente a varias ramas industriales de la química. Es famosa por haber desarrollado materiales tan conocidos como el Vespel, el Neopreno, el Nylon, el Plexiglás, Teflón, Kevlar, el Nomex, el Tyvek o el Corian. (Wikipedia extraído el 30 de julio de 2012)

<sup>130</sup> Monsanto es una empresa estadounidense, creada en 1901 por John Francis Queeny. Es proveedora de productos para la agricultura. Es conocida por producir el glifosato, un popular herbicida, bajo la marca Roundup. Monsanto se dedica en la actualidad principalmente a la producción de herbicidas y de semillas genéticamente modificadas (alimentos transgénicos). (Wikipedia extraído el 28 de agosto de 2012)

<sup>131</sup> En este sentido, Algunos de los agroquímicos que usan los ejidatarios del Sauz son: semillas híbridas de la marca PIONEER (para el caso del maíz y sorgo), marca Esperanza (para el caso de la cebada); fertilizantes Urea y Sulfato-A; pesticidas marca Sanson y Herbicida (para el maíz), Microfer, Menter 44 y Gibiotin (para la cebada). Entrevista a los campesinos Gil García Ordaz y Pascual Monera Montes, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 y 14 de febrero de 2012.

			<p>información agronómica.</p> <p>Cada híbrido Pioneer tiene sus límites mínimos y máximos en relación a las poblaciones a cosecha, así como sus fechas de siembra y áreas recomendadas. (Crea semillas mejoradas para cada región en específico, de acuerdo a las condiciones que presenta el suelo y el clima).</p>	<p>8133, 82G93 [Nuevo], 82W21, 85G47, 85P20 [Nuevo]; Híbridos de alfalfa (PIONEER 58N57, 59N49, 59N599); Híbridos de maíz (PIONEER 30P16 y P3368W [Nuevo]).</p>
ASGROW	MONSANTO (1901)	Estados Unidos de América	<p>Produce semilla que ofrezca altos rendimientos, mejores tolerancias a enfermedades, adaptación a diferentes ambientes, rusticidad además de otras características</p>	<p>ASGROW (semillas híbridas de maíz y sorgo) DEKALB (híbridos de maíz)</p>

			<p>agronómicas deseables que al ser sembradas le ofrecerán al productor excelentes resultados en sus cosechas.</p> <p>Producen tecnologías “integradas en la semilla” líderes entre los agricultores que desean aumentar su rendimiento, apoyando su eficiencia desde el campo y reduciendo sus costos.</p> <p>Siempre está en una búsqueda constante de mecanismos que permitan maximizar el potencial de cada semilla, se trabaja en el rendimiento y en la tecnología de protección, de tal manera que se obtenga el mayor beneficio posible.</p>	
--	--	--	--	--

<p>Agrogen S.A. de C.V.</p>	<p>1994</p>	<p>México</p>	<p>Dedicada a la fabricación y comercialización de fertilizantes y productos químicos.</p> <p>Como parte de su estrategia de desarrollo, sus áreas de Ingeniería de Procesos y Proyectos diseñaron y dimensionaron la planta de granulación para surtir de fertilizantes granulados con diferentes formulaciones de Nitrógeno, Fósforo y Potasio para cultivos específicos, además de incorporar la planta compactadora de tecnología Belga, logra con ambas, ofrecer al agricultor los fertilizantes de mayor tamaño de</p>	<p>UREA, Sulfamin 45, Sulfamin 45 Compactado, FOSFO N 34, FOSFO N 34 MAX, Nutrigen 10-30-10, Nutrigen 20-10-10, Nutrigen 17-17-17, Super Nitrato, Fertigen 53 Maíz, Fertigen 54 Maíz, Fertigen 52 Sorgo, Fertigen 55 Sorgo, Fertigen 54 Caña, Fertigen 59 Caña, Fosfonitrato, MAP, DAP, Cloruro de</p>
---------------------------------	-------------	---------------	--	--

			partícula que favorecen su aplicación en el campo y optimizan los rendimientos de cosecha.	Potasio, Nutrisul, Ácido Sulfúrico.
--	--	--	--	-------------------------------------

Fuente: Elaboración propia con base en información de las páginas web de Dupont, Monsanto y Agrogen S.A. de C.V. Extraído los días 30 de julio y 28 de agosto de 2012.

Aunado a lo anterior, está la moderna maquinaria agrícola<sup>132</sup> que realiza los trabajos de la parcela. En El Sauz se pueden observar tractores, sembradoras, trilladoras, equipo forrajero, equipo de labranza, etcétera, de las marcas *Ford 6600*, *Massey Ferguson*, *New Holland*, *Case IH*, *John Deere*.

**Tabla 31. Marcas de tractores y sus principales características.**

Marca	Origen	Evolución histórica y características Principales
Ford 6600	Estados Unidos	En 1907, Ford lanza el primer prototipo del primer tractor del mundo fabricado en serie y propulsado con gasolina, el llamado tracto arado.

<sup>132</sup>Para la adquisición de Maquinaria Agrícola, por lo general se realiza con apoyo de los diferentes niveles de gobierno, como se ha explicado en apartados anteriores, con programas para el campo.

		<p>En 1939, Ford introdujo el enganche de tercer punto en los tractores de la serie N, una de las familias con más éxito de la historia.</p> <p>En los ochenta, Ford era una de las principales empresas del sector y su división de tractores había introducido varias innovaciones, como el uso de distribuidores hidráulicos, las ruedas con neumáticos de goma, los motores diesel y el enganche de tercer punto.</p>
Massey Ferguson	Estados Unidos-Inglaterra	<p>Revolucionó el diseño de tractores gracias a su innovador sistema de enganche de tres puntos que permitió que el tractor y los implementos funcionasen como una única unidad integrada.</p>

		Fue la responsable de la producción, en 1938, de la primera cosechadora autopropulsada del mundo que tuvo éxito comercial.
New Holland	Estados Unidos	<p>A finales de la década de 1930, se lanza el modelo 73, la primera empacadora del mundo con alimentación y atado propio, con pick up automático.</p> <p>En 1947, introduce la segadora “Haybine” para la recolección de heno.</p> <p>En 1974, introdujo la primera cosechadora de doble rotor del mundo.</p>
Case IH	Estados Unidos	Es la culminación de excelentes compañías y marcas de equipamiento agrícola, incluyendo Case, International Harvester y David Brown, para nombrar algunas.



John Deere	Estados Unidos	<p>En 1870, John Deere fabricó un enorme arado diseñado para cavar cunetas para una empresa ferroviaria. El arado, atado a un tren, podía cavar en cuatro horas una cuneta de 60 cm de profundidad y 91 cm de ancho durante un recorrido de 1600 m</p> <p>Inventor del arado de acero autolimpiante</p> <p>Ofrece <b>Tractores de 27 a 345 Hp</b> para todas las necesidades, diseñados para reducir sus costos de producción y aumentar su rentabilidad.</p>
------------	----------------	---

Fuente: Elaboración propia con base en información de New Holland, Massey Ferguson, Case IH, Ford, John Deere extraído los días 30 de julio y 28 de agosto de 2012.

Los campesinos explican que utilizan tractores<sup>133</sup> y sus respectivos implementos para realizar las siguientes actividades:

Para el caso del maíz, hacer el barbecho, la rastra, la surqueada, la siembra<sup>134</sup> y la aplicación del fertilizante, el deslome, la escarda, la fumigación del pesticida.<sup>135</sup>

Para el caso de los forrajes, como la cebada, para hacer el barbecho, la rastra doble, la siembra y la aplicación de fertilizante.<sup>136</sup>

La modernización del riego se articula a partir de tres cosas:

Para el caso del riego por compuerta:

1.-A partir del mantenimiento que actualmente se le ha dado a los canales que distribuyen el agua agrícola. En este sentido, este mantenimiento consiste en limpiar el interior del canal y recubrirlo con mezcla (cemento con arena) para evitar que se filtre el agua.

2.- Con la implementación de (hidrantes) tubos de PVC en las milpas para evitar que se desperdicie el agua.<sup>137</sup>

Para el caso del riego por goteo:

---

<sup>133</sup>De hecho, en la autopista México-Querétaro (a la altura del municipio de El Marqués) existen varias sucursales de maquinaria agrícola de las marcas New Holland, Massey Ferguson, Case IH y John Deere.

<sup>134</sup> Según comenta el ejidatario Anatolio, existen nuevas sembradoras que controlan la cantidad de semillas que se desean poner en el surco y miden la distancia entre cada cultivo. "...Ahora (la cultivadora) ya es por inyección de aire...o sea si quieres una o dos (semillas), o más cercas ya es como la quieras..." Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, entrevista citada. Se refiere a las Sembradoras neumáticas (o sembradoras con sistema de Vacío), las cuáles se caracterizan por ser más precisas a la hora de arrojar la semilla... "No obstante su uso requiere de cuidados especiales como el uso de los platos dosificadores de vacío." La marca comercial John Deere, ofrece dosificadores (Dosificadores John Deere Max-Emerge). (Extraído de la página web de Dupont el 30 de julio de 2012.).

<sup>135</sup> Entrevista al campesino Gil García Ordaz, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

<sup>136</sup> Entrevista al campesino Pascual Monera. El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 14 de febrero de 2012.

<sup>137</sup> De acuerdo a un recorrido que se hizo por el Ejido, se observa que el mantenimiento a los canales de riego se hizo exclusivamente en la zona norte del Ejido, donde solamente se visualiza ese tipo de riego (por compuerta). Ya que no existe el riego por goteo.

1.-Con la implementación de mangueras en la cabecera de la parcela, las cuales atraviesan los surcos de lado a lado.<sup>138</sup>

Por otra parte, es menester decir que la adquisición de semillas mejoradas, fertilizantes, herbicidas y pesticidas, por lo general, se hace en los locales que se encuentran en la cabecera municipal y en la propia localidad.

**Tabla 32. Sucursales de Agroquímicos y maquinaria agrícola en La comunidad de El Sauz y la Cabecera municipal.**

<b>Nombre del establecimiento</b>	<b>Ubicación</b>
Riegos y equipos agrícolas	Calle Panamericana s/n, El Sauz Alto
Semilla, fertilizantes y agroquímicos “Callejas”	Calle Panamericana s/n, El Sauz Alto
Fertilizantes	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Los Sauces Productores Unidos S.P.R. DE R.L. C.V.	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
S.I.P.A	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Ducor sociedad con Dupont	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Agroservicios La Huerta	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Refaccionaria Agrícola	Boulevard 16 de Septiembre s/n, Cabecera Municipal
Tracto Agrícola de Escobedo S.A. de C.V.	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Promotora Agrícola del centro	Calle Panamericana #44-4, Cabecera

<sup>138</sup> Este tipo de riego sólo se visualiza en la zona sur del Ejido. Al respecto, es importante mencionar que la implementación de tubos de pvc se realiza en la zona norte y sur del ejido.

	Municipal
Agroquímicos San Jorge	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Agroinsumos del centro S.A. de C.V.	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Fertilizantes Pronámes	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Semillas MC Gimiz	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Distribuidora Autorizada	Calle Panamericana s/n, Cabecera Municipal
Fertilizantes Hidalgo	Panamericana km 183, Cabecera Municipal
Mexgenetik Tepeyac	Boulevard Bicentenario s/n, Cabecera Municipal
Agricenter S.A. de C.V.	Boulevard Bicentenario s/n, Cabecera Municipal

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por El Sauz y la Cabecera Municipal.

Según los campesinos entrevistados, los agroquímicos (fertilizante inorgánico, semilla mejorada, pesticidas) resultan ser el principal gasto para sembrar las tierras. Le sigue el gasto por concepto de renta de maquinaria agrícola y el pago del agua. Como se plantea en apartados anteriores, sólo un campesino asegura buscar alternativas para reducir sus gastos, lo que ocasiona que obtenga un poco más de ganancia en sus cosechas.

De acuerdo a un ejercicio que se hizo con un productor entrevistado, se obtuvo información que describe el proceso para sembrar maíz en su parcela de riego, donde se ven todos los trabajos e implementos que requiere la tierra para poder producirla.

**Tabla 33. Cotizaciones para sembrar 2 ½ hectáreas de maíz en el Sauz.**

<b>Nombre del productor</b>	Gil García Ordaz	
<b>Cultivo</b>	Maíz	
<b># de hectáreas sembradas con ese cultivo</b>	2 ½ has. de riego	
<b>Ciclo del cultivo</b>	Primavera-Verano	
<b>Razones por las cuales se sembró el cultivo</b>		
<b>Tipo de financiamiento</b>		
<b>Tipo de apoyo del gobierno</b>		
<b>Gastos de la inversión para sembrar la tierra</b>	<b>Costo del trabajo realizado o del gasto hecho por hectárea (\$)</b>	<b>Costo total del trabajo realizado o del gasto hecho en la parcela (\$)</b>
<i>Trabajos de tractor</i>		
Barbecho	900	2,250
Rastra	500	1,250
Surquear	500	1,250
Sembrar	600	1,500
Deslome	500	1,250
Escarda	500	1,250
<b>Total del gasto por concepto del trabajo del tractor</b>	<b>3,500</b>	<b>8,750</b>

<i>Compra de agroquímicos</i>	<b>Marca y cantidad que se emplea</b>	
Semilla	“Pioneer” 4 sacos	8,000
Fertilizantes	“Urea” 1 tonelada	7,500
Pesticidas	“Sansón”	900
Pesticidas	Herbicida	450
<b>Costo total de los agroquímicos</b>		<b>16,850</b>
<i>Uso del Pozo de Agua</i>		
# de riegos por cultivo	4	3,800
<i>Trabajos del jornalero</i>		
Fumigación de la milpa		300
Riegos de la milpa		3,000
<b>Costo total por el uso de agua y los trabajos del jornalero</b>		<b>7,100</b>
<i>Otros gastos no especificados</i>		
Flete para acarrear la semilla y los fertilizantes		600
Flete para llevar agua para la fumigación		400
<b>Costo total por otros gastos no especificados</b>		<b>1,000</b>

	<b>Total de los gastos para sembrar el cultivo (\$)</b>	<b>33,700</b>
	<b>Cosecha (total de la producción en toneladas)</b>	18
	<b>Precio de la producción por tonelada (\$)</b>	5,000
	<b>Total de la ganancia por la producción realizada (\$)</b>	<b>90,000</b>
	<b>Ganancia neta por la siembra del cultivo (\$)</b>	56,300

Fuente: Elaboración propia con base en la entrevista realizada al campesino Gil García Ordaz.

Al analizar el cuadro anterior, se observa que *el gasto mayor que se lleva la milpa de 2.5 has para producirla, es el referente a los agroquímicos*; pues se gasta la cantidad de \$16,850 en compra de semilla mejorada, fertilizantes y pesticidas. Esto representa el 50 % del total invertido.

Después, el gasto mayor que sigue, es el referente *al uso de la maquinaria agrícola, con una inversión de \$8,750 en la renta de los implementos requeridos para realizar el trabajo de la tierra*. Lo que representa el 25.96 % de la inversión total.

En lo que respecta al gasto por concepto del uso del agua, este se divide en dos: El cobro por el volumen del agua empleada para las 2 ½ has y el cobro por la fuerza de trabajo que realiza la persona encargada de regar la milpa. Ambos gastos están equilibrados, ya que el primero es de

\$3,800 y el segundo de \$3,000. Al sumar los dos gastos, estos representan el 20.17% de la inversión total.

Por último, se encuentran los gastos no especificados y el del jornalero para fumigar la parcela. El primer gasto asciende a \$1,000, lo que representa el 2.9% de la inversión total, y el segundo asciende a \$300, lo que representa el 0.8% de la inversión total.

Por otra parte, la producción fue de 18 toneladas de maíz, lo que representa una ganancia de \$90,000. Al restar el gasto total de la inversión realizada, se obtiene una ganancia neta por \$56,300. La pregunta que aquí concierne es la siguiente, ¿a dónde va la ganancia? ¡Porque las condiciones en las que se encuentra este campesinado son bastante adversas! Y de acuerdo a esta investigación, está existiendo una descampesinización en el ejido de El Sauz, pues sólo la mitad de los campesinos entrevistados siembran sus milpas. Y todos denuncian que ya no sale en el campo, y por tal motivo, la gran mayoría desea vender sus tierras.

### ***Cambios sociales***

*Descampesinización:* La situación económica del campesino sauceño es la misma que presenta el campesinado mexicano ejidatario y pequeño minifundista privado, en su totalidad: una que se caracteriza por la existencia de carestías para el financiamiento de la producción y la adquisición de tecnologías. Esto conlleva a un proceso de descampesinización en este ejido, observada en el indicador de la “renta de la tierra”; así, la mitad de los campesinos entrevistados ya no siembran sus tierras de riego, sino que las dan en alquiler por un tanto por ciento (monetario o en especie) a otras personas. Y en el caso de las tierras de temporal, al observar que dos terceras partes de los ejidatarios que poseen este tipo de tierra, las tienen sin sembrar.



Lo anterior genera una contradicción, ya que la demanda de productos agrícolas en Pedro Escobedo –como afirman las autoridades municipales-<sup>139</sup> es muy alta, y a veces no se da abasto el municipio. La globalización tendría que generar en este caso, una devolución local del poder, como afirma Giddens, porque las condiciones que presenta el agro escobedense son favorables (debido a la riqueza del suelo y subsuelo), y también porque el municipio presenta una situación estratégica para el “desarrollo”, gracias a su ubicación regional. Sin embargo, no sucede así con el campesinado sauceño.

Los problemas y problemáticas que impiden que lo anterior suceda, tienen qué ver con dos cosas:

- 1.-El tipo de estructura agraria nacional donde se inserta el campesinado mexicano.
- 2.-La ausencia de *organización*<sup>140</sup> campesina para reducir costos y obtener ganancias.

Sin embargo, esto plantea un dilema: ¿No es cierto que el tipo de estructura agraria en México condiciona desde su origen, la situación del campesinado? Entonces, ¿es posible revertir su situación de explotación, marginación y pobreza por otra más favorable, gracias a la globalización?

---

<sup>139</sup> Como comenta el Ing. Noé, al explicar el funcionamiento de las organizaciones que operan en Pedro Escobedo: “Mira, desafortunadamente, hay municipios que han avanzado un poco más, en cuanto a organización de productores... como son El Marqués...San Juan del Río. Afortunadamente aquí en Pedro Escobedo se tienen organizaciones como es Finca Agrarista, Agriqué...Finca Agropecuaria. Estas son organizaciones de productores que demandan cierta cantidad de toneladas de diferentes productos; ya sea cebada, sorgo o maíz. Esto lo canalizan a empresas como son Sabritas, las cerveceras... organizaciones de porcicultores...la Asociación Ganadera del estado...En este sentido, si están organizados, pero no cubren con toda la demanda de toneladas que se les pide. Ese es el defecto. Entrevista al ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

<sup>140</sup> Por organización nos referimos a la búsqueda de mercados para los productos agrícolas, a la facilitación de tecnologías, a la asesoría financiera y a la capacitación técnica del campesinado: en otras palabras, al control total de la producción agropecuaria por parte del ejidatario.

Como afirma el investigador Roger Bartra (1974), *el campesino es explotado como proletario, por su condición de pequeño burgués.*

La explicación más viable para este caso, es la que plantean los sociólogos del territorio:

Este proceso globalizador, genera regiones exitosas y regiones fracasadas en el tercer mundo o países subdesarrollados. Para el caso de Pedro Escobedo, y de la Región en general (Región de los Valles o Región Centro), se ha afirmado que es una región exitosa, porque el proceso industrializador de Querétaro incorpora al sector primario de esta zona a su dinámica económica (proceso de encadenamiento, por ejemplo, con las agroindustrias de leche, pollo y huevo). Desde el fenómeno de la globalización, se observa que en lo que respecta a El Sauz, existe un proceso que es ambiguo, ya que ofrece saldos buenos y malos para la población: porque destruye o modifica las relaciones sociales y de producción locales; sin embargo esto lo contrarresta ofreciendo una provisión de infraestructura y servicios, los cuales generan cierto *bienestar relativo* para la población sauceña.

En este sentido, aunque todo el ejido se incorpora al proceso capitalista de producción (produciendo el campesino local sus tierras u ofreciendo el territorio para la instalación de agroindustrias para que la burguesía produzca), y al mismo tiempo *descampesiniza al pequeño productor, ofrece otros beneficios y salidas no solamente para el campesino, sino para toda la población de la comunidad.*

Por ejemplo, servicios públicos (agua potable, energía eléctrica, drenaje), infraestructura en comunicaciones, transportes, educación, salud, vivienda. Así como oferta de trabajo en los sectores secundario y terciario.

A continuación se analizan los cambios sociales que ha provocado la globalización en la población de El Sauz.

### *La polivalencia del campesinado sauceño*

Dentro de la teoría de la Nueva ruralidad, se plantea que algo que caracteriza al campesino es su polivalencia, es decir, las múltiples actividades que realiza para completar sus ingresos, la cual se ha generado por “la situación estructural del campo y por la influencia del modelo urbano” (Serna, 2009, p.60). Sin embargo, al retomar el análisis marxista de Bartra sobre la estructura agraria nacional, se descubre que el campesinado es un actor social polivalente, pero porque la estructura mexicana del campo (modo de producción mercantil simple y modelo capitalista) ha articulado tal condición desde un principio, y no por la influencia del modelo urbano.

En este sentido, el modelo urbano junto con el proceso industrial provocado por la globalización, sólo ha **acelerado** el proceso de descomposición de la clase campesina.<sup>141</sup> En este sentido, decimos que el campesino mexicano es polivalente, porque se convierte en un jornalero que recibe un salario, o porque siendo campesino, obtiene únicamente explotación. La tierra que posee (ejido o minifundio), al no poder modernizarse, se vuelve obsoleta, lo que acelera el proceso de descampesinización. *Para poder sobrevivir, el pequeño productor agrícola, tiene que buscar otras actividades dentro o fuera del sector primario para poder subsistir.*

El campesinado de El Sauz muestra estos rasgos, no porque no pueda modernizar su predio, sino porque al hacerlo, *“incrementa su producción, pero disminuye su poder adquisitivo, ya que es muy alto el costo por hacerlo”*. Una contradicción dentro del mismo sector primario

---

<sup>141</sup> Al respecto cabe preguntarse lo siguiente: si la Región de los Valles Centrales, donde pertenece Pedro Escobedo, es la más desarrollada debido a que en ella se concentra todo el proceso industrial del estado, ¿no sería lógico pensar que el campesino de esta región estuviera, por lo menos, en un equilibrio relativo? Es cierto que la tecnología ha sustituido la fuerza de trabajo humano en esta región, ¿pero por lo mismo, no debería de resultar favorable esta modernización del agro para que no estuviera ocurriendo descampesinización en los ejidos, en este caso, en El Sauz?

que ya se ha señalado con anterioridad: la cual denuncia la ambigüedad de la globalización para el agro, en este caso, de Pedro Escobedo.

En este sentido, en el ejido de El Sauz, todos los ejidatarios entrevistados afirman haber buscado otras actividades para poder obtener ingresos económicos. Algunos productores realizan o han realizado más de dos trabajos (empleos u oficios) dentro o fuera del mismo sector primario. Lo que manifiesta una necesidad tajante por buscar ingresos en muchas partes para poder subsistir. Ya que como los campesinos expresan, el campo solo no deja para poder vivir.<sup>142</sup>

**Tabla 34. Polivalencia de actividades a las que se dedican o han dedicado los campesinos entrevistados.**

<b>Campesino</b>	<b>Actividades u oficios</b>
Anatolio Ramírez	Obrero, taquero, carpintero
Crescencio Ramírez	Albañil
Pascual Monera	Velador
Gil García Ordaz	Peón de albañil
J. Belén Hurtado Varela	Albañil, jornalero
J. Luz Martínez Dionisio	Peón de albañil, jornalero

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas realizadas.

La tabla anterior muestra que cuatro de los seis campesinos entrevistados se dedican o se han dedicado al oficio de la albañilería. Muchos de ellos comentan que se fueron por un tiempo

<sup>142</sup> El ejidatario J. Belén comenta que duró un año únicamente sembrando sus milpas, ya que el ingreso de la siembra de sus tierras era insuficiente para mantener a su señora, por lo que tuvo que buscar otros trabajos para obtener el ingreso que le permitiera poder subsistir”. Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

al Distrito Federal a mediados del siglo pasado,<sup>143</sup> ya que en la comunidad no había fuentes de trabajo, y en la Capital del país había mucha demanda de fuerza de trabajo para el ramo de la Construcción. Es el caso del campesino J. Belén, quien comenta que “antes la gente sembraba sus tierras y se iba a trabajar a México, porque sólo ahí había trabajo...un pariente (su cuñado Ruíz), me invitó a México. Los dos nos fuimos con nuestras señoras”. En este sentido, explica que “él se iba y venía cada semana a revisar las tierras y checar lo que les hiciera falta (les echaba abono y líquido para la rama)”.<sup>144</sup>

Otros campesinos, como Crescencio Ramírez, se dedican a la albañilería como medio para obtener su ingreso.<sup>145</sup> Este señor trabaja en una constructora de escuelas en San Juan del Río, donde va y viene diario (migración pendular). El trabajo de albañilería es todo el día, con un turno de 7 de la mañana a 6 de la tarde.

También hay que resaltar que dos campesinos entrevistados comentan que tuvieron una experiencia como jornaleros en otras partes de la república. El ejidatario J. Belén explica que él se fue junto con otros compañeros y parientes, a Veracruz, en específico, a Tlacotalpan, en la década de 1950, al corte de caña. Comenta que se iba en noviembre y regresaba en mayo.<sup>146</sup>

---

<sup>143</sup> En este sentido, es importante destacar que de los años ochenta para adelante, comentan los hijos de los campesinos que la migración que ahora hacían ellos ya no era para la Ciudad de México, sino para las ciudades de Querétaro y San Juan del Río. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 24 de abril de 2012.

Esto tiene gran relevancia, porque coincide con el despegue de la actividad industrial en el estado iniciada en la década de 1980. (Yamazaky, 2008, p.126).

<sup>144</sup> Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, entrevista citada.

<sup>145</sup> Según Crescencio, obtiene ingresos semanales por \$1600. Entrevista al campesino Crescencio Ramírez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 12 de febrero de 2012.

<sup>146</sup> Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, entrevista citada

Por su parte, el campesino Anatolio Ramírez expresa haber trabajado de obrero un tiempo, dedicarse actualmente a vender tacos y al oficio de la carpintería. Ambos empleos, junto con el trabajo en el campo, son las fuentes de su ingreso económico.<sup>147</sup>

La polivalencia del campesinado sauceño denuncia la condición en la que se encuentra como clase social. Una condición marcada por la explotación, la marginación y la pobreza. Sin embargo, la globalización ha mostrado un lado positivo para ellos y para sus familias. Como se explica anteriormente, este proceso de apertura de mercados quita, pero también da. Por ello, puede ser considerado como ambiguo. Si por un lado acelera la descampesinización del productor agrícola, por otro, ofrece salidas a la población. Por ejemplo, con ofertas de empleo en los sectores secundario y terciario; con la instalación de infraestructura en los rubros de comunicaciones, transportes, vivienda, educación y salud; o por la instalación de servicios públicos como agua potable, energía eléctrica y drenaje.

Por lo que la pregunta es la siguiente: ¿Dónde están laborando y en qué condiciones se encuentran los hijos de los campesinos de El Sauz? De acuerdo a los datos de campo que arroja esta investigación, se puede observar que los hijos de los ejidatarios sauceños han **dejado** el campo como medio de subsistencia, para dedicarse a otras actividades en los sectores secundario y terciario, respectivamente.<sup>148</sup> Y es que el campo como se ha venido explicando en apartados anteriores, ya no es una fuente de ingresos segura, porque ya no deja. Como explica el campesino J. Luz Martínez, “(los jóvenes) ya no trabajan las tierras, las venden porque ya no sale. Ya no tiene uno para trabajarlas... (Porque) no sale para cultivarla de nuevo”.

---

<sup>147</sup> Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 8 de abril de 2011.

<sup>148</sup> Sólo un hijo del campesino Gil García se dedica al trabajo de la milpa. Entrevista al campesino Gil García Ordaz, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

En lo que respecta a sus condiciones de vida, se puede afirmar que han mejorado notablemente, al menos en lo que tiene que ver con servicios públicos, comunicaciones y transportes, educación, vivienda y salud. Ya que se cubren todos estos rubros en todos los hijos, algo que no ocurrió con sus padres.

**Tabla 35. Comparación de las condiciones sociales de los hijos de los campesinos del Sauz, Pedro Escobedo.**

Nombre del campesino	Edad	# De hijos	Estudios	Ocupación	Servicios públicos	Material de construcción de vivienda	Auto
Crescencio Ramírez		3	Secundaria	2 Estudiantes, 1 ama de casa	Agua, energía eléctrica, drenaje	Concreto y tabique	2
J. Belén Hurtado Varela		7	Primaria, secundaria, carrera corta	1 Jornalero, 1 albañil, 1 obrero, 2 comerciantes, 2 amas de casa	Agua, energía eléctrica, drenaje	Concreto y tabique	4
J. Luz Martínez Dionisio		4	Primaria	3 Amas de casa, 1 obrera	Agua, energía eléctrica,	Lámina, tejaban, tabique y	0

					drenaje	concreto	
Pascual Monera		6	Secundaria y carrera corta	1 Chofer, 3 comerciantes, 1 ama de casa, 1 secretaria	Agua, energía eléctrica, drenaje	Concreto y tabique	6
Gil García Ordaz		7	Primaria y secundaria	1 Obrero, 1 albañil, 1 velador, 1 campesino, 3 amas de casa	Agua, energía eléctrica, drenaje	Concreto y tabique	5
Anatolio Ramírez		3	Secundaria y preparatoria	1 ama de casa, 1 obrero, 1 estudiante	Agua, energía eléctrica, drenaje	Concreto y tabique	1

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos realizados en la comunidad.

La tabla 35 indica que todos los hijos de los campesinos tienen estudios de primaria; cinco de los seis campesinos tienen a sus hijos con secundaria y tres de los seis campesinos les dieron a sus hijos estudios de nivel medio superior o carreras cortas.

De los 30 hijos que son en total, 16 pertenecen a la PEA y 14 a la PEI. Es decir, existe una polarización, ya que la mitad de los hijos genera ingresos y la otra mitad no.



La PEA se divide de la siguiente forma: 1 jornalero y 1 campesino (2 personas en el sector primario); 4 obreros, 2 albañiles y 1 velador (7 personas el sector secundario); 5 comerciantes, 1 chofer y 1 secretaria (7 personas en el sector terciario).

La PEI por su parte, está dividida de la siguiente forma: 11 amas de casa y 3 estudiantes.

Lo anterior demuestra que la mayoría de los hijos están laborando en los sectores secundario y terciario. La Seguridad Social en el trabajo, principalmente la que emana de las empresas, es el elemento fundamental por el cual los hijos se ocupan en las fábricas.<sup>149</sup> En este sentido, las condiciones adversas que hay en el campo, así como la oferta de empleo en los otros sectores-propiciada por el proceso urbano-industrializador de Querétaro que ha arrastrado a los municipios circundantes de la capital del estado, provoca que la PEA aumente en estos últimos (secundario y terciario), en detrimento por el primario.

Por otra parte, se observa que la PEI se constituye en su gran mayoría, por mujeres amas de casa. Ellas no reciben ingreso alguno, pero su papel en los asuntos de la familia y de la comunidad es fundamental: porque atienden las labores del hogar; están siempre al tanto de los cuidados de sus hijos y de los demás familiares que viven en el mismo terreno; tienen una participación activa en la política, ya que son ellas las que “más jalan en los partidos políticos”.<sup>150</sup> Sin embargo, son las menos atendidas por las políticas sociales del estado y las más perjudicadas por los bajos salarios que obtienen sus maridos en sus respectivos trabajos, y esto a veces condiciona su situación para que busquen ingresos en otras partes, al trabajar en las fábricas o poniendo negocios (changarros) en la misma comunidad. En este sentido, sale de este

---

<sup>149</sup>Al respecto, el campesino J. Luz Martínez Dionisio comenta que “el trabajo en fábricas ha mejorado la situación económica, porque es seguro”. Entrevista realizada al campesino J. Luz Martínez Dionisio, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

<sup>150</sup> Para afiliarse, para juntar gente y organizarla, para votar. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro, 24 de abril de 2012.

trabajo la investigación de las condiciones socioeconómicas en que se encuentran las amas de casa de El Sauz; no es la intención elaborar un estudio de género, por lo que sólo se mencionan aspectos generales para relacionarlos con el tema en cuestión, que es *el campesinado*.

El 100% de los hijos tienen los servicios públicos de agua potable, energía eléctrica y drenaje. Así como la construcción de sus casas con concreto y tabique. 18 hijos de 30 que son en total, poseen automóvil propio. Lo que significa que casi el 70% de ellos, tienen un vehículo a gasolina para realizar su movilidad.

Lo cual da muestras que, al menos en lo que se refiere a estos rubros, la globalización ha dejado saldos positivos para este tipo de población, y ni qué se diga de las siguientes generaciones, con la posibilidad hoy en día, hasta de estudiarla Universidad, y de obtener con ello, empleos mejor pagados.

Sin embargo, hay algo que nos parece importante destacar: que la familia del campesino J. Luz Martínez Dionisio es la que se encuentra más rezagada de todas. Y es importante destacarlo, ya que su familia se compone solamente de mujeres (hijas). Aunque se menciona que no es la intención elaborar un estudio de género, es menester señalar lo que pasa con esta familia: a grandes rasgos, se afirma que la situación de género si condiciona el obtener un mejor bienestar en la comunidad.

Ya que al observar las características que tiene la familia de J. Luz Martínez Dionisio, se detecta que sus miembros (mujeres) son los únicos de todos los hijos de los demás campesinos que no tienen auto; que sus casas están construidas con tejaban y lámina; y por último, que son los únicos que tienen solamente la primaria como estudio.

Se puede decir que es *el machismo* el factor que delimita el desarrollo de la mujer, ya que a ella se le concibe desde su nacimiento como un miembro dedicado a las labores del hogar (asear la casa, hacer la comida); a casarse y que su marido la mantenga; y por ende, nace *sin derecho* -por el simple hecho de ser **mujer**-, a estudiar y prepararse más, a ser **independiente**. Eso solamente está reservado para el varón. La mujer solo debe saber lo básico: leer, escribir y saber hacer cuentas; porque su marido tiene la obligación de mantenerla.<sup>151</sup>

En síntesis, el cuadro anterior analizado, deja en claro el carácter ambiguo de la globalización, ya que por un lado, provoca descampesinización, pero por otro, ofrece servicios y ofertas de empleo para la población (salidas). Las condiciones de vida sin lugar a dudas han mejorado para los hijos de los campesinos y esto es posible gracias a que el municipio se ha incorporado al proceso urbano—industrializador de la ciudad de Querétaro, lo que ocasiona que se incremente su nivel de atracción de Pedro Escobedo (para la inversión y el desarrollo) y se reduzca por ende, *el nivel de marginación que tenía su población*.

### *Polarización del campesinado sauceño*

Como se observa en apartados anteriores, la mitad de campesinos entrevistados laboran sus tierras, y la otra mitad las alquila por un tanto por ciento en dinero o especie. La pregunta es obligada: ¿qué están haciendo los ejidatarios que ya no siembran sus tierras?

Para empezar, en el caso de los señores J. Belén Hurtado Varela y J. Luz Martínez Dionisio, son gente de edad avanzada. El primer ejidatario ya no puede caminar, solo está en su

---

<sup>151</sup> Al respecto, comenta la señora Ma. Del Carmen (hija del campesino J. Belén) que a ella no le querían dar estudio, que porque era mujer, y que sólo su hermano Virgilio Manuel, tenía reservado este derecho. Sin embargo, comenta que ella se peleó con sus padres, y les dijo que eso no importaba, que ella era igual de inteligente que su hermano. Explica que ella sola se fue a apuntar a la secundaria, y fue esta acción la que le ayudó a convencer a su madre, quien desde ese momento la apoyó, enviándola posteriormente a Querétaro a estudiar una carrera corta de secretaria, en una escuela particular. Es importante mencionarlo, ya que esta hija del ejidatario J. Belén es la que más ha progresado en su familia. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez. Entrevista citada.

casa. Recibe ayuda de la Asistencia Social (programa 70 y +), subsiste con el poco dinero que tiene (producto de la venta de sus tierras de temporal y de riego)<sup>152</sup> y por el dinero que recibe por concepto de PROCAMPO y por la renta de sus tierras a su hermano.

El segundo ejidatario, aunque es el mayor de todos los campesinos entrevistados (tiene 84 años, ver tabla 36), todavía sale a realizar trabajos (cortar maleza, arreglar las compuertas de riego) a la milpa que alquila por un porcentaje en especie. Es decir, a pesar de su edad y de que no siembra él su tierra, sigue *adoptando el rol de campesino*. El 30% de especie que recibe por concepto de renta de su milpa (que por lo general es maíz) lo usa para comer, y lo que sobra, lo vende en la localidad. Es importante señalar también, que este campesino, junto con el ejidatario Pascual,<sup>153</sup> son los únicos de todos los productores entrevistados, que reproducen relaciones de economía de subsistencia (anticapitalistas) porque se dedican a sembrar y comercializar al menudeo en el municipio cultivos tradicionales, como el maíz.

En el caso del ejidatario Crescencio Ramírez, como se explica en apartados anteriores, se dedica a la albañilería. Sin embargo, los fines de semana (que es cuando descansa), acude a revisar su tierra de cultivo que renta. La limpia, le planta nopales, corta leña y la lleva a su casa. Está al tanto de los riegos, para que no se le vaya a pasar la fecha y ya no le den agua.<sup>154</sup>

Lo anterior demuestra que aunque ya no trabajan sus tierras estos campesinos, siguen reproduciendo relaciones sociales rústicas. Como explica la Teoría de la Nueva ruralidad, esta Nueva Rusticidad tiene qué ver con *la reproducción de lo rural de una manera multidimensional*. Ya no son dueños de las tierras, sin embargo existe un arraigo muy fuerte por

---

<sup>152</sup> Este punto se aborda más adelante.

<sup>153</sup> El campesino Pascual tiene en su casa la cosecha de maíz que obtuvo de su tierra de temporal. Usa el grano como alimento y para vender en la localidad. El cuartillo lo vende a 13 pesos. Entrevista al campesino Pascual Monera, entrevista citada.

<sup>154</sup> Entrevista al campesino Crescencio Ramírez. Entrevista citada.

seguir manteniéndose como lo que siempre han sido: campesinos. Y esto sucede también con los ejidatarios que venden sus tierras, ya que no cambian en lo absoluto, porque se siguen ocupando de jornaleros o porque buscan comprar tierras en otros lados a un costo más bajo.

**Tabla 36. Edades de los campesinos entrevistados.**

<b>Campesino</b>	<b>Edad</b>
Anatolio Ramírez	46 años
Crescencio Ramírez	59 años
Pascual Monera	70 años
Gil García Ordaz	77 años
J. Belén Hurtado Varela	82 años
J. Luz Martínez Dionisio	84 años

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas realizadas.

Es evidente que existe una disminución de la gente que se dedica a la actividad del campo, y por el contrario, ha aumentado la población que labora en las industrias, el comercio y los servicios.

Los hijos de los campesinos, al ya no trabajar las milpas de sus padres, provocan que estos se queden más a la deriva, hundidos por esta situación de pobreza y explotación que caracteriza al campesinado, lo que origina que se busquen alternativas para sacar provecho del campo. Es decir, ya no existe *herencia social* dentro de las familias rurales de la comunidad de El Sauz para producir la tierra (las causas de esto se explican a lo largo de esta investigación) lo que ha provocado un cambio organizacional dentro del ejido y del minifundio sauceños,

traducido como una *descampesinización*, lo que conlleva a presenciar un cambio en el panorama agrícola sauceño: *una modificación en la estructura agraria*.

El cambio en el minifundio, y la unidad de organización campesina que es el ejido (como se menciona también), ocurre por el desuso, la renta o venta del predio ejidal.

El desuso se observa en las tierras que son de temporal. La escasez de agua y el abandono gubernamental por este tipo de predios, son las principales causas de su inutilización agrícola. Sin embargo, esto ha llevado a que muchas parcelas que son de temporal, se les haga un cambio de uso de suelo. Esto significa que ahora este territorio sirve para albergar asentamientos humanos o empresas.

La renta de las tierras, que se observa en los predios de riego, genera un acaparamiento temporal de muchos predios en pocas manos. *La producción no se detiene, pero el campesinado como clase social tiende a disminuir*.

La venta de los predios, la cual se observa en mayor medida en los predios que son de riego, ocasiona un acaparamiento *permanente* de muchos predios en pocas manos.

En síntesis, el desuso, la renta y venta de tierras (de temporal y de riego), son las tres causas que están modificando el panorama agrícola sauceño; son las causas que están alterando la estructura agraria. Esto es un problema político, y tiene que ver con una modificación estructural y una coyuntura político-económica tomadas en el país en el periodo 1980-1994: La entrada de la tecnocracia al poder político mexicano (neoliberalismo), la eliminación del Estado benefactor, el TLCAN y la reforma al artículo 27 constitucional.

No existe resistencia campesina ante estos embates neoliberales que lo sumergen a diario, en más marginación, explotación y pobreza<sup>155</sup>. Lo vuelven vulnerable, a él y a su forma de organización (ejido). Al no existir relevos generacionales para producir el campo, se está presenciando un envejecimiento del campesino, y por ende, de la tierra misma.<sup>156</sup> Porque el agricultor abandona, renta o vende su tierra, *ya no la hace producir*.

Esto significa que el uso a la tierra es variado, y es realizado por gente ajena a él. En el ejido de El Sauz, con excepción de un campesino que es adulto, se observa que los productores son personas de la tercera edad. Esto significa que al fallecer, las tierras serán abandonadas por sus hijos, *porque estos ya no se dedican al campo*.

**Tabla 37. Campesinos que quieren y no vender sus parcelas.**

<b>Campesino</b>	<b>Venta de tierra (toda o en partes)</b>
Anatolio Ramírez	No
Crescencio Ramírez	Sí
Pascual Monera	Sí
Gil García Ordaz	Sí
J. Belén Hurtado Varela	Sí

<sup>155</sup> Con las reformas exógenas que impulsó el neoliberalismo en México en la década de 1980, se dejó a la clase campesina en el abandono total. Por ejemplo, la que impulsó el BM (Banco Mundial) en el sector agropecuario en México en 1988, la cual estaba disfrazada como “un préstamo al sector agrícola”. Dicha reforma consistió en: 1.- Eliminar los subsidios globales a los alimentos, así como reorientar los restantes subsidios alimentarios para los pobres; 2.reducir la intervención del gobierno en los mercados agrícolas, por la vía de eliminar los precios de garantía de los granos, exceptuando, en una primera fase, al maíz y al frijol. La intención fue dejar que los precios “fueran determinados por el mercado”...3.abolir los controles de exportación y las restricciones cuantitativas en productos clave; 4.reducir el papel de las paraestatales agrícolas; 5.liberalizar el comercio agrícola; 6.retirar los subsidios a los insumos; 7.aumentar la eficiencia de la inversión pública-o, en otras palabras, una reducción del gasto público-, y 8.descentralizar y recortar personal en la Secretaria de Agricultura (Saxe, 2004, p.291).

<sup>156</sup> Cuando se habla de envejecimiento de la tierra, nos referimos claro está, al tipo de tenencia que esta presenta: El Minifundio y el ejido.

J. Luz Martínez Dionisio	Sí
--------------------------	----

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas realizadas.

La descampesinización en El Sauz, es *lenta pero irreversible*. El abandono de tierras (que por lo regular, sucede con las parcelas de temporal), facilita *la absorción del proceso urbano-industrializador en este territorio (construcción de infraestructura industrial, de servicios y vivienda)*.

La renta de tierras (que por lo regular, ocurre en las parcelas de riego), provoca un cambio endógeno en la estructura del ejido: desaparece temporalmente el minifundio, para incrementarse el latifundio.

La venta de tierras agrícolas de riego, provoca dos cambios: uno endógeno y otro exógeno.

El primero se refiere a la modificación que sufre la estructura del ejido: el acaparamiento de tierras por parte de las clase antagónicas al campesinado, el cual provoca la desaparición del minifundio, e incrementa la del latifundio.

El segundo se refiere al cambio de uso de suelo que sufre la tierra ejidal: el tipo de utilización del territorio agrícola que le otorga la clase social que se apodera de él (por medio de la compra). Por ejemplo, para instalar empresas. Esto provoca un rompimiento en el equilibrio de la organización ejidal y la producción total que este genera, ya que se eliminan minifundios que en su conjunto representaban *un cierto* volumen de producción. Es decir, *disminuye la producción agrícola*.

La descampesinización provoca el cambio en la estructura agraria: porque al vender una determinada parcela, se sigue dando un uso agrícola, “pero por otro tipo de personas”. Es lo que



apartados anteriores se denomina como: “lo de muchos, lo siembran pocos”. ¿Y quiénes son estos pocos? En una primera instancia, los productores que sí tienen un poco más de solvencia para amortiguar los gastos de la parcela, porque poseen tecnologías agrícolas, adquieren créditos en el gobierno o en bancos privados y están organizados; los latifundistas locales (hacendados), quienes han comprado parcelas en el ejido a un precio determinado, y con ello, *las han recuperado de nuevo*; la burguesía Agraria, la cual adquiere tierras para instalar agroindustrias en la localidad.

Por otra parte, se venden tierras para darles un uso urbano o industrial. Aquí están los empresarios o la burocracia rural, quienes usan este territorio para instalar empresas industriales o de servicios y para construir fraccionamientos de vivienda, o vender lotes para la construcción de viviendas.

#### *Modificación de la estructura agraria*

En la cabecera de Pedro Escobedo y en las comunidades vecinas existe un problema por la regularización del suelo. Principalmente en lo que se refiere al territorio agrícola, que se transforma en *asentamientos populares*. En muchos casos el problema es el siguiente: El campesino vende su tierra a un particular, y este a su vez, fracciona en lotes la parcela para venderlos a la población. Sin embargo, son lotes irregulares ya que no se hacen los trámites correspondientes ante el gobierno para que pueda dotarlos de servicios públicos (agua potable, energía eléctrica, drenaje), por lo que se convierte en un jugoso negocio para los particulares.

Por otra parte, el cambio de la tierra agrícola a uso industrial, afecta a las milpas de riego porque las industrias contaminan el suelo. Sin embargo, aquí también existen irregularidades, pues el Arq. Javier Alejandro Ríos Vega, director de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y

Ecología, del gobierno municipal, comenta que la instalación de las empresas TSP, Thor y Quest International (ahora Givaudan) en las tierras agrícolas de riego del ejido de Pedro Escobedo y de Quintanares, afectó profundamente a estos ejidos, porque estas empresas se instalaron en *una zona agrícola considerada de reserva ecológica por el Estado*.<sup>157</sup>

En este sentido, explica el arquitecto que dicha instalación respondió a *una negociación económica* (soborno) por parte de los industriales con el gobierno municipal de ese entonces.<sup>158</sup>

El problema del cambio de uso del suelo queda descartado en esta investigación, solamente se dedicará a describir a los nuevos propietarios de la tierra y el tipo de uso que se le está dando a ella. En este sentido, aquí se analizara el uso de suelo al cual están sujetas las milpas que se han vendido en el ejido de la comunidad de El Sauz, para hacer un balance y saber quiénes son ahora los dueños de las parcelas.

De acuerdo a las entrevistas realizadas, dos campesinos sauceños ya han vendido una parte de sus tierras. El primero fue Gil García Ordaz, quien comentó que en una borrachera vendió el bordo que tenía para conseguir más vino.<sup>159</sup>

El segundo fue J. Belén Hurtado Varela, quien explica que vendió sus tierras de temporal a un licenciado de Querétaro, y que este fraccionó la parcela en lotes para poder venderlos.<sup>160</sup> Después, el mismo licenciado le compró otro pedazo de tierra de riego a él, y pasado el tiempo,

---

<sup>157</sup>Entrevista al arquitecto Javier Ríos Vega, director de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Qro., 7 de abril de 2011.

<sup>158</sup> En este mismo tema, el arquitecto explicó que la solución para evitar la invasión de tierras agrícolas de protección ecológica, consistía en instalar a las empresas en la zona sur del municipio, donde el suelo no presentaba uso agrícola. Entrevista al arquitecto Javier Ríos Vega, entrevista citada.

<sup>159</sup> Testimonio del señor Gil García Ordaz.

<sup>160</sup> Se refiere a la nueva colonia “Los Sauces”. Al respecto, es importante decir que el campesino J. Belén sembraba maíz y calabaza en esta tierra. Pero las sequías de los años noventa ocasionaron que en estas tierras de temporal (que se les conoce también como la Loma) se dejara de practicar la agricultura. Testimonio propio.

este mismo sujeto compró otra parcela a otro ejidatario de nombre Herminio Monera Montes, y posteriormente, compró otra milpa a otro ejidatario de nombre Sixtos Ramírez.

Cabe resaltar que este licenciado revendió el pedazo de tierra del campesino J. Belén a los hacendados locales a un buen precio, pues estos andaban comprando las tierras de esa zona. En este sentido, es menester decir que la Hacienda de El Sauz adquirió varias tierras de campesinos, y se las pagó al mismo precio que la milpa que compró al licenciado.<sup>161</sup>

Esa zona que se vendió, pasó a otras manos: a los latifundistas locales y a la burocracia rural. Pero en la actualidad, un empresario compró otro pedazo de tierra de la misma zona a un ejidatario de nombre Antonio Martínez Solís, para construir una gasolinera. Por lo que el uso que se le está dando a esas parcelas es el siguiente:

Agrícola, por parte de los hacendados y del licenciado. Los primeros se dieron el lujo de cercar esa propiedad, y de enviar a sus pistoleros para vigilar que nadie entrara en ella, ya que ahora es *privada*; por otra parte, el licenciado emplea ahora a ambos campesinos que le vendieron sus milpas, para que ellos las cultiven. Es decir, ahora son una especie de jornaleros que trabajan por un ingreso.

Industrial por parte del empresario, ya que ha cambiado el uso de suelo de esa parcela.

Como se ve, los dueños de las tierras son otros (pocos), clases antagónicas al campesino mismo. Por su parte, los campesinos que vendieron sus tierras, ahora están convertidos en jornaleros o en campesinos acomodados. Y es esta condición última, la que anhelan tener todos los campesinos de El Sauz.

---

<sup>161</sup> El pago por hectárea de tierra de riego lo pagó la Hacienda a \$1, 000,000. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 24 de abril de 2012.

**Tabla 38. Acumulación de tierras por parte de latifundistas, empresarios y burocracia rural en el ejido de El Sauz.**

<b>Nombre del campesino que vendió sus tierras</b>	<b>Número de hectáreas vendidas</b>	<b>Tipo de tierra (Riego o temporal o ambas)</b>	<b>Persona a la que vendió sus tierras</b>	<b>Uso de la tierra</b>	<b>Año de venta</b>
Andrés Guerrero	1 ½	Riego	Empresario y particular	Comercial y vivienda	1990 y 2002
Juana Monera	4	Temporal	Particular	Vivienda	1996
J. Belén Hurtado	2 ½	Temporal	Burócrata	Vivienda	1999
Gustavo Ramírez	4	Temporal	Particular	Vivienda	1999
J. Dolores Martínez	4	Temporal	Empresario	Vivienda	2000
María de Lourdes Guerrero	4	Riego	Empresario	Comercial	2000
Ramón Atilano	4	Temporal	Particular	Vivienda	2004
Herminio Monera	2 ½	Riego	Burócrata	Agrícola	2004
Enrique	1 1/75	Riego	Hacendado	Agrícola	2006

Becerra			local		
Gloria Gudiño	3 ½	Riego	Hacendado local	Agrícola	2006
Cruz Bárcenas	2 2.25	Riego	Hacendado local	Agrícola	2006
Antonio Bárcenas	1	Riego	Hacendado local	Agrícola	2006
Alberto Monera	4	Riego	Hacendado local	Agrícola	2006
J. Carmen Mejía	1	Riego	Hacendado local	Agrícola	2006
Sixtos Ramírez	3 ½	Riego	Burócrata	Agrícola	2006
Efraín Dionisio	3	Riego	Empresario	Agrícola	2008
Antonio Martínez Solís	½	Riego	Empresario	Industrial	2012

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a los señores David Atilano Olvera y Ma. Del Carmen Hurtado Martínez.

La anterior muestra representa 46.975 hectáreas de tierra vendidas, de las cuales 28.475 hectáreas son tierras de riego y 18.5 hectáreas tierras de temporal. A éstas se les ha dado el uso para la construcción de viviendas en su gran mayoría. Su adquisición ha estado a cargo de particulares, empresarios y burócratas. Representan el 39.3% del total de hectáreas de la muestra de tierras vendidas.

Los primeros han adquirido la cantidad de 12 has, lo que representa el 64.8% del total de tierras de temporal vendidas. Los empresarios por su parte, poseen 4 has, lo que equivale al 21.6% del total. Y por último, los burócratas con 2.5 has, lo que representa el 13.5% del total de tierras de temporal vendidas.

Por otra parte, las tierras de riego, las cuales representan el 60.6% del total de la muestra de las tierras vendidas, se les ha dado el uso agrícola, comercial, industrial y de vivienda. El primer uso concentra 22.475 has, lo que representa el 78.9% del total. Le sigue el cambio de uso comercial, con 4.75 has, lo que representa un 16.6% del total de las tierras vendidas que son de riego. Después está el uso de vivienda, con .75 has, lo que equivale al 2.6% del total. Por último, se encuentra el uso industrial, con .5 has, lo que representa el 1.7% del total de las tierras de riego.

En lo que respecta al tipo de dueño que tienen ahora las tierras de riego, los latifundistas son los que concentran la mayor cantidad de tierras de riego, con 13.475 has, lo que equivale al 47.3%. Le siguen los empresarios, con 8.25 has, con un 28.9%. Después, están los burócratas con 6 has, lo que representa el 21.0%, y por último, los particulares con .75 has, equivalente al 2.6% del total de tierras de riego.

En síntesis, si se suman ambos tipos de tierra, la adquisición de predios queda en las siguientes manos:

- 1.-El latifundista, con 13.475 has, equivalente al 28.6% del total de tierra comprada.
- 2.-Los particulares, con 12.75 has, equivalente al 27.1% del total de tierra comprada.
- 3.-Los empresarios, con 12.25 has, equivalente al 26.0% del total de tierra comprada.

4.-El burócrata, con 8.5 has, equivalente al 18.0% del total de tierra comprada.

Cabe destacar que un comprador es el latifundista, dueño de la Hacienda de El Sauz. Con ello, incrementó sustancialmente su posesión de territorio agrícola. Es decir, se volvió el dueño de las tierras de *seis* campesinos. Igualmente, sucedió con el burócrata que, aunque se encuentre en el último sitio de adquisición de tierras, es menester recalcar que es dueño de las tierras de tres campesinos. Por el contrario, aunque los particulares estén en el segundo lugar, es importante destacar que son varios los que han comprado estas tierras. De igual manera ocurre con los empresarios, ya que cada campesino que ha vendido sus tierras a ellos, lo ha hecho a diferente persona.

Con el ejercicio anterior, concluimos que el latifundista y el burócrata rural son los principales acaparadores de tierras de riego en la comunidad de El Sauz y los principales responsables de la modificación de la estructura agraria (al menos en lo que respecta a las tierras de riego) definida esta de la siguiente manera:

Cuando el campesinado sauceño renta o vende sus tierras, se provoca la descampesinización, ya que *desaparece la figura del minifundio y se incrementa la figura del latifundio*. Es decir, “lo de muchos, lo siembran pocos”. La tierra deja de ser la principal actividad productiva del campesino sauceño. En consecuencia, las clases antagónicas a él, y los mismos estratos de su misma clase (por ejemplo, el campesino acomodado), adquieren los predios (en compra o renta) del ejidatario para producirlos ellos, o darle otro uso a la tierra distinto al agrícola.

Al comprar las tierras, las clases sociales antagónicas al campesinado provocan un cambio social en el ejidatario, porque lo convierten en un burgués (rico) y/o en un jornalero. Lo

primero sucede con el pago monetario por concepto de la venta de sus tierras; lo segundo, cuando el campesino trabaja de jornalero en las tierras del latifundista, burócrata u otros campesinos. Cabe remarcar que esta condición de burgués (rico) se concibe como temporal, por la misma *condición* de clase del campesinado, ya que esta le impide transformarse en uno de ellos. Por otra parte, la condición de jornalero, al ser una característica dentro de su misma clase social, puede perdurar y volverse permanente.

Lo más importante de esta modificación en la estructura agraria es que cuando desaparece la figura del campesinado (es decir, cuando pierde su predio que es el minifundio), ello ocasiona que también desaparezca su *modo de producción (mercantil simple)*, el cual se caracteriza por poseer relaciones sociales y de producción precapitalistas o anticapitalistas (de acuerdo a Bartra). Y lo anterior da paso a que se generen relaciones sociales y de producción capitalistas en su totalidad, *dentro de la misma organización campesina (ejido)*, de la cual aprovechan las fortalezas que ofrece la misma (por ejemplo, el agua agrícola de los pozos ejidales, la fertilidad del suelo agrícola). Se modifica la relación Estado-Campesino, y ahora se vuelve Estado-Latifundista-Burgués.

En síntesis, la estructura agraria se modifica por dos razones:

- 1.-Porque la tierra agrícola se concentra en otras clases sociales antagónicas al campesinado.
- 2.-Porque se le da otro uso a la tierra diferente al agrícola.



## *Cambios culturales*

*Historia del ejido del Sauz:* La organización agraria de Pedro Escobedo, que es de tipo ejidal en su mayoría, posee una tradición que se remonta a los años del gobierno del Maximato. En lo que respecta al ejido de El Sauz, su consolidación se articuló a partir de la repartición de tierras por parte de las autoridades municipales, allá por la lejana década de 1930. Por aquel entonces, los habitantes de la comunidad trabajaban para la hacienda, sembraban las tierras y cuidaban el ganado: su subsistencia entonces, dependía de los salarios que los hacendados otorgaban a los campesinos.

En este sentido, la economía se movía a partir de las relaciones sociales que se articulaban dentro y fuera de la hacienda, en específico, con las relaciones que articulaban los pobladores sauceños con San Juan del Río<sup>162</sup>. En gran parte, los productos que consumían los campesinos eran facilitados por la hacienda; sin embargo, el mercado municipal de San Juan del Río suministraba en pequeñas porciones los artículos que absorbía el campesinado.

La gran problemática para adquirir productos de San Juan del Río, era que no existía un medio de transporte para todos. Ya que los que iban a aquel municipio, lo hacían a caballo, por lo que realizaban un trayecto considerable de tiempo. Cuando empezó la repartición de tierras, en 1931, por irónico que pareciera, una parte de los campesinos de El Sauz se negaron a aceptar ese mandato, ya que según ellos, estaban mejor trabajando con los hacendados. A partir de esto, surge una división social dentro de los habitantes de El Sauz (misma que hasta estos días perdura) la cual dio pie para que los campesinos se partieran en dos grupos sociales: los campesinos de El Sauz Alto y los de El Sauz Bajo.

---

<sup>162</sup>Hay que recordar que antes de 1941, Pedro Escobedo era una delegación perteneciente a San Juan del Río. En 1941, obtuvo la categoría de municipio (Enciclopedia de los Municipios. Extraído el 5 de junio de 2011).

El Sauz estaba dividido en dos debido al arroyo que cruzaba la comunidad, pero a partir de este conflicto por la tierra cobra gran auge esta designación de Alto y Bajo entre la población. En este sentido, el conflicto por la tierra en este lugar tuvo como protagonista a la *envidia*, debido a que las dos fracciones de campesinos sauceños (altos y bajos) se enfrascaron en una pugna por obtener las tierras más rentables: porque la fracción de campesinos que aceptó desde el principio la codiciada repartición de tierras, que vivía en su mayoría en El Sauz Alto, adquirió las tierras más cercanas a la comunidad, mientras que la de los sauceños bajos, que en un principio se negó a aceptar las tierras, recibió las tierras que sobraban, las más alejadas de la localidad. Esto generó un conflicto que duró muchos años, donde los saldos rojos no se dejaron esperar.

Según los sauceños del Bajo, se negaban a aceptar las tierras, pues afirmaban que sólo les traería problemas, y que “eso de la repartición era pura mentira” y solo iban a tener conflictos con los patrones de la hacienda. En este sentido, cuando el hacendado de aquel lugar vio que los campesinos de El Sauz Alto estaban adquiriendo tierras de cultivo, despidió a los trabajadores sauceños que laboraban en la hacienda.<sup>163</sup> Al respecto, cuando vieron los sauceños del Bajo que ya no tenían más opción que solicitar tierras para poder subsistir, fueron a ver a las autoridades municipales para que les otorgaran también sus tierras agrícolas. Sin embargo, todas las tierras cercanas a la comunidad ya habían sido repartidas; por ello, las autoridades les dieron las tierras más alejadas. A la postre, todas las tierras se consolidarían en un fuerte ejido, donde los cultivos básicos que sembraría el campesinado sauceño serían maíz y calabaza principalmente.

Aquí hay que acabar con otro mito clave: la polivalencia del campesinado, que es propia de estos tiempos globalizados, ya que desde los inicios de la repartición de tierras, se deja ver un

---

<sup>163</sup> Al respecto, cabe mencionar que la gran mayoría de trabajadores de la Hacienda vivían en el Sauz Bajo. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro, 24 de abril de 2012.

cúmulo de actividades para la subsistencia del mismo. En este sentido, los trabajos que desempeñaba el campesinado iban desde la construcción (albañilería realizada en las grandes ciudades como el Distrito Federal y Veracruz), hasta el trabajo jornalero en otras latitudes de la república mexicana (entre las que destacaban Sinaloa, Veracruz y Durango). Por otra parte, el trabajo agrícola en aquellos tiempos dependía de la familia y de la contratación de gente para que desarrollara las denominadas tareas, las cuales consistían en sacar una limitada producción por surcos de cultivos.<sup>164</sup>

### *Consolidación de la comunidad de El Sauz*

De acuerdo a la teoría de la Nueva ruralidad, algo que caracteriza al campesino es su arraigo en la localidad donde vive. Aquí se puede constatar lo anterior, ya que todos los campesinos entrevistados afirman sentirse felices en su pueblo. Aunque en un tiempo muchos de ellos emigraron a otras latitudes de la República Mexicana a trabajar, se mantuvieron en su lugar de origen.

*La Herencia de territorio y los lazos familiares* parecen ser las principales causas por las cuales los campesinos y sus familias permanecieron en la localidad. La herencia de territorio se refiere a la entrega de terreno para que construyeran sus casas los primeros pobladores de El Sauz. Estos terrenos los otorgaron las autoridades ejidales de la comunidad. Al respecto, el ejidatario J. Luz Bárcenas comenta que “un ingeniero de la Reforma Agraria repartió cuatro parcelas de territorio en el Sauz Bajo para que la gente viviera ahí”. El campesino J. Belén Hurtado da más detalles sobre la repartición de terreno en la comunidad, explica que “los comisariados eran los encargados de otorgar terreno a las familias recién asentadas en el Sauz...

---

<sup>164</sup> Entrevistas a los señores J. Belén Hurtado Varela, David Atilano Olvera y Ma. del Carmen Hurtado Martínez. Entrevistas citadas.

la gente decía cuanto terreno quería y la autoridad lo marcaba y ponía las medidas del mismo en un papel donde iba la firma de él y del interesado... el terreno donde vivo me costó 150 pesos”.

Los terrenos otorgados eran para que vivieran todos los miembros de la familia. De modo que, después de la repartición de territorio por parte de la autoridad comunal, venía el reparto de tierra por parte de la autoridad familiar a todos los hijos procreados para que construyeran sus casas.

Los lazos familiares eran la otra causa por la cual los campesinos mantuvieron su arraigo por su comunidad. Al estar todos los miembros de la familia viviendo en la misma manzana, entablaron relaciones sociales muy fuertes. Por ejemplo, la solidaridad y la cooperación familiares para juntar los ingresos económicos de todos los hijos (as) para poder satisfacer necesidades básicas como la alimentación y la vestimenta de toda la familia; la ayuda mutua que se prestaban unos a otros en lo que sabían hacer, por ejemplo, las mujeres que lavaban la ropa y hacían de comer para toda la familia y los hombres que aprendían un oficio y lo llevaban al seno familiar para ayudar a los demás.<sup>165</sup>

El arraigo en la comunidad por parte de los campesinos, se debe por la creación de lazos familiares y de parentesco que se han consolidado a través del tiempo. El Sauz es una comunidad donde toda la gente se conoce, ya que está emparentada de una u otra manera: por casamiento, por compadrazgo, etcétera.

---

<sup>165</sup> Las relaciones se modificaban cuando se casaban los hijos, ya que por lo general se acostumbraba a que las mujeres se fueran de la casa y los varones se quedaran, lo que ocasiona hasta el día de hoy una serie de conflictos por la herencia del terreno, los cuales son un rasgo característico de las comunidades rurales escobedenses.

### *El campesino acomodado*

La globalización impacta en la forma de pensar del campesino sauceño, a partir del proceso de modernización en la comunidad y el municipio. Es decir, los nuevos equipamientos que hay en la zona, la infraestructura en comunicaciones y transportes que se percibe en Pedro Escobedo, entre otros, todos gracias al proceso urbano-industrial de la ciudad de Querétaro, son los elementos principales que modifican el pensar y el actuar de este estrato social.

En el caso del ejidatario de El Sauz, su pensamiento se ve seriamente modificado por una acción en específico: la venta/compra y la compra/venta de tierras agrícolas. La pregunta de investigación de este texto ¿por qué los campesinos del ejido de El Sauz están vendiendo sus tierras de cultivo? Ha venido respondiéndose a lo largo de la presente investigación. Sin embargo, como se ha expuesto en apartados anteriores, la venta/compra y la compra/venta de tierras agrícolas es sólo un efecto que se observa con mayor intensidad en este proceso globalizador. ¿Por qué el pensamiento campesino se ve modificado con la acción anterior? A grandes rasgos, por una razón fundamental: Porque al vender sus tierras, el campesino percibe cierto bienestar y seguridad sociales, ya que adquiere riqueza económica y comodidades; deja a un lado su situación material de explotación y pobreza, por una más favorable donde su poder de *negociación* se incrementa vertiginosamente.

¿Y quiénes son los responsables de este cambio en el pensamiento del campesino? Como también se ha expuesto en apartados anteriores, las clases antagónicas a él -que debido al proceso urbano-industrializador que salpica al municipio y a la comunidad- han decidido invertir su capital en la zona para realizar diversas actividades y negocios que les resulten lucrativos. Por

ejemplo, la compra de tierras para construir fraccionamientos populares, agroindustrias, industrias, empresas de servicios, etc.

¿Y cómo es el impacto que ocasiona en el pensamiento del campesino? Es una contradicción describirlo. Ya que por un lado, el ejidatario se muestra dispuesto a vender su parcela para conseguir fortuna monetaria; pero por el otro, no deja de ser campesino porque aunque se despoje de su predio, sigue reproduciendo relaciones sociales características del campo.

Por ejemplo, como vimos en subapartados anteriores, los campesinos que venden sus tierras, se siguen ocupando de jornaleros<sup>166</sup>. Es decir, no dejan la actividad primaria, aunque tengan los bolsillos repletos de dinero, ni invierten en hacer empresas u otro tipo de negocios lucrativos.<sup>167</sup> No pueden, pues no son *burgueses*.

Otro ejemplo de esta situación de reproducción de lo rústico, sucede cuando al vender sus tierras, buscan adquirir nuevos predios a un costo menor.<sup>168</sup>

En este sentido, se puede decir que al vender sus tierras, su situación económica del campesino cambia, pero no así su situación estructural. Se convierte en una especie de campesino acomodado que aspira a ser burgués; sin embargo, al mismo tiempo se observa que sigue reproduciendo las relaciones sociales del campesino explotado (cuando se ocupa de

---

<sup>166</sup> Es el caso del campesino Efraín Dionisio Reséndiz, quien vendió parte de sus tierras de riego a un empresario de Querétaro; sin embargo, sigue trabajando de jornalero. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, entrevista citada.

<sup>167</sup> En este sentido, es importante decir que los únicos negocios que hacen los campesinos que han vendido sus tierras, son por ejemplo crear tiendas de abarrotes, comprar camiones de carga y maquinaria agrícola. Los campesinos Luis Martínez y Albino Hernández Moreno compraron tractores nuevos con parte del dinero que obtuvieron por vender sus tierras; Herminio Monera puso una tienda en la comunidad; Efraín Dionisio Reséndiz compró un camión de carga con el dinero que le pagaron por la venta de su parcela de riego. Testimonio propio.

<sup>168</sup> Similar es el caso del campesino Albino Hernández Moreno, quien recientemente acaba de vender sus tierras de riego, pero afirman sus familiares que anda buscando tierras en el municipio de El Marqués a un precio más bajo para poder comprarlas. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, entrevista citada.

jornalero, cuando adquiere predios a un costo menor para seguir siendo agricultor) “teniendo fortuna monetaria en sus manos”.

Es menester hacer un señalamiento: la situación de “campesino acomodado” puede ser *temporal o permanente*. La opulencia y el bienestar se pueden esfumar en cualquier momento, ya que al no ser burguesía, el campesinado *desconoce* el proceso para incrementar su fortuna.<sup>169</sup> Esto conlleva a un ciclo otra vez de de pauperización, pero con la peculiaridad de que *ya no poseen tierra alguna*.

En síntesis, la globalización modifica la forma de pensar del campesinado sauceño, en el sentido de que transforma su unidad de producción (ejido o minifundio) en una mercancía etiquetada con un precio de venta. Rompe con el ciclo de producción, *ya que lo único que importa es lo que uno puede hacer*, pues *internaliza* los símbolos de la sociedad de consumo. La gente vale por lo que tiene, no por lo que sabe hacer. El tiempo se va rápido, se esfuma para el campesino, pero él quiere disfrutar de opulencia y bienestar antes de morirse, está deseoso por poseer cosas materiales, despojándose de su única pertenencia que ha adquirido históricamente: Su tierra. Asimismo, su familia tiene esa misma fiebre: hacerse ricos de la noche a la mañana. Ya la tierra no deja, no sale para sembrarla, y están en la cuerda floja, sin resistencia alguna, solo con el arraigo familiar que les ha dado el territorio donde siempre han vivido y los lazos familiares que desde siempre han compartido.

---

<sup>169</sup> En el caso del campesino J. Belén, afirma que el dinero que adquirió por la venta de sus tierras fue para curar a su señora que estaba enferma de diabetes y para casar a su hijo. Afirma que todo su dinero se fue en esas dos cosas, y que el poco que le queda lo tiene en el Banco, el cual usa para comer y poder curar sus enfermedades. Entrevista al campesino J. Belén Hurtado Varela, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 13 de febrero de 2012.

El campesinado sauceño está en un dilema: si llega comprador, vende su predio; si llega ayuda (por ejemplo, financiamiento o facilitación de maquinaria agrícola) para sembrarlo, sigue produciéndolo. Aquí están las dos caras ambiguas de la globalización: El despojo y la ayuda.

*Despojo* cuando sucede la venta de tierras, *ayuda* cuando el campesino adquiere tecnologías para abaratar costos en la producción y obtener mejores rendimientos;<sup>170</sup> y por otra parte, cuando puede *aprovechar* la apertura de mercados para vender sus productos a un precio favorable.

Como se ha visto en apartados anteriores, de los seis campesinos entrevistados, sólo uno ha aprovechado la globalización (busca financiamiento en instituciones privadas, se organiza para adquirir tecnologías y reducir así costos de producción), y es este único campesino el que expresa no querer vender su tierra. ¿Los motivos? Como el campesino mismo comenta, van desde el obtener un poco más de beneficio económico, hasta cuestiones culturales que fortalecen la mentalidad del productor, a la pregunta expresa de ¿cuánto le invierten a la tierra cada vez que la siembran?, el ejidatario respondió:

Por ejemplo para cinco has y media, andamos sacando un crédito de...\$45,000 a \$50,000.

Nada más la diferencia es que tenemos... el tractor, o sea no se paga...un ejemplo no ahorita anda la hectárea de barbecho a \$1,000, y nosotros para barbechar por ejemplo acá

---

<sup>170</sup> La ayuda y el despojo son caras ambiguas, porque se puede interpretar a una por otra. Por ejemplo, como ayuda “la venta de tierras”, ya que el campesino adquiere cierto “bienestar y seguridad sociales” con el dinero que recibe por la venta de su parcela; y despojo, a “la producción campesina y los altos rendimientos que esta genera, gracias a las tecnologías que se implementan en el agro”; pero que en realidad el alto volumen de la producción agrícola beneficia solamente a los acaparadores (intermediarios o coyotes) y al mercado internacional.



en la de tres y media andamos le doy al que trabaja el tractor \$600 o \$700 y barbecha todo, por eso nosotros obtenemos un poquito más de ganancia.<sup>171</sup>

Al interrogar al mismo campesino, ¿si llegara un empresario y le quisiera comprar su tierra?

Contestó:

Fíjate que ya han llegado... en las dos parcelas, y como te lo he comentado, por ejemplo acá, en la de dos hectáreas, llegó un comprador y si la venderíamos porque nos íbamos a quedar encerrados, pero yo de antemano, yo no la vendo, ¿por qué? Porque es un patrimonio para generaciones que van, van desde abajo... es lo triste de verla... de cómo les costó a nuestros antepasados si se puede decir así, como obtuvieron sus parcelas y ahora por ejemplo si mi mamá me dijera a mí: ¡hijo, tú eres dueño de las parcelas! Y a mí no me gustara trabajar, Nada más por eso las vendo, porque no le agarraron amor a la tierra, por eso las venden, yo digo que por eso sería. ¡Pero yo no!<sup>172</sup>

También parece ser que la opinión de este campesino ante la gente que vende sus tierras, es de recelo y de crítica, pues expresa que la gente de hoy en día está acostumbrada al dinero fácil y rápido:

Yo digo que es dentro de cada eso hay necesidades...y es ilógico que tienen parcelas buenas y las venden a muy bajo costo, pero es como te digo... de que lo que pasa es que ahora en estas épocas estamos acostumbrados al dinero fácil, rápido, lo que no te costó...échamelo acá, y rápido rápido se hacen de dinero.<sup>173</sup>

---

<sup>171</sup>Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, El Sauz, Pedro Escobedo, Qro., 8 de abril de 2011.

<sup>172</sup>Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, entrevista citada.

<sup>173</sup>Entrevista al campesino Anatolio Ramírez Velázquez, entrevista citada.

En conclusión, la modernización-descampesinización del agro y los procesos de urbanización-tercerización, son cuatro efectos que la globalización manifiesta en el campesino como clase social y en el territorio sauceños. El primero es positivo para el territorio agrícola; el segundo negativo para el campesinado; el tercero y cuarto, positivos para el territorio y la población de El Sauz.

### ***El ejido de El Sauz, ¿territorio periurbano?***

Como se ha venido describiendo anteriormente, el proceso urbano-industrializador de Querétaro está absorbiendo a Pedro Escobedo de tres formas:

- 1.-Como proveedor de mano de obra para las empresas instaladas en la Zona Metropolitana de Querétaro (lo que genera una migración de tipo pendular).
- 2.-Como receptor de población de otras partes del estado y de la república mexicana.
- 3.-Como receptor de empresas (principalmente, de servicios).

La primera es la más visible, ya que la población se está ocupando en actividades del sector industrial y terciario (dentro y fuera del municipio).

La segunda es más difícil de observar; sin embargo, va en aumento el número de asentamientos de nuevos pobladores del estado y de otras partes de México, principalmente en la Cabecera Municipal y las comunidades circundantes a la autopista México-Querétaro.

La tercera es la menos explotada, ya que el municipio sigue siendo un territorio *rural*, con pocas industrias. Sin embargo, las que alberga y las que están en proceso de instalarse, son de gran importancia. Por ejemplo, la industria extranjera que produce perfumes (Givaudan), la

paraestatal de la Comisión federal de Electricidad (Termoeléctrica), la siderúrgica Thor, las agroindustrias de invernaderos y de alimentos para animales, etc.

Para el caso de El Sauz, se observa que los hijos de los campesinos entrevistados, en su gran mayoría, se dedican a otras actividades diferentes a las del campo. Principalmente se ocupan de obreros en las fábricas; otros más son pequeños comerciantes.

Este proceso urbano-industrializador ha mejorado las condiciones de los hijos de estos campesinos en varios aspectos. Ya que El Sauz ha sido un territorio salpicado por este *desarrollo* que proviene de la ciudad de Querétaro, y en menor medida, de la ciudad de San Juan del Río.

**Tabla 39. Infraestructura Educativa en el Sauz.**

<b>Nombre de la escuela</b>	<b>Tipo de escuela</b>
Jardín de niños “Juan Urrutia y Arana”	Preescolar
Jardín de niños “José Vasconcelos”	Preescolar
“Vicente Guerrero”	Escuela primaria
“21 de marzo”	Escuela primaria
“Benito Juárez”	Escuela primaria
“Juan Caballero Y Osio”	Escuela secundaria general
“Prepa UAQ”	Preparatoria
“CBTA 256”	Bachillerato

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por la comunidad.

En esta comunidad existen 8 escuelas: dos preescolares, tres primarias, una secundaria y dos de nivel medio superior. Es importante señalarlo, ya que en ninguna comunidad del municipio, existe tan basta infraestructura educativa como en El Sauz.<sup>174</sup>

Para el caso del rubro Salud, existe una clínica que brinda el servicio a toda la comunidad, y es atendida por una enfermera originaria de El Sauz. Sin embargo, es ya insuficiente el servicio y los medicamentos que se dan, por lo que ha existido una inconformidad por parte de los mismos habitantes para exigirle al gobierno municipal que modernice la clínica de salud.<sup>175</sup>

Por otra parte, es menester señalar que existen 2 consultorios privados y 3 farmacias que proveen del servicio de salud en la especialidad de odontología y de medicamentos de patentes, genéricos y similares a los sauceños. Aparte, existe una asociación de Alcohólicos Anónimos en El Sauz Bajo, que se dedica a brindar el servicio de “rehabilitación” a personas con problemas de alcoholismo y drogadicción en la comunidad y el municipio.

**Tabla 40. Infraestructura de Salud en la comunidad de El Sauz.**

Nombre	Tipo de servicio	Ubicación
Clínica “El Sauz”	Atención médica y Medicina Familiar	Calle Panamericana s/n (Dentro de “Los Conos” El Sauz Alto)

<sup>174</sup> En este sentido, es importante decir que las escuelas de educación media superior y de carreras técnicas que existen en Pedro Escobedo, están instaladas en La Cabecera Municipal (Instituto ISSCA) El Ejido de La Lira (CECYTEQ) y el Ejido de El Sauz (Prepa UAQ y CBTA 256).

<sup>175</sup> Es el caso de la señora Elvira De Mateo Uribe, quien en el año 2010 juntó varias firmas para solicitar al presidente Alonso Landeros Tejeida más recursos para la clínica de El Sauz. Testimonio propio.

Consultorio Privado de la familia Quinares	Dentista	Calle Ezequiel Montes s/n (El Sauz Alto)
Consultorio Privado de la familia Pérez	Dentista	Calle Panamericana #32 (El Sauz Alto)
“Grupo Voluntad Alcohólicos Anónimos Terapia Intensiva...”	Rehabilitación	Calle Panamericana s/n (El Sauz Bajo)
Farmacia “Fátima”	Medicina de Patente	Calle Margarita Maza s/n (El Sauz Alto)
Farmacia “Montserrat”	Medicina de Patente	Calle Isauro Vázquez s/n (El Sauz Alto)
Farmacia “Genéricos Similares”	Medicina de genéricos y similares	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por la comunidad.

### *Comunicaciones y transportes*

La cobertura en comunicaciones se articula con una antena de teléfono de TELMEX (Teléfonos Mexicanos) instalada en El Sauz. Así, los habitantes de la comunidad tienen servicio del teléfono de casa, y muchos instalan internet en sus hogares. Sin embargo, la línea para instalar el servicio de internet está saturada, ya que la comunidad ha crecido demasiado y el servicio de TELMEX es insuficiente para cubrir toda la demanda local.

La televisión por cable (que tiene sus instalaciones en la Cabecera Municipal) y los ciber-cafés son otros servicios en comunicaciones que están teniendo gran auge no sólo en la comunidad, sino en todo el municipio. El primero ofrece una barra de 65 canales, donde se incluye uno (canal 8), que es una especie de canal local, el cual transmite eventos tradicionales del municipio (fiestas religiosas y patronales de las comunidades<sup>176</sup>, peregrinaciones de santos, ferias, jaripeos, bailes típicos de la región). También se utiliza para anunciar publicidad de los comercios locales, para transmitir eventos políticos (informes de gobierno, propaganda proselitista de partidos políticos) y, por último, en este canal se transmiten videos musicales de todo tipo de género (cumbia, banda, rock, pop, norteños).

**Tabla 41. Ciber-cafés en El Sauz.**

<b>Nombre del Ciber-café o del dueño del negocio</b>	<b>Ubicación</b>
Ciber-Café de la familia Bárcenas Pérez	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)
Ciber-Café “Espacio-Evolution”	Calle Panamericana #32 (El Sauz Alto)
Ciber-Café de la familia Guevara Dionisio	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)
Ciber-Café de la familia Guerrero	Calle Ignacio Comonfort #23 (El Sauz Alto)
Papelería y Ciber-Café de la familia Salatiel Álvarez	Calle Ignacio Altamirano #4 (El Sauz Alto)

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por la comunidad.

<sup>176</sup> Por ejemplo, en El Sauz, se invita al locutor del programa “Jaripeos con la Mafia” del canal 8, para que filme las fiestas patronales de la comunidad (Día de San Isidro Labrador [Mayo], Día del Sagrado Corazón de Jesús [Junio], Día de la Virgen de Guadalupe [Diciembre] y las transmita en su programa.

En la comunidad existen cinco ciber-cafés; la mayoría de estos equipamientos se ubican por la carretera Panamericana y solo uno, tiene un nombre comercial. Los demás sólo los ubica la gente por la familia dueña del negocio.

En lo que se refiere a transportes, El Sauz cuenta con una carretera por la cual pasa la línea de autobuses Amealcenses,<sup>177</sup> misma que ofrece un servicio de primera a sus usuarios, ya que sus unidades son nuevas y pasan cada diez minutos por la localidad, quien brinda viajes a San Juan del Río y Querétaro (con paradas intermedias respectivamente).<sup>178</sup>

Sin embargo, también hay que mencionar que existe el transporte colectivo, que comunica a la comunidad con la cabecera municipal, y la línea de taxis municipal, instalada en la Cabecera de Pedro Escobedo, la cual ofrece el servicio a todas las comunidades de Pedro Escobedo.

Por último, hay que mencionar que la mayoría de las empresas ofrecen el servicio del transporte a su personal de la comunidad.

### *Industrias y empresas de servicios*

Aunque El Sauz es una comunidad que concentra una gran cantidad de tierras agrícolas, la infraestructura y los servicios instalados en la localidad, dan muestra de los cambios sociales significativos que está sufriendo su territorio. Las empresas ahí situadas describen el carácter periurbano que tiene esta zona. Aunque son pocas, algunas de ellas son de gran relevancia, no

---

<sup>177</sup>Esta línea pasó desde la década de 1980 por la comunidad. Antes la gente tenía que esperar en la autopista al transporte público para viajar a Querétaro y San Juan del Río, donde las líneas de autobuses que cubrían la demanda eran Herradura de Plata (ahora Pegasso) y Flecha Roja. Entrevista a la señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 24 de abril de 2012.

<sup>178</sup>En este sentido, el costo de pasajes es el siguiente: a la Cabecera Municipal, 6 pesos; a San Juan del Río, 20 pesos; a Querétaro, 22 pesos.

sólo para el municipio, sino para el estado y el país. Por ejemplo, La Termoeléctrica de El Sauz, un proyecto de la Comisión Federal de Electricidad “...factor fundamental en el futuro desarrollo industrial del municipio, (ya que) esta planta genera 337 mil kilovatios y constituye una de las principales fuentes de empleo a nivel estatal” (Enciclopedia de los municipios. Extraído el 5 de junio de 2011).

**Tabla 42. Principal Infraestructura industrial y de servicios en El Sauz.**

<b>Nombre de la industria o empresa</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Tipo</b>
Ingeniería, Reconstrucción y Servicios S. de R.L.M	Calle Panamericana #38-2 (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Vulcanizadora “Zamorano”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Restaurant “La Morenita”	Autopista México-Querétaro (El Sauz Bajo)	<i>Empresa de servicios</i>
Restaurant “La Curva”	Autopista México-Querétaro (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Restaurant “El Original”	Autopista México-Querétaro (El Sauz Bajo)	<i>Empresa de servicios</i>
Carburación de Gas “Soni Gas”	Autopista México-Querétaro (El Sauz Bajo)	<i>Empresa de servicios</i>
Gasolinera de PEMEX (en construcción)	Autopista México-Querétaro (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>



Gasolinera de PEMEX (en construcción)	Autopista México-Querétaro (El Sauz Bajo)	<i>Empresa de servicios</i>
Gasolinera de PEMEX (en construcción)	Autopista México-Querétaro (El Sauz Bajo)	<i>Empresa de servicios</i>
Gasolinera de PEMEX (en construcción)	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
“Concretos Benítez”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Ferretería “La Pasadita”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Centro comercial “Súper VAZQ”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Centro Comercial SORIANA (En construcción)	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Servicio Mecánico “Alineación y Balanceo”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Mecánico y eléctrico “El Big Men”	Calle Panamericana (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Transmisiones automáticas “El Grillo”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Báscula Pública/Compra venta de semillas	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Vulcanizadora “Martínez”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>

	Sauz Alto)	
Bar Lobo´s	Carr. Al Sauz (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Bar “El Potrillo”	Calle Panamericana Km. 3+000 (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
Bar “La Guitarra”	Calle Panamericana s/n (El Sauz Alto)	<i>Empresa de servicios</i>
“Finca Agropecuaria”	Calle Santos Degollado s/n (El Sauz Alto)	Agroindustria
Empresa Colchonera (sin nombre)	Libramiento Querétaro(El Sauz Bajo)	Agroindustria
Invernaderos extranjeros dedicados a la producción intensiva de jitomate (Sin nombre)	Libramiento Querétaro (El Sauz Bajo)	Agroindustria
PEMEX (Gas y Petroquímica Básica) Estación Compresión de El Sauz	Libramiento Querétaro (El Sauz Bajo)	Industria
Termoeléctrica El Sauz	Libramiento Querétaro (El Sauz Bajo)	Industria

Fuente: Elaboración propia con base en recorridos por la comunidad.

Las empresas de servicios representan el grueso de la infraestructura instalada en la comunidad de El Sauz, y en menor medida están las industrias. Dentro de las primeras, se encuentran negocios relacionados con la comida, servicios para los automovilistas, tiendas de

autoservicios, tiendas comerciales y de venta de alcohol y burdeles<sup>179</sup>; el grueso de los negocios está instalado sobre la carretera Panamericana.

Al respecto, cabe decir que se están instalando nuevas gasolineras en El Ejido de El Sauz, ya que se identifican cuatro, todas, en plena construcción. Tres están localizadas por la autopista México-Querétaro, y otra por la carretera Panamericana. En este sentido, es importante decir que la autopista está saturada de este servicio por esta zona, ya que tan solo en Pedro Escobedo existen dos gasolineras (Gasolineras El Sauz) y pronto van a operar otras tres.

Por otra parte, al interior del municipio ya hay una gasolinera que brinda servicio (Gasolinera Bonanza) y se va a construir otra casi a la misma altura que la primera. Lo que da muestras del tipo de inversión que el capital tiene reservado para Pedro Escobedo.

En cuanto a las industrias, hay agroindustrias y empresas paraestatales. Es importante mencionar que los dueños de algunas agroindustrias, como la Colchonera, se están dedicando a otras actividades, por ejemplo, a la instalación de invernaderos y al cultivo de tilapias. Es decir, están aprovechando de muchas formas las bondades que ofrece el suelo agrícola, con el fin de obtener más ganancias. Otras agroindustrias (como los viveros) acaban de cerrar sus instalaciones. Lo que demuestra la facilidad que posee el capital foráneo tanto para instalarse, como para moverse.

En síntesis, ni en Pedro Escobedo ni en El Sauz *existe un proceso industrial*, sino que el municipio y esta comunidad, están creciendo en cuanto a infraestructura en *servicios* (del sector terciario), y el cambio a zona urbana que están presenciando ambos tiene que ver con lo anterior

---

<sup>179</sup>Los bares El Potrillo y La Guitarra ofrecen el servicio de la prostitución de mujeres. En este sentido, hace poco fueron clausurados debido a que “el gobierno descubrió por medio de *denuncias*” que los dueños de ambos burdeles se dedicaban a la trata de mujeres menores de edad.

(aumento en infraestructura en servicios), con el crecimiento de su población y con la reconversión de la PEA (del sector primario a los sectores secundario y terciario).

En este sentido, la población que trabaja en el sector secundario, lo hace fuera del municipio, ya que se ocupa en los parques y zonas industriales de San Juan del Río, El Marqués y Querétaro. Sin embargo, aprovechan la infraestructura en servicios que existe en Pedro Escobedo.<sup>180</sup>

## Conclusiones

### *Proceso globalizador, ¿A dónde va y a dónde nos lleva?*

El análisis anterior se dedicó a estudiar el territorio y el actor social que lo habita. Se utilizaron diferentes teorías que analizan a uno y otro, y se relacionaron para desarrollar el tema en cuestión. El resultado es una investigación que pretende ser más prolífica, más abundante, con más elementos para contrastar los diferentes resultados obtenidos.

La globalización es un proceso *ambiguo*, relativo. Ya que modifica las estructuras sociales vigentes. Destruye relaciones sociales y crea otras, donde las reglas del juego se imponen desde afuera, desde lo extranjero. Para el caso de las localidades rurales, crea regiones exitosas y regiones deprimidas. Ya que se transforman aquellas localidades que le sirven al proceso urbano-industrializador. Sin embargo, en el caso del campesino, se ha planteado que se está adaptando a este cambio de una forma peculiar, ya que demuestra su arraigo por la vida en

---

<sup>180</sup>La infraestructura industrial del municipio capta el 12% de la población económicamente activa y el 30% del total de la misma dedicada al sector secundario; este es un indicador importante de la dependencia de la población económicamente activa que existe en el municipio de ese sector secundario en cuanto a otros municipios del estado, ya que se ha reportado que el 70% de la P.E.A. trabaja fuera del mismo, pero hace uso de los servicios e infraestructura de Pedro Escobedo”(Enciclopedia de los Municipios. Extraído el 5 de junio de 2011).

el campo. La globalización modifica el entorno rural, pero la gente (el campesinado) presenta una conservación de patrones culturales propios del agro. Así se explica en la *Teoría de la Nueva ruralidad*, donde la *Polivalencia del campesino*, la *flexibilidad del territorio* y la *persistencia de lo rural de manera multidimensional*, son las tres características que explican esta nueva situación del campo.

Sin embargo, escapa a esta teoría la situación estructural del campesinado. Y es este problema estructural, lo que ha descubierto la presente investigación. En este sentido, se observa una modificación de la estructura agraria, sintetizada en la siguiente frase: “*lo de muchos, lo siembran pocos*”.

La globalización modifica al actor social y al territorio. Deja saldos positivos y negativos para ambos. En el caso del campo queretano, son muchos y variados: *Los territorios periurbanos, la modernización del agro y la descampesinización*, son tres efectos que presenta el entorno rural de varios municipios. Es Pedro Escobedo, y en particular, la comunidad de El Sauz, donde se realizó la presente investigación, que se dedicó a identificar *el impacto que la globalización tiene en el campesinado sauceño*.

La descampesinización y la modernización del agro son dos efectos analizados. El primero se articula a partir del descenso de la población que labora en el sector primario escobedense, y por la polarización de la clase campesina sauceña para producir: ya que la mitad de los campesinos siembran sus tierras, y la otra mitad las renta (alquiler).

El segundo se articula a partir de los implementos tecnológicos en el agro municipal. *Los altos rendimientos* que muestran las tierras son su principal consecuencia. En este sentido, existe una ambigüedad tajante dentro del mismo sector primario, ya que por un lado *se está acabando*

*con la clase campesina, pero por otro, se está haciendo a la tierra más productiva. En síntesis, es productivo el campo, pero no es rentable ¿por qué?*

La modernización del campo es muy costosa para el campesino, ya que las tecnologías son muy caras. Y esto es una contradicción: ¿de qué le sirve al productor tener en los aparadores maquinaria agrícola de punta, agroquímicos de última generación, si le cuesta mucho dinero adquirirlos? La consecuencia de su compra, es a veces la ruina misma del agricultor. Esta ruina se demuestra cuando el ejidatario ya no siembra sus tierras, sino que las renta por un tanto. Esta ruina se demuestra cuando el ejidatario ya no siembra sus tierras, sino que las vende a cierto precio.

Los apologetas de la globalización expresan que lo único que necesita el productor es *organizarse para aprovechar la globalización*. Los críticos dirán que esto es imposible debido al tipo de estructura que posee esta clase social. Los teóricos de la Nueva ruralidad expresarán que existen regiones exitosas y regiones deprimidas, y que la sociedad es muy dinámica, por su cambio constante. El *desarrollo* es para muy pocos. El sistema es desigual, y sólo una Revolución puede cambiar el estado de las cosas. El Estado mismo puede hacer grandes reformas, pero en estos momentos pasa por una crisis muy prolongada en México.

Por otra parte, el territorio de la comunidad de El Sauz, puede ser considerado como periurbano. Porque, como es el caso de otras comunidades vecinas a la Cabecera Municipal, están siendo transformadas por los procesos de urbanización e industrialización, provenientes de la ciudad de Querétaro. La nueva infraestructura instalada en la zona y las ofertas de empleo en los sectores secundario y terciario, son los principales indicadores que corroboran esto. En este

sentido, la población económicamente activa se ha incrementado en ambos sectores y desplaza al primario como el principal donde la gente se ocupa.

La ambigüedad de la globalización se denota con estas situaciones, ya que si por un lado existe un proceso de descampesinización, por el otro, se presenta un proceso industrializador, el cual ofrece *salidas* a la población de esta comunidad.

Al respecto, es menester señalar que el proceso globalizador *ha mejorado las condiciones de vida de la gente sauceña en varios aspectos, como son: vivienda, educación, salud, comunicaciones, transportes, empleo.*

De los efectos globales, la Modernización del agro se manifiesta en los altos niveles de producción agropecuaria en el municipio, posibles gracias a las tecnologías que se han venido introduciendo en estas últimas dos décadas: sistemas de riego sofisticados, maquinaria agrícola moderna, agroquímicos de última generación.

En cuanto a la descampesinización, ocurre en una primera instancia por el descenso de la PEA que labora en el sector primario; posteriormente, por la polarización que se genera en el interior del ejido y la consecuencia última que esto conlleva: *la venta de tierras*. Es decir, no existe un proceso homogéneo dentro del medio de organización campesino (ejido), sino que están ocurriendo cambios muy importantes al interior de éste, porque ya no todos los ejidatarios siembran sus tierras, sino que les dan un uso variado. Esto ocasiona una modificación en la estructura agraria.

Por último, la urbanización y la industrialización son procesos paralelos, porque crecen al ritmo del otro. La descentralización de la industria de la ciudad de Querétaro ha provocado que los municipios vecinos alojen a las empresas y a la población. En Pedro Escobedo, la oferta de

empleo y de servicios que ofrecen estos dos procesos es aprovechada por la gente local. Se transforma parcialmente el entorno social (territorios periurbanos), se mejoran las condiciones de vida en varios aspectos y, por tanto, se reduce el grado de marginación.

No se puede decir que los cambios provocados por la globalización sean lineales. Al ser ambiguo, denota que es contradictorio. Sucede una confusión, un espejismo: porque ofrece ayuda y ocasiona despojo. El problema radica en distinguir ¿cuál es la ayuda y cuál es el despojo? Ya que tanto uno como otro se pueden cambiar (*la ayuda se vuelve despojo y el despojo ayuda*).

La globalización acelera el proceso de descomposición de la clase campesina por las reformas y coyunturas político-económicas promovidas por el neoliberalismo en el país en la década de 1980. Esto se traduce como la eliminación del apoyo gubernamental hacia el campesinado (fin del Estado Benefactor), y al mismo tiempo, el incremento de los costos para producir la tierra (apertura de mercados-libre Competencia). Esto provoca una de pauperización progresiva en la clase campesina, lo cual genera una pérdida de la Herencia Social para producir el campo. Al mismo tiempo, esta apertura de mercados ofrece salidas a la población (ofertas de empleo en los sectores secundario y terciario).

En la comunidad de El Sauz, existen dos consecuencias que provoca la globalización:

1.-Una modificación en la estructura agraria. Porque está desapareciendo el campesinado y la figura de su predio, que es el minifundio, en un proceso que es lento, pero irreversible. La desaparición del minifundio genera un incremento en la figura del latifundio (en el caso de las tierras de riego); y por otra parte, ocasiona el cambio de uso de suelo (en el caso de las tierras de temporal).



2.-Un territorio Periurbano. El cambio de uso de suelo provocado por la descampesinización favorece los procesos de urbanización-tercerización en la comunidad.

***Efectos (Descampesinización: Modificación de la estructura agraria)***

La globalización es un proceso ambiguo, lleno de contradicciones, ya que provoca cambios positivos y negativos. En el caso del campo escobedense, ¿cuáles son? Como se ha afirmado, la modernización del agro y la descampesinización son dos efectos que la globalización ocasiona en el ejido de El Sauz. Sin embargo, ¿qué provocan?

*La modificación de la estructura agraria* es el cambio originado por la descampesinización. Y esta modificación, ¿en qué consiste?

El cambio en la estructura agraria, se demuestra primero, con la depauperación radical que está sufriendo el campesino, debido al modo de producción donde está inserto (modo de producción mercantil simple), donde la globalización *tan sólo está acelerando con más intensidad esta extenuación*, al grado de que el campesinado sauceño no muestra resistencia alguna a este proceso de apertura de mercados; segundo, lo anterior da hincapié para la pérdida (parcial o total, temporal o permanente) de la forma de propiedad de la tierra (ejido o propiedad privada) del campesino; donde la adquisición o recuperación de este predio (parcial o total, temporal o permanente), está en manos de las clases antagónicas a él (burguesía agraria, burguesía Industrial, latifundistas o hacendados, burocracia rural), y lo más contradictorio, dentro de su misma clase, que lucha por convertirse en *burguesía* también (campesino acomodado).

En síntesis, la estructura agraria se modifica por la pérdida de la tierra del campesino; por la adquisición o apropiación de la tierra por parte de los latifundistas, la burguesía y el

campesinado medio y por el uso del ejido para la producción capitalista en su totalidad; esto gracias a la flexibilidad que presenta el territorio, existe una *destrucción endógena del sistema ejidal tradicional*, para dar pie a una *reestructuración dentro del mismo sistema ejidal*, pero con bases única y exclusivamente de producción capitalistas, al eliminar en un proceso lento pero irreversible, *el modo de producción mercantil simple del campesino*: sus relaciones sociales y de producción (economía de subsistencia) que son por naturaleza precapitalistas o anticapitalistas . Desaparece la tierra de manos del campesino, y este desaparece también, o en el mejor de los casos, tiende a convertirse en un campesino acomodado temporal o permanente, o en un jornalero temporal o permanente (debido a la situación por la cual ha “perdido” su tierra).

El ejido ya no se estructura únicamente a partir del minifundio, sino que presenta una flexibilidad que permite alojar en su interior latifundios, agroindustrias, empresas y asentamientos humanos. Ello modifica su estructura, ya que rompe con el ciclo de producción que los minifundios atomizados aportaban en su totalidad. Sin embargo, no es esto lo que mayor impacto está teniendo (ya que la producción agropecuaria va en aumento), sino la desaparición de la figura del campesinado en la producción agropecuaria del sistema ejidal, y la incorporación de los latifundistas y de la burguesía en el ejido, para colocarse como otro tipo de productores que se aprovechan de una organización que por naturaleza es “antagónica” a ellos.

Lo anterior deja verdades y especulaciones en la mesa de discusión. Ya que se observa un doble cambio en el agro sauceño por la globalización: *desaparición del campesino, pero continuidad (y aumento) de la producción agropecuaria*. Y esta es la mayor de las contradicciones que ha descubierto este trabajo. Sin embargo hay que señalar algo clave de este proceso globalizante: que las reglas del juego son *mundiales*. En este sentido, hay que preguntarse, ¿qué va a ocurrir con esta descampesinización en el agro mexicano?

La transnacionalización de la producción agropecuaria no es nada nuevo, ya que forma parte de la adaptación de México con la economía mundial. Sin embargo, este cambio que presencia el campesinado da lugar para plantear muchas cosas. La privatización de la tierra es una de ellas. El campo no se acaba en Querétaro, sólo pasa a manos “diferentes” su producción. Por supuesto es inminente un impacto por la reducción de tierras producidas, pero por eso mismo, se vuelve tan importante tenerlas. Al recuperarlas, la burguesía y los latifundistas, *cambian las reglas del juego*, ya que se deshacen de un enemigo en común para ambos (campesino y su predio, el minifundio) como en tiempos de la Revolución Mexicana fueron los mismos latifundistas para el campesino y la burguesía.

Con esta “recuperación” de tierras, se pueden visualizar dos caminos: o se abaratan los productos agropecuarios, o va a existir un encarecimiento de los mismos, día con día. Como se ha explicado, esto depende de los mercados mundiales, y la globalización lo único que ha hecho es acelerar un proceso en el campo (descampesinización).

Desde este punto de vista, se aprecia lo siguiente: que con esta descampesinización, se incrementa el poder de las grandes empresas nacionales y transnacionales para sentar las reglas del juego y hacerlas valer. Porque se genera un nuevo monopolio, en este caso, en la producción agropecuaria, estructurado únicamente a partir de relaciones sociales y de producción capitalistas. Es cierto que el campesino se integra a los procesos de producción capitalistas avanzados; sin embargo, al desaparecer como clase, desaparece también el contrapeso que había logrado al obtener su tierra en una organización regulada por el Estado (creación del ejido), lo que provoca que se apoderen las clases antagónicas de su medio de producción y de su organización, y sean ellos los que *dominen* en su totalidad la producción agropecuaria. Sin ningún problema, sientan las reglas del neoliberalismo en este caso, en el sector primario.

Lo que significa que hoy en día, en esta época de nueva tecnología, en esta sociedad de consumo, en esta condición humana que es la globalización, se debe luchar todavía por un mundo socialista: pero una lucha campesina y proletaria “que no pide reformas al sistema”, ni tampoco busca la toma del poder, porque su origen es antisistémica; “la que no pide la tierra a pedazos...” (Ya que a pedazos se ha estado perdiendo), sino la que busca mantener y preservar toda la tierra que hay, para luchar por la tierra toda.<sup>181</sup>

---

<sup>181</sup>Esta es una paráfrasis, la original es de Roger Bartra (1974): “...Hoy en día los jornaleros rurales viven una época de transición, en cuanto al carácter de su lucha. Poco a poco, detrás de cada invasión de tierra, de cada marcha, de cada manifestación y de cada protesta, irá apareciendo la lucha auténticamente proletaria: la que dirige sus golpes directamente contra la burguesía y sus representantes políticos; la que no solicita una Arcadia campesina ni una ínsula Barataria sino que quiere un nuevo mundo socialista; la que no pide reformas al sistema, sino que busca la toma del poder; la que no pide la tierra en pedazos, sino la tierra toda (Bartra, 1974,p. 172).

## Bibliografía y otras fuentes

- Aguayo, A. (2012, Agosto 15). Alentador panorama para el campo. *El informante*. p.7.
- Ansart, P. (1973). *El nacimiento del anarquismo*. Argentina, Buenos Aires. Amorrortu editores
- Arias, P. (2002). Hacia el espacio rural Urbano; una revisión de la relación entre el campo y la ciudad en la antropología social mexicana. Centro de *Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano*. Vol. 17, No. 50.
- Armijo, G. (2000). La Faceta rural de la Región Metropolitana: entre la suburbanización campesina y la urbanización de la elite. *Eure* Vol. 26, No. 078.
- Ávila, H. (2004). La Agricultura en las ciudades y su periferia: un enfoque desde la geografía. *Investigaciones Geográficas*. Abril, No. 053.
- Bartra, A. (2010, 22 de mayo). Todos los campesinos, el campesino. *La Jornada del Campo*.
- Bartra, R. (1974). *Estructura agraria y clases sociales en México*. México. Ediciones Era
- Bauman, Z. (2001). *La globalización: consecuencias humanas*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Benko, G. (1991). Desarrollo Regional: Revisando las dos últimas décadas. Posiciones en el nuevo debate regional en Blanca R. Ramírez (Comp.). *Nuevas Tendencias en el análisis regional*. México, UAM.
- Boltvinik, J. (2010, julio 30). Pobreza y persistencia del campesinado/VI: Marx y su visión de la agricultura. *La Jornada*.
- Bottomore, T. (1984). *Diccionario del pensamiento marxista*. España. Ediciones tecnos

- Carrillo, M., Martínez, J. & Lara, J. (2007). *Presencia de la industria maquiladora de exportación en Querétaro*. México. FUNDAP
- Consejo Estatal de Población COESPO, (1995). *Estudio socioeconómico y demográfico del Subsistema ciudades Querétaro*. Querétaro. COESPO.
- De la Garza, E. (2000). *Tratado latinoamericano de Sociología del Trabajo*. México. FCE
- De la redacción (2011, Agosto 24). El campo en crisis: Preocupante la situación. *El Presente*.
- Enciclopedia de los Municipios de México, *Pedro Escobedo*. Extraído el 5 de junio de 2011 desde <http://www.inafed.gob.mx/.../EMM22queretaro/Economia.html> -
- Gallino, L. (2001). *Diccionario de Sociología*. México. Siglo Veintiuno Editores.
- Giddens, A. (2000). *La tercera vía y sus críticos*. México. Ediciones Taurus
- Gómez, N. (2011, diciembre 15). Política salarial y globalización. *La Jornada*.
- González, R. (2011, septiembre 22). Con tratados de libre comercio se promueve la desigualdad: Stiglitz. *La Jornada*.
- Hobsbawm, E. (1998). *Historia del siglo XX*. Argentina. Grijalbo Mondadori.
- INEGI (2001). *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. Aguascalientes
- INEGI (2004). *Cuaderno Estadístico Municipal Pedro Escobedo*. Aguascalientes
- INEGI (2007). *VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007*. Aguascalientes
- INEGI (2008). *Anuario Estadístico del Estado de Querétaro*. Aguascalientes
- INEGI (2011). *XIII Censo General de Población y Vivienda 2010*. Aguascalientes

Martínez, E. & Sarmiento S. (1996). *Las políticas sociales de México en los años 90*. México. Plaza y Valdés

Polanco, H. (1998). *La rebelión zapatista y la autonomía*. México. Siglo XXI

Ramírez, B. (2003). *Modernidad, Posmodernidad, globalización y Territorio, Un recorrido por los campos de las teorías: Modernidad, globalización, desarrollo y región: ¿paradigmas encontrados?* México. UAM-X, Miguel Ángel Porrúa

Rotativo de Querétaro. (2011). Invierten en modernización del campo en Pedro Escobedo. *Rotativo de Querétaro*. Extraído el 15 de abril de 2012, <http://www.rotativo.com.mx/seccion,23,html>

Rotativo de Querétaro. (2011). Sequíaafecta a más de 10 mil hectáreas en Pedro Escobedo. *Rotativo de Querétaro*. Extraído el 15 de abril de 2012, <http://www.rotativo.com.mx/seccion,23,html>

Rotativo de Querétaro. (2012). SAGARPA impulsará agricultura por conservación en Querétaro. *Rotativo de Querétaro*. Extraído el 15 de abril de 2012, <http://www.rotativo.com.mx/seccion,23,html>

Saldierna, G. (2011, octubre 2). En 2050, 200 millones de desplazados a causa del calentamiento global. *La Jornada*.

Saldierna, G (2011, octubre 2). Urbes emiten 70% de los gases de efecto invernadero: ONU-- Hábitat. *La Jornada*.

Saxe, J. (2004). *Tercera Vía y neoliberalismo*. México. Siglo XXI Editores.

Serna, A. (2009). *Campo, Ciudad y Región*. México. Plaza y Valdés

*El movimiento campesino en México: una identidad fragmentada*. Extraído el 26 de julio de 2012 desde <http://www.pa.gob.mx/publica/pa070404.htm>

Stiglitz, J. (2002). *El malestar en la globalización*. México. Ediciones Taurus

Suárez, V. (2010, mayo 22). Mosaico de sistemas productivos. *La Jornada del campo*.

Wallerstein, I. (2011, septiembre 22). La ilusión socialdemócrata. *La Jornada*.

Yamazaky, A. (2008). *Querétaro Contemporáneo, desarrollo socioeconómico*. México. Ediciones UAQ.

[Información Dupont]. Extraído el 30 de julio de 2012, desde [www2.dupont.com/Mexico\\_Country\\_Site/es.../DuPont.../index.html](http://www2.dupont.com/Mexico_Country_Site/es.../DuPont.../index.html)

[Información Dupont]. Extraído el 30 de julio de 2012, desde [es.wikipedia.org/wiki/DuPont\\_Corporation](http://es.wikipedia.org/wiki/DuPont_Corporation)

[Información Tractores John Deere]. Extraído el 30 de julio de 2012, desde [www.deere.com.mx/](http://www.deere.com.mx/)

[Información Agrogen S.A. de C.V.]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde [www.agrogen.com.mx/](http://www.agrogen.com.mx/)

[Información Monsanto]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde [www.monsanto.com.mx/asgrow.htm](http://www.monsanto.com.mx/asgrow.htm)

[Información Tractores New Holland]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde <http://www.newholland.com/es>



[Información Tractores Massey]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde <http://www.massey.com.mx>

[Información Tractores Case IH]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde [http://www.caseih.com/es\\_es/productos/tractores/.../tractors60to113hp.aspx](http://www.caseih.com/es_es/productos/tractores/.../tractors60to113hp.aspx)

[Información Monsanto]. Extraído el 28 de agosto de 2012, desde [es.wikipedia.org/wiki/Monsanto](http://es.wikipedia.org/wiki/Monsanto)

[Información Consejo Nacional de Población CONAPO]. Extraído el 9 de diciembre de 2012, desde [www.conapo.gob.mx/](http://www.conapo.gob.mx/)

[Información Secretaria de Desarrollo Sustentable SEDESU]. Extraído el 11 de diciembre de 2012, desde [www.queretaro.gob.mx/](http://www.queretaro.gob.mx/)

[Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI]. Extraído el 12 de diciembre de 2012, desde [cuentame.inegi.org.mx](http://cuentame.inegi.org.mx)

[Información Secretaria de Desarrollo Agropecuario SDA]. Extraído el 9 de enero de 2013, desde [www.queretaro.gob.mx/](http://www.queretaro.gob.mx/)

### **Entrevistas realizadas**

Arquitecto Javier Ríos Vega, director de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Querétaro., 7 de abril de 2011.

Ingeniero Noé Santiago Asiris, secretario de Desarrollo Agropecuario del Municipio de Pedro Escobedo, Pedro Escobedo, Querétaro., 7 de abril de 2011.

Señor Anatolio Ramírez Velázquez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 8 de abril de 2011.

Señor Refugio Perrusquia Nieves, Pedro Escobedo, Querétaro. 18 de mayo de 2011.

Señor Crescencio Ramírez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 12 de febrero de 2012.

Señor Gil García Ordaz, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 13 de febrero de 2012.

Señor J. Belén Hurtado Varela, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 13 de febrero de 2012.

Señor J. Luz Martínez Dionisio, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 13 de febrero de 2012.

Señor Pascual Monera Montes, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 14 de febrero de 2012.

Señora Ma. Del Carmen Hurtado Martínez, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 24 de abril de 2012.

Señor David Atilano Olvera, El Sauz, Pedro Escobedo, Querétaro. 15 de julio de 2012.