



Rachel González Oliva

Procesos de segregación urbano-arquitectónica  
en zonas habitacionales. La expresión de  
límites y fronteras en Jurica, Querétaro.

2020



Universidad Autónoma de Querétaro  
Facultad de Ingeniería

"Procesos de segregación urbano-arquitectónica en zonas  
habitacionales. La expresión de límites y fronteras en  
Jurica, Querétaro."

Tesis

Que como parte de los requisitos para  
obtener el Grado de

Maestro en Arquitectura

Presenta

Rachel González Oliva

Dirigido por:

Dr. Francisco Javier de la Torre Galindo

Co-Director:

Dr. Avatar Flores Gutiérrez

Querétaro, Qro. a \_\_\_\_\_

- escudo y letras doradas
- pastas duras color negro, tamaño carta



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO  
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO



Universidad Autónoma de Querétaro  
Facultad de Ingeniería  
Maestría en Arquitectura

Procesos de segregación urbano-arquitectónica en zonas habitacionales. La expresión de límites y fronteras en Jurica, Querétaro.

Que como parte de los requisitos para obtener el Grado de  
Maestro en Arquitectura

Presenta  
Rachel González Oliva

Dirigido por:  
Dr. Francisco Javier de la Torre Galindo

Co-dirigido por:  
Dr. Avatar Flores Gutiérrez

Dr. Francisco Javier de la Torre Galindo  
Presidente

Dr. Avatar Flores Gutiérrez  
Secretario

M. Dis. Mónica Ávila Moreno  
Vocal

M. Arq. Enrique Omar Toscano Bárcenas  
Suplente

Dr. Emiliano Duering Cufre  
Suplente

Centro Universitario, Querétaro, Qro.  
Fecha de aprobación por el Consejo Universitario (mes y año)  
México

## Dedicatoria

A mi mamá que siempre me reta...

A mi abuela que siempre cuestiona...

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

## Agradecimientos

Se hace especial agradecimiento a todas las que han participado de una u otra manera en esta investigación, en sus inicios, transcurso y finalización. Profesores, compañeros de estudio y amigos que se acercaron a aportar su opinión o satisfacer su curiosidad con respecto al tema. A los habitantes de los pueblos de Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial, por su colaboración y apoyo.

Especial agradecimiento a mi asesor y sinodales por sus cuestionamientos y recomendaciones, así como incitación a continuar avanzando, permitiendo el mejoramiento del contenido aquí presentado.

Se agradece también a la Universidad Autónoma de Querétaro por la acogida como estudiantes de posgrado en el marco del cual pudo ser realizada esta investigación. A CONACYT por el apoyo continuo para llevar a cabo la misma.

## Resumen

La concentración poblacional en las ciudades contemporáneas, las formas en que expanden y son construídas, es un reto constante para los urbanistas y arquitectos. Son numerosas las herramientas de planificación urbana existentes, pero estas no son suficientes para dar respuesta a las problemáticas presentes en las ciudades de la actualidad. En la variedad y complejidad urbana se presentan diversas problemáticas, entre las mismas está la segregación, fenómeno que se explora en la presente tesis por su manifestación en las formas y procesos de producción de la ciudad. Esta investigación propone realizar un acercamiento a los procesos que promueven la segregación, en específico interesa indagar sobre cómo se genera desde la arquitectura y el urbanismo. del análisis se realiza en dos pueblos de la ciudad de Querétaro que se caracterizan por ser zonas habitacionales en aparente contraposición: Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial. El estudio y comparación de estos pueblos permite identificar las condiciones simbólicas y construídas de la segregación. Se analizan las raíces del fenómeno y se propone un diferente entendimiento sobre esta problemática. Así, la propuesta se centra la identificación de las relaciones complejas entre elementos físicos y sociales en interacción que permitan dar un giro en la producción de propuestas de diseño urbano-arquitectónico.

Palabras calves: Segregación, Límites, Fronteras, Identidad, Muros, Cohesión social.

## Índice

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	7
<b>CAPÍTULO I. LA EXPRESIÓN DE LOS LÍMITES EN JURICA: DOS PUEBLOS EN UNO</b> .....	22
Breve historia de surgimiento y desarrollo de Jurica .....	23
Recorriendo Jurica: un territorio de identidad y fronteras .....	24
La belleza visual como reproductora de la segregación.....	30
Dos pueblos que fueron uno.....	31
Conclusiones del capítulo .....	33
<b>CAPÍTULO 2. DE LOS LÍMITES Y LAS FRONTERAS A LA MATERIALIZACIÓN LOS MUROS</b> .....	36
La percepción de las fronteras .....	37
La asimilación de los límites .....	43
La materialidad socioespacial de los límites y fronteras .....	47
Los muros perimetrales .....	49
Conclusiones del capítulo .....	56
<b>CAPÍTULO 3. LA ANULACIÓN DE LOS LÍMITES</b> .....	61
Enseñanzas de dos pueblos .....	67
De los límites y fronteras a la segregación .....	74
Retorno a la identidad, arraigo y apropiación .....	76
Conectividad, colectividad e integración .....	79
Arribo a la cohesión social.....	82
<b>CONCLUSIONES GENERALES</b> .....	85
Consideraciones contempladas desde el quehacer urbano arquitectónico .....	89
Propuesta de la investigación .....	91
Futuras líneas de investigación.....	92
Continuidad y retroalimentación.....	94
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	98
<b>ANEXOS</b> .....	102
Anexo.1. Mapas de uso de suelo. Jurica Pueblo .....	103
Anexo 2. Mapa de uso de suelo Jurica Pinar-Residencial .....	105
Anexo 3. Carta de Consentimiento informado. ....	108

<b>Anexo 4. Entrevistas entre habitantes .....</b>	<b>110</b>
<b>Anexo 5. Taller Debate De Interpretación De Espacios .....</b>	<b>116</b>
<b>Anexo 6. Entrevistas a arquitectos.....</b>	<b>120</b>
<b>Anexo 7. Resumen gráfico de las encuestas a arquitectos.....</b>	<b>122</b>

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

## Lista de figuras

Ilustración 1. Dinámica de Población de entidad federativa Querétaro .....	8
Ilustración 2. Gráfica de relaciones planteada en la hipótesis .....	17
Ilustración 3. Capitulo que se desarrolla .....	21
Ilustración 4. Límites simbólicos y físicos .....	34
Ilustración 5. Recorridos hechos en la zona de estudio .....	36
Ilustración 6. Percepciones del espacio, seguridad y composición física .....	38
Ilustración 7. Señalética y parada en calle Paseo Jurica en Jurica Pinar-Residencial.....	39
Ilustración 8. Calle Jacaranda en Jurica Pinar-Residencial .....	41
Ilustración 9. Calle Ciprés, en Jurica Pinar-Residencial .....	43
Ilustración 10. Espacios públicos en Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial .....	44
Ilustración 11. Percepción de peatones .....	45
Ilustración 12. Uso del suelo .....	48
Ilustración 13. Calle Jacarandas. Tendencia al cierre absoluto de los límites de viviendas en Jurica Pinar (Residencial) .....	50
Ilustración 14. Relación espacial dentro-fuera.....	55
Ilustración 15. Gráfico de límites y fronteras sociales, urbano-arquitectónicos.....	60
Ilustración 16. Variables interrelacionadas en los procesos de segregación y cohesión social .....	64
Ilustración 17. Interrelación cohesión social, segregación, espacio urbano-arquitectónico	65
Ilustración 19. Relación identidad-arraigo-apropiación.....	77
Ilustración 20. Relaciones entre conceptos tratados .....	82
Ilustración 21. Relación de conceptos que conforman hallazgos de investigación.....	87

## Lista de tablas

Tabla 1. Elementos presentes en los procesos.....	62
Tabla 2. Cuadro comparativo entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar - Residencial.....	72
Tabla 3. Resumen de entrevistas a Arquitectos.....	120

## INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, las ciudades continúan experimentando un crecimiento y desarrollo descontrolado, acompañado de una concentración demográfica sin precedentes, que trae consigo problemáticas sociales y espaciales mismas que motivan coexistencias impuestas o consensuadas. Así, para el 2015, a nivel mundial “cerca de 4 mil millones de personas (el 54% de la población mundial) [ya] vivían en ciudades” (IMPLAN, 2017, p.39). Esto ha sido motivo de diversos debates e investigaciones; por ejemplo, Latinoamérica resalta por sus tendencias de crecimiento y por numerosos avances en el ámbito de la planificación de ciudades, sin embargo, se percibe en la realidad un crecimiento basado en un modelo de desigualdad y fragmentación. A ello se refieren algunos autores cuando comentan que “se sigue hablando de una forma latinoamericana propia de ciudad. Pero en las últimas décadas, esa forma se ha modificado masivamente y se debe recurrir a una nueva modelización” (Janoshcka, 2002, p.85), basado en la contradictoria realidad, donde no se aprecia un resultado favorecedor en el uso de las varias herramientas de planificación urbana existentes a nivel mundial.

El tema del desarrollo urbano y arquitectónico ha sido abordado en los últimos años en diversas esferas como la política, la económicas y la social; en ellas se ha resaltado la necesidad de analizar, abordar y mejorar el desarrollo de la ciudad con base en la participación ciudadana. La Nueva Agenda Urbana (NAU) de Quito 2016 así lo expresa con su promoción de ciudades más incluyentes, compactas y conectadas.

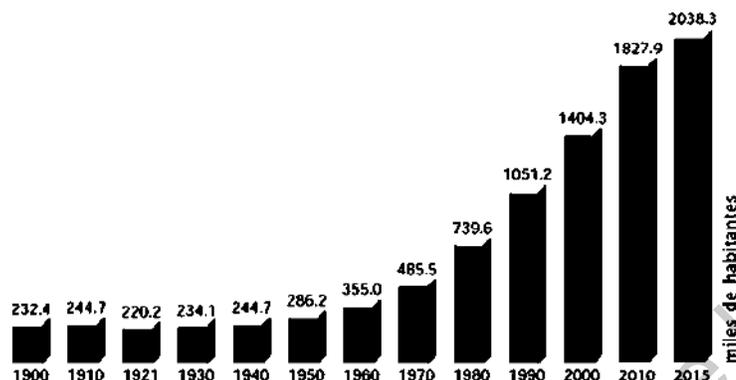
En México, como en otros países latinoamericanos, también se refleja esta problemática y la preocupación por la planificación de sus ciudades, así como la búsqueda de nuevas alternativas de planeación urbana. Un ejemplo de ello es el estado de Querétaro que ha afrontado un crecimiento vertiginoso en los últimos años. En el Estado, un 78% de su población es urbana (INEGI, 2015), y la ciudad es reconocida como una de las ciudades de más rápido crecimiento en los últimos años. Hasta 1950 su población se mantuvo constante con alrededor de 200 mil

habitantes y, posteriormente, con la llegada de las primeras industrias al Municipio de Querétaro, su población incrementó considerablemente hasta la actualidad.

En Querétaro, la construcción de vías de comunicación (principalmente la carretera 57) y el crecimiento urbano e industrial en las inmediaciones de este importante eje carretero, provocaron que la mancha urbana durante los años sesenta fuera alargándose hacia el norte y noreste de la ciudad, en esta zona se concentró la industria y con ella comenzó la demanda de vivienda para obreros, mandos medios y gerenciales que laboraban en las empresas (Osorio, 2017, p.4).

De 286 mil habitantes en 1950, aumentó a 739 mil habitantes en 1980, llegando en la actualidad a 2.038,372 mil habitantes en el 2015. “El estado de Querétaro registra a la mitad de 2019 una población de 2 millones 239 mil 112 personas, un crecimiento de 1.82% con relación al mismo periodo de 2018, lo que representa 40 mil 838 personas más (...)” (Banda Campos, 2019). Esto, además, ha llevado al estado a estar en el séptimo lugar en densidad poblacional entre los estados de México, con 174 habitantes por kilómetro cuadrado, por detrás del estado de Puebla en un sexto lugar, con 180 habitantes por kilómetro cuadrado (Guanajuato, Aguascalientes, Tlaxcala, Morelos, Estado de México y Ciudad de México se ubican con mayores densidades siendo el último el de mayor). Además, de los dieciocho municipios del estado, el Municipio de Querétaro alberga la mayor concentración de habitantes, 878 931 mil.

Ilustración 1. Dinámica de Población de entidad federativa Querétaro



Fuente: INEGI

(<http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/queret/poblacion/dinamica.aspx?tema=me&e=22>)

Ante esta reciente condición, que se prevé siga en aumento, “El Consejo Nacional de Población (Conapo) estima que Querétaro será una de las entidades federativas con mayor crecimiento poblacional, cuya población en 2050 será 42.6 por ciento superior a la del 2018” (Rodríguez, 2018), lo que ha llevado a la búsqueda de soluciones urbanas en función del crecimiento demográfico, de la inversión de capital inmobiliario, así como de la necesidad de vivienda y servicios públicos (agua, luz, drenaje y alumbrado) cada vez más difíciles de cubrir. No obstante, la urbanización está caracterizada por construcciones de condominios y viviendas verticales impulsadas por el mercado inmobiliario y su predilección por hacer inversiones en los centros ya construidos, lo que permite abaratar costos de servicios y aumentar su renta. Estas inversiones son realizadas y determinados, mayormente, por empresas constructoras y e inmobiliarias, actores sumamente activos en el desarrollo urbano y arquitectónico del municipio. Es por ello que el desarrollo termina satisfaciendo los intereses de quienes lo construyen y no de quienes lo habitan.

En contraparte a su desarrollo vertiginoso y elitista reciente, en el municipio de Querétaro se han llevado a cabo acciones para recuperar la ciudad a partir de la participación ciudadana; es el caso del Instituto Metropolitano de Planeación

(IMPLAN) y los planes de desarrollo territorial que se proponen en el Q500<sup>1</sup>, desde donde se desarrollaron diversas propuestas de recuperación urbana sustentadas en un proceso consultivo que incluyó a expertos nacionales e internacionales. En el Q500 se menciona la normatividad necesaria para el desarrollo de la estrategia, misma que contempla el garantizar la participación ciudadana. A esto se suman otras vías de participación como el desarrollo de páginas web, escuchar opiniones de los ciudadanos y desarrollar proyectos como CLIQ, “taller rodante para llevar al Instituto a las calles y acercarlo a la sociedad promoviendo su participación a través de diversas actividades de apropiación y construcción colectiva de la ciudad” (IMPLAN Querétaro, 2017).

Destacan estos esfuerzos por recuperar la ciudad a través de la participación y la cohesión social, sin embargo, la realidad construida arroja resultados diferentes a los que se esperan de este tipo de estrategia social. Preferencias, desigualdad y favoritismo, son características que parecen rodear la manera de crecer y construir una ciudad dominada por el mercado inmobiliario y la economía elitista; se trata de la ciudad que busca venderse, ante todo. Es por ello que muchas de las soluciones a las que se ha llegado durante el desarrollo y crecimiento de Querétaro, son muestra de la contradicción entre los instrumentos de planeación urbana y la realidad funcional de la ciudad.

En lo que respecta a los actores productores de ciudad, son varios los autores que han abordado la cuestión (Herzer et al, 2004; Pirez, 2005; Rodríguez, 2007; Abramo 2008 (...)) Los contrastes socio-espaciales fueron a lo largo de la historia, de acuerdo a Reese (2011), una de las características centrales de la ciudad latinoamericana, combinando, como afirma Fernandes (2008), procesos de exclusión social y segregación espacial. En estas ciudades, la producción informal de

---

<sup>1</sup> De acuerdo con su página de internet, el Q500 es “la estrategia de territorialización del Índice de la Prosperidad Urbana en Querétaro. Un plan de desarrollo integral y sostenible de la ciudad que tiene como horizonte de crecimiento el año 2031, fecha en la que se cumplirán los 500 años de la fundación de la ciudad” (IMPLAN, 2017).

ciudad (...) es más bien una regla antes que una excepción. La desigualdad en el acceso a la ciudad alimenta entonces un proceso de exclusión social expresado en la estructura de las ciudades (Calderón, y Aguiar, 2019, p.74).

Como en otras ciudades de Latinoamérica, en Querétaro también se comienza a percibir una arquitectura donde se supeditan los factores sociales a una belleza visual que materializa los intereses de un mercado urbano promotor de estrategias para la reproducción de su capital.

Este fenómeno controversial nos lleva a pensar en las pequeñas pistas de aprendizaje que son expuestas por la dualidad de acciones entre la ciudad construida y los planes de desarrollo urbano. Pistas de los casos en los que sí parecen dar resultado los proyectos de recuperación y desarrollo urbano y social; pero también pistas que reducen o eliminan cualquier intención de lograr una cohesión urbana y social.

La identidad, la apropiación, el arraigo y la cohesión social resaltan por su repercusión en las acciones de mejoramiento barrial y desarrollo urbano. Estos elementos que contribuyen con el funcionamiento de la ciudad son considerados, en esta investigación, como mediadores de las soluciones arquitectónicas y urbanas con la sociedad. Así, la investigación se interesa en comprender algunas de las formas en que estos elementos fungen un papel de diálogo entre lo urbano-arquitectónico y lo social.

En México los pueblos originarios constituyen fuentes de tradición y por ello la identidad, la apropiación, el arraigo y la cohesión social son fundamentales en la construcción la mantención de su cultura y raíces. El vínculo histórico que conecta los habitantes de estos pueblos ha llevado a reforzar la participación y la convivencia social. Ha sido muy importante para los pueblos originarios y su permanencia en la ciudad actual, defender y exponer sus tradiciones e identidad; esto los logra distinguir dentro del crecimiento de la ciudad.

Andrés Medina (2007) señala que es difícil identificar a los pueblos originarios que han quedado dentro de la ciudad, los linderos que antiguamente los delimitaban se diluyen en el conjunto de la mancha urbana (...) los linderos que si descubrió a partir de la etnografía fueron los de carácter simbólico que se marcan como parte de un paisaje sagrado en las procesiones y los ceremoniales comunitarios. (...) no fue el asentamiento lo que le permitió definir a los pueblos originarios, sino las expresiones colectivas de mayor espectacularidad (Osorio, 2017, p.285).

Lo que denota el rol desempeñado por lo simbólico y abstracto como aglutinador de la comunidad y sus integrantes, los originarios. Su comportamiento y los motivos por los que se reúnen y determinan una unidad social de profundas raíces que llegan a la actualidad y los hace coexistir con la ciudad actual. Los rasgos de los habitantes de pueblos originarios permiten identificar sus cualidades colectivas ya que en su mayoría estas actividades involucran al colectivo de habitantes, como se muestra en el siguiente texto:

(...) algunos de los rasgos culturales que permiten identificar a los pueblos originarios en la ciudad son: la comunalidad, el ritual comunitario, la organización comunitaria, el intercambio simbólico, la comida comunitaria, el trabajo comunitario, las peregrinaciones, los procesos de defensa de los territorios y los recursos naturales, así como la memoria colectiva (Osorio, 2017, p.285).

Aunque ya en la ciudad existen una mezcla social, de orígenes diversos, migrantes, nuevas generaciones y foráneos, los pueblos originarios siguen llevando sus tradiciones y arraigo entre generaciones, “Aunque muchas veces ellos viven mezclados en el espacio geográfico, en general son los «nativos» quienes organizan y participan en las actividades del pueblo (como la fiesta del santo patrono)” (Inoue, 2014, p.18), o sea, que pese a los cambios sociales provocados por las nuevas dinámicas de ciudad, los nativos o habitantes originarios llevan consigo elementos que los reúne social e históricamente.

Algunos pueblos no necesariamente han sido como define Inoue (2014) “asentamientos que alguna vez fueron pueblos indígenas en las afueras o en la periferia de la ciudad (...)”, sino que se han constituido después, como pueblos de campo que llevan consigo igual carga simbólica colectiva, donde la transmisión de información comunitaria, de identidad y tradición lleva a que en la actualidad sean reconocidos dentro de la retícula de la ciudad actual como pueblos originarios, como es el caso de Jurica en el municipio de Querétaro. En Querétaro, la estructura física de los pueblos originarios se ha perdido dentro del tejido urbano actual, “este proceso se observó desde fines de los años cincuenta, pero cobró mayor fuerza en las últimas tres décadas” (Osorio, 2017, p.280). Por lo que actualmente algunos de esos pueblos han desaparecido, mientras que otros se mantienen conviviendo con las nuevas tipologías de ciudad construida, y en esta relación existencial, el surgimiento de problemáticas de convivencia social atenta contra las costumbres y tradiciones colectivas de estos pueblos.

- *Problema de investigación*

Es posible identificar en la ciudad diferentes niveles de segregación. En la ciudad de Querétaro lo podemos ver en su estructura urbana y cómo esta ha ido creciendo mientras van quedando segregados sectores de la ciudad que, a pesar de haber sido absorbidos por la misma, mantienen límites y fronteras físicos y abstractos. Estos mismos impiden la continuidad de la ciudad y su funcionamiento como un todo, desde conexiones, relaciones sociales, accesos, participación. Esta segregación no se queda solo a niveles físicos urbanos, sino que se adhiere a ella un carácter social que se convierte en la fachada de cada zona habitacional de la ciudad.

Las zonas habitacionales, en los últimos años, se han caracterizado por la sectorización a través de los conocidos fraccionamientos habitacionales, áreas bardeadas, de acceso controlado, que incluso pueden estar constituidos internamente por otras bardas o muros perimetrales que seccionan el propio fraccionamiento. Este fenómeno de subdivisión espacial de la ciudad no es solamente apreciable en estos fraccionamientos habitacionales en Querétaro, varios de los pueblos tradicionales atrapados por el crecimiento de la mancha urbana, han quedado igualmente segregados a pesar de entenderse como parte del tejido urbano. Estos pueblos, por su carácter tradicional, costumbres heredadas y tradiciones, son segregados de la ciudad o se auto-segregan ellos mismos. Esta separación viene dada por varios factores intrínsecos de los pueblos, aunque también la asimilación de nuevas tendencias urbanas y arquitectónicas contribuye al fenómeno de segregación.

Entre las tendencias urbanas y arquitectónicas que contribuyen a este fenómeno resalta la utilización de los muros perimetrales, de forma que en algunos pueblos han llegado a constituir un elemento fundamental de la tipología constructiva y sus calles son conformadas y bordeadas por estos. Los espacios públicos, espacios de circulación y de conexión dentro de la ciudad presentan un perfil urbano delimitado.

Jurica es uno de esos pueblos de Querétaro caracterizados por el uso de muros perimetrales y la segregación en varios niveles de percepción. Más allá de los muros, los límites y fronteras que se establecen en este pueblo lo caracterizan y se hacen partícipes de la ciudad como elemento normalizado. De ahí que esta investigación se interesa en *la relación que existe entre los límites y fronteras como medio de segregación urbana con la producción de muros perimetrales en zonas habitacionales de Querétaro, específicamente en la zona de Jurica.*

Para llevar a cabo esta investigación se propone un acercamiento específicamente a los pueblos de Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial, anteriormente conocidos como Jurica. Estos son los pueblos que toma esta tesis para basar su investigación referente a la segregación y los elementos sociales y urbano arquitectónicos que interfieren en esta problemática. Así como para entender las diferentes vertientes que se pueden percibir de los límites y las fronteras, cómo estas pueden modificar el estado social de un territorio. En los pueblos de Jurica, se ha identificado un fenómeno de segregación urbana y que contrariamente a la mayoría de los casos representativos de segregación, esta zona, no es de nueva construcción, sino que forma parte de estos pueblos -y ejidos- que se van perdiendo con el crecimiento urbano de Querétaro. Jurica es un ejemplo de la coexistencia de los nuevos desarrollos urbanos y pueblos originarios que perduran simbólicamente.

El proceso de urbanización incidió de diferentes maneras en los pueblos que a su paso alcanzó, en algunos la identidad local se ha debilitado, junto con los rituales que otrora fueran signos de pertenencia e identidad local, pero en otros se (re)construyen a partir de distintos referentes como sus fiestas y tradiciones, su memoria histórica, sus edificaciones y su relación con el entorno natural (Osorio, 2017, p.280).

En Jurica se pueden leer las relaciones sociales que existen entre sus habitantes y entender que mucho de ello conforma parte del estado urbano-

arquitectónico actual que caracteriza a estos pueblos. Mantiene muchas de sus tradiciones y mantiene su identidad, aunque también reflejan cambios consecuentes con la creciente segregación social y la interferencia de los intereses del mercado inmobiliario dominante. Jurica expresa este problema del crecimiento urbano desigual, en el que parece faltar coordinación con los actores sociales afectados, o sea, los habitantes.

Con la intención de realizar un acercamiento hacia la segregación y su percepción a través un análisis social, urbano y arquitectónico que permita entender las raíces del fenómeno, desde el estudio de los casos mencionados; se propone estudiar tanto elementos visibles y físicos, como elementos abstractos que se suman como generadores de la segregación socioespacial. Para este análisis, la investigación desarrolla un enfoque metodológico cualitativo, centrado en entrevistas a actores claves, documentación de antecedentes, realización de recorridos en el sitio y la organización de un taller-estudio urbano. Este taller de estudio urbano fue realizado con estudiantes de arquitectura y sirvió para comprender diferentes perspectivas de análisis desde la formación del arquitecto. Se entrevistó a un grupo de arquitectos para entender su opinión y participación con el tema y el grado de relación que existe desde la arquitectura con la problemática. En cuanto a las entrevistas con los habitantes, mientras en el primer pueblo fueron obtenidas fácilmente en la primera visita, en el segundo se debió encontrar a alguien dispuesto a colaborar a través de recomendaciones de conocidos.

Para acercarse a esta compleja condición, la investigación partió de las siguientes tres interrogantes: ¿qué procesos sociales intervienen en la producción de segregación social y espacial?, ¿cuáles de los elementos presentes en estos procesos potencian la reproducción de la segregación urbana?, ¿De estos elementos cuáles permiten conceptualizar procesos urbano-arquitectónicos que contribuyan a la disminución de la segregación urbana? Estas preguntas sirven para estructurar los capítulos desarrollados en la tesis y a ellas se les da respuesta en el desarrollo de los mismos.

A partir de las mismas preguntas se estructura la pregunta de investigación general de la investigación: ¿Qué procesos sociales intervienen en la producción de segregación y permiten conceptualizar procesos urbano-arquitectónicos que contribuyen a su disminución?

- *Hipótesis*

Los límites y fronteras consolidan físicamente la segregación urbana, pero es esta la que los produce; por tanto, hay una relación mutua de reproducción. Es decir, la segregación urbana se expresa a través de procesos en curso e históricos, y se constituye físicamente en elementos arquitectónicos como los muros perimetrales; estos muros reproducen la condición de la separación que motiva la continuidad de la segregación.

La asimilación social de los límites y las fronteras (entre ellos los muros perimetrales) comprueba la relación existente entre los elementos físicos y sociales en la producción de segregación urbana. Es por ello que es posible, a partir de la presencia de muros perimetrales y sus raíces, conceptualizar procesos urbano-arquitectónicos que contribuyan a la disminución de la segregación.

Ilustración 2. Gráfica de relaciones planteada en la hipótesis



Fuente: elaboración propia.

- *Objetivo General*

A través de un análisis comparativo de las dos zonas habitacionales de Jurica, en la ciudad de Querétaro, demostrar que la asimilación social de los límites y las fronteras (entre ellas, los muros perimetrales) evidencia la relación existente entre los elementos físicos y sociales en la producción de segregación urbana.

- *Objetivos específicos de la investigación*

Analizar la segregación urbana como un fenómeno que se articula a través de elementos sociales y urbano-arquitectónicos, para que estos puedan ser conceptualizados de manera que contribuyan con la disminución de la segregación urbana, a través de un análisis cualitativo de dos zonas habitacionales en la ciudad de Querétaro (Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial).

Estos elementos pueden ser clasificados como físicos o abstractos con relación directa e indirecta a la producción de segregación urbana. De manera específica, se busca describir el fenómeno de los límites y fronteras, su presencia en los pueblos de Jurica, su reproducción y raíces; esto mediante un análisis morfológico, histórico y conceptual. Enseguida, con base en análisis morfológicos, se trata de identificar la repercusión que tienen los límites y fronteras en los casos de estudio, así como su implicación con los muros perimetrales y la segregación urbana.

Por último, se plantea el establecer indicadores para la producción conceptual de diseño urbano-arquitectónico que considere la cohesión social como principio rector en la disminución de la segregación urbana.

- *Metodología*

La investigación se compone de cuatro pasos, a partir de los cuales se realiza el acercamiento y análisis al caso de estudio. Como primer paso se revisaron algunos artículos de carácter antropológico y social que narran el surgimiento y las relaciones sociales en Jurica. El resultado se muestra en el primer capítulo y se

centra en la detección de algunos rasgos que han trascendido y han producido ciertos límites.

Como segundo paso se realizó un análisis de la forma urbana, del uso y composición de suelo del Pueblo, tanto con mapas obtenidos del IMPLAN-Querétaro, como de tres recorridos peatonales realizados en la zona (ver anexos 1 y 2).

El tercer paso fue la aplicación de seis entrevistas abiertas (ver anexo 4) con algunos de los habitantes de Jurica Pueblo, de los cuales se obtuvo información sobre los modos de vida y las relaciones vecinales, de gobernanza y religiosas. Esto permitió dar un paso en la comprensión de la relación entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial.

Por último, el cuarto paso fue la organización de un recorrido con 10 estudiantes de la licenciatura en arquitectura<sup>2</sup> con diferentes experiencias de análisis y estudio de los espacios urbanos. Con ellos se realizaron tres ejercicios claves para entender la expresión de los límites físicos y simbólicos en Jurica. Los ejercicios consistieron en lo siguiente: con el primero se seleccionaron elementos durante el recorrido que les resultaran únicos entre las características del lugar; con el segundo se realizaron entrevistas abiertas con algunos habitantes de la zona; en el tercero se representaron (en una maqueta o dibujo) su percepción del lugar. En este caso es importante destacar dos cosas: 1) que antes de hacer el recorrido, las expectativas de los estudiantes fueron en general: recorrer un lugar agradable, sombreado, correctamente diseñado, seguro y poblado; 2) que ninguno de ellos había visitado Jurica anteriormente y tampoco conocían la división en dos pueblos. A partir de lo anterior, se realizó un recorrido partiendo desde la capilla ubicada al final del Paseo Jurica, donde se transita hacia Jurica Pueblo, de ahí se recorrió el

---

<sup>2</sup> Se trabajó con un grupo de estudiantes de la Licenciatura en arquitectura de la Universidad Autónoma de Querétaro, conformado por 10 estudiantes; dos de estos estudiantes de 1er semestre, tres de 3er semestre, tres de ellos de 4to semestre, uno de 5to semestre y uno de sexto semestre. De ellos solamente uno había visitado Jurica en la zona Residencial.

perímetro de dos manzanas. No fue posible continuar el recorrido por la falta de comodidad y grandes distancias. Posteriormente, se realizó un recorrido por Jurica Pueblo, desde la calle principal hasta la Plaza Principal donde está la Parroquia. Al recoger los resultados de los ejercicios mencionados, fue sorprendente el cambio de percepción de los estudiantes, la decepción por una parte y la sorpresa por otra, así como la identificación, por sí mismos, de los límites existentes en Jurica.

- *Estructura del documento*

Esta investigación se compone de los siguientes tres capítulos. Capítulo 1 “La expresión de los límites en Jurica. Dos pueblos en uno”, articula las perspectivas histórica y conceptual de la investigación. En primer lugar, se dirige al reconocimiento histórico de las unidades de análisis (Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial); después desarrolla una discusión alrededor de las principales categorías para el análisis de los casos: identidad, arraigo y apropiación, como elementos claves para la comprensión de la producción de límites y fronteras.

En Capítulo 2 “De la segregación a los muros”, presenta la metodología llevada a cabo, las actividades y los primeros resultados obtenidos. A través de técnicas cualitativas (documentación histórica, taller, recorridos y entrevistas) se identifican elementos indicadores de límites y fronteras que van causando varios niveles de segregación, su repercusión y relación con la generación de segregación y el uso de muros perimetrales.

Para finalizar, el Capítulo 3 “Anulación de los límites”, se sustenta en los elementos conceptuales, prácticos y empíricos de los capítulos 1 y 2 para arribar a un nuevo entendimiento del problema de investigación. Se hace una comparación entre los casos de estudio, seleccionando de estas variables relacionadas al fenómeno y su repercusión en este. Además, los conceptos aquí analizados son cuestionados y replanteados con base en los resultados de los capítulos 1 y 2.

Ilustración 3. Capitulado que se desarrolla

Contexto teórico	<p>LÍMITES Y FRONTERAS</p> <p>La ciudad de análisis Discusión teórica</p> <p>Historia y raíces. El territorio como lugar de identidad, apropiación, límites y fronteras.</p>	CAPÍTULO I
Entender el sitio de análisis	<p>SEGREGACIÓN Y MUROS</p> <p>Identificación de los límites y las fronteras</p> <p>Límites y fronteras asimilados, construidos y simbólicos.</p>	CAPÍTULO II
Solución propuesta	<p>COHESIÓN SOCIAL</p> <p>Planteamiento de resultados</p> <p>Análisis de resultados y discusión teórica de los hallazgos de investigación.</p>	CAPÍTULO III

Fuente: elaboración propia.

## **CAPÍTULO I. LA EXPRESIÓN DE LOS LÍMITES EN JURICA: DOS PUEBLOS EN UNO**

Las ciudades a nivel mundial continúan experimentando un crecimiento descontrolado en función de grandes olas de migración, problemas políticos y sociales; el modo en que estas se construyen y se desarrollan ha sido motivo de debate e investigación en las últimas décadas.

México también refleja esta preocupación por sus centros urbanos, en específico, la ciudad de Querétaro es una de las ciudades de mayor crecimiento poblacional y urbano que se caracteriza por periferias de autoconstrucción, construcciones en condominios y viviendas en vertical promovidas por un mercado inmobiliario que prefiere hacer inversiones elitistas, promoviendo la vivienda en fraccionamientos y zonas habitacionales a la que unos pocos pueden alcanzar.

La acción de intervención de intereses económicos sobre factores sociales, humanos y culturales resulta en un urbanismo consumista, contenedor de espacios fríos, contruidos en función no de sus usuarios sino de un fin económico. Este urbanismo se materializa a través de una arquitectura ajena a las condiciones sociales.

El resultado es una ciudad sectorizada donde encontramos zonas residenciales aisladas, grandes zonas industriales como barreras, periferias invadidas y no planificadas, así como zonas comerciales creadas para una minoría. “Estas características subrayan la tendencia hacia una ciudad extremadamente segregada y dividida. La metrópolis latinoamericana actual se desarrolla hacia una “ciudad de islas”” (Janoshcka, 2002, p.21).

Jurica es un ejemplo de esta problemática, un pueblo conformado por la contraposición del modo de vida de un pueblo tradicional y un pueblo sectorizado y caracterizado por el poder económico. Esta es la posible visión hacia el futuro del modelo de ciudad que se promociona actualmente, desde el cual es posible reflexionar y evaluar las repercusiones sociales, arquitectónicas y urbanas.

## Breve historia de surgimiento y desarrollo de Jurica

Sobre Jurica se encuentran registros históricos desde el siglo XVI, “(...) existen referencias a este lugar como estancia de ganado menor, propiedad de un cacique otomí quien después la vendió a un español.” (Osorio, 2012, p 3), pero como comenta la misma autora, se hace referencia a Jurica como la hacienda de este nombre sobre el siglo XVIII, de gran reconocimiento en el distrito de Querétaro. Los cambios más notorios en cuestiones socio-espaciales no sucedieron hasta pasado el año 1939 cuando se realizó el reparto agrario y se dotó a Jurica de tierras ejidales (Osorio, 2012, p. 3).

A partir de los años sesenta, la vida social y el reordenamiento espacial en el pueblo comenzaron a cambiar notablemente. (...) para dar lugar a una colonia periférica más de la gran urbe, un lugar que, (...) podría fácilmente pasar por un asentamiento irregular, con viviendas de autoconstrucción, producto de la migración rural a la ciudad y no de un pueblo con una historia añeja (Osorio, 2012, p. 299).

Jurica Pinar-Residencial fue creado en 1968 como un desarrollo inmobiliario de aproximadamente un área de 3 000 km<sup>2</sup>, y pertenece actualmente a la delegación Félix Osóres Sotomayor (IMPLAN Querétaro).<sup>3</sup> Fue propiedad de Torres Landa, Bustamante, Somex y Banamex en diferentes momentos, dueños que se han distinguido por su capacidad inmobiliaria y financiera (García, 1986, p.388), factor que aún hasta nuestros días puede percibirse en algunas zonas al ver los estándares de vida y viviendas de la zona residencial.

En un inicio y por las características de sus suelos, Jurica fue un territorio bueno para la producción agrícola, con un carácter rural hasta los años sesenta cuando comenzó su proceso de urbanización y afrontó cambios en su uso de suelo

---

<sup>3</sup> El estado de Querétaro cuenta con 18 municipios, de los cuales el de mayor concentración de población se concentra en el municipio de Querétaro el que a su vez se divide en siete delegaciones administrativas: Centro Histórico, Cayetano Rubio, Epigmenio González, Felipe Carrillo Puerto, Félix Osóres Sotomayor, Josefa Vergara y Hernández, Santa Rosa Jáuregui. En estas se contienen 350 localidades.

de rural a urbano (Osorio, 2014), lo que fue llevando al pueblo hacia su perfil industrial actual. Las actividades y espacios se fueron transformando de la agricultura como actividad principal a servicios y comercios.

De la coexistencia de la hacienda y el ejido como formas opuestas de producción se desarrolla la actual Jurica, donde se encuentra la zona desarrollada a partir de la antigua hacienda (actualmente hotel) y la que hoy es conocida como zona industrial de Jurica. Al venderse la hacienda los trabajadores quedaron divididos de forma similar, unos trabajando en la hacienda, que se convirtió en hotel y otros como empleados domésticos de los fraccionamientos campestres que surgieron a partir de los ejidos.

(...) varias de las haciendas prácticamente desaparecieron, aunque hubo otras cuyos núcleos poblacionales o caseríos no desaparecieron, sino que se conformaron como ranchos o pueblos adscritos a algún ejido. Con el tiempo, muchos de estos pueblos quedaron dentro de la ciudad. Este es el caso de Jurica (Osorio, 2017, p.280).

Debido al rápido desarrollo que tuvo, Jurica fue conurbado al municipio de Querétaro en 1990 y con ello incrementaron sus zonas industriales. Desde entonces creció como pueblo obrero y muchos de sus terrenos fueron utilizados para dar viviendas a los trabajadores de las industrias. A lo anterior se sumó la migración proveniente principalmente de la Ciudad de México que hizo posible la presencia de personas de diferentes estratos sociales en la zona que se sostiene actualmente.

### **Recorriendo Jurica: un territorio de identidad y fronteras**

Si bien la identidad se puede abordar desde numerosas perspectivas, en esta investigación interesa la identidad espacial de los sujetos que lo habitan. Se trata del vínculo que estos tienen con respecto al lugar que habitan y que los hacen participar de él y vivirlo. Así, la identidad es ese conjunto de rasgos y características que definen a un sujeto en relación con un lugar o espacio público de la ciudad. La identidad funciona como un conector entre ciudadano y ciudad, o sea, el ciudadano

en su territorio, el territorio como objeto de apego e identificación del habitante. Aquí también nos interesa ese territorio como espacio de la ciudad, pero que está al alcance del conocimiento y reconocimiento del ciudadano, visible e identificable por él.

El punto de partida para tratar de identificar ese conector es la segregación urbana, esta “puede entenderse como una dimensión específica de un proceso general de diferenciación social (Barbosa, 2001)” (Sarav, G. 2008, p. 95), la dimensión física construida de lo social. Lo cierto es que es un fenómeno abordado por diversos autores y visto como un resultado de desigualdades sociales, manifestadas en el medio urbano, a través de disparidades geográficas, económicas y físicamente construidas. Se aborda la segregación urbana, como un problema perenne en las ciudades, en el modo de producir vivienda, alcance de servicios e infraestructura. A partir de esta perspectiva general se puede ver segregación urbana con facilidad, a través observar la existencia o no de elementos representativos de pobreza o riqueza, belleza o fealdad y dependiendo de esto se hacen divisiones, por lo que se encuentran planteamientos como el de Espino (2008) quien menciona que “el debate sobre segregación urbana se plantea frecuentemente en términos de “exclusión”, o de grupos que viven aislados de la cultura general –mains-tream culture– (Cameron & Davoudi, 2003)”. Ciertamente es en función de esta exclusión conformante de la segregación, que se elige lo positivo o negativo y por tanto segregado o no. Ejemplo de este planteamiento inicial, en cuanto a la segregación urbana relacionada directamente con lo social, es el planteamiento siguiente, que señala el problema como característico de la pobreza.

(..) la segregación urbana en función de clases sociales agudiza los problemas de los pobres de la ciudad. Lejos de ser simplemente un reflejo de gustos dispares de una sociedad diversa, la segregación es, a la vez, el resultado de la desigualdad social y el producto de su puesta en práctica, y contribuye de manera importante a su reproducción (Espino, 2008, p.44).

También la segregación urbana alberga divisiones funcionalistas, vista con familiaridad en la distribución de varias ciudades que priorizan un ciclo supuesto de funcionamiento. Borja y Muxí (2001, p.9) lo explican así: “Hay una reacción periódica que se presenta regularmente en la historia de la ciudad y del urbanismo (...) cuando los espacios se especializan debido a la segregación social o a la zonificación funcional”. Por tanto, no solo se ve la segregación como un resultado social, sino también funcional. Como podríamos ver en el carácter de Jurica, la ciudad que cambia su carácter de pueblo de campo a perfil industrial. Su carácter ha variado en cuanto a su función y tipo de producción. En muchos de estos casos, se cree que el inicio supuesto de la segregación depende de planes tradicionales de urbanismo “son ya muy conocidos los impactos (...) que han tenido los planes urbanos tradicionales, (...) al definir dónde localizar cada actividad, y dividir el uso residencial, según dimensiones de lotes, calidad y morfología de las construcciones, entre otras” (Clichevsky, 2000, p. 20).

Pero la segregación urbana va más allá de las determinaciones físicas del espacio urbano porque tiene que ver con “la expulsión del entorno, aun cuando éste sea precario, conduce al desarraigo, y a la pérdida de un entramado de relaciones personales y sociales construidas con mucho esfuerzo” (López y Fernández, 2011, p. 224). El inconveniente de la segregación, visto como conductor de la segregación social. Entonces, esta relación de producción queda en cuestionamiento y se plantea encontrar la raíz y resultado para poder proporcionar posibles soluciones a esta problemática.

El territorio, como se menciona, es necesario de abordar, y siendo entendido como ese espacio de la ciudad identificado por el ciudadano que lo reconoce, es donde este ciudadano existe. Es por tanto el territorio considerado más que físico, en el imaginario. Contiene lo físico y simbólico de la ciudad y con esto, los elementos identitarios. El territorio como contenedor de memorias individuales y colectivas, es fundamental en el proceso de identidades en la urbanidad.

“Según la concepción hoy dominante entre los geógrafos franceses y suizos (Raffestin, 1980; DiMeo, 1998; Scheibling, 1994; Hoerner, 1996), se entiende por territorio el espacio apropiado por un grupo social para asegurar su reproducción y la satisfacción de sus necesidades vitales, que pueden ser materiales o simbólicos.” (Giménez, G. p. 9)

Podría pensarse entonces que territorio es un término geográfico y aborda este concepto, una relación entre producción (función), y símbolos (social), dos aristas que se entienden relacionadas al fenómeno de la segregación urbana anteriormente planteado, por ende, está también relacionado a la urbanidad y la arquitectura como ocupante del mismo.

Se dice sobre el territorio en la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad que “(...) es también espacio y lugar de ejercicio y cumplimiento de derechos colectivos como forma de asegurar la distribución y el disfrute equitativo, universal, justo, democrático y sustentable de los recursos, riquezas, servicios, bienes y oportunidades que brindan las ciudades” (FSA, 2012, p. 94), es lo que se esperaría del territorio, sin embargo, el abordaje de estos casos de estudio permite ver que los derechos, lo equitativo y lo colectivo no siempre están reflejados ni suceden en el territorio.

Hablar de territorio, relacionado factores sociales más que a geográficos, implica una mayor complejidad de este elemento, compuesto de procesos y factores complejos, resultados de las acciones y expresiones humanas. Su entendimiento varía dependiendo del campo que lo aborde, y este puede ser expresado desde lo social, como un contenedor de ideologías. Las expresiones de identidad y arraigo lo denotan y hacen cada territorio diferente a otro. “La identidad socioterritorial se concibe como una dimensión de la identidad personal que se caracteriza por tomar como centro de referencia un territorio delimitado” (Quezada, M. 2007, p. 36), es el individuo reflejado en su entorno colectivo.

Desde otra perspectiva, el territorio implica una “Porción de la superficie terrestre perteneciente a una nación, región, provincia” (RAE-ASALE). La

pertenencia es un elemento de importancia para esta investigación; el territorio pertenece a un individuo y un colectivo y estos lo expresan por medio de elementos simbólicos e identitarios, que lo marcan como propio. Sobre el territorio se manifiesta la apropiación, proceso inherente a este y las fronteras y límites marcados entre individuos y colectivos son también parte del mismo. El objeto de apropiación es el territorio y por tanto este la contiene y es modificado por ella. Menciona Giménez (2007) que es el espacio apropiado por un grupo social para asegurar su reproducción y la satisfacción de sus necesidades vitales, que pueden ser materiales o simbólicos. De acuerdo con esto, se puede suponer que en Jurica se producen formas de apropiación en su territorio; siendo un pueblo caracterizado por mantener elementos simbólicos debido a la existencia de varios grupos sociales que han sido participes fundamentales en su desarrollo. Se caracteriza como tal por la mezcla material, social y simbólica que se percibe en el espacio construido. “En Jurica las personas son capaces de distinguir los puntos importantes desde donde comienza el pueblo (las entradas) y reconstruyen sus fronteras, saben hasta dónde llega el pueblo y lo que está fuera de él (...)” (Osorio, 2013, p 9).

Sin ser nombradas, las fronteras forman parte de la identidad territorial de sus habitantes, y estas divisiones han sido generadas por las prácticas espaciales que relacionan el pueblo original con las nuevas urbanizaciones. Una zona habitacional para ejecutivos, una zona industrial y otra en la que quedan los más arraigados al pueblo originario, antiguos campesinos (que tuvieron que modificar sus actividades hacia el sector de la industria, trabajos domésticos y comercio local). Fronteras propias de la segregación urbana, con esa tendencia a la exclusión.

Los habitantes originarios de Jurica Pueblo hacen una distinción entre jóvenes, foráneos y habitantes de Jurica Pinar-Residencial. De la misma forma, los habitantes de Jurica Pinar-Residencial se separan de los anteriores. Estableciéndose fronteras escalonadas. En una primera instancia son fronteras socioculturales, seguidas de fronteras económicas, y estas llevan al siguiente nivel de fronteras físicas. Osorio (2013) explican esto cuando afirman que, “En Jurica, los

habitantes identifican fronteras (reales y simbólicas) que les permiten distinguirlo de otros pueblos, expresan un sentimiento de pertenencia por el hecho de que la gente se conoce, porque ahí nacieron y porque comparten códigos culturales.”

Sus distinciones y divisiones dejan ver un apego hacia ciertas prácticas. La forma en que se continúa gestionando las actividades locales, el respeto hacia sus hitos religiosos y centros públicos, así como el reconocimiento de sus espacios públicos como importantes en sus procesos cotidianos.

La identidad regional se deriva del sentido de pertenencia socio-regional y se da cuando por lo menos una parte significativa de los habitantes de una región ha logrado incorporar a su propio sistema cultural los símbolos, valores y aspiraciones más profundas de su región (Giménez, 2005, p.17).

La identidad da forma al territorio de Jurica. Esta misma identidad, como resultado simbólico de la cultura e historia, generadora de la apropiación del espacio y por tanto de que se abra una puerta hacia la existencia de fronteras. Se advierte una delgada línea difícil de identificar entre lo que es un límite y lo que es parte de la identidad del territorio.

Los pobladores de Jurica hacen divisiones por sí mismos, distinguiendo los de una zona u otra, así como entre los originarios y los foráneos. Los habitantes de este pueblo tienen gran sentido de arraigo y pertenencia, lo que los hace muy recelosos de su pueblo, pero a la vez los lleva a implantar límites sociales con los nuevos llegados o incluso con los mismos jóvenes que ya tienen intereses diferentes para con el pueblo. Estos elementos están inscritos a su territorio y lo conforman simultáneamente. Son estos pobladores los que trazan fronteras mediante la apropiación de este porque la apropiación “se trata de manipular líneas, puntos y redes sobre una determinada superficie. O, lo que es lo mismo, se trata de operaciones de delimitación de fronteras (...)” (Giménez, 2005, p. 10).

Las fronteras van desde la relación del individuo con su entorno inmediato hasta la relación con el pueblo y cómo permiten que ocurra o no esta relación. Esas relaciones dependen del sentido de apropiación que se percibe en sus parques, tianguis, celebraciones religiosas y ferias, por las formas físicas en que se construyen y la decoración de sus calles y casas.

Un aspecto más a considerar es la casa la cual “desempeña una función indispensable de mediación entre el “yo” y el mundo exterior, entre nuestra interioridad y la exterioridad, entre “adentro” y “afuera”” (Giménez, 2007, p.11). Es decir, el límite de la casa es el más cercano a la persona, por tanto, dependiendo de la relación de la casa y su entorno, será la relación del individuo con este. En Jurica, esta relación física de la vivienda y el entorno ha resultado en límites físicos que representan límites simbólicos.

### **La belleza visual como reproductora de la segregación**

En Jurica se entiende la importancia que se da al elemento de la belleza visual antes que a los aspectos sociales. Al tratar de encajar en un sector de la ciudad que exige clases sociales de estándar medio-alto, como lo es la zona de Jurica Pinar-Residencial, los habitantes deben desprenderse de lo que consideran una imagen visual adecuada para cumplir con un parámetro de diseño de vivienda adecuado para este sector. Este parámetro se expresa en esta zona por la composición de sus calles y los parapetos que a estas bordean.

Lo bello arquitectónicamente ante la vista del cliente; su comercialización y normalización con el fin de vender e incrementar el valor de una zona, barrio o ciudad, es el medio para desplazar, excluir, segregar. El embellecimiento de zonas habitacionales no siempre está acompañado del apoyo o involucramiento de la población que lo habita. El interés va más allá de mejorar la calidad de los espacios en la ciudad porque se sobrevalúa la imagen visual. Cuando la imagen que se pretende de la ciudad es una de clases altas, se convierte la ciudad en un filtro de población, desplazando a los que no pueden cumplir con este estándar de belleza

visual que se convierte en desplazador y partícipe de fenómenos tan polémicos actualmente como la gentrificación.

La belleza se entiende como la contraparte de la identidad. Cuando los barrios o pueblos históricos son barridos con una nueva imagen, que cumple con los parámetros de belleza mercantil, la identidad de sus habitantes y su comunidad es movida y sustituida por aquello que prefiere una minoría que sostiene el poder económico.

Lo que está de moda en el mundo de la arquitectura, las características y elementos arquitectónicos que marcan el ritmo de la modernidad son capaces de dar la calificación de “bonito” o “feo” a la arquitectura, ante el ojo de los espectadores expertos y otros no tanto. La normalización de uno u otro elemento, en la arquitectura, como es el caso de los muros perimetrales de dimensiones extravagantes, hace que estos elementos sean adecuados en un entorno de repetido uso de ellos. Donde la inserción por semejanza es una justificación suficiente para aceptar este tipo de elemento arquitectónico que logra generar problemáticas externas a la edificación que los utiliza.

Generalmente los elementos utilizados en una obra de arquitectura pueden generar conflictos o no por sí misma, mientras que, en el caso de los muros perimetrales, a pesar de ser un elemento arquitectónico, tienen consecuencias externas, urbanas y sociales. La normalización de muros perimetrales en una zona habitacional puede convertirse en la identidad sus habitantes y su espacio físico. En Jurica Pinar-Residencial, el tener muros perimetrales, en las casas y los espacios públicos ya es parte de su identidad social y espacial.

### **Dos pueblos que fueron uno**

La relación de la vivienda con su entorno en Jurica se expresa de manera diferenciada en Jurica Pinar-Residencial y en Jurica Pueblo. Esto implica que la apropiación y el establecimiento de límites físicos en ambos casos son diferentes y denotan también características urbano-arquitectónicas diversas.

La apropiación se expresa como un fenómeno “marcado por conflictos, [que] permite explicar de qué manera el territorio es producido, regulado y protegido en interés de los grupos de poder” (Giménez, 2007, p. 9). Jurica Pinar-Residencial, como territorio producido por un grupo con poder, está destinado a viviendas de directivos y empresarios de las industrias con un estándar de vida medio-alto. Este sector pugna por suplantar a Jurica Pueblo, donde radica la clase obrera y familias originarias que solían ser campesinas, territorio que contiene la historia e identidad de Jurica.

En esta división espacial de Jurica se refleja, como menciona Giménez (2005), que “la apropiación del espacio puede ser predominantemente utilitaria y funcional, o predominantemente simbólico-cultural.” Lo que sucede en Jurica es que, a pesar de la conversión de su territorio en una zona de carácter industrial (utilitario-funcional), el Pueblo no perdió su sincretismo y mantiene un carácter simbólico-social. Esta es la principal división lo que fue un pueblo.

Augé (2000, p.83) ofrece herramientas para comprender esta condición de Jurica; dice el autor que “Si un Lugar puede definirse como un lugar de identidad, relacional e histórico, [entonces] un espacio que no puede definirse ni como espacio de identidad ni como relacional ni como histórico, definirá un no lugar”. Jurica presenta aspectos de ambas concepciones, ya que, en una zona, la del Pueblo, la identidad, lo relacional y lo histórico, dominan su cotidianidad. Mientras tanto, en Jurica Pinar-Residencial, el posible “no lugar”, se identifica la falta de movimiento, de actividades e interacciones.

Pero este dualismo es solo parte del reconocimiento de su complejidad ya que Jurica es un pueblo dominado por la urbanización de la ciudad de Querétaro; en esa escala, Jurica es una región funcional y ya no de arraigo (Giménez, 2007).<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Esta investigación reconoce la necesidad de dar continuidad a esas otras escalas que permiten comprender mejor el fenómeno urbano de la segregación y la identidad. No obstante, se reconoce a esta tesis como un primer paso en esa ruta, por lo que se privilegia la indagación en la escala intraurbana de Jurica.

## Conclusiones del capítulo

Mientras que se percibe que los habitantes originarios están movidos por su arraigo, las nuevas generaciones de jóvenes, ya con otros intereses, se enfrentan en un proceso de pérdida de ese arraigo, aunque aún conservan la pertenencia al lugar con su participación en tradiciones del pueblo y prácticas cotidianas. Los foráneos, por su parte, llegan desarraigados y no parecen participar en dichas actividades. La compleja articulación de intereses económicos y sociales, prácticas y aspectos de pertenencia y arraigo, logran definir la fase actual de la identidad de Jurica.

Esta identidad se manifiesta por medio de la producción de límites y divisiones simbólicas y físicas. Diferentes tipos y trazados de espacios públicos; espacios privados diferenciados por su configuración y localización; diferentes relaciones socioculturales (como la religiosidad); son factores que detonan relaciones que, por un lado, unen mientras que, por otro, dividen.

Ilustración 4. Actores que establecen divisiones.



Fuente: elaboración propia.

En este primer acercamiento a los casos de estudio se entiende que Jurica, Pueblo y Pinar-Residencial, se compone de actores fundamentales según sus intereses y preferencias, basadas en variables económicas y sociales, que determinan niveles de divisiones urbanas, arquitectónicas y sociales.

Históricamente, el uso de suelo de Jurica ha llevado a las delimitaciones desde la época de La Hacienda y la zona de cultivo. Actualmente, esas delimitaciones conforman una zona con una variedad de servicios, mientras que otra es exclusiva para vivienda y oficinas. Así, Jurica articula historia, prácticas de sus habitantes y tradiciones, con aspectos de la modernidad urbana; las relaciones de esos elementos conforman sus límites simbólicos y físicos.

Esa compleja conformación se sostiene no solo de divisiones sociales, sino de una permanente batalla entre los intereses económicos y las prácticas arraigadas de habitar. Así, los límites no solo configuran la estructura física de Jurica, sino que

determinan la conformación de las identidades que ahí coexisten en permanente tensión.

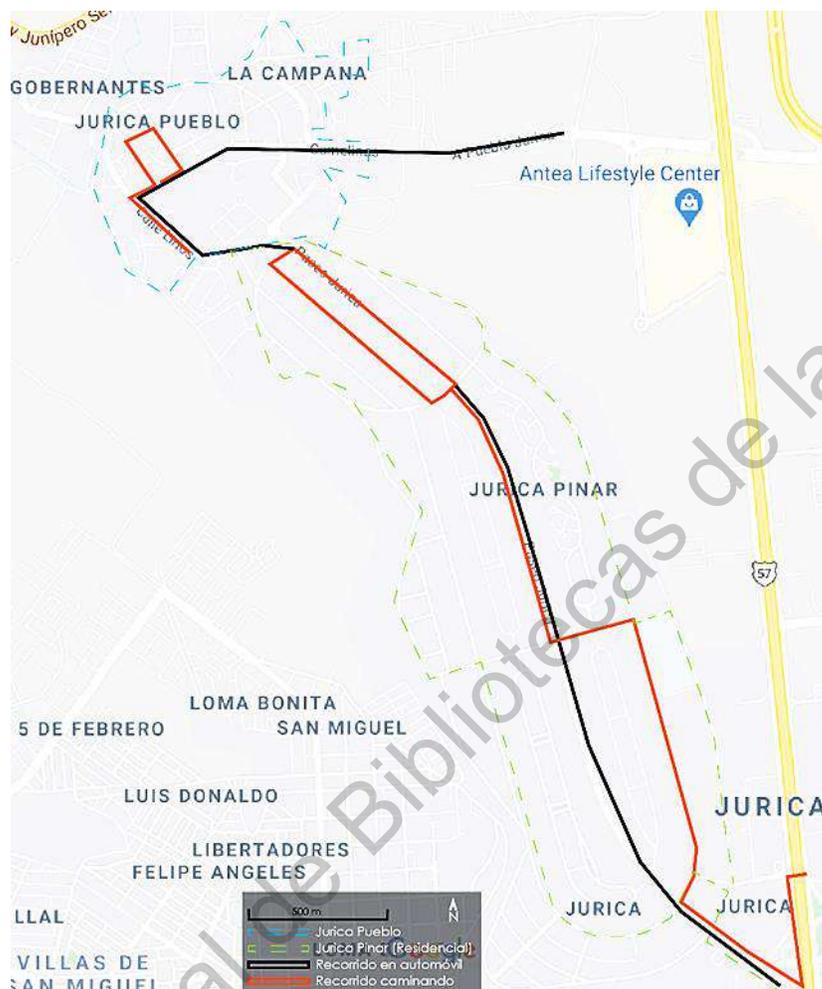
Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

## **CAPÍTULO 2. DE LOS LÍMITES Y LAS FRONTERAS A LA MATERIALIZACIÓN LOS MUROS**

El enfoque cualitativo con el que se condujo esta investigación permitió la acumulación de datos y de documentación ya existente, así como plantear el trabajo de campo desde técnicas etnográficas (observación, entrevistas, encuesta, taller). Este enfoque también permite realizar una exploración comparativa entre las dos zonas del caso de estudio

En especial, la estrategia metodológica que permitió vincular procesos sociales con procesos arquitectónicos y urbanos fueron las entrevistas a profundidad. Con base en estas entrevistas se trató de llevar a los entrevistados a plantear lo que conocían de su pueblo y población, a exponer sus conocimientos históricos.

Ilustración 5. Recorridos hechos en la zona de estudio



Fuente: Fotografía de Google Maps y Trazado de recorridos de elaboración propia

En este capítulo se exponen las actividades llevadas a cabo durante los recorridos a los pueblos, las entrevistas realizadas y los resultados que se recogen con respecto al reconocimiento de los pueblos de Jurica Pinar-Residencial y Jurica Pueblo. Los resultados obtenidos corresponden a los elementos sociales, territoriales y simbólicos presenciados en los casos de estudio.

### **La percepción de las fronteras**

Físicamente, en Jurica son varias las características que muestran las dos caras de este pueblo, entre las que se puede mencionar el tipo de construcción, los materiales utilizados, las dimensiones de los lotes, el uso de suelo, la presencia de habitantes y las relaciones entre estos. En función de estas características se

pueden describir los dos pueblos como se conocen actualmente: Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial.

Al caminar el pueblo de Jurica se perciben claramente los límites y fronteras en diversas escalas. Comenzando por el acceso que resulta difícil de forma peatonal, de manera que constituye una barrera física el hecho de tener que llegar a él caminando largas distancias, pasando por una zona de centros comerciales. Dese la senda opuesta de la calle el acceso es aún más difícil ya que hay que acceder por un puente peatonal muy extenso y elevado. Esto desde la Avenida 5 de febrero que es la arteria que conecta a Jurica con el resto de Querétaro. Jurica, se puede inferir, está desconectada de la ciudad grande: Querétaro.

Ilustración 6. Percepciones del espacio, seguridad y composición física



Fuente: elaboración propia.

En la ilustración se representa cómo son sentidas las distancias durante los recorridos. Tramos más largos y otros más cortos, cuando el pueblo se hace más compacto. Comenzando de izquierda a derecha, el recorrido se va haciendo más corto entre cuadras, aunque la sensación de estar en un lugar seguro varía. La distancia a recorrer entre la vía rápida de 5 de Febrero y el acceso a Jurica Pinar-Residencial, parece hecho solamente para automóviles y caminar por los tramos de banqueta no se siente seguro. Luego, dentro de Jurica Pinar-Residencial, es muy calmado y parece seguro transitar, la vegetación hace el trayecto agradable a pesar de que las distancias a recorrer son inhumanas. Finalmente, al lograr acceder a

Jurica Pueblo, la seguridad es también dudosa, en términos de la población, y el ambiente que se puede vivir en algunas de sus calles.

Las rutas de transporte público son demoradas, sobre todo las que van al centro de la ciudad. Las paradas interiores de las rutas están equipadas de bancas y cubiertas, pero aun así están vacías. Pequeñas e incómodas, parecen haber sido colocadas para cumplir una norma.

Ello denota que el acceso y paso hacia o a través de Jurica, cómodo y seguro es válido sólo desde el automóvil, sumando las distancias peatonales extensas e inestables para caminar. A pesar de ello, se pueden encontrar letreros por toda la avenida principal de Jurica (Paseo de Jurica), animando a los vecinos a salir y recorrer su vecindario o conocer a su vecino.

Ilustración 7. Señalética y parada en calle Paseo Jurica en Jurica Pinar-Residencial



Fuente: elaboración propia.

El panorama que se muestra de Jurica Pinar-Residencial evidencia que la gran mayoría de las viviendas están bardeadas por muros perimetrales sumamente altos que impiden la relación del espacio interior con el exterior. A pesar de ello, se les da un tratamiento especial a los muros, esto se aprecia en la decoración o elementos ornamentales que se adicionan a los muros perimetrales, así como la vegetación y plantas ornamentales que se colocan junto a estos. Los muros

componen la calle y la estructuran, pero también la vigilan, la aseguran de no contener agentes externos a través de sistemas de seguridad y señales de peligro para quien se acerque demasiado a los límites de seguridad de las viviendas

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

Ilustración 8. Calle Jacaranda en Jurica Pinar-Residencial



Fuente: Elaboración propia

Mientras se continúa conociendo la zona de Jurica Pinar-Residencial, al recorrerla, no se percibe una relación entre los habitantes. Estos no suelen relacionarse entre ellos para actividades cotidianas, sólo por cuestiones de mantenimiento y seguridad: “nos juntamos tenemos una junta mensual, que es la junta de seguridad donde vemos temas diversos, pero específicamente de seguridad porque ahora está muy fuerte la delincuencia” (Vecino 1.01). Su principal preocupación es a la seguridad, echo evidente en la estructuración de las calles, bardeadas con muros de esbeltas dimensiones.

Se puede ver la intención de incrementar la relación entre vecinos con las juntas vecinales para acordar cuestiones del correcto funcionamiento del barrio, así como carteles diciendo “Conoce a tu vecino”, “Camina tu barrio”, e incentivos similares, haciendo evidente una preocupación por la vida en sociedad y las relaciones vecinales, las cuales no suceden de forma natural. Según las entrevistas realizadas a habitantes de Jurica Pinar-Residencial, sus actividades en común son las necesarias para mantener en orden y limpio su barrio.

la asociación avisa cuando pasa la basura, cuando hay una poda de árboles, cuando retiran maleza, cuando limpieza de calles. Si se va la

luz, nosotros viceversa reportamos a la asociación y nos ayudan a que venga la CFE a resolver el tema (Vecino 1.01).

Los residentes de Jurica Pinar-Residencial también habitan en Jurica Pueblo cuando acuden a este por servicios básicos y hacen de él su centro de abastecimiento, utilizan algunos de sus comercios minoristas y la mano de obra para el mantenimiento y limpieza de sus viviendas proviene de los residentes del propio Jurica Pueblo. Los habitantes lo reconocen como una buena relación entre pueblos:

La relación que tenemos con el pueblo de Jurica y con Loma bonita la verdad es muy buena (...) estamos en continua plática. Mi hijo va a la escuela en el pueblo de Jurica. Las niñeras, las personas del servicio de mantenimiento y de la escuela viven en el pueblo de Jurica, de ahí nos conocemos (Vecino 3.01).

Se denota una cercana relación de intereses, y de la misma manera que describen la buena relación, se reconoce la necesidad de estar atentos a ellos porque “Como hay bueno y malo también de ahí pues la gente sale y roba, pero también de ahí la gente trabaja con nosotros ¡es algo muy chistoso!” (Vecino 3.01). Entonces a pesar de entender que existe una socialización entre ellos, también podemos ver que tratan de tenerlos controlados o “contentos” para evitar que surjan este tipo de situaciones de delincuencia, procedentes de Jurica Pueblo.

El funcionamiento de Jurica Pinar-Residencial se entiende cuando se describe de ella “para quienes Jurica es sólo un lugar dormitorio, trabajan y viven en la ciudad, más que en el pueblo; no hacen uso de los espacios públicos ni se involucran en la vida cotidiana que acontece en el pueblo” (Osorio, 2013, p.8). Escasos espacios públicos, en los que no se potencia la reunión y el encuentro entre habitantes. Cuentan con un parque y plaza al final de la zona Residencial, justo en el punto de inflexión donde se transita a Jurica Pueblo. Otros pequeños parques están contemplados dentro de zonas privadas con acceso vigilado. Es por esto que

se entiende que el espacio público de reunión no está fomentado en Jurica Pinar-Residencial, y los pocos que tienen no son utilizados por sus habitantes.

Ilustración 9. Calle Ciprés, en Jurica Pinar-Residencial



Fuente: elaboración propia

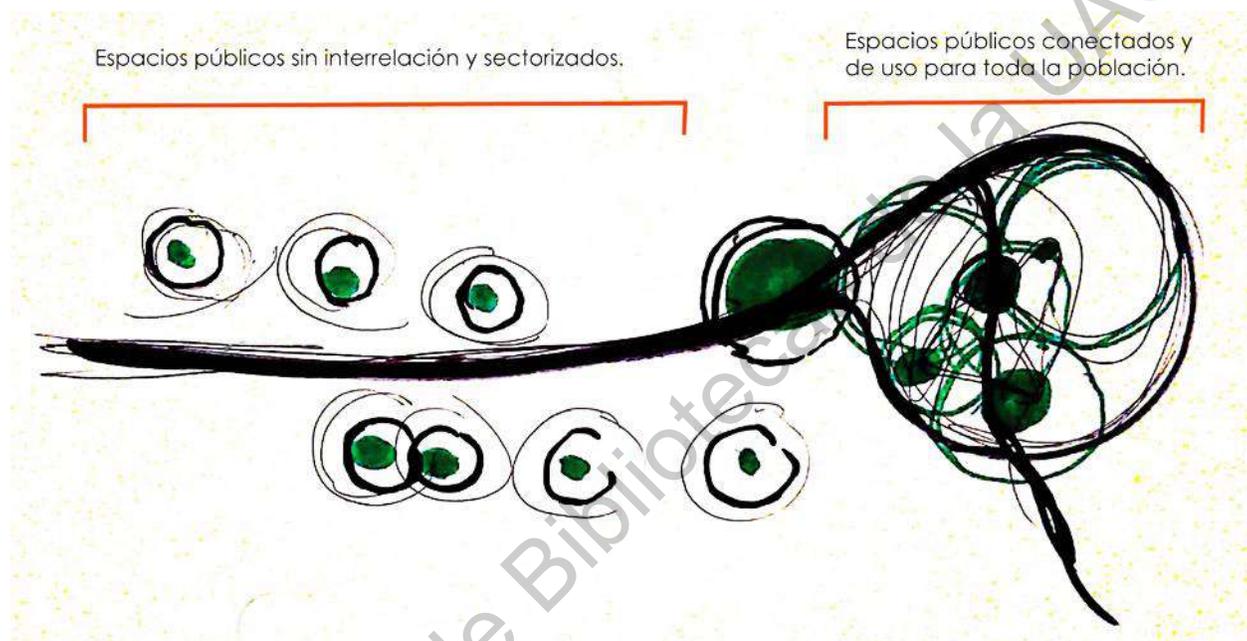
Jurica Pinar-Residencial sufre de esta grandeza de zona residencial, donde sus moradores conviven dentro de sus casas o mansiones lejos de los otros, los del Pueblo. Aquí la ciudad muestra uno de sus límites más palpables: las propias viviendas e infraestructura de esta parte contrastan con las viviendas del Pueblo, donde la autoconstrucción y la precariedad predominan.

### **La asimilación de los límites**

Jurica Pueblo, en contraposición a su vecino, es un pueblo de trazado irregular, el acceso desde Jurica Pinar-Residencial está claramente marcado a través de un cambio de tejido urbano. No está señalizado el cambio de pueblo, sin embargo, el acceso a través de una calle estrecha y sinuosa hace notar el hecho de estar adentrándose a otra zona urbana. Con una tipología de construcciones en su mayoría es de fachada puerta-calle, o sea que la relación es directa entre el espacio interior-privado y el exterior-público. Los muros perimetrales, como límites marcados, más sobresaliente en el pueblo, son los que han tenido que ver con la intervención del gobierno en obras públicas y sin la participación de los habitantes

del pueblo (información obtenida en entrevistas), como es el caso de la cancha y la escuela que están junto a la plaza principal y del cercado perimetral de la escuela frente a la misma plaza.

Ilustración 10. Espacios públicos en Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial



Fuente: elaboración propia

En la ilustración se muestra la diferencia de ambas zonas con respecto a los espacios públicos, el uso y accesibilidad a estos. Hacia la izquierda, Jurica Pinar-Residencial y sus espacios públicos como parques o plazas están aislados, algunos de ellos dentro de fraccionamientos de acceso controlado, por lo que son percibidos como espacios privados. En Jurica Pueblo hay un sistema de espacios públicos conectados tanto por recorridos como por tradiciones, como es el caso de las ceremonias religiosas que llevan a realizar peregrinaciones de un espacio al otro.

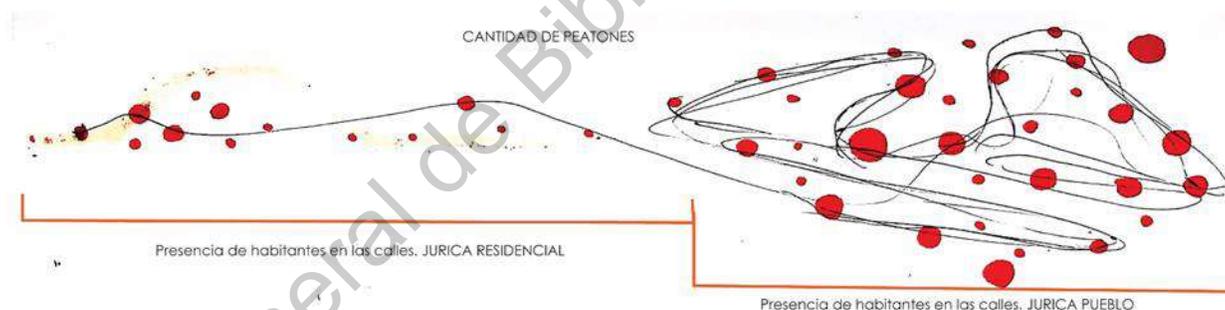
Al deambular por las calles se nota que los habitantes mantienen una relación estrecha con el barrio, se conocen en su mayoría y se reúnen para llevar a cabo acciones que el gobierno no realiza como ferias semanales, mantenimiento de parques, actividades de interés de los vecinos y apoyo al comercio local entre vecinos. (Entrevistado 2.02).

Para los “originarios” el pueblo representa el marco espacial y temporal a partir del cual se articulan las relaciones sociales que sustentan una historia y una cultura común, y desde ahí, construyen una identidad que se ancla fuertemente al territorio (Osorio, 2013 p.3).

Los habitantes de Jurica Pueblo hacen mucho uso de los espacios públicos, las canchas deportivas, el parque frente a la parroquia y de las calles en general. Se pueden ver transeúntes en todas las direcciones, niños en la calle y comercio local en las banquetas y el parque.

Realizan una feria de conjunto los jueves y domingos, la cual es organizada por sus propios habitantes y aprovechan los espacios públicos para esto. Sus celebraciones de fin de año también son organizadas entre los propios habitantes y son conocidas y visitadas por otros moradores de los barrios aledaños.

Ilustración 11. Percepción de peatones



Fuente: elaboración propia

La relación de habitantes y peatones que se encontró durante los recorridos en Jurica también es distinta. En Jurica Pinar-Residencial, a la izquierda, con escasos peatones, mayormente se pueden ver trabajadores de mantenimiento en los alrededores de las viviendas. Mientras que, en Jurica Pueblo, el tránsito y el cruce de personas es constante y abundante.

En Jurica Pueblo se vive la ciudad, se camina por ella y sus moradores se conocen en su gran mayoría, “siempre sale uno y encuentra con quién platicar” (Osorio, 2013, p.7), es decir, las calles son un espacio importante de socialización en el que sus ciudadanos practican el ejercicio de la ciudadanía.

Otro factor resaltante en Jurica Pueblo es que los lugares a los que hacen referencia sus habitantes son claves, y todos ellos los reconocen como importantes en el pueblo. Aunque de los más populares son la Parroquia, la Capilla, la Ermita y la Plaza donde se hace la feria dos veces por semana y resulta el lugar más importante de reunión. Sus espacios son vividos por los ciudadanos.

Nuevamente volviendo a la posición de transeúnte del espacio público, al recorrer Jurica Pueblo los límites parecen desaparecer, cuadras que van de 50 m a 100 m máximo, y calles en donde siempre hay personas transitando o entrando y saliendo de pequeños comercios locales. La variedad de uso de suelo da una riqueza y crea un flujo peatonal que le da vida al espacio e invita a caminar, lejos de limitar o alejar al transeúnte.

Al indagar en las costumbres de Jurica Pueblo, descubrimos que semanalmente se realizan dos ferias organizadas por los propios habitantes. Llama la atención la mención de los habitantes de Jurica Pinar-Residencial como compradores asiduos a esta feria. He aquí un factor de ruptura de límites. Sumado a este elemento, el hecho de que la Parroquia esté ubicada en la Plaza Principal de Jurica Pueblo, invita también a que los habitantes del Residencial sean asiduos a esta plaza y a sus servicios aledaños.

Regresando a Jurica Pinar-Residencial, y la relación entre habitantes, recordamos que los de Jurica Pueblo trabajan en las viviendas de Jurica Pinar-Residencial, eso impacta en cómo conviven entre ellos a pesar de la diferencia de clases. Desde que se menciona la industrialización de la zona y la llegada de foráneos, esta coexistencia se convierte en un punto donde se refuerzan los límites y la segregación de los barrios "(...) ante los avances de la urbanización, los habitantes de los pueblos o barrios tienden a (re) construir fronteras físicas y/o simbólicas (Silva, 2000)" (Osorio, 2013, p.3), pero también a ser un elemento cohesionador, dada la necesidad que tienen uno del otro para su evolución.

A través del vínculo histórico que tienen Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial, se ha normalizado el hecho de que los de un lado visiten el otro y viceversa, sólo para cumplir con esta relación simbiótica de cubrir necesidades y trabajar. Aun así, y pesar de ser un mismo pueblo, los mismos habitantes se limitan y consideran “normal” todo el contraste de convivencia descrito anteriormente, sin notar que también tienen vértices cotidianos en común; es por ello que los límites visibles o no, se pierden en la costumbre, necesidad o imposición social. No son visibles sino a los ojos de los foráneos o estudiosos del quehacer urbano, arquitectónico y social.

### **La materialidad socioespacial de los límites y fronteras**

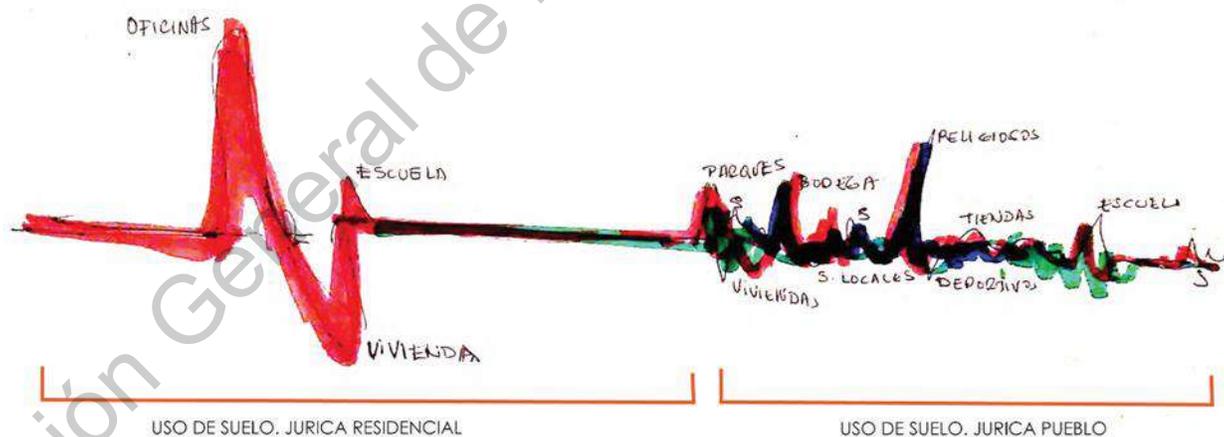
Los límites y fronteras son perceptibles fundamentalmente desde el roll de transeúnte. Desde esa llegada descrita anteriormente, por un puente peatonal, excluyente y aislado, ubicado a las afueras de la ciudad, transitado solo por aquellos que llegan en el transporte público. El tránsito por las calles empedradas que luego de una media hora de camino lastima los pies y se hace insoportable el tránsito sobre estas. Es, en este papel, donde se entiende que al caminar la traza urbana de Jurica Pinar-Residencial abunda la preferencia hacia el automóvil y por tanto la exclusión a los que no cuentan con este. Las distancias de la traza urbana lo demuestran, alcanzando medidas de 845 m en una avenida principal y mínimas de 100 m en calles secundarias. No mucho más lejos, la banqueta habla de un desacuerdo o falta de conversación entre vecinos, al estar compuesta por secciones correspondientes con cada vivienda, pero más allá, luego de lograr realizar entrevistas a algunos de ellos, se sabe que la banqueta y el área exterior de cada vivienda responde a un importe pagado por los metros cuadrados que ocupa cada vivienda.

Los muros perimetrales esbeltos, rematados con cercas eléctricas y cámara de vigilancia, llevan al punto de sentir la sensación de que la acción de caminar la calle, como espacio público, es un delito. Para De Solá Morales (2004) “los muros definen los barrios de la ciudad (...) algunas veces los muros son límites simbólicos”.

Así se define Jurica Pinar-Residencial. Tanto muro perimetral como banquetas son elementos que seccionan el espacio y enmarcan el lote construido, así como el aislamiento de los de dentro y los de fuera de las viviendas.

El uso del suelo acompaña esta sensación de aislamiento mientras se transita por Jurica Pinar-Residencial; la vivienda y unos pocos inmuebles de oficinas, una escuela y una zona comercial a la entrada del pueblo, es prácticamente toda la variedad de uso que se le da a estos terrenos. De hecho, la asociación de colonos de la zona vela también porque no se construya mucho más que viviendas, pues así lo prefieren, una zona puramente habitacional. Ellos “cuidan que no se construya aquí ilegalmente (...) edificio o zonas departamentales porque es una colonia vecinal” (Vecino 2.01). Ningún comercio local o de abastecimiento básico al alcance de un peatón. Aquí, las viviendas que se encuentran parecen aisladas de la ciudad y sus beneficios públicos.

Ilustración 12. Uso del suelo



Fuente: elaboración propia

En la ilustración se pretende dar una idea gráfica de las variedades de servicios a los que se puede hacer referencia en cada lado de Jurica, donde si lo vemos como similar a un electrocardiograma, nos damos cuenta del pulso o vida que se tiene por separado en Jurica Pinar-Residencial y Jurica Pueblo.

Al final de Jurica Pinar-Residencial, La Hacienda, el “puente histórico” y la Capilla “puente religioso”, ambos son un punto en común entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial. A pesar de ello, es una zona con poca actividad y el uso de estos espacios es por trabajo en su mayoría y por tránsito de una zona a otra.

Hasta este punto parece que Jurica Pinar-Residencial le da la espalda a los ajenos a la zona y más que nada a los moradores de Jurica Pueblo, sin embargo, este último también es un límite en sí. El acceso hacia el pueblo está reducido prácticamente a dos calles cuando se llega desde el residencial. El cambio de traza urbana y la decoración de paredes con grafitis puede ser un indicativo de “no pase” en esta zona.

En resumen, varias formas de segregación física son recogidas en el trayecto recorrido en Jurica. Entre los mencionados están los puentes peatonales, usados como accesos que se suelen evadir; el propio diseño del espacio urbano, en el que se favorece la belleza visual mientras no resulta útil al transeúnte (se pierde la humanización de los espacios). Consecuencia del maquinismo<sup>5</sup> que cambia el comportamiento humano por el uso excesivo de la máquina, dígame en este caso, el automóvil.

Jurica Pueblo se queda segregado y marginado, pero a su vez estos también segregan a otras colonias, a otras personas ajenas. Señalan sus zonas y las caracterizan según su identidad y tradiciones.

### **Los muros perimetrales**

El uso de muros perimetrales también excesivo en Jurica, fundamentalmente Jurica Pinar-Residencial, es el punto de materialización de segregación que define cuánta intención hay en los propios habitantes de este pueblo en aislarse, en segregar o segregarse de lo que sucede en sus inmediaciones.

---

<sup>5</sup> Carta de Atenas. Principios de CIAM 1933

Ilustración 13. Calle Jacarandas. Tendencia al cierre absoluto de los límites de viviendas en Jurica Pinar (Residencial)



Fuente: elaboración propia

El hecho de que el muro se haya convertido en el mediador de la vivienda (anteriormente explicada como primer contacto del individuo con el medio construido) y la ciudad que habita, su entorno urbano, convierte a este muro perimetral en el encargado de permitir o no un diálogo entre el “adentro” y el “afuera”. El muro perimetral es a la calle como la arquitectura es al urbanismo, mientras que, en Jurica, el muro segrega, entonces la arquitectura que se está promoviendo (dando a conocer estas zonas habitacionales como las idóneas) es una arquitectura segregadora, que lejos de generar vínculos, identidad y arraigo, propicia divisiones y desapego.

Incluso cuando el muro no es la primera idea de división, la intención de estar aislados, de establecer un estatus ante lo que sucede en el exterior, invade las soluciones arquitectónicas en Jurica Pinar-Residencial. Este la fachada del diálogo que se ha instaurado a través de muros perimetrales para salvar diferencias sociales en un mismo barrio, alejando así cualquier posibilidad de heterogeneidad y sin explorar otras formas de convivencia social. A ello hacen referencia los autores del siguiente fragmento.

La convivencia entre personas de distinto nivel de ingresos no les parece complicada en la medida en que se haga siguiendo algunos criterios, especialmente morfológicos, como edificar muros perimetrales o crear espacios de juego y otros sitios de recreación en el interior de los condominios (Sabatini, et al, 2017, p.239).

El muro es aquí la concreción física de un mal social, un criterio social heredado al plano arquitectónico y urbano que obliga a indagar los motivos detrás de su materialización. Esto conduce de nuevo al factor inversionista como uno de los principales actores y promotores de una zona habitacional. La motivación se centra en la protección de intereses, así como de clientes o moradores de las viviendas ya existentes.

Se ha comprobado que muchas veces los propios habitantes de un barrio prefieren el aislamiento, por lo que se segregan social y urbanamente. Se muestra antipatía por establecer relaciones con personas de clases más bajas y se prefiere la separación de estos. Los casos no sólo en México, ejemplo la cita de lo que sucede ante acciones que benefician a sectores más pobres

Muchos de esos clientes han ido a nuestra sala de ventas a decir: “Oye, por qué está la gente de Un Techo para Chile<sup>6</sup>; es un segmento mucho más bajo”. Lisa y llanamente han declarado que no quieren estar al lado de un estrato social más bajo (Sabatini, et al, 2017, p.247).

A pesar de que la cita no es sobre el caso de estudio, expone este fenómeno de divisiones entre pueblos y sociedad a una escala mucho más amplia que es Latinoamérica. Igualmente es el caso de muchos de los habitantes de Jurica Pinar-Residencial, estar separados de clases sociales más bajas es considerado una

---

<sup>6</sup> Un Techo para Chile es una organización no gubernamental ligada con la Compañía de Jesús, cuya misión ha sido trabajar en asentamientos precarios y, con ello, fortalecer las redes comunitarias e institucionales, lo que se materializa en la erradicación de estos asentamientos y en el acceso a vivienda social. (Sabatini, F., Rasse, A., Cáceres, G., Robles, M. S., & Trebilcock, M. P. 2017, p.247). Es un ejemplo que demuestra que la proliferación de la segregación entre diferentes sectores sociales, aun cuando se trata de acciones sociales que tratan de establecer un equilibrio urbano y social.

forma de elevar su estatus y protegerse. Es una cuestión de “ego” y de asegurar el control obtenido sobre su territorio (vivienda) y su entorno.

Entonces, el entorno ya no es espacio (tan) público, es un espacio urbano controlado, disfrazado de buenos modales que hacen distinción y abandona al individuo de diferente estatus social. Ese abandono se puede vivir al caminar esas extensas calles compuestas espacialmente por muros perimetrales, por los que nadie mira, nadie observa, nadie atraviesa.

Se vuelven espacios más inseguros tanto en el afuera como en el adentro. Ese estatus económico que defiende un muro perimetral denota también el miedo a la sociedad actual, el miedo que da “tener” dinero y ostentar ese mismo dinero. El dinero es la respuesta en muchos casos. Como se lee en la siguiente cita, a pesar de no ser tomada de una inmobiliaria que participe en la zona de estudio, se puede entender que estas forman parte conscientemente de la problemática de los muros, sabiendo lo poco favorecedor de construir estos, deben ceder ante este paradigma mundial de la actualidad.

Entonces, efectivamente existe ese grado de segmentación natural, a tal extremo que nosotros en un momento decidimos poner un muro de ladrillos, aun cuando no es lo mejor, pero uno tiene que proteger su inversión, en este caso su proyecto inmobiliario (Inmobiliaria P) (Sabatini, et al, 2017, p.247).

El factor social queda desplazado ante la fuerza que tiene el dinero. En Jurica Pinar-Residencial, además del dinero, la unión en una asociación de colonos que se costea por sus habitantes y tiene mucho poder, es más potente y activa la toma de decisiones incluso en el ámbito urbano y arquitectónico. Incluso cuando se trata de asegurar el funcionamiento de su barrio, en Jurica Pinar-Residencial también se vela por el buen funcionamiento de los barrios vecinos. Hecho que favorece la comunicación entre diferentes clases, pero deja claro el orden jerárquico, ya que su preocupación, por ejemplo, es que la basura de Jurica Pueblo sea recogida para que no haya malos olores hacia Jurica Pinar-Residencial. Preocupación beneficiosa

para ambos, pero que demuestra que el poder de los de un lado interfiere en el del otro.

Como se comenta por Sabatini et al. (2017), “personas y grupos socialmente emergentes se esfuerzan por producir elementos de distinción”. El muro como elemento de distinción, históricamente ha sido utilizado –en su variante como muralla- con fines de protección, comercio y simbólico. Con esas mismas intenciones se ha continuado construyendo hasta nuestros días, sumándole el hecho de que sea una moda, por privacidad o por aislamiento (propio o a otros) o por distinción; es un marco de estatus, así mismo como las murallas eran más grandes, fuertes y extensas indicando el poderío de la ciudad que protegía, así el muro perimetral de la actualidad.

Además de una temática de política de uso de suelo y distribución del poder en inversionistas e inmobiliarias, la problemática de la seguridad y la percepción de esta, es una de las razones que conspiran a favor del uso del muro perimetral. Este ha tenido tal proliferación en el modo de construir actualmente y como una de las primeras opciones en respuesta a la seguridad; “Dos elementos adicionales que complementan el pasaje securitista que vemos en la actualidad son el incremento de muros y vallas fronterizas en el nivel global” (Galeano, 1998, p.18). Desde la escala global las fronteras han sido polémicas, “decoradas” con elementos de agresión como alambres, electricidad, elementos cortantes. Así mismo es replicado en menor escala en los fraccionamientos, y dentro de estos otros fraccionamientos, para finalmente llegar a la vivienda bardeada y/o enrejada.

En Jurica Pinar-Residencial las medidas de seguridad no se quedan solamente en el muro perimetral. Comienzan por el agrandamiento de este, sus dimensiones aplastantes a la escala humana, el muro parece necesariamente acompañado de toda la parafernalia de seguridad (o agresividad). Sobre el muro se coloca una cerca electrificada y cámaras de seguridad hacia la calle con letreros avisando de la seguridad que se tiene instalada.

A pesar de tener fines de seguridad, es un método de segregación urbano y arquitectónico porque excluye de incluso usar la banqueta (espacio público), causando la duda de por qué “tú” estas ahí y nadie más está. Excluye, además, socialmente, cuando toda la zona residencial en un 99% de sus viviendas se expresa hacia el exterior de esa forma (con muros perimetrales) y las pocas viviendas detectadas que aún no asumen la tipología de seguridad y encierro se ven obligadas por una línea de “moda de diseño” a repetir el método.

En comunidades mixtas, como es el caso de Jurica Pinar-Residencial y Jurica Pueblo, el prejuicio presente pre-asume que cualquier acto de vandalismo o violencia sería proveniente de estos de diferente clase económica. Sin embargo, ¿cuán seguro es que de ocurrir alguna interrupción (vandálica) en una vivienda, los más cercanos, vecinos o cercanos de la zona puedan ver los indicios de que hay intrusos y no los moradores conocidos? De acuerdo con los testimonios, así debería funcionar: “Todos los de la calle tenemos un WhatsApp en común donde nos apoyamos hasta de: *“oigan alguien tiene pimienta, o “oigan vi tal portón abierto ¿cómo apoyo? o, en mi casa se metieron a robar”* (Vecino 2.01). Pero realmente la poca visibilidad entre casa, entre vecinos, hace dudar de cuán funcional es la vigilancia entre vecinos, o el apoyo de la comunidad en casos de delincuencia o similares.

Se hablaría entonces, no de una vida pública sin límites hacia el terreno privado, sino de la necesidad de un diálogo anti-enajenación, en ambos sentidos de fuera hacia dentro y de dentro hacia fuera. La seguridad en las calles de Jurica Pinar-Residencial, al transitar por zonas de muros perimetrales, es también poca. Calles solas y silenciosas, sin movimiento.

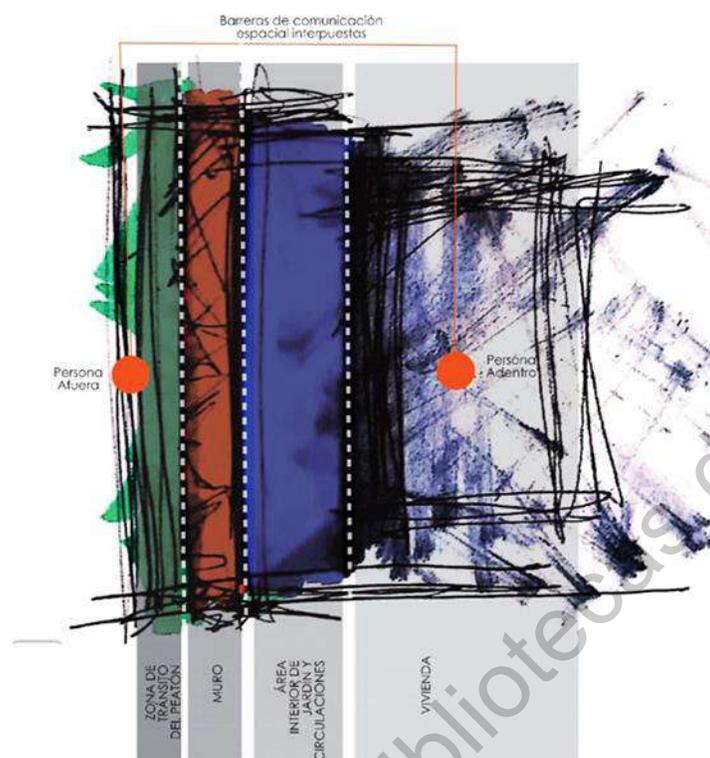
El uso de muros perimetrales, de forma indiscriminada y sin regulación, no sólo es un factor proveniente de los propietarios o habitantes de las viviendas. Una de las raíces de esta problemática es el arquitecto mismo, por su falta de preocupación y empatía con las consecuencias sociales que esta causa. Al entrevistar a varios arquitectos (Anexo 4) sobre su relación con respecto al uso de

muros perimetrales, relacionados a sus propias viviendas, estos muestran falta de interés social y poco o ningún interés por solucionar este problema de manera diferente. No reconocen en su propia cotidianidad el aislamiento y desconexión social, a pesar de que muchas de sus quejas sobre las zonas habitacionales donde viven provienen del mismo actuar segregador. Vagamente son reconocidas las repercusiones negativas de esta segregación.

El elemento seguridad resulta la principal preocupante de estas entrevistas, y lo que parece justificar cualquier acción defensiva o agresiva que represente el muro perimetral. Aún así, en varios casos (5 de 6) de las entrevistas, cuentan con muros perimetrales, y a pesar de ello su queja sobre la zona donde viven es sobre el robo a casa habitación. En el Caso 1 es evidente este planteamiento, donde a pesar de estar en un fraccionamiento, el robo es una de las mayores preocupaciones lo que permite cuestionar si realmente es tan funcional el muro frente a la inseguridad. Parece convertirse en una solución perseptual, de autoengaño.

Además, en las respuestas, todas muestran un desinterés social, incluso de desinterés por apoyo vecinal. Lo que conduce a que quizás la falta de freno a la proliferación de los muros perimetrales esté fomentada por el propio arquitecto y su acción favorecedora de la separación y segregación a través de muros, murallas y límites construidos.

Ilustración 14. Relación espacial dentro-fuera



Fuente: elaboración propia

En el gráfico se explica las capas que dividen el vínculo de la persona de fuera, la que transita por la calle y la persona del interior de la vivienda. El muro constituye la barrera física aislante que se yergue verticalmente, separa y segrega.

Finalmente, el hecho de que la normativa sea tan escasa, poco dirigida a ciertas zonas, como es el caso de Jurica, propicia el fácil desarrollo de este tipo de estructuras –muros perimetrales- y soluciones arquitectónicas. Lo que deja un vacío legal que permite que no se busquen otras soluciones al tema de la seguridad y diseño de viviendas en zonas habitacionales.

### Conclusiones del capítulo

La relación de un pueblo con otro e incluso la relación social y urbana que existe en un mismo pueblo, no solo debe ser analizada a través de una descripción, menos si se trata de límites, los cuales son establecidos en varios niveles “No basta con descripción física y demográfica para entender el fenómeno de los límites (...)”

(Osorio, 2013, p.2). La contraposición de sus caracteres e intereses hacen que, a pesar de tener una misma raíz, estos pueblos sean completamente diferentes y ello sea fácilmente perceptible en su cotidianidad.

¿Por qué son un problema los límites? Los límites descritos, existen y no parecen afectar a la vida social, si se mira desde un punto de vista neutral. Son elementos componentes y característicos de un barrio que así ha devenido a la actualidad.

Si observamos más allá, a modo de comparación, Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial son el resultado de dos formas de ciudad correspondiente al desarrollo que han tenido históricamente. Cada una expone la influencia y relación de la composición urbana sobre las relaciones sociales. Los límites son elegidos, son impuestos, son camuflados por acciones y buenas intenciones vecinales.

En Jurica Pinar-Residencial se muestra la selección propia de estar aislado de la sociedad, es una decisión de quienes eligen vivir ahí. En su mayoría personas de alta nivel adquisitivo, con un buen estatus económico. Por lo que el dinero es su paradigma, el mismo dinero que los lleva a vivir en Jurica Pueblo, un residencial de casas o condominios lujosos. Mantienen un bajo índice de nuevos que llegan a vivir a la zona “no hay mucho movimiento de gente que se cambia a vivir a Jurica, no es una zona donde pagues poco de renta y donde haya mucha movilidad, al contrario” (Vecino 2.01). A la vez, esta condición de clase los lleva necesariamente a encerrarse y buscar una protección tras los muros perimetrales y las cámaras de vigilancia, aislándolos de la ciudad que habitan y de sus habitantes. Es por ello que se puede entender este muro perimetral como la expresión de segregación y autosegregación.

Además, en este caso, el uso de suelo y su aprovechamiento son evidentes elementos de fuerte influencia en esta problemática. Habla de los espacios destinados a unos y no a otros, de la segregación en términos de espacio, cuando de “un lado” está permitido un servicio mientras que en otro no.

Así como la presencia del enmarcado del perímetro, a través del muro, constituye un límite, también es una muestra de aspiración a la grandeza social, al estatus reflejado. El uso de este muro perimetral es percibido para los de afuera como señal de poderío de los que se encuentran dentro. Ahí radica una intención clasista. En el opuesto, Jurica Pueblo, no dejan de haber límites, aunque su expresión es diferente, más que física es simbólica. Internamente Jurica Pueblo no tienen límites, pero excluye a quienes no estén identificados con su religión e idiosincrasia.

Esta forma de crecimiento urbano, que se olvida del espacio público y de las relaciones sociales que este fomenta. Este queda totalmente reducido al suceder el fenómeno del encerramiento: rejas a las ventanas, dobles puertas de acceso a las viviendas; luego entre vecinos se cierra la calle y por último se coloca una caceta. Todo esto termina seccionando el espacio público (Caldeira, 2007).

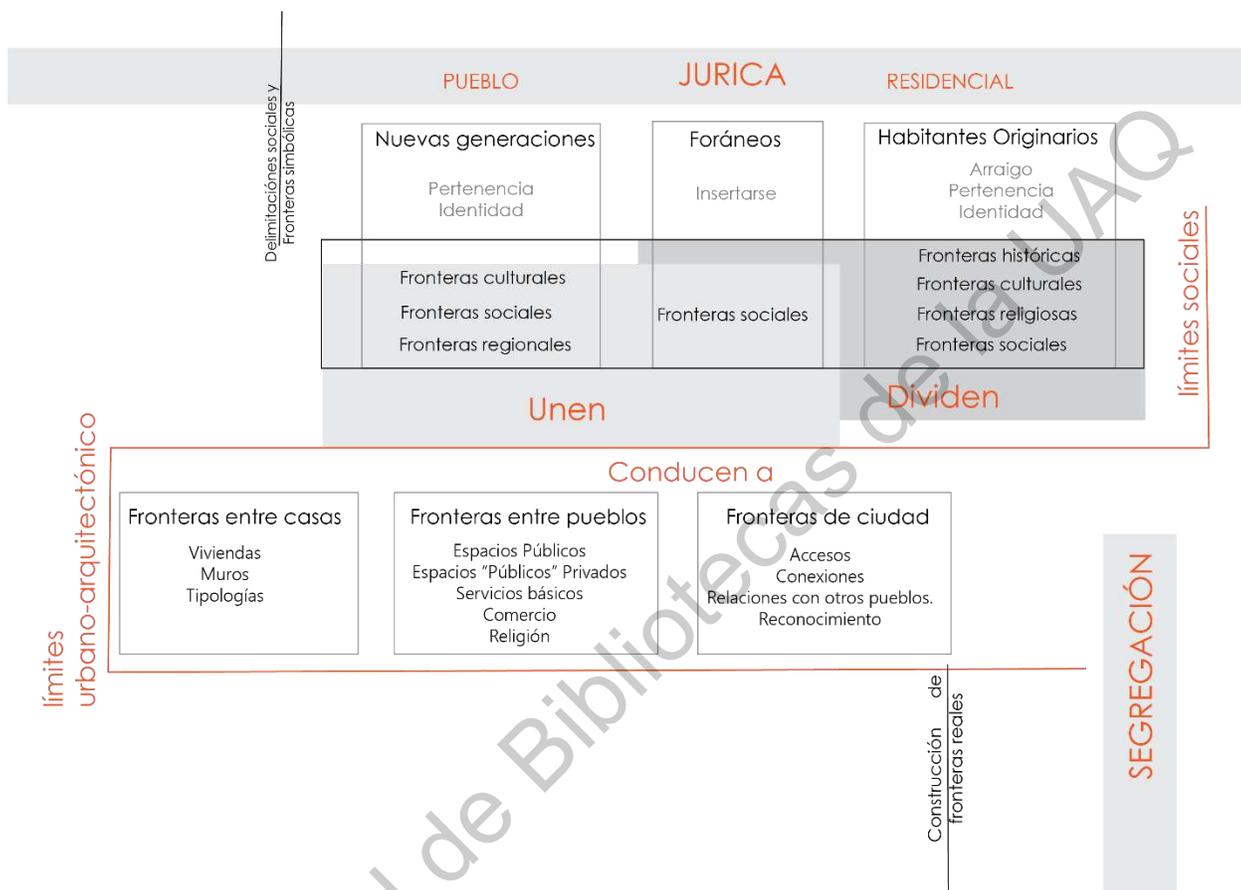
Debe plantearse a través del quehacer urbano arquitectónico una forma de evitar la evolución y normalización de este modelo de ciudad dividido y limitado; teniendo en cuenta factores fundamentales en el fomento de las relaciones sociales y espaciales con propuestas de nuevas formas de ordenamiento territorial, donde se priorice la variedad de servicios, tanto locales como a escala de ciudad. Con normativas que favorezcan el uso compartido del espacio público y eviten los vacíos y calles bardeadas por muros perimetrales de viviendas. Donde se regule la altura, visibilidad, así como porcentajes de hermeticidad de las fachadas. El muro perimetral (nuevo y ya construido) puedan formar parte de un espacio social y relacionarse con este. Además, en casos como el de análisis, es necesario el incremento de áreas de uso público, parques y plazas locales, a distancias caminables, pensadas para el peatón fundamentalmente, sin olvidar que los símbolos de cada pueblo resultan dar un carácter propio a estos, por lo que lejos de intentar eliminarlos, se ha de proponer herramientas políticas y sociales de mantenerlos y darlos a conocer para así fomentar la idiosincrasia y carácter de estos.

No se intenta con esta investigación eliminar muros o límites, sino de mostrar la necesidad de crear puentes sociales que, a través de la arquitectura y el urbanismo, se puedan establecer y reparar los existentes. Evitando así llegar a un modelo de ciudad de exclusión, segregación y barreras; esa ciudad “Como una máscara para cubrir anarquías o poderes. Ordenes desligados de la población y las capas organizadoras del espacio de la ciudad” (Marcouse, 2004, p.86).

Así, como se ha ido mencionando en este capítulo, se ilustra las diversas fronteras y límites que se descubren.

Dirección General de Bibliotecas de la UFG

Ilustración 15. Gráfico de límites y fronteras sociales, urbano-arquitectónicos.



Fuente: elaboración propia.

Las fronteras que consciente o inconscientemente se establecen en Jurica, dependen de su procedencia, de los propios habitantes, sus intereses, costumbres y herencias. Unos construyen relaciones y comunicación con sus actitudes, otros dividen aún más social y espacialmente. Estos límites y fronteras, expresados en espacios urbanos y arquitectónicos, muestran la complejidad de la segregación urbana.

### CAPÍTULO 3. LA ANULACIÓN DE LOS LÍMITES

En este capítulo, se retoman los conceptos de límites y fronteras hacia la segregación y esta concretada en elementos tanto físicos como simbólicos. Se expone una comparación entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial que permite seleccionar abordar los elementos complejos que intervienen en el fenómeno de la segregación en diferentes sentidos, positiva o negativamente. Elementos partícipes que sobresalen en los casos de estudio como variables nutridas unas de otras. Con el objetivo final de la investigación de plantear o establecer indicadores que participan en la producción de la cohesión social como principio rector en la disminución de la segregación urbana.

Al conocer y recorrer las unidades de análisis es posible señalar procesos sociales presentes en ellos. Procesos que han tenido repercusión en las diferentes formas de expresión urbano-arquitectónica y que continúan siendo una fuente de división social en este territorio.

- Procesos territoriales: son los que han ocurrido a partir de los movimientos de desplazamiento internos en Jurica, luego de su redistribución por la venta de la hacienda. Contemplan raíces, identidad, conectividad, apropiación y arraigo.
- Procesos religiosos: han tenido que ver con la peregrinación<sup>7</sup>, su extremo fervor ante las normas y costumbres religiosas y la defensa de sus lugares sagrados como la capilla y la parroquia, que han estado en disputa durante años. Contemplan colectividad, religión, expresiones simbólicas e identidad, herencias familiares.

---

<sup>7</sup> Cada año, en Semana Santa y Navidad, visitan Jurica cientos de peregrinos que buscan visitar al santo patrono del pueblo, el Señor de la Piedad. Se comenta por Montoya, R. (2011, p.111) que los que migraron a trabajar a la ciudad de México en los años cincuenta, y allá se quedaron, comenzaron esa peregrinación hacia Jurica, y así mismo con los que emigraron a la ciudad de Querétaro, comenzaron la peregrinación anual hacia Jurica.

- Procesos de migración: se han dado a partir de la llegada de fuereños, fundamentalmente del Estado de México, así como los que llegan a trabajar en la industria cercana. Contemplan costumbres, cultura, identidad, colectividad.
- Procesos de acomodación: los habitantes se van agrupando según sus zonas y ahí se establecen en un grupo o comunidad, con los que por lo general comparten intereses. Contemplan identidad, colectividad, composición social, cultura y apropiación.
- Procesos de asimilación: se van dando a partir de la aceptación de condiciones y agrupaciones, así como la inclusión o exclusión de unos a otros. Contemplan herencias familiares, identidad, intereses, colectividad y apropiación.
- Procesos de competencia: las expresiones de superioridad, según viviendas, zonas y estatus social. Contemplan economía, política, símbolos, apropiación.
- Procesos de influencia externa: la llegada de la industria, una organización del uso de suelo generalizada y empobrecida. Contemplan apropiación, uso de suelo, conectividad, economía e intereses externos.
- Procesos económicos: los vínculos de trabajo establecidos entre habitantes y con su territorio, ya sea con anterioridad a la industria como en la actualidad. Contemplan economía, intereses, composición social y fuentes de trabajo.

Algunos de estos procesos contemplan elementos que atentan unos contra otros, y así también atentan contra lo social y colectivo, marginando y segregando. Se pueden agrupar estos en los siguientes para el caso de Jurica.

Tabla 1. Elementos presentes en los procesos.

<b>SOCIAL Y COLECTIVO</b>	<b>INDIVIDUAL y/o LIMITANTE</b>
Identidad	Intereses económicos
Arraigo	Intereses políticos
Apropiación	Fuentes de trabajo

Colectividad	Economía
Religión	Política
Raíces	Apropiación
Herencias familiares	Uso de suelo
Cultura	Composición social
Costumbres	

De estos elementos, no todos se consideran reflejados en segregación a través de elementos componentes de lo urbano-arquitectónico. El entorno físico analizado arroja que, intereses económicos, políticos y sociales, se ven reflejados en la composición del espacio urbano, fundamentalmente en el espacio público, así como en el uso de suelo, participando activamente en la proliferación de la segregación urbana. Estos a su vez conllevan a un proceso de asimilación de límites y fronteras que provoca una invisibilidad de la segregación, pasando desapercibida, y se convierten estos (límites y fronteras) en elementos identitarios y de apropiación, heredados, convertidos en parte de la cultura y raíces de las familias de un pueblo que basa sus relaciones en tradiciones. Es por ello que se entiende una interrelación de estos elementos, que se producen mutuamente, unos en el sentido de la segregación y otros en el sentido de la cohesión.

La relación del componente social reflejado en lo urbano-arquitectónico, Marcouse (2004, p.84) lo expone así:

otras particiones de la ciudad solo reflejan (y refuerzan) las relaciones sociales que produce el funcionamiento de la ciudad; la separación de las casas en serie de tipología suburbana por calidad; precio y nivel de renta no es una separación funcional sino social.

Sin embargo, el entendimiento entre lo social y lo construido no contiene un límite claro en el que se esconde la segregación detrás de una tipología constructiva. La segregación no sólo es social y funcional, como se establece además en el abordaje inicial de esta investigación. Se reconoce también que la segregación a partir de estigmas que no necesariamente coinciden con la realidad

de un pueblo segregado. Se sumaría a la cita anterior de Marcouse, que la segregación también es una separación de elección y de asimilación. Es cuestionable también pensar en que es solamente negativa, ya que de ella se obtienen resultados positivos, en cuestiones de unidad y cohesión, que pueden repercutir también en el medio físico. Entonces, para bien o para mal, la segregación es inherente al espacio urbano, necesaria en algunos casos, los límites y fronteras que generan segregación son parte de las identidades, son conexiones y agrupan colectivos, son permeables y dejan hilos históricos religiosos y funcionales con otras colectividades.

Suponen estos conceptos mencionados la colectividad, es por ello que, al mencionar cohesión, para que sea una contraparte de la segregación, ha de tratarse como *cohesión social*, reafirmando que estos conceptos son beneficiosos en la sociedad cuando se miran desde un colectivo y grupo social. Suceden además en el espacio o territorio urbano-arquitectónico.

En un acercamiento simple y lineal de la relación entre cohesión social y segregación, se planteaba esta investigación que es posible establecer una relación proporcional entre ambos fenómenos ocurridos en el espacio urbano-arquitectónico. De manera que las variables participantes del espacio, según su carácter conducirían a una u otra, cohesión social o segregación. Es lo que se explica en la siguiente ilustración.

Ilustración 16. Variables interrelacionadas en los procesos de segregación y cohesión social

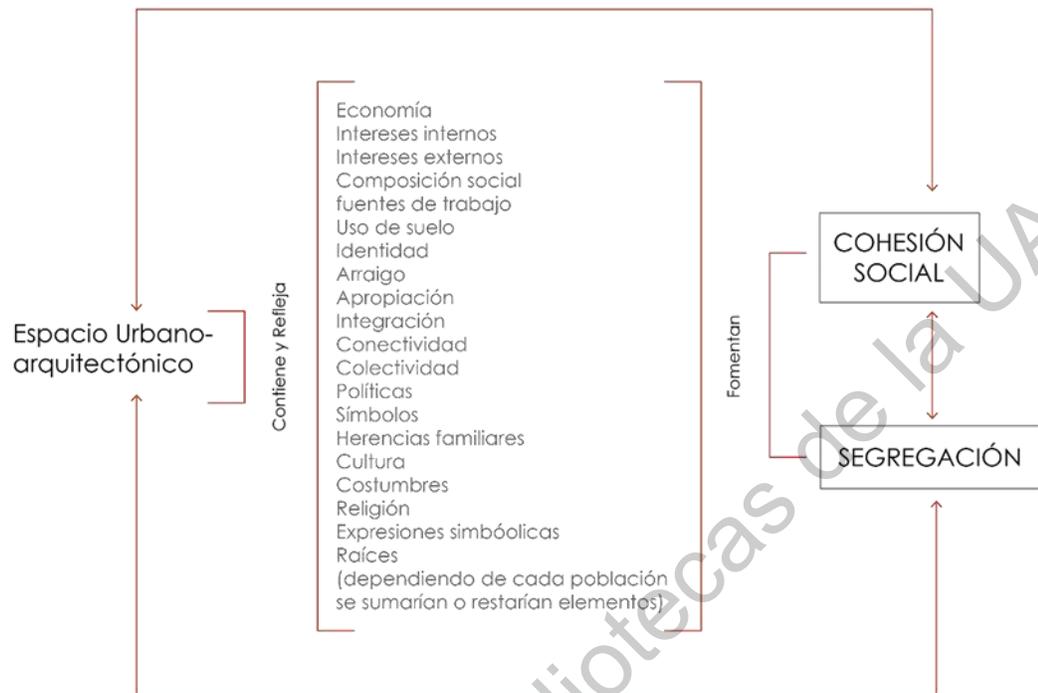


Fuente: elaboración propia.

Se explica con este esquema que la cohesión social está contenida por la identidad, arraigo, apropiación, conectividad, colectividad e integración. Estos, son señalados por su conexión con el medio físico, urbano-arquitectónico y es por ello que se entienden como los elementos que contribuyen o no a la segregación.

Desde una perspectiva más amplia y luego de continuar con el desarrollo de la investigación, surge el replanteamiento de esta relación dicotómica, entendiéndose que la relación segregación y cohesión social con el espacio urbano arquitectónico es mucho más compleja y lo que a primera vista parecía ser una ecuación proporcional entre variables dependientes e independientes, se convierte en un ciclo de retroalimentación complejo. Se obtiene este resultado a partir de entender los fenómenos sociales que inciden en la problemática. Entonces replantaríamos las relaciones de la siguiente manera.

Ilustración 17. Interrelación cohesión social, segregación, espacio urbano-arquitectónico



Fuente: elaboración propia.

Es posible incluso hablar de que entre ellas (cohesión y segregación), se autoproducen, cuando, por ejemplo, los segregados se unen por su condición misma, y/o los que segregan se unen para defenderse de los segregados o "agredir"<sup>8</sup> a los mismos.

La conformación de este capítulo queda entonces dirigida a explicar estas relaciones entendidas a través de una aproximación conceptual y empírica, quedando explicada en los siguientes apartados: Enseñanza de dos pueblos, donde se retoman datos específicos de los casos de estudio y se comparan para de ellos llegar a conclusiones. De los límites y las fronteras a la segregación, apartado donde se arriba a la conversión de unos en otros. Retorno a la identidad, arraigo y apropiación, como conceptos que han sido tratados con anterioridad, pero se revisan con una nueva postura. Conectividad, colectividad e integración, variables

<sup>8</sup> No se habla de una agresión concretamente en acciones sino de los elementos separadores que establecen. El uso de límites y fronteras para delimitar y ejercer un poder.

que también se entienden claves que se rescatan de la problemática. Por último, el apartado de arriba a la cohesión social.

### **Enseñanzas de dos pueblos**

En el abordaje inicial, planteado en el capítulo I, se expone la idea de una percepción de los pueblos de estudio, una percepción cambiada a través de la investigación y el análisis social de los pueblos. Se menciona a Jurica como “un pueblo conformado por la contraposición del modo de vida de un pueblo tradicional y un pueblo sectorizado y caracterizado por el poder económico (...) es la posible visión hacia el futuro del modelo de ciudad que se promociona actualmente (...)”. Lo cierto es que detrás de su expresión se descubre la intervención de procesos ajenos al desarrollo actual de Querétaro como ciudad predominante. Se descubre que su expresión de contraposición y segregación está más en relación con procesos históricos, religiosos y sociales; apoyados por la modernidad donde el modelo de división y segregación prolifera, lo que hace que este pueblo parezca un resultado de las nuevas tendencias urbanas y arquitectónicas.

Lo que podemos ver durante el análisis de los pueblos de Jurica son los elementos que crean o mitigan la segregación. Estos pueblos nos dan una enseñanza sobre los elementos sociales y espaciales que podrían ser incentivados a través de la arquitectura y el urbanismo, por lo que redireccionar las intenciones del diseño en busca de favorecerlos sería una de las primeras acciones que debemos tener en cuenta.

Marcouse (2004) presenta cinco tipologías de barrios residenciales, los cuales se caracterizan según su población. La facilidad con que se realizan estas distinciones muestra que la ciudad post-moderna es un resultado de las desigualdades sociales, a las que aún se intenta dirigir el urbanismo y la arquitectura:

- La ciudad dominante: vivienda de lujo, ocupada por la jerarquía de la ciudad, que en realidad no es parte de la ciudad.

- La ciudad gentrificada: ocupada por jóvenes, directivos, sin hijos (le digo la ciudad de moda)
- La ciudad suburbana: intermedia, familias o unifamiliares, trabajadores medios, algunos funcionarios superiores
- La ciudad de barrios y viviendas: zonas baratas, de alquileres, algunas familias e incluye mayormente vivienda social
- La ciudad abandonada: dejada para los sin-techo, refugio social.

En el caso de estudio se puede definir claramente a Jurica Pinar-Residencial como la ciudad dominante: aislada y ocupada por altos cargos jerárquicos. Mientras que Jurica Pueblo no es fácil incluirla en una de las variantes de ciudad, se puede localizar entre la ciudad suburbana y la ciudad de barrios y viviendas. Aunque definiría una nueva tipología para Jurica Pueblo: la ciudad arraigada. Esa ciudad pugna por sobrevivir en un espacio donde se comprime entre la industria, los cambios de uso de suelo históricos y la ciudad dominante (Jurica Pinar-Residencial), que la aparta social y espacialmente. Ocupada por familias, trabajadores, foráneos y originarios que se encargan de mantener el carácter tradicional del pueblo.

Se podría proponer una nueva tipología, basada en las ciudades estudiadas:

- La ciudad servida: La que se sirvió de otra ciudad para crecer, y aun actualmente se sirve. Que quiere no ser parte de la ciudad pero necesita de sus servicios. Habitada por una clase medio alta.
- La ciudad envejecida: La que queda opacada, no es de interés patrimonial más su historia y sus años de formación la sostienen. Ocupada por familias tradicionales, foráneos que no logran insertarse del todo en ella y vive de su comercio local.

Jurica Pinar-Residencial muestra diferentes caras de la segregación a través de la existencia de las fronteras. *Accesos y conectividad*, límites representados en un puente peatonal que hace poco seguro el acceso caminando; el hecho de que el acceso sea sólo desde una avenida principal, y de circulación

rápida de vehículos (5 de febrero); aunado con un transporte público poco favorecedor, con rutas que pueden tardar hasta 1 hora o más en pasar por el pueblo, la reducción de medios de llegar a Jurica, estando en la propia ciudad de Querétaro, lo segrega y marca sus límites con respecto a la misma que lo ha engullido en su tejido urbano. Hacia sus adentros, Jurica Pinar-Residencial, se ha desarrollado espacialmente de manera lineal, o sea, su *estructura física*, es en sí un eje, una vialidad longitudinal que propicia su recorrido en un solo sentido, recorrido contenido entre *muros*.

También su *estructura social* constituye una frontera difícil de permear ya que la población que en ella se concentra exige características de un estatus social que deja a una gran masa de pobladores fuera, el tipo de *población concentrada* también es una barrera.

El *uso de suelo* y la escasa variación de las actividades en la zona, a pesar de ser un problema urbano concerniente a la planeación de la ciudad, se constituye en un potente productor de segregación. Como se ha comentado en capítulos anteriores, la abundancia de viviendas y escasos servicios locales, elimina cualquier posibilidad de intercambio a través del encuentro en espacios de compra y venta. Además, el espacio público tampoco es muy variado, no hay parques o plazas que animen a caminar o encontrarse. La propia población de Jurica Pinar-Residencial es desplazada en busca de áreas de esparcimiento y de abastecimiento en otras zonas de la ciudad.

Dentro de la temática económica, en su relación con el uso de suelo, Jurica Pueblo no resulta de interés de inversionistas, los intereses privados se han mantenido al margen de la inversión en el lugar, por eso también la segregación, por la imagen de pueblo que aún conserva y la falta de proyectos dinamizadores económicos.

Quizás en algunos casos de oficinas y negocios puedan ser separados a ciertas zonas, pero como es el caso de Jurica Pinar-Residencial “su particular

ubicación en una ciudad, y su exclusión de otros usos no competitivos en sus cercanías, puede reflejar más bien valoraciones sociales que de eficiencia o difícilmente económico” (Marcouse, 2004, p.84). Por ello, la pobreza de otros usos de suelo en Jurica Pinar-Residencial resulta contraproducente hacia la unidad social, sino que refuerza sus desigualdades socio-económicas

Las consecuencias de la segregación en este caso son: accesos y conectividad, estructura física urbana, la estructura social y el uso de suelo. Por otra parte, su capacidad de *organización entre vecinos*, y preocupación del funcionamiento y cuidado del pueblo está a favor de una socialización y mayor cohesión social. Cuando vemos los casos, y comparamos a Jurica Pinar-Residencial, alejado, un centro de viviendas residenciales, alejado de la realidad de la ciudad queretana, se aleja del mismo público en general y se reserva solo para los que pueden llegar allá fácilmente. Denota la necesidad del automóvil y el acceso a este. Enmarca un tipo de población que visitará y hará uso de este espacio.

Por su parte, en Jurica Pueblo la presencia de la segregación no es puramente percibida por las costumbres con las que ha trascendido; parece ser aceptada o no reconocida. Es por ello que, aunque son afectados por la segregación, no se “quejan” de esta, mientras que los que segregan no son afectados y no empatizan con el fenómeno. Es una contraparte, evidencia como la estructura física del barrio interviene en las relaciones sociales, las cortas distancias, la *tipología urbana* y el espacio público es utilizado por sus moradores, aprovechado para el intercambio y el encuentro, incluso, es utilizado por los moradores e Jurica Pinar-Residencial. Lo que señala un punto de unión entre sus habitantes.

De igual forma sucede con los servicios y la *variedad del suelo*, no solo son útiles a los pobladores de Jurica Pueblo, sino que los de Jurica Pinar-Residencial hacen uso de ellos, sirviéndose y relacionándose con esta otra parte de Jurica que está segregada física y socialmente.

En el caso de su *población*, esta es heterogénea, a pesar de ser un pueblo tradicional y que hace distinciones entre los originarios y los nuevos. En cuestión de su procedencia, se distingues entre ellos, pero conviven y dotan al Pueblo de una riqueza social y humana. En este punto es importante señalar que Jurica Pueblo, es también partícipe de la segregación en el afán de defender sus costumbres y tradiciones. Aun así, su composición urbano-arquitectónica no favorece estas divisiones.

Su religión, las peregrinaciones y fiestas patronales, visibilizan el papel fundamental de la identidad, *el arraigo y la apropiación*. Estas variables han sido fundamentales en el desarrollo del pueblo y sus habitantes de forma cohesionada y han dado una plataforma de intercambio y de obligatorio conversatorio a sus ciudadanos ya que necesariamente realizan acuerdos y organizan sus actividades y festividades, logrando así un estado de consenso y unidad social.

Se retoma, en contra de la segregación, nuevamente la organización entre vecinos para llegar a acuerdos, el uso de suelo variado aprovechándose los espacios públicos y de comercio y la composición social heterogenia. La identidad, arraigo y apropiación, son un pilar fundamental que rompe las barreras de la segregación.

Algunos elementos mencionados llevan no sólo a la cohesión entre los mismos habitantes de un barrio sino también con los de otros. Es el caso del comercio y la religión, ya que los habitantes de Jurica Pinar-Residencial llegan a Jurica Pueblo por estos. A ello se suma la necesidad de hacer uso de otros servicios con los que no cuentan en su zona, por lo que el uso de suelo se continúa señalando como un elemento clave en el territorio, este y a lo que se destina, conforman gran parte de la base social en la ciudad.

Tabla 2. Cuadro comparativo entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar - Residencial

	VARIABLES QUE GENERAN SEGREGACIÓN	QUE FAVORECEN LA COHESIÓN	CARACTERÍSTICAS	DEPENDEN	PAPEL DE LA ARQUITECTURA Y EL URBANISMO
Jurica Pinar (Residencia)	Conectividad	Conectividad	Mal funcionamiento, escasos	Planeación urbana	X
	Forma y estructura urbana		Muros perimetrales componen el perfil urbano. Forma lineal. Seccionado por cierres y zonas privadas	Planeación urbana	X
	Uso de suelo		En su mayoría viviendas. No existen servicios locales	Planeación urbana	X
	Composición social	Composición social	La población que lo compone es homogénea, de clase media-alta	Habitantes, Planeación urbana y Políticas económicas y sociales	X
		Intereses sociales	Organización de colonos para mantener el orden y la limpieza	Habitantes	
	Intereses sociales	Intereses sociales	Solo expresan sus intereses con respecto a cumplir los acuerdos entre el concejo de vecinos	Habitantes	
	Intereses económicos	Intereses económicos	Su economía no se basa en actividades del pueblo ni para él.	Habitantes, Planeación urbana y Políticas económicas y sociales	X
	Identidad y arraigo	Identidad y arraigo	No es en un colectivo sino individual	Habitantes	X
	Apropiación		Hacia el interior de las viviendas y no con la comunidad	Habitantes y planeación urbana	X
	Historia		A pesar de tener raíz en el pueblo, históricamente se han separado de este	Habitantes	
	Uso del espacio público		Escaso y poco utilizado	Habitantes y planeación urbana	X

Jurica Pueblo	Acceso		Limitado y escasa conexión	Planeación urbana	X
	Conectividad	Conectividad	Variadas, se cruzan entre sí, propician la conectividad interna	Planeación urbana	X
		Forma y estructura urbana	Contempla plazas, parques, espacios de recreación y religión	Planeación urbana	X
	Composición social	Composición social	Heterogénea	Habitantes, Planeación urbana y Políticas económicas y sociales	X
	Intereses sociales	Intereses sociales	Son compartidos entre la comunidad y van enfocados en el mejoramiento barrial, mantener y potenciar tradiciones	Habitantes	
	Intereses económicos	Intereses económicos	Se potencia el comercio local, abastece a este y otros pueblos aledaños. El trabajo los une a otros pueblos	Habitantes, Planeación urbana y Políticas económicas y sociales	X
	Identidad, arraigo	Identidad y arraigo	Es un elemento afín entre gran parte de la población y propicia. En la defensa de estos puede llegar a darse clasificaciones y distinciones entre los propios habitantes.	Habitantes	X
	Apropiación	Apropiación	Cuando sucede sobre el territorio, los límites comienzan a ser marcados físicamente, como en el caso de Jurica Pinar-Residencial, con muros perimetrales. Está representado también por las bandas o grupos territoriales que marcan su zona a través del grafiti y acciones vandálicas.	Habitantes	
		Cultura	Se reúnen para actividades culturales	Habitantes	X

Religión	Religión	Es parte importante de la conformación del pueblo. Se reúnen para la peregrinación y fiestas patronales. Los de Jurica Pinar-Residencial visitan su capilla y parroquia.	Habitantes	X
	Raíces	Los identifica y agrupa	Habitantes	
	Historia y tradiciones	A través de los elementos históricos conservan sus costumbres y tradiciones.	Habitantes	
	Herencias familiares	Las familias se encargan de transmitir sus costumbres con respecto al barrio y a los vecinos a los jóvenes.	Habitantes	
	Comercio	Favorece su economía interna y satisface necesidades de los barrios vecinos. Los une a Jurica Pinar-Residencial	Habitantes, Planeación urbana y Políticas económicas y sociales	X

Fuente: elaboración propia.

### De los límites y fronteras a la segregación

Los procesos sociales que arriban al establecimiento de límites y fronteras físicas en Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial, y que a su vez los divide a ellos, pertenecen a dos áreas de ocurrencia: los externos y los internos.

- *Los límites y fronteras sociales internos:* son aquellos que provienen de factores históricos y que se han acentuado con el tiempo como las diferencias generacionales, conflictos sobre la propiedad del territorio y sobre religión. Se mencionan en sus clasificaciones entre los de “arriba” y los de “abajo”, los del pueblo con los del residencial, los que son asiduos a la Capilla y los de la Parroquia.
- *Los límites y fronteras sociales externos:* están dados por la valoración de los de fuera, que por lo general se refieren a Jurica Pueblo como un pueblo marginado e inseguro, o en ocasiones es suplantado por la existencia de Jurica Pinar-Residencial, y solo se hace referencia a este y sus habitantes. Como es común en las zonas segregadas, Jurica Pueblo está matizado con estigmas sociales, de pobreza, inseguridad y entornos urbanos descuidados.

- *Los límites y fronteras físicos internos:* el Pueblo está segregado del Residencial, su estructura y la conectividad entre ellos así lo narra al no existir mezcla, al establecer barreras o murallas entre ellos. Son la expresión de los sociales, estos se concretan en la producción de muros perimetrales que convierten las calles (en Jurica-Pinar Residencial) en pasillos urbanos. Además, la propia estructura urbana de las calles, su tránsito de un pueblo a otro, indica una división concreta entre territorios.

Por el contrario de lo que suele suceder con la vivienda social, Jurica Pueblo, no ha sido una zona habitacional construida en la periferia, sino que surgió por consecuencia del trabajo y los intereses socioculturales de los que ahí habitaban. Es un pueblo de tradición, invadido por la ciudad, pero el medio de conexión entre ellos le ha dado la espalda y lo deja en una nueva periferia interna.

- *Los límites y fronteras físicos externos:* físicamente se perciben a escala urbana por la desconexión de los pueblos de la ciudad y su limitación a través de la Av. 5 de Febrero, enmarcado por el carácter industrial del corredor industrial en que se encuentran los pueblos, además de zonas dedicadas a la industria y equipamiento relacionado a esta. Queda a las afueras de la ciudad planificada.

Todo este conjunto de límites lleva a la segregación como “un resultado colectivo de combinación de comportamientos individuales discriminatorios, que manifiestan la percepción de una diferencia que influencia la elección del lugar de residencia” (Calderón, y Aguiar 2019, p.15), incluso lleva a la elección de una relación social con el entorno más próximo de ciudad, y que se transforma en una discriminación colectiva, heredada entre los miembros de los que se agrupan con estos mismos intereses. De acuerdo también con Harvey (1977), “la segregación es el producto de la distribución en el espacio del ingreso y de los procesos redistributivos (en forma de salario social) dentro del sistema urbano, y tiene como medio la dinámica de los mercados inmobiliarios.” Tendríamos razón al afirmar que los elementos descubiertos como partícipes de la segregación en Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial, son los generadores dentro de este sistema de la

segregación, de intereses de poder colectivos reflejados en el medio urbano de estos casos.

### **Retorno a la identidad, arraigo y apropiación**

Si bien la identidad se puede abordar desde numerosas perspectivas, en esta investigación interesa en un inicio, abordar la identidad del sujeto con el medio físico construido, más se encuentra que el sujeto no se separa de su colectivo y expresa y transmite su identidad a través de este, así también hacia el medio físico y social. El vínculo que este siente con respecto al lugar que habita y que lo hace participar de él y vivirlo. La identidad de este sujeto con un lugar o espacio público de la ciudad estaría dada por la capacidad de encontrar estas características en este lugar, espacio o ciudad. La identidad funciona como el conector entre ciudadano y ciudad; así, “la identidad haya de ser entendida como una construcción de identidades, donde múltiples factores (como actividades, experiencias, organizaciones sociales, representaciones culturales históricamente específicas) se combinan para que el individuo (o colectivos) le dé sentido” (Muros, 2011, p. 50), identidades que se contraponen entre ellas dependiendo de los grupos sociales que las sostienen.

Con respecto a las variables señaladas en la tabla anterior (Tabla No.1), algunos elementos pueden ser ambiguos y tener repercusiones negativas y positivas en un mismo territorio, como el arraigo y la identidad, conceptos que engloban tanto defensa como ataque de aquellos que vayan en su contra. Así también la apropiación se encuentra en ambos territorios y desempeña un papel importante en cómo se muestra o se percibe el espacio construido.

La identidad primeramente considerada como elemento abstracto que puede ser heredado, enseñado, por tanto, con ella viene un arraigo hacia el elemento de identidad y la apropiación de este en el caso de ser posible. “Hablar de identidad es hablar de identidades. Nuestro yo se conforma a partir de la adaptación del ser al medio” (Muros, 2011, p. 49), por ello, cuando no existe un equilibrio adecuado entre

las expresiones de arraigo y apropiación son marcados los límites y con ellos, la segregación; porque la identidad es reflejada en ese medio.

Ilustración 18. Relación identidad-arraigo-apropiación



Fuente: elaboración propia.

Ahora regresamos a la identidad a partir de su expresión en el caso de estudio. Jurica nos muestra la identidad en escalas. La identidad de sus habitantes con su territorio, con su comunidad, con su vivienda y en entre individuos. En Jurica Pinar-Residencial los habitantes demuestran una identidad con su comunidad y su territorio ya que estos son representantes de sus intereses económicos y sociales. Entre ellos se apoyan para mantener estos, por ello logran excluir de esta comunidad a quien no tiene esa identidad. Sus viviendas también muestran la identidad con que se caracteriza el barrio, dando otro sentido a los muros perimetrales que constituyen ya una parte identitaria de esta zona. Como mencionábamos, anteriormente, la identidad es un conector entre el ciudadano y la ciudad, entonces en este caso, la identidad que lleva a implantar muros, rompe ese vínculo y aísla al ciudadano. Tanto el que implanta los muros como el que es excluido por ellos, pierde un vínculo identitario con su entorno.

Los muros constituyen un acto de defensa identitario son la forma de defender el objeto de apropiación en un entorno donde la cercanía entre diferentes clases sociales hace percibir a unos que su propiedad está en peligro y por tanto necesita defenderla. En Jurica Pinar-Residencial esta identidad es reducida a la apropiación marcada a través de muros perimetrales que marcan fronteras. Sin embargo, en su contraparte, Jurica Pueblo, la apropiación colectiva del espacio, se expresa de manera diferente, ya que participan y se preocupan por este. Según dice Hernández Araque, (2016) “la apropiación de los espacios por los ciudadanos que se encargan en parte de su mantenimiento y sostenibilidad, y, lo más importante, ha logrado un impacto de cohesión social significativo (...)”, por tanto, podríamos pensar que creemos que la apropiación expresada de manera equilibrada y compartida en un colectivo, puede ser herramienta de apoyo a las relaciones sociales.

Cuando un ciudadano cambia de territorio, muchas veces busca elementos de identidad con los que sentirse parte de un grupo social o ser aceptado, y en ocasiones encuentra esos elementos de identidad o los traslada consigo. Para el caso de Jurica Pueblo, la propia identidad de los que allí radican impediría este tipo de traslación identitaria. Se podría nombrar esta acción como una forma de segregación, al no incluir otras identidades. El individuo es quien se encarga de cargar consigo su identidad propia y este decide o no si abandonarla.

Sin embargo, es la identidad también la que ha formado a Jurica y la que le ha dado sentido a sus símbolos y cultura, sus valores y aspiraciones comunes, ya sea de un lado (Jurica Pueblo) o del otro (Jurica Pinar-Residencial), los unen sus intereses, mismos que los llevan al arraigo. Sólo cuando se excluye al individuo - como se da en Jurica al separar a los nuevos- este debe pasar de la identidad como un estado mental y conocimiento aprendido al medio físico, al territorio y a su vivienda. Es el caso, cuando un habitante de una casa se muda a otra, el nuevo allegado asume la identidad de la vivienda (en la mayoría de los casos sin generar cambios). Aquí encontramos el papel que juega la arquitectura y sus elementos en

la trascendencia de la identidad. La arquitectura como aspecto físico que perdura y transmite parcialmente, de un individuo a otro sus intenciones identitarias (en medida de lo que permite el lenguaje arquitectónico).

Una forma de mantener el equilibrio entre la identidad, arraigo y la apropiación, para que estos no se conviertan en variables que contribuyen a la segregación, es entendiendo que la relación entre elementos físicos y sociales es mucho más compleja y se pueden reconvertir uno sobre otro. Todos estos conceptos albergan colectividad y cuando se desarrollan en el espacio colectivo, este promueve un vínculo de conexiones, que conlleva a expresiones y marcas territoriales y espaciales que no dependen de un individuo sino de la sociedad en la que está inmerso. Es por ello que podemos afirmar que es el espacio el resultado de las expresiones de identidad, arraigo y apropiación, más, también son estos conceptos aprendidos y transmitidos en el espacio.

### **Conectividad, colectividad e integración**

Abordemos estos conceptos desde la perspectiva de que pueden o no favorecer la segregación, como vemos en la tabla No.1, comparativa de los dos pueblos, la conectividad, colectividad e integración se pueden dar en el espacio urbano-arquitectónico permitiendo una cohesión social que puede o no ser beneficiosa. Dependiendo de quienes, y a quienes se conecta, quienes componen la colectividad y quienes se integran, irán estos conceptos dirigidos en post o en contra de la segregación. Entonces no dependería la ocurrencia de este fenómeno de la existencia de estos conceptos sino de quienes los sostienen.

Como hemos visto en los casos de estudio, opuestos de expresiones sociales, donde la ausencia de estos elementos ha potenciado la producción de límites y fronteras entre pueblos mientras que internamente, la existencia de estos conceptos son lo que mantienen la unidad y cohesión social.

No es en vano que señalamos el espacio urbano-arquitectónico como un actor facilitador de cohesión, su utilidad y funcionalidad pueden determinar parte del

comportamiento social de los habitantes que hacen o no uso de ellos e intercambian en ellos sus símbolos y expresiones sociales. Por eso se señala la necesidad de generar alternativas para el rescate del espacio público, menciona la siguiente cita que “Generar instrumentos y programas que apoyen el rescate del espacio público en sus aspectos funcionales (encuentro y conectividad), sociales (de cohesión comunitaria), culturales (simbólicos, patrimoniales, lúdicos y de convivencia) y políticos (de expresión política, reuniones, asociación y manifestación)” (Mathivet, y Sugranyes, 2010, p.278).

Ya lo veíamos en Jurica Pinar-Residencial, el espacio público es la calle, no existen espacios para la reunión y el encuentro libre. La subdivisión en fraccionamientos o áreas de acceso contralado, hace de este territorio un lugar de tránsito, donde la colectividad, conectividad e integración no suceden.

Por otra parte, Jurica Pueblo representa la importancia del colectivo como encargado de mantener esos elementos de identidad e integración y entre ellos, las tradiciones y enseñanzas heredadas de los mayores, rescatan la vida del colectivo, “los vecinos antiguos destacan fuertemente las ventajas de conectividad y que se reflejan no solamente en una mayor accesibilidad relativa a servicios y transporte. La tranquilidad, seguridad y buenas relaciones con vecinos/as.” (Calderón y Aguiar, 2019, p.174), los habitantes tradicionales, los que transmiten e incluyen a otros se convierten en un puente de relaciones sociales, de ahí también la necesidad de conexiones territoriales y sociales.

En los colectivos de cada uno de los pueblos, Jurica Pinar-Residencial y Jurica Pueblo, se conforman sus habitantes y con ellos las expresiones que reflejan, el hecho de que entre pueblos estén físicamente segregados, también tiene consecuencias con respecto a la formación de sus habitantes. Lo que transmiten y reafirman entre ellos es también parte de un aprendizaje cruzado entre diferentes colectivos. De ahí que cuando el autor menciona que “(...) que los actores sociales de una región se forjan de sí mismos en el proceso de sus relaciones con otras regiones y colectividades. (Giménez, 2005, P.18)”, debemos añadir que no sólo

estas dos dimensiones conforman al actor social. La búsqueda de la aceptación dentro de un colectivo (o entre colectivos), hace al actor social transformarse según otras identidades asumidas, transfiriendo elementos sociales de uno a otro grupo social. Así también se ve modificado este actor por la manera en que vive la conformación territorial y el medio urbano-arquitectónico en que se desenvuelve; el territorio también lo modifica y permite o interrumpe relaciones colectivas.

Es imposible tratar estos conceptos separados de los anteriores -identidad, arraigo y apropiación, sin embargo, se han comentado de forma separada ya que unos permiten o no a los otros -conectividad, colectividad e integración-, “La apropiación supone productores, actores y “consumidores” del espacio, (...) las colectividades locales, las empresas, los individuos, etc. (Scheibling, 1994)” (Giménez, 2005, P.9). Así también la identidad juega un papel fundamental la conectividad y sus formas de expresarse, físicamente, la expresión de segregación a través de muros, apunta a la falta de integración y desconexión que así son comunicadas. Se entiende que un espacio público, abierto, accesible y conectado es un espacio para el colectivo, expresa y fuerza el arraigo y la identidad colectiva; por tanto, un espacio enclaustrado, amurallado y limitante es el equivalente al individualismo, la ruptura del colectivo, tradiciones e historia.

La relación entre el espacio y lo colectivo, se basa en que uno permite existir al otro y esta relación trasciende históricamente y trasfiere los símbolos e identidades sociales. Es por ello que “para que (...) el “nosotros”, actúe, es preciso resolver esas constantes aspiraciones rivales y esos intereses continuamente en conflicto, y resolverlos de tal manera que se siga preservando la colectividad” (Mouffe, 2012, p.77). Mientras estos conflictos se mantienen perennes, se afecta la conectividad colectividad e integración, ya que los símbolos y tradiciones con los que se identifica un colectivo estaría modificado por esas desigualdades y luchas internas; llevando así a establecer fronteras sociales y excluir a quienes no cumplan con sus disposiciones.

Dado que estos conceptos se entienden que suceden para el beneficio entre un colectivo con intereses y acuerdos en común, refuerzan la cohesión social, y por ende son partícipes de la forma en que se vive la ciudad por sus ciudadanos. Esa ciudad que a través del espacio público dialoga con sus habitantes y los dota de una plataforma de intercambio social. Por ello la importancia de cuidar que la dimensión y colocación del espacio público albergue los intereses colectivos, ya que en él se dará espacio a la colectividad, conectividad e integración.

En el caso de estudio, el espacio público de la calle, se encuentra condicionado y modificado por la superposición de los intereses singulares sobre los colectivos coincidentemente la frase se refiere a este mismo fenómeno en otras ciudades en la postmodernidad, en su encierro y segregación urbana, “(...) es la anticipación de lo que parecerían las cosas si todos los espacios públicos sucumbieran a la privatización” (Marcouse, 2004). Estas calles privatizadas y amuralladas inhiben de su poder aglutinador a la calle y al espacio público en todas sus representaciones.

### Arribo a la cohesión social

El conjunto de colectividad, conectividad e integración, que ocurre entre los individuos de una sociedad, son un pilar de cohesión social, y lo urbano, como escenario de relaciones, se encarga de hacer trascender estos atributos.

Ilustración 19. Relaciones entre conceptos tratados



Fuente: elaboración propia.

Es difícil referirse a cohesión social, sin entender el tejido que conforman los atributos de colectividad, conectividad, integración, identidad, arraigo y apropiación; propiciando que la cohesión social ocurra en el espacio e históricamente. Si se busca la disminución de la segregación urbana y con eso disminuir la segregación social, entonces la necesidad de fomentar la cohesión social es uno de los fines del urbanismo y la arquitectura. Al entender los elementos que generan segregación, se comprenden los que pueden generar cohesión social.

Con la cohesión social se hace referencia a la relación de unión e identidad entre los habitantes de un barrio, pueblo o ciudad. Se comprende la existencia de cohesión social en medida que existe una unidad de relación, comunicación y acuerdos de una comunidad con fines e intereses equilibrados. Esta constituye una red cívico-social entre los individuos, familias y comunidades. No en total acuerdo con la afirmación de que “La Cohesión Social en Latinoamérica, descansa más en vínculos primarios (familia, religión, barrio, comunidad étnica, Nación), que, en el Estado, la sociedad civil o mercado” (Tironi, 2008, p.7), pues hemos visto durante la investigación que actores como el estado, la sociedad y el mercado han condicionado las relaciones socioespaciales de los pueblos de análisis. Cuando mencionamos la influencia de las herencias colectivas, la religión, símbolos, identidad ligada al territorio, la distribución y composición urbana, todos estos partes aglutinantes de colectivos sociales, no solo familiares. En efecto, las herencias y aprendizajes familiares destacan como uno de los elementos dentro de la cohesión social, pero no base única de esta. Esos vínculos primarios que, señalados, quedan pequeños ante el complejo fenómeno que rodea la cohesión social. Las acciones de reacción ante un fenómeno tal como la segregación, son sostenidas entre habitantes de un área que abarca más allá de una vivienda familiar. De hecho, la forma que muestra Jurica Pueblo para evadir la segregación de otro pueblo -Jurica Pinar-Residencial- es estar cohesionados entre ellos (habitantes de un pueblo). La acción de separación de unos provoca la unión de otros, por tanto, elementos externos también desencadenan cohesión social.

La importancia de contener la cohesión como un elemento primordial en la conformación de la ciudad, viene dada por su contraposición con la segregación. Como además comenta Tironi (2008), “La cohesión es un bien Público que debe ser promovido por las políticas públicas o Cohesión social vs diversidad y diferencia”, pero se ha de tener cuidado de no poner todo el poder de generar cohesión social en el Estado, ya que este es propenso a favorecer los grupos sociales que él reconoce como tales y muchas veces es influenciado por poderes económicos. Es por ello que el papel del arquitecto y urbanista debe ser fortalecido ante la intención de lograr cohesión social, como parte de diversificar las fuentes generadoras de esta.

El propósito de repensar los conceptos anteriores se realiza con el fin de plantearlos como elementos que son inherentes a la colectividad y por tanto a la unidad colectiva, dígame cohesión social. Ellos funcionan y favorecen la cohesión social, siempre y cuando sean reflejados como los intereses de ese colectivo, no impuestos, ni individualizados. La identidad, el arraigo, la apropiación, la colectividad, conectividad e integración son bases de formación social y por tanto mientras estas variables estén presentes en lo urbano, habrá cohesión social y de manera recíproca esta conformará lo urbano.

## CONCLUSIONES GENERALES

La segregación urbana ha sido abordada desde diversas líneas de investigación en las cuales los resultados son dirigidos con el fin de resolver dicha problemática. En el presente caso (los dos Jurica) se ha abordado la segregación a través de los procesos sociales que conllevan a esta y su reflejo en el medio urbano-arquitectónico. Varios de los elementos mencionados en esta tesis son inherentes a las problemáticas urbanas, como es el caso de la organización y planificación urbana, el uso de suelo, la conectividad y los espacios públicos. En este caso, se conectan otros factores sociales internos, contenidos en una pueblo o barrio, que afectan la manera en que se produce ciudad en la actualidad. No quedando esta responsabilidad en las disciplinas de la arquitectura y el urbanismo, sino ampliándose desde el individuo y el colectivo de habitantes de la ciudad, así como a las relaciones sociales que entre ellos se potencian. A partir de ello podemos afirmar que la ciudad y la manera en que se produce es un resultado de expresiones sociales, y a su vez, este resultado conlleva a esas formas de expresión social. El reto está en identificar aquellos elementos que podrían favorecer el mejoramiento paulatino de las ciudades.

En este sentido, a continuación, se plantean los hallazgos de esta investigación que abonan en la construcción de las bases de ese mejoramiento.

- En el primer capítulo se menciona el concepto de *belleza visual* como elemento para entender que la manera de construir ciudades se supedita a la imagen física que se considera hermosa o bella. Sin embargo, luego de llevar a cabo la metodología de investigación, descubrimos también que la Belleza Visual es un concepto respaldado de intereses económicos y políticos, posible de heredar y trasladar de manera abstracta como un conocimiento aprendido, por ello es también posible relacionar lo que se considera bello visualmente con la identidad, el arraigo y la apropiación.

Así, se puede decir que para un grupo de individuos socialmente identificados entre ellos y con su entorno, no es un problema el vivir en una ciudad amurallada,

mientras esta refleje sus intereses, su identidad de belleza visual, lo que es igual a un reflejo de su estatus social y económico. Es esa belleza visual un argumento, herramienta o medio para controlar e implantar decisiones arquitectónicas y urbanas.

- También se hacer referencia a la *segregación como un proceso expresado a través de cursos históricos y raíces*. Por tanto, no se puede atender y hacer frente al fenómeno de la segregación atacando tendencias de la modernidad en la arquitectura y el urbanismo. Las raíces de un pueblo, como es el caso de Jurica, pueden ser el motivo de segregación y de aceptación de esta por sus pobladores.

- *La composición del medio físico da forma a la segregación y esta a su vez compone al medio*. Encontramos que no hay una raíz necesariamente en este fenómeno, aunque, una vez que aparece esta dualidad, se vuelve cíclica la relación. Como es el caso analizado, en Jurica Pinar-Residencial la idea de separar dos pueblos da formas físicas diferentes a dos barrios que nacen de uno. Ahí surgen todos los elementos anteriormente mencionados, que llevan a la reafirmación de la existencia de la segregación. A su vez esta segregación lleva al medio físico a expresarla.

La intención de segregar lleva a que el medio físico se divida y es donde entra a jugar un papel representativo el muro perimetral, tanto como conformador del espacio como segregador.

- Luego de entender la concreción física de la segregación, se puede pasar al *fortalecimiento y reproducción de la siguiente dimensión de la segregación que es invisible*. Lo abstracto e invisible de la segregación ya no se encuentra en el medio físico, sino en sus habitantes, en la manera de agruparse según creencias, origen, raíces, intereses y estatus. Los habitantes se dividen entre ellos y de otros.

- Por la lucha por sus ideales y creencias, *los pueblos originarios son una clave para rescatar la cohesión social*. La carga de herencias en los pueblos originarios, como es el caso de Jurica Pueblo, es en aglutinador social y, a la vez, el motivo por el que se ven marginados o amenazadas sus raíces.

- La identidad, el arraigo y la apropiación son claves generadoras de cohesión social pero la forma en que se heredan o transfieren a partir del medio físico, puede influir en resultados negativos.
- La conectividad, colectividad e integración, conforman una base sólida de conformación de cohesión social.

El espacio urbano no atendido, no entendido como reflejo y representación social, atenta contra a colectividad, y a su vez, la arquitectura favorecedora de muros perimetrales se encarga de acoger a los segregados de lo urbano. Entonces, el mensaje urbano-arquitectónico que se da es a favor de la segregación. Un mensaje que se conserva en la memoria colectiva y esta se transfiere a través de costumbres y ritos. Los límites y bordes se van estableciendo a través del tiempo. La construcción de la pertenencia se vuelve construcción de divisiones, muros y murallas. La segregación que sufre internamente Jurica puede perjudicar a la larga los valores que hacen que aún hoy se conserven sus tradiciones e identidades colectivas. Esa misma segregación lleva a la introspección de los individuos y con ello que se pierda la colectividad. Así mismo, la singularización del espacio a través de muros deteriora lo colectivo.

Los casos de estudio expuestos muestran cómo la conformación de las relaciones sociales incide en el territorio ya que estos traen consigo desde su origen problemas con respecto a su organización, por ello lo que alguna vez fue un conflicto de tierras que divide un pueblo en “los de arriba y los de abajo” (Osorio, 2017, p.164), hoy se convierte en una frontera de los de adentro y los de afuera. Hay dos direcciones en que ocurre la segregación: la interna, entre los pueblos (Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial), y la externa, la que se da entre la ciudad y el pueblo. Mientras que unos tienen garantizado su acceso a los servicios de la ciudad, los otros se autosustentan entre sí. La colectividad está fuera y el individualismo dentro y viceversa. Los muros y su proliferación hablan de la extensión de la individualidad social.

Ilustración 20. Relación de conceptos que conforman hallazgos de investigación



Fuente: elaboración propia.

Se expone con este esquema que la identidad y la segregación se dirigen en sentidos opuesto, y por tanto serían conceptos en oposición. La identidad representada a través del arraigo, apropiación, colectividad, conectividad e integración, fomentan la cohesión social. En el sentido opuesto, si la identidad se expresa a través de arraigo y apropiación, en el sentido individualista (de un colectivo), esta lleva a la instauración de límites y fronteras, por ende, contribuye a la segregación urbana – como expresión física de la segregación espacial y social-reforzada y materializada en los muros perimetrales. El conflicto en este último sentido es que, una vez instaurados estos límites y fronteras, segregación y muros se alimentan unos a otros en ambos sentidos. Además, a pesar de ser la cohesión social un resultado opuesto a los muros, estos pueden generar cohesión entre los que quedan de un mismo lado de él. Por tanto, el muro expresa segregación, pero puede tener un papel ambiguo generando cohesión.

A manera de interpretación de los resultados, podemos decir que la importancia de estos es que se entienden otros medios y raíces de la segregación. Cambia esto la percepción de la ciudad y sobre todo de la ciudad amurallada que se piensa y se interpreta como una ciudad segura, sin embargo, según estos resultados, los muros perimetrales reflejan diferencias interpretadas como

anomalías o llevadas a extremos que reflejan segregación urbana a través de la arquitectura y con ella segregación social.

### **Consideraciones contempladas desde el quehacer urbano arquitectónico**

A pesar de que la coexistencia y la integración entre los habitantes de zonas habitacionales puede ser muy cambiante en función de las características socioculturales, se pueden plantear elementos que conlleven a esa coexistencia. Los arquitectos y urbanistas pueden integrar esos elementos entre sus lineamientos e intenciones de diseño, en esos primeros pasos que el proceso de diseño conlleva. Como plantean los autores Sabatini, et al. (2017, p.244).

El comprador, cuando está en una zona en que entiende que tú estás colocando distintos segmentos, le preocupa mucho su vecino. Lo que exista al medio, le es relevante [...], la marca, los accesos, la forma de entrar, de manera tal que la gente entendiera que, aunque están cerca, no están apegados.

Es por lo que se proponen alternativas desde el quehacer urbano arquitectónico. Son numerosos los elementos a contemplar; aquí se expresan algunas líneas generales para abordar el diseño en función de contener y apoyar la cohesión social de las ciudades.

Planteamos durante el capítulo anterior que los elementos característicos de un colectivo se sostienen en quienes son participes, pero también en quienes conecta, quienes componen la colectividad y quienes se integran. Marcouse (2004) menciona que es necesario preguntarse en el “orden de quien, planeamiento de quien, con qué propósito y el interés de quién”, sin embargo, resulta necesario para esta investigación escalar ese “quien” a quienes, ya que los actores sociales le dan un valor y sentido al medio físico en colectivo; lo modifican y utilizan según sus relaciones.

Se trataría de analizar el planeamiento de una recuperación urbana o diseño arquitectónico, desde el sentido de las raíces de donde se está planeando, ya no

desde un individuo y sus intereses, sino desde la complejidad social del colectivo. Ahí el arquitecto y urbanista debe discernir en función de favorecer las relaciones sociales entre individuos y sus expresiones colectivas, no a favor del aislamiento y las selecciones individualistas. Es la dirección en que deben funcionar los planes de recuperación urbana o de iniciativa social. Entonces también podemos decir que la pregunta ¿por qué funcionan o no los planes? radica en el *quienes y cómo*.

- Conocimiento de la población y/o territorio: se refiere a estudiar la mezcla social, preferencias, cultura y tradiciones. Se ha de buscar la mayor interrelación posible, a través de espacios que la propicien.
- El espacio público: mediador y conector de espacios -el adentro y el afuera- así como tránsito entre áreas. A su vez, el espacio público debe establecerse como una red colectora de circulaciones y conexiones.
- Uso de suelo: en este aspecto es importante identificar carencias y desigualdades en el uso de suelo, insertando elementos incluyentes, variedad de servicio y cercanía a las zonas habitacionales.
- Conexiones y circulaciones: contemplar que las conexiones se den a las diferentes escalas, peatonal y vehicular. También nos referimos a las conexiones entre espacios y edificaciones, de manera que se pueda establecer una red invisible entre ellos sin interrumpir su conexión. De esta manera, garantizar circulaciones multidireccionales.
- Visuales espaciales: uno de los medios de obtener información en esta investigación ha sido la percepción espacial, por ello se considera que plantear objetivos de visuales espaciales del entorno construido contribuye a evitar sectorizaciones y separaciones espaciales innecesarias.
- Establecer una tipología perimetral: el arquitecto y/o urbanista deberá plantear los lineamientos a seguir con respecto a la forma en que se plantearán los límites perimetrales de una vivienda, teniendo en cuenta la privacidad, seguridad y conectividad con su entorno. “Necesitamos ciudades que quieran ser condiciones de vida, de vidas completas, libres y no fragmentadas (...) necesitamos muros que

acojan y cobijen, no muros que excluyan y opriman” (Marcouse, 2004, p.89). Hacia esa intención debería ser dirigida la selección de parámetros de cierres perimetrales.

La ciudad necesita de divisiones lógicas, no podemos seguir romantizando la idea de una ciudad sin divisiones y segregación, un todo englobado en una misma dirección convertiría la ciudad en una llana y simple estructura robotizada. La complejidad de esta radica en la coexistencia diversa y heterogénea y de contraposiciones. Muchas funcionales y necesarias. Lo que no se desea de la ciudad es la segregación discriminatoria, a través de opresiones e imposiciones. El hecho de que los pueblos tradicionales y originarios hayan trascendido y se hayan mimetizado con la ciudad que los alcanza, demuestra la posibilidad de permanencias entre diferentes intereses colectivos. El empuje de sectores políticos y económicos de poder, para desplazar -o eliminar- ciertos grupos sociales, se expresa en el medio físico construido, pero no necesariamente ha llevado a la desintegración sino a la cohesión social de grupos sociales diferentes, pero con intereses e identidades afines.

### **Propuesta de la investigación**

Esta investigación pretende establecer una línea de observación hacia los fenómenos que afectan la ciudad moderna y la forma de relacionarse entre sus habitantes. Busca entender un proceso (la segregación) que inevitablemente tiene tantas raíces como tipologías sociales y urbano-arquitectónica existan. Aun así, se presenta un análisis enfocado en casos de estudio que ejemplifican este tema tan asociado de manera directa a la forma en que crecen las ciudades. Siguiendo la propia dirección de promover la integración en las ciudades, se propone que esta investigación funja como base teórico-empírica para nuevos abordajes de diseño urbano, diseño participativo y de rehabilitación urbana. Se recomienda que se realicen con base en los planteamientos aquí realizados investigaciones puntuales y se proponen las siguientes líneas de abordaje:

- Línea de abordaje *Territorio e identidad*: con el objetivo de identificar y rescatar los vínculos ya establecidos en la colectividad y el espacio de la ciudad; que analice la pertinencia, funcionamiento y adecuación del espacio público; que considere el rescate de los valores simbólicos de los pueblos y sus habitantes, y facilite y apoye la utilidad del espacio para el individuo y el colectivo.
- Línea de abordaje *Conectividad y uso de suelo*: con el fin de estudiar y replantear las conexiones físicas y simbólicas de un espacio, según usos, historia y vivencia.
- Línea de abordaje *Símbolos y representaciones sobre el espacio*: dirigido a la conservación y rescate de elementos del patrimonio simbólico y del identitario popular, que, sin necesariamente ser obras de gran valor urbano-arquitectónico, son y representan una población y su colectividad.
- Línea de abordaje *Límites y fronteras impuestas y asimiladas*: dirigida a entender y analizar la construcción de límites y fronteras, su existencia y aparición mediante procesos abstractos y físicos.
- Línea de abordaje *Modelo de ciudad tradicional y sus adaptaciones a la modernidad*: enfocado a entender la resistencia de las ciudades tradicionales alcanzadas por ciudades en crecimiento en la modernidad. Rescatar los procesos y acciones que en ellos resulta ejemplo de cohesión y resiliencia de vivencias en colectivo.

Además, se recomienda que se realice una revisión, ajuste y creación de normativa urbano-arquitectónica, mucho más puntual, comprometida con el ciudadano, lo social y la vivencia de los espacios colectivos; en correspondencia con las diferentes tipologías poblacionales y urbanas de cada barrio, pueblo o ciudad.

### **Futuras líneas de investigación**

Los procesos sociales suelen ser estudiados desde campos de política, historia, sociología y antropología. En esta investigación se abordan esos procesos a partir

de sus consecuencias y reflejos en el medio físico arquitectónico y urbano. Es por ello que se considera posible continuar esta investigación como un trabajo interdisciplinario y transdisciplinario desde los campos mencionados anteriormente.

- Productividad: pueden ser obtenidos de este tema productos de apoyo a la enseñanza. Metodologías de análisis y abordaje del diseño urbano, economía y estudios demográficos.
- Articulación: se considera también posible que a partir de esta se puedan desarrollar investigaciones en el urbanismo, procesos participativos, urbanismo incluyente, arquitectura social, psicología del espacio, diseño de metodologías, medios de comunicación y expresión social, planeación urbana, estudios culturales.
- Tiene un alcance profesional-disciplinar, ya que se plantean aquí nuevas formas de acceder y entender la conformación de la ciudad. Con un fin práctico, replicable dado la multiplicación de casos similares.
- Continuidad: el hecho de que el crecimiento de las ciudades y las poblaciones sea un factor propio de la humanidad, la continuidad de este tema estará a futuro asegurada por las complejidades en que se expresan las relaciones sociales en el espacio habitado. Así como la arquitectura y el urbanismo se mantienen en una constante búsqueda de nuevas tipologías y atributos; analizables a través de este tipo de investigación.
- Hipótesis de continuidad: La apropiación expresada de manera equilibrada y compartida en un colectivo, puede ser una herramienta de apoyo a las relaciones sociales.

Es imposible hablar de ciudad sin mencionar a sus habitantes. Los ciudadanos son responsables vitales de dar vida a la ciudad por su capacidad de vivir o ejercer su ciudadanía. Es proporcional la vivencia de sus habitantes con la vida que refleja la ciudad. Socialmente, el comportamiento de los ciudadanos se refleja primeramente entre ellos y luego se transfiere al entorno de ciudad, tiene que ver con ello el surgimiento de límites, fronteras, divisiones multidimensionales que

no siempre están a la vista de quienes lo recorren o en ellos habitan. La afectación en el entorno urbano y social de la segregación a través de barreras, muros y elementos seccionadores del espacio ha llegado a alcanzar sectores históricos y tradicionales, como es el caso de Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial en Querétaro. Los indicativos de segregación que en estos casos se observan van más allá de factores aceptados, sino también impuestos. Factores económicos, políticos, históricos, culturales y territoriales, todos suman a la segregación.

La segregación no se tiene en cuenta en los procesos de diseño, esta es vista como un elemento externo, cuando en realidad es un efecto secundario generado por el modo en que hacemos arquitectura y urbanismo. Los arquitectos al no estar conscientes de este fenómeno mientras diseñan, se enajenan de la problemática, por lo que esta no se percibe en la escala de un proyecto arquitectónico de una vivienda sino hasta que se convierte en una característica general de la urbanidad.

La complejidad que demuestran los casos de estudio expuestos deja una línea abierta a una nueva investigación en cuanto a un modelo de ciudad que surge bajo estigmas históricos y se legitima como una ciudad de la modernidad.

### **Continuidad y retroalimentación**

Al inicio de esta investigación fueron planteados varios objetivos específicos a partir de los cuales se fueron organizando el desarrollo del capitulo expuesto. Durante ese proceso se pudo reinterpretar algunos de los planteamientos iniciales de la investigación, así como dar respuesta a otros.

En el inicio de esta investigación se procede a analizar de manera introductoria conceptos como son los de identidad, territorio y segregación urbana. Entendidos como variables que suceden y se reflejan en el propio espacio urbano arquitectónico, convirtiéndose este en un reflejo mismo del aspecto social y simbólico que alberga estos conceptos.

Se descubre que los planteamientos anteriores (de otras investigaciones sobre la problemática) en los que se relaciona lo social y lo urbano-arquitectónico, se basan en una relación lineal entre ellos, como variables (dependiente e independiente), sin embargo, en esta investigación se descubre que en la relación interfieren otras variables como: economía, intereses internos (de un pueblo), intereses externos (al pueblo), composición social, fuentes de trabajo, uso de suelo, identidad, arraigo, conectividad, colectividad, políticas, símbolos, herencias familiares, cultura, religión, expresiones simbólicas, raíces y otras que aparecen o desaparecen con cada población.

Los conceptos abordados inicialmente, de manera lineal, donde se entienden los procesos sociales como raíces de un fenómeno reflejado en lo urbano-arquitectónico, se vuelven también “efecto”; consecuencia uno del otro y constituyendo una relación dialéctica entre aspectos sociales y físicos. Lejos de la relación “causa y efecto” de la segregación urbana, en la investigación se descubre que dependiendo del territorio y la asimilación y reflejo de los conceptos de identidad, arraigo y apropiación, colectividad e integración (entre otras variables dependiendo del territorio de análisis), los procesos de segregación será un productor de los mismos. Llevando en sí a resultados positivos, como la cohesión social, o la necesaria interrelación entre pueblos segregados para cubrir necesidades inherentes (trabajo, compras, atención doméstica, etc.). Se viven uno del otro independientemente de los límites y fronteras existentes.

Por ello vienen intrínsecas relaciones sociales en grupo o colectivo, ya que un solo individuo aislado no sería capaz de mantener y transferir los caracteres que él contiene, sino que se forma en ese grupo social, a través de las relaciones socioespaciales y simbólicas.

Se detecta, además, que, como se plantea en la introducción de la investigación, las herramientas y propuestas de diseño urbano son numerosas, pero no se percibe de ellas resultados concretos, y es el caso de la proliferación e incremento de un urbanismo de fraccionamientos y arquitectura de muros. Esto

también debido a la búsqueda ideológica de eliminar segregación urbana, sin entender la segregación social y sus condicionantes. Las raíces de este fenómeno no solo se encuentran en problemáticas actuales sino también en elementos acarreados históricamente y cambiarlos o eliminarlos podría conllevar a la pérdida de la identidad y elementos aglutinadores de un colectivo social.

Algunos de los elementos aquí mencionados, como la identidad, colectividad y arraigo, han tendido a ser relacionados por otros autores con la cohesión social, así como el uso de muros perimetrales es relacionado con segregación y aislamiento. No obstante, los resultados son que entender estas variables como positivas o negativas recaen en el error de entenderlos lineal y proporcionalmente. Un muro perimetral puede conllevar a la cohesión entre un grupo social que se sienta identificado entre ellos por la segregación a la que está expuesto, así como el arraigo, la apropiación y la identidad pueden llevar a construir muros y defender un territorio, aislando y segregando(se). Por tanto, las repercusiones negativas y positivas en un mismo territorio pueden ser observadas en ambos sentidos y cíclicamente.

La continuidad de esta investigación se mantiene en la necesidad de identificar formas de equidad en la ciudad. Aceptar diferencias y convivencias que generan también procesos en comunidad. Sobre todo, es necesario observar los casos de pueblos tradicionales, y pueblos que se autosustentan para surgir, donde la convivencia social aún muestra expresiones sobre el territorio.

En los casos analizados, el muro perimetral o límites físicos construidos constituyen elementos palpables de una problemática mucho más compleja; estos son observados, y su incremento o producción no sólo se fomenta en una costumbre tradicional colectiva, sino en sumatorias de individualismos, intereses propios que impiden ver la ciudad como un todo, fraccionando su espacio, habitantes y la sociedad. Aun así, en la misma observación, se entiende que las necesidades mutuas entre individuos, el vínculo entre habitantes de diferentes estatus sociales,

es irrompible del todo, al verse franqueada por pequeños canales de comunicación, como son las relaciones de trabajo, comercio y religión.

Desde la arquitectura y el urbanismo se debe asegurar de no romper el canal de comunicación que este constituye en la transmisión de intenciones identitarias; también debe dialogar con el entorno de relaciones abstractas, culturales, religiosas, políticas y económicas. A través de lo urbano y arquitectónico puede existir una transferencia de identidades colectivas y por tanto si esta divide a través de muros y enseña segregación (desde un estatus superior), enseña que se debe segregar y dividir a otros inferiores.

Dirección General de Bibliotecas de la UAM

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Augé, M. (2000). *Los no lugares. Espacio del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad.: Vol. I* (S. A. Gedisa (ed.)). Romayá Valls.pp 125
- Ayuntamiento Querétaro, IMPLAN Querétaro, & ONU-Hábitat. (2017). Estrategia de
- Berroeta, H., & Rodriguez, M. (2010). Una Experiencia de Participación Comunitaria.
- Banda Campos, L. (2019, 11 julio). Ya somos 2,239,112 habitantes en Querétaro. *Diario de Querétaro*. Recuperado de <https://www.diariodequeretaro.com.mx>
- Borja, J., & Muxí, Z. (2001). L'espai públic: ciutat i ciutadania, 397.
- Caldeira, T (2007). Ciudad de muros. Barcelona, España: Gedisa, 479.
- Calderón, J., & Aguiar, S. (2019). *Segregación socio-espacial en las ciudades latinoamericanas*. Buenos Aires, Argentina: Teseo. Retrieved from <http://www.ghbook.ir/index.php?>
- Clichevsky, N. (2000). Informalidad y segregación urbana en América Latina. Una aproximación. In *Perú Económico* (Vol. 64, Issue 6). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Cuéntame Querétaro, INEGI, (2015) Recuperado: de avances Q500. Recuperado de: <http://implanqueretaro.gob.mx/q500>.
- De Solá Morales, M. (2004). *Contra el modelo de metrópolis universal. Lo Urbano en 20 autores contemporaneos*.
- Espino, N. (2008) La segregación urbana: una breve revisión teórica para urbanistas. *Revista de Arquitectura*, 10, 34–48.
- (1998). Tema Central. *Debate*, 59.
- Foro Social de las Américas (FSA). (2012). Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad. *Revista MEC-EDUPAZ*, 7221(5), 91–106.

- Giménez, G. (2005). La cultura como identidad y la identidad como cultura. III Encuentro Internacional de Promotores y Gestores Culturales. *RedSIC*, 17:14, 1–27. Retrieved from [http://sic.gob.mx/ficha.php?table=centrodoc&table\\_id=70](http://sic.gob.mx/ficha.php?table=centrodoc&table_id=70)
- Giménez, G. (2005). Territorio e identidad. Breve introducción a la geografía cultural. *Dossier Espacio y Cultura*, VII, 8–24.
- Giménez, G. (2007). Territorio e Identidad, breve introducción a la geografía cultural, pp 1-24.
- Hernández Araque, M. J. (2016). Urbanismo participativo. Construcción social del espacio urbano. *Revista de Arquitectura*, 18(1), 6–17. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2016.18.1.2>
- Inoue, Y. (2014). Aspectos históricos de los pueblos originarios de la ciudad de México. *Cuadernos CANELA: Revista Anual de Literatura, Pensamiento e Historia, Metodología de La Enseñanza Del Español Como Lengua Extranjera y Lingüística de La Confederación Académica Nipona, Española y Latinoamericana*, 25, 17–33.
- Janoshcka, M. (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y segregación.
- López S. P. & Fernández J. (2011). Derecho Urbanístico. México D.F.: Program Universitario De Estudios Sobre La Ciudad.
- Marcouse, P. (2004). No caos, sino muros: el postmodernismo y la ciudad compartimentada. En *Lo urbano en 20 autores contemporáneos* (83-89). Barcelona: Escuela Técnica Superior de Cataluña, Edicions UPC.
- Mathivet, C., & Sugranyes, A. (2010). Ciudades para todos. In *Habitat International Coalition*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Montoya, R. A. (2011). Tiempo Y Región: Querétaro, Sus Primeras Siete Décadas De Historia Y Crecimiento En El Siglo XX. VI.

- Mouffe, C. (2012). El Retorno de lo político: Comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical. <https://doi.org/10.2307/3540942>
- MUROS, B. (2011). MUROS, B. (2011). El concepto de identidad en el mundo virtual: el yo online. (Spanish). *The Concept of Identity in the Virtual World: The on-Line Self.* (English), 14(2), 49–56. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=66294993>. *The Concept of Identity in the Virtual World: The on-Line Self.* (English), 14(2), 49–56. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=66294993&lang=es&site=ehost-live>
- Sarav, G. A. (2008). *Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en.* XXXIV, 93–110.
- Osorio, E. (2013). Jurica, un pueblo que la ciudad alcanzó: la construcción de la pertenencia socio territorial, 1–13.
- Osorio, E. (2014). El sistema de cargos en Jurica: entre la fuerza de la tradición y el proceso de urbanización lorena. *Nueva antropología*, 27(81), 201–227. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-06362014000200010](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-06362014000200010)
- Osorio, E. (2017). El Caso Del Pueblo De San, U., Carrillo, *Los pueblos urbanos, territorios en disputa ante el proceso de.* 8(2), 278–305.
- Osorio, E. (2017). *Jurica, un pueblo que la ciudad alcanzó: la construcción de la pertenencia socio territorial.* Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Quezada, M. (2007). Migración, arraigo y apropiación del espacio en la recomposición de identidades socioterritoriales. *Cultura y Representaciones Sociales*, 2(3), 35–67.

Rodríguez, V. (2018, 20 septiembre). Para 2050, el estado tendrá un crecimiento poblacional de 42.6 %. *AM Querétaro*. Recuperado de <https://amqueretaro.com>

Sabatini, F., Rasse, A., Cáceres, G., Robles, M. S., & Trebilcock, M. P. (2017). Promotores inmobiliarios, gentrificación y segregación residencial en Santiago de Chile.

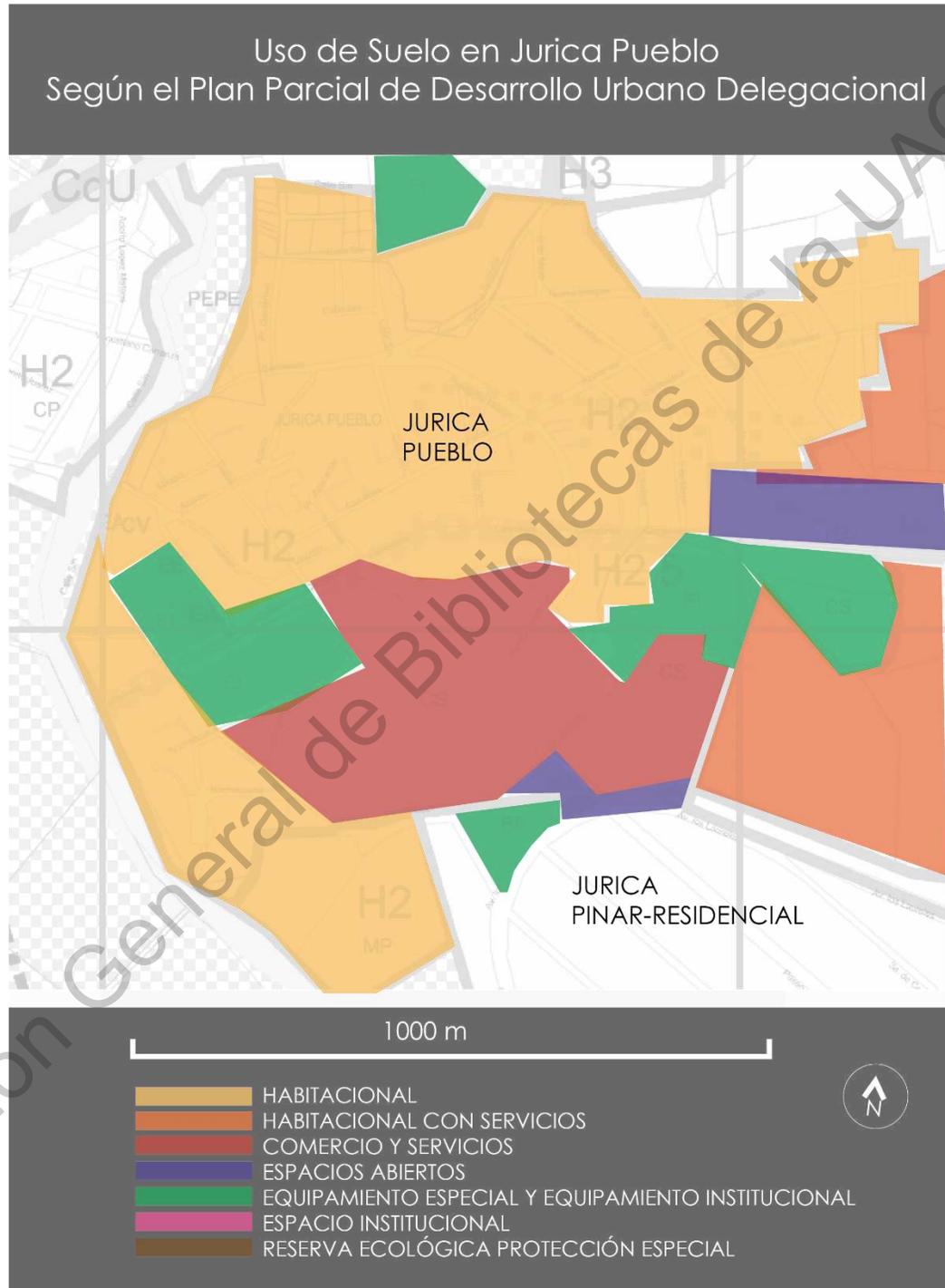
*Territorio | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE*. (n.d.). Retrieved August 6, 2020, from <https://dle.rae.es/territorio>

Tironi, E. (2008). Territorialización del Índice de la Prosperidad Urbana en Querétaro Presentación. *La Cohesión Social Latinoamericana*. 29. [http://www.cieplan.cl/media/publicaciones/archivos/172/Capitulo\\_1.pdf](http://www.cieplan.cl/media/publicaciones/archivos/172/Capitulo_1.pdf)

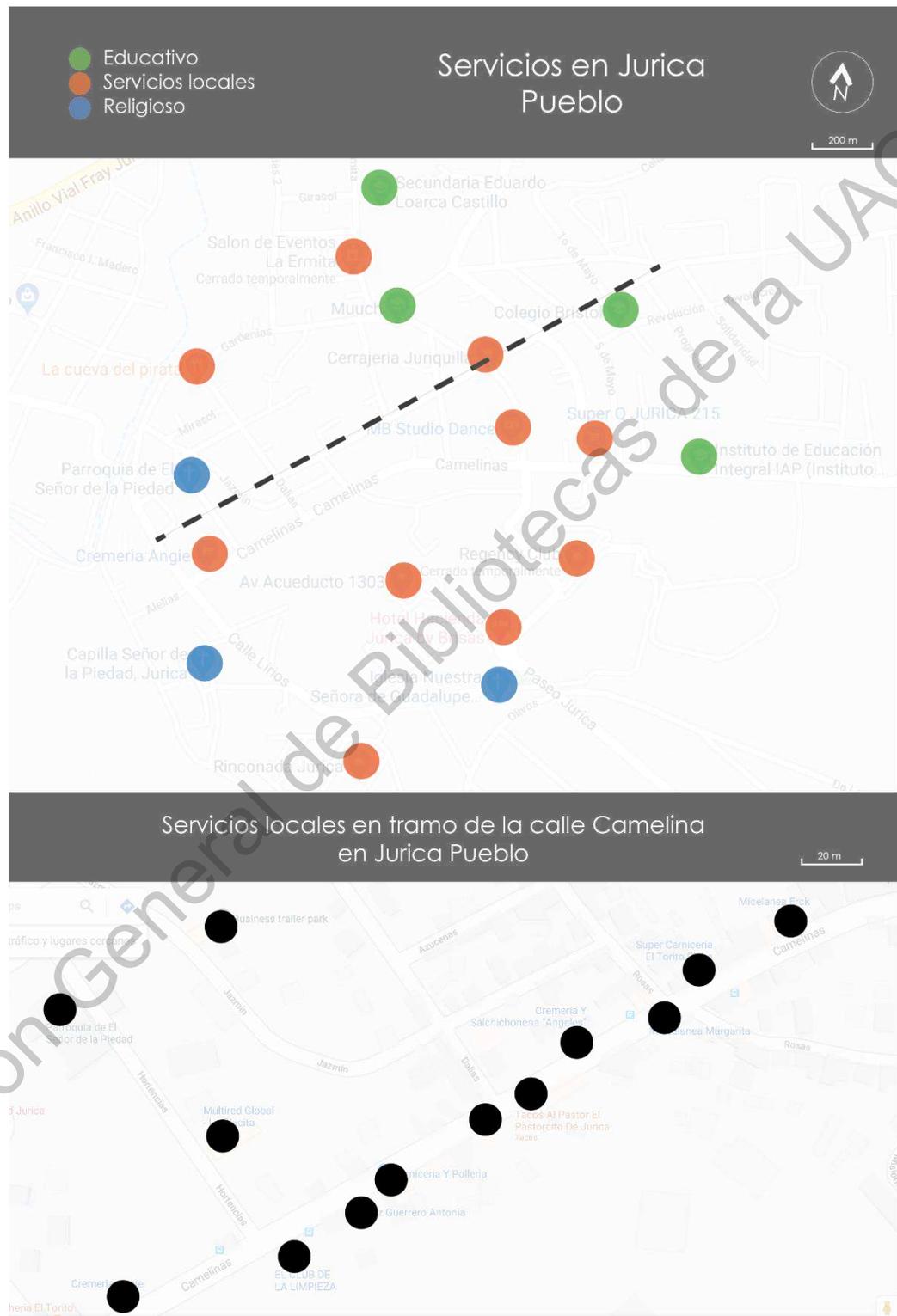
**ANEXOS**

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

**Anexo.1. Mapas de uso de suelo. Jurica Pueblo**



Fuente: Elaboración propia con base al Plan Parcial de desarrollo urbano de Félix Osores Sotomayor



Fuente: Elaboración propia con base en Google Maps y datos de trabajo de campo.







Fuente: Elaboración propia con base en Google Maps y datos de trabajo de campo.

**Anexo 3. Carta de Consentimiento informado.****UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO Facultad de Ingeniería****División de estudios de posgrado****Maestría en Arquitectura**

*La presente encuesta tiene como propósito determinar la relación e influencia de la presencia o no de muros perimetrales en zonas residenciales y viviendas, en la vida social y participación en los espacios públicos de los ciudadanos, así como, sus niveles de identificación con los lugares que habitan y cohesión social entre los propios ciudadanos. A desarrollar en varias zonas residenciales de Querétaro.*

Si usted acepta participar en el estudio: le invitamos a responder la siguiente encuesta, la cual consta de 14 preguntas, que abordan los temas necesarios para indagar la percepción de la problemática mencionada. Es importante aclarar que no habrá respuestas correctas ni incorrectas, solamente queremos saber su opinión acerca de este tema.

Su participación en esta encuesta es primordial para entender la función y relación del uso de muros perimetrales en la ciudad, así como su influencia y percepción en la vida social, la participación en procesos de desarrollo urbano de la ciudad por parte de sus ciudadanos. La identificación e intereses con respecto a factores sociales, arquitectónicos y urbanos de Querétaro.

Es necesario mencionar que, por la participación en esta encuesta, usted no recibirá ningún beneficio directo, mas, sin embargo, su aportación será de gran utilidad para aportación a bases de estudio de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Autónoma de Querétaro, ya que los resultados de esta investigación pueden generar nuevos elementos de análisis social, urbano y arquitectónico. Lo que puede influir en el conocimiento que se tiene actualmente de la ciudad y el desarrollo futuro de esta a largo plazo.

El proyecto y su participación a través de la encuesta no le afecta de forma alguna, y usted podrá retirarse del estudio en caso de considerarlo pertinente.

**Confidencialidad:** Toda la información que usted nos proporcione para el estudio será de carácter estrictamente confidencial. Será utilizada únicamente por el equipo de investigación del proyecto y no estará disponible para ningún otro propósito. Para asegurar la confidencialidad de sus datos, usted quedará identificado(a) con un número y no con su nombre. Los resultados de este estudio serán publicados con fines científicos, y de desarrollo social, pero se presentarán de tal manera que no podrá ser identificado(a)

ningún participante.

Si usted tiene alguna pregunta, comentario o preocupación con respecto al proyecto, podrá dirigirse al correo electrónico: [marq@uaq.mx](mailto:marq@uaq.mx), al teléfono: 442 192 1200 ext. 6056 o en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Autónoma de Querétaro con domicilio en Cerro de las campanas s/n, Colonia Las Campanas, Santiago de Querétaro, Qro.

**¡Muchas gracias por su participación!**

## **Anexo 4. Entrevistas entre habitantes**

### **Entrevistas abiertas: (grabadas)**

- 1- Cómo funcionan las actividades entre vecinos, cómo se ponen de acuerdo para las actividades de la zona.
- 2- Qué tanto se cambian personas nuevas y cómo se integran a los que ya viven ahí
- 3- En qué consiste el grupo de Colonos y sus responsabilidades
- 4- Qué relación tiene la zona residencial con el Pueblo
- 5- Que se conoce como Jurica Pueblo y Jurica Residencial
- 6- Sobre la historia de Jurica.

Nota:

- 01- Es el código para Jurica Residencial
- 02- Es el código para Jurica Pueblo

### **Jurica Pinar-Residencial**

ENTREVISTADO 1.01

¿Quieres saber cómo funcionan las actividades entre vecinos?: Tenemos una asociación de colonos, que a su vez tiene una red, donde habémos los líderes de calle, yo soy la líder de calle de Tabachines, que es la calle donde vivo, y el mensaje la asociación avisa de cuando pasa la basura, cuando hay una poda de árboles, cuando retiran maleza, cuando limpieza de calles. Si se va la luz nosotros viceversa reportamos a la asociación y nos ayudan a que venga la CFE a resolver el tema de la luz. Entonces así es, la asociación que es la cabeza que es la presidenta con sus vocales y con sus finanzas demás contadora, etc. Y la asociación tiene líderes representantes de calle que somos 22, en base las 22 calles de la colonia y nos juntamos tenemos una junta mensual,

que es la junta de seguridad donde vemos temas diversos, pero específicamente de seguridad porque ahora está muy fuerte la delincuencia. Tenemos un pago mensual que mantiene la asociación trabajando. Tiene cuatro personas que están viendo diferentes cosas importantes de la colonia en y dependiendo de la cantidad de metros cuadrados que tengas es lo que pagas de mantenimiento.

#### ENTREVISTADO 2.01

La verdad es que no hay mucho movimiento de gente que se cambia a vivir a Jurica, no es una zona donde pagues poco de renta y donde haya mucha movilidad, al contrario, creo que hay gente que tienen viviendo ahí toda su vida. Mis papas tienen viviendo ahí 25 años, mis tíos tienen viviendo ahí 15 años, mis vecinos igual. Es gente que ha vivido toda una vida acá. no hay muchas mudanzas como tal, pero cuando ha habido (para que te des una idea), yo tengo viviendo ahí tres años, desde que mi hijo nació, decidimos mudarnos cerca de mis papas, entonces compramos ahí y en ese inter sólo ha habido otra persona se ha mudado y yo me he ido a presentar como líder de calle, les he pedido su contacto para meternos en un WhatsApp. Todos los de la calle tenemos un WhatsApp en común donde nos apoyamos hasta de: “oigan alguien tiene pimienta”, o “oigan vi tal portón abierto ¿como apoyo?” o, “en mi casa se metieron a robar” En la asociación pagamos mantenimiento.

La asociación de colonos es un grupo de personas que viven en Jurica, que son parte de la comunidad y que tienen capacidades de tiempo para administrar la colonia y ser la cabeza o la representación ante gobierno, ante el municipio ante CFE (comisión federal de electricidad), comisión estatal de aguas y contra otras colonias apoyarnos. ¿qué hacen? Manejan la seguridad de la colonia, manejan el mantenimiento de la colonia manejan las áreas verdes, la poda de árboles, la administración de la basura. Por ejemplo, cuidan que no se construya aquí ilegalmente... edificio o zonas departamentales porque es una colonia vecinal. Ese tipo de cosas de la asociación y al mismo tiempo que

nos cobraron mantenimiento administrar, ese dinero para mantener un lugar bonito y cuidado.

### ENTREVISTADO 3.01

La relación que tenemos con el pueblo de Jurica y con Loma bonita la verdad es muy buena. Ellos también cuentan con asociaciones de colonos y trabajamos en conjunto con ellos y nos mantenemos en contacto por temas del tren de agua, problemas que puede haber de basura, porque a ellos no les recogen la basura. Entonces nos apoyamos en eso. Mucha gente del servicio de las casas vive en el pueblo africano entonces habrá que estamos impartiendo plática mi hijo a la escuela en el pueblo de Jurica. Entonces, la verdad es que estamos en continua plática. Mi hijo va a la escuela en el pueblo de Jurica. Las niñeras, las personas del servicio de mantenimiento y de la escuela viven en el pueblo de Jurica, de ahí nos conocemos. La verdad es que hay buena relación nos apoyamos nos cuidamos, las asociaciones que están en contacto, se apoyan y se cuidan y pues como todo sistema está vivo. Como hay bueno y malo también de ahí pues la gente sale y roba, pero también de ahí la gente trabaje con nosotros ¡es algo muy chistoso!

## Jurica Pueblo

### ENTREVISTADO 1. 02

Aquí todos se conoces, yo llegué hace diez años a vivir con mi esposo y ya conozco a todos. Aquí atiendo mi negocio. Los domingos puedes venir, mi mesa es de las primeras en el parque. Hay feria y vienen todos a vender. Cada cual sabe cuál es su espacio. Los jueves también sacamos las mesas, pero es menos la venta. Vienen las madres por sus hijos aquí a la escuela y compran. Las señoras del Residencial, compran su verdura aquí también. Mi papá sí vivía aquí desde niño, y por eso me reconocen muchos desde que llegué... Pero sí, en general aquí nos llevamos bien. Se hacen las fiestas, la gente participa, pone lo que puede (...)<sup>9</sup>

### ENTREVISTADO 2.02

Aquí el gobierno ayuda poco, estuvimos como 3 años intentando que nos ayudaran a mejorar la plaza para la feria y nada... los vecinos nos pusimos de acuerdo y sembramos esos árboles que están ahí. Nosotros mismo nos encargamos de mantenerlo. El techo de las canchas y la cerca de la escuela sí la puso el gobierno, Las canchas estaba en mal estado y se estaban reuniendo algunos grupos problemáticos ahí. Ahora está cerrada, no se usa tanto. Así le hacemos, nos reunimos y pedimos ayuda al gobierno pero si no hacen nada nosotros hacemos lo que podemos...

### ENTREVISTADO 3.02

La gente del pueblo trabaja en las casas del residencial, está cerca, nos conocemos porque ellos vienen a aquí muchas veces o mandan a sus trabajadores. Vienen a la parroquia, si quieres puedes ir también a la capilla -está aquí cerca- En diciembre hacemos la fiesta de nuestro patrono, ¿no has escuchado de ella? Vienen gente de los pueblos vecinos, Santa Rosa<sup>10</sup>, de Loma Bonita, de todos lados viajan para

---

<sup>9</sup> Durante la entrevista, varias personas pasaron -estábamos al costado de la Parroquia y casa Parroquial- un carnicero dijo que podía pasar por su pollo; otras dos señoras estaban dentro del local donde se vendía ropa, y "compraron" con la tranquilidad de poder pagar en plazos o en días posteriores. Así mismo con otros clientes que entraron y salieron durante la entrevista.

<sup>10</sup> Santa Rosa Jáuregui

las fiestas aquí. El día 25 de diciembre sacamos al Santo Patrono, para llevarlo a la Parroquia porque se mantiene en la Capilla... eso siempre ha sido un problema con los que quieren dejarlo en la Parroquia.

#### ENTREVISTADO 4.02

Sí yo trabajo aquí en las casas, termino ahorita y espero si pasa el camión para ir al Pueblo. Las casas del residencial son de gente con dinero, pero dicen que originalmente esas tierras eran de los del pueblo, pero las empezaron a vender y ya se construyó después. Los mayores son los que cuentan de eso y de cuando iban a trabajar en la hacienda o cuando era puro campo esto. La gente del campestre nos ayuda, a veces no nos tiene en cuenta el gobierno con la recogida de basura y limpieza del pueblo, peor entre las organizaciones de colonos se ayudan y nos apoyan.

#### ENTREVISTADO 5.02

La hacienda tenía el mismo nombre, Jurica, y vivían aquí en el pueblo sus trabajadores, más menos aquí en lo que es el centro del pueblo, la mayoría de aquí hemos vivido toda nuestra vida aquí. No como los de La Campana, que son más nuevos, llegan muchos de otros lugares a vivir ahí... Mucha gente nueva sólo viene cuando regresa del trabajo, no hacen vida aquí en el pueblo, yo creo que por eso se van después. Y esa parte que es el residencial eran los "bordos", que es donde se vendió y se hicieron esas casas que están ahorita.

La inseguridad puede ser por la noche, algunos grupos se pelean sus zonas, los jóvenes que defienden lo que dicen que es su territorio, pero yo recuerdo que antes no era así, nos conocíamos más y las peleas eran por ver quien hacía las misas a nuestro patrono.

#### ENTREVISTADO 6.02

Las casas más antiguas son las de la cerca de la capilla, esas de alrededor, ya las demás son como de hace treinta años (¿verdad?) -comenta a su compañero de trabajo en el puesto de frutas- y otras más nuevas... las casas las construimos nosotros, entre

vecinos nos ayudamos, claro... no todos, algunos no se relacionan tanto ya. Yo creo que de los lugares que más le gusta a la gente de por aquí son los que tiene árboles, por eso nos preocupamos nosotros mismos por mantenerlos, siempre hemos sido un pueblo de campo y ahorita que no queda nada de eso, yo creo que el recuerdo queda en las plantas y las pocas siembras que quedan cerca.

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

## **Anexo 5. Taller Debate De Interpretación De Espacios**

**TÍTULO:** Una Ciudad Libre De Murallas

\*Destinado a alumnos de Licenciatura

**OBJETIVOS GENERALES:** Recopilar experiencias urbanas de alumnos y que estos entiendan la ciudad que habitan. Identificar niveles de cohesión social. Entender la proliferación de los límites y bordes físicos (muros perimetrales) y que los alumnos puedan proponer variantes o alternativas a estos.

Analizar en tres etapas: *Qué dicen con respecto al tema, qué hacen y qué los motiva a hacerlo de esa manera.* En el caso del uso del muro perimetral, se desea dar respuesta de las preguntas:

- 1- ¿Qué piensas del uso de los muros perimetrales? Opiniones (*¿qué piensan?*)
- 2- ¿Los usas en tus proyectos? (*¿qué hacen?*)
- 3- ¿Qué los motiva a usarlos? (*¿qué los motiva?*)

**PARA EL ALUMNO:** El alumno, aprendería otra forma de entender la ciudad, y deberá representarla según su perspectiva y de la forma gráfica que considere. Se autoanalizará según sus proyectos anteriores y podrá proponer cambios. Deben aportar algún proyecto residencial o similar que hayan realizado para su análisis en grupo, enfocándolo a la relación con el entorno según el uso de muros perimetrales o no. Les servirá para desarrollar las conexiones entre sus proyectos y su entorno, así como a cuestionarse las formas de construcción de ciudad y su repercusión.

**MATERIALES DE TALLER:** Proyector, Hojas A2, lápices, cartón, cúter, pegamento rápido o cinta adhesiva, otros que se consideren necesarios para el alumno maquetar, celular o cámara fotográfica para tomar fotos y computadoras. El material de maquetar será necesario para la segunda sesión de taller.

### **DESARROLLO DEL TALLER:**

## DÍA 1

**11:00 am- 12:00 pm** Introducción teórica. Espacios públicos y Zonas residenciales con muros perimetrales.

### **12:00 am- 14:00 pm**

1- Sesión de fotografía de muros en Jurica, en la que los alumnos recorrerán el lugar y aportarán a clase diferentes tomas fotográficas de muros y explicarán su uso y lo que interpretan de él. Cómo sienten el espacio en dibujos o fotografía.

Se hará un recorrido en grupo por Jurica, en la zona de cambio entre Jurica Pueblo y Jurica Pinar-Residencial. Cada Alumno aportará una imagen de su percepción. Puede ser abstracta o no.

\*Llevar Tablillas, hojas donde anotar, lápices, colores o lo que necesiten para esbozar.

### **14:00 pm- 16:00 pm** Regreso y Comida

### **16:00 pm - 17:00 pm** Exposición de resultados y debate.

2- Espacio urbano, Zonas residenciales y concientización del problema (muros perimetrales), comparativa de imágenes sobre muros perimetrales en viviendas.

3- Gráfica de relación muros perimetrales- zona residencial. (*¿qué piensan?*)

En una gráfica ubicarán dónde posicionarían el uso de muros con relación a las zonas residenciales y los factores que influyen esta relación.

Debate a realizar entre todos donde se mostrará el resultado del viaje, experiencia y percepción.

### **17:00 pm-19:00 pm**

4- Maqueta conceptual del espacio percibido.

Los alumnos confeccionarán una maqueta conceptual, no de un elemento físico del ambiente que sintieron.

Tarea: Buscar Un Proyecto Propio Anterior, Preferiblemente De Casa Habitación O En Zona Residencial.

Los alumnos deberán seleccionar dos espacios de tránsito diario en su cotidianidad, uno con muros, cerrado y otro sin muros. Presentar en la siguiente sesión de trabajo.

## **DÍA 2**

### **11:00 am-14:00 pm**

5- Continuación del ejercicio anterior.

Continuarán con la elaboración de una maqueta del opuesto a este espacio.

Por último, la transición de uno a otro espacio.

### **14:00 pm- 16:00 pm** Comida

### **16:00pm- 19:00pm** Ejercicio Final

1- Análisis de proyectos de los alumnos enfocado a ver qué relación tienen con su entorno. El uso de muros perimetrales o no. (*¿qué hacen?*)

Cada alumno seleccionará un proyecto anterior en el que haya trabajado, presentará de este un análisis de cómo estará funcionando con respecto a la sociedad y propondrá una alternativa de cierres, conexiones o delimitación de perímetro.

\*En este último ejercicio la intención es que el alumno se dé cuenta por sí solo de qué lo motiva o lo puede conducir a usar muros perimetrales, comprender cuándo es pertinente y cuando no.

\*Responder a las preguntas del inicio de clases.

**HORARIO DEL TALLER:** 11.00 AM A 2.00 PM RECESO 4:00 PM A 7:00

DÍA 1

SESIÓN I.

- 1 Hora de presentación del tema.
- 3 Hora de Ejercicio 1\_ Trabajo de Taller

DÍA 2

SESIÓN I

- 3 Horas\_ Continuación del ejercicio
- 3 Hora\_ Ejercicio Final y conclusiones

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

Anexo 6. Entrevistas a arquitectos.

Tabla 3. Resumen de entrevistas a Arquitectos

ENTREVISTA 6 PARTICIPANTES ARQUITECTOS DE ENTRE 2 Y 6 AÑOS DE EXPERIENCIA NIVEL MAESTRÍA		PREGUNTAS									
		¿Usted considera necesaria o no la presencia de muros perimetrales en su vivienda o fraccionamiento?	¿Tiene muros perimetrales su vivienda o fraccionamiento?	Indique por qué considera necesaria o no la presencia de muros perimetrales nombrando tres aspectos positivos o negativos de este elemento:	¿Usted ha realizado cambios en los límites de su vivienda? ¿Por qué?	¿Cómo percibe usted el espacio público fuera de su casa?	Elementos que afectan su estancia en la zona donde radica	¿Socialmente cómo percibe la relación entre vecinos en la zona donde vive?	¿Participa usted como ciudadano en los procesos de construcción, mantenimiento de espacios públicos en la zona donde vive?	En caso de que quiera cambiarse de zona habitacional, ¿qué características busca?	
CASO 1	De acuerdo	De acuerdo	Sí, el fraccionamiento	Seguridad, Evitar robos a casa habitación	Sí, por seguridad	Se usa, son desunidos y neutrales	Es un condominio, Se toman decisiones en conjunto, Se pagan servicios en conjunto, La inseguridad y robos a casa habitación	Áspera, Poca	No	Zonas de mayor seguridad y más servicios	
CASO 2	Muy de acuerdo	Muy de acuerdo	No, casa	Seguridad Privacidad (Positivos) Seguridad, Proteger del exterior	No, es casa rentada	privacidad, Casa pequeña	No es independiente (privacidad)	Buena	No		
CASO 3	De acuerdo	De acuerdo	Sí, casa y fraccionamiento	Seguridad, Proteger del exterior	Sí, Seguridad y Privacidad	Se usan, Neutral	Ruido de los carros, La inseguridad	Existe relación pero irrelevante	No	Zonas centro con mayor conectividad con el resto de la ciudad	
CASO 4	Muy de acuerdo	Muy de acuerdo	Sí, pero bajo	(Negativos) Separación, Descontextualización Seguridad personal, Evitar robos, Tranquilidad	No, es casa rentada	tranquilo, Neutral	Basura desordenada, Altos precios de renta, Poco espacio	Buena relación entre vecinos	No		
CASO 5	Muy de acuerdo	Muy de acuerdo	Sí, el fraccionamiento	Seguridad, Privacidad, Control de mascotas	No, es casa rentada	Desunido, se usan, tranquilos	Falta de conectividad con la ciudad, Lejanía con servicios y equipamiento, Falta de seguridad y tranquilidad, el nivel de vida no es asequible.	Mala, vecinos fastidiosos que no cumplen reglamento interno	No		
CASO 6	De acuerdo	De acuerdo	Sí, casa	Seguridad	No, es casa rentada	Neutral y abandonados	Es casarentada	Poca y pacífica	No	No	

En este caso, las entrevistas realizadas a arquitectos, estas fueron entrevistas estructuradas, dirigidas a comprender cuan identificados desde su profesión están los propios arquitectos, identificados como actores activos de la problemática de la segregación a través de muros perimetrales. Estas encuestas fueron resumidas de manera interpretativa en los siguientes gráficos.

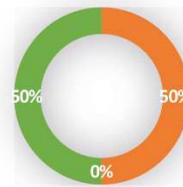
Dirección General de Bibliotecas de la UAQ

**Anexo 7. Resumen gráfico de las encuestas a arquitectos.**

RESUMEN DE RESULTADOS DE ENCUESTAS A ARQUITECTOS

**CONSIDERAN INDISPENSABLE LA UTILIZACIÓN DE MUROS PERIMETRALES**

- 1- Sí
- 2- No
- 3- Muy indispensable

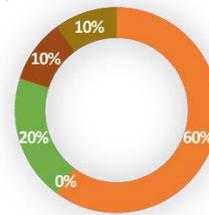


1 2 3

**MOTIVOS DE USO DEL MURO PERIMETRAL**

- 1- Seguridad
- 2- Estética
- 3- Preferencia personal
- 4- Tranquilidad
- 5- Privacidad

\* Uso de muros perimetrales en sus viviendas

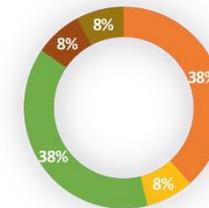


1 2 3 4 5

**CON RESPECTO AL USO DE MUROS PERIMETRALES**

- 1- A favor de su uso
- 2- En contra de su uso
- 3- Muy indispensable
- 4- Lo prefiere para sí mismo en sus viviendas
- 5- No lo prefiere en su vivienda

\* En viviendas y zonas habitacionales.



1 2 3 4 5

Dirección General de Bibliotecas de la UAQ