



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Lenguas y Letras
Maestría en Lingüística

Análisis de la voz autoral en la escritura de preuniversitarios desde la
Teoría de la Valoración

Tesis

que como parte de los requisitos para obtener el grado de
Maestra en Lingüística

Presenta

Nathalie Fabela Enríquez

Dirigida por

Dra. Luisa Josefina Alarcón Neve

Dra. Luisa Josefina Alarcón Neve

Presidente

Dra. Karina Paola García Mejía

Secretaria

Dr. Moisés Damián Perales Escudero

Vocal

Dr. Ricardo Maldonado Soto

Suplente

Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui

Suplente

Centro Universitario Querétaro, Qro.

Mayo, 2023



Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales
de Información



Análisis de la voz autoral en la escritura de
preuniversitarios desde la Teoría de la Valoración

por

Nathalie Fabela Enríquez

se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0
Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Clave RI: LLMAC-302224

Índice de contenido

Índice de Tablas	6
Índice de Figuras	6
Índice de Gráficas	6
Resumen	9
Abstract	10
1. Introducción.....	11
1.1. <i>El problema de la escritura académica en estudiantes</i>	11
1.2. <i>Preguntas de investigación</i>	14
1.2.1. General	14
1.2.2. Específicas.....	14
1.3. <i>Justificación del presente estudio</i>	14
2. Antecedentes	16
2.1. <i>La valoración en la escritura de ensayos estudiantiles</i>	16
2.2. <i>Las voces autorales en ensayos escritos por principiantes</i>	22
3. Marco teórico	25
3.1. <i>Elecciones en el lenguaje: La Lingüística Sistémico Funcional</i>	25
3.2. <i>El lenguaje evaluativo: La Teoría de la Valoración</i>	28
3.2.1. El Sistema de ACTITUD	29
3.2.2. El Sistema de COMPROMISO	35
3.2.3. El Sistema de GRADACIÓN.....	40
3.3. <i>La estrategia de un escritor: La voz autoral</i>	44
4. Metodología.....	48
4.1. <i>Contextualización del objeto de estudio</i>	48

4.2. <i>Tipo de investigación</i>	50
4.3. <i>Objetivos de investigación</i>	50
4.3.1.1. <i>Objetivo general</i>	50
4.3.1.2. <i>Objetivos específicos</i>	50
4.4. <i>Informantes</i>	50
4.5. <i>Procesamiento del corpus</i>	51
4.5.1. <i>Recolección</i>	51
4.5.2. <i>División clausular</i>	52
4.5.3. <i>Unidad de análisis</i>	55
4.5.4. <i>Selección de la muestra</i>	55
4.6. <i>Análisis de la voz autoral</i>	57
4.6.1. <i>La clasificación de valoraciones</i>	58
4.6.2. <i>Distribución de las valoraciones</i>	60
4.6.3. <i>El posicionamiento</i>	60
5. <i>Resultados y discusión</i>	62
5.1. <i>La valoración en los ensayos de preuniversitarios</i>	62
5.2. <i>Las estrategias de posicionamiento de preuniversitarios</i>	74
5.3. <i>Perfilamiento de las voces autorales de preuniversitarios</i>	88
5.3.1. <i>Voz vacilante</i>	88
5.3.2. <i>Voz dictadora</i>	94
5.3.3. <i>Voz transigente</i>	98
6. <i>Conclusiones</i>	104
7. <i>Referencias bibliográficas</i>	110

Agradecimientos

Completar una investigación con bases muy diferentes a las que conocía ha sido un desafío que no podría haber superado únicamente por mi cuenta. Por lo tanto, es menester expresar con palabras el gran sentimiento de agradecimiento a todas las personas que me acompañaron durante este viaje llamado maestría.

En primer lugar, agradezco al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (anteriormente CONACYT) por la beca de posgrado brindada, así como a la Universidad Autónoma de Querétaro por la beca de matrícula facilitada para poder cursar el programa de la Maestría en Lingüística de la Facultad de Lenguas y Letras. De igual manera, deseo reconocer el trabajo del personal administrativo de la facultad por guiarnos con paciencia y claridad en los trámites necesarios durante el posgrado y para nuestro proceso de titulación.

Asimismo, agradezco a la Coordinación del Área de Ciencias de la Salud de la universidad en que obtuve mi grado como Licenciada en Letras por autorizar el uso de los ensayos producidos en el curso Comunicación Oral y Escrita para la presente investigación.

En segundo lugar, deseo expresar mi infinita gratitud a todas mis profesoras y todos mis profesores de la maestría. Cada uno de ustedes abrió para mí un nuevo panorama en los estudios lingüísticos, no solamente mediante la impartición de sus asignaturas, sino a través de sus palabras de aliento y comprensión que siempre tendré grabadas en la memoria.

Especialmente, agradezco a mi comité tutorial por el acompañamiento y la paciencia brindados. A mi asesora, la Dra. Luisa Josefina Alarcón Neve, por siempre recordarme amable y pacientemente la significancia de mi trabajo sin dejar de aterrizarlo. A la Dra. Karina Paola García Mejía y al Dr. Moisés Damián Perales Escudero, por adentrarme y orientarme con gran entusiasmo en la Teoría de la Valoración y la Lingüística Sistémico Funcional para el análisis y revisión de mi corpus.

Al Dr. Ricardo León Maldonado Soto, por la agudeza y simpatía de sus observaciones en el ámbito de la semántica que compone esta tesis, así como por recordarme la flexibilidad con que puede estudiarse la lengua sin sacrificar por ello el rigor. A mi querida tutora y sinodal, la Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui, agradezco infinitamente por su enorme

bondad, por no dejarme caer en la angustia de la inexperiencia en investigación, por estar siempre para escucharme y por nuestras agradables y útiles tutorías.

De igual manera, deseo agradecer al Dr. Ignacio Rodríguez Sánchez, por ser quien me revelara que aquellas inquietudes en el procesamiento de datos lingüísticos que tenía al inicio de la maestría son en realidad toda una disciplina que ya existe y a la que puedo aspirar.

Asimismo, agradezco infinitamente al Dr. Daniel Rodríguez Vergara por impartir con gran dedicación y claridad el seminario de Introducción a la Lingüística Sistémico Funcional, su disposición a escuchar las propuestas consideradas para esta tesis, así como por su solícito y atento apoyo en la revisión de aspectos básicos sobre la teoría y metodología de la presente tesis.

A mis profesoras de lingüística de la licenciatura, la Dra. Gabriela Cortez Pérez, la Dra. María Matilde Beatriz Hernández Solís y la Dra. Martha Cecilia Acosta Cadengo, les agradezco por seguir acompañándome en esta etapa de mi vida académica con su constante orientación y su característica motivación.

Por último, con mayor afecto y cariño, quiero transmitir mi gratitud a mi familia; a mi madre, Lydia Enríquez Hurtado, por su incondicional apoyo y amor para permitirme conocer nuevas facetas de mi persona en este viaje; a mis hermanas, Brenda y Cristina, por ser siempre la luz que guía mi camino como investigadora y como persona. Gracias a ustedes, cada día tengo la oportunidad de ser mejor.

Índice de Tablas

Tabla 1 Gradualidad en significados actitudinales. Recuperado de Martin & White (2005).	41
Tabla 2 Gradualidad en valoraciones de COMPROMISO. Recuperado de Martin & White (2005).	41
Tabla 3 Resultados de análisis piloto – Sistema de ACTITUD.....	56
Tabla 4 Frecuencia de valoraciones de ACTITUD y COMPROMISO por ensayo.....	72
Tabla 5 Clasificación de las voces basadas en Coffin (2000,2002) y Zhang & Zhang (2021)	74
Tabla 6 Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz vacilante	88
Tabla 7 Análisis de párrafo argumentativo en ensayo de voz vacilante.	90
Tabla 8 Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz vacilante	92
Tabla 9 Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz dictadora	94
Tabla 10 Análisis de párrafo argumentativo en ensayo de voz dictadora.	96
Tabla 11 Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz dictadora.....	97
Tabla 12 Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz transigente	99
Tabla 13 Análisis de párrafo argumentativo en ensayo de voz transigente	100
Tabla 14 Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz transigente.....	102

Índice de Figuras

Figura 1 Ejemplo de red sistémica. Adaptado de Halliday (2004)	27
Figura 2 Red sistémica con dos niveles de delicadeza. Adaptado de Halliday (2004).....	27
Figura 3 Sistema de ACTITUD	34
Figura 4 Sistema de COMPROMISO	39
Figura 5 Sistema de GRADACIÓN	44

Índice de Gráficas

Gráfica 1 Porcentajes de valoraciones por dominio.....	63
Gráfica 2 Porcentaje de valoraciones de ACTITUD y su polaridad.....	63

Gráfica 3 Porcentajes de las expresiones expansivas y contractivas	64
Gráfica 4 Porcentajes de las valoraciones de GRADACIÓN	64
Gráfica 5 Distribución de valoraciones de ACTITUD en cláusulas monoglósicas y heteroglósicas.....	66
Gráfica 6 Distribución de valoraciones de GRADACIÓN en cláusulas monoglósicas y heteroglósicas.....	66
Gráfica 7 Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones monoglósicas.....	68
Gráfica 8 Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones expansivas	68
Gráfica 9 Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones contractivas	69
Gráfica 10 Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones monoglósicas	70
Gráfica 11 Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones expansivas	70
Gráfica 12 Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones contractivas	71
Gráfica 13 Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz vacilante	76
Gráfica 14 Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz vacilante	77
Gráfica 15 Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz dictadora.....	78
Gráfica 16 Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz dictadora.....	78
Gráfica 17 Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz transigente ..	79
Gráfica 18 Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz transigente	80
Gráfica 19 Porcentajes de valoraciones duales de Calidad en las voces autorales	81
Gráfica 20 Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz vacilante	81
Gráfica 21 Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz vacilante	82
Gráfica 22 Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz dictadora	83
Gráfica 23 Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz dictadora	83

Gráfica 24 Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz transigente	84
Gráfica 25 Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz transigente	85
Gráfica 26 Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz vacilante	86
Gráfica 27 Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz dictadora	86
Gráfica 28 Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz transigente	87

Resumen

Estudiantes del nivel superior presentan constantemente bajos niveles de dominio en las habilidades de escritura, especialmente en el discurso académico. Dentro de esta problemática, se ha identificado que los significados evaluativos son un recurso discursivo constante en la redacción de ensayos, mediante los cuales los estudiantes pueden conformar una voz en el discurso escrito. La presente investigación se propuso describir las voces autorales que se perfilan en ensayos producidos en un curso de escritura de nivel superior. Con esta finalidad, fueron analizados doce ensayos argumentativos escritos por estudiantes preuniversitarios del área de ciencias de la salud. El análisis discursivo se realizó mediante el marco de la Teoría de la Valoración (Martin & White, 2005). La clasificación de las voces autorales se basó en las categorías propuestas por Coffin (2000, 2002) y Zhang & Zhang (2021). Los resultados indican que los preuniversitarios construyen tres estrategias de posicionamiento, a partir de las cuales se proponen tres voces autorales: la voz vacilante, la voz dictadora y la voz transigente. Se espera que la propuesta de estas categorías tenga un aprovechamiento didáctico en el diagnóstico de las habilidades de escritura y en el diseño curricular.

Palabras clave: escritura, preuniversitarios, posicionamiento, voz autoral, teoría de la valoración

Abstract

College students constantly present low proficiency scores in writing skills, especially in academic discourse. An element of their written essays is using evaluative meanings as a discursive resource to constitute a voice in the written discourse. This study aims to describe the authorial voices outlined in essays written in a higher-level writing course. The sample analyzed consists of twelve argumentative essays written by pre-college life sciences students. The Appraisal framework (Martin & White, 2005) was used to conduct a discursive analysis of these essays. The classification of the authorial voices was based on the categories proposed by Coffin (2000, 2002) and Zhang & Zhang (2021). The results indicate that pre-college students construe three stance strategies, suggesting three authorial voices: the hesitant, dictator, and the compromising. The proposal of these categories is expected to have a didactic utility in diagnosing writing skills and curriculum development.

Keywords: writing skills, preuniversity students, stance, authorial voice, appraisal

1. Introducción

1.1. El problema de la escritura académica en estudiantes

Dentro de las prácticas escolares en el contexto occidental, la lectura y la escritura se han posicionado como habilidades lingüísticas que permiten al estudiante desenvolverse durante su formación y, posteriormente, en su futuro profesional. Sin embargo, este ideal se enfrenta a los divergentes niveles de dominio lingüístico con que la población estudiantil desempeña las tareas de comprensión lectora y composición textual. Si bien ambas habilidades han sido objeto de evaluaciones, así como de proyectos de investigación, se considera que la atención en torno a los desafíos en la escritura académica es reciente en comparación con la cantidad de estudios respecto a la competencia lectora, especialmente en los países latinoamericanos (Ortiz Casallas, 2011).

La aplicación de pruebas de lenguaje en los grados intermedios o finales de la educación básica representa la estrategia más común para determinar el dominio lingüístico y los conocimientos sobre la lengua. En cuanto a la escritura, los resultados de estas evaluaciones suelen reportar puntajes relacionados con cuestiones estructurales y formales de la lengua desde una perspectiva tradicional-normativa. La consigna para diagnosticar estos factores se basa en la realización de un ensayo, como fue el caso del diagnóstico de las habilidades lingüísticas de universitarios de nuevo ingreso en instituciones públicas y privadas de la Ciudad de México y área metropolitana (González, 2014). Asimismo, esta problemática ha sido objeto de estudio de varias investigaciones enfocadas en los aspectos cuantitativo, cualitativo y cognitivo de la escritura en universitarios.

Los resultados en investigaciones cuantitativas reportan que los preuniversitarios inician su educación superior sin un conocimiento consolidado de la ortografía, la puntuación y la acentuación, así como con un bajo nivel de madurez sintáctica y una tendencia a componer textos con poca cohesión (Armenta et al., 2017; González, 2014). Respecto al vocabulario, se han observado dificultades para realizar definiciones y proposiciones. En añadidura, las habilidades argumentativas presentan un nivel de dominio bajo, aun cuando los universitarios de los últimos semestres de la licenciatura pudieron haber tenido mayor exposición a géneros argumentativos. Asimismo, se ha identificado una tendencia al copiado

textual de la información de fuentes de apoyo, limitando el desarrollo de la argumentación (Backhoff Escudero et al., 2013; Castro et al., 2010; González, 2014; Guerra de la Huerta & Pérez Paredes, 2017).

Los estudios cualitativos se han ocupado de observar las percepciones de los estudiantes respecto a la escritura académica en la universidad. Entre los resultados de estas investigaciones, se observa que una de las finalidades de la escritura de textos en el nivel superior es la evaluación de los conocimientos adquiridos en las diferentes asignaturas. Dentro de los géneros escritos, el ensayo se posiciona como uno de los más solicitados en la universidad. Por ello, los textos escritos por universitarios se convierten en vertederos de aprendizajes de las diversas disciplinas, sin que los estudiantes tengan una indicación clara del propósito al escribir un ensayo (Errázuriz Cruz et al., 2015; Flores Aguilar et al., 2012; Rayas Rojas & Méndez Puga, 2017; Roux, 2008).

Al desconocer los propósitos argumentativo y reflexivo que caracterizan este género, los universitarios se enfrentan a dificultades de la composición textual. Este hecho repercute claramente en su percepción de las prácticas de escritura durante su formación, llegando al punto de no valorar la escritura como una práctica que valga la pena integrar a las actividades escolares. Asimismo, se observa una falta de acompañamiento por parte de los profesores en las prácticas de escritura universitarias. En los casos donde los docentes proporcionan rúbricas para evaluar los textos solicitados, los estudiantes afirman que no comprenden cómo trabajar ni cómo manejar dichas pautas de evaluación para guiar su proceso de redacción.

Las investigaciones cognitivas reportan resultados sobre las creencias y sentimientos de los estudiantes durante el proceso de composición textual. Entre ellos, se menciona que los estudiantes no consideran tener las habilidades necesarias para cumplir con las tareas de escritura en la universidad. Las principales dificultades en esta práctica corresponden a la expresión adecuada de ideas y la organización de la información. Estas áreas de oportunidad explicarían la falta de planeación y revisión de los textos estudiantiles, sin embargo, los estudios cognitivos han reportado que los estudiantes son conscientes de aspectos contextuales que influyen en el proceso de composición textual. Asimismo, se ha identificado que la motivación, la ansiedad al escribir y el interés o desinterés en el tema son factores que

influyen en el proceso de escritura (Ortiz Casallas, 2011; Pano et al., 2004; Ponce Naranjo, 2016).

A su vez, los productos de la composición textual estudiantil han sido una fuente para conocer las áreas de oportunidad en la escritura de ensayos. Una práctica recurrente en este ámbito corresponde a la transcripción de información sin un criterio claro y determinado. Esta tendencia puede asociarse a que los estudiantes conciben que el propósito de su escritura corresponde al de un texto expositivo. Esta perspectiva es consistente con que los universitarios conciben los libros de texto como la principal fuente de información. Probablemente por ello, se observa una constante dificultad en los estudiantes en la formulación de un punto de vista.

Debido a que la principal fuente de información son textos con un discurso impersonal, los universitarios no se encuentran familiarizados con el establecimiento de una idea propia que defenderán mediante argumentos razonados y desarrollados por ellos mismos. De manera general, los estudiantes no toman en cuenta la existencia de un público lector, por lo que es menos frecuente que discutan la validez y verosimilitud de otras ideas. Ante esta implicación, en la que los estudiantes no conciben el alcance de sus propios textos, surge otra correspondiente a la recurrente escritura de ensayos que son calificados por sus lectores y/o evaluadores como plagios (Backhoff et al., 2013; Castro et al., 2010; Errázuriz et al., 2015; Ortiz, 2011).

No obstante, en algunos casos se logra distinguir la integración de comentarios evaluativos a lo largo del ensayo, especialmente en el apartado de la conclusión. Esta intención más o menos persuasiva se observa en ensayos de opinión compuestos principalmente por consideraciones o juicios personales. Esto implica que los estudiantes intentan lograr los propósitos argumentativo y reflexivo del género ensayístico. Sin embargo, la escritura de principiantes manifiesta la falta de una estrategia argumentativa consciente, la cual va de la mano con una escasa presencia de la voz estudiantil en textos argumentativos como el ensayo (Armenta et al., 2017; Castro et al., 2010; Carlino (2004) en Errázuriz Cruz et al., 2015; González, 2014; Guerra de la Huerta & Pérez Paredes, 2017). Como se explicará más adelante, la voz autoral es un constructo discursivo que se compone de recursos evaluativos.

1.2. Preguntas de investigación

Si bien la voz puede entenderse como un fenómeno ocasional y disperso dentro de la escritura argumentativa de estudiantes universitarios, éste es un constructo que puede analizarse a un nivel discursivo de manera que se puede obtener información sobre sus propiedades y componentes para caracterizarla de una manera más evidente y consistente. Con la finalidad de aportar a las conclusiones brindadas por evaluaciones del lenguaje, investigaciones cualitativas y estudios cognitivos sobre la escritura de universitarios, el interés de la presente investigación se centró en los componentes discursivos de la voz autoral en ensayos escritos por estudiantes de nuevo ingreso al nivel superior. Para lograr este objetivo, se plantearon las siguientes preguntas de investigación.

1.2.1. General

¿Qué voz o voces autorales se perfila(n) en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios?

1.2.2. Específicas

- 1) ¿Qué recursos valorativos emplean los estudiantes preuniversitarios para expresar opiniones, juicios y comentarios en sus ensayos escritos?
- 2) ¿Cuál es la distribución de los recursos valorativos en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios?
- 3) ¿Cuáles son los patrones recurrentes en el uso de recursos valorativos en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios?

1.3. Justificación del presente estudio

El conocimiento de los recursos que parecen sustituir los procesos argumentativos en ensayos escritos por preuniversitarios puede ofrecer datos discursivos sobre las estrategias con que escritores principiantes intentan realizar un ensayo con carácter reflexivo y argumentativo. De igual manera, el análisis de la voz autoral en textos de estudiantes de nuevo ingreso al nivel superior proporciona un antecedente relevante para la descripción de este constructo, ya que éste necesita forjarse para la escritura de géneros académicos al final de la licenciatura y, posteriormente, en los grados de maestría y doctorado. Asimismo, con esta investigación se espera apoyar didácticamente en la construcción de cursos de escritura en los que el

estudiante aprenda estrategias para construir una identidad como profesionista en la que le sea factible integrar una identidad autoritaria en los géneros disciplinares de escritura.

La muestra de este estudio se enfocó en los ensayos escritos por preuniversitarios, ya que esta población ha sido diagnosticada en cuanto a sus habilidades lingüísticas, mas no suficientemente en cuanto a sus producciones escritas desde un enfoque discursivo como el propuesto en esta investigación. Por otro lado, la constante necesidad de la impartición de cursos remediales de escritura en los primeros semestres universitarios motivó la selección de informantes que estaban por iniciar una licenciatura. Dichos cursos suelen enfocarse en la producción de un ensayo, el cual corresponde a uno de los géneros solicitados en cursos curriculares en la universidad, de ahí que su descripción discursiva se vuelva pertinente.

En el siguiente capítulo, dedicado a los antecedentes (capítulo II), se revisarán estudios que han analizado desde la Teoría de la Valoración de Martin & White (2005) las propiedades de la voz autoral en textos de estudiantes universitarios. Enseguida, en el capítulo III, se describirá este modelo de análisis y será definido el constructo de voz autoral en consistencia con la teoría aplicada para el análisis de los recursos valorativos en los ensayos de preuniversitarios. El capítulo IV describirá la metodología de la presente investigación, para continuar con el capítulo V en el que se reportarán y discutirán los resultados del análisis. Finalmente, en el capítulo VI, se presentarán las conclusiones del proyecto.

2. Antecedentes

La Teoría de la Valoración propuesta por Martin & White (2005) es un modelo de análisis centrado en los recursos discursivos con que un hablante o un escritor evalúa entidades, calibra los significados de sus evaluaciones y establece o no el diálogo con otras voces. En este capítulo, se revisarán las aplicaciones de la Teoría de la Valoración en textos argumentativos escritos por estudiantes preuniversitarios y universitarios con el propósito de conocer cuáles son los recursos evaluativos que se han registrado en la escritura de principiantes. Si bien el discurso argumentativo comprende diferentes tipos textuales (artículo de opinión, reseña, respuesta de examen), en la presente revisión se consideraron únicamente los estudios que analizan ensayos construidos con un punto de vista establecido y con argumentos cuyo desarrollo busque convencer a un público de la postura del autor.

2.1. *La valoración en la escritura de ensayos estudiantiles*

Una parte importante de los estudios sobre la escritura de principiantes desde la Teoría de la Valoración se ha centrado en clasificar los recursos que reflejan la subjetividad de un hablante o escritor en su texto. Para entender lo anterior, cabe puntualizar que este modelo se divide en tres dominios con que se identifican los significados evaluativos, los cuales son denominados valoraciones. Aquellas que se construyen a partir de la expresión de un sentimiento, un juicio o una evaluación estética pertenecen al dominio de ACTITUD.¹ Al calibrar estas valoraciones mediante significados para su intensificación o su matización, se emplean los recursos del dominio de GRADACIÓN. Asimismo, cuando se observa que el autor entabla o no el diálogo con posturas alternas, se analizan los recursos del dominio de COMPROMISO.

Debido a que la Teoría de la Valoración es una propuesta relativamente reciente, se ha aplicado sobre todo en estudios de lengua inglesa. Para la escritura de hispanohablantes, específicamente composiciones escritas en niveles educativos previos al universitario, las investigaciones registradas a la fecha son escasas. Una de estas investigaciones es la de García (2019) quien aplica la Teoría de la Valoración en el análisis de los resultados de una

¹ Por convención en los estudios desde la Teoría de la Valoración, los dominios se escriben en versalitas para identificar los tres grupos de categorías con que se clasifican los significados evaluativos.

intervención didáctica basada en el modelo de la Pragmadiálctica de Van Eemeren y Grootendorst (1992) para el mejoramiento de estrategias argumentativas en ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios. Este estudio experimental contó con ensayos producidos al inicio de la intervención, cuya función era diagnóstica (20 ensayos testigos de un grupo experimental y 20 ensayos de un grupo control), y con ensayos producidos después de la intervención, cuyo propósito era evaluativo (20 ensayos finales de cada grupo).

En los ensayos testigos, las valoraciones de ACTITUD se expresaban desde la subjetividad propia de los estudiantes, es decir, eran autorales y se realizaban de manera inscrita mediante un elemento léxico explícito. En los ensayos finales de ambos grupos, la media de cláusulas con expresiones actitudinales aumentó. Sin embargo, en los ensayos finales del grupo experimental se observó un cambio estratégico, ya que los autores integraron y evaluaron valoraciones no autorales. Asimismo, hubo un mayor equilibrio entre las realizaciones inscritas y evocadas de las expresiones actitudinales. Respecto al dominio de GRADACIÓN, en los ensayos testigo se preferían los recursos para matizar las valoraciones, mientras que en los ensayos finales se incluían más recursos para intensificar y agudizar expresiones actitudinales y proposiciones.

En el dominio de COMPROMISO, se evidenciaron diferencias significativas en ambos grupos y en los dos ensayos. En los ensayos testigo se observó una preferencia por el uso de marcadores que integraban de manera implícita el punto de vista de los estudiantes. Sin embargo, en los ensayos finales del grupo experimental, se logró la expresión del punto de vista de una manera aseverativa y explícita. Estos resultados indican un cambio en el uso de expresiones expansivas del COMPROMISO, con que los autores se deslindan de la responsabilidad de sus afirmaciones, por el uso de expresiones contractivas, mediante las cuales los estudiantes logran posicionarse sin dejar de dialogar con otras posturas.

Si bien la investigación anterior analiza los tres dominios de la Teoría de la Valoración, otros estudios sólo se enfocan algunos de ellos, dependiendo de los objetivos del análisis. En Siew Mei (2006), la autora analiza los recursos del dominio de COMPROMISO dentro de las estrategias de la problematización en ensayos escritos por estudiantes de primer año de Geografía de la Universidad Nacional de Singapur. En los textos evaluados con más alto puntaje, se reconoce la estrategia de expresar puntos de vista conflictivos como una

consideración propia para, enseguida, conceder la razón a perspectivas diferentes y reinsertar el punto de vista del escritor. Otra estrategia consiste en atribuir dentro del texto las ideas de otros autores, para enseguida marcar un pronunciamiento con la idea del escritor del ensayo. En contraste, los ensayos con menor puntaje no utilizan los recursos de COMPROMISO para insertar otras voces en el discurso, por lo tanto, no indican de qué manera evalúan sus proposiciones.

En Siew Mei (2007), se presentan los resultados del mismo análisis, aunque esta vez enfocados en las estrategias para presentar datos que fundamentan posiciones conflictivas. A diferencia del estudio anterior, la autora reporta los porcentajes en el uso de cada componente de COMPROMISO. Los ensayos con mayor puntaje utilizan en menor medida las expresiones monoglósicas, las cuales no integran voces alternas al discurso. A su vez, estos ensayos presentan expresiones heteroglósicas que insertan una idea más aceptable en comparación con otra idea negada con anterioridad mediante el recurso de Contraexpectativa² del dominio de COMPROMISO. Otro recurso heteroglósico contractivo en estos ensayos es el Respaldo, mientras que las expresiones expansivas se construyen con el Reconocimiento de otras voces.

En contraste, los ensayos con menor puntaje tienden a recurrir al Pronunciamiento, es decir, al cierre del diálogo para insistir en la validez de su proposición. Cuando los autores de ensayos con bajo puntaje desean abrir el diálogo, utilizan el recurso de la Consideración, a través del cual integran proposiciones con su punto de vista como una idea posible, mas no definitiva. Por lo tanto, el uso de los datos de otros autores para defender la hipótesis del estudiante presenta problemas notorios en los ensayos con menor puntaje. Sin embargo, la autora reconoce que la inserción de las perspectivas de distintas fuentes es una habilidad que los estudiantes novatos no dominan en general al escribir sus ensayos.

Así como la muestra en los estudios de Siew Mei (2006, 2007), Valerdi (2016) analiza ensayos escritos en inglés como segunda lengua. En esta investigación se utilizaron cuatro subcorpus; tres de ellos escritos por estudiantes de la licenciatura en Lengua y Literatura Inglesa de primer a tercer semestre, cuarto a sexto semestre y de séptimo a octavo. Estos ensayos fueron comparados con un subcorpus escrito por hablantes nativos del inglés. Una

² Por convención en los estudios de la Teoría de la Valoración, las categorías que componen cada dominio se escriben con mayúscula al inicio.

primera diferencia corresponde a la inserción de consideraciones u opiniones personales en mayor medida por los estudiantes, mientras que los escritores expertos expanden el diálogo al atribuir proposiciones a otros autores.

La segunda diferencia corresponde a las expresiones contractivas; los estudiantes tienden a cerrar el diálogo con posibles lectores oponiéndose a sus ideas, tal como se observó en Siew Mei (2006, 2007), mientras que los escritores nativos se oponen a un tercer hablante sin dejar de establecer el diálogo con el público lector. En cuanto a la integración de proposiciones de otros autores, tanto los ensayos de universitarios y expertos usan en una proporción similar los recursos de Acuerdo, para coincidir con proposiciones externas, y de Pronunciamiento, para enfatizar la proposición del escritor de manera contractiva. Por su parte, los escritores expertos presentan un mayor uso del recurso de Respaldo, de manera que sus proposiciones se vuelven irrefutables dado que coinciden con las ideas de otros autores.

Los estudios anteriores se enfocan en el dominio de COMPROMISO y analizan ensayos escritos en la segunda lengua de los estudiantes. Por otra parte, existen investigaciones que analizan las valoraciones en el discurso argumentativo de universitarios cuya lengua materna es el español. De forma similar que Valerdi (2016), Zamudio (2016a, 2016b) reúne subcorpus de ensayos escritos por estudiantes principiantes, experimentados y autores expertos que construyen la opinión evaluando entidades relacionadas con la obra literaria. Dichas entidades pueden corresponder a la obra misma, su valor estético o al autor; por lo tanto, Zamudio ofrece en estos artículos los resultados del análisis del dominio de ACTITUD en cuanto a los recursos empleados y las entidades valoradas.

La entidad que los estudiantes principiantes más evalúan es el autor de la obra literaria, sobre todo su comportamiento moral y ético mediante valoraciones de Juicio. Cuando valoran la obra literaria, los escritores principiantes utilizan expresiones apreciativas de Impacto para indicar de qué manera la obra captó su atención. Los ensayos experimentados valoran en mayor medida la obra literaria y sus componentes. Aluden especialmente a los sentimientos y juzgan el comportamiento de los personajes de la obra. En cuanto a expresiones apreciativas, se observa una preferencia por evaluar la composición de la obra literaria. Por su parte, los autores publicados integran valoraciones actitudinales sobre los hechos o acciones que ocurren en las obras en mayor proporción que los estudiantes.

Similarmente a los estudios anteriores, Herrero (2017) observa los recursos del dominio de ACTITUD empleados en ensayos estudiantiles y ensayos publicados del área disciplinar de historia. En su análisis, la autora observa la relación entre las valoraciones actitudinales y los procesos del sistema de transitividad codificados en las cláusulas que componen los ensayos de estudiantes de primer y octavo semestre de la Licenciatura de Historia, los cuales son comparados con los ensayos publicados por autores expertos en el área. Los resultados presentados en el artículo observan los recursos actitudinales de Afecto, Juicio y Apreciación en las cláusulas con procesos materiales, relacionales, mentales y verbales.

Las valoraciones de Afecto fueron el recurso actitudinal con menor uso en los tres subcorpus. Los escritores principiantes utilizaban con mayor frecuencia recursos de Apreciación que valoraciones de Juicio en todos los procesos clausulares. Los escritores avanzados presentan el mismo comportamiento que los estudiantes principiantes en las cláusulas con procesos materiales, relacionales y verbales. Sin embargo, en las cláusulas mentales, los estudiantes avanzados usaron más expresiones afectivas que valoraciones de Juicio. En las cláusulas mentales de los ensayos expertos, los autores comparten esta estrategia. A diferencia de los estudiantes, los expertos usaron con mayor frecuencia valoraciones de Juicio en las cláusulas materiales y verbales.

Las valoraciones de ACTITUD son observadas por Ignatieva (2021) en cláusulas con procesos verbales, mentales y relacionales. Se utilizaron 10 textos pregunta – respuesta y 10 ensayos del *Corpus del Lenguaje Académico en Español (CLAE)* que fueron escritos por estudiantes universitarios de historia. Las expresiones de Apreciación predominan en comparación con las de Juicio y éstas respecto a las valoraciones de Afecto. Sin embargo, a diferencia de los textos pregunta–respuesta, en los ensayos hubo mayor presencia de valoraciones de Juicio. Las expresiones apreciativas se registran sobre todo en las cláusulas relacionales, mientras que las valoraciones de Juicio se inscriben más en cláusulas verbales.

Asimismo, el estudio de Rodríguez–Vergara (2021) relaciona los procesos clausulares con las expresiones actitudinales. Los ensayos analizados provienen del corpus *CLAE* y fueron escritos por estudiantes de historia, geografía y literatura; de cada disciplina se seleccionaron 5 textos. Si bien las expresiones apreciativas predominan en los ensayos de

las tres disciplinas, se observó una preferencia por las valoraciones de Juicio en los ensayos de literatura y geografía, mientras que en los ensayos de historia hubo un mayor uso del Afecto en comparación con su frecuencia en los textos de las otras disciplinas. Además, en los resultados se observa que las expresiones actitudinales tienen mayor presencia en cláusulas relacionales en los ensayos de geografía e historia.

Los estudios revisados ofrecen información sobre los recursos valorativos que los escritores principiantes tienden a emplear en sus ensayos. Las siguientes afirmaciones corresponden a la escritura de estudiantes que no se encuentran en grados intermedios de su licenciatura, a quienes no se les ha aplicado una intervención didáctica o que obtienen bajas calificaciones en sus ensayos. Respecto al dominio de COMPROMISO, los escritores principiantes tienden a presentar su postura de una manera implícita y a comprobar sus proposiciones sin la evaluación de otros puntos de vista. En el dominio de ACTITUD, los escritores principiantes tienden a recurrir en mayor medida a las valoraciones de Apreciación, seguidas por las valoraciones de Juicio y, finalmente, por las expresiones de Afecto.

En esta revisión de la literatura, resalta la falta de estudios que reporten el manejo de los recursos de GRADACIÓN en los ensayos de preuniversitarios y universitarios. Este análisis se ha realizado en preguntas–examen de universitarios (Navarro, 2014) y en producciones del discurso académico de expertos (Barletta et al., 2019; Martin & Hood, 2005; W. Zhang & Cheung, 2018). Asimismo, la escritura de principiantes ha sido abordada sobre todo en disciplinas del área de humanidades. Si bien existen estudios que analizan las valoraciones en otras disciplinas (Flowerdew, 2003; Gallardo & Ferrari, 2010; Llorca, 2014; Perales-Escudero, 2018), el género estudiado es diferente que el ensayo. En este sentido, la presente investigación realiza un aporte a estos estudios, ya que presentará resultados sobre los recursos valorativos en ensayos escritos por estudiantes de ciencias de la salud.

En resumen, los estudios revisados ofrecen datos relevantes sobre la frecuencia de uso de las valoraciones en ensayos de principiantes y expertos. Sin embargo, aunque se ha descrito de qué manera se utilizan los recursos valorativos en ensayos escritos por preuniversitarios y universitarios, son pocas las investigaciones que unifican estos resultados para realizar una descripción de la estrategia discursiva global de los escritores y, por consiguiente, definen qué voces autorales existen en la escritura estudiantil. El análisis de la

escritura académica en español desde la Teoría de la Valoración es reciente, por lo que es natural que los estudios sobre voces autorales aún sean escasos. A continuación, se revisarán las investigaciones que han analizado este objeto de estudio.

2.2. *Las voces autorales en ensayos escritos por principiantes*

Los estudios sobre la voz autoral desde el modelo de la Teoría de la Valoración tienen su antecedente en el análisis de medios impresos. En su tesis doctoral, Coffin (2000) adapta las categorías de Iedema et. al. (1994) para describir las estrategias valorativas del discurso histórico a partir del análisis de textos de diferentes géneros recuperados del corpus WIR (*Write It Right*). Posteriormente, Coffin (2002) presenta el análisis de una parte de este corpus, conformada por dos respuestas cortas en un examen de historia de último nivel secundaria, en el cual la edad de los estudiantes es entre 17 y 18 años. En este caso, si bien los textos observados no corresponden al género ensayo, las categorías propuestas para denominar las voces autorales en el discurso histórico funcionan para el análisis de ensayos escritos por estudiantes de literatura realizado en Zamudio (2017).

Las voces que identifica Coffin (2000) en el discurso histórico son la voz *emoter*, *recorder* y *appraiser*; esta última se divide en las voces *interpreter* y *adjudicator*. Al analizar los textos históricos, se descarta la voz *emoter*, ya que ésta no ocupa una posición central en la escritura académica (Coffin, 2000, p. 393). La voz del registrador (*recorder voice*) se observa en textos que aparentan ser neutrales y objetivos, ya que el autor se abstiene de realizar valoraciones directas y explícitas. Por lo tanto, cuando esta voz autoral codifica significados evaluativos, lo hace de una manera evocada. Asimismo, aunque llega a utilizar expresiones afectivas, de juicio y valuación social, la voz del registrador no negocia valores éticos o morales. En consecuencia, utiliza menos recursos para abrir el diálogo.

La voz del evaluador (*appraiser voice*) presenta más notoriamente su manera de ver el mundo, brindando interpretaciones y análisis sin dejar de establecer el diálogo con otras perspectivas. Esta voz se divide en dos subcategorías. La voz del intérprete (*interpreter voice*) tiene una dimensión más analítica de los fenómenos que evalúa. Sin embargo, solamente las valoraciones de estima y valuación social se realizan de manera inscrita, mientras que las de sanción social son evocadas. En contraste, la voz del juez (*adjudicator voice*) valora

indistintamente con base en las convenciones morales y éticas. A diferencia de la voz del registrador, la voz del juez negocia los valores desde los que evalúa las entidades. Aunque es una voz más heteroglósica, también incluye estratégicamente aseveraciones monoglósicas.

En el estudio de Cheung & Low (2017) se analizan ensayos argumentativos (*General Papers*) escritos por aspirantes al nivel superior. La tarea consistió en defender un punto de vista formulado a partir de una pregunta guía. En este estudio, las voces autorales son diferenciadas según el puntaje obtenido en el ensayo. En los ensayos con calificación alta se identificó una estrategia en la que el preuniversitario reconocía un punto de vista de manera concesiva y enseguida agregaba una proposición contractiva. Otra estrategia era realizar una aseveración, añadir un ejemplo y, finalmente, usar una valoración de Respaldo. Asimismo, estos ensayos hacían un uso adecuado del Pronunciamento. Por otra parte, los recursos del dominio de ACTITUD más utilizados fueron los de Apreciación y Juicio, mientras que los recursos de GRADACIÓN cumplieron la función de fortalecer los argumentos.

Sin embargo, los resultados sobre la voz autoral en los ensayos de baja calificación se reducen a la afirmación de que sus autores perdieron la oportunidad de emplear los recursos de COMPROMISO y ACTITUD. La descripción de la voz autoral en estos textos no explica cuáles fueron sus componentes, sino la manera en que debieron ser utilizados para construir con mayor éxito una voz autoral. En consecuencia, este artículo no ofrece categorías para clasificar las voces autorales dependiendo de sus estrategias valorativas, sino que se limita a apreciar la voz de los ensayos con calificación alta como ‘madura’, ‘sofisticada’ y ‘competente’.

Por último, Zamudio (2017) perfila dos voces de principiantes en el área de literatura: la voz del estudiante inexperto y la voz del estudiante experimentado. La primera se distingue por un uso recurrente de juicios de sanción social y de apreciaciones por reacción y valoración, por lo cual se acerca a la *adjudicator voice* (Coffin, 2000, 2002). Zamudio (2017) concluye que esta voz utiliza la obra literaria como motivo para discutir hechos históricos, lo que la vuelve una voz más cercana a la oral que a la escrita. Además, esta voz refleja vacilación en sus proposiciones, pues se apoya en un uso recurrente de consideraciones, pronunciamientos, respaldos y atribuciones. Por último, los recursos de GRADACIÓN más presentes en esta voz son los elementos de intensidad y cuantificación.

Por su parte, la voz del estudiante experimentado presenta una mayor madurez en el análisis literario. Aunque utiliza la valuación social para expresar la importancia de sus proposiciones, la voz del estudiante experimentado integra más valoraciones de Composición orientadas al balance y la complejidad de la obra literaria. Al sobresalir las valoraciones por valuación y estima social, esta voz se acerca a la *interpreter voice* (Coffin, 2000, 2002). Otro aspecto que asimila esta voz a la del escritor profesional en literatura son los recursos de COMPROMISO, ya que cierra el diálogo y niega las proposiciones de otras voces. Asimismo, esta voz se distingue mediante el dominio de GRADACIÓN, ya que utiliza recursos de cuantificación por cantidad y de extensión por alcance en conjunto con valoraciones apreciativas.

En síntesis, el estudio de la voz autoral es un tema que comienza a observarse dentro de la escritura académica de estudiantes preuniversitarios y universitarios. Los aportes realizados mediante la descripción de los significados evaluativos desde la Teoría de la Valoración en ensayos de escritores principiantes y de escritores expertos, así como de las voces autorales en textos estudiantiles, representan una base sólida para llevar a cabo la exploración de la voz autoral construida en los ensayos de quienes inician su formación universitaria. La revisión de estudios aquí desplegada tuvo la intención de presentar los resultados de las investigaciones rescatadas de una manera explicativa con el propósito de que la terminología de la Teoría de la Valoración y de la teoría de la voz fuese accesible y comprensible. A continuación, se detallará el entramado teórico de la presente investigación.

3. Marco teórico

La voz autoral es un constructo polisémico que ha sido observado con diferentes métodos de análisis. La presente investigación adoptó los presupuestos teóricos y el método analítico de la teoría de la voz, la cual se basa en la Teoría de la Valoración. A su vez, este modelo sigue los fundamentos de la Lingüística Sistémico Funcional de M. A. K. Halliday (2004). Por consiguiente, se presentará las nociones básicas de la Lingüística Sistémico Funcional que permitan comprender la lógica con que opera la Teoría de la Valoración. Enseguida, se definirá las categorías que componen el modelo de análisis valorativo y, finalmente, se expondrá la conceptualización de voz autoral utilizada en este estudio.

3.1. *Elecciones en el lenguaje: La Lingüística Sistémico Funcional*

Las diferentes teorías funcionalistas se distinguen por observar su objeto de estudio como un ente dinámico, cuyas propiedades son descritas en la medida en que el lenguaje satisface las necesidades comunicativas de una comunidad de habla. De esta manera, escuelas como el Círculo de Praga, el funcionalismo de la década de los años 70 y el funcionalismo norteamericano se han servido no sólo de las características intrínsecas del lenguaje, sino que han integrado las dimensiones de disciplinas como la antropología, la sociología, la psicología, entre otras. Bajo este paradigma, Halliday (1961) propone la Gramática de Escalas y Categorías, la cual modificó años más tarde y que en la actualidad se conoce como Lingüística Sistémico Funcional.

Influenciado por estudios etnográficos-descriptivos y por la Escuela de Praga, Halliday construye este modelo del lenguaje desde la perspectiva de un mundo compuesto por signos que son codificados e interpretados en un contexto social. Con esta base teórica, se asume que los significados se construyen mediante el establecimiento de relaciones interpersonales y a través del intercambio de signos derivados de la cultura. Por lo tanto, este modelo se separa de propuestas más formales que conciben el lenguaje como un repertorio de estructuras. Para Halliday (2004), esta noción puede ser, si no sustituida, por lo menos complementada por un pensamiento más ‘sistémico’ que muestre la naturaleza y la dinámica de un sistema semiótico como el lenguaje.

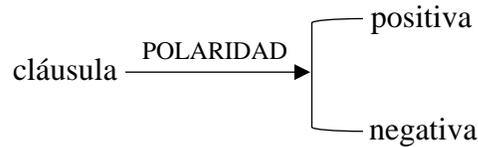
Asimismo, Halliday (2004) propone que el lenguaje es un recurso para la creación y expresión de significado que el hablante construye de manera sistémica. En otras palabras, el usuario de la lengua encuentra en el lenguaje un sistema de opciones con diferentes alternativas. La construcción del significado se lleva a cabo en el proceso de elegir entre dichas opciones, las cuales se vierten en las distintas constituciones del lenguaje. En la medida en que el hablante construye significado, estos aterrizan en la codificación de un texto, ya sea oral o escrito. En términos sistémico funcionales, el texto se entiende como cualquier instancia del lenguaje que tiene sentido (*makes sense*) para un receptor que conoce el sistema lingüístico en que está codificado (Halliday, 2004).

El hecho de que el usuario de la lengua construya el significado de manera sistémica no significa que el hablante realice una detenida y reflexiva selección de todas las propiedades que compactará en una instancia del lenguaje. Asimismo, no significa que un hablante requiera saber qué decisión se realizó en el sistema para poder interpretar un texto. Lo que implica este hecho es que el lenguaje es un sistema semiótico con un potencial de significado que es delimitado en la medida en que se llevan a cabo las decisiones para construir o interpretar un texto dentro de un sistema semiótico de mayor orden como es la cultura (Yang, 2010, pp. 13-14).

En palabras de Halliday (2005), la labor de hacer conscientes las decisiones en el sistema recae en el lingüista cuando se propone saber cómo está organizado el texto. De esta manera, el analista sistémico funcional utiliza lo que en esta teoría se conoce como ‘redes sistémicas’. Dependiendo del aspecto observado en el lenguaje, la red sistémica se abre con una condición de entrada (en Figura 1 ‘cláusula’) seguida de una llave que representa el operador donde se enlistan las opciones (‘positiva’ y ‘negativa’) del sistema analizado (‘polaridad’), el cual debe tener por lo menos dos elementos a elegir. En otras palabras, el operador introduce el conjunto de alternativas que delimitan el potencial del significado del lenguaje (Halliday, 2004).

Figura 1

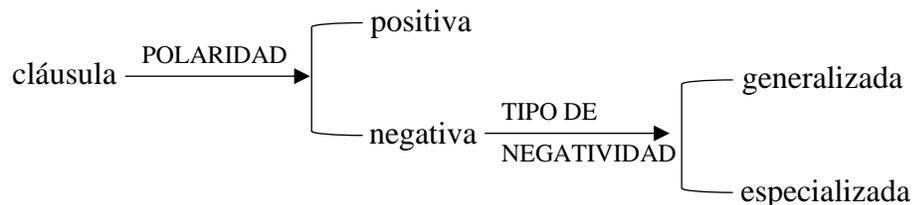
Ejemplo de red sistémica. Adaptado de Halliday (2004)



De igual manera, una de las opciones del sistema puede desplegar otra condición de entrada en la que se analice un sistema relacionado, por lo que es necesario insertar un nuevo operador. En la Figura 2 se observa la inserción de un operador para analizar el sistema ‘tipo de negatividad’, el cual se deriva de la opción ‘negativa’ que se presentó en la Figura 1. Según Halliday (2004), la relación que establecen los sistemas de una red sistémica es una de delicadeza. En términos de lo que se muestra en la Figura 2, el sistema de ‘tipo de negatividad’ es más delicado que el sistema de ‘polaridad’, pues las opciones ‘generalizada’ y ‘especializada’ son un tipo de negatividad que, a su vez, es un tipo de polaridad clausular.

Figura 2.

Red sistémica con dos niveles de delicadeza. Adaptado de Halliday (2004)



Debido a que Halliday (2004) considera que el significado radica en patrones sistemáticos de elecciones lingüísticas que se realizan de manera continua en un texto, el análisis con redes sistémicas proporciona una herramienta apropiada para rastrear la construcción de significados. Este proceso puede llevarse a cabo en el plano de la expresión o en el plano del contenido en el discurso. El primero corresponde a la realización de

elecciones fonéticas, morfológicas y sintácticas que conforman las palabras y proposiciones con que los significados son expresados. El plano del contenido corresponde a las decisiones realizadas tanto en lo léxico como lo gramatical, entendiendo estos factores como extremos de un *continuum* que trasciende a la creación del significado en el estrato semántico.

Cabe recordar que la Lingüística Sistémico Funcional entiende que el lenguaje sirve para crear significados en un contexto social. Los tipos de significado que el lenguaje permite expresar son concebidos por Halliday mediante el concepto de metafunción, el cual alude a las dimensiones semióticas en la arquitectura del lenguaje (Yang, 2010). Dentro del lenguaje, conviven tres tipos generales de significado que cumplen con una función específica. La metafunción ideacional sirve para representar los fenómenos del mundo real y la manera en que las proposiciones que los expresan son conectadas en términos de lógica. La metafunción interpersonal captura las interacciones entre hablantes dentro de una situación discursiva, así como el intercambio de significados. Por último, la metafunción textual contiene los recursos con que las metafunciones ideacional e interpersonal se organizan y crean textura.

Si bien las tres metafunciones coexisten en todo texto, cada una puede analizarse de forma independiente. El Sistema de Transitividad permite describir los procesos, sus participantes y las circunstancias que representan las experiencias del hablante en la metafunción ideacional. Por otra parte, el Sistema de Tema observa las realizaciones gramaticales de la metafunción textual para la creación de mensajes coherentes. Por último, la metafunción interpersonal se sirve del Sistema de Modo para analizar las relaciones entre hablantes mediante cláusulas libres o ligadas. Si bien la Teoría de la Valoración se deriva de las bases de este último sistema, Martin & White (2005) integraron el análisis de los elementos actitudinales y de calibración incluidos en los significados intercambiados. A continuación, se presentará a detalle los componentes de este modelo.

3.2. *El lenguaje evaluativo: La Teoría de la Valoración*

Desde la metafunción interpersonal, se entiende que la presencia de un hablante en el intercambio de significados sobresale a partir de los recursos que ofrece a otro usuario de la lengua en la interacción comunicativa. Estos recursos contienen valores construidos con base en la cultura que se inserta en el contexto social del hablante y pueden ser empleados para

expresar emociones, gustos y normas de comportamiento, así como el alineamiento a ideas y perspectivas diferentes a las del hablante. La manera en que estos recursos construyen la presencia subjetiva del hablante en el texto es el interés con que Martin & White (2005) realizan la Teoría de la Valoración.

Este modelo funciona como una red sistémica en la que la condición de entrada es que exista una valoración. Una valoración se entiende como la expresión en la que el hablante evalúa una entidad, es decir, la enuncia o la describe a partir de los valores que componen su subjetividad, su manera de ver el mundo y su posición frente al tema asociado con la entidad evaluada. En caso de que exista un significado valorativo, el analista debe observar a qué corresponde el elemento evaluado para identificar el sistema que describe la naturaleza de la valoración. La Teoría de la Valoración se compone de tres sistemas, los cuales se distinguen dependiendo del elemento que es evaluado por el hablante. A continuación, con base en el modelo descrito en Martin & White (2005) y en las puntualizaciones que aporta Zamudio (2017), se realizará la descripción de cada uno de estos sistemas y sus categorías de análisis.

3.2.1. El Sistema de ACTITUD

Los sucesos, el comportamiento de las personas, los productos o fenómenos son entidades que generan valoraciones del sistema o dominio de ACTITUD, dentro del cual existen tres condiciones de entrada. La condición de entrada que se analice dependerá del significado valorativo que se expresa respecto a la entidad evaluada. Si la valoración enuncia una emoción o un sentimiento con el cual el hablante reacciona a un suceso, al comportamiento de una persona o a fenómenos, se clasifica como una valoración de Afecto. En cambio, si lo que se evalúa es el comportamiento de las personas desde las convenciones morales y éticas de una sociedad, la valoración corresponde a la categoría de Juicio. Por último, las evaluaciones de textos, procesos y fenómenos realizadas desde las convenciones estéticas y según el valor que tienen en un ámbito son valoraciones de Apreciación.

A su vez, el Afecto es un sistema cuyas opciones consideran sentimientos de Inclinación, Felicidad, Seguridad y Satisfacción. Para clasificar una valoración como una expresión de Afecto, debe reconocerse tres factores: el participante consciente que experimenta la emoción (*emoter*), el estímulo responsable de despertar la emoción (*trigger*)

y la emoción expresada. La categoría de Inclinación alude a emociones que se relacionan con la intención, más que con la reacción sentimental; por lo tanto, el *trigger* evaluado con esta categoría se denomina *irrealis*, ya que son estímulos que no existen al momento de evaluarlos. En cambio, las categorías de Felicidad, Seguridad y Satisfacción son reacciones a entidades *realis*, es decir, a estímulos presentes en el momento en que son evaluados.

Las categorías del Afecto son sistemas que contienen dos categorías que diferencian los sentimientos positivos de los negativos. Las emociones positivas corresponden a aquellas que un *emoter* disfruta experimentar. En este grupo se integran los estados mentales desiderativos en la categoría de Deseo (1), los sentimientos de dicha o cariño en la categoría de Felicidad (2), las emociones de paz o confianza en la categoría de Seguridad (3) y las sensaciones de logro, placer e interés en la categoría de Satisfacción (4).³ Los siguientes ejemplos se han tomado del corpus de la presente tesis.

- (1) Así como **una pareja heterosexual**, pareja compuesta de sexos opuestos, puede tener el *deseo*₍₊₎ y el *sueño*₍₊₎ de tener un hijo propio [...]⁴
- (2) **A mi** en lo especial por un lado **me emociona**₍₊₎ saber todo esto [...]
- (3) [...] pues **muchas personas** la empezaron a consumir exageradamente, ya que se percataron que **les** daba mucha *tranquilidad*₍₊₎ y *serenidad*₍₊₎.
- (4) [...] en la primera referimos a **personas** que **les gusta**₍₊₎ hacer en la vida un mejor lugar [...]

Por otra parte, Martin & White (2005) refieren que las emociones negativas son aquellas que es mejor evitar. En este grupo se clasifican los estados mentales que reflejan una disposición por evitar la entidad evaluada en la categoría de Miedo (5), los sentimientos de tristeza o apatía en la categoría de Infelicidad (6), las sensaciones de ansiedad o inquietud en la categoría de Inseguridad (7) y las emociones de frustración, desagrado o hastío en la categoría de Insatisfacción (8).

³ El lector podrá navegar en el documento seleccionando el número del ejemplo entre paréntesis. Para continuar con la lectura del párrafo, únicamente es necesario hacer clic sobre la cláusula del ejemplo.

⁴ En los ejemplos de Afecto se pone en negritas el *emoter* de la valoración, en cursivas la emoción expresada y en subrayado el *trigger* o estímulo.

- (5) [...] y los médicos y enfermeras, al ser personal que está en contacto directo con personas infectadas, se vuelven un *miedo*₍₋₎ para **la sociedad**.
- (6) *Lamentablemente*₍₋₎ hoy en día **nos encontramos con mucha desinformación** [...]
- (7) [...] y es realmente *preocupante*₍₋₎ que hoy en día se normalice y no se haga nada por evitar tal situación.
- (8) El encontrarnos con nuevos términos o cosas que se deben emplear en nuestra vida es difícil y no saber cómo llevarlo a cabo bien, **nos frustra**₍₋₎ [...]

Por su parte, el sistema de Juicio comprende dos categorías. En la primera, la Estima social, se evalúa si el comportamiento de una persona genera admiración y aceptación en el evaluador. Por el contrario, en las valoraciones de Sanción social, se evalúa si la conducta o acciones de una persona se contraponen a las convenciones morales, éticas y, añade Zamudio (2017), legales de una sociedad, generando crítica y rechazo en el evaluador. En las valoraciones de Juicio, el analista debe reconocer dos factores: la fuente que realiza el juicio (*source*) y el aspecto del comportamiento que es evaluado (*target*). Otro elemento importante en este sistema es la polaridad de la valoración de ACTITUD, es decir, si se trata de un Juicio positivo (+) o negativo (-).

En el sistema de Afecto las opciones de cada subsistema indican la polaridad de la emoción expresada; por ejemplo, la Satisfacción implica una polaridad positiva y la Insatisfacción una polaridad negativa. En contraste, en el sistema de Juicio, la polaridad puede transformar el significado de una valoración. Por ejemplo, cuando la conducta valorada no cumple con la convención social que genera sensaciones de admiración o aceptación en el evaluador, la valoración de Estima social integra la polaridad negativa de manera que la fuente expresa los sentimientos contrarios. Esta diferencia será expuesta en los siguientes ejemplos, presentando las valoraciones con polaridad positiva y polaridad negativa.

Los objetos sujetos a evaluación o *targets* en el sistema de Estima social clasifican las valoraciones en tres categorías. Las valoraciones de Normalidad permiten al evaluador expresar de qué manera las acciones o conductas vuelven a una persona alguien usual o sobresaliente en comparación con el comportamiento típico de los demás (9). Por otra parte,

las valoraciones de Capacidad evalúan las competencias y habilidades con que una persona lleva a cabo acciones en diferentes entornos (10). Finalmente, las valoraciones de Tenacidad evalúan el esfuerzo y la determinación con que una persona cumple proyectos o trabajos que requieren de perseverancia (11).

(9) Así de *contundente*₍₊₎ / cuestionable₍₋₎ es **Paul Piff, psicólogo social de la Universidad de Berkeley**.⁵

(10) [...] es por esto, que un apoyo de *especialistas*₍₊₎ / aprendices₍₋₎ es un recurso de bastante ayuda.

(11) [...] se puede llegar a desconocer la importancia que tiene [...] **no ser una persona dedicada**₍₋₎ / comprometido₍₊₎ y responsable.

Dos factores clave en la interpretación y clasificación de valoraciones son el contexto y el cotexto. El contexto se asocia con un entorno en el que existen expectativas presupuestas. En el ejemplo de Capacidad (10), el contexto es uno donde la mejor opción es dirigirse con alguien que tiene más preparación en la atención de la salud, por lo cual un ‘especialista’ tiene una polaridad positiva en comparación con un ‘aprendiz’. En un contexto de enseñanza, el aprendiz tendría una polaridad positiva. Por su parte, el cotexto se relaciona con todo lo que rodea a la valoración y, a partir de lo cual, se interpretan aspectos como la polaridad. En el ejemplo de Tenacidad (11), el adjetivo inscrito es ‘dedicada’, sin embargo, el cotexto incluye el adverbio ‘no’. La valoración completa es ‘no dedicada’, por lo tanto, se asigna la polaridad negativa.

Los *targets* en el sistema de Sanción social clasifican las valoraciones en dos categorías. Las valoraciones de Veracidad evalúan a las personas dependiendo de si se conducen honestamente, si son personas de confianza y si sus afirmaciones son verdaderas (12). Las valoraciones de Integridad permiten al evaluador escudriñar a las personas a partir de los valores que considera apropiados según su religión, cultura o concepto de lo legal (13). Estas valoraciones se enfocan en determinar si una persona es ‘buena’ o ‘mala’. Este criterio

⁵ En los ejemplos de Juicio y Apreciación, las negritas representan la fuente de la valoración y las cursivas la expresión original del juicio o de la apreciación.

se basa en mayor medida en las convenciones morales y éticas de una sociedad, las cuales pueden ser diferentes en uno u otro contexto.

(12) [...] y por último esta la despersonalización que afecta la forma de ser de **una persona** volviéndola [...] un tanto *cínica*₍₋₎ / *honesto*₍₊₎ tratando de culpar a sus compañeros de sus propios errores.

(13) [...] no está afectando a nadie, solo a **la sociedad** *egoísta*₍₋₎ / *empática*₍₊₎ y apegada a una moral que quita libertad de expresión [...]

El sistema de Apreciación se compone de tres categorías. En las valoraciones de Reacción, se capturan los atributos con que el elemento evaluado complace los gustos o atrae la atención del hablante. Si el evaluador expresa el agrado o desagrado que provocó el objeto valorado, se clasifica como una valoración de Calidad (14). Si la valoración expresa el efecto que produjo el elemento evaluado en la atención del evaluador, se asigna la categoría de Impacto (15). Las valoraciones de Composición expresan desde la percepción el Balance de un producto en términos de consistencia y proporción (16), mientras que las valoraciones de Complejidad evalúan la claridad o dificultad, la integración de los componentes y la exactitud de los detalles del elemento evaluado (17). Las valoraciones de Valuación expresan si el producto o proceso trasciende, aporta algo o si es prescindible (18).

(14) [...] de hecho llaman a esta herramienta “tijeras genéticas”, las cuales cortan **un pedazo de ADN** [...] que esté *defectuoso*₍₋₎ / *perfecto*₍₊₎ y cause alguna enfermedad [...]

(15) [...] **este tema y todos sus avances** han sido *controversiales*₍₋₎ / *aceptables*₍₊₎ para un gran número de personas, tanto para científicos como para políticos o éticos [...]

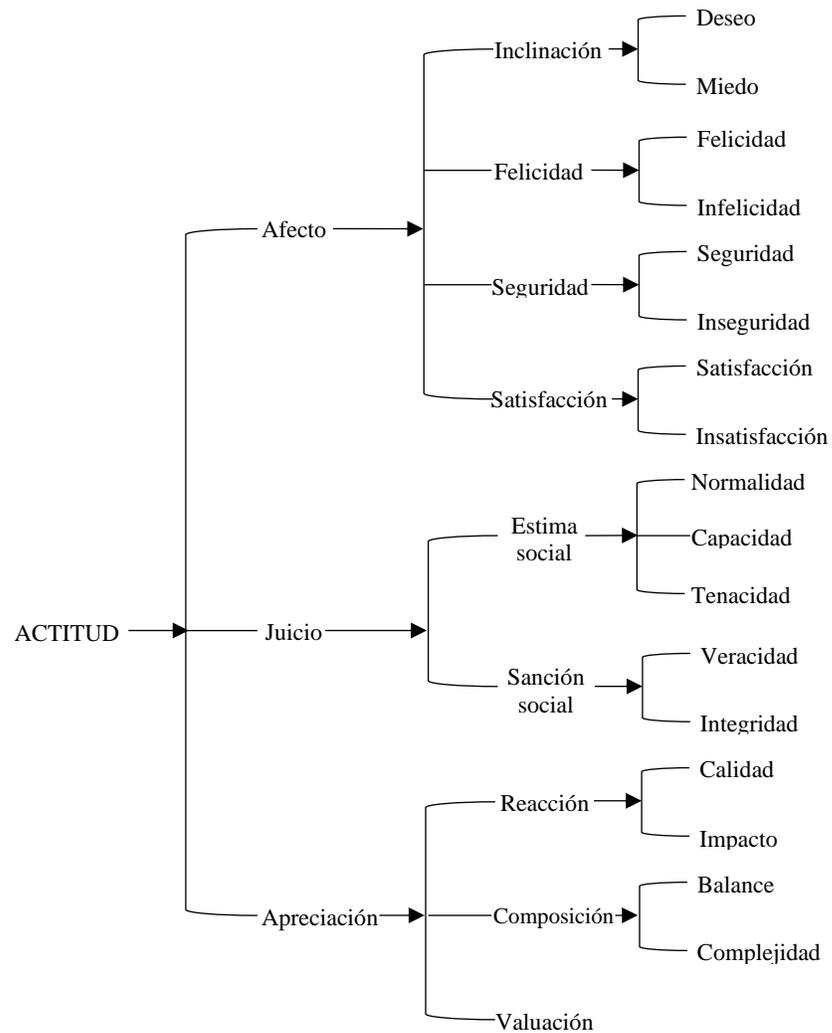
(16) [...] ciertamente se habrá que justificar este apoyo con **más bases y argumentos** que los míos, más *sólidos*₍₊₎ / *débiles*₍₋₎ y más científicos [...]

(17) [...] la situación experimentada por la mujer queda en desventaja [...] debido a que **el procedimiento para la intervención masculina** es demasiado *sencillo*₍₊₎ / *complicado*₍₋₎ [...]

(18) [...] el problema es cuando [...] trabajas en el sector de la salud donde **la ética y el profesionalismo** es *clave(+)* / insignificante(-) para desempeñar un buen trabajo [...]

Figura 3.

Sistema de ACTITUD



Las valoraciones apreciativas se distinguen de las reacciones del sistema de Afecto, ya que su naturaleza perceptiva se basa en convenciones determinadas por una institución que decide lo que es ‘de buen gusto’ y las propiedades en las que un objeto puede ‘destacar’

(Martin & White, 2005, p. 57; Zamudio, 2017, p. 51). Asimismo, a diferencia del sistema de Juicio que basa sus valores en convenciones moralmente ‘correctas’, el sistema de Apreciación se sirve de las convenciones que se crean y comparten en grupos como una comunidad discursiva, seguidores de una corriente estética, especialistas en una disciplina, entre otros. De igual manera, la polaridad en las apreciaciones influye en si la valoración refleja una evaluación que satisface, logra o supera las expectativas del elemento evaluado.

Para finalizar, las valoraciones actitudinales tienen dos maneras de realizarse dentro de un texto. Las expresiones de ACTITUD que son codificadas mediante un elemento léxico corresponden a valoraciones inscritas. Martin & White (2005) indican que la realización gramatical canónica de la ACTITUD es el adjetivo. Sin embargo, señalan que elementos como los verbos de estados mentales, los circunstanciales y adjuntos modales también funcionan como realizaciones inscritas. Por otra parte, las valoraciones de ACTITUD pueden realizarse de manera evocada. Estas realizaciones indirectas, como las denominan los autores, se codifican mediante la selección de significados ideacionales de manera prosódica con la intención de provocar en el lector una respuesta actitudinal (Martin & White, 2005, p. 64).

3.2.2. El Sistema de COMPROMISO

Los recursos de COMPROMISO tienen la función de reflejar de qué manera el escritor se alinea con ideas propias o de otros. Cuando se restringe a realizar una afirmación sin expresar la fuente o el acuerdo con la idea señalada en una proposición, el escritor utiliza lo que Martin & White (2005) denominan una *bare assertion*, es decir, una afirmación declarativa absoluta. Estas expresiones corresponden a la categoría de Monoglosia, la cual transmite un hecho generalmente aceptado que, por lo tanto, no necesita someterse a discusión ni modalizar su contenido (19). En estas expresiones, el escritor no se detiene a pensar en un lector potencial con el cual puede establecer el diálogo, pues asume ‘a secas’ que la información transmitida es cierta, conocida y compartida por cualquiera (Zamudio, 2017, pp. 65-66).

(19) Dentro de la libertad reproductiva de cada persona está el decidir sobre su reproducción y respetar la de los demás.

(20) [...] pues *podría creerse* que el maltrato hacia esta parte de la población viene solamente por parte de la ciudadanía,⁶

(21) *y la realidad es que* [el maltrato hacia esta parte de la población] *no [viene solamente por parte de la ciudadanía]*, el maltrato algunas veces viene hasta del mismo personal.

Debido a que en la Monoglosia no se hace referencia a otras voces ni se reconocen posturas alternativas (Martin & White, 2005, p. 99), esta categoría no funciona como condición de entrada para analizar un nuevo sistema, sino que funge únicamente como una opción del sistema de COMPROMISO. En cambio, la categoría de Heteroglosia corresponde a valoraciones en las que la proposición insertada en el discurso es evaluada para expresar el nivel de alineamiento del escritor y la apertura (20) o el cierre (21) en el diálogo con las perspectivas de otros. De esta manera, la posición ante otros puntos de vista puede variar según lo que el escritor desee comunicar. Por lo tanto, la categoría de Heteroglosia funciona como condición de entrada de más de un sistema en el dominio de COMPROMISO.

El sistema de Heteroglosia clasifica las valoraciones dependiendo de si la evaluación de proposiciones da entrada a diferentes perspectivas sobre un tema o de si, por el contrario, restringe las ideas con las que el escritor está dispuesto a discutir, negociar o aceptar. De esta manera, las valoraciones de Expansión son utilizadas para permitir el diálogo con posiciones alternas. En cambio, las valoraciones de Contracción utilizan las proposiciones para dar cuenta de que la única perspectiva que el lector debería aceptar es la que expresa el autor del texto. La estrategia de las expresiones contractivas es desafiar y rechazar la validez de las proposiciones de otras voces o de los puntos de vista alternativos. No obstante, la restricción del diálogo en estas expresiones no posiciona al escritor en la Monoglosia.

(22) [...] el padre de las gemelas que nacieron, portador de el virus del papiloma humano, *llegó a pensar* que había perdido toda esperanza de vida para él.

(23) *Es completamente entendible* que se quieran evitar las complicaciones médicas a la hora de hablar de los descendientes *sin embargo* todo tiene un límite.

⁶ En los ejemplos de expresiones heteroglósicas, las cursivas representan la evaluación de posturas alternativas y el subrayado señala la proposición de dichas posturas.

En el sistema de Expansión, el escritor puede insertar proposiciones de manera que expresa su deseo por no comprometerse totalmente con ellas. El recurso de Consideración deslinda al escritor de la responsabilidad de sus declaraciones, ya que expresa su proposición como una de las posibles opiniones que existen o pueden tenerse sobre un tema (24). Por otra parte, las expresiones expansivas que provienen de una fuente externa y, por lo tanto, se separan del punto de vista del escritor son valoraciones de Atribución. A su vez, el sistema de Atribución permite al escritor decidir si integra las proposiciones externas por Reconocimiento, es decir, sin indicación alguna sobre cómo se posiciona ante la afirmación atribuida (25), o si marca semánticamente un Distanciamiento del mensaje atribuido (26).

(24) *Desde mi punto de vista el hecho de que más padres deciden no vacunar a sus hijos supone falta de confianza en la profesión médica y en el sector de salud.*

(25) El predicador estadounidense, Ralph Drollinger, *declaró* en el 2020 que Dios envió el virus a la humanidad porque estaba enfadado [...]

(26) He Jiankui *se aferra* a la idea de que su método puede ser la única manera de curar alguna enfermedad.

En cambio, las valoraciones de Contracción son recursos mediante los cuales el escritor da entrada a perspectivas de otros autores con el objetivo de evaluarlas y decidir por el lector si las proposiciones son válidas o no, con el fin de excluir ciertas alternativas dialógicas o reducir su alcance en la negociación de ideas. El sistema de Contracción se apoya en dos opciones para llevar a cabo estos propósitos. Mediante los recursos de Refutación, el escritor rechaza o sustituye la proposición alternativa para introducir o reforzar su postura en el discurso (27). Por su parte, los recursos de Proclamación permiten que el escritor enfatice o intervenga en las alternativas dialógicas, de manera que explicita la proposición que se conecta con mayor precisión a su punto de vista y, por lo tanto, le otorga validez (28).

(27) El problema *no* está solamente en el plan de educación que limita la libertad de expresión y disponibilidad dentro de los distintos niveles educativos.

(28) Por las estadísticas presentadas en dicha revista *es evidente* que con la esterilización femenina se tiene probabilidades de mortalidad mayores que las del hombre.

En el sistema de Refutación, la Negación es un recurso valorativo mediante el cual, en la medida en que se introduce una postura alterna en el texto, la proposición es denegada por el escritor (29). Aunque este recurso pueda ser claro en términos de lógica, Martin & White (2005) recalcan que las proposiciones en la Negación son recuperadas de manera evocada (27). A diferencia de otros recursos de COMPROMISO, donde la fuente de la proposición y el punto de vista evaluado son más evidentes, la identificación de negaciones requiere de cierta agudeza. Por su parte, en el recurso de la Contraexpectativa, la proposición es evaluada como una posibilidad que se excluye para introducir una propuesta más adecuada según el punto de vista del escritor (30).

(29) [...] se necesita [...] acudir a los profesionales de la salud que se especializan en ese campo, como en este caso nutriólogos, no para que tus alimentos se basen en una dieta estricta [...]

(30) [...] *sin embargo* esto no significa que está bien, tanto ellos como todas las personas en general merecen un trato justo y digno [...]

El sistema de Proclamación se compone de tres categorías. Mediante el Acuerdo, el autor expresa que coincide con la perspectiva de su lector potencial o que es consciente de un punto de vista o hecho sobre el tema. El diálogo que permite este recurso otorga una parte de la validez a la proposición alternativa, ya que puede concordar con la postura del escritor. En cambio, el recurso de Pronunciamento cierra la posibilidad de que exista un punto de vista más aceptable que el del autor, de manera que las proposiciones del escritor se presentan de manera enfática y explícita (32). Por último, el Respaldo integra proposiciones de una fuente externa como correctas, innegables y de máxima garantía (33). Su alineamiento con la postura del autor indica a su vez que las ideas del escritor son irrefutables.

(31) *Ciertamente* ahora ya existen procesos que permiten a estas parejas infértiles tener hijos biológicos [...]

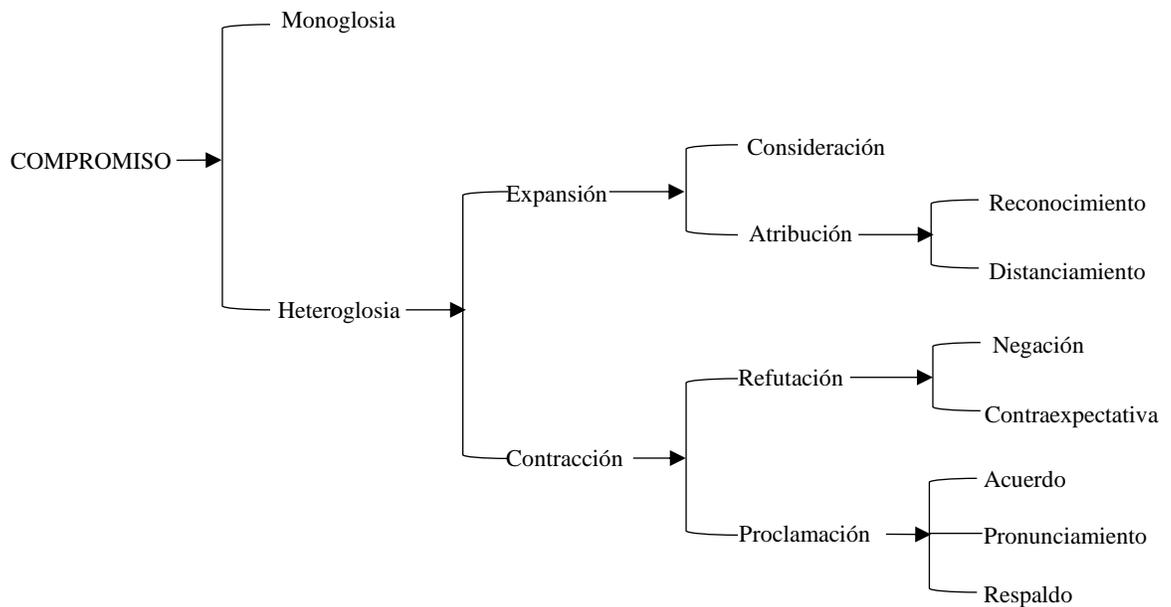
(32) [...] *¿es un tipo de consecuencia por los estereotipos? pues en sí, sí es una consecuencia del porqué las personas desarrollan este tipo de trastornos* [...]

(33) *Tal y como lo dicen estos datos, es un hecho confirmado* que varios niños y adolescentes sufren de algún tipo de trastorno mental o enfermedad mental [...]

Debido a la naturaleza dialógica que se observa en el dominio de COMPROMISO, las valoraciones heteroglosicas requieren la identificación de una proposición que contenga la postura propia o externa, la cual normalmente se codifica en una cláusula que funciona como complemento de procesos cognitivos o comunicativos. En algunas de las categorías del COMPROMISO, el verbo contiene en su significado el posicionamiento ante la proposición que se valora (25, 26). Sin embargo, la realización de valoraciones de COMPROMISO tiene una gama de recursos muy amplia entre la que se integran verbos evidenciales o deónticos (20), procesos relacionales (21, 23, 27, 28, 33), conjunciones (23, 30), adjuntos modales (24, 31), preguntas retóricas (32), entre otros.

Figura 4.

Sistema de COMPROMISO



La diversidad de categorías y realizaciones de la Heteroglosia no despojan de funcionalidad a las valoraciones monoglosicas. Ambos recursos del sistema de COMPROMISO construyen el posicionamiento del hablante o el escritor dentro del discurso. Precisamente, este sistema se basa en los conceptos de dialogismo y heteroglosia de Bajtin (1981) y Voloshinov (1995). Por consiguiente, desde la Teoría de la Valoración se comprende que

todo acto comunicativo revela la influencia o el alcance de lo que ha sido leído o escuchado con anterioridad. Asimismo, el considerar cada interacción verbal como un proceso dialógico conlleva que el hablante o escritor se anticipe a las respuestas de oyentes o lectores reales, imaginados o potenciales (Martin & White, 2005, p. 92). Como parte de esta anticipación, el intercambio de valores y la negociación de posturas puede someterse a mecanismos que intensifiquen o maten significados. A continuación, se presentarán los sistemas en la Teoría de la Valoración que permiten el análisis de estas estrategias.

3.2.3. El Sistema de GRADACIÓN

En los apartados anteriores se ha explicado que los dominios de ACTITUD y COMPROMISO evalúan entidades y proposiciones, respectivamente. Por su parte, los recursos del dominio de GRADACIÓN son utilizados en la medida en que existe un significado evaluativo en el discurso. En otras palabras, el elemento evaluado en el sistema de GRADACIÓN es una valoración que corresponda a una expresión actitudinal o a la evaluación de una postura. La función de los recursos de GRADACIÓN es ubicar tales valoraciones en un espectro o *continuum* con el objetivo de que el escritor o hablante tenga la posibilidad de expresar su posicionamiento o sus actitudes de manera más categórica o menos determinante. A su vez, la escala que ofrece este dominio otorga al escritor la opción de desdibujar o de brindar nitidez a las valoraciones con que evalúa un fenómeno, un comportamiento o un objeto, así como a los valores que le permiten expresar su alineamiento a una postura alternativa.

La calibración de las expresiones de ACTITUD y COMPROMISO es un proceso que se construye dentro de sus categorías, subsistemas y valoraciones. Estos sistemas llegan a considerarse dominios de graduación que varían según la naturaleza de los significados que calibran (Martin & White, 2005, p. 136). En el dominio de ACTITUD, las valoraciones pueden calibrarse según la palabra que contenga el significado valorativo. Por ejemplo, en una valoración de Apreciación, el adjetivo ‘exquisito’ transmite un mayor nivel de Impacto que el adjetivo ‘atractivo’ (Tabla 1). En el dominio de COMPROMISO, el escritor asume de manera más explícita la autoría de su proposición al realizar un Pronunciamento que al codificar una Consideración. De igual manera, la seguridad con que el escritor inserta su posibilidad como una de varias posibilidades aumenta según el verbo que utilice (Tabla 2).

refutación

yo no lo lastimé

yo nunca lo lastimé

Como segunda opción, los recursos de GRADACIÓN permiten la calibración en términos de la prototipicidad que se atribuye a una entidad no graduable en un sentido experiencial. Por consiguiente, el Foco convierte tal entidad en una categoría restringida por límites en los que el evaluador indica el grado de pertenencia, dependiendo de la compatibilidad con un núcleo (*core*) presupuesto.

(34) Y por supuesto [está] el ámbito legal ya que se tendrían que crear *muy estrictas* reglas de regulación sobre las herramientas para los bebés.⁷

(35) ya era un problema, [...] Al punto que, también había *cierta controversia* para usar esta sustancia para fines médicos.

A su vez, el sistema de Fuerza categoriza las valoraciones de GRADACIÓN según los elementos que se someten a la escala de gradualidad.⁸ En primer lugar, las cualidades y los procesos son calibrados por el alcance de su Intensidad, es decir, la potencia con que una entidad se relaciona con su valoración o con el grado de los valores que el escritor percibe en procesos experienciales. En segundo lugar, el escritor puede graduar la fuerza de entidades que inserta en el discurso cuando alude a sus dimensiones en términos de Cuantificación. Los factores que cuantifican una entidad incluyen la estimación por número o cantidad de entidades, la dimensión de su masa o presencia y al alcance de su extensión en términos de proximidad o de distribución en el tiempo y el espacio.⁹ Las entidades que se cuantifican pueden ser tanto concretas, como abstractas, de manera que existe una amplia diversidad en el uso de estas valoraciones.

⁷ En estos ejemplos, las cursivas representan la valoración de GRADACIÓN y el subrayado corresponde a la valoración sometida a la escala de gradualidad.

⁸ A diferencia de Zamudio (2017), quien integra a su descripción de los recursos de GRADACIÓN las categorías de Hood (2004), este estudio se basará únicamente en las categorías del modelo de Martin & White (2005).

⁹ Si bien estos factores funcionan como sistemas y categorías en la Cuantificación, no se consideraron para el análisis de la presente investigación, por lo que sólo se hace una alusión general a su lugar en el sistema de GRADACIÓN.

(36) El maltrato y discriminación hacia el personal de salud es muy visto actualmente.

(37) En México más de una cuarta parte de la población no cuenta con servicios de salud pública o privada.

El sistema de Foco comprende dos categorías que enmarcan la prototipicidad o compatibilidad con que se calibra las entidades evaluadas. Cuando los elementos valorados mediante el Foco se ubican en una dirección hacia arriba en el *continuum* de pertenencia (*up-scaled*), el escritor expresa que la entidad valorada tiene propiedades que encajan con el núcleo presupuesto, es decir, con la entidad en un plano ideal, caracterizándose de esta manera por Agudizar la autenticidad del elemento valorado (38). En cambio, los elementos que se evalúan en una dirección hacia abajo en el espectro de compatibilidad (*down-scaled*) son considerados por el escritor como una entidad que pertenece únicamente de manera marginal a la categoría calibrada. Por lo tanto, al Suavizar sus propiedades, la entidad evaluada resulta menos auténtica en comparación con su modelo ideal (39).

(38) [...] en cambio sí [*sic*] un doctor busca ayudar [...] ganará respeto, admiración, amor, y habrá disfrutado de ser un médico de verdad, con todo lo que conlleva.

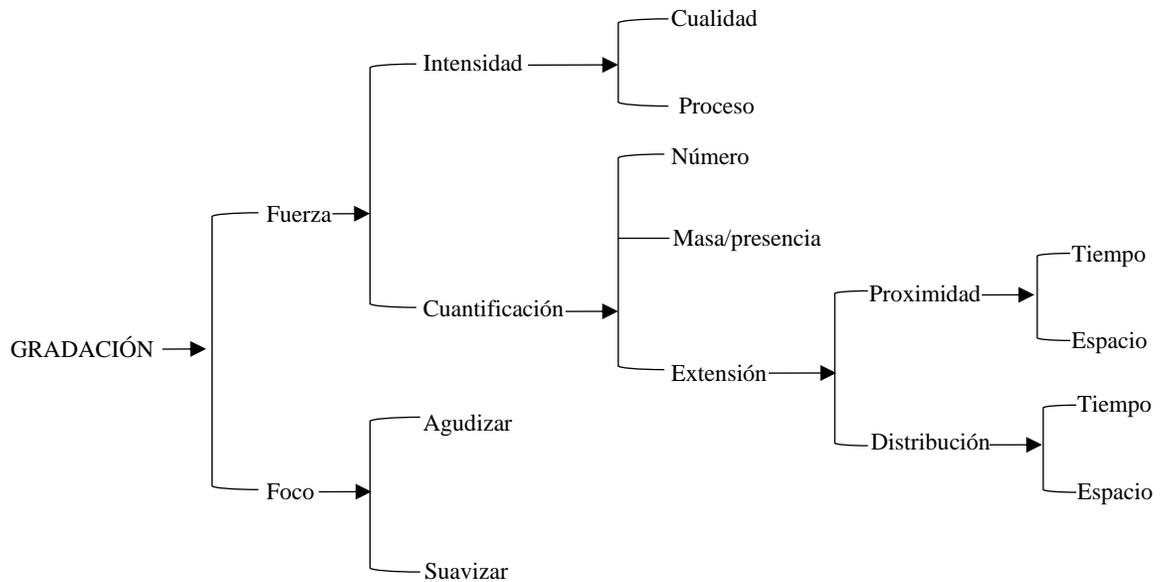
(39) Parece *un tanto irónico* que las enfermedades que se cubrirán gratuitamente sean las que generan menos gastos para la población [...]

Como se observa en el ejemplo (39), los recursos de Foco, y en general de la GRADACIÓN, llegan a reforzar el posicionamiento construido mediante las expresiones heterogéneas. En otras palabras, además de la gradualidad que existe dentro de los sistemas en el dominio de COMPROMISO, el escritor tiene la posibilidad de agregar valoraciones de GRADACIÓN que perfilen el posicionamiento que establece en las proposiciones integradas a su discurso (Martin & White, 2005, pp. 135-153; Zamudio, 2017, p. 59). Asimismo, de la manera en que las expresiones actitudinales son influenciadas por su polaridad, las valoraciones de GRADACIÓN transforman su significado dependiendo de si la dirección hacia la cual se realiza la calibración es hacia arriba o hacia abajo.

La estructura de la Teoría de la Valoración funge como una herramienta teórica para el rastreo de los significados valorativos en el discurso de un hablante o un escritor. Si bien el registro de las valoraciones de cada dominio otorga un panorama de las subjetividades que se construyen en un texto (ver apartado *La valoración en la escritura de ensayos estudiantiles*), un análisis que observe las consistencias y los usos recurrentes de las cate-

Figura 5.

Sistema de GRADACIÓN



rías expuestas permite comprender la manera en que el hablante o el escritor marca su presencia dentro de géneros argumentativos como el ensayo. En este sentido, el estudio de textos amplía su alcance a una dimensión semántico discursiva que permite describir el posicionamiento de un escritor desde sus actitudes, proposiciones y gradualidades. En otras palabras, la Teoría de la Valoración permite la identificación de la voz autoral que el escritor construye en un ensayo. A continuación, se presentará su conceptualización teórica.

3.3. *La estrategia de un escritor: La voz autoral*

En la medida en que la ‘voz’ ha sido estudiada en el discurso escrito, la teoría ha tenido que atender el concepto de posicionamiento. Ambos constructos suelen ser conceptualizados de

manera polisémica. Por una parte, el posicionamiento ha recibido diferentes denominaciones. Una de ellas es la ‘posición’, entendida como el proceso en el que los escritores se reconocen como autores para hacerse más o menos visibles en sus textos (Castelló, Corcelles, et al., 2011). En otros estudios, el concepto de *stance* se asocia con la expresión de diferentes tipos de sentimientos personales y evaluaciones del escritor (Tardy, 2012). De igual manera, la voz ha sido relacionada con la identidad del autor (Castelló, Bañales, et al., 2011), el fenómeno de intertextualidad (Castelló, Corcelles, et al., 2011) y la relación escritor–lector en la interpretación de un discurso (Tardy, 2012).

Desde la Lingüística Sistémico Funcional, los términos de voz y posicionamiento encuentran una conceptualización específica. Con base en Halliday & Matthiessen (1999), Martin & White (2005) proponen una escala de instanciación de significados evaluativos en la que el extremo general es el sistema de la Teoría de la Valoración, mientras que el extremo contrario representa la valoración individual. En un nivel intermedio, se introduce el concepto de posicionamiento (*stance*). En esta escala, este término representa el conjunto de sub–elecciones de opciones evaluativas dentro de un texto que permiten formar patrones en el uso de valoraciones. Estos patrones dependen de objetivos retóricos particulares y la construcción de personas autorales (*authorial personae*) que son prototípicos en registros determinados (Martin & White, 2005, p. 164).

Las propiedades de los registros a los que se somete el posicionamiento son representadas en la escala de instanciación de significados evaluativos mediante el concepto de clave (*key*). Este término corresponde a las sub–selecciones en la creación global de significados valorativos. En otras palabras, la clave puede considerarse el paradigma, si bien delimitado por las convenciones de un género textual o una situación comunicativa, en el que las valoraciones se configuran con estrategias constantes que se basan en el posicionamiento que asume el escritor o hablante en su discurso. La descripción de la clave permite crear categorías basándose en la reconfiguración típica de las probabilidades en la ocurrencia o co–ocurrencia de opciones valorativas que construyen el significado evaluativo (Martin & White, 2005, p. 164). En suma, es factible concebir el posicionamiento como un nivel de delicadeza más fino en la descripción de la clave (Martin & White, 2005, p. 203).

De manera consistente, Coffin direcciona la relación en la escala de instanciación de significados evaluativos del punto más particular del posicionamiento al punto más general de la clave. En este sentido, Coffin (2000, 2002) define el concepto de voz como la estrategia de posicionamiento general que un escritor dentro de un texto respecto a un tema en discusión. Identificar la voz implica observar los estilos interpersonales que, en mayor o menor medida, se han convencionalizado en comunidades discursivas específicas. Como parte del proyecto *Write it Right*, los estilos interpersonales han sido descritos y clasificados dentro de la prensa (cita a Iedema et. al., 1994; White, 1998 en Martin & White, 2005). Asimismo, Coffin (2000, 2002) ha estudiado los estilos interpersonales en la escritura académica.

Si bien se ha hecho mención de las categorías con que Coffin (2000, 2002) clasifica los estilos interpersonales en el discurso histórico académico (p. 22), hace falta incluir en la presente investigación la descripción que realiza la autora del posicionamiento en las voces que propone. En primer lugar, la voz del registrador (*recorder voice*) contiene una cantidad baja de expresiones afectivas, así como un uso relativamente bajo de valoraciones de Sanción social en comparación con los recursos de Estima social. En esta voz, las valoraciones de Juicio se realizan con base en hechos más que desde la subjetividad del escritor, por lo que generalmente hay un mayor uso de valoraciones de Monoglosia en comparación con las expresiones heteroglósicas; sin embargo, éstas no son nulas.

En contraste, la voz del evaluador (*appraiser voice*) tiene, en palabras de Coffin (2000), una orientación más heteroglósica, así que utiliza más valoraciones de COMPROMISO. Esta voz negocia más valores de juicios y apreciaciones inscritos en proposiciones propias. Las valoraciones de Juicio que tengan más presencia en esta voz conducen al uso de dos subcategorías. La voz del intérprete (*intepreter voice*) codifica de manera libre y explícita juicios de Estima social y valoraciones de Valuación de su autoría. En cambio, esta voz utiliza con precaución juicios de Sanción social; si llega a usarlas, las realiza de manera evocada o las atribuye a una voz externa. En contraste, la voz del juez (*adjudicator voice*) codifica juicios de manera inscrita y reconociendo que son de su autoría. Por lo tanto, emplea recursos de Proclamación para fortalecer sus proposiciones y utiliza valoraciones de Refutación para dar lugar a perspectivas alternas e integra de manera estratégica expresiones monoglósicas.

Por otro lado, como parte del análisis de las percepciones de estudiantes de doctorado respecto al posicionamiento autorial,¹⁰ Chang (2016) y Zhang & Zhang (2021) utilizan las categorías ‘asertivo’ y ‘tentativo’. Estas clasificaciones son propuestas con base en el dominio de COMPROMISO de la Teoría de la Valoración. La voz asertiva o *assertive stance* es dialógicamente contractiva, por lo tanto, se construye con expresiones monoglósicas y con valoraciones de Contracción. En cambio, la voz tentativa o *tentative stance* busca abrir el espacio dialógico y dar entrada a perspectivas alternas, de manera que utiliza más recursos del sistema de Expansión (L. Zhang & Zhang, 2021).

Debido a que el objetivo de la presente investigación es analizar la voz autorial en los ensayos de preuniversitarios, las categorías de Coffin (2000, 2002) y Zhang & Zhang (2021) han sido unificadas bajo el término de ‘voz’. De igual manera, cabe señalar que se utilizarán las conceptualizaciones de los términos ‘posicionamiento’ y ‘voz’ recuperados de Martin & White (2005) y Coffin (2000, 2002), respectivamente. El mapeo de los recursos del posicionamiento para la posterior descripción de la voz en la muestra del presente estudio se llevará a cabo mediante la estructura de la Teoría de la Valoración, la cual opera bajo la lógica de una red sistémica. A continuación, se expondrá el diseño de investigación y las decisiones metodológicas que guiaron el presente análisis.

¹⁰ En estos estudios, el posicionamiento autorial (*authorial stance*) se relaciona con los mecanismos con que un escritor transmite actitudes personales o evaluaciones hacia el tema en discusión, los cuales revelan las posiciones de los escritores con respecto a las perspectivas alternativas y las interacciones con lectores potenciales (cita a Hyland (2005), Lancaster (2014) y Wharton (2012) en L. Zhang & Zhang, 2021).

4. Metodología

4.1. Contextualización del objeto de estudio

Los niveles actuales en el dominio de la escritura académica han motivado la creación de cursos remediales de producción textual en la educación superior (véase 1.1 y 1.3). La necesidad de enseñar contenidos sobre la composición escrita se expande a las distintas disciplinas. Ante esta problemática y como parte de los cursos propedéuticos en el área de ciencias de la salud, una institución educativa de nivel superior del centro–norte de México ofrece el curso de Comunicación Oral y Escrita. Esta asignatura es impartida durante las últimas dos semanas de cada periodo vacacional, antes de que los estudiantes comiencen a cursar las materias del primer semestre de las licenciaturas en que fueron admitidos, las cuales se centran en las ciencias químico–biológicas.

De esta manera, el curso de Comunicación Oral y Escrita es el último espacio en el nivel superior en el que los estudiantes en ciencias de la salud de esta universidad pueden trabajar sus habilidades de escritura. Esta asignatura se ha instituido como requisito curricular para la obtención del título de licenciatura durante varias generaciones. Sin embargo, como parte de los cambios estructurales que implicó la educación a distancia derivada de la pandemia por Covid–19, los contenidos y objetivos del curso fueron reformulados en el intersemestre Noviembre–Enero del año 2020. Dado que el corpus recolectado se compone de ensayos escritos bajo las consignas de la Unidad Didáctica Integradora (UDI) del año 2016 y del año 2020, es pertinente dar cuenta de las modificaciones generales en el curso.

Los estudiantes que cursaron la UDI entre el año 2016 y principios del año 2020 utilizaban un ‘Manual del participante’. El contenido y las actividades eran dirigidos por el docente. La parte introductoria de este manual abordaba el desarrollo de la empatía como una habilidad necesaria en el profesional de la salud. Enseguida, el contenido se concentraba en la teoría del ensayo y, finalmente, integraba actividades para que el estudiante realizara borradores de un ensayo argumentativo. El propósito principal del curso era que el alumno reflexionara sobre la importancia de la comunicación tanto oral como escrita y que contara con los elementos mínimos necesarios para la elaboración de un ensayo académico, el cual fungía como el criterio de evaluación principal.

En la reformulación del año 2020, se reconoció la necesidad de proporcionar equitativamente los componentes que se esbozaban de manera general en el modelo anterior, a saber, el sentido humanístico del profesional de la salud, así como las competencias orales y escritas. La duración y calendarización del curso funcionaron de la misma manera en el nuevo modelo. Sin embargo, las estrategias didácticas y los contenidos se vieron modificados en cuanto a la modalidad educativa (a distancia), los recursos empleados (artículos electrónicos y videos) y sus objetivos, entre los cuales se explicitó la importancia de la comunicación en salud, así como el desarrollo de la expresión oral, la comprensión lectora y la redacción de textos expositivos y argumentativos en los ámbitos académico y profesional en las ciencias de la salud.

Respecto a los contenidos y la evaluación del curso, se concedió a cada docente la libertad de adecuar la propuesta indicada en el programa de la asignatura con la condición de enseñar los módulos integrados al nuevo modelo. En el curso del intersemestre Junio–Agosto de 2021, del cual se obtuvo una parte del corpus de la presente investigación, los contenidos sobre el sentido humanístico, el circuito comunicativo, la comunicación en salud y la comunicación oral efectiva del médico se revisaron durante las sesiones de videollamada de la primera semana para motivar la problematización de temas en ciencias de la salud. El objetivo de esta estrategia fue que los estudiantes tuvieran oportunidad de reflexionar y elegir un tema relacionado con su futuro ámbito profesional para escribir un ensayo argumentativo.

A partir del siguiente apartado, se expondrán las bases metodológicas de la presente investigación. Con base en la revisión de la literatura (veáse Antecedentes), se ha establecido como objeto de estudio los componentes discursivos de la voz autoral en ensayos escritos por estudiantes de nuevo ingreso al nivel superior, específicamente estudiantes preuniversitarios admitidos en licenciaturas del área de ciencias de la salud. La atención a este sector de la población estudiantil brinda la oportunidad de analizar producciones escritas en un lapso de transición educativa en el que los estudiantes ya han sido formados sobre escritura en el nivel medio superior y en el que aún no son especializados en contenidos de su licenciatura, en este caso, sobre ciencias químico–biológicas.

4.2. *Tipo de investigación*

El objeto de estudio ha sido observado principalmente en la escritura académica de hispanohablantes en las disciplinas de literatura, historia y geografía. A su vez, sólo un estudio de los revisados se enfoca en los ensayos escritos por preuniversitarios. En este escenario, la presente tesis se posiciona como una investigación de alcance descriptivo–exploratorio. La recopilación en un único momento del corpus ocasional (*opportunistic corpora*), que representa los datos que fue posible recolectar para el presente análisis (McEnery & Hardie, 2012), se corresponde con una investigación cuantitativa de diseño no experimental transversal (Hernández-Sampieri et al., 2014) que observa e interrelaciona las variables del posicionamiento y la voz autoral. La parte cuantitativa se complementa con la descripción cualitativa de los resultados para el perfilamiento del objeto de estudio.

4.3. *Objetivos de investigación*

Una vez descrita la estructura de la Teoría de la Valoración y la teoría de la voz, se enunciarán los objetivos de la presente investigación utilizando los conceptos definidos en el Capítulo 3. Marco teórico.

4.3.1.1. Objetivo general

Determinar la voz o voces autorales que se perfila(n) en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios.

4.3.1.2. Objetivos específicos

- 1) Determinar las valoraciones que emplean los estudiantes preuniversitarios en la expresión de actitudes, proposiciones y gradualidades en sus ensayos escritos.
- 2) Estimar la probabilidad en el uso de valoraciones en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios con base en su distribución en el texto.
- 3) Describir las sub–elecciones del posicionamiento en los ensayos escritos por estudiantes preuniversitarios.

4.4. *Informantes*

Los ensayos que componen el corpus en la presente investigación fueron escritos por las y los estudiantes que cursaron la asignatura Comunicación Oral y Escrita en el intersemestre

Junio–Agosto de los años 2018 y 2021. En este estudio, se hace referencia a la población de análisis como preuniversitarios debido a que, cuando se les impartió la materia, los informantes habían sido admitidos en el nivel superior, pero aún no cursaban las asignaturas correspondientes a las licenciaturas de Medicina General, Enfermería, Médico Cirujano Dentista, Nutrición, Químico Fármaco–Biólogo, Salud Pública, Fisioterapia e Ingeniería Bioquímica. El rango de edad era entre 18 y 21 años.

4.5. *Procesamiento del corpus*

4.5.1. Recolección

Al iniciar la presente investigación, se solicitó a la coordinación del área de ciencias de la salud de la universidad en cuestión la autorización para el empleo de los ensayos producidos en el curso de Comunicación Oral y Escrita impartidos por la sustentante de esta tesis. Siguiendo el código de ética de la *American Educational Research Association*, la solicitud se formalizó con un consentimiento informado en representación de las y los autores de los ensayos escritos en el curso del año 2018, debido a que no se tenía contacto directo con ellos. En este documento también se incluyó la solicitud de los ensayos del curso del intersemestre Junio–Agosto de 2021 con la finalidad de que la sustentante de esta tesis pudiera solicitar directamente la autorización del uso de los ensayos de este curso a sus autoras y autores.

En el consentimiento informado dirigido a las autoridades, se aseguró la protección de la identidad de los estudiantes y de la universidad. Asimismo, se indicó que el análisis y el tratamiento de sus resultados se relacionarían exclusivamente con fines de investigación. Una vez autorizadas la recolección de los ensayos del curso del año 2018 y la solicitud directa en el curso del año 2021, se realizó un consentimiento informado en los mismos términos para los estudiantes de este último curso. Este documento se publicó como una tarea en la plataforma de Classroom en la que se explicitaba el carácter voluntario de su cumplimiento y se indicaba los canales de comunicación para la resolución de dudas. Asimismo, se explicitó que la autorización del uso del ensayo no influiría en la calificación final que el estudiante obtuviera en el curso.

Al contar con la autorización, se procedió a la recolección del corpus. En primer lugar, los ensayos del curso del año 2018 fueron digitalizados en formato .jpg. Enseguida, las

imágenes fueron convertidas en un documento de Word, en el que se realizó la corrección de caracteres de manera manual. Una vez terminada la limpieza de los datos, se procedió a la identificación de ensayos que cumplieran la consigna con que fueron solicitados. Los ensayos del curso del año 2021 fueron entregados de manera digital. En total, se recolectaron 98 ensayos.

La consigna de ambos cursos solicitó la escritura de un ensayo sobre un tema relacionado con el área de ciencias de la salud y que fuera de interés para la o el estudiante. Cada ensayo debía establecer un punto de vista a través de la formulación de una hipótesis. A partir de su hipótesis, el estudiante debía realizar un esquema con los argumentos para defenderla y los puntos a desarrollar. Asimismo, los ensayos debían emplear citas textuales y el sistema de citado aprendido en clase. La extensión de los ensayos debía ser entre cuatro y cinco cuartillas. Los criterios de la consigna se establecieron con el propósito de que los estudiantes realizaran un ensayo argumentativo para la defensa de un punto de vista. De esta manera, el corpus se compuso de 38 ensayos; 21 de ellos escritos en el año 2018 y 17 en el curso de 2021.

4.5.2. División clausular

La escritura de autores principiantes suele caracterizarse por combinar estructuras prototípicas del discurso oral y del discurso escrito. Los ensayos del corpus de esta investigación presentaban esta tendencia, por lo que fue necesario remitirse a una noción de cláusula que permitiera observar las valoraciones codificadas por los estudiantes en sus ensayos independientemente de si las unidades clausulares establecían una correcta relación de coordinación y subordinación. En este sentido, la conceptualización de la cláusula desde la Lingüística Sistémico Funcional permite un primer acercamiento debido a que la cláusula es considerada una unidad gramatical que, estructuralmente, no puede tener más de un sujeto y un finito (Rodríguez Vergara, 2020, p. 22).

En segundo lugar, la noción sistémico–funcional de la cláusula se diferencia del modelo estructural que establece las relaciones entre cláusulas a partir de los componentes que las unen y, en su lugar, observa la creación de una idea coherente para distinguir entre las cláusulas libres y las cláusulas ligadas. Considerando esta premisa en términos de una red

sistémica, la cláusula libre corresponde a la opción que funciona como una oración simple debido a que pueden transmitir una idea completa tanto en la creación de un significado experiencial como en la construcción de una secuencia lógica. En cambio, la opción de la cláusula ligada no puede funcionar como una oración simple, ya que necesita de una cláusula libre para completar una idea coherente (Rodríguez Vergara, 2020).

A su vez, estas categorías permiten describir las relaciones entre cláusulas en un complejo clausular. Cuando la relación es equitativa, es decir, se establece en dos o más cláusulas que transmiten una idea completa y tienen el mismo peso semiótico en la metafunción experiencial, se habla de cláusulas paratácticas. En cambio, cuando la relación es inequitativa debido a que una cláusula es más dominante que la otra en la transmisión de una idea coherente, se reconoce una cláusula hipotáctica que necesita de una cláusula libre para completar el significado lógico–experiencial (Rodríguez Vergara, 2020). En síntesis, la conceptualización de la cláusula en la Lingüística Sistémico Funcional presta más atención a los mecanismos que utiliza el hablante para la transmisión de ideas completas y coherentes.

La descripción de la cláusula en la teoría sistémico–funcional atiende especialmente a la metafunción ideacional. Sin embargo, debido a que el objeto de estudio se centró en la expresión de significados valorativos, el análisis desde la metafunción ideacional superaba las posibilidades analíticas y el alcance de la presente investigación. Esta condicionante, así como la tendencia de los estudiantes a combinar estructuras del discurso oral y escrito, impulsó a realizar la división clausular del corpus con una noción no sistémica, mas sí funcionalista, de la cláusula.¹¹ Tallerman (2020) define la ‘cláusula simple’ como toda cláusula que contiene un único predicado, ya sea si se codifica como un único verbo o como una construcción perifrástica. De esta manera, la separación del corpus se basó en esta propuesta.

La división clausular se llevó a cabo en un documento de Excel, en el cual se insertaba una cláusula en cada fila. Durante este proceso, se realizaron las siguientes decisiones metodológicas. Las cláusulas donde el predicado *hacer* contenía un sentido de temporalidad dentro de un evento predicado por otro verbo se consideraron una sola unidad (40). De igual

¹¹ Las categorías de cláusula de la Lingüística Sistémico Funcional se emplearán en la descripción metodológica de la clasificación de las valoraciones.

manera, las cláusulas donde el verbo *cab*er antecedía un verbo comunicativo o cognitivo no fueron separadas (41). Debido a que la expresión *es que* no aporta información predicativa, sino que se trata de un recurso de la oralidad, no fue considerada como núcleo predicativo, por lo que se trató como un constituyente de la siguiente cláusula (42). La construcción *querer decir*, en el sentido de *significar*, también se consideró un único predicado (43).

(40) [...] en materia de salud, no es la excepción // sin embargo, fue promulgada hace 100 años [...]¹²

(41) Más sin embargo, *cabe mencionar* // que ni los sentimientos ni las emociones pueden estudiarse [...]

(42) [...] y *es que* no se trata // de clasificar // o más bien hacer una competencia // de quien es el mejor [...]

(43) La vocación está situada para muchas personas como una norma de formación, // en otras no les es fundamental, // esto *quiere decir* // que no les interesa [...]

Las cláusulas que contenían un predicado no finito introducido por un artículo definido se integraron como un constituyente de la cláusula (44). Las cláusulas que tenían predicados secundarios depictivos codificados por gerundios que cumplan los criterios expuestos en Palancar & Alarcón (2007) fueron integrados a la cláusula que fungía como el predicado primario (45). En algunos casos, fue necesario completar la predicación de cláusulas que no codificaban el verbo (46). Por último, las citas textuales, los subtítulos, las cláusulas hipotácticas que transcribían una cita textual y las cláusulas que hacían auto referencia al contenido del ensayo (metadiscursivas) fueron eliminadas de la base de datos.

(44) *El diagnosticar* pacientes es una práctica indispensable.

(45) [...] y *viendo estos dos aspectos* se puede lograr un diagnóstico [...]

(46) [...] o que al menos, las cosas no pueden estar peor // que (*como están*) actualmente.

¹² En estos ejemplos, las diagonales dobles indican la separación realizada en la división clausular y las cursivas resaltan el elemento sobre el que se tomó la decisión metodológica.

4.5.3. Unidad de análisis

La descripción del posicionamiento y la voz autoral se basa en los patrones recurrentes de la valoración, la cual se estableció como la unidad de análisis. Esta unidad se clasifica en el sistema de la Teoría de la Valoración según el elemento evaluado y el significado valorativo que codifica. Las valoraciones se clasificaron en el dominio de ACTITUD cuando se identificaba un elemento que provocaba una reacción o que enunciaba subjetivamente la propiedad de un *target*. El presente análisis se centró en la clasificación de valoraciones de ACTITUD inscritas y se indicó la polaridad dependiendo del significado que transmitían. Si bien es una pauta más enfocada en la clasificación de expresiones actitudinales evocadas, cabe mencionar que el análisis se realizó desde una posición de lectura táctica, es decir, para la descripción lingüística de los recursos valorativos (Martin & White, 2005, p. 62).

Se consideraron valoraciones de COMPROMISO aquellas que evaluaban una postura alternativa recuperada a través de una proposición insertada en el ensayo mediante una construcción típica del discurso reportado (cláusula libre + cláusula ligada de complemento) de manera inscrita o evocada (ver Negación). Dado que toda la comunicación verbal se considera dialógica y, por lo tanto, toda cláusula se concibe como posicionada o actitudinal (Martin & White, 2005, p. 92), todas las cláusulas de los ensayos recibieron una categoría del sistema de COMPROMISO. Por último, en la medida en que un proceso, una cualidad o entidad de una expresión actitudinal era evaluado en una escala de fuerza o prototipicidad, se asignaba una etiqueta del sistema de GRADACIÓN. El análisis se enfocó en las valoraciones de este dominio que calibraran significados actitudinales.

4.5.4. Selección de la muestra

Una vez que se completó la base de datos con el corpus dividido en cláusulas, se procedió a un análisis piloto de 10 ensayos escritos por los estudiantes del curso Comunicación Oral y Escrita del año 2018. En este subcorpus, seis ensayos relacionaron el tema de la salud con temáticas sociales como las reformas, la educación de médicos, el nivel socioeconómico y las negligencias de los pacientes, las propiedades de un buen médico y diferencias entre hospitales públicos y privados. Las temáticas de los otros cuatro ensayos se adentraron más notoriamente en el ámbito de las ciencias de la salud, abordando el efecto de las emociones en la salud física, la donación de órganos, los motivos para no ir al dentista y las caries.

Los resultados registrados para realizar un acercamiento preliminar al uso de valoraciones pertenecen al dominio de ACTITUD. Como se observa en la Tabla 3, el subcorpus comparte la estrategia observada en la revisión de la literatura de utilizar con mayor frecuencia el sistema de Apreciación con polaridad positiva. Respecto a las valoraciones de Afecto y Juicio se observó una preferencia por la polaridad negativa. Asimismo, se identifica que la frecuencia de estas categorías es considerablemente menor que la de las expresiones apreciativas. Específicamente, se observa que su presencia en el subcorpus del análisis piloto es porcentualmente la misma, ya que el total de expresiones de Juicio es equivalente a un 12%, mientras que las valoraciones de Afecto se presentan en un 15% de los ensayos.

Tabla 3.

Resultados de análisis piloto - Sistema de ACTITUD

Actitud / Polaridad	Negativa	Positiva	Total
Afecto	78	21	99
Apreciación	197	277	474
Juicio	50	29	79
Total	325	327	652

Con base en los resultados cuantitativos, los patrones recurrentes en el uso de expresiones actitudinales apuntaban a la construcción de una voz cercana a la voz del registrador. Desde el análisis cualitativo, se presentó un fenómeno que trascendía la metodología con que se realizó el análisis piloto. Algunas expresiones del dominio de ACTITUD institucionalizaban las acciones realizables por seres humanos mediante la nominalización, lo cual convertía el *target* en una entidad abstracta que, operativamente, clasificaba la valoración como una expresión de Apreciación. Sin embargo, el léxico valorativo que se empleaba en estas valoraciones correspondía a valoraciones de Juicio.

Este fenómeno se interpretó como un intento por parte de las y los autores de posicionarse desde la imparcialidad, lo cual se consideró consistente con los patrones recurrentes en la voz del registrador. Ciertamente, este primer acercamiento motivó una revisión del método de etiquetado del corpus y del modelo de la Teoría de la Valoración para

establecer precisiones metodológicas (véase 4.6.1). Asimismo, los resultados descritos indicaban la necesidad de precisar los recursos del dominio de COMPROMISO empleados para identificar con mayor claridad si los preuniversitarios establecían valoraciones categóricas al grado de que empleaban metáforas gramaticales ideacionales para poder integrar expresiones de Juicio o si existía la posibilidad de un discurso dialógico.

Un estudio de los ensayos como el que se contemplaba ante los resultados del análisis piloto tuvo que restringirse por la limitante del tiempo y el nivel de delicadeza con que se deseaba rastrear los recursos del posicionamiento. Asimismo, la cantidad de ensayos que componían el corpus motivó a realizar la selección de una muestra que permitiera registrar las valoraciones empleadas por los preuniversitarios. Por lo tanto, los resultados y conclusiones de la presente investigación se basarán en lo observado dentro de 12 ensayos rescatados del curso Comunicación Oral y Escrita del año 2021.¹³ Los componentes de la muestra cumplen con la consigna solicitada (p. 55) y fueron escritos bajo las mismas estrategias didácticas (p. 48-45).

Los ensayos de la muestra presentan una mayor consistencia temática, debido a que los estudiantes tuvieron oportunidad de problematizar temas relacionados con su futuro como profesionales de la salud en el que serían responsables de una mejor comunicación con el paciente, la creación más consciente de campañas de salud y el sentido humanístico al ejercer su carrera. De esta manera, los ensayos abordaban temas como los trastornos y hábitos alimenticios, la promoción de la salud mental, el movimiento antivacunas, la manipulación genética, el maltrato al personal de salud, los beneficios médicos del cannabis, las campañas de salud sexual, la falta de ética de los odontólogos y las diferencias entre métodos anticonceptivos masculinos y femeninos.

4.6. Análisis de la voz autoral

En la medida en que diferentes estudios han aplicado la Teoría de la Valoración, se ha observado una necesidad por ajustar parte de los principios metodológicos y teóricos de este modelo debido a la diversidad de fenómenos no previstos en los sistemas (cita a Thompson,

¹³ Se descartaron cinco ensayos del subcorpus del año 2021, ya que abordaban temáticas de carácter con mayor carga social o mayor carga en ciencias de la salud.

2014 y Fuoli, 2018 en Ignatieva, 2021). De esta manera, investigadores que emplean esta propuesta analítica han tenido que adaptar el modelo a las propiedades del corpus analizado (Ignatieva, 2021; Zamudio, 2017). Si bien existen incluso nuevas propuestas para reelaborar los sistemas de cada dominio (véase Hood, 2010; Ngo & Unsworth, 2015; Oteíza & PinuEr, 2012), en el presente apartado se presentarán las decisiones metodológicas en la clasificación de valoraciones, siguiendo las pautas del modelo original de Martin & White (2005). Enseguida, se expondrá el método empleado para identificar el posicionamiento.

4.6.1. La clasificación de valoraciones

En el dominio de ACTITUD, se observaron valoraciones que utilizaban elementos léxicos de Juicio para evaluar acciones humanas codificadas como entidades abstractas. En estos casos, se decidió considerar la expresión actitudinal como una valoración de Apreciación. En Hart (2014), se explica que entre las valoraciones de ACTITUD inscritas y evocadas existe un tipo de evaluación que depende del conocimiento lingüístico, pero que es codificada solamente de manera implícita, la cual se denomina valoración dual (*covert evaluation*) (cita a Coffin & O'Halloran, 2006 en Hart, 2014). Por lo tanto, se señalaron los casos de expresiones apreciativas donde existiera una valoración dual que, en un análisis de las valoraciones de ACTITUD evocadas, se clasificaría como una valoración de Juicio.

Por ejemplo, el elemento léxico 'éticos' sería clasificado por sí mismo como una valoración de Integridad. Sin embargo, en (47) se observa que la valoración de GRADACIÓN 'poco' disminuye la Intensidad de esta expresión actitudinal y que, en conjunto, no evalúan a los profesionales de la salud, sino a sus acciones. De esta manera, el elemento evaluado se codifica a través de la metáfora gramatical ideacional mediante la palabra 'actos'. Desde un análisis de las valoraciones evocadas, este caso sería clasificado como una valoración de Integridad con polaridad negativa. Sin embargo, desde el nivel intermedio entre las valoraciones inscritas y evocadas, esta valoración dual contribuye a un posicionamiento en el que lo poco ético se reprueba o alude a algo que es de mala calidad.

(47) Entonces como ya lo ha mencionado Jericó, que la codicia de conseguir dinero aumentará las posibilidades de cometer actos **poco éticos** [...]

Debido a que el presente análisis se centró sobre todo en las valoraciones de ACTITUD realizadas de manera inscrita, se tomó la decisión de categorizar y contabilizar cada elemento léxico que expresara una actitud del escritor como una valoración de este dominio. Este procedimiento atendió al objetivo de observar la distribución de las valoraciones dentro de los ensayos de preuniversitarios, específicamente el número de expresiones actitudinales por cada predicación (ver 4.5.2. División clausular). Por otra parte, las expresiones de ACTITUD que no fueran intensificadas por otro elemento léxico en la cláusula (48), sino que concentraran en su significado intrínseco una calibración del significado se categorizaron y contabilizaron como dos valoraciones: una de ACTITUD y la otra de GRADACIÓN (49). Asimismo, dado que en la mayoría de las expresiones del COMPROMISO se separó la cláusula ligada que proyectaba la postura evaluada, se asignó la misma categoría tanto a la cláusula que contenía el verbo comunicativo o cognitivo como a la cláusula de complemento (50).

(48) [...] es por ello que este tema me pareció *de suma importancia* [...]

(49) El “manual” que se ha mencionado le sirve a la célula, la unidad *fundamental* para la vida de cualquier ser vivo y muerto [...]

(50) La mayoría de los jóvenes *dijeron // que gracias a su seguro de sanidad pública de Madrid pagaron todos sus medicamentos, terapias y tratamientos.*

De igual manera, en el dominio de COMPROMISO se observó un fenómeno específico. Teóricamente, las valoraciones de Negación se identifican por el uso de elementos léxicos como el adverbio ‘no’ (29) o palabras con intensificación por infusión léxica como ‘nunca’ (Tabla 2) que deniegan una proposición inscrita o evocada (27). Sin embargo, dentro de la muestra seleccionada, se observaron valoraciones de Monoglosia que contenían los elementos léxicos característicos de la Negación. Fuoli (2018) y Sun & Crosthwaite (2022) han observado este fenómeno en el que, más que rechazar un punto de vista, la Negación simplemente dota de una polaridad negativa a una afirmación que describe de manera objetiva los hechos. De esta manera, expresiones en las que se negaba un hecho, pero que no contemplan perspectivas alternativas se clasificaron como valoraciones de Monoglosia (51), ya que el uso de la negación no era intersubjetivo, sino descriptivo (Fuoli, 2018, p. 241).

(51) [...] esta es una de las razones por las que aún no se han usado en las modificaciones de embriones humanos, óvulos o espermatozoides.

Por último, en el dominio de GRADACIÓN, se tomó la decisión de analizarlo hasta el segundo nivel de delicadeza (ver Figura 5) para observar los recursos con que los preuniversitarios intensificaban o matizaban las expresiones actitudinales. Esta precisión metodológica se consideró necesaria, ya que se realizó un análisis más profundo de los recursos valorativos de los dominios de ACTITUD y COMPROMISO. En el dominio de ACTITUD, las valoraciones fueron analizadas hasta el tercer nivel de delicadeza (ver Figura 3); además, se señaló la polaridad de las valoraciones y los casos de valoraciones duales. En el dominio de COMPROMISO, se analizó hasta el cuarto nivel de delicadeza (ver Figura 4), considerando tanto las valoraciones de Monoglosia como las de Heteroglosia expansiva y contractiva.

4.6.2. Distribución de las valoraciones

La división de los ensayos en cláusulas de un único predicado permitió observar el nivel de codificación de valoraciones dentro de la escritura argumentativa de preuniversitarios. Para medir la recurrencia de los distintos tipos de valoración se realizaron dos procesos. Con el objetivo de conocer qué valoraciones utilizan los preuniversitarios en sus ensayos, se contabilizaron las expresiones de ACTITUD, GRADACIÓN y COMPROMISO en los dos primeros niveles de delicadeza de cada sistema, así como la polaridad de las valoraciones actitudinales. Enseguida, con el objetivo de conocer la distribución de las valoraciones en los ensayos analizados y conocer de esta manera la estrategia valorativa general de la muestra, se midió la densidad evaluativa en la muestra y se contabilizó el número de valoraciones de ACTITUD y GRADACIÓN en las expresiones monoglósicas y heteroglósicas.

4.6.3. El posicionamiento

Como paso previo a la descripción de los posicionamientos conformados en común por preuniversitarios, se realizó una división de la muestra según los recursos de COMPROMISO y ACTITUD predominantes. Siguiendo a Zhang & Zhang (2021), las categorías de Monoglosia, Expansión y Contracción se utilizaron en conjunto como predictores de la voz o voces autorales potenciales. Asimismo, se contabilizaron las frecuencias de las categorías de

ACTITUD que utiliza Coffin (2000, 2002) en su propuesta de voces autorales (ver 3.3). El objetivo fue rastrear las sub-elecciones de valoraciones que permitieran relacionarlas con las categorías existentes en la literatura. Una vez hecho esto, se observó la cantidad de recursos valorativos en su análisis más delicado para describir las estrategias de posicionamiento en cada grupo.

5. Resultados y discusión

En este capítulo, se presentarán e interpretarán los resultados obtenidos en los ensayos escritos por preuniversitarios del área de ciencias de la salud. En primer lugar, se reportará la frecuencia y la distribución de las valoraciones codificadas dentro de los ensayos de la muestra seleccionada. A partir de estos resultados, se describirá la estrategia identificada de manera global en los ensayos analizados. Enseguida, se presentarán las frecuencias en el uso de las valoraciones con que Coffin (2000, 2002) y Zhang & Zhang (2021) proponen sus categorías de voz para agrupar los ensayos que tengan patrones valorativos similares. Enseguida, se reportará la frecuencia de las valoraciones codificadas en estos ensayos y, finalmente, se presentará el perfilamiento de las voces autorales identificadas.

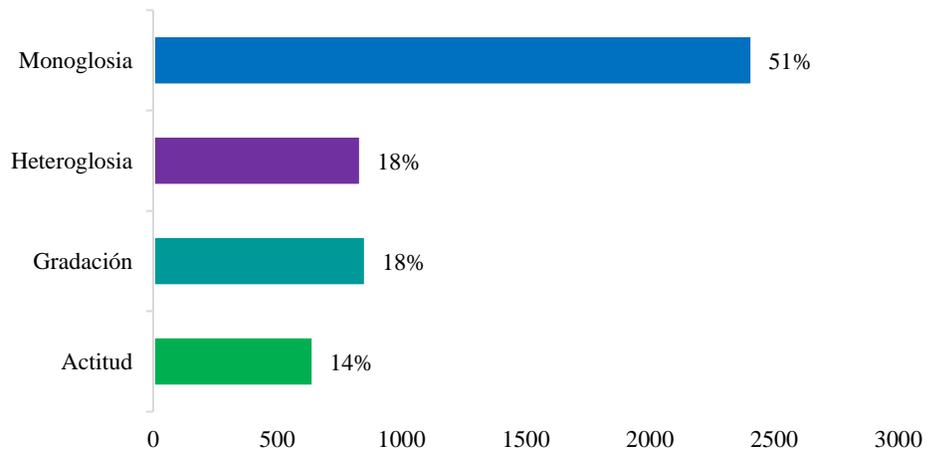
5.1. *La valoración en los ensayos de preuniversitarios*

Con el fin de observar el porcentaje de expresiones en las que se valorara una entidad, una proposición u otra valoración, se contabilizó la frecuencia de uso de las valoraciones de ACTITUD, GRADACIÓN y COMPROMISO, separando en este último el porcentaje de las expresiones monoglósicas y heteroglósicas. En total, se registraron 4,753 expresiones valorativas, de las cuales se utilizaron los recursos del dominio de ACTITUD en menor medida (13%), mientras que la Monoglosia fue el recurso de COMPROMISO más recurrente en la muestra (51%). Por su parte, tanto los recursos heteroglósicos como las gradaciones obtuvieron un 18% del total de valoraciones (Gráfica 1).

Del total de expresiones valorativas que expresan la subjetividad del escritor respecto a los valores con que evalúa una entidad, negocia posturas alternativas y da intensidad o matiza sus valoraciones, se registra un 49%. En cada dominio, existe a su vez una distribución de los recursos valorativos. En el sistema de ACTITUD, las valoraciones se distribuyen en las categorías de Afecto, Juicio y Apreciación. Así como se ha observado en estudios anteriores, los preuniversitarios del área de ciencias de la salud muestran una preferencia por los recursos de Apreciación, los cuales componen un 68% de las expresiones actitudinales. En cambio, los informantes realizan más valoraciones de Afecto (23%) que de Juicio (10%). De igual manera, se puede observar una preferencia por la polaridad positiva en las tres categorías del sistema de ACTITUD (Gráfica 2).

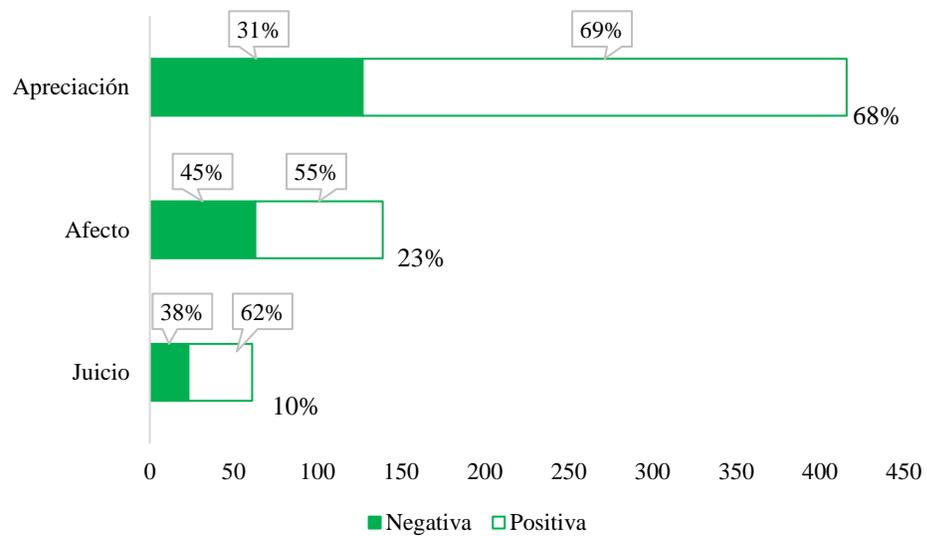
Gráfica 1

Porcentajes de valoraciones por dominio



Gráfica 2

Porcentaje de valoraciones de ACTITUD y su polaridad

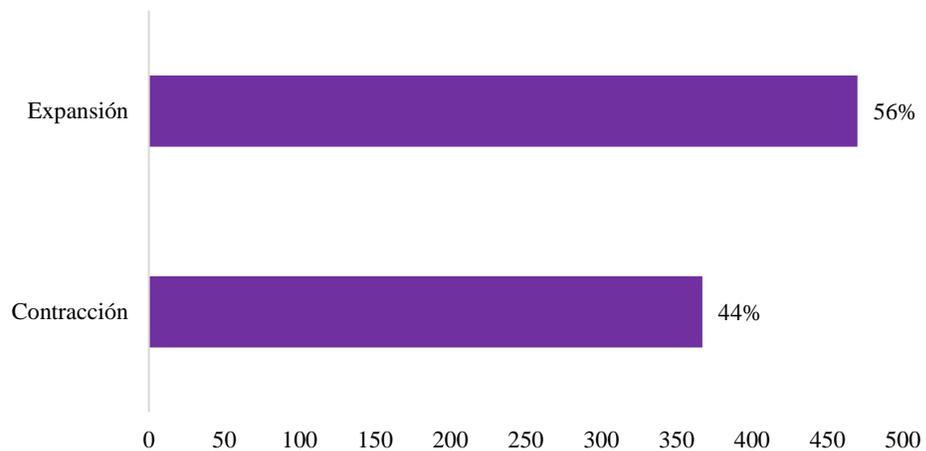


En el dominio de COMPROMISO, se ha observado una mayor codificación de cláusulas monoglosicas, lo cual es consistente con los resultados observados en estudios del discurso académico (cita a Biber & Finegan, 1988; Conrad & Biber, 2001 en Zamudio, 2017). Dentro del segundo nivel de delicadeza, los preuniversitarios presentan un mayor uso de los recursos

heteroglosicos de Expansión (56%) en comparación con las expresiones de Contracción (44%). A pesar de que no existe una diferencia notoria, los porcentajes presentados coinciden con la tendencia de escritores principiantes de abrir el diálogo en lugar de cerrarlo, lo que coincide con la construcción inicial de una voz autoral (Gráfica 3). En el dominio de GRADACIÓN, los preuniversitarios realizan la calibración de significados valorativos a través de la Fuerza (96%) que de la medición de su prototipicidad (4%) (Gráfica 4).

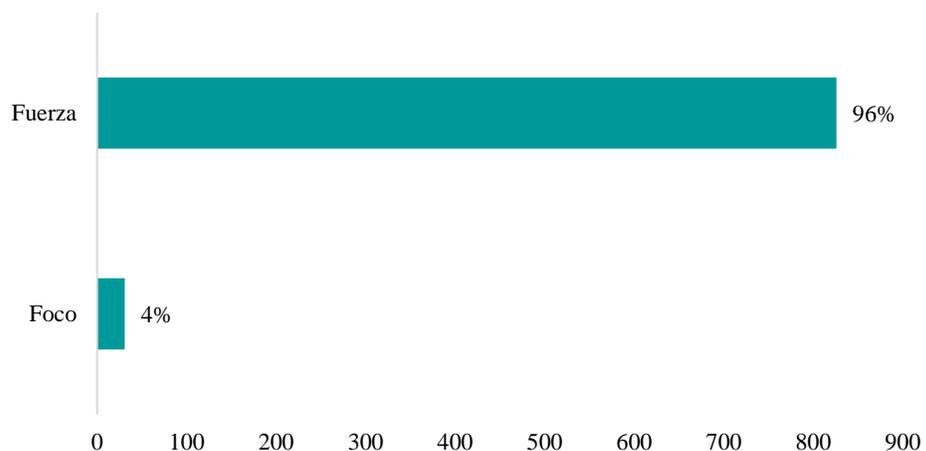
Gráfica 3

Porcentajes de las expresiones expansivas y contractivas



Gráfica 4

Porcentajes de las valoraciones de GRADACIÓN



Estos primeros resultados se corresponden con las observaciones rescatadas en la revisión de la literatura. Los estudiantes preuniversitarios construyen sus ensayos codificando en mayor medida expresiones que transmiten verdades absolutas, dando por hecho su aceptación (Gráfica 1). Cuando se trata de integrar la subjetividad desde el dominio de ACTITUD, los preuniversitarios de ciencias de la salud se basan en expresiones apreciativas como se suele hacer en el discurso académico (cita a Hood, 2004 en Zamudio, 2017). En la negociación de posturas alternas, los estudiantes prefieren proponer su punto de vista como una posibilidad entre varias o rescatando las afirmaciones de voces alternas en lugar de rechazar o invalidar las proposiciones externas. Por último, los preuniversitarios recurren más a las expresiones que intensifican o cuantifican los significados valorativos.

A partir de los porcentajes, se reportó el uso de cada dominio dentro del total de expresiones valorativas para introducir la estrategia de valoración general en los ensayos analizados. Como se ha indicado, el corpus de esta investigación fue dividida en cláusulas de un solo predicado para observar con mayor detalle la distribución de las valoraciones. La muestra seleccionada se compuso de 3,361 cláusulas, con un promedio de 280 cláusulas por ensayo. En la medición de la densidad evaluativa, se divide el número de expresiones valorativas entre el número de cláusulas que componen los textos (Kaplan, 2007). Por lo tanto, en la muestra de la presente investigación, la densidad evaluativa es de un 69%.

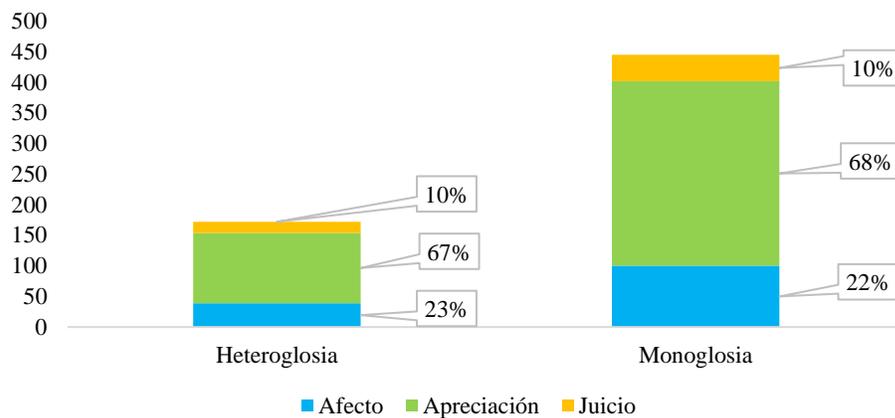
El alto porcentaje de valoraciones en la distribución de las cláusulas puede deberse a las decisiones metodológicas de contabilización. Sin embargo, la densidad evaluativa de la muestra también indica que las expresiones de la intersubjetividad tienen una presencia notoria en las cláusulas que componen los ensayos de preuniversitarios. En otras palabras, tanto en las expresiones monoglósicas, donde no se negocia con un lector la validez de las proposiciones, como en las heteroglósicas, donde se da entrada a la evaluación de posturas alternativas, se integran valoraciones de ACTITUD y GRADACIÓN. A continuación, se presentará la proporción porcentual de expresiones actitudinales y graduales en las cláusulas monoglósicas y heteroglósicas.

Como se puede observar en la Gráfica 5, la distribución de las valoraciones de Afecto, Apreciación y Juicio se proporciona con porcentajes muy similares en las expresiones de Monoglosia y Heteroglosia. Con base en los resultados anteriores, se observa que las

expresiones apreciativas son el recurso más utilizado en ambos tipos de cláusula, lo que sugiere una tendencia por la valoración de entidades abstractas tanto en la aserción de proposiciones, como en su negociación. A partir de la prueba estadística de datos cualitativos chi cuadrada (χ^2), en la que se consideró un valor alpha α de $p < .05$, se observó que el tipo de ACTITUD en su primer nivel de delicadeza no cambiaba en función de si se codificaba en una cláusula monoglósica o una cláusula heteroglósica $\chi^2(2, N=617)=0.10, p=.95$, lo cual indica que el posicionamiento se desarrolla en un nivel más delicado.

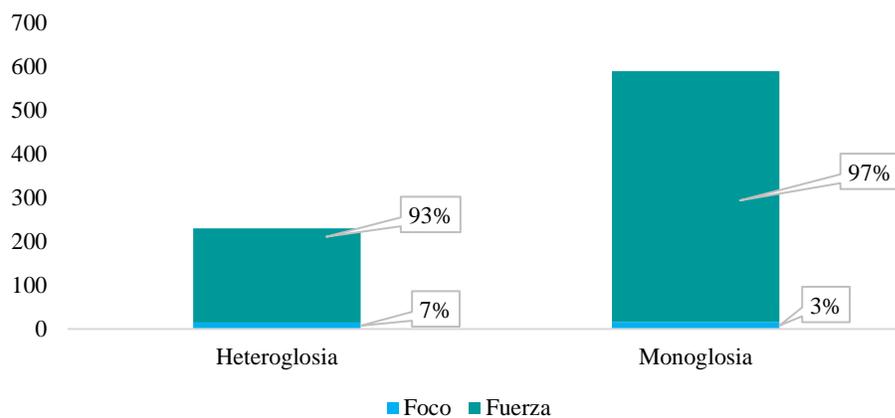
Gráfica 5

Distribución de valoraciones de ACTITUD en cláusulas monoglósicas y heteroglósicas



Gráfica 6

Distribución de valoraciones de GRADACIÓN en cláusulas monoglósicas y heteroglósicas



De igual manera, la distribución de las expresiones de Fuerza y Foco en las cláusulas monoglósicas y heteroglósicas presentaron una proporción similar. Sin embargo, en las

expresiones de Monoglosia, el porcentaje de recursos de Foco es ligeramente menor que en las expresiones de Heteroglosia (Gráfica 6). Estadísticamente, el tipo de GRADACIÓN en el primer nivel de delicadeza muestra una dependencia del tipo de cláusula del sistema de COMPROMISO en que es codificado $\chi^2(1, N=820)=6.60, p=.01$. Sin embargo, el valor de χ^2 evidencia que la relación de estas variables no es suficientemente intensa para predecir el uso de recursos de Foco o de Fuerza en una expresión monoglósica o heteroglósica.

De igual manera, la codificación de valoraciones en una cláusula monoglósica o heteroglósica no influyó en las categorías más delicadas del dominio de ACTITUD y de GRADACIÓN. En el segundo nivel de delicadeza del sistema de ACTITUD, se observó un valor de $\chi^2(8, N=617)=9.03, p=.33$, mientras que en el sistema de GRADACIÓN presenta un valor de $\chi^2(3, N=820)=8.80, p=.03$. Por lo tanto, las valoraciones actitudinales o graduales y las expresiones monoglósicas o heteroglósicas no son dependientes. En el tercer nivel de delicadeza del sistema de ACTITUD, se registró un valor de $\chi^2(16, N=617)=13.43, p=.64$, lo cual indica que tampoco existe una relación entre las categorías de ACTITUD más delicadas y las expresiones de Monoglosia y Heteroglosia.

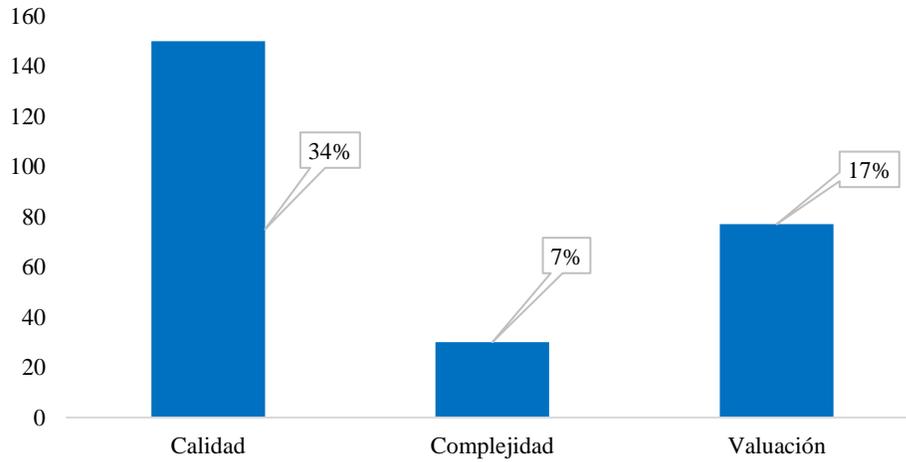
Dado que en la muestra no se registraron cambios al relacionar las valoraciones de ACTITUD y la GRADACIÓN con la Monoglosia y la Heteroglosia, se procedió a relacionarlas con los sistemas más delicados del COMPROMISO. De esta manera, se observó una relación dependiente en el uso de valoraciones actitudinales más delicadas en cláusulas monoglósicas, expansivas y contractivas. A continuación, se presenta la distribución de los tipos de ACTITUD que tuvieron mayor presencia en las expresiones de Monoglosia (Gráfica 7), Expansión (Gráfica 8) y Contracción (Gráfica 9). La relación entre estos niveles presenta un valor de $\chi^2(32, N=167)=48.08, p=.03$, de manera que la apertura, cierre o inexistencia del diálogo difiere en el uso de las valoraciones actitudinales más delicadas dentro de la muestra.

El recurso más utilizado en estos sistemas del dominio de COMPROMISO fue la valoración de la Calidad de una entidad abstracta. Sin embargo, cabe señalar que este tipo de valoración actitudinal tiene una mayor presencia en las cláusulas monoglósicas, lo cual indica que los preuniversitarios expresan de manera categórica y absoluta la evaluación institucionalizada de un producto, comportamiento o suceso. En otras palabras, los autores de los ensayos analizados determinan si una entidad abstracta es de ‘buena’ o ‘mala’ calidad

como una verdad que se acepta indiscutiblemente. Este fenómeno se observa de igual manera en las cláusulas de Contracción que otorgan la validez a la perspectiva de la voz autoral, a pesar de que consideran puntos de vista externos.

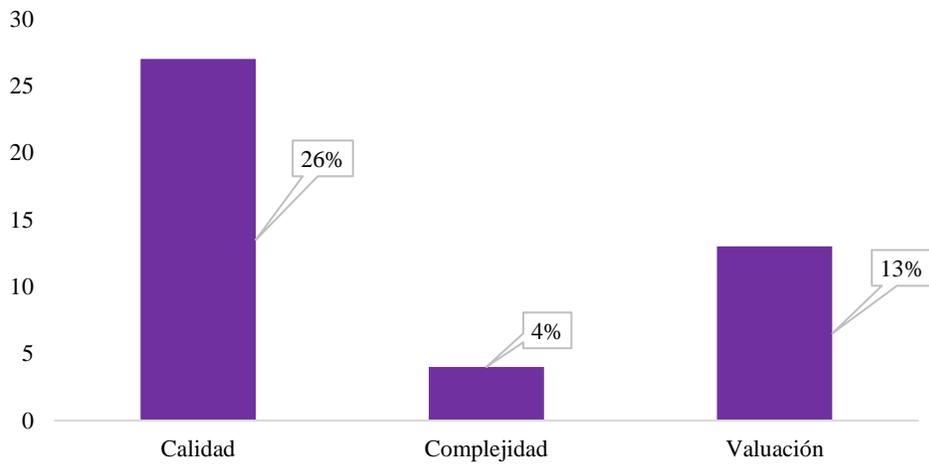
Gráfica 7

Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones monoglósicas



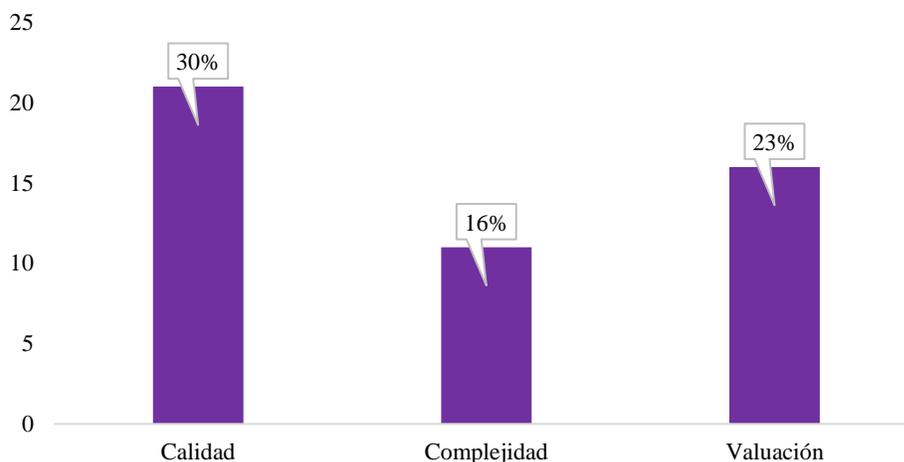
Gráfica 8

Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones expansivas



Gráfica 9

Distribución de valoraciones de ACTITUD en expresiones contractivas



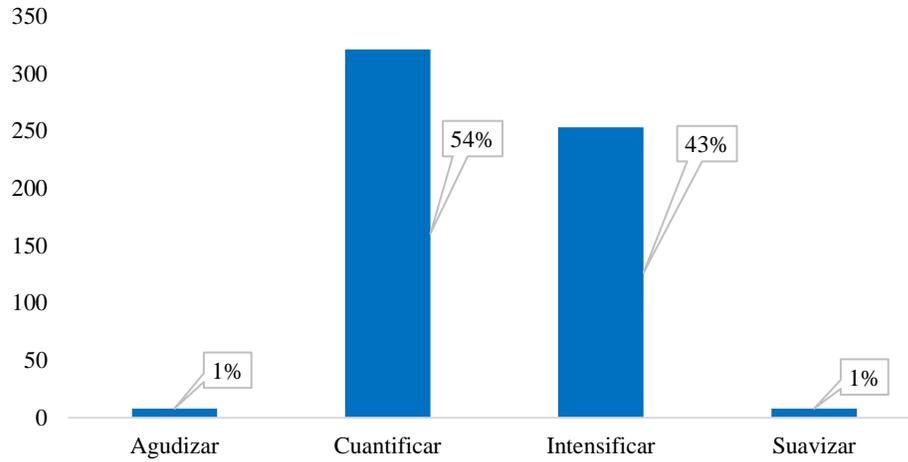
Con respecto a las valoraciones de Valuación, se observó una mayor presencia en las expresiones de Contracción (23%) en comparación con las expresiones de Monoglosia (17%). La distribución de las valoraciones en las valoraciones contractivas y monoglósicas fue consistente con las expresiones de Calidad desde una posición institucionalizada, es decir, los valores se aceptaban sin discusión y aun cuando se consideran perspectivas alternas. Las valoraciones de Complejidad tuvieron una distribución semejante en las expresiones contractivas (16%) y monoglósicas (7%). En comparación con la Monoglosia y la Contracción, se observó una menor presencia de valoraciones de Calidad (23%), Valuación (13%) y Complejidad (4%) en cláusulas de Expansión.

Los recursos del dominio de GRADACIÓN presentaron una relación dependiente de la realización de calibraciones de Cuantificación e Intensidad y para Agudizar o Suavizar en función de las expresiones de Monoglosia (Gráfica 10), Expansión (Gráfica 11) y Contracción (Gráfica 12). Si bien el valor de $\chi^2(6, N=820)=12.45, p=.05$ sugiere una dependencia de estas variables, no permite predecir la probabilidad del uso de gradaciones del segundo nivel de delicadeza en cláusulas donde el diálogo es inexistente, cerrado o abierto. Sin embargo, la distribución de las valoraciones de GRADACIÓN presenta diferencias en las cuatro subcategorías. En la Monoglosia se identificaron un mayor uso de valoraciones de Fuerza, con una preferencia por los recursos de Cuantificación (54%) por encima de las

expresiones de Intensidad (43%). Asimismo, se observó un menor uso de recursos de Foco en las expresiones monoglósicas en comparación con las expresiones contractivas y expansivas.

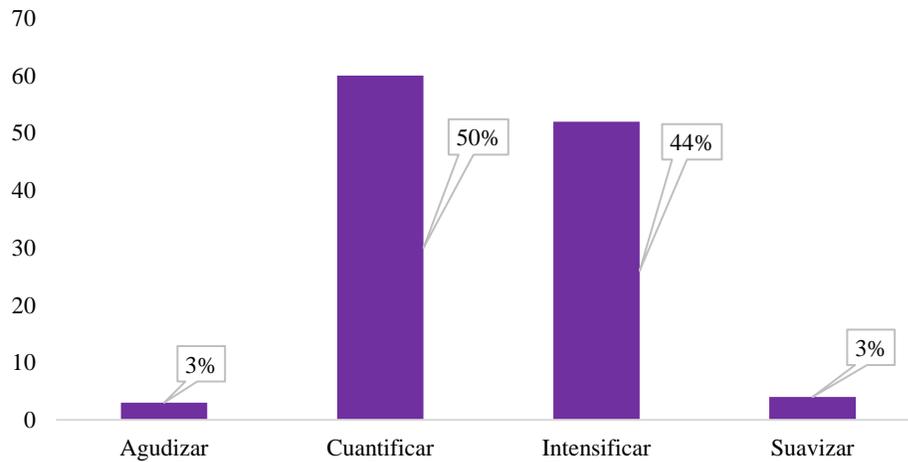
Gráfica 10

Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones monoglósicas



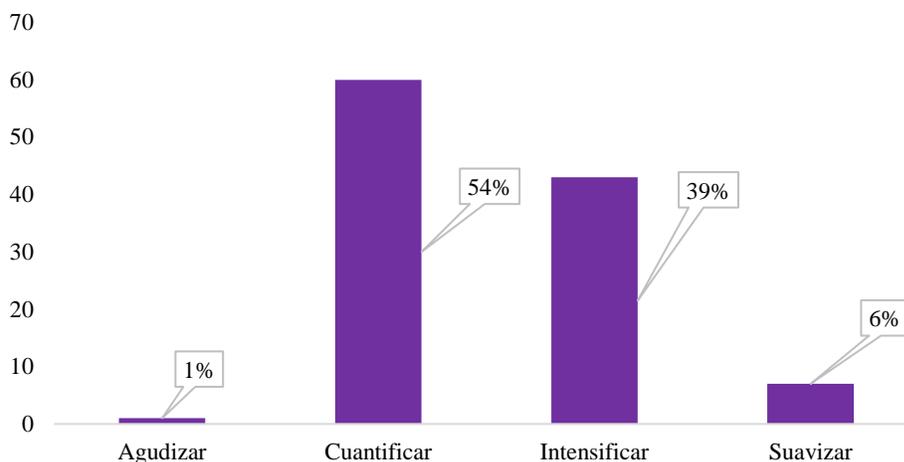
Gráfica 11

Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones expansivas



Gráfica 12

Distribución de las valoraciones de GRADACIÓN en expresiones contractivas



La distribución de los recursos de Cuantificación se concentró en las expresiones expansivas y contractivas en comparación con las valoraciones de Intensidad. De igual manera, las expresiones para Agudizar o Suavizar la prototipicidad de entidades no cuantificables tuvieron una baja presencia en la Expansión y la Contracción. Sin embargo, en esta categoría del COMPROMISO, se distinguió un mayor uso de las expresiones para Suavizar (6%) las valoraciones actitudinales (Gráfica 12). Si se considera que las expresiones de ACTITUD se codificaron en cláusulas monoglósicas o contractivas (Gráfica 5), resalta el hecho de que una parte de los preuniversitarios aún tiene la necesidad de matizar la determinación con que expresan sus actitudes mediante recursos de Foco.

De esta manera, la estrategia general observada en la muestra refleja que los preuniversitarios se posicionan desde una perspectiva institucionalizada en la que se encuentran preestablecidos los valores con los que se debe concebir la realidad. Por lo tanto, el preuniversitario en ciencias de la salud no siente la necesidad de entablar el diálogo con otros puntos de vista. Asimismo, el hecho de que las valoraciones actitudinales más presentes correspondan a categorías del sistema de Apreciación evidencia que los informantes deciden hablar desde una imparcialidad que es respaldada por las convenciones institucionalizadas en su futura profesión. Sin embargo, en algunos casos, los recursos de Foco parecen ofrecer un mecanismo para modalizar las proposiciones que cierran el diálogo con voces externas.

Para perfilar la voz autoral, es necesario describir el uso de las valoraciones dentro de los ensayos de la muestra seleccionada. Con este propósito, se reportarán las frecuencias de uso en las categorías con que estudios anteriores han propuesto clasificaciones de la voz autoral en la escritura (Tabla 4). Siguiendo a Coffin (2000, 2002), se utilizaron las frecuencias de las valoraciones por Estima social, Sanción social y Valuación para clasificar los ensayos en las voces del registrador, intérprete y juez. Asimismo, con base en Zhang & Zhang (2021), se consideraron en conjunto las valoraciones de Expansión y Contracción contabilizadas en cada ensayo para categorizar los ensayos en las voces tentativa y asertiva.

Tabla 4

Frecuencia de valoraciones de ACTITUD y COMPROMISO por ensayo

Texto	Licenciatura	Estima	Sanción	Valuación	Contracción	Expansión
1	Medicina	1	0	5	30	67
2	Odontología	0	12	8	61	41
3	Odontología	0	0	12	30	71
4	Medicina	0	11	3	81	78
5	Nutrición	0	2	10	36	27
6	Enfermería	2	1	16	12	41
7	Odontología	2	5	8	33	53
8	Salud Pública	2	2	3	15	8
9	Semestre Común	0	0	9	5	21
10	Salud Pública	3	0	5	32	42
11	Enfermería	14	0	18	26	23
12	Nutrición	4	0	9	24	29

Debido a que las valoraciones de ACTITUD corresponden al dominio con menor codificación en la muestra, se decidió adaptar las pautas de la propuesta de Coffin (2000, 2002) a los resultados de la muestra seleccionada. Los textos 3, 6, 8 y 9 tienen una baja frecuencia en las valoraciones de Estima y Sanción social, así como una mayor cantidad de expresiones de Valuación en comparación con estas categorías. Por lo tanto, estos tres ensayos se consideraron cercanos a la voz del registrador. Los textos 1, 10, 11 y 12 contienen

valoraciones inscritas de Estima social y Valuación, por lo que se clasificaron con la voz del intérprete. En comparación con estos ensayos, los textos 2, 4 y 7 presentaron más valoraciones de Estima y Sanción social, por lo que se catalogaron con la voz del juez. Por último, el texto 5 se clasificó con la voz del intérprete, debido a que en éste hubo más valoraciones de Sanción que de Estima a diferencia de los ensayos clasificados con la voz del registrador, los cuales tenían una proporción similar de estas categorías.

Para la clasificación de los ensayos en las voces tentativa y asertiva, se señaló en negritas el tipo de COMPROMISO con mayor frecuencia. En los casos donde la cantidad de estas valoraciones de COMPROMISO era muy similar, se consideró un máximo de 10 valoraciones de diferencia para establecer que no había una preferencia por expresiones contractivas o expansivas. Los textos 1, 3, 6, 7 y 9 utilizaron más valoraciones de Expansión en contraste con las valoraciones de Contracción, por lo que se clasificaron con la voz tentativa. El texto 2 fue el único que presentó más expresiones contractivas que expansivas, por lo cual se le asignó la voz asertiva. Los textos 4, 5, 8, 10, 11 y 12 fueron clasificados con la categoría emergente de voz dialógica, debido a que su estrategia en el COMPROMISO daba apertura y cerraba el diálogo de manera equitativa en comparación con las otras voces.

La Tabla 5 muestra que las categorías de voz autoral más presentes en la muestra son la voz dialógica (6) y la voz tentativa (5), respecto al dominio de COMPROMISO. Respecto al dominio de ACTITUD, la voz del intérprete es la más presente (5), seguida de la voz del registrador (4) y, por último, la voz del juez (3). Las relaciones más frecuentes en la muestra son la voz del intérprete con la voz dialógica (4) y la voz del registrador con la voz tentativa (3). Cabe señalar que, además de estas relaciones, la voz del juez se desenvuelve en los tres tipos de voces categorizadas con base en el COMPROMISO (3). Dos relaciones únicas en la muestra son la voz del intérprete con la voz tentativa en el texto 1 y la voz del registrador con la voz dialógica en el texto 8.

Tabla 5

Clasificación de voces basadas en Coffin (2000, 2002) y Zhang & Zhang (2021)

Texto	Licenciatura	Voz basada en Coffin (2000, 2002)	Voz basada en Zhang & Zhang (2021)
1	Medicina	Intérprete	Tentativa
2	Odontología	Juez	Asertiva
3	Odontología	Registrador	Tentativa
4	Medicina	Juez	Dialógica
5	Nutrición	Intérprete	Dialógica
6	Enfermería	Registrador	Tentativa
7	Odontología	Juez	Tentativa
8	Salud Pública	Registrador	Dialógica
9	Semestre Común	Registrador	Tentativa
10	Salud Pública	Intérprete	Dialógica
11	Enfermería	Intérprete	Dialógica
12	Nutrición	Intérprete	Dialógica

Con base en estas asociaciones, se decidió llevar a cabo una prueba estadística de chi cuadrada para medir la dependencia entre las categorías de voz basadas en Coffin (2000, 2002) y las correspondientes a Zhang & Zhang (2021). El valor obtenido fue de $\chi^2(4, N=3480)=1937.35, p <.001$, lo cual indica que las voces autorales construidas en la muestra desde los recursos de ACTITUD dependen de las voces autorales compuestas mediante las valoraciones de COMPROMISO, específicamente a través de las expresiones heterogléicas utilizadas en los ensayos analizados. De esta manera, resulta viable realizar la descripción del posicionamiento en las relaciones observadas con mayor presencia en la muestra. Estas relaciones corresponden a las voces intérprete – dialógica, registrador – tentativa y a la voz del juez con las voces tentativa, asertiva y dialógica.

5.2. Las estrategias de posicionamiento de preuniversitarios

A partir de los resultados anteriores, se observó que dentro de la estrategia valorativa general de la muestra seleccionada era posible identificar un conjunto de estrategias en el uso de

expresiones actitudinales y heterogónicas. En primer lugar, se realizará una descripción general de estas estrategias con base en las categorías que se consideraron para asignar las voces autorales propuestas por Coffin (2000, 2002) y Zhang & Zhang (2021). Enseguida, se reportará la frecuencia de los recursos valorativos para describir los posicionamientos establecidos a partir de las voces relacionadas anteriormente. Por último, se describirán las sub-elecciones valorativas en cada posicionamiento.

La relación de la voz del intérprete con la voz dialógica se conforma por valoraciones inscritas de Estima social y de Valuación. En contraste, el uso de valoraciones de Sanción social es limitado. Asimismo, utiliza de una manera muy equilibrada los recursos para expandir el diálogo, así como para cerrarlo y darle validez a la proposición del autor sin dejar de considerar las perspectivas externas. En términos del área disciplinar de ciencias de la salud, esta relación corresponde a una voz que es consciente de que la salud tiene un lado científico el cual, sin embargo, puede verse influenciado por las situaciones sociales que viven las personas o por las ideas que tienen. En esta posición, se da entrada a perspectivas alternativas y el autor negocia sus afirmaciones. Esta voz se denominará voz transigente.

La relación de la voz del registrador con la voz tentativa se compone de pocas valoraciones inscritas de Juicio. Si bien hay una preferencia general por la Monoglosia, en esta relación las expresiones monogónicas permiten que el autor exprese valores subjetivos sin ser desacreditado. En otras palabras, en esta posición el escritor no se atreve a opinar del tema de manera determinante, sino que atribuye las evaluaciones a otros o las presenta como una de las opciones posibles. Por lo tanto, utiliza los hechos para intentar formar una figura de autoridad y limita los juicios e interpretaciones que hace de la realidad para cumplir las convenciones institucionalizadas en su profesión. Esta voz se denominará voz vacilante.

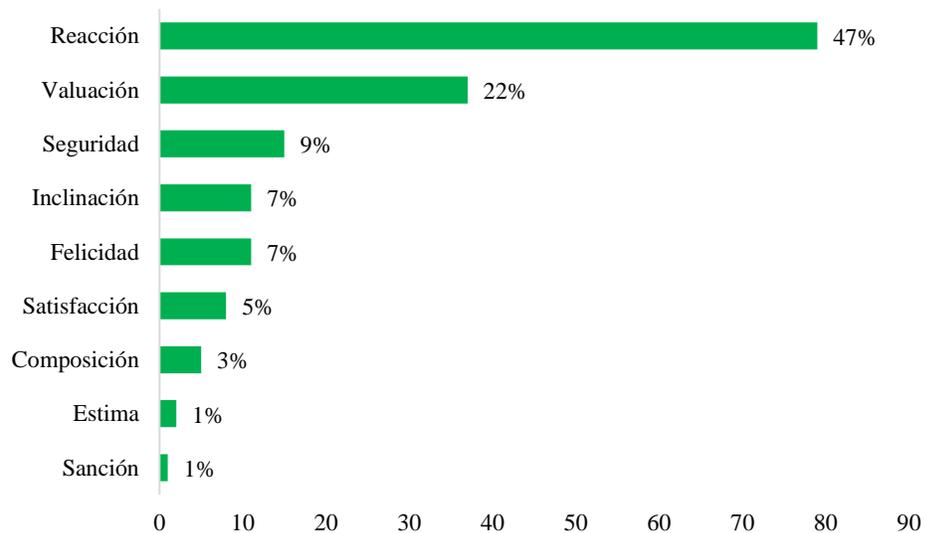
Por último, la voz del juez se asoció con las voces tentativa, asertiva y dialógica. Si bien Coffin (2000, 2002) ya ha propuesto la categoría de *adjudicator voice*, resulta pertinente describir la estrategia en el uso de valoraciones de COMPROMISO en comparación con las voces propuestas en la muestra de esta investigación. En general, los preuniversitarios codifican los valores actitudinales como verdades absolutas que no necesitan someterse a discusión. Sin embargo, a diferencia de la voz transigente que concede la negociación de sus valores y de la voz vacilante que encubre estos valores atribuyéndolos a otras voces, en esta

posición el autor parece preferir los juicios sobre lo que las personas hacen o, desde su perspectiva, deberían hacer. Esta voz se denominará voz dictadora.

Anteriormente, se ha señalado la predominancia de valoraciones de Apreciación, de expresiones monoglósicas y valoraciones de Fuerza. Por lo tanto, para describir el posicionamiento de cada voz, se reportará la frecuencia en el uso de las valoraciones de los niveles de delicadeza más específicos de cada dominio. En la Gráfica 13, se observa que la voz vacilante realiza más valoraciones de ACTITUD a partir de la Reacción que le genera una entidad abstracta (47%), seguido por valoraciones que le permiten expresar la trascendencia de un objeto o un fenómeno (22%). En menor cantidad, la voz vacilante realiza expresiones afectivas de Seguridad, Inclinación, Felicidad y Satisfacción, seguidas por un porcentaje bajo de expresiones de Composición. Por último, esta voz codifica una cantidad baja de Juicios.

Gráfica 13

Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz vacilante

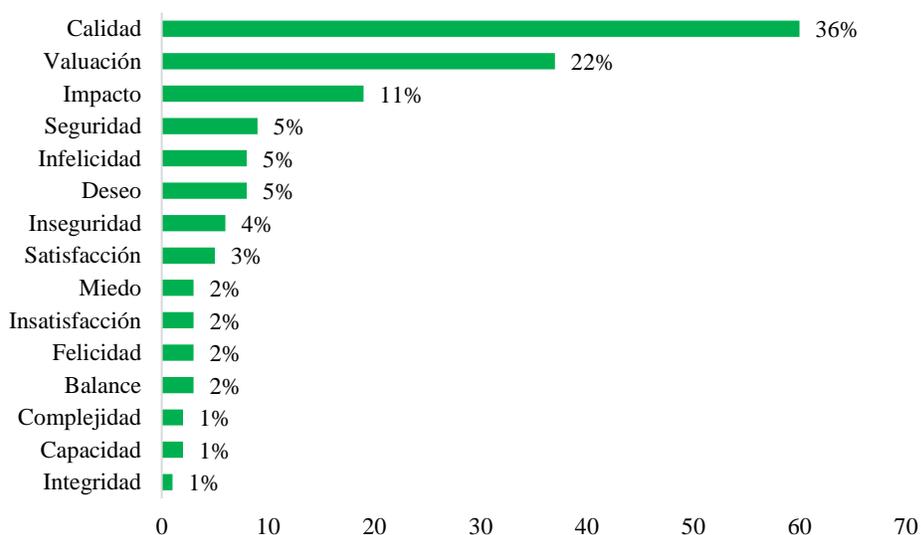


Dentro de las expresiones actitudinales más utilizadas por la voz vacilante, se observa una preferencia por las valoraciones de Calidad (36%), seguidas por las valuaciones sociales (22%) y las reacciones por Impacto (11%) (Gráfica 14). Esto indica que esta voz autoral opina desde una postura apreciativa sobre aquello que le agrada o es de su interés con base en convenciones institucionalizadas y sobre la importancia de un fenómeno o un objeto. En menor medida, la voz vacilante valora sobre un proceso, producto o fenómeno que captó su

atención. De esta manera, este posicionamiento se construye con base en lo que el escritor considera atractivo y trascendente en lugar de la expresión de sentimientos o juicios.

Gráfica 14

Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz vacilante



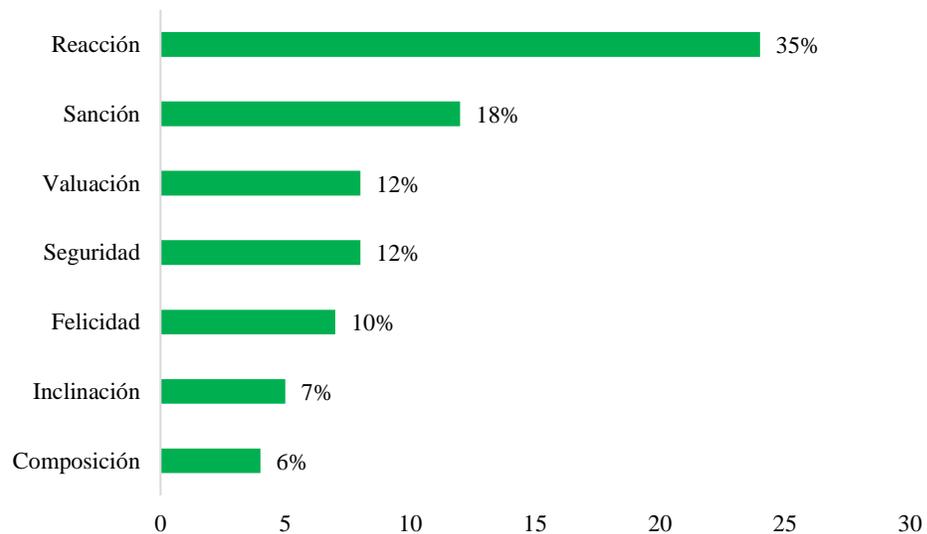
Sin embargo, la voz vacilante utiliza las dos polaridades en la mayoría de las categorías afectivas, entre las cuales predominan la Seguridad, la Infelicidad y el Deseo. Este último coincide con las expresiones de Consideración en las que lo que expresa el estudiante es su intención de ofrecer una proposición entre varias posibles. Enseguida, se observa una codificación menor de valoraciones de Inseguridad (4%) y Satisfacción (3%) y un uso equitativo de expresiones de Insatisfacción, Felicidad y Balance (2%). Los recursos menos utilizados por la voz vacilante son las valoraciones de Complejidad, Capacidad e Integridad (1%).

En la Gráfica 15 se observa que la voz dictadora utiliza una cantidad relativamente menor de las categorías del dominio de ACTITUD. De igual manera que la voz vacilante, el mayor porcentaje de valoraciones actitudinales corresponde a la categoría de Reacción (35%). Sin embargo, el segundo recurso más utilizado por la voz dictadora es la Sanción social (18%), dejando como tercer recurso las valoraciones de Valuación (12%). Similarmente a la voz vacilante, en este posicionamiento las expresiones afectivas se sobreponen en frecuencia a las valoraciones por Composición (6%). No obstante, cabe

señalar que las valoraciones de Afecto en esta voz se limitan a la expresión de Seguridad (12%), Felicidad (10%) e Inclinación (7%).

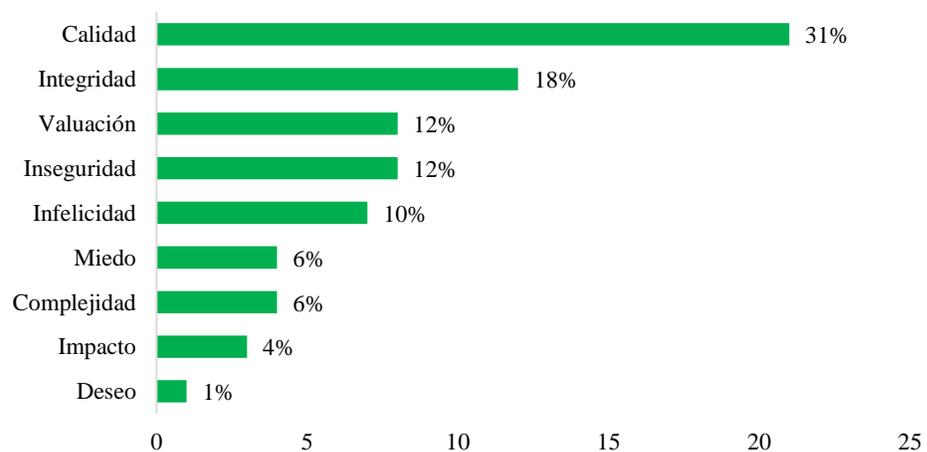
Gráfica 15

Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz dictadora



Gráfica 16

Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz dictadora

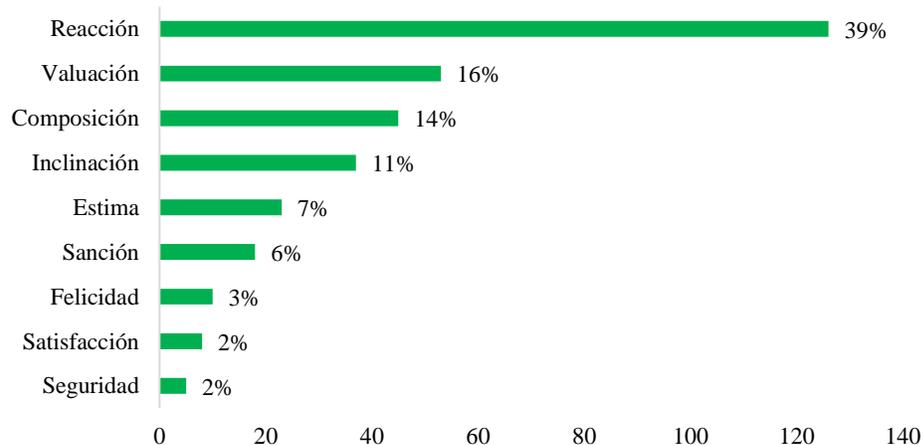


Dentro de los recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz dictadora (Gráfica 16), se observa una preferencia similar por la expresión de la Calidad de una entidad abstracta (31%) en comparación con las valoraciones de Impacto (4%). Asimismo, destaca

el hecho de que las valoraciones de Sanción social en la voz dictadora se centren únicamente en evaluar el comportamiento humano desde los valores morales y éticos de la Integridad (18%), dejando de lado la confiabilidad de una persona expresada mediante valoraciones de Veracidad. A diferencia de la voz vacilante, las valoraciones por Valuación (12%) son el tercer recurso actitudinal predominante en la voz dictadora. La expresión de Afecto en esta voz se caracteriza por codificar valoraciones de polaridad negativa que aluden a sentimientos de Inseguridad (12%), Infelicidad (10%) y Miedo (6%) en comparación con emociones positivas, de las cuales únicamente se registró las valoraciones de Deseo (1%).

Gráfica 17

Recursos actitudinales del segundo nivel de delicadeza en la voz transigente



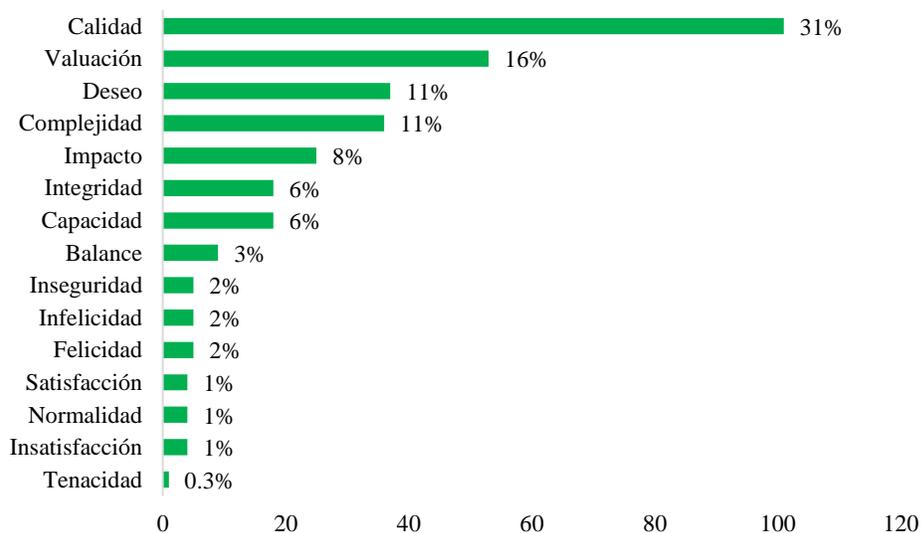
En el dominio de ACTITUD, las valoraciones más utilizadas por la voz transigente son las de Reacción (39%) y Valuación (16%). En contraste, esta voz se detiene valorar la Composición (14%) de entidades abstractas. A esta categoría le siguen en porcentaje las valoraciones de Inclinación (11%) y de Juicio. Los porcentajes de Estima social (7%) y Sanción social (6%) son muy cercanos. Por último, la voz transigente realiza pocas valoraciones afectivas, aunque las que codifica tienen una polaridad positiva (Gráfica 17).

Así como las voces vacilante y dictadora, el posicionamiento de la voz transigente construye su actitud mediante las valoraciones de Calidad (31%) en mayor cantidad que las expresiones de Impacto (8%). A la categoría de Valuación (16%) le siguen en una proporción similar las valoraciones de Deseo y Complejidad. En el sistema de Estima social, la voz

transigente utiliza más las categorías de Integridad (6%) y Capacidad (6%) en comparación con las valoraciones de Normalidad (1%). Asimismo, la única categoría utilizada del sistema de Sanción social es la de Integridad (0.3%). Por último, las valoraciones de Afecto que se utilizan en este posicionamiento utilizan el repertorio de las expresiones afectivas *realis*, integrando la Seguridad, Felicidad y Satisfacción en ambas polaridades (Gráfica 18).

Gráfica 18

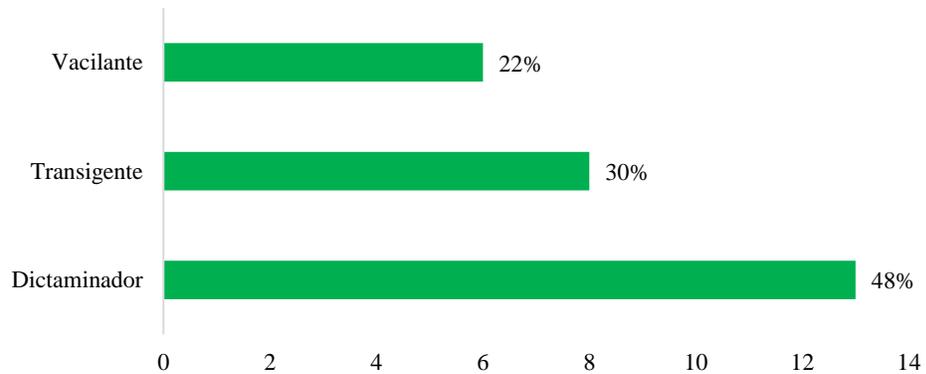
Recursos actitudinales del tercer nivel de delicadeza en la voz transigente



En síntesis, los componentes actitudinales distintivos se encuentran en los sistemas del segundo nivel de delicadeza, así como en la polaridad de las valoraciones de Afecto. Las valoraciones de Valuación fueron superadas las expresiones de Calidad, cuyo porcentaje de uso fue mayor al 30% en las voces propuestas. Cabe recordar que la estrategia general de la muestra es posicionarse desde la imparcialidad, lo cual es consistente con el recurso de la valoración dual identificado en el análisis piloto (ver 4.5.4). De esta manera, se contabilizaron las valoraciones que expresaban una actitud evocada, predominantemente juicios, y se observó que las expresiones de Calidad fueron las más utilizadas para codificar valoraciones duales en las tres voces propuestas, especialmente por la voz dictadora (Gráfica 19). A partir del valor $\chi^2(2, N=181)=41.44, p<.001$, se observó que la realización de valoraciones duales mediante el recurso de Calidad depende de la voz autoral que las codifique.

Gráfica 19

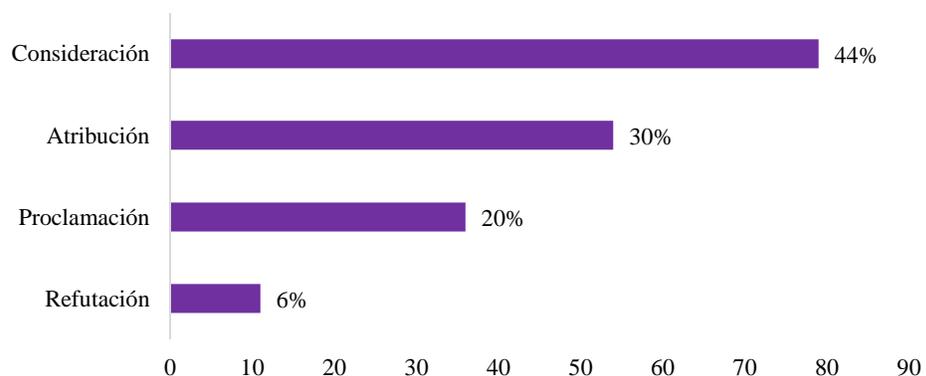
Porcentajes de valoraciones duales de Calidad en las voces autorales



Se ha descrito con anterioridad que en la muestra existe una preferencia por las valoraciones de Monoglosia en comparación con las expresiones de Heteroglosia. Sin embargo, las voces propuestas se han distinguido por el hecho de que en la voz vacilante se utilizan más valoraciones de Expansión, la voz dictadora codifica más expresiones de Contracción, mientras que la voz transigente emplea de manera equilibrada ambos sistemas. Por lo tanto, se describirán las valoraciones más específicas del COMPROMISO en cada voz. Asimismo, se observa que la voz vacilante utiliza sobre todo valoraciones de Consideración (44%), seguidas de las expresiones de Atribución (30%) (Gráfica 20).

Gráfica 20

Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz vacilante

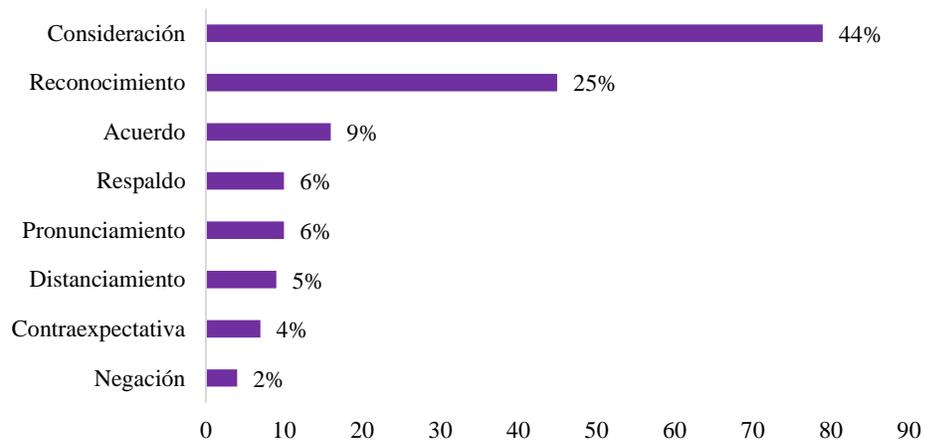


Sin embargo, la Gráfica 21 evidencia que existe una diferencia notoria en los recursos de Atribución en la voz vacilante, ya que utiliza más el Reconocimiento (25%) que el

Distanciamiento (5%). De igual manera, se identifica que los recursos de Proclamación (20%) se codifican más que las expresiones de Refutación (6%). Sin embargo, sobresale el hecho de que los recursos contractivos que más utiliza esta voz son aquellos en los que el escritor recupera perspectivas alternativas con las cuales comparte o fundamenta sus ideas mediante el Acuerdo (9%) y el Respaldo (6%), respectivamente. En cambio, los recursos de Pronunciamiento (6%), Contraexpectativa (4%) y Negación (2%) son poco utilizados, lo cual indica que la voz vacilante valida su punto de vista frente a otras posturas en muy pocas ocasiones.

Gráfica 21

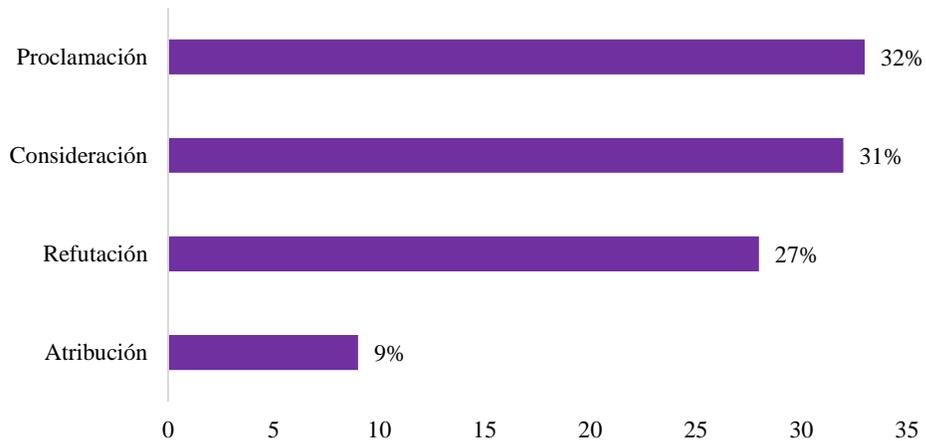
Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz vacilante



Por otra parte, según la Gráfica 22, la voz dictadora presenta una preferencia por los recursos de Proclamación (32%) en comparación con las valoraciones de Consideración (31%), aunque la diferencia porcentual es mínima. Estos porcentajes sugieren que la voz dictadora parece equilibrar la manera en que expresa su punto de vista al presentarla tanto como la perspectiva que debe ser validada frente a otras posturas o como una de las posiciones posibles. Por otra parte, se observa una notoria preferencia entre las valoraciones de Refutación (27%) a diferencia de las valoraciones de Atribución (9%).

Gráfica 22

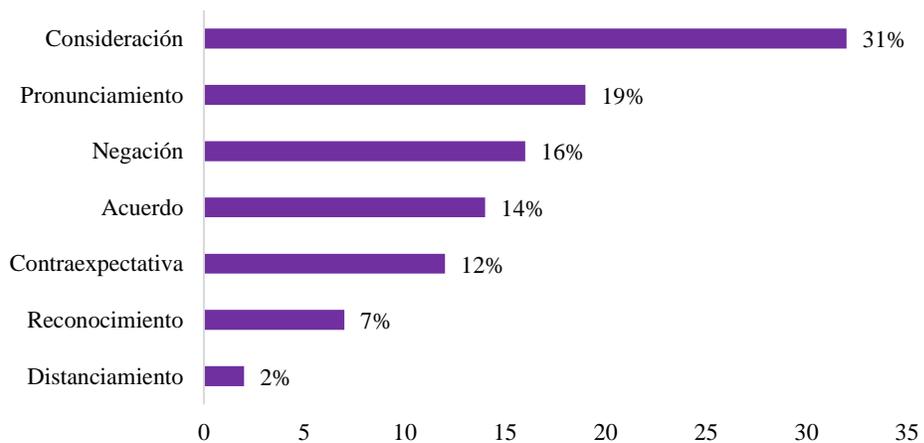
Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz dictadora



Al analizar con mayor profundidad las expresiones heteroglósicas de la voz dictadora, se identifica que el recurso de Consideración se posiciona en primer lugar con un porcentaje del 31% (Gráfica 23). El Pronunciamento (19%) es el segundo recurso con que la voz dictadora posiciona su punto de vista, lo cual indica que en este posicionamiento el escritor no deja de ser consciente de que su subjetividad debe mostrarse como una posibilidad y que existen otras perspectivas además de la suya.

Gráfica 23

Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz dictadora

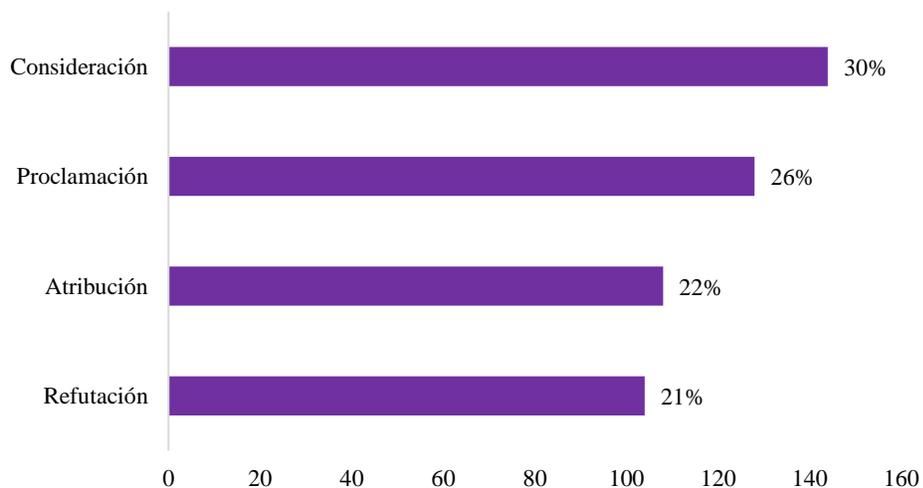


No obstante, la voz dictadora utiliza recursos de Negación (16%) y Contraexpectativa (12%) para indicar que, a pesar de reconocer las posturas alternativas, la perspectiva válida es la suya. El escritor que se basa en este posicionamiento integra los puntos de vista externos señalando que tiene la misma información que ellos o que coincide con sus proposiciones mediante la expresión del Acuerdo (14%). Los recursos que menos se codifican en esta voz son el Reconocimiento (7%) y el Distanciamiento (2%), Asimismo, sobresale el hecho de que la voz dictadora no utiliza el Respaldo, lo cual indica que la validez de la postura primordial en este posicionamiento recae en las mismas afirmaciones del autor.

Por último, se hablará de los recursos heteroglósicos de la voz transigente. En la Gráfica 24, se observa que esta voz intercala los recursos que le permiten abrir y cerrar el diálogo. En otras palabras, las valoraciones de Consideración representan un 30% de la Heteroglosia en la voz transigente. Enseguida, se ubica la expresión de valoraciones contractivas de Proclamación en un 26%, seguidas por los recursos expansivos de Atribución (22%) y, finalmente, por las expresiones de Refutación (21%). El porcentaje en el uso de estas categorías tiene una proporción suficientemente cercana, lo cual es consistente con el carácter dialógico que se le ha atribuido a esta voz.

Gráfica 24

Recursos de COMPROMISO del tercer nivel de delicadeza en la voz transigente

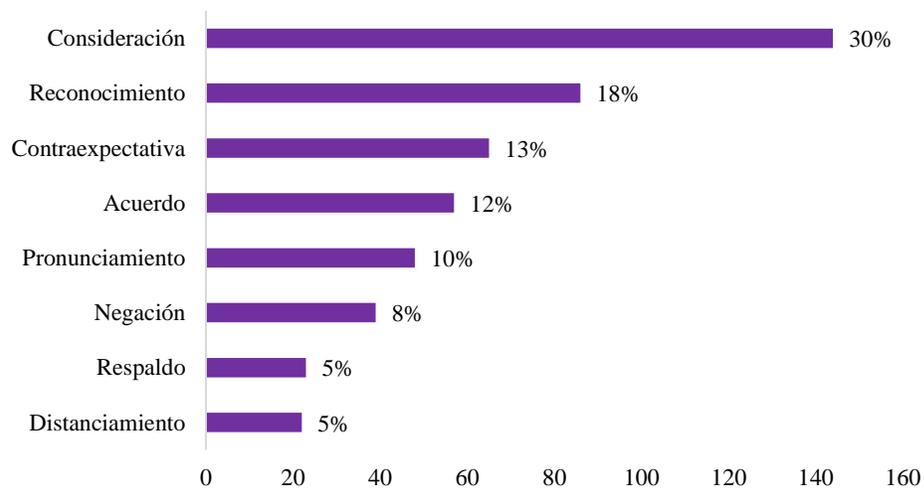


En el análisis más profundo del COMPROMISO (Gráfica 25), la voz transigente presentó un mayor uso de la Consideración, así como un cambio en las categorías más utilizadas. En

segundo lugar, se posicionan las valoraciones de Reconocimiento (18%) aunque en un menor porcentaje que en la voz vacilante, lo cual indica que la voz transigente no desea encubrir sus valores atribuyéndolos a otras voces, sino que las utiliza para negociar sus ideas. Los porcentajes de la Contraexpectativa (13%) y del Acuerdo (12%) sugieren que, después de reconocer las perspectivas alternas, la voz transigente da entrada a su postura o indica que una parte de ella coincide con las proposiciones externas.

Gráfica 25

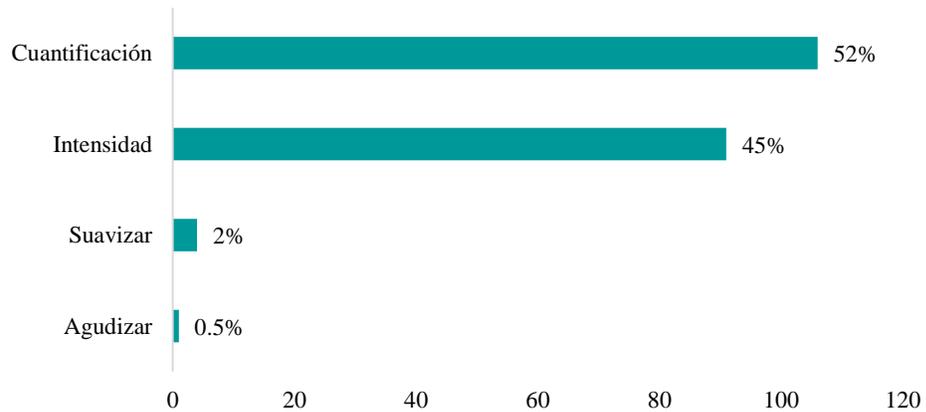
Recursos de COMPROMISO del cuarto nivel de delicadeza en la voz transigente



En cambio, las expresiones que excluyen o se separan de los puntos de vista alternativos, como el Pronunciamento (10%), la Negación (8%) y el Distanciamiento (5%), se utilizan en menor cantidad. Asimismo, el Respaldo (5%) no es utilizado con frecuencia en este posicionamiento. Estadísticamente, a partir del valor $\chi^2(8, N=3010)=3010, p<.001$, se observó que los recursos heteroglosicos del cuarto nivel de delicadeza cambian en función de la voz autoral que los codifique. De igual manera, se realizará la descripción de las valoraciones más específicas del dominio de GRADACIÓN. Cabe recordar que el alcance del análisis se limitó a los recursos de Cuantificación e Intensidad, así como para Agudizar y Suavizar las expresiones actitudinales. La voz vacilante tiende a utilizar más expresiones de Cuantificación (52%) en contraste con las de Intensidad (45%), mientras que en el sistema de Foco se prefiere Suavizar (2%) la calibración en la prototipicidad de una entidad que los recursos para Agudizar (0.5%) la expresión actitudinal (Gráfica 26).

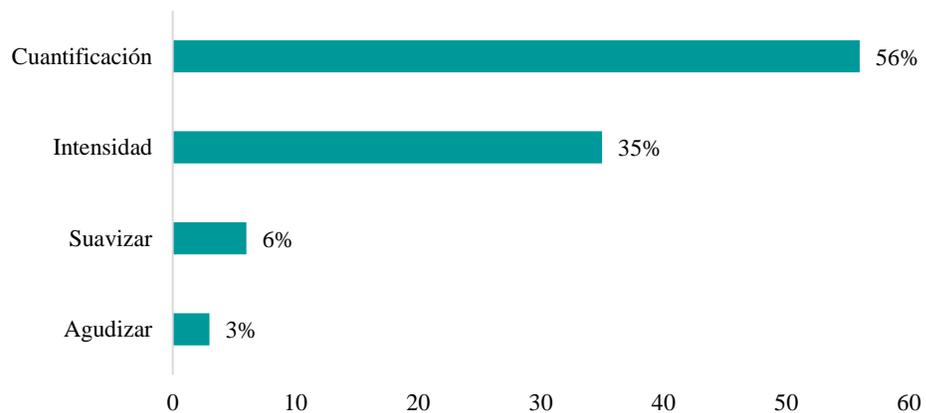
Gráfica 26

Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz vacilante



Gráfica 27

Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz dictadora

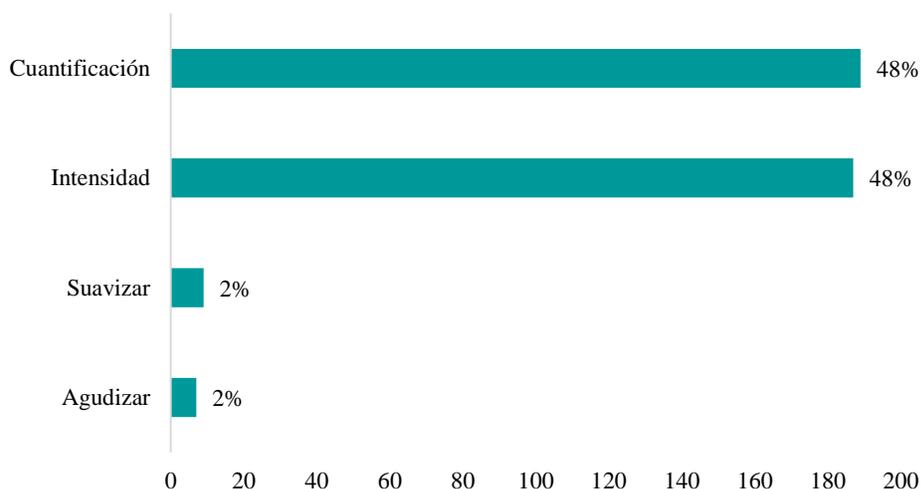


En contraste, la voz dictadora refleja una preferencia más notoria por los recursos de Cuantificación (56%) en comparación con las valoraciones de Intensidad (35%) (Gráfica 27). Esta tendencia puede asociarse al hecho de que en este posicionamiento las cualidades se realizan mediante valoraciones duales que en sí mismas pueden contener por infusión léxica la intensificación de significados actitudinales. Asimismo, se identifica que la voz dictadora utiliza más recursos para Suavizar las expresiones actitudinales en comparación con las otras voces, ya que es consciente de que sus valores deben ser expresados como una de las posibilidades al discutir un tema. Por último, se observa el uso de las expresiones para

Agudizar las actitudes, cuyo porcentaje también es alto en comparación con el de las voces vacilante y transigente.

Gráfica 28

Recursos de GRADACIÓN del segundo nivel de delicadeza en la voz transigente



Finalmente, se describirán las valoraciones de GRADACIÓN de la voz transigente (Gráfica 28). En esta voz predomina la estrategia del equilibrio incluso en este dominio. En cuanto a los recursos de Fuerza, ambas categorías presentan un 48% de valoraciones codificadas. De igual manera, las expresiones para Agudizar y Suavizar las valoraciones actitudinales se proporcionaron en un 2% de codificación cada una. Estadísticamente, el valor $\chi^2(3, N=694)=694$, $p < .001$ indica que la calibración de valoraciones de ACTITUD cambia en función de la voz que utilice los recursos de GRADACIÓN.

A lo largo de este capítulo, las elecciones de recursos valorativos han sido descritas de manera cuantitativa. Este procedimiento ha permitido identificar una estrategia general en el uso de las valoraciones que indica una tendencia por la codificación de aserciones absolutas en las que los escritores dan por hecho sus valores y proposiciones, dentro de los cuales predominan la expresión del valor de productos o fenómenos, así como la calibración en términos de Fuerza. Se ha identificado que los recursos heteroglósicos permiten diferenciar un conjunto de posicionamientos dentro de la estrategia general en la muestra. Estos posicionamientos se distinguen por la expresión de actitudes basadas en verdades

aceptadas, para interpretar la realidad o para juzgarla. Las voces identificadas se diferencian por el diálogo con otras voces en el que no se desea entrar en conflicto por expresar una postura, así como en el que se rechaza de antemano toda negociación o, por el contrario, se escuchan otras voces para defender una postura propia.

5.3. *Perfilamiento de las voces autorales de preuniversitarios*

Como se ha indicado, los resultados cuantitativos han permitido comprobar que las voces propuestas tienen diferencias en sus estrategias valorativas dentro de los dominios de ACTITUD, COMPROMISO y GRADACIÓN. Sin embargo, resulta necesario observar más directamente los ensayos que construyen las voces autorales que se han identificado a partir del análisis de la presente investigación. De esta manera, en este apartado se describirá de manera cualitativa las valoraciones empleadas en un ensayo de cada voz autoral. Para este propósito, se recuperará un párrafo de la introducción, del desarrollo de los argumentos y de la conclusión en un ensayo clasificado con cada voz propuesta. Al final de cada descripción, se señalarán las categorías del sistema de la Valoración que perfilan cada voz autoral.

5.3.1. *Voz vacilante*

En la Tabla 6, se observa el párrafo introductorio de un ensayo que construye la voz vacilante. La primera estrategia de la autora es resaltar la relevancia del tema que está por discutir, de manera que antes de insertar una valoración de ACTITUD codifica una expresión de Intensidad que resalta la trascendencia del tema debido a la cantidad de discusión al respecto. Enseguida, la autora procede a la problematización de su tema mediante una cláusula monoglosica en la cual, sin embargo, inserta un recurso de Cuantificación para enfocar el problema en la población que decide no vacunarse.

Tabla 6

Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz vacilante

Hoy en día una de las cuestiones <u>más controversiales</u> en la salud es la vacunación CUANTIFICACIÓN IMPACTO pública o resistencia antimicrobiana que hacen que no se lleve a cabo

completamente el esquema de vacunación o inmunización de la persona, esto se
 CUANTIFICACIÓN

debe a diversos mitos que se presentan, por lo general son muy diversos y resultan
 CUANTIFICACIÓN INTENSIDAD COMPLEJIDAD

ser un factor limitante para que un sector de la población no se vacune, estos mitos
 CUANTIFICACIÓN - IMPACTO CUANTIFICACIÓN

van desde creencias, hasta poner en duda el contenido químico de las mismas entre

otros más aspectos que cuestionan si son efectivos o no lo son. Sin embargo no se
 CUANTIFICACIÓN RECONOCIMIENTO VALUACIÓN CONTRAEXPECATIVA

han detenido a pensar en los beneficios que aporta estar vacunados, no solo
 VALUACIÓN NEGACIÓN CUANT.

beneficios personales sino un beneficio mutuo con las personas con las que se está
 VALUACIÓN VALUACIÓN

en continuo contacto.
 CUANTIFICACIÓN

Enseguida, la autora indica la causa de la problemática que discute mediante el adjetivo ‘diversos’. No obstante, cabe observar que este elemento léxico tiene distintas funciones: al anteceder al sustantivo ‘mitos’ se entiende como un recurso para cuantificar los mitos que hay sobre la vacunación, mientras que en su segunda codificación la palabra ‘diversos’ predica sobre la Complejidad. La calibración realizada mediante el adverbio ‘muy’ que precede a esta valoración demuestra su carácter actitudinal.

La estrategia de la voz vacilante para introducir el tema de su ensayo continúa basándose en las expresiones de ACTITUD ya que, después de indicar la causa de la resistencia antimicrobiana, la autora explicita el Impacto de los mitos para lograr la vacunación en las personas que creen esos mitos. Sin embargo, la preuniversitaria delimita el alcance de la problemática que está planteando mediante el recurso de GRADACIÓN codificado en la frase ‘un sector’, lo que indica una necesidad por evitar una postura categórica.

Una vez planteado el tema a discusión, la autora comienza a recuperar a las perspectivas alternas que ocasionan que las personas decidan no vacunarse. En primer lugar, únicamente alude al cuestionamiento sobre la vacunación. Enseguida, mediante el recurso de

Contraexpectativa, la autora introduce la perspectiva que defenderá en su ensayo. Su primera estrategia argumentativa es indicar el alcance del beneficio de la vacunación sumando una Negación que limita la extensión del beneficio a un nivel personal más una expresión de Contraexpectativa que amplía el alcance de la trascendencia de la vacunación a lo colectivo.

A diferencia de la parte introductoria del ensayo, el desarrollo de los argumentos se basa sobre todo en afirmaciones asertivas que poseen en sí mismas su validez, debido a que se recuperan de estudios científicos sobre la utilidad de la vacunación. El argumento transcrito en la Tabla 7 presenta un acercamiento a la idea que desea argumentar la escritora a través de valoraciones actitudinales de Seguridad, Valuación y Calidad, las cuales son modificadas por recursos de GRADACIÓN a través de un elemento léxico adicional o por infusión léxica. La inserción de expresiones actitudinales dentro de las cláusulas monoglosicas refleja el carácter vacilante de esta voz. En otras palabras, para otorgar credibilidad a su hipótesis y no ser desacreditada por creer que las vacunas son benéficas, la autora inserta sus apreciaciones dentro de datos empíricos.

Tabla 7.

Análisis de párrafo argumentativo en voz vacilante

Las vacunas también contienen ingredientes que las ayudan a ser <u>más seguras</u> y INTENSIDAD SEGURIDAD
<u>eficaces</u> , estas incluyen los conservantes que evitan la contaminación de gérmenes, VALUACIÓN
adyuvantes que contribuyen a que el cuerpo tenga una <u>mejor</u> respuesta inmunitaria, CALIDAD-INTENSIDAD
aditivos que ayudan a que la vacuna sea <u>eficaz</u> y finalmente los residuos generados VALUACIÓN
durante el proceso de producción de una vacuna. Cada ingrediente tiene su función
específica en una vacuna, estos ingredientes han sido estudiados y son <u>seguros</u> para SEGURIDAD
los seres humanos por la cantidad que se administra por vacuna, esta cantidad es

En la conclusión del ensayo (Tabla 8), la voz vacilante vuelve a indicar la trascendencia del tema que defiende en su hipótesis mediante una valoración de Fuerza dentro de una cláusula monoglósica. Una vez que la autora rectifica la credibilidad de su punto de vista, utiliza la conclusión para dialogar su perspectiva con las posturas alternativas. Sin embargo, la autora posiciona su perspectiva como una de las posibles opiniones sobre el tema, ya que codifica una cláusula libre con el recurso de Consideración.

Asimismo, la cláusula ligada a esta expresión heteroglósica se codifica como una Consideración; sin embargo, en esta valoración se reconoce una predicación deóntica. En otras palabras, la autora introduce de manera tentativa su perspectiva para que el señalamiento de que todas las personas deberían estar vacunadas no se entienda como un imperativo, sino como una opción que sería preferible realizar.

Sin embargo, la autora no desea que el lector considere estar vacunado sólo como una opción, por lo que vuelve a señalarle mediante una valoración de Respaldo que no corre peligro alguno por vacunarse. La cláusula ligada al recurso de Respaldo vuelve a codificarse con un Distanciamiento que invalida mediante una valoración de Composición los mitos a los que se hizo referencia en la introducción. Por último, la autora inserta otra valoración de Consideración codificada con un verbo deóntico y alude a la Integridad que tendría todo aquél que decida vacunarse ya que, como se indicó al inicio del ensayo, la persona que no se vacuna está comprometida éticamente con la sociedad.

Tabla 8

Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz vacilante

<p>La vacunación es uno de los <u>principales</u> factores para evitar muertes, enfermedades e</p> <p style="text-align: center;">INTENSIDAD</p> <p>infecciones que pueden atacar al organismo, esto estimula los procesos y mecanismos naturales en nuestro cuerpo, para producir defensas y anticuerpos. <u>Considero que</u></p> <p style="text-align: center;">CONSIDERACIÓN</p> <p>dependiendo de los factores que se vieron creencias, información, motivación y contenido</p>
--

químico; <u>se debe estar vacunado independientemente de la edad, la condición física, estado</u>			
CONSIDERACIÓN			
<u>económico e incluso religión</u> , es parte de nuestra salud y como bien público y social			
<u>debemos tener derecho a él. Además que está comprobado que todos aquellos mitos que</u>			
CONSIDERACIÓN	RESPALDO		
<u>se tienen en cuanto a su eficiencia y contenido son falsos, por ende no hay excusas y</u>			
DISTANCIAMIENTO	BALANCE	PRONUNCIAMIENTO	
<u>motivos para no acceder a llevar el control de nuestra vacunación. Debemos contribuir a</u>			
		CONSIDERACIÓN	
<u>una mejor salud pública como población responsable.</u>			
CALIDAD-INTENSIDAD	INTEGRIDAD		

A partir del análisis anterior, se observa que la estrategia de la voz vacilante se sirve de valoraciones de Monoglosia que le permiten introducir expresiones de Heteroglosia que le permitan integrar su punto de vista, aunque de una manera tentativa que requiere ser comprobada de manera constante. Particularmente en este ensayo, sobresalió una estrategia en el desarrollo argumentativo y la conclusión en la que la autora introducía un conjunto de valoraciones de Monoglosia, seguido de una valoración de Respaldo que permitía rechazar la postura alternativa codificada en una Negación. La determinación de este movimiento era matizada integrando más información innegociable o una valoración de Consideración. A su vez, las expresiones actitudinales se codificaban estratégicamente con el propósito de problematizar el tema a discutir y con la intención de recordar la hipótesis defendida al insertarlas en las cláusulas monoglósicas.

De esta manera, el posicionamiento de la voz vacilante se sirve de los recursos de Monoglosia para, posteriormente, introducir el diálogo con las perspectivas externas. Sin embargo, al tener una constante preocupación por no ser desacreditada o parecer demasiado categórica, la voz vacilante utiliza el Respaldo y el Reconocimiento. De considerarlo necesario, emplea los recursos de Fuerza para enfatizar la comprobación de su hipótesis mediante la integración de otras voces. Las valoraciones de ACTITUD tienen mayor presencia al presentar el tema que será discutido en el ensayo, específicamente para su problematización. La voz vacilante valora mediante la Apreciación las ideas de las posturas

alternas y, a partir de ello, expresa su punto de vista. En contraste, la conclusión se compone en su mayoría de valoraciones heterogéneas, específicamente de Consideración deontológica.

5.3.2. Voz dictadora

En la Tabla 9 se observa el párrafo introductorio del ensayo clasificado con la voz dictadora. Después de las cláusulas metadiscursivas que describen el propósito del ensayo, en las cuales se hace una primera evaluación del tema con valoraciones de Complejidad y Valuación, la autora recupera una de las perspectivas que existen sobre el maltrato al personal sanitario. En esta construcción heterogénea, se observa que la cláusula ligada codifica una valoración de Consideración, indicando que la postura recuperada puede ser formulada únicamente por un grupo de personas. Enseguida, la cláusula ligada expresa la idea que pueden llegar a tener otras voces para introducir la Negación de esta perspectiva.

La siguiente valoración contrapone la proposición recuperada con una de las ideas de la autora en la que señala cuál es la verdadera realidad en la problemática planteada. Como parte de la problematización del tema, la autora cuantifica la extensión del problema y se permite una valoración afectiva que intensifica con un recurso de GRADACIÓN. De igual manera, la escritora explicita su verdadera preocupación insertando una valoración de Negación en la que evoca la idea que tiene el lector sobre lo que se discutirá en el ensayo, así como una expresión de Contraexpectativa.

Tabla 9

Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz dictadora

En el presente ensayo, se abordará el tema “Maltrato hacia el personal de salud”, donde se mencionan distintos aspectos de éste y será visto desde diferentes perspectivas para así tener una vista más amplia de este tema <u>tan complejo e importante</u> , pues <u>podría creerse</u>		
	INTENSIDAD	COMPLEJIDAD
	VALUACIÓN	RECONOCIMIENTO
<u>que el maltrato hacia esta parte de la población viene solamente por parte de la ciudadanía,</u>		
RECONOCIMIENTO		CUANTIFICACIÓN
<u>y la realidad es que no, el maltrato algunas veces viene hasta del mismo personal.</u> Esta		
NEGACIÓN	CUANTIFICACIÓN	CONTRAEXPECTATIVA

problemática ha surgido desde años atrás y es realmente preocupante que hoy en día se normalice y no se haga nada por evitar tal situación. Y no solo se trata del maltrato hacia este sector, sino el maltrato en general, pues de alguna manera se ha ido normalizando en algunos aspectos, dejando de lado los sentimientos de las personas.

CUANTIFICACIÓN INTENSIDAD INSEGURIDAD
NEGACIÓN
CONTRAEXPECTATIVA
CUANTIFICACIÓN

Cabe señalar que en este párrafo introductorio se codifican algunas valoraciones de ACTITUD que no se contabilizaron en la presente investigación por decisión metodológica. Estas valoraciones son las actitudes evocadas en las que la autora integra de manera prosódica Juicios expresados en significados ideacionales como ‘[que] no se haga nada por evitar tal situación’ (Tenacidad) o ‘dejando de lado los sentimientos de las personas’ (Integridad).

Al observar la Tabla 10 se observa la presencia en tres ocasiones del adjetivo ‘mal’ que evalúa una entidad abstracta señalada en cursivas. Las valoraciones duales en este argumento permiten que la autora pueda opinar de manera inscrita sobre el comportamiento de las personas sin utilizar elementos léxicos propios del sistema de Juicio. En otras palabras, lo que evalúa la escritora es el desagrado que siente ante el ‘trato’, la ‘actitud’ y la ‘cara’ ante el incumplimiento de la expectativa respecto a la relación de los pacientes con el personal sanitario.

Asimismo, en este argumento se identifican varias cláusulas heteroglósicas. El primer movimiento se realiza con una valoración de Acuerdo en la que la escritora explica la situación que está problematizando desde lo que supone que está entendiendo el lector sobre el problema discutido en el ensayo. Enseguida, utiliza una valoración de Pronunciamento para indicar la idea que realmente se está recuperando sobre el comportamiento general de las personas. El entrecomillado del adjetivo ‘normal’ recupera la percepción de las posturas alternativas, sin embargo, no se hace un rechazo o separación explícita del adjetivo, de manera que se considera una valoración de Reconocimiento.

Tabla 10.

Análisis de párrafo argumentativo en ensayo de voz dictadora

<u>Si bien, puede entenderse lo antes dicho</u>	como que <u>se está normalizando el que estas</u>
ACUERDO	
<u>personas tengan un mal trato hacia el personal de salud, y la realidad es que no es así, solo</u>	
CALIDAD	PRONUNCIAMIENTO
<u>se menciona que es “normal” que las personas se encuentren con una mala actitud, sin</u>	
RECONOCIMIENTO	CALIDAD
<u>embargo esto no es ni debería ser justificación, pues nadie merece un insulto o una mala</u>	
CONTRAEXPECTATIVA	CONSIDERACIÓN
	NEGACIÓN
	CALIDAD
<u>cara, mucho menos [lo merece] alguien que hace todo lo que está en sus manos por ayudar</u>	
INTENSIDAD	CUANTIFICACIÓN
	PRONUNCIAMIENTO
<u>a las personas. Y bueno, por otro lado claro que el maltrato por parte de la ciudadanía no</u>	
ACUERDO	
<u>se está generalizando, pues es evidente que no todas las personas tienen un trato así, pero</u>	
CUANTIFICACIÓN	ACUERDO
	NEGACIÓN
<u>tampoco quiere decir que no existan personas que sí lo hagan, tristemente es algo que se</u>	
CONTRAEXPECTATIVA	INFELICIDAD
<u>llega a ver muchas veces, y actualmente con la pandemia por el covid-19 es algo que se ha</u>	
CUANTIFICACIÓN	CUANTIFICACIÓN
<u>visto aún más, de lo cual se hablará más adelante.</u>	
INTENSIDAD	CUANTIFICACIÓN

Después de intercalar las proposiciones sobreentendidas con las que interesan a la autora, se codifica una cláusula de Contraexpectativa que introduce la Consideración de la autora. Este recurso heteroglósico se codifica con un verbo deóntico. La justificación de esta Consideración se codifica con una Negación seguida de un Pronunciamento intensificado por dos recursos contrastivos de GRADACIÓN que dan Intensidad y Cuantificación el proceso expresado en la cláusula. Dentro de esta expresión de Pronunciamento, existe también una valoración de ACTITUD evocada sobre la Tenacidad del personal de salud.

Nuevamente, la escritora suma una expresión de Acuerdo con una cláusula ligada que codifica una Negación para dar pauta a este mismo movimiento para matizar la generalización de la idea expresada. Sin embargo, la voz dictadora no permite que se olvide

el fenómeno que está discutiendo, de manera que añade una valoración de Contraexpectativa y, finalmente, introduce una valoración afectiva derivada de la situación que discute en su ensayo, la cual muestra como relevante a partir de recursos de Fuerza para indicar la frecuencia y la cercanía con las que ocurre.

Tabla 11.

Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz dictadora

Para finalizar con este ensayo, es <u>importante recalcar</u> que de lo que se habló, es un tema el	VALUACIÓN	INTENSIDAD
<u>cual no solo perjudica al personal de salud</u> , es un tema <u>el cual nos perjudica a todos como</u>	IMPACTO	IMPACTO CUANTIFICACIÓN
<u>sociedad</u> , <u>es por eso que es importante</u> tratar de reflexionar <u>un poco</u> sobre todo lo	VALUACIÓN	CUANTIFICACIÓN
mencionado, el cómo se da el maltrato hacia el personal de salud en diferentes aspectos,		
pues se trató de explicar de la mejor manera las diferentes perspectivas, esto para mostrar		
el cómo es un tema tan <u>extenso</u> , y <u>muchas veces</u> no se está consciente de esto y no se le da	CUANTIFICACIÓN	CUANTIFICACIÓN
la importancia que debería. <u>Algunas veces simplemente suele ser ignorado</u> , y <u>la realidad</u>	CUANTIFICACIÓN	CONSIDERACIÓN PRONUNCIAMIENTO
<u>es que no solo el maltrato hacia el personal de salud</u> , <u>sino el maltrato en general</u> . Esto es	NEGACIÓN	CONTRAEXPECTATIVA
algo que nos queda a nosotros como sociedad cambiar, si tan solo fuéramos <u>un poco más</u>		CUANTIFICACIÓN
<u>empáticos</u> y <u>pensáramos en lo que sienten las demás personas</u> <u>todo</u> sería diferente.	INTEGRIDAD RECONOCIMIENTO	CUANTIFICACIÓN
<u>Deberíamos ponernos a pensar</u> en el hecho de que no sabemos los problemas por los que	CONSIDERACIÓN	
la otra persona está pasando, para así ser <u>un poco más conscientes</u> de no cometer algo que	CUANTIFICACIÓN	INTEGRIDAD
<u>dañe</u> ya sea física o emocionalmente a otra persona.		
INFELICIDAD		

Por último, en el párrafo de conclusión, la voz dictadora reitera la relevancia del tema discutido y expresa el alcance de la problemática en un movimiento donde conjunta una Negación y una valoración de Contraexpectativa, en las cuales inserta una valoración actitudinal de Impacto y recursos de GRADACIÓN. Al final del ensayo, la autora expresa los comportamientos que valora como positivos dentro de una valoración deóntica de Consideración mediante la cual expresa la expectativa que desearía que se cumpliera en la relación médico – paciente.

A partir de la descripción anterior, se observa que la voz dictadora tiene un manejo bajo en la inserción de posturas alternativas. Su estrategia es aludir a otras voces únicamente para rechazarlas y pronunciar su hipótesis como la idea que debe ser aceptada ante las otras posturas. Asimismo, se observa una expresión tanto inscrita como evocada de las valoraciones de ACTITUD, las cuales utiliza para presentar la situación que recrimina o cuyas ideas rechaza para defender su perspectiva. Si bien hace falta observar el fenómeno en un corpus más amplio, dentro de esta voz se identifica una estrategia basada en la codificación de valoraciones duales, lo que permite encubrir la expresión de juicios. Asimismo, en este posicionamiento los recursos de Fuerza dimensionan la problemática que la voz discute.

5.3.3. Voz transigente

Finalmente, se realizará la descripción cualitativa de la introducción, el argumento y la conclusión de la voz transigente. En la Tabla 12, se observa un párrafo introductorio construido con recursos heteroglósicos. La estrategia para delimitar el tema del ensayo se basa en la codificación de una Negación seguida de expresiones de Contraexpectativa. Asimismo, la voz transigente integra un recurso de Reconocimiento para dar cuenta de que la temática del ensayo se ha discutido desde diferentes puntos de vista, lo cual permite que introduzca una valoración de Impacto que se deriva del reconocimiento de distintas posturas. Posteriormente, la autora realiza una valoración de Acuerdo sobre la diversidad de opiniones para contextualizar los aspectos que discutirá en el ensayo.

Tabla 12

Análisis de párrafo introductorio en ensayo de voz transigente

Las preguntas anteriores nos llevan a otro punto <u>importante, que no es como se ve el deseo</u>		
VALUACIÓN	NEGACIÓN	
<u>del hijo desde las distintas posturas, sino como se ve el cumplir con este deseo desde dichas</u>		
CONTRAEXPECTATIVA		
<u>posturas, como es que responden los distintos grupos en la sociedad ante el hecho de que</u>		
<u>se pueda hablar de la posibilidad de darle hijos a quienes no pueden tenerlos a través de la</u>		
<u>manipulación genética, esta última con un sin fin de distintos puntos de vista y distintas</u>		
CUANTIFICACIÓN	RECONOCIMIENTO	
<u>perspectivas, pues ha sido un tema que desde sus inicios ha sido controversial, aun sin</u>		
CUANTIFICACIÓN	IMPACTO	
tener que ver con la vida humana, aun sin tener que ver con hijos, <u>sin duda tantas</u>		
ACUERDO		
<u>variaciones de posición solo no hacen pensar si en un futuro se les dará el apoyo a estas</u>		
<u>personas deseosas la posibilidad de tener un hijo, pues aunque la posibilidad en si ya existe</u>		
DESEO	CONTRAEXPECTATIVA	CUANTIFICACIÓN
es <u>difícil</u> de obtener, <u>por eso es inevitable tratar el tema desde el apoyo requerido del</u>		
COMPLEJIDAD	VALUACIÓN	PRONUNCIAMIENTO
<u>estado.</u>		

Dentro de la argumentación (Tabla 13), la voz transigente conecta el tema de su argumento anterior con el que está a punto de desarrollar. La autora es consciente de que su lector potencial necesita una guía en los términos que utiliza, por lo que inserta una pregunta retórica para introducir la definición necesaria. Este movimiento se ubica estratégicamente para realizar la siguiente valoración de Acuerdo, en la que se inserta la definición, y añadir una expresión de Contraexpectativa para focalizar el aspecto de la problemática que la autora desea discutir. Esta premeditación en el uso de recursos heteroglosías muestra la utilidad de una concientización en la construcción de la voz autoral en el nivel de cohesión discursiva. Asimismo, la voz transigente muestra la particularidad de integrar expresiones afectivas tanto

autorales, como no autorales. Este mecanismo es consistente con el carácter dialógico atribuido a este posicionamiento.

Tabla 13

Análisis de párrafo argumentativo en ensayo de voz transigente

Relacionado a lo anterior hablemos de infertilidad como una decisión auto elegida, y ¿por
qué auto elegida? Pues ciertamente hablamos de infertilidad como la imposibilidad de
CONSIDERACIÓN ACUERDO
procrear, pero en esta ocasión quiero abordarlo más como la decisión de no tener hijos
CONTRAEXPECTATIVA DESEO CUANTIFICACIÓN
definitivamente aun con las posibilidades, y la decisión de querer hijos sin posibilidades,
CONTRAEXPECTATIVA DESEO
pero con un campo científico abierto a dar la posibilidad. Las personas fértiles, es decir,
con capacidad de procrear, y que no desean tener hijos en ningún momento de su vida
DESEO
pueden recurrir a métodos de anticoncepción definitivos, ojo aquí, aunque aún puede llegar
PRONUNCIAMIENTO CONTRAEXPECTATIVA
a ser juzgada esta decisión, se respeta, y el gobierno y la sociedad les da el apoyo a estas
ACUERDO
personas para ejercer su derecho y su libre reproducción, es aquí entonces donde una
persona o pareja fértil decide la infertilidad. Pero, si hablamos de personas o parejas
CONTRAEXPECTATIVA
infértiles, sin esa capacidad de procrear, pero con todo el deseo de un hijo, vemos que las
CUANTIFICACIÓN DESEO
posibilidades a llegar a ser “fértiles” y entre comillas porque se busca tengan un hijo
RECONOCIMIENTO SUAVIZAR
biológico, y no convertirse a fértiles fácilmente como en el caso anterior, pues esto no es
NEGACIÓN COMPLEJIDAD
literalmente posible, son escasas.
SUAVIZAR CUANTIFICACIÓN

De igual manera, el argumento presentado en la Tabla 13 muestra el carácter conciliador de esta voz mediante la siguiente estrategia. La autora llama la atención del lector con la expresión coloquial ‘ojo aquí’; esta interpolación convierte a esta frase en un recurso de Pronunciamento, el cual antecede a una expresión de Acuerdo que indica que se tiene consciencia de que la decisión de no desear hijos es juzgada. Enseguida, mediante otra valoración de Acuerdo, se da la concesión al hecho de una pareja fértil decide no tener hijos, aclarando de esta manera que la autora no tiene la intención de juzgar ni de ordenarles qué hacer o qué pensar.

Una vez que se ha aclarado este punto que podría ser malinterpretado por el lector, la voz transigente orienta la discusión a la situación de parejas infértiles que desean tener un hijo, para lo cual emplea un recurso de Contraexpectativa. Entre las cláusulas ligadas a la cláusula de Contraexpectativa, la autora señala un recurso de Reconocimiento y explica por qué lo resalta entre comillas, lo cual se puede considerar un recurso para señalar la prototipicidad de la fertilidad que pueden alcanzar las parejas infértiles. Esta aclaración interrumpe la argumentación, por lo que la autora se restringe a señalar el nivel de posibilidad de lograr la fertilidad en parejas infértiles mediante un recurso de Foco y afirmando que tales posibilidades son escasas.

En la conclusión, la voz transigente hace notar su presencia de manera explícita al indicar el objetivo de su ensayo mediante una valoración de Deseo. En complemento, la autora puntualiza que lo argumentado en el ensayo queda abierto a más opiniones sobre el tema, por lo que utiliza una valoración de Consideración. Asimismo, la escritora señala el público al que dirige su trabajo, especificando un Juicio de Integridad. En este punto, la voz transigente se permite contraer el diálogo para dar mostrar al lector la relevancia del tema discutido, para lo cual integra a su vez recursos de Fuerza que se modifican entre sí mismos. En este apartado, la voz transigente rechaza las posturas alternas sin dejar de considerarlas como una opción, de manera que une una valoración de Acuerdo con una de Contraexpectativa. Finalmente, la autora expresa la relevancia del tema con una expresión actitudinal de Impacto y de Deseo.

Tabla 14

Análisis de párrafo conclusivo en ensayo de voz transigente

<u>Quiero</u> concluir <u>sin tratar de imponer</u> , con el objetivo de crear conciencia en quienes no		
DESEO	CONSIDERACIÓN	
tienen <u>empatía</u> sobre el tema y con las personas relacionadas, mencionar que el hecho de		
INTEGRIDAD		
estar o no a favor del uso de la manipulación genética para dar hijos biológicos, tiene <u>más</u>		
CUANTIFICACIÓN		
<u>impacto</u> que el que se cree y a un nivel <u>mucho más grande</u> que el personal, <u>alguien puede</u>		
IMPACTO	RECONOCIMIENTO	INTENSIDAD CUANTIFICACIÓN
<u>estar en contra de esto por sus creencias religiosas, por su moral, por su ética, por simple</u>		
ACUERDO	COMPLEJIDAD	
<u>egoísmo antes mencionado</u> o por lo que sea <u>que tengan esta postura, pero, no solo es esta</u>		
INTEGRIDAD	RECONOCIMIENTO	NEGACIÓN
<u>persona, son muchas</u> , son grupos <u>numerosos</u> , son personas cuya postura es <u>tan potente</u> que		
CONTRAEXPECTATIVA	CUANTIFICACIÓN	INTENSIDAD IMPACTO
evita hacer posible esto de la manera que se busca y se <u>desea</u> .		
DESEO		

La voz transigente se posiciona como una voz que acepta y da entrada a las posturas alternativas sobre el tema que discute, por lo que recurre a expresiones de Acuerdo y Reconocimiento. Sin embargo, de los tres posicionamientos, la voz transigente es la más estratégica en el uso de recursos heteroglósicos, ya que la inserción de otras voces le permite explicitar la perspectiva que defiende sin temor a ser desacreditada y sin la necesidad de rechazar otras posturas para tener validez. Este carácter dialógico y concesivo predomina en la problematización y la argumentación del tema. Por último, la voz transigente utiliza la conclusión para expresar la trascendencia de la temática abordada. Por lo tanto, en este apartado se concentran las valoraciones de Apreciación y los recursos de Fuerza, de manera que la Contracción final no permita dudar de la percepción de la autora.

En este capítulo, fue descrita la estrategia valorativa general de la muestra de la presente investigación, la cual se compuso de ensayos argumentativos escritos por preuniversitarios del área de ciencias de la salud. Si bien se observó una tendencia al uso de valoraciones de

Monoglosia, los recursos de la Heteroglosia, la ACTITUD y la GRADACIÓN permitieron realizar una categorización de tres posicionamientos, los cuales fueron identificados al observar las estrategias valorativas en los sistemas más generales en el sistema de la Valoración. Enseguida, se realizó la propuesta de tres voces autorales: la voz vacilante, la voz dictadora y la voz transigente. Tras describir las sub-elecciones de los recursos valorativos de estas voces, se describió de manera cualitativa la clave de estas voces en un párrafo introductorio, argumentativo y conclusivo de los ensayos construidos con estas voces.

6. Conclusiones

A partir del interés en el desarrollo de habilidades escritas de estudiantes del nivel superior, se propuso el análisis de los recursos valorativos que en estudios anteriores se habían identificado como expresiones fortuitas dentro de los ensayos argumentativos producidos por escritores principiantes (Capítulo 1. Introducción). Enseguida, se realizó una revisión de la literatura en relación con investigaciones que estudiaban de manera sistemática el uso de valoraciones en la escritura académica de preuniversitarios y universitarios. En esta revisión se integraron estudios que utilizaban el modelo de la Teoría de la Valoración propuesta por Martin & White (2005), incluyendo investigaciones que describían las voces autorales en textos producidos por escritores principiantes y expertos (Capítulo 2. Antecedentes).

Posteriormente, se describió el entramado terminológico de la Teoría de la Valoración, así como las categorías de voz propuestas por Coffin (2000, 2002) en su análisis de textos históricos y por Zhang & Zhang (2021) en su estudio sobre la percepción del constructo de voz (Capítulo 3. Marco teórico). Enseguida, fueron descritas las pautas y decisiones metodológicas para realizar el análisis de la voz autoral en un corpus compuesto por ensayos argumentativos escritos por preuniversitarios admitidos en licenciaturas del área de ciencias de la salud en una institución de nivel superior ubicada en el centro–norte de México (Capítulo 4. Metodología). Enseguida, se reportaron e interpretaron los resultados cuantitativos del análisis y se realizó una descripción cualitativa para perfilar las voces autorales identificadas en la muestra (Capítulo 5. Resultados y discusión).

Debido a que el análisis de la presente investigación se realizó con un propósito exploratorio, cabe puntualizar que las siguientes conclusiones están condicionadas por la dimensión y particularidad del corpus analizado. Se identificaron constantes observadas en los antecedentes. Entre ellas, los informantes, estudiantes de nuevo ingreso en licenciaturas del área de ciencias de la salud, presentaron la misma tendencia que estudiantes del área social–humanística en cuanto a utilizar la Apreciación como el recurso más frecuente del sistema de ACTITUD. Asimismo, los resultados coinciden en un uso constante de la categoría de Consideración perteneciente al dominio de COMPROMISO, específicamente del sistema de

Expansión. En cuanto al dominio de GRADACIÓN, también se observó una preferencia por el sistema de Fuerza en comparación con las valoraciones de Foco.

Los resultados de la presente investigación indican que los preuniversitarios parecen posicionarse desde una postura en la que conciben que sus ideas son escrudiñadas por expertos y que, por lo tanto, deben presentar sus puntos de vista como una de las opiniones potenciales. Asimismo, el alto porcentaje de valoraciones de Monoglosia en la muestra sugiere que los preuniversitarios tienen la percepción de que la argumentación es más efectiva cuando se introduce información que no es negociable, sino que se acepta por su validez intrínseca. De igual manera, los resultados indican que los preuniversitarios contemplan la expresión de la subjetividad mediante valoraciones de ACTITUD como un recurso que debe usarse de manera limitada en la escritura académica. En caso de emplearse, servirán al propósito de puntualizar la relevancia del tema que discutirán en el ensayo.

Si bien las voces autorales propuestas en los resultados corresponden a una muestra escrita en su totalidad por escritores principiantes, la cual podría ser contrastada con voces autorales de escritores expertos en el área de ciencias de la salud o de estudiantes avanzados, los resultados de esta investigación permitieron registrar estrategias de posicionamiento específicas. Las características de los patrones valorativos recurrentes identificados en la muestra tienen afinidades con las voces recuperadas de los antecedentes. La voz vacilante se asimila a la voz del escritor inexperto de literatura (Zamudio, 2017), debido a que su posicionamiento se basa en recursos que recuperan proposiciones de voces externas como reconocimientos, respaldos, consideraciones y, en menor medida, pronunciamientos.

La contribución con la propuesta de la voz vacilante se encuentra en la estrategia de validación que esta voz construye con las cláusulas monoglósicas para introducir los recursos heteroglósicos. Los casos en los que la voz vacilante utilizaba valoraciones para contraer el diálogo y exhibir su punto de vista eran matizados posteriormente con valoraciones de Atribución o Respaldo. De igual manera, sobresalió el hecho de que la voz vacilante entabla el diálogo en las últimas cláusulas del párrafo, después de insertar una cantidad notoria de Monoglosia. Asimismo, se identificó una concentración de las valoraciones de ACTITUD y de GRADACIÓN, así como de los recursos heteroglósicos, en los apartados de introducción y conclusión, lo que coincide con las observaciones de Castro et. al. (2010).

Respecto a la voz dictadora, las propiedades con que se perfiló se acercan a la voz que Cheung & Low (2017) identifican dentro de los ensayos argumentativos con menor puntaje. Cabe recordar que los escritores de los *General Papers* en este análisis también eran estudiantes preuniversitarios. En la presente investigación, se observó que el posicionamiento de esta voz contiene un uso reducido de las valoraciones de Expansión, donde se integran más valoraciones deónticas de Consideración. La afinidad con la voz de ensayos con bajo puntaje en el estudio citado corresponde a una validación recurrente mediante la Contracción del diálogo. En otras palabras, la voz dictadora no negocia ni argumenta las valoraciones que codifica, sino que espera que el lector acepte sus proposiciones por el hecho de enunciarlos categóricamente. Esta estrategia la vuelve una voz débil argumentativamente, lo cual puede asociarse con el bajo puntaje asignado a los ensayos en Cheung & Low (2017).

Las propiedades de la muestra motivaron la creación de una categoría emergente en relación con la propuesta de Zhang & Zhang (2021), quienes polarizan las voces autorales dependiendo de un mayor uso de valoraciones de Expansión y de Contracción. La categoría de ‘voz dialógica’ permitió describir aquellos ensayos en los que la o el estudiante utilizaba recursos heteroglósicos para defender su punto de vista sin dejar de considerar las posturas alternativas. La asociación con la voz tomada de la clasificación de Coffin (2000, 2002) consolidó la creación de esta categoría, ya que se observó una correlación entre la voz del intérprete con la voz dialógica que dio pauta a proponer una tercera voz autoral, denominada voz transigente por su carácter conciliador y, a la vez, analítico.

Las categorías de voces autorales propuestas a partir de la presente investigación sugieren que los preuniversitarios no realizan comentarios o expresión de opiniones en sus ensayos de manera fortuita, sin una dirección o sin una intención, como se indica en algunos de los antecedentes (ver 1.1). En cambio, dentro de los ensayos argumentativos producidos por escritores principiantes existen estrategias consistentes con las cuales los informantes intentan defender un punto de vista. Gran parte de estas estrategias se sirve de la información de investigaciones que el estudiante realiza sobre su tema, la cual integra en valoraciones de Monoglosia, sobre todo en el apartado del desarrollo. Las estrategias valorativas también contienen un componente dialógico, ubicado de manera estratégica en los argumentos y,

especialmente, en la introducción y conclusión del texto. Dichas estrategias permiten que el estudiante construya su presencia en el ensayo escrito.

Dada la profundidad del análisis en la presente investigación, naturalmente existieron algunas limitantes en el estudio de los recursos valorativos. En el sistema de ACTITUD, el estudio se tuvo que restringir a la clasificación de valoraciones inscritas, por lo cual no se realizó la descripción de las expresiones actitudinales evocadas, las cuales, como posteriormente se observó, cumplen un papel importante en la voz dictadora (ver 5.3.2). De igual manera, aunque se tomó una posición de lectura táctica, la clasificación de las valoraciones estaba limitada por el grado de familiaridad con temas de ciencias de la salud. Asimismo, enfocar el análisis en los sistemas más delicados de los dominios de ACTITUD y COMPROMISO conllevó a la decisión metodológica de restringir la clasificación de las valoraciones de GRADACIÓN al segundo nivel de delicadeza, específicamente de calibraciones de expresiones actitudinales.

Por lo tanto, el camino en el análisis discursivo de las valoraciones presenta varias áreas que pueden ser desarrolladas en estudios posteriores. Una de ellas es realizar un análisis similar de un corpus experimental en el que las variables se condicionen *a priori* en la consigna del ensayo, en lugar de controlar variables como extensión del texto, temática, tipo de discurso, entre otras *a posteriori*. Si bien el ensayo es un género predominante en la escritura universitaria, cabe realizar el análisis de las estrategias de posicionamiento en tipos de texto afines específicamente al área de ciencias de la salud, así como en textos argumentativos de estudiantes avanzados, escritores expertos o que ejercen como profesionales de la salud.

Como se mencionó en los Antecedentes, hace falta observar con precisión la función de los recursos más delicados de GRADACIÓN que modifican las valoraciones de COMPROMISO, de manera que se pueda identificar las estrategias en la calibración de significados valorativos dentro del posicionamiento en cláusulas monoglósicas y heteroglósicas. Un análisis con estas características podría complementar las estrategias valorativas observadas en voces que no desean ser desacreditadas por un lector experto, aquellas que se presentan como una voz determinante o que introducen sus puntos de vista a partir de negociar las proposiciones y valores con las posturas alternas.

De igual manera, es necesario ampliar la investigación sobre las voces autorales en áreas disciplinares donde no se ha explorado la escritura académica de preuniversitarios y universitarios hispanohablantes. Esta investigación aporta a esta iniciativa a partir del análisis de ensayos escritos en el área de ciencias de la salud mediante un acercamiento exploratorio a las estrategias valorativas de estudiantes preuniversitarios. La descripción cualitativa realizada muestra que la voz autoral construida mediante un posicionamiento consolidado y consistente puede contribuir a la construcción de un discurso estratégicamente cohesivo. Los resultados obtenidos son recursos cuyo alcance llega a la utilidad didáctica.

Las voces autorales propuestas pueden ser aprovechadas en la evaluación diagnóstica y formativa en la argumentación de escritores principiantes que comienzan a familiarizarse con las convenciones y géneros discursivos de su área disciplinar, como los informantes de la presente investigación. Desde luego, hacen falta estudios de las valoraciones en los tipos de texto prototípicos y de las estrategias valorativas de expertos en el área de ciencias de la salud. Sin embargo, perfilar las voces de los preuniversitarios o escritores principiantes en las categorías propuestas ofrece la oportunidad de explicar al estudiante sus aciertos y áreas de oportunidad en la escritura académica, lo cual a su vez se puede aprovechar en el diseño de cursos de escritura, ya sean remediales o curriculares.

A pesar de que siguen algunas tendencias que demuestran la necesidad de cursos remediales de escritura con objetivos más claros y definidos, hay evidencia de que los escritores principiantes intentan forjar una voz que tenga presencia en géneros escritos como el ensayo. La relevancia de que los estudiantes reciban información respecto a sus habilidades en la escritura y la argumentación radica en que el preuniversitario o universitario puede tener un primer acercamiento a la noción de voz como punto de partida para que conozca sus fortalezas o áreas de oportunidad. A su vez, esta información permite al docente ofrecer recursos precisos para desarrollar estrategias de posicionamiento que guíen al estudiante en la construcción de una voz autoral, la cual deberá consolidar posteriormente en un posgrado y en la escritura de géneros afines a su profesión.

A manera de cierre, la escritura académica es un fenómeno con varias posibilidades para realizar estudios que, eventualmente, permiten proponer soluciones contextualizadas. Desde la lingüística aplicada, las problemáticas en las habilidades lingüísticas se ven

beneficiadas no solamente a partir de la observación y el registro del dato lingüístico, sino también del uso de la información recolectada en propuestas de intervención. Las investigaciones desde el análisis del discurso comienzan a involucrarse en mayor medida en la escritura académica en español para atender las dificultades de escritores principiantes. A su vez, la Lingüística Sistémico Funcional empieza a tener mayor presencia en los estudios de textos producidos en habla hispana y en la pedagogía basada en géneros discursivos. En un futuro, se espera extender el alcance de esta investigación al ámbito didáctico de la escritura.

7. Referencias bibliográficas

- Armenta, M. O. R., Quintana, J. T., López, R. I. G., & Murrieta, M. U. (2017). Evaluación de la escritura argumentativa de estudiantes universitarios del área de educación. *Educación Superior*, 16(23 (Enero-Junio)), 77-88.
- Backhoff Escudero, E., Velasco Ariza, V., & Peón Zapata, M. (2013). Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios. *Revista de la educación superior*, 42(167), 9-39.
- Barletta, N. P., Chamorro, D., & Mizuno, J. (2019). La fuerza en la construcción del marco teórico en artículos científicos: Un análisis desde la lingüística sistémico-funcional. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 25(1), Article 1. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v25n01a14>
- Castelló, M., Bañales, G., Corcelles, M., Inesta, A., & Vega, N. (2011). *La voz del autor en los textos académicos: Construyendo la identidad como escritor* (pp. 153-168).
- Castelló, M., Corcelles, M., Inesta, A., Vega, N., & Bañales, G. (2011). La voz del autor en la escritura académica: Una propuesta para su análisis. *Revista signos*, 44(76), 105-117. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342011000200001>
- Castro, M. C., Hernández, L. A., & Sánchez, M. (2010). El ensayo como genero academico: Una aproximacion a las prácticas de escritura en la universidad publica mexicana. En G. Parodi, *Alfabetización Académica y Profesional en el Siglo XXI: Leer y Escribir desde las Disciplinas* (Primera edición, pp. 49-70). Ariel.

- Chang, P. (2016). EFL Doctoral Students' Conceptions of Authorial Stance in Academic Research Writing: An Exploratory Study. *RELC Journal*, 47(2), 175-192. <https://doi.org/10.1177/0033688215609215>
- Cheung (Nanyang Technological University), Y. L., & Low, T. (2017). Pre-university Students' Voice Construction in Argumentative Essays. *RELC Journal*, 50, 003368821771650. <https://doi.org/10.1177/0033688217716508>
- Coffin, C. (2000). *History as Discourse: Construals of Time, Cause and Appraisal* [Thesis, UNSW Sydney]. <https://doi.org/10.26190/unsworks/19764>
- Coffin, C. (2002). The voices of history: Theorizing the interpersonal semantics of historical discourses. *Text & Talk*, 22(4), 503-528. <https://doi.org/10.1515/text.2002.020>
- Errázuriz Cruz, M. C., Arriagada Rubilar, L., Contreras Villablanca, M., & López Westermeier, C. (2015). Diagnóstico de la escritura de un ensayo de alumnos novatos de Pedagogía en el campus Villarica UC, Chile. *Perfiles Educativos*, 37(150). <https://doi.org/10.22201/iissue.24486167e.2015.150.53163>
- Flores Aguilar, M. D., Mendoza Guerrero, E., & Corrales Burgueño, V. A. (2012). ¿Es posible caracterizar la escritura de estudiantes universitarios? *Estudios de Lingüística Aplicada*, 30(55), 71-93.
- Flowerdew, L. (2003). A Combined Corpus and Systemic-Functional Analysis of the Problem-Solution Pattern in a Student and Professional Corpus of Technical Writing. *TESOL Quarterly*, 37(3), 489-511. <https://doi.org/10.2307/3588401>
- Fuoli, M. (2018). A stepwise method for annotating: Appraisal. *Functions of Language*, 25, 229-258. <https://doi.org/10.1075/fo1.15016.fuo>

- Gallardo, S., & Ferrari, L. (2010). How doctors view their health and professional practice: An appraisal analysis of medical discourse. *Journal of Pragmatics*, 42(12), 3172-3187. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2010.07.008>
- García, K. (2019). *Desarrollo de estrategias argumentativas en el nivel Medio Superior a través de un programa de intervención* [Tesis de Doctorado]. Universidad Autónoma de Querétaro.
- González, R. O. (2014). *Habilidades lingüísticas de los estudiantes de primer ingreso a las instituciones de educación superior del área metropolitana de la ciudad de México*. ANUIES. <http://asambleaanui.es.iberomex.mx/wp-content/uploads/2013/11/Estudio-EXHALING-6-nov.pdf>
- Guerra de la Huerta, E. H., & Pérez Paredes, Ma. del R. (2017). Evaluación de la escritura en el medio universitario. En A. Enríquez Ovando & E. Sánchez Gómez (Eds.), *Dominio del español de estudiantes universitarios. Retos y perspectivas* (pp. 161-186). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Halliday, M. A. K. (2004). *An Introduction to Functional Grammar* (Tercera edición). Hodder Arnold.
- Halliday, M. A. K. (2005). Text semantics and Clause grammar: How is a text like a clause? En *On grammar: Vol. Volumen 1* (pp. 219-260). Continuum.
- Hart, C. (2014). Evaluation. En *Discourse, grammar and ideology: Functional and cognitive perspectives*. Bloomsbury.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición). McGraw Hill.

- Herrero Rivas, L. E. (2017). Actitud asociada a tipos de cláusulas en textos de historia. Un análisis desde la teoría de la valoración. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 22(2), 221-236.
- Hood, S. (2010). Writing with Attitude. En *Appraising Research: Evaluation in Academic Writing* (pp. 73-108). Palgrave Macmillan.
- Ignatieva, N. (2021). Análisis ideacional e interpersonal de escritos estudiantiles de historia en español dentro del marco sistémico. *Revista signos*, 54, 169-190.
<https://doi.org/10.4067/S0718-09342021000100169>
- Kaplan, N. (2007). *La construcción discursiva del evento conflictivo en las noticias por televisión*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15553.76644>
- Llorca, C. M. (2014). Prácticas discursivas académicas en la economía: Aproximación crítica a las estrategias de valoración. *Revista de Investigación Lingüística*, 17, 75-95.
- Martin, J. R., & Hood, S. (2005). Invocación de actitudes: El juego de la gradación de la valoración en el discurso. *Revista Signos*, 38(58), 195-220.
- Martin, J. R., & White, P. R. R. (2005). *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan.
- McEnery, T., & Hardie, A. (2012). *Corpus Linguistics Method, Theory and Practice*. Cambridge University Press.
- Navarro, F. (2014). GRADACIÓN y COMPROMISO en escritura académica estudiantil de humanidades. Análisis contrastivo desde la teoría de la valoración. *Estudios de Lingüística Aplicada*, 60, Article 60.
<https://doi.org/10.22201/enallt.01852647p.2014.60.1>

- Ngo, T., & Unsworth, L. (2015). Reworking the appraisal framework in ESL research: Refining attitude resources. *Functional Linguistics*, 2(1), 1. <https://doi.org/10.1186/s40554-015-0013-x>
- Ortiz Casallas, E. M. (2011). La escritura académica universitaria: Estado del arte. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 16(28), 17-41.
- Oteiza, T., & PinuEr, Cl. (2012). Prosodia valorativa: Construcción de eventos y procesos en el discurso de la historia. *Discurso & sociedad*, 6(2), 418-446.
- Palancar, E. L., & Alarcón, L. J. (2007). Predicación secundaria depictiva en español. *Revista Española de Lingüística*, 37, 337-370.
- Pano, C. O., Janeiro, J. P., & Attorresi, H. (2004). *Las dificultades para la redacción de textos académicos en los estudiantes universitarios desde una perspectiva cognitiva*. XI Jornadas de Investigación. <https://www.aacademica.org/000-029/75>
- Perales-Escudero, M. D. (2018). Writer-reader interaction in economics abstracts in English and Spanish; Implications for teaching and translation. *Mextesol Journal*, 42(2), 1-16.
- Ponce Naranjo, G. P. (2016). La escritura... Una dificultad no superada en la universidad. *Horizonte de la Ciencia*, 6(10), Article 10.
- Rayas Rojas, L. T., & Méndez Puga, A. M. (2017). El ensayo académico desde la perspectiva de los estudiantes universitarios. En A. Enríquez Ovando & E. Sánchez Gómez (Eds.), *Dominio del español de estudiantes universitarios. Retos y perspectivas* (pp. 41-55). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Rodríguez Vergara, D. (2020). *Análisis de relaciones interclausulares desde la perspectiva sistémico-funcional* (Primera edición). Universidad Nacional Autónoma de México.

https://publicaciones.enallt.unam.mx/index.php?press=Publicaciones_ENALLT&page=catalog&op=book&path%5B%5D=73

Rodríguez-Vergara, D. (2021). *A Functional Study of Transitivity and Attitude in Student Writing in Spanish across Disciplines: Making Connections* (pp. 149-176). <https://doi.org/10.1558/equinox.40631>

Roux, R. (2008). Prácticas de alfabetización académica: Lo que los estudiantes dicen de la lectura y la escritura en la universidad. En E. Narváez Cardona & S. Cadena Castillo (Eds.), *Los desafíos de la lectura y la escritura en la educación superior: Caminos posibles* (Primera edición, pp. 127-150). Universidad Autónoma de Occidente.

Siew Mei, W. (2006). Creating a Contrastive Rhetorical Stance: Investigating the Strategy of Problematization in Students' Argumentation. *RELC Journal*, 37(3), 329-353. <https://doi.org/10.1177/0033688206071316>

Siew Mei, W. (2007). The use of engagement resources in high- and low-rated undergraduate geography essays. *Journal of English for Academic Purposes*, 6(3), 254-271. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2007.09.006>

Sun, S., & Crosthwaite, P. (2022). «Establish a niche» via negation: A corpus- based study of negation within the Move 2 sections of PhD thesis introductions. *Open Linguistics*, 8, 189-208. <https://doi.org/10.1515/opli-2022-0190>

Tallerman, M. (2020). *Understanding Syntax* (Quinta edición). Routledge. <https://www.routledge.com/Understanding-Syntax/Tallerman/p/book/9780367198404>

- Tardy, C. M. (2012). Current Conceptions of Voice. En K. Hyland & C. Sancho Guinda (Eds.), *Stance and Voice in Written Academic Genres* (pp. 34-48). Palgrave Macmillan.
- Valerdi Zárate, J. C. (2016). La heteroglosia en la redacción académica en inglés: Una exploración de la propiedad lingüística en el ensayo académico universitario. En N. Ignatieva & D. Rodríguez Vergara (Eds.), *Lingüística Sistémico Funcional en México: Aplicaciones e implicaciones* (Primera edición, pp. 147-176). Universidad Nacional Autónoma de México.
https://publicaciones.enallt.unam.mx/index.php?press=Publicaciones_ENALLT&page=catalog&op=view&path%5B%5D=65&path%5B%5D=96&path%5B%5D=310-1
- Yang, X. (2010). Exploration of the SFL Philosophy. En *Modelling text as process: A dynamic approach to EFL classroom discourse* (pp. 13-21). Continuum.
- Zamudio, V. (2016a). La expresión de opiniones y puntos de vista en textos académicos estudiantiles sobre literatura. *Lenguaje*, 44(1), 35-59.
- Zamudio, V. (2016b). Las entidades valoradas y la construcción del campo en ensayos de análisis literario. En N. Ignatieva & D. Rodríguez Vergara (Eds.), *Lingüística Sistémico Funcional en México: Aplicaciones e implicaciones* (Primera edición). Universidad Nacional Autónoma de México.
https://publicaciones.enallt.unam.mx/index.php?press=Publicaciones_ENALLT&page=catalog&op=view&path%5B%5D=65&path%5B%5D=96&path%5B%5D=310-1

- Zamudio, V. (2017). *El estudiante ante el texto: Caracterización de los recursos de posicionamiento del estudiante-escritor*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Zhang, L., & Zhang, L. J. (2021). Development and validation of the questionnaire on EFL students' perceptions of authorial stance in academic writing: *Applied Linguistics Review*. <https://doi.org/10.1515/applirev-2021-0003>
- Zhang, W., & Cheung, Y. L. (2018). The construction of authorial voice in writing research articles: A corpus-based study from an APPRAISAL theory perspective. *International Journal of English Studies*, 18(2), Article 2. <https://doi.org/10.6018/ijes/2018/2/320261>