



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

Maestría en Ciencias Sociales, Estudios Políticos

Factores que influyeron en el voto dividido de los electores: Caso elección a la Presidencia Municipal de Querétaro en el año 2012

Alumna: Ana Karen Rodríguez Ballesteros
Directora: Martha Gloria Morales Garza



Universidad Autónoma de Querétaro
 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Maestría en Ciencias Sociales
Línea Terminal en Estudios Políticos

“Factores que influyeron en el voto dividido de los electores: Caso elección a la
 Presidencia Municipal de Querétaro en el año 2012”

TESIS

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de Maestro en Ciencias Sociales
 Línea Terminal en Estudios Políticos

Presenta:

Ana Karen Rodríguez Ballesteros

Dirigida por:

Dra. Martha Gloria Morales Garza

SINODALES

Dra. Martha Gloria Morales Garza
 Presidenta


 Firma

Dra. Marcela Ávila Eggleton
 Secretaria


 Firma

Dr. Leonardo Valdés Zurita
 Vocal


 Firma

Mtro. Luis Alberto Fernández García
 Suplente


 Firma

Mtro. Eduardo Aristóteles Ramírez Martínez
 Suplente


 Firma


Mtro. Luis Alberto Fernández García
 Director de la Facultad de Ciencias
 Políticas y Sociales


Dra. Ma. Guadalupe Flavia Loarca Piña
 Directora de Investigación y Posgrado UAQ

RESUMEN

La presente investigación es un estudio de corte descriptivo exploratorio, que busca conocer y comprender las características del voto dividido en el municipio de Querétaro, Querétaro, en las elecciones a presidente municipal del 2012, esto a partir de que se identifica que dicho voto beneficia al candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) Roberto Loyola Vera, aun cuando en esas mismas elecciones el Partido Acción Nacional (PAN) ganó siete de los diez cargos (tres federales y cuatro locales) que se votaron en el municipio. Se explora cuáles fueron los factores que llevaron al votante del municipio de Querétaro a dividir su voto, en base a las teorías del comportamiento electoral, resaltando como más importantes para explicar este fenómeno la teoría del enfoque psicológico y la del enfoque racional (aunque se retomarán algunas características del enfoque sociológico). Se utilizó el método comparado para elegir las secciones electorales que concentraban mayor voto dividido y de ellas seleccionar a los votantes a quienes se les aplicaría una entrevista estructurada para conocer con mayor profundidad las explicaciones sobre su voto. Así se pudo comprobar que factores como la cercanía con un candidato o la aversión por otro fueron definitorios en la división del voto y otros elementos como la campaña en los medios de comunicación no tuvieron impacto en la decisión de por quién votar de los electores. También se resalta la presencia del voto dividido en secciones tanto de clase media obrera, como clase media alta y clase alta, aunque en cada una de ellas con diferentes características.

(Palabras clave: Voto dividido, comportamiento electoral, elecciones 2012, Querétaro)

SUMMARY

The current research is a descriptive-exploratory study, which is intended to know and understand the characteristics of the “split ticket voting” in Municipio of Queretaro, Queretaro, at the mayor 2012 elections, this, since is detected that this type of voting, benefits the Partido Revolucionario Institucional (PRI) candidate, Roberto Loyola Vera, although, at the same election period, the Partido Accion Nacional (PAN), won 7 out of 10 public offices (3 federals and 4 locals) that was voted at this. The study explores which factors lead the voters to split their votes, based on the electoral behaviour theory, standing out as the most important theories to explain this event, the psychological and the rational approach (although, some characteristics of the sociological approach will be retaken). It has been used the compared method to choose the electoral sections that concentrated the greater amount of splitted votes, and, out of these, select the voters to whom an structured interview was applied to understand further, why they voted like they did. So, it was possible to prove that factors such as empathy for a candidate or aversion for the other, was defining at dividing the vote, on the other hand, factors such as media campaigns, didn't have that much of an impact on the voters choice to vote for one or another candidate. The presence of the split ticket voting, stands out in electoral sections as much in middle working class as in middle class, as in upper class, although, each with characteristics of their own.

(Key words: Split ticket voting, electoral behavior, 2012 elections, Queretaro)

AGRADECIMIENTOS

*A*gradezco primero que nada a mis padres, quienes me enseñaron a ser constante, persistente y luchar por lo que uno se propone, gracias porque me dieron la vida y me enseñaron a vivirla cómo lo hago.

Gracias a mis hermanos que de una u otra forma siempre están presentes, al pendiente de mí, demostrándome de diferentes formas su amor.

Gracias a mi pareja, porque siempre me alienta, porque cuando emprendo un nuevo sueño ahí está para ayudarme a conseguirlo, apoyándome, escuchando mis ilusiones, mis frustraciones y mis alegrías. Siempre a mi lado, siempre ahí.

A mis *Gu@pos e inteligentes*, que sin duda este camino no hubiera sido el mismo sin ellos, por todo el apoyo, la alegría, las distracciones, los círculos de estudio... esta maestría no hubiera sido lo mismo sin mis compañeros de clase que me enseñaron que se puede aprender con solidaridad, cuidándonos unos a otros siempre al pendiente de lo que le hace falta a uno. Cómo olvidar también a Puerquito, el compañero que nos ayudaba a hacer más llevaderas las tres horas de clase de cada materia.

Gracias también a mi directora de tesis, quién con su orientación no sólo guio esta tesis, sino también aspectos de mi vida, siempre pendiente sobre la salud de mi mamá, de mis aspiraciones profesionales y mi proyecto de vida. Gracias por esa formación integral.

Gracias a todos los profesores que sin duda compartieron su conocimiento y al cuerpo administrativo de posgrado que siempre estuvieron atentos y pendientes de nuestras necesidades. Agradezco también al entonces consejero del que fuera Instituto Electoral de Querétaro (IEQ), Alfredo Flores Ríos, por ser facilitador de información no sólo de las elecciones en Querétaro sino también de las investigaciones sobre voto dividido que se encontraban en la biblioteca del IEQ. Gracias además al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por la oportunidad y financiamiento económico para cursar dicha maestría.

Gracias a Dios por permitirme vivir este proceso de la manera en qué sucedió, gracias por regalarnos salud a mí y mi familia (sobre todo a mi mamá) y gracias por la oportunidad de seguir creciendo.

¡Infinitas gracias a todos!

Ana Karen Rodríguez Ballesteros

ÍNDICE

Resumen	2
Summary	3
Agradecimientos	4
Índice	5
Introducción	7
CAPÍTULO 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
Descripción del Problema	8
Pregunta de Investigación	10
Justificación	10
CAPÍTULO 2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE	
Enfoques del comportamiento electoral.....	12
Estudios realizados desde los tres enfoques.....	17
Voto dividido	22
CAPÍTULO 3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN, EN BUSCA DE UNA EXPLICACIÓN	
Problema de investigación e hipótesis.....	31
Modelo explicativo	33
Operacionalización de conceptos	33
Hipótesis.....	35
Objetivos.....	36
CAPÍTULO 4. VOTO DIVIDIDO EN QUERÉTARO.....	37
Voto dividido en el municipio de Querétaro: 2006, 2009 y 2012.....	38
Voto dividido en todo el municipio por distritos.....	39
Voto dividido por secciones.....	42
CAPÍTULO 5. METODOLOGÍA	
Método comparado.....	52
Comparación para elegir muestra.....	53
Cuestionario	65
Tarjetas ilustrativas.....	67
CAPÍTULO 6. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	
Tipología de votantes, modelos ideales.....	70
Votante duro	73
Votante dividido	75

Votante en transición.....	82
CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES.....	85
REFERENCIAS.....	91
ANEXO 1. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	
36 Cuestionarios.....	94

INTRODUCCIÓN

Querétaro es un estado que ha sido gobernado por dos partidos: el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Acción Nacional (PAN), pero en los últimos años el PAN ha ganado terreno al grado de haber sido gobierno municipal de la capital desde que empezó el siglo XXI (y un poco antes), incluso en las pasadas elecciones del 2012 en la capital ganó todos los cargos federales (Presidente de la República, Diputado Federal y Senador) y cuatro de las seis diputaciones locales, pero curiosamente el partido de la oposición ganó el cargo local más importante: la Presidencia Municipal.

¿Qué pasó que aparentemente el municipio más importante del estado es panista pero le da la presidencia municipal al PRI? ¿Votantes racionales? ¿Sofisticados? ¿Panistas enojados?

La presente investigación aborda este fenómeno en particular buscando obtener una respuesta a esta incógnita a través tanto de análisis cuantitativos históricos del voto dividido y como de recolección de datos de manera cualitativa.

Así se llegan a conclusiones que resaltan tanto el comportamiento racional-clientelar del votante dividido como su aspecto psicológico-emotivo.

CAPÍTULO 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Durante las elecciones del año 2012 en el municipio de Querétaro el voto de los ciudadanos favoreció en 7 de 10 elecciones al Partido Acción Nacional (PAN), obteniendo todos los cargos federales (Presidente de la República, Diputados y Senadores) y cuatro de seis diputaciones locales; por su parte el Partido Revolucionario Institucional (PRI) sólo obtuvo dos diputaciones locales pero logró ganar la Presidencia Municipal, la capital del estado:

CARGO	PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA	DIPUTADOS FEDERALES MR	SENADORES MR	DIPUTADOS LOCALES MR (EN LOS VI DISTRITOS DEL MUNICIPIO DE QUERÉTARO)						PRESIDENTE MUNICIPAL	
				I	II	III	IV	V	VI		
PARTIDO POLÍTICO	RESULTADOS EN VOTOS										
PRI	102,280 26.42%	116,162 30.15%	118,151 30.66%	---	---	---	---	---	---	---	
VERDE ECOLOGISTA	3,207 0.83%	14,197 3.68%	12,104 3.14%	---	---	---	---	---	---	---	
NUEVA ALIANZA	8,956 2.31%	9,509 2.47%	7,933 2.06%	889 2.48%	4,328 5.42%	---	2,245 2.96%	993 1.68%	1,942 3.47%	---	
PAN	144,563 37.34% GANADOR*	151,567 39.34% GANADOR	154,788 40.17% GANADOR	13,277 36.9%	29,053 35.5%	30,455 40.3% GANADOR	31,893 42.07% GANADOR	24,548 41.53% GANADOR	22,302 39.86% GANADOR	147,962 38.55%	
PRD	67,595 17.46%	39,208 10.18%	39,650 10.29%	2,825 7.87%	6,463 7.91%	3,757 4.97%	5,546 7.32%	5,502 9.31%	4,892 8.74%	26,594 6.93%	
PT	7,423 1.92%	7,462 1.94%	7,911 2.05%	639 1.78%	1,357 1.66%	1,434 1.90%	2,085 2.75%	1,112 1.88%	1,052 1.88%	6,834 1.78%	
MOVIMIENTO CIUDADANO	6,143 1.59%	12,121 3.15%	10,908 2.83%	2,244 6.25%	5,846 7.16%	8,977 11.8%	7,911 10.43%	1,633 2.76%	2,752 4.92%	23,719 6.17%	
PRI/VERDE	20,846 5.38%	---	---	16,846 38.5% GANADOR	30,528 37.3% GANADOR	---	22,083 29.13%	22,048 37.3%	19,750 35.3%	---	
PRI/VERDE/NA	---	---	---	---	---	26,442 35.0%	---	---	---	163,613 42.63% GANADOR	
PRD/PT/MC	14,491 3.74%	5,038 1.31%	5,231 1.36%	---	---	---	---	---	---	---	
PRD/PT	2,168 0.56%	1,263 0.33%	1,257 0.33%	---	---	---	---	---	---	---	
PRD/MC	961 0.25%	407 0.11%	461 0.12%	---	---	---	---	---	---	---	
PT/MC	438 0.11%	218 0.06%	235 0.06%	---	---	---	---	---	---	---	

*Resultados obtenidos considerando ya la suma de los votos de los partidos con coaliciones

El voto que favoreció al Partido Revolucionario Institucional (PRI) en la capital fue resultado de un aumento de 18,419 votos que obtuvo el partido de la elección a diputados locales a la presidencia municipal; mientras que el Partido Acción Nacional (PAN) perdió 3,561 votos de una elección a otra, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) perdió 2,391, Movimiento Ciudadano (MC) disminuyó su preferencia en 5,917 votos, el Partido del Trabajo (PT) decreció 845 votos y existieron 6,145 menos votos nulos. Sumados todos los votos perdidos por estas fuerzas políticas son 18, 859 votos, un poco mayor (440 votos) a los votos que obtuvo de más el PRI.

VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO DE QUERÉTARO			
PARTIDO	DIPUTADOS	PRESIDENTE MUNICIPAL	DIFERENCIA (VOTOS PERDIDOS DE PRES-DIP)
PAN	151,523	147,962	-3,561
PRI-VERDE-NA	145,194	163,613	18,419
PRD	28,985	26,594	-2,391
MC	29,636	23,719	-5,917
PT	7,679	6,834	-845
NULOS	21,253	15,108	-6,145
TOTAL	384,270	383,830	-440

Además, el PAN había ganado la Presidencia Municipal desde el año 1997 y hasta el 2009, a continuación sus resultados del año 2000 en adelante:

- En el año 2000 con 152 mil votos que representaron el 58.44% (con Rolando García Ortiz como candidato).
- En el 2003 con 128 mil votos que representaron 51.15% de la votación (con Armando Rivera Castillejos como candidato).

- En el 2006 con 176 mil 466 votos que representaron el 56.88% de los votos (con Manuel González Valle como contendiente).
- En el 2009 con 139 mil 737 votos, representando el 45% de los votos (con Francisco Domínguez Servién como candidato).

Ante estos hechos surge esta problemática que se puede sintetizar en la interrogante, ¿qué factores fueron los que influyeron para que el votante decidiera favorecer a un partido para algunos cargos y a otro partido en otros?

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Con la información anterior se construye la siguiente pregunta de investigación:

¿Qué factores influyeron en el voto dividido de los electores: Caso elección a la Presidencia Municipal de Querétaro en el año 2012?

JUSTIFICACIÓN

Conocer por qué los electores votaron por un partido para ciertos cargos y por otro diferente en otros puestos, conocer los hábitos de voto de los electores, saber qué factores influyeron en su decisión, cómo se informaron para poder elegir una opción permitiría construir o hacer una tipificación del voto dividido en Querétaro, sin hacer generalizaciones pero dimensionando y delimitando este perfil del elector en la capital de Querétaro en un contexto de competitividad electoral en la que ha habido alternancia en este nivel de gobierno.

Se podría hacer una valoración de cuáles son los elementos decisivos en una campaña electoral, si es que estos influyen de manera fundamental en la emisión del voto; así como si la normatividad entorno a los procesos electorales influye en la decisión del voto, tal y como lo sugiere Giovanni Sartori en su libro de "Ingeniería

Constitucional Comparada”, donde señala que el Sistema Electoral condiciona la forma de votar de los ciudadanos:

“El voto por una persona caracteriza a los sistemas con distritos electorales mayoritarios de un solo representante (por lo que incluye a los de doble ronda electoral). [...] en los distritos que sólo eligen un representante, los electores ven a personas concretas con nombres propios.” (Sartori, 2012:29).

Al encontrarse la influencia de todos los elementos anteriores se puede valorar si contribuyen a la igualdad en la contienda electoral o no, si estos elementos no permiten que el ciudadano ejerza su voto de manera libre e informada se podría proponer alguna modificación o reforma que contribuya a mejorar la situación.

CAPÍTULO 2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE

La pregunta de investigación “**¿Qué factores influyeron en el voto dividido de los electores: Caso elección a la Presidencia Municipal de Querétaro en el año 2012?**” se inserta en las teorías sobre el **comportamiento electoral**, el cual, según Jacqueline Peschard (2000), se define como la conducta que vincula a la población con el Estado y se manifiesta a través del voto, es de naturaleza institucional y convencional, definido en tiempo y lugar por una normatividad ya establecida y estandarizada.

El voto representa la voluntad de los ciudadanos, quienes deciden quién accede al poder, y con él legitiman al gobierno, en una base de consenso, limitando además a los líderes políticos, quienes (en el ideal) se someten a la evaluación de los ciudadanos (Peschard, 2000).

Este comportamiento se ha estudiado principalmente a través de tres enfoques, el enfoque sociológico, el psicológico y el racional:

ENFOQUE SOCIOLÓGICO

El enfoque sociológico plantea que existe una relación entre factores sociales (como clase social, religión, raza, etc.) y el voto, pues los partidos políticos “estabilizan” al electorado al incorporar sectores sociales a su organización y crean una identidad política (Beatriz Magaloni, 1994). Son entonces factores sociales los que determinan la decisión del voto.

Este enfoque puede usar tanto datos individuales como agregados para su estudio, sin embargo utiliza fundamentalmente datos agregados, por ejemplo resultados de distritos o secciones electorales relacionando sus características socioeconómicas y

demográficas con las del lugar geográfico, o con encuestas de opinión, permitiendo hacer un vínculo con las características del votante (como sexo, edad, clase social, educación, religión, etc.) (Peschard, 2000).

Dentro de este enfoque se sitúa la geografía electoral, que sostiene que el comportamiento electoral se basa en las características sociales y económicas específicas de una “inscripción espacial”, es decir, por las características de un sitio ubicable geográficamente, como lo puede ser una sección electoral. Dicho comportamiento es estable a largo plazo (siempre y cuando exista estabilidad en el sistema de partidos), según recapitula Peschard (2000). El estudio de la geografía electoral permitió ubicar el voto y sus tendencias en un espacio físico “visible”.

La escuela de Columbia destaca en este enfoque, también conocida como la corriente del “determinismo social”, en la que se concebía que el individuo actuaba como “era socialmente”, es decir, sus condiciones de vida social, semejantes a las de su grupo social, determinaban su conducta electoral. Así, la pertenencia a un grupo le orientaba a tomar ciertas decisiones. Siendo así que las variables que permiten explicar el voto son las socioeconómicas y las demográficas (Peschard 2000), así como las de clase (así un obrero votaría por un partido obrero, por ejemplo).

Un problema de este enfoque es que no explica los cambios en el comportamiento electoral, pues asume que el individuo actúa conforme a la estructura social que lo envuelve, y con ello se puede caer en ocasiones en la falacia ecológica, que es, de acuerdo con Víctor Hugo Borja-Aburto, “un error que se comete cuando se aceptan asociaciones entre eventos cuando en realidad no existen, siguiendo el supuesto de que los resultados obtenidos a partir de un estudio ecológico serían los mismos que se obtendrían de un estudio basado en observaciones de individuos” (2000:1). Es decir, asumir que los individuos tienen características que los datos agregados reflejan pero que no se conoce con exactitud qué individuos si poseen y cuáles no.

ENFOQUE PSICOLÓGICO

Como señala Magaloni (1994), esta teoría establece que el voto se explica por actitudes políticas inculcadas desde la niñez, formando la identificación del individuo hacia un partido en específico, o con una ideología en particular. Se define también como la “orientación afectiva” que el ciudadano tiene hacia un “grupo-objeto de ambiente”. La identificación partidista se califica como un fenómeno psicológico-afectivo que se va creando desde la niñez y se estabiliza a lo largo de la vida del sujeto. “[...] los individuos se aproximan a la política con el “lente” de la identificación partidista, por lo que evalúan a los partidos y a las campañas políticas sesgados por sus propias preferencias afectivas.” (Magaloni, 1994: 314).

Este enfoque fue desarrollado por la Escuela de Michigan, quienes establecieron que la psicología individual del elector es más importante para predecir el comportamiento político, siendo que las actitudes políticas muestran coherencia a través de la identificación partidaria (García Escribano y Ortiz García, 2011). El ciudadano orienta su voto de acuerdo a sus afectos e identificaciones, dejando de lado factores sociológicos.

Así el modelo del voto de la Escuela de Michigan relacionó un rasgo individual como factor de largo plazo (la identificación partidaria) con actitudes de corto plazo que reflejaban el contexto del año electoral (Moreno, 2003).

Por su parte David Sulmont (2010) señala la existencia de un alineamiento electoral (desarrollado cuando hay un sistema de partidos estructurado), el cual consiste en la tendencia del elector por un grupo político, pronunciándose regularmente el votante a favor de este y en forma visiblemente superior al promedio del electorado. Dentro de este alineamiento se puede dar el realineamiento y el desalieneamiento, ambos suceden cuando el votante deja de apoyar a un grupo político, la diferencia está en el tiempo que dejan de hacerlo, como explica Sulmont (2010):

- El realineamiento electoral es un cambio duradero de los alineamientos electorales, se produce cuando hay varias elecciones críticas terminando en un nuevo periodo de estabilidad de diferentes alineamientos electorales.
- El desalineamiento electoral implica un debilitamiento en las afinidades entre grupos políticos y ciertos sectores de la ciudadanía, y se refleja cuando el comportamiento del votante se asemeja más al promedio de la población y ya no destaca por apoyar particularmente a algún partido político.

Estas afinidades hacia ciertos actores políticos (identificación partidaria) se pueden medir, de acuerdo con Alejandro Moreno (2003), a través de la “autoclasificación de encuestados”, catalogándolos de acuerdo con dos dimensiones: la dirección de su voto (a cuál de los partidos “apunta” su identificación) y la intensidad (qué tan fuerte o débil es esta identificación). Esta “escala de identificación partidista” se consideró entonces como un factor que explicara las actitudes y conductas políticas individuales.

Moreno (2003) sitúa dentro de las críticas de este enfoque la realizada por Morris Fiorina, quién señala que la identificación no es un rasgo “inmutable” o de largo plazo, sino que puede cambiar conforme a las experiencias de los electores, entonces, la identificación partidaria estaría en función de su experiencia previa y de las evaluaciones de los gobierno y de los partidos, quitándole con ello ese rasgo de “estabilidad” a la identificación partidaria.

Otra crítica es la intransitividad, en la que: “Al parecer, los independientes con inclinación partidista se mostraban en ocasiones más partidistas que los partidistas débiles.” (Moreno, 2003: 24).

También se llegó a concebir a esta identificación como una forma de economizar costos en la búsqueda de información (Moreno, 2003).

Esta teoría ya pone su atención en el individuo y no en la colectividad, situándolo como un ser activo al cuál se debe estudiar de forma particular, y ya no de forma colectiva como el enfoque sociológico sugiere.

ENFOQUE RACIONAL

El enfoque racional por su parte señala que los electores deciden votar (y la forma de hacerlo) o abstenerse como consecuencia de una decisión racional, a través de cálculos en donde busca maximizar beneficios minimizando costos. “[...] el elector decide, conforme a un cálculo de utilidad esperada realizado en dos momentos: *a*) votar o abstenerse en función de los beneficios y costos esperados del voto (costos medidos sobre todo en términos de tiempo), y *b*) votar por el candidato que se encuentra más cercano a sus posiciones políticas ideales y del que espera el mejor desempeño.” (Magaloni, 1994:315).

Esta elección racional, puntualiza Magaloni (1994), se toma basándose en la información obtenida de diferentes fuentes, la información es tanto retrospectiva (tiene que ver con el pasado, lo que el candidato hizo en anteriores cargos públicos) como prospectiva (tiene que ver con el futuro, lo que el candidato dice que va hacer), y se evalúan tanto individualmente como en la coherencia que tienen mutuamente.

El individuo se ve como un actor capaz de realizar la acción de votar, evaluando lo pasado y proyectándolo hacia el futuro.

La Teoría de la Elección Racional (TER) tiene su fundamento en la Economía, siendo abarcado por diferentes ciencias como la sociología y la antropología, hasta llegar a la política (ciencia a la que permitió abandonar su estadio descriptivo, filosófico y normativo, y pasar incluso a postularse como “la ciencia que podía alcanzar niveles de precisión y generalización como las ciencias físicas” (Vidal de la Rosa, 2008:224).).

Dentro de las Ciencia Política Jon Elster resalta como uno de sus teóricos, quién señala (en Elster 2003) que la TER se rige bajo cuatro conceptos: los deseos, las creencias, la información y la acción.

De acuerdo con Elster (2003), se califica como una acción racional si tiene las condiciones de optimización:

- a) Que se satisfaga el deseo del agente acorde a sus creencias de acuerdo a sus opciones posibles y sus consecuencias.
- b) Supone que el agente calcula las probabilidades y consecuencias de todos los resultados posibles de la acción, calculando la utilidad de cada una para así poder valorar la mejor.
- c) La racionalidad busca maximizar esa utilidad esperada.

Las creencias a su vez deben ser “las mejores formadas por el agente”, buscando que tengan la mayor probabilidad de ser verdad según la información que se tiene, así la información, su asimilación y comprensión es la que produce “verdaderas creencias” (Elster, 2003).

Esta información es resultado de una “inversión de adquisición de información”, la cantidad de información recolectada está relacionada con los deseos del agente. Los deseos permiten calificar la racionalidad de una acción, así como la información y las creencias, y en sí mismos los deseos no pueden ser evaluados (Elster, 2003).

ESTUDIOS REALIZADOS DESDE LOS TRES ENFOQUES

Es así que con estos tres enfoques, o incluso en combinación de ellos, se han realizado estudios como el de Michael Steven Lewis-Beck y Richard Nadeau (2011), quién desde una perspectiva racional identifica la existencia de un voto

económico, el cuál es definido por motivaciones del elector que tienen que ver con la economía, ya sea desde su posición económica, su patrimonio o por valencia.

Establece que tiempos de “buena economía” el votante recompensa al partido en el gobierno y en tiempos “malos” lo castiga. En este voto influye la economía nacional más que la propia economía, por ello se puede decir que el votante económico es “retrospectivo y sociotrópico”.

Lewis-Beck y Nadeau (2011) especifican que el voto económico tiene diferentes facetas y que no todos los electores tienen la misma perspectiva de la economía, pues hacen una evaluación distinta de su entorno económico y como resultado votan diferente.

Por otro lado tenemos la investigación de Miguel Izquierdo, Mauricio Morales y Patricio Navia (2008), en la que señalan al candidato y el quiebre de la lealtad partidista como variables que influyen en el voto (concretamente el voto cruzado, que será definido más adelante), ello como resultado de un proceso racional.

La metodología de este trabajo se realizó en dos etapas: la primera mediante una encuesta que recogería y permitiría analizar la información recogida sobre la autoidentificación del votante con los partidos; la segunda con un análisis electoral a partir de datos agregados por comuna (que es su unidad mínima territorial), usando correlaciones entre candidatos, modelos y diferenciales.

Desde el enfoque psicológico podemos situar al análisis de Murilo Kuschik (2001) sobre “Opinión, simpatía y elección”, en la que señala que la “simpatía político electoral” es una variable explicativa del voto, siendo este una conducta electoral condicionada por la simpatía a los partidos políticos, la imagen de los gobiernos/gobernantes y la aceptación o rechazo de la labor que realizan.

Kuschik establece que en la emisión del voto son determinantes la imagen de los candidatos, la percepción de responsabilidad de los partidos políticos en relación con la situación económica y la forma en que han gobernado (acercándose también a la perspectiva racional), aunque también puntualiza que no se pueden establecer con claridad las motivaciones concretas del elector.

El mismo Kuschik (2004), en su artículo sobre “Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones”, analiza los factores que influyen en el voto, y encuentra que la aprobación o reprobación del gobierno en turno influyen en el voto por ese u otro partido (retomando el enfoque racional), y señala que la simpatía por un partido en específico también es una variable que explica el voto (acercándose también al enfoque psicológico). Su análisis se basó en encuestas que permitían el análisis de información que reflejaban la aprobación/reprobación que la ciudadanía tenía por un gobierno y la simpatía que le tenían.

Alejandro Moreno y Patricia Méndez (2007) por otro lado ubican a la “Identificación Partidista” como principal variable explicativa del voto, insertándose en el enfoque psicológico. En su investigación establecieron como hipótesis que existía un debilitamiento del voto partidario, trayendo como consecuencia un voto dividido, pero sus hallazgos no permitieron establecer los cambios del partidismo como una variable explicativa del voto, aunque sí obtuvieron elementos para explicar el cambio del balance partidista del electorado mexicano (en los resultados de las elecciones del 2006 efectuadas en toda la República Mexicana). Su metodología se basó en el análisis de una encuesta nacional de salida.

Así el voto, y según señalan Andrés Valdéz Zepeda y Delia Huerta Franco (2011), se ha estudiado desde el Conductismo (retomando la teoría de que a todo estímulo corresponde una respuesta) evolucionando hacia la Teoría de los Efectos. Desde la Teoría Cultural (en la que la tradición y la historia son variables explicativas) hasta la Teoría Racional (considerando a ser humano como alguien racional con actos

racionales, cuyo voto se determina por la evaluación de ventajas y desventajas de votar de una u otra manera).

Valdéz Zepeda y Huerta Franco (2011) realizan un listado de los tipos de voto existentes de acuerdo a los factores que movilizan al votante y las teorías que lo estudian, a continuación elaboro una tabla clasificando esta tipología y situándolos de acuerdo a los tres enfoques del comportamiento electoral:

VARIABLE SOCIOLOGICA	VARIABLE PSICOLOGICA	VARIABLE RACIONAL
VOTO INERCIAL Es un voto cultural o de costumbre, en la que se crea una continuidad histórica que favorece a determinado partido. El voto se ve como un hábito, que tiene continuidad histórica y se forma a través de los años. También llamado Voto Duro.	VOTO PERSONALIZADO Se vota por el candidato más que por el partido o las propuestas. Existe una personalización de la política en la que el candidato se ve como un líder generalmente simpático, atractivo y carismático.	VOTO RACIONAL Campañas electorales funcionan como agentes de información, ciudadano decide de manera libre, racional e individual, orientando el voto a sus intereses, calculando los beneficios, ventajas y desventajas. El elector vota por propuestas principalmente de carácter económico.
VOTO CORPORATIVO Es un voto orientado por líderes de corporaciones, sindicatos u organizaciones sociales que determinan cómo deben votar sus agremiados. Estos votantes tienen interés por “quedar bien” y evitar sanciones o represalias de sus dirigentes. (Es determinado por la pertenencia a un grupo y las costumbres de este, por ello se ubica en esta sección).	VOTO DE IRA El votante es motivado por el hartazgo, el descontento, malestar e irritación social contra alguno de los partidos-candidatos-plataformas, definiendo su voto por la antipatía. Así es más un voto en “contra” que uno a “favor”. Las elecciones son la oportunidad no para elegir gobernadores, sino para castigar los agravios.	VOTO CONTEXTUAL Existe influencia sobre el contexto en el que se da la elección, sigue tendencias y/o apela a cambios y transformaciones.
VOTO DE HAMBRE El elector tiene como objetivo principal la “sobrevivencia económica” (dadas sus condiciones sociales) y ven las campañas electorales como	VOTO DEL MIEDO El individuo emite su voto motivado por temores, amenazas e intimidaciones. El candidato de un partido genera dudas e incertidumbre sobre su	VOTO CIRCUNSTANCIAL Parecido al contextual, en el que la coyuntura influye en el comportamiento del electorado. Así acontecimientos como crisis económicas,

<p>esa oportunidad para obtener un beneficio inmediato que los ayude a subsistir (como una despesa, material para construcción o incluso dinero). También denominado VOTO UTILITARIO.</p>	<p>opositor y el futuro que ofrece a la sociedad.</p>	<p>desastres naturales, escándalos, etc., influyen en la decisión del voto.</p>
<p>VOTO CLASISTA El elector vota según su ubicación en la estructura social, así su motivación está en función a la clase a la que pertenece.</p>	<p>VOTO GANADOR Se genera cuando el elector vota por el candidato que es probable ganador esperando estar “del lado ganador”. Votan usando información sobre el posicionamiento de los candidatos y encuestas de preferencias electorales El votante busca estar con las mayorías.</p>	<p>VOTO PLEBISCITARIO Los votantes evalúan las actuaciones de los partidos en el gobierno y de oposición, y según dicha evaluación orientan su voto. </p>
	<p>VOTO IDEOLÓGICO El elector vota motivado por la ideología o el adoctrinamiento. Se vota por la ideología y no por el candidato o partido.</p>	<p>VOTO DE PLÁSTICO Este voto es generado principalmente por la información proporcionada por los medios de comunicación y su incidencia en la opinión pública. Así el votante evalúa o no con la percepción e imagen generada por los medios de comunicación, quienes establecen agenda.</p>
	<p>VOTO PARTIDISTA El voto se da por la identidad política con el partido, ello por la afinidad y simpatía. También se denomina VOTO DURO, y difícilmente cambia o es influido por factores contextuales como las campañas políticas. El votante votará siempre por el mismo partido aun cuando tenga malos candidatos o propuestas.</p>	<p>VOTO NULO Es el sufragio no válido en el conteo electoral porque no cumple con las condiciones establecidas por la ley, puede darse por un error al votar o como una crítica a las opciones para votar.</p>
	<p>VOTO EXPERENCIAL Se crea cuando el elector</p>	<p>VOTO ÚTIL Un voto estratégico en la</p>

	tuvo una grata experiencia con los partidos, los candidatos o los gobiernos. También existe el voto experiencial negativo en la que se tienen malas experiencias y se genera una imagen negativa del partido o del candidato.	que se concibe al candidato de preferencia como perdedor, y se vota en ese sentido por el candidato de segunda preferencia, quién sí podría ganar la elección.
	VOTO RELACIONAL Se da por la relación (positiva o negativa) del individuo con el partido, el candidato o su gobierno, en una perspectiva de corto, mediano y largo plazo.	

Fuente: Elaboración propia en base en el artículo de Andrés Valdez Zepeda y Amparo Huerta Franco: *¿Qué mueve a los votantes? Un análisis de las razones y sinrazones del comportamiento político del elector.* (Febrero- Abril 2011).

Estas tres teorías tienen diferente concepción del sujeto, de su rol activo o pasivo en acciones como lo es el votar, pero ¿cuál de estas se retomará para el estudio del voto dividido? Para ello primero se debe definir el voto dividido.

VOTO DIVIDIDO

El voto dividido, de acuerdo con Morales Garza (2005), es el voto que se da cuando los ciudadanos votan por diferentes partidos en cada una de las elecciones en procesos simultáneos.

Según Casillas Ortega (2001), es la práctica en la que los electores deciden votar por partidos diferentes para la Presidencia y el Congreso, es decir, emiten un voto por diferentes partidos en diferentes cargos.

También denominado voto diferenciado y voto cruzado, Izquierdo Sánchez, Morales Quiroga y Navia Lucero (2008) establecen que se produce cuando los electores optan por apoyar a candidatos de distintos partidos en una misma jornada electoral.

Así podemos señalar de forma general, y de acuerdo con la definición construida por Barry C. Burden y Gretchen Helmke (2009), que el voto es dividido si el votante elige al partido “j” en una contienda y al partido “k” en otra. Este voto, según Burden y Gretchen, sólo se da cuando existe competencia real entre dos o más partidos en la contienda electoral para obtener un cargo de elección popular.

El voto dividido se explica a través de diferentes teorías, entre las más importantes se encuentran (de acuerdo con la recapitulación hecha por Luque Rojas, (2005):

- EQUILIBRIO EN EL GOBIERNO.- Según Morris Fiorina el resultado dividido se da para favorecer un gobierno dividido, teniendo dos partidos en los diferentes niveles de gobierno para producir equilibrio y control mutuo.
- MODELO ACCIDENTAL DE GARY JACOBSON.- Los electores dividen su voto de acuerdo con las diferencias de la oferta política que se presenta en el escenario electoral, con la calidad y la visibilidad de los candidatos. Basada en factores solamente contextuales, que dependen del lugar y momento de las elecciones, eliminando factores como valores políticos, ideología o identificación partidaria.
- FACTOR CANDIDATO.- Guillem Rico por su parte señala en su teoría que los candidatos tienen más impacto en la decisión del voto de los electores, pues destacan elementos del candidato por encima de los demás, como la competencia (inteligencia, eficacia, experiencia, etc.) e integridad (honestidad, sinceridad, responsabilidad, etc.) por ejemplo.
- VOTANTE SOFISTICADO.- Por otro lado la teoría del votante sofisticado de Devries y Tarrence señala un votante más educado, más joven, con poder adquisitivo superior a la media que presta más atención a los medios de comunicación para obtener información política, y en base a ella orientar su voto, tomando en cuenta propuestas o candidato más que el partido de procedencia.

- VOTO DUAL.- El votante utiliza criterios de decisión electoral diferentes en cada tipo de elección.
- ELECCIONES DEL SEGUNDO ORDEN.- Los electores distinguen “qué se juega en cada nivel”, y dado que perciben que en unas se “juega más” que en otras, vota de forma estratégica en las que son más importantes y siguen sus preferencias partidarias en las que no hay tanto que arriesgar.
- MOVILIZACIÓN DIFERENCIAL.- Son votantes diferentes (con características distintas) los que votan en cada elección, es decir, para el cargo “B” votan ciertos ciudadanos y para el cargo “C” votan otros.
- VOTO ESTRATÉGICO.- (Esta teoría retomada de Beatriz Magaloni, 1994) El voto dividido implica que el votante vota por su segunda preferencia, pues la percibe con mayores posibilidades para ganar que su primera opción.

Se puede observar que todas las teorías del voto dividido conciben un sujeto que no tiene una identificación partidaria sólida que lo haga votar por un solo partido para todos los cargos electorales (por la razón que sea), pues vota por dos fuerzas políticas diferentes en una misma jornada electoral. Para ello realizan una valoración racional sobre cómo les conviene votar, es decir, hacen uso de su racionalidad evaluando cómo votar para un cargo y cómo votar para el otro.

Así, Barry Ames, Andy Baker y Lucio R. Reno (2009), estudiaron el voto dividido en Brasil y sus implicaciones (considerando que en este país el voto dividido se llega a dar hasta en el 70% de los votos), cuya hipótesis era que los electores votaban considerando las preocupaciones nacionales en la elección a presidente y votaban tomando en cuenta las preocupaciones locales para la elección de la cámara baja.

Emplearon estudios de panel en dos ciudades del país (Juiz de Fora en Minas Gerais y Caxias Do Sul en Rio Grande do Sul), retomando tres de los seis módulos que realizaron, ello a través de entrevistas que les permitieron conocer las motivaciones individuales de los votantes.

En sus conclusiones encontraron que los debates y los asuntos de política eran algo secundario; que no existía un soporte para la posibilidad de que los votantes votaran intencionalmente o motivados por tener un gobierno dividido que generara políticas públicas; pudieron identificar que la mayoría del voto dividido ocurre “por accidente”, cuando un candidato es atractivo y comparte o tiene coalición con otro candidato que es “el preferido presidencial”.

Pudieron concluir además que el clientelismo es más importante que los asuntos de política, pues la mayoría de los votantes escogen al candidato del congreso guiándose con lo local más que con lo nacional.

Como paréntesis entre los estudios del voto dividido y reconociendo que en estos se aborda el tema del clientelismo pero no se define de manera concreta, delimitemos a qué se refiere el concepto de clientelismo.

El clientelismo, de acuerdo con Bárbara Shröter (2010), es una serie de relaciones informales de poder que sirven para el intercambio mutuo de servicios y bienes entre dos personas socialmente desiguales o entre dos grupos. Se trata de una relación en la cual una persona poderosa (el patrón) pone su influencia y sus medios en juego para dar protección o ciertas ventajas a una persona socialmente menos poderosa (el cliente) que le ofrece respaldo y servicios al patrón. Los actores disponen de diferentes recursos que utilizan para favorecerse mutuamente.

Y aunque el clientelismo es una forma en la que los ciudadanos y políticos se relacionan, este impide la autonomía necesaria de los ciudadanos para ser agentes responsables, con capacidad de ver por sus decisiones y acciones, según Françoise Montambeault (2011), quién especifica que el clientelismo no es estático pues se adapta a las transiciones y se puede incluso institucionalizar.

En México es una estrategia que hace crecer la participación con el objetivo de asegurar votos que permitan ganar el poder y las instituciones estatales. Es común el uso de programas y políticas que aseguren el apoyo de estos grupos clientelares, especifica Montambeault (2011), así el clientelismo no recae en la habilidad que tenga el gobierno de gestión y aplicación de políticas públicas, de servicios públicos o de efectividad de un programa, sino en la satisfacción de las necesidades de sus clientes.

Para Susan C. Stokes (2009) definido como métodos de movilización electoral implica prometer bienes materiales a cambio de soporte electoral, donde el criterio de distribución de bienes del patrón es hacer la pregunta “¿me apoyarás?”, y a quién responda de forma positiva se le entregan los beneficios. Aunque a veces en lugar de incentivos lo que se hacen son amenazas a quién no apoye.

Para Anselmo Acuña (2009) el clientelismo es una relación de favores recíprocos mutuamente beneficiosa que se explica así: “El patrón es poseedor de recursos propios, y puede operar con el contacto “cara a cara” o bien combinar los dos roles y servir de patrón intermediario o patrón broker. El cliente es aquel individuo (o grupo) quien, en situación de desventaja en cuanto al acceso a recursos, necesidades básicas insatisfechas y demás, obtiene en la expectativa generada una posible solución a sus problemas/demandas.” (Acuña, 2009: 30).

Acuña (2009) explica que la clientela política es un grupo político “altamente ventajoso, desde el punto de vista de racionalidad utilitarista a corto plazo, para los individuos quienes saben de la manipulación informal de los incentivos selectivos, frente a grupos, comunidades y cualquier otro que represente unión de personas” (2009: 30-31), lo que ocasiona personalismo y patrimonialismo, inhibiendo la movilización horizontal. Así, una característica del clientelismo es su carácter vertical (Acuña, 2009).

El clientelismo fomenta con ello la dependencia, la desigualdad y la exclusión social, pues hace una distinción entre los que son clientes y los que no los son, excluyendo como consecuencia a los que “no son clientes” de sus derechos como ciudadanos, dice Françoise Montambeault (2011), por lo que impide a su vez la autonomía ciudadana, la capacidad de organización y la responsabilidad.

Por otro lado Bárbara Schöter (2010) explica, en una definición de clientelismo moderno, que la relación patrón cliente se despersonaliza y se intercambian sobre todo bienes públicos. “Con la modernización, la demanda se traslada. Ya no necesitan los bienes del patrón, sino los servicios de la burocracia, para lo cual se precisan nuevos mediadores como gestorías y agencias o partidos políticos con una clientela especial.” (Schöter, 2010:153).

La misma Schöter (2010), hablando de las distintas definiciones de clientelismo, cita a Cazorla para argumentar que existe un “nuevo clientelismo”, un clientelismo de masas, en donde el intercambio mutuo es colectivo y ya no personal, en donde la relación entre patrón y cliente es una relación burocrática sin dependencia personal. Retomando también la visión instrumental de Auyero, Schöter (2010) señala que este clientelismo moderno corresponde a la acotación instrumental que se concentra en los costos y beneficios del intercambio. Así, las transacciones ahora son guiadas por el interés mutuo de cada una de las partes con un carácter pragmático.

El clientelismo puede ser de diferentes subtipos económicos, acota Schöter (2010), entre ellos está el clientelismo electoral, que se caracteriza por el intercambio de votos por promesas electorales hechas frente a clientes colectivos, el intercambio pueden ser bienes públicos o privados, se distribuye después de las elecciones y es de carácter legal.

Podemos recapitular entonces, de acuerdo a la información anterior, que el clientelismo es una relación entre dos actores desiguales, en el que el de mayor rango (o patrón) ofrece beneficios (o incluso amenazas) al de menor rango (o cliente) a cambio de su apoyo, estos beneficios en general son a corto plazo, pueden ser bienes públicos, gestorías o trámites burocráticos, se crean relaciones de reciprocidad, y aunque generalmente se excluyen de sus derechos ciudadanos a aquellos que no otorgan su soporte, existen también beneficios que se hacen extensivos colectivamente (desde una visión de clientelismo moderno).

Continuando con los estudios de voto dividido, Kanchan Chandra (2009) estudió específicamente el voto dividido y la estrategia de votar por partidos “étnicos”, analizando el comportamiento de los votantes en el norte de la India en el estado de Uttar Pradesh en las elecciones tanto nacionales como regionales de 1996. Dentro de su metodología analizó los resultados electorales así como etnografía y datos de encuestas.

Una de sus hipótesis era que los votantes votaban por partido étnicos en las democracias clientelares de forma estratégica (estrategia que es diferente en las democracias en las que el clientelismo no es una preocupación primaria).

Dentro de sus conclusiones están: Que en las democracias clientelares (el autor no especifica a qué se refiere con democracias clientelares) el voto dividido es mayor al esperado según la literatura; que el voto dividido es diferente en las democracias clientelares que el voto dividido de otro tipo de democracias, lo local tiene más peso en las clientelares, pues tiene “fuertes incentivos” de votar por un partido que compite estatal o nacionalmente siempre y cuando tengan implicaciones locales, algo que les garantice beneficios posteriormente. Finalmente encontró que el votar estratégicamente depende de la disponibilidad y claridad con la que obtienen la información relativa a los candidatos.

También podemos ubicar el estudio realizado por Barry C. Burden (2009), quién argumentaba que el voto dividido en los sistemas electorales mixtos era resultado de la desigualdad en la competencia de los candidatos de los diferentes partidos en cada distrito. Señalaba que escogían al partido de su preferencia en la lista proporcional pero al candidato de otro partido en la representación del distrito.

En sus conclusiones identificó que la mayoría de los votantes en Japón votaban por el mismo partido en todas las elecciones, pero este disminuía cuando los partidos pequeños nominaban a varios candidatos. También pudo identificar que para elegir a los candidatos de representación proporcional realizaban reflexiones que tenían que ver con su preferencia partidaria, lo cual no ocurría (no en la misma medida) para elegir al candidato que representaría a su distrito. También pudo comprobar que el voto dividido ocurre cuando no existe preferencia partidaria por el candidato de un distrito. Finalmente encontró que el sistema mixto de partidos no compensa la igualdad en la competencia.

Por último tenemos la investigación de Thomas L. Brunell y Bernard Grofman (2009), quienes hicieron una comparación entre el voto “sincero” y el “estratégico” en las elecciones para Presidente y Representantes en la Cámara de Estados Unidos, en un periodo que va del año 1900 hasta el 2004.

Señalaban que había un voto ideológico cuando la proporción del voto dividido disminuía (identificando a los Republicanos y los Demócratas como las corrientes ideológicas), y habría más voto dividido conforme se iban alejando los factores ideológicos y se identificaba la necesidad de un balance entre los puestos de gobierno.

Destaca en sus conclusiones que el modelo del “voto sincero” en el voto dividido explica más el comportamiento del votante que el voto estratégico. Aunque su hipótesis de que los niveles de voto dividido incrementan cuando los partidos del congreso son más ideológicos no tiene comprobación empírica. Lo que si pudieron

comprobar es que cuando los partidos son “atrapa todo” el voto dividido es más probable, y que no necesariamente este tipo de voto se da para buscar un equilibrio entre poder ejecutivo y legislativo.

Así podemos resumir que el voto dividido es un comportamiento electoral racional, en el que el ciudadano evalúa información y decide hacer un voto por diferentes partidos para los distintos cargos en una misma jornada electoral, la distinción de los diferentes tipos de voto dividido se puede hacer en “qué es lo que evalúa el ciudadano” (reconociéndola ya como un actor activo que toma decisiones):

- Evalúa **las consecuencias** que tendría hacer un voto dividido **directamente en el gobierno** (buscando equilibrio en el gobierno; usando criterios diferentes para cada tipo de elección como el dual; las elecciones de segundo orden –donde se reconoce que se juegan diferentes cuestiones en cada uno de los niveles-; y el voto estratégico, en el que se vota por la segunda preferencia porque tiene más probabilidades de ganar que la primera y con ello busca derrotar al candidato de la oposición).
- **Evalúa directamente al candidato** -aquí se desdibujan los partidos y las ideologías-. (Como la teoría del factor candidato de Guillem Rico, una parte del votante sofisticado de Devries y Tarrence o el modelo accidental de Gary Jacobson, ojo, la evaluación puede ser positiva o negativa).
- Evalúa **los beneficios directos que tendrá** al votar por uno u otro candidato (en esta clasificación cabe el voto clientelar, en el que el votante elige a un candidato por los beneficios directos que tendrá individualmente; también entra el voto sofisticado en el que evalúa y vota por las propuestas que lo beneficiarán directamente).

Así el votante dividido deja de lado cuestiones ideológicas o partidarias y se enfoca más en este tipo de evaluaciones.

CAPÍTULO 3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN, EN BUSCA DE UNA EXPLICACIÓN

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN, HIPÓTESIS

Por otro lado, y aterrizando el estudio al caso del voto dividido en el municipio de Querétaro en el año 2012, se retoma que el Partido Acción Nacional (PAN) había ganado la presidencia municipal desde el año 2000 y hasta el 2009, con porcentajes desde 45% hasta 58.44% de todos los votos, así como en la elección del 2012 ganó todos los cargos federales (Presidencia de México, Diputados Federales y Senadores), y también cuatro de los seis distritos electorales que hay en la capital, pero la Presidencia Municipal de Querétaro la perdió. A su vez, todas las fuerzas políticas perdieron votos de diputados locales a presidente municipal en la elección del 2012, permitiendo observar que los electores realizaron un voto dividido que favoreció a un partido, dejando de lado, al menos a primera vista, elementos como la tradición o la identificación partidaria.

Bajo estos hechos y con la concepción del sujeto que tiene cada teoría, se abandona el enfoque sociológico, para retomar por una parte el enfoque psicológico y la teoría de la elección racional como parte del motor explicativo del problema de investigación.

Así, y de acuerdo con la TER, el voto dividido del ciudadano se puede explicar porque el individuo (tomando como unidad de análisis a este) a través de sus deseos e intereses obtiene información que le permite formular creencias, mediante las cuales genera posibles escenarios de acción y los evalúa como posibles o verdaderos según la información y las creencias establecidas, para calcular posteriormente las posibles consecuencias de cada opción, maximizando beneficios y reduciendo gastos en cada una, para finalmente elegir la que más utilidad le dé (los beneficios y gastos no son necesariamente económicos, pueden ser de tiempo, por ejemplo).

Con la información anterior se pretende explicar el voto diferenciado como producto de una elección racional, la cual se lleva a cabo bajo los siguientes elementos:

El ciudadano obtiene esta información, en función de sus deseos, esta información es asimilada, comprendida, comparada, valorada y permite generar creencias que lo llevan a tomar una elección racional, de acuerdo con sus análisis del “mejor escenario posible”.

Este mejor escenario posible se crea con la evaluación de los elementos y consecuencias que sean preponderantes para el votante (ya sean: 1.- las consecuencias en el gobierno, 2.- los beneficios directos que pueda obtener o 3.- la imagen y las propuestas de los candidatos).

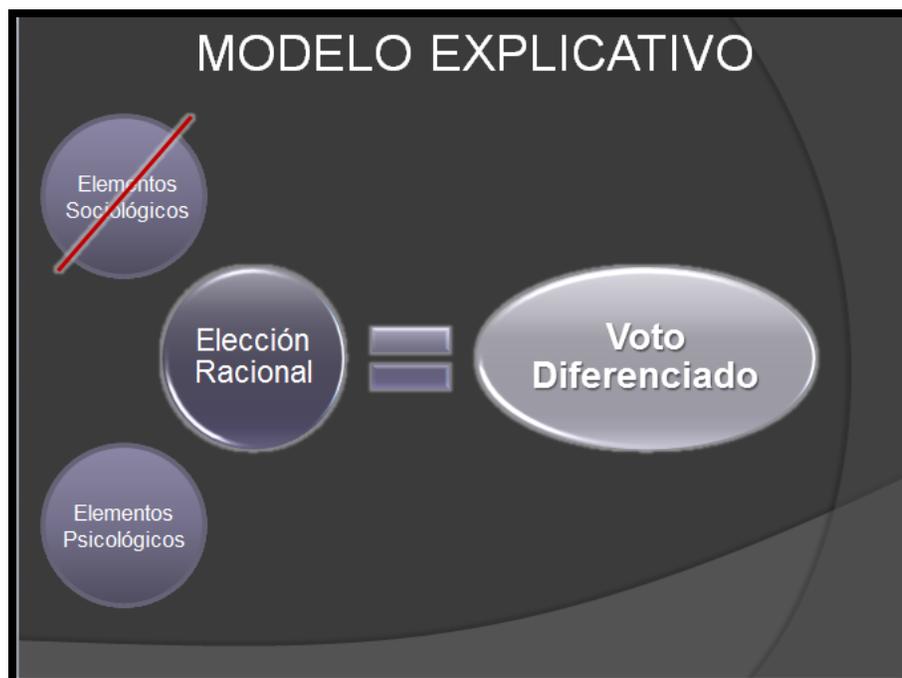
Esta información que obtiene es tanto retrospectiva (permitiéndole hacer un análisis del pasado del candidato, como una evaluación de los cargos que ha tenido, sus acciones y resultados, por ejemplo) como prospectiva (lo que el candidato dice que va hacer), lo que le permite hacer una evaluación de la correlación entre ambas, es decir si hay coherencia entre lo que un candidato hizo y lo que dice que va hacer.

Además esta información se ve influenciada por los valores, simpatías y afinidades que el elector tiene tanto con el candidato como con el partido, siendo esto un filtro que le permite aceptar o rechazar, así como asimilar la información que tiene.

A su vez esta información se obtiene de pares (familiares, compañeros de trabajo, amigos, compañeros de escuela, etc.), o de la campaña política (integrada por: campaña aire que abarca radio, televisión, prensa escrita, bardas, carteles, trípticos, etc.; y por campaña tierra, que es la movilización de la campaña a través de contacto directo del candidato o su equipo y estructura con el votante, integrada por mítines, visitas de los candidatos a espacios públicos como mercados y plazas, así

como la organización de sus cuadros). Resumiendo en un gráfico, la explicación del voto dividido se daría bajo el siguiente esquema:

MODELO EXPLICATIVO



OPERACIONALIZACIÓN DE CONCEPTOS (FACTORES QUE INFLUYEN)

1. Ausencia de elementos Sociológicos (indicadores)

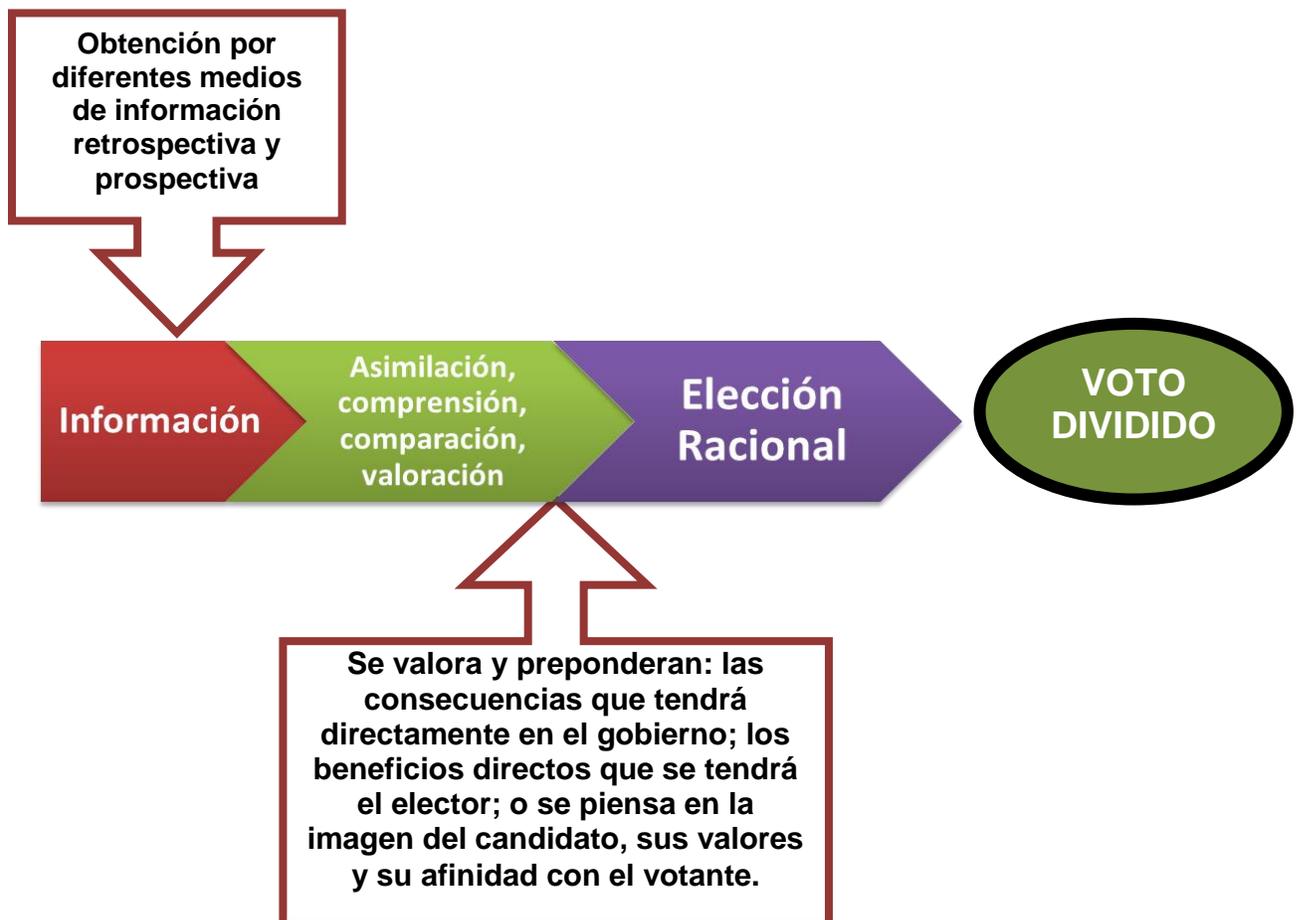
- No pertenencia a organizaciones sociales que orienten el voto.
- No pertenencia a sindicatos u organizaciones obreras que orienten el voto.
- No existencia de tradición partidista en la familia del votante. (Voto de costumbre).
- No existencia de una zona geográfica definida cuyas características sean variable explicativa del voto dividido de los electores de ciertas secciones (por ejemplo zona urbana o rural).

2. Presencia de factores Psicológicos (indicadores)

- El votante que divide su voto no es militante de un parte político.
- Si es militante sufre una desalineación.
- Puede haber afectos o repulsiones hacia los partidos o candidatos.

3. Presencia de una elección Racional (indicadores)

- El elector que divide su voto se informa sobre los candidatos y los partidos políticos. Sobre sus acciones pasadas y sus propuestas.
- No tiene una afinidad por algún partido político en especial, por lo cual su voto puede ser por el candidato.
- Busca la información, la asimila, comprende, compara y valora para decidir su voto.
- Esta evaluación recae en las consecuencias que podría haber en: el gobierno, en los beneficios directos o se evalúa sólo el candidato.



HIPÓTESIS

Como posibles respuestas a la pregunta de investigación se tienen las siguientes hipótesis:

1. Los electores que realizaron el voto dividido en el municipio de Querétaro no tiene identificación partidista con alguna fuerza política, de lo contrario debieron sufrir un fenómeno de desalineación electoral (particularmente los pertenecientes al Partido Acción Nacional, PAN).
2. El voto se dio por un candidato (o en contra de él) y no por el Partido Político (en el caso del PAN).
3. Los votantes que dividieron su voto no pertenecían a un grupo social identificable que influyera en su forma de votar, es decir, sin factores sociológicos que determinaran su decisión.
4. El voto dividido en el municipio de Querétaro se encuentra en zonas geográficas con ingresos altos, suponiendo que en ellas se encuentran los ciudadanos más educados y cuyo voto es más “sofisticado” (de acuerdo con Devries y Tarrence, y siguiendo esta categoría sólo como una característica del votante y no como determinante para la emisión del voto).
5. Los electores que dividieron su voto obtuvieron información durante la campaña política por los medios de comunicación (quienes promovieron una imagen negativa del candidato del PAN).
6. Hubo menor abstención en la elección a Presidente Municipal que en la de diputados locales porque se percibió con menor importancia esta última, es decir, se “jugaba más” en la elección a la Presidencia Municipal que en la diputación local.

OBJETIVOS

Objetivo general

- Conocer los factores que influyeron en el voto dividido de los electores en la elección a Presidente Municipal de Querétaro en el año 2012.

Objetivos particulares

- Conocer por qué medios obtuvieron la información que les permitió tomar la decisión de por quién votar. (Pares o campaña política, tanto tierra como aire).
- Conocer cómo esta información influyó en su voto, ¿lo cambió, lo reforzó?
- Conocer cómo realizó esta evaluación sobre por quién votar.
- Conocer los hábitos de voto del elector proyectados en esta elección.
- Realizar una tipificación el voto dividido en esta elección que permita comprender cuales son los elementos que inciden en la toma de decisión del elector.

CAPÍTULO 4. VOTO DIVIDIDO EN QUERÉTARO

VOTO DIVIDIDO EN QUERÉTARO

Se ha revisado ya literatura sobre el comportamiento electoral y sobre el voto dividido concretamente, así como diferentes estudios realizados para tratar de explicarlo, pero ¿qué hay del voto dividido en el municipio de Querétaro? ¿Es algo que se presentó por primera vez en estas elecciones? ¿En dónde se da? ¿Quiénes realizan este tipo de voto?

Antes de continuar es necesario aclarar que el voto dividido que nos interesa en el presente trabajo es el que se da entre presidente municipal y diputado local, por lo que los análisis y cálculos de datos serán de estos dos cargos en el municipio de Querétaro (que es el área geográfica de nuestro objeto de estudio), y se calcula de restar los votos de diputado local de partido determinado a los votos de presidente municipal de ese mismo partido:

Elección ficticia 2012 en municipio imaginario			
	Presidente municipal	Diputado local	Diferencia
Partido A	100	90	10
Partido B	80	100	-20
Partido C	20	10	10

La diferencia de votos se pasa a números absolutos, se suma y se divide entre dos (se hace la división porque se duplican los votos al quitarles el signo positivo o negativo de su valor. La suma de los votos respetando sus signos daría cero)

Elección ficticia 2012 en municipio imaginario				
	Presidente municipal	Diputado local	Diferencia	Absolutos
Partido A	100	90	10	10
Partido B	80	100	-20	20
Partido C	20	10	10	10
				Suma =40
				Voto dividido = $(40/2) = 20$

Podemos leer de acuerdo a la tabla anterior que fueron 20 los votos que se dividieron de un partido a otro, estos 20 fueron perdidos por el Partido B (cuyo signo es negativo) y ganados por el Partido A y C (10 cada uno).

VOTO DIVIDIDO EN EL MUNICIPIO DE QUERÉTARO: 2006, 2009 y 2012

Ya establecido como se calcula el voto dividido, ¿cómo es este en el municipio de Querétaro? Conozcamos primero si existió en años anteriores:

La siguiente tabla describe las votaciones que se dieron en el año 2006 en el municipio de Querétaro tanto en la Presidencia Municipal como en diputados locales (recordemos que el municipio de Querétaro está compuesto por seis distritos locales, por lo que para poder calcular el voto dividido se sumaron los votos que cada partido obtuvo en estos seis distritos y este total fue el que se restó a los votos emitidos para presidente municipal) y el voto dividido:

VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO DE QUERÉTARO 2006

DISTRITO	DIPUTADOS						TOTAL	AYUNTAMIENTO	DIFERENCIA	VOTO ABSOLUTO
	I	II	III	IV	V	VI				
PAN	19551	30401	30081	27112	32070	27815	167030	176,466	9,436	9,436
PRI /PVEM	9616	15495	15067	14181	11745	10059	76163	83,329	7,166	7,166
PRD	3429	7472	5199	7219	6296	6744	36359	30,314	-6,045	6,045
PT	422	723	803	1418	519	692	4577	2,801	-1,776	1,776
C	1602	1572	2620	1337	1735	1262	10128	6,553	-3,575	3,575
PSN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NA	1824	2047	1588	1467	1222	1534	9682	5,705	-3,977	3,977
NULOS	647	1101	1236	1050	761	1017	5812	5,081	-731	731

VOTO DIVIDIDO 16353

La votación total emitida en el 2006 en este municipio fue de 310,561 votos, por lo que los 16,353 votos divididos representan un 5.26% de la votación total.

En el año 2009 la votación total del municipio fue de 310,974 votos y el voto dividido fue de 17,676 votos, tal como se muestra en la siguiente tabla, representando el 5.68% de la votación total.

VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO DE QUERÉTARO 2009											
PARTIDO	DIPUTADOS LOCALES							PRESIDENTE MUNICIPAL	DIFERENCIA DE VOTOS	VOTOS ABSOLUTOS	VOTO DIVIDIDO
	DISTRITO	I	II	III	IV	V	VI				
PAN	14667	24023	24555	19204	22148	17330	121927	139664	17737	17737	8868.5
PRI+NA	12249	25383	22414	23507	18080	20907	122540	120106	-2434	2434	1217
PRD	827	1885	1329	1475	830	1062	7408	6789	-619	619	309.5
CON.	670	2492	3087	6898	1225	2252	16624	10605	-6019	6019	3009.5
PSD	342	611	294	425	440	890	3002	2292	-710	710	355
PT	958	1186	846	1143	1549	1162	6844	6912	68	68	34
VERDE	1974	4676	3242	2839	3885	1902	18518	12373	-6145	6145	3072.5
NULOS	2125	2163	2293	2648	2619	2004	13852	12233	-1619	1619	809.5
										VOTO DIVIDIDO	17676

Para el año 2012 el voto dividido aumento a 18,503 votos, pero en proporción a la votación total bajo a ser el 4.81% (la votación total fue de 383,997 votos), disminución que no es ni siquiera de un punto porcentual.

VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO DE QUERÉTARO 2012

PARTIDO	DIPUTADOS LOCALES							PRESIDENTE MUNICIPAL	DIFERENCIA DE VOTOS	VOTOS ABSOLUTOS	VOTO DIVIDIDO	
	DISTRITO	I	II	III	IV	V	VI					TOTAL DIPUTADOS
PAN		13,272	29,053	30,455	31,893	24,548	22,302	151,523	147,962	-3,561	3,561	1780.5
PRI-VERDE-NA		14,735	34,956	26,442	24,328	23,041	21,692	145,194	163,613	18,419	18,419	9209.5
PRD		2,825	6,463	3,757	5,546	5,502	4,892	28,985	26,594	-2,391	2,391	1195.5
MC		2,244	5,846	8,977	7,911	1,633	2,752	29,363	23,719	-5,644	5,644	2822
PT		639	1,357	1,434	2,085	1,112	1,052	7,679	6,834	-845	845	422.5
NULOS		2,192	4,008	4,466	4,050	3,274	3,263	21,253	15,108	-6,145	6,145	3072.5

Con los datos anteriores podemos verificar que el voto dividido es un fenómeno que se ha presentado de manera consistente en el municipio de Querétaro al menos en las últimas tres elecciones, cuyo porcentaje no ha variado en mucho.

VOTO DIVIDIDO	18503
----------------------	--------------

AÑO	VOTACIÓN TOTAL	VOTO DIVIDIDO	PORCENTAJE VOTO DIVIDIDO
2006	310561	16353	5.26%
2009	310974	17676	5.68%
2012	383997	18503	4.81%

DIFERENCIA DE VOTOS DE LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS LOCALES A PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE QUERÉTARO

PARTIDO	2006	2009	2012
PAN	9436	17737	-3561
PRI-VERDE	7166	---	---
PRI-NA	---	-2434	---
PRI-VERDE-NA	---	---	18419

PRD	-6045	-619	-2391
PT	-1776	68	-845
CONVERGENCIA- MC	-3575	-6019	-5644
VERDE	---	-6145	---
NA	-3977	---	---
PSD	---	-710	---
NULOS	-731	-1619	-6145

CARACTERÍSTICAS DEL VOTO DIVIDIDO

- Los partidos de izquierda pierden votos en las tres elecciones (PRD, PT y Movimiento Ciudadano – antes Convergencia-).
- PAN gana votos con la división del sufragio tanto en 2006 como en 2009, pero pierde votos y las mismas elecciones en el 2012.
- Los partidos Verde y Nueva Alianza pierden votos cuando no van en coalición con el PRI.
- Partidos pequeños (de izquierda y los que no se coaligan con el PRI) pierden votos de la elección de diputados locales a la de presidente municipal. ¿voto de decisión dual?
- Los votos nulos disminuyen de la elección de diputados a la elección de presidente municipal.

Con lo anterior podemos observar lo siguiente:

En los tres años analizados los partidos pequeños siempre pierden votos cuando no van en coalición con uno de los partidos mayoritarios.

En segundo lugar, durante el 2006 tanto el PAN como el PRI ganaron votos, es decir, los partidos pequeños dividieron sus preferencias entre el PRI y el PAN; en cambio en 2009 los partidos pequeños perdieron votos y estos se inclinaron hacia el PAN y en 2012 estos se inclinaron hacia el PRI.

Tercero, los votos diferenciados en los dos últimos años son definitivos para explicar el triunfo.

Por lo tanto el voto dividido es un comportamiento que existe en la entidad de manera regular y constante al menos desde el 2006, el porcentaje de este voto dividido no es muy alto, pero aun así parece ser un elemento decisivo para el triunfo. Lo singular en el caso de la elección del 2012 es que el voto dividido favoreció al PRI y este fue el partido ganador.

Con esto podemos resumir que existe una diferencia entre el voto dividido que se dio en el 2006 y el 2009 con el que se dio en el 2012: que en 2012 favorece al Partido Revolucionario Institucional (PRI) y en los dos años anteriores favoreció al Partido Acción Nacional (PAN). Con ello tendríamos que señalar esta singularidad y considerarla en los objetivos y/o hipótesis del presente trabajo:

¿POR QUÉ EL VOTO DIVIDIDO DE LA ELECCIÓN A PRESIDENTE MUNICIPAL DE QUERÉTARO EN EL AÑO 2012 FAVORECE AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI) EN EL AYUNTAMIENTO SIENDO QUE EN LOS OTROS CARGOS FAVORECE AL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL (PAN) E INCLUSO EN AÑOS ANTERIORES?

VOTO DIVIDIDO POR SECCIONES

¿Qué otras características tendría el voto dividido en el municipio de Querétaro? Para poder contestar esta pregunta se hace un análisis del voto dividido en el mismo periodo de tiempo (elecciones del 2006, 2009 y 2012) pero a nivel seccional, buscando ubicar geográficamente este tipo de voto. Por cuestión de un fácil manejo de datos se presentarán las secciones que integren poco más del 50% del voto dividido en el municipio de Querétaro en cada uno de estos años:

En la siguiente tabla se observa que en la elección del 2006 el 54.45% del voto dividido se concentró en 85 de las 355 secciones electorales que componen el municipio de Querétaro, cuya sección con mayor voto dividido fue la sección 475 con 331 votos.

De estas 85 secciones que concentran poco más de la mitad del voto dividido, sólo 34 secciones pasan de 100 votos de este tipo (sólo el 9.5% de las secciones tenían más de 100 votos divididos).

SECCIONES CON MAYOR NÚMERO DE VOTOS DIVIDIDOS 2006

No.	SECCIÓN	VOTO DIVIDIDO	% VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO
1.	0475	331	2.02%
2.	0551	262	1.60%
3.	0323	258	1.57%
4.	0282	235	1.43%
5.	0491	209	1.28%
6.	0495	174	1.06%
7.	0273	155	0.94%
8.	0435	153	0.94%
9.	0278	148	0.90%
10.	0515	142	0.87%
11.	0291	130	0.79%
12.	0509	130	0.79%
13.	0442	129	0.79%
14.	0319	128	0.78%
15.	0492	125	0.76%
16.	0471	123	0.75%
17.	0481	123	0.75%
18.	0514	122	0.74%
19.	0338	121	0.74%
20.	0393	119	0.72%
21.	0303	118	0.72%
22.	0276	116	0.71%
23.	0404	115	0.70%
24.	0493	115	0.70%
25.	0270	113	0.69%
26.	0344	112	0.68%

27.	0307	110	0.67%
28.	0448	108	0.66%
29.	0308	105	0.64%
30.	0295	104	0.64%
31.	0508	104	0.64%
32.	0357	103	0.63%
33.	0418	103	0.63%
34.	0353	101	0.62%
35.	0455	99	0.60%
36.	0483	96	0.58%
37.	0466	94	0.57%
38.	0343	92	0.56%
39.	0359	92	0.56%
40.	0297	91	0.56%
41.	0382	90	0.55%
42.	0529	90	0.55%
43.	0318	89	0.54%
44.	0510	88	0.54%
45.	0364	87	0.53%
46.	0405	87	0.53%
47.	0349	86	0.53%
48.	0286	86	0.52%
49.	0375	85	0.52%
50.	0333	85	0.52%
51.	0541	84	0.51%
52.	0312	83	0.51%
53.	0316	83	0.51%
54.	0310	82	0.50%
55.	0369	82	0.50%
56.	0476	82	0.50%
57.	0426	81	0.49%
58.	0321	80	0.49%
59.	0458	80	0.49%

60.	0351	79	0.48%
61.	0549	79	0.48%
62.	0311	79	0.48%
63.	0420	79	0.48%
64.	0277	77	0.47%
65.	0552	77	0.47%
66.	0427	77	0.47%
67.	0513	76	0.46%
68.	0387	75	0.46%
69.	0494	74	0.45%
70.	0327	73	0.45%
71.	0538	73	0.45%
72.	0465	73	0.44%
73.	0380	72	0.44%
74.	0474	72	0.44%

75.	0402	71	0.43%
76.	0537	71	0.43%
77.	0272	71	0.43%
78.	0444	71	0.43%
79.	0506	71	0.43%
80.	0329	70	0.43%
81.	0407	70	0.43%
82.	0512	70	0.43%
83.	0274	70	0.42%
84.	0314	70	0.42%
85.	0518	70	0.42%
Porcentaje de voto dividido del municipio de Querétaro *(En 2006 no vienen votos nulos por sección)			54.45%

Las 34 secciones que pasan de 100 votos divididos tres de ellas se encuentran en el primer distrito, cuatro en el segundo distrito, seis en el tercero, seis en el cuarto, cinco en el quinto distrito y 10 en el sexto. Así el distrito VI además de ser el que más secciones con voto dividido tiene en este año (2006), tiene también la sección con mayor número de votos: la sección 475 con 331 votos divididos.

Esta sección está conformada por las colonias Plazas del Sol, Plazas del Sol 2ª y 3ª sección, Prados del Mirador, Loma Linda, Los Toritos, Vista Alegre 2ª sección, Fraccionamiento Terranova 1ª, 2ª y 3ª sección así como el Conjunto Habitacional Casa Hermosa, la mayoría de ellas pertenecientes a la clase media alta, que tienen por definición mayores ingresos y escolaridad superior.

La segunda sección con mayor número de votos es la 551 del Distrito II con 262 votos divididos, conformada por colonias como: 25 de diciembre, Fundadores, Che Guevara, Unidad Habitacional Geoplazas, Loma XI, San Pedro Mártir, Rancho San Pedro, Jardines del Sol, La Esmeralda, San Marcos, Prados del Rincón, Fraccionamiento El Arcángel III, etc., los cuales pertenecen a la clase media obrera, casas en su mayoría ubicadas en fraccionamientos, colonias o condominios con terrenos “pequeños” con no más de tres habitaciones en su generalidad. Por sus características son personas con un nivel escolar medio y con un nivel de ingresos medio-bajo.

La tercera sección con más número de votos es la 323 también del II distrito, integrada por las colonias El Rocío, Tonatiuh, Rinconada del Sol, Fraccionamientos El Sol, Puerta del Sol II, Flamboyanes, la Luna, La Huerta, Bosques del Sol y el Sol Residencial, con características socioeconómicas similares a las de la sección 551.

En orden descendente la sección 282 del Distrito III es la cuarta con mayor número de votos divididos (235 votos de este tipo), integrada por las colonias Cerrito Colorado, Exhacienda Santana, Exhacienda Santana Vistas del Valles, Fraccionamientos la Cordillera, La Querena, Garambullo y Senderos de la Luna. Esta sección también pertenece a un sector de clase media obrera, con un nivel educativo medio.

Siguiendo con la misma organización la sección 491 es la que tiene en quinto lugar mayor número de votos con 209, es la última con más de 200 votos divididos, de ahí para abajo todas tienen menos de 200 votos escindidos. Esta sección, perteneciente al Distrito VI está conformada por colonias como Plazas del Sol 2ª Sección, Colinas del Cimatario, Plazas del Sol 3ª Sección, Vista Alegre 2ª Sección, Colonia Centro Sur, Residenciales El Palomar, Rinconada del Sur, Los Ángeles, Centro Sur, Sur Diamante y Fraccionamientos como La Alhambra, Claustro del Sur, Claustro de Santiago 1ª sección, Claustro de Corregidora, Claustro del Marques, Misiones 3, Claustros de la Catedral, Privada Colinas, Claustro de las Misiones 1 entre otras, todas ellas pertenecientes a la clase media alta, con ingresos económicos altos y con un nivel educativo superior.

Así podemos ver que el voto dividido se dio tanto en secciones con votantes de mayores ingresos y nivel educativo como en secciones con electores de ingresos medios y educación también media, rompiendo con la teoría que afirma que el voto dividido se da en votantes sofisticados, con un nivel escolar superior y con ingresos altos.

Continuando con el análisis tenemos que en el año 2009 aumentó la concentración del voto dividido, pues el 56.82% de este se concentró en 63 secciones (a diferencia del 2006 que se encontraba en 85 secciones), de estas la sección 323 posee la mayor

cantidad de votos divididos en el municipio de Querétaro con 380 votos de este tipo, que representa el 2.15% del total de votos diferenciados. Estas 63 secciones mencionadas tienen todas 100 o más votos de este tipo.

SECCIONES CON MAYOR NÚMERO DE VOTOS DIVIDIDOS 2009			
No.	SECCION	VOTO DIVIDIDO	% VOTO DIVIDIDO DEL MUNICIPIO
1.	0323	380	2.15%
2.	0475	362	2.05%
3.	0278	361	2.04%
4.	0491	352	1.99%
5.	0551	332	1.88%
6.	0277	278	1.57%
7.	0404	236	1.34%
8.	0303	201	1.14%
9.	0513	201	1.13%
10	0435	199	1.12%
11	0302	192	1.09%
12	0319	191	1.08%
13	0276	190	1.07%
14	0288	188	1.06%
15	0515	181	1.02%
16	0282	180	1.02%
17	0466	176	0.99%
18	0483	175	0.99%
19	0318	175	0.99%
20	0273	172	0.97%
21	0297	169	0.95%
22	0338	163	0.92%
23	0308	161	0.91%
24	0699	152	0.86%
25	0344	151	0.85%
26	0495	148	0.83%
27	0316	142	0.80%
28	0393	140	0.79%
29	0353	140	0.79%
30	0492	138	0.78%
31	0305	136	0.77%
32	0541	135	0.76%

33	0266	135	0.76%
34	0481	134	0.76%
35	0345	133	0.75%
36	0291	128	0.72%
37	0463	125	0.70%
38	0514	125	0.70%
39	0359	124	0.70%
40	0508	123	0.69%
41	0442	122	0.69%
42	0440	121	0.68%
43	0732	120	0.68%
44	0327	120	0.68%
45	0304	118	0.67%
46	0313	117	0.66%
47	0439	116	0.66%
48	0375	116	0.65%
49	0357	115	0.65%
50	0468	114	0.64%
51	0343	112	0.63%
52	0488	112	0.63%
53	0454	110	0.62%
54	0445	106	0.60%
55	0703	106	0.60%
56	0427	103	0.58%
57	0507	103	0.58%
58	0402	102	0.58%
59	0506	101	0.57%
60	0509	101	0.57%
61	0328	101	0.57%
62	0300	100	0.56%
63	0322	100	0.56%
Porcentaje de voto dividido del municipio de Querétaro			56.82%

Podemos observar que la sección 323, que es la que tiene más votos divididos, fue la tercera con más votos de este tipo en el año 2006 (en ese periodo tuvo 258 voto divididos, en 2009 tuvo 380). Podemos observar que aumenta la concentración no sólo en menos secciones sino también por sección, pues en el 2006 la que tenía más votos de este tipo concentraba el 2% del voto diferenciado y en 2009 la más alta representa el 2.15% (aunque habría que preguntarse qué tan significativo es este aumento de 0.15%).

La segunda sección con más votos diferenciados es la 475 con 362 votos divididos, esta sección también fue la que tuvo más votos divididos en 2006.

La tercera es la sección 278 con 361 votos divididos, perteneciente al IV distrito está conformada por colonias como Sergio Villaseñor, Colinas de San Pablo, Las Américas, Nuevo Horizonte, Desarrollo San Ángel, Mártires de la Libertas, Vistas de San Pablo, Felipe Ángeles, Jardines de la Alborada, Desarrollo San Pablo, Parque Industrial Benito Juárez, Latinoamericana, Fraccionamiento Popular Las Maravillas, Parque Industrial Jurica, Proyección 2000, Fraccionamiento Ejido Colinas de San Pablo entre otras, pertenecientes en su mayoría a la clase media obrera, con educación media e ingresos medio-bajos.

En 2009 vuelve a aparecer la sección 491 como la cuarta que concentra más voto dividido con 352 votos este año (en el 2006 fue la quinta con 209).

La sección 551 también vuelve a ser de las secciones con más voto dividido en 2009 con 332 votos, en 2006 fue la segunda con mayor concentración de votos diferenciados y en 2009 fue la quinta, aunque en comparación con otras secciones “bajo de posición”, proporcionalmente aumentó su concentración, de 1.60% a 1.88%.

Todas estas secciones tuvieron más de 300 votos divididos, comprobando que aumenta la concentración del voto dividido no sólo geográficamente. Es importante señalar que de las cinco secciones con más votos divididos en 2009 cuatro de ellas también fueron las que mayor votos diferenciados tuvieron en 2006, pudiéndose observar una constancia en las secciones que se comportan de esta manera.

Pero para el año 2012 la concentración del voto dividido no sólo incrementa, sino que lo hace en más de la mitad, es decir, si antes (2006-2009) casi la mitad del porcentaje del voto dividido se concentraba en más de 60 secciones, para este año casi el 60% del voto diferenciado se concentra en tan sólo 25 secciones, de las cuales la que más voto de este tipo tiene representa el 5.52% del voto escindido total del municipio de Querétaro (esta es la sección 541 que

tiene 1023 votos divididos tan sólo ella).

PORCENTAJE VOTO DIVIDIDO SECCIONAL 2012			
No.	SECCIÓN	VOTOS DIVIDIDOS	PORCENTAJE
1.	541	1023	5.526
2.	491	830	4.486
3.	273	785	4.240
4.	270	662	3.578
5.	353	616	3.329
6.	404	521	2.813
7.	268	462	2.494
8.	278	461	2.491
9.	282	442	2.389
10.	269	442	2.386
11.	475	423	2.286
12.	551	419	2.264
13.	319	377	2.038
14.	277	362	1.954
15.	552	324	1.751
16.	276	308	1.665
17.	267	285	1.538
18.	318	277	1.497
19.	313	258	1.394
20.	300	246	1.330
21.	305	245	1.324
22.	308	245	1.321
23.	331	238	1.286
24.	427	227	1.227
25.	303	226	1.221
TOTAL		10700	57.828

Estas 25 secciones concentran porcentajes que van del 5.52% al 1.22%, con rangos desde los 1023 votos (de la sección 541) a 226 votos (de la sección 303). Doce de estas secciones superan el tope máximo del voto dividido seccional en años anteriores, es decir, tienen más de 380 votos (que fue el máximo de voto dividido en el año 2009).

También se observa que sólo la sección 491 se repite como una de las secciones que mayor voto concentró tanto en 2006, 2009 y 2012, aunque este incremento es en más del 200%, saliéndose de

la constante de años anteriores.

Al ser secciones que no tuvieron el mismo número de votos divididos en años anteriores, y siendo estas secciones las del año que nos interesa estudiar, es necesario analizar su comportamiento históricamente, pues rompen la tendencia que tenían:

HISTÓRICO DE LAS SECCIONES CON MAYOR VOTO DIVIDIDO EN 2012 EN EL MUNICIPIO DE QUERÉTARO

SECCIÓN	2012		2009		2006	
	VOTOS DIVIDIDOS	PORCENTAJE*	VOTOS DIVIDIDOS	PORCENTAJE*	VOTOS DIVIDIDOS	PORCENTAJE*
541	1023	5.52%	135	0.76%	84	0.51%
491	830	4.48%	352	1.99%	209	1.28%
273	785	4.24%	172	0.97%	155	0.95%
270	662	3.57%	66	0.37%	113	0.69%
353	616	3.32%	140	0.79%	101	0.62%
404	521	2.81%	236	1.34%	115	0.70%
268	462	2.49%	49	0.28%	46	0.28%
278	461	2.49%	361	2.04%	148	0.91%
282	442	2.38%	180	1.02%	235	1.44%
269	442	2.38%	64	0.36%	66	0.40%
475	423	2.28%	362	2.05%	331	2.02%
551	419	2.26%	332	1.88%	262	1.60%
319	377	2.03%	191	1.08%	128	0.78%
277	362	1.95%	278	1.57%	77	0.47%
552	324	1.75%	98	0.55%	77	0.47%
276	308	1.66%	190	1.07%	116	0.71%
267	285	1.53%	47	0.27%	40	0.24%
318	277	1.49%	175	0.99%	89	0.54%
313	258	1.39%	117	0.66%	57	0.35%
300	246	1.33%	100	0.57%	54	0.33%
305	245	1.32%	136	0.77%	57	0.35%
308	245	1.32%	161	0.91%	105	0.64%
331	238	1.28%	77	0.44%	50	0.31%
427	227	1.22%	103	0.58%	77	0.47%
303	226	1.22%	201	1.14%	118	0.72%
*Porcentaje del total de votos divididos.	TOTAL	57.82%	TOTAL	24.46%	TOTAL	17.78%

Se observa que las misma 25 secciones representaban sólo el 24.46% del voto dividido en 2009 y tan sólo el 17.78% en el 2006 y aunque hay secciones que parecen siguen su crecimiento “proporcional” (como la sección 303) hay otras que aumentan su concentración en casi un 700% (como la 541, que pasó de concentrar el 0.76% en el 2009 a concentrar el 5.52% en el 2012, o la sección 267 que pasó de 40 votos divididos en 2006 a 285 en 2012).

En la anterior tabla también se puede ver que secciones como la 475 siguen teniendo un número constante de votos divididos, y que aunque en 2012 ya no es de las cinco primeras (se fue hasta el lugar número 11), continúa aumentando proporcionalmente su número de votos divididos (de 2.02% en 2006 a 2.05% en 2009 y a 2.28% en 2012).

La sección 551 está en una posición similar, pues su aumento en concentración ha sido igual gradual, de 1.60% en 2006 a 1.88% en 2009 a 2.26% en 2012.

Caso diferente el de la sección 323, que en los años anteriores apareció entre las cinco primeras secciones con más votos divididos, ahora bajo su número de 258 en 2006, 380 votos divididos en 2009 (recordando que fue la sección más alta) a 225 en 2012 bajando un punto porcentual en concentración.

Con lo anterior podemos observar que 2012 es un año digno de analizar pues, persiste el voto dividido, pero rompe con la tendencia del voto dividido que se tenía en el municipio desde hacía seis años, aumentando no sólo su concentración en las secciones sino cambiando geográficamente la ubicación de este tipo de voto, lo que nos lleva a preguntarnos ¿qué factores influyeron en el voto dividido que se presentó de esta manera? ¿Cuáles son sus características?

CAPÍTULO 5. METODOLOGÍA

Metodología

El estudio del voto dividido se apoya generalmente en el uso de encuestas [como en la investigación de Miguel Izquierdo, Mauricio Morales y Patricio Navia (2008), en la que los investigadores recogieron información sobre la autoidentificación del votante con los partidos a través de una encuesta; o la de Alejandro Moreno y Patricia Méndez (2007) en la que explicaron el cambio de balance partidista del electorado mexicano analizando una encuesta nacional de salida], pero el uso de esta técnica de recolección de datos no permite profundizar sobre las razones por la que una persona vota de una manera u otra, es decir, dan cuenta de hábitos de voto generalmente, pero no profundizan sobre elementos psicológicos y racionales que llevan a una persona a votar de la forma en que lo hace.

Por ello, y tratando de remediar esta limitación, se propone el uso de entrevistas estructuradas que permitan llevar un control sistemático en la obtención de información, pero con la flexibilidad de poder profundizar en preguntas claves que permitan al entrevistado expresarse.

Para definir la muestra de los votantes a los que se les aplicará el cuestionario (haciendo hincapié que no es una encuesta ni sigue sus parámetros metodológicos, como nivel de confianza, por ejemplo) se utilizará el método comparado, el cual definiremos brevemente a continuación:

Método comparado

El método comparado, según Ariza y Gandini, ha sido definido como la descripción y la explicación de las condiciones y los resultados semejantes y diferentes entre unidades sociales grandes, naciones, sociedad y culturas; o también como el análisis sistemático de observaciones extraídas de dos o más entidades macrosociales para analizar sus semejanzas y diferencias.

El método comparado se utiliza para “N” pequeñas, según describe David Collier (1993), pues algunos analistas señalan que los fenómenos políticos en general se comprenden mejor a través de un examen cuidadoso de un pequeño número de casos. Y es precisamente esta una de las ventajas que tiene el método comparado, pues permite profundizar casos que con otro método, como el estadístico, no se podría.

Otra de las características de este método es que permite tener mayor control que con otros métodos como el histórico, no se necesita recrear situaciones hipotéticas como en el experimental y se puede tener un control con análisis más profundo con más variables, a diferencia del estadístico, que permite control con datos más superficiales y menos variables, explican Sartori (1999) y Collier (1993).

“Comparar implica asimilar y diferenciar en los límites”, continúa Sartori (1999:35), diciendo también que las comparaciones se hacen entorno a ciertas características o propiedades que hagan iguales o diferentes a los elementos comparados, es decir, la comparación es relativa, pero siempre se lleva a cabo entre entidades que poseen características compartidas (similares) y en parte no compartidas.

El método comparado es utilizado como metodología central para buscar explicaciones o hacer descripciones de diferentes fenómenos sociales, pero en la presente investigación se utilizará para dar control, pero no necesariamente “control” en los términos que Sartori (1999) explica (en la que controlar es “verificar o falsificar” si una generalización corresponde a los casos que aplica) sino como método que dé rigor científico a la muestra de individuos a los que se entrevistará.

Comparación para elegir muestra

Así, reconociendo el método comparado como la descripción y el análisis sistemático de semejanzas y/o diferencias entre dos unidades que tiene algún aspecto en común, analizaremos nuestro universo: las 354 secciones electorales del municipio de Querétaro, en ellas se identificará el voto dividido y se compararán para identificar las secciones con mayor voto de este tipo en el municipio. Posteriormente se compararán estas secciones entre sí para

identificar características que, de acuerdo a la teoría, nos permitan ir formulando un perfil del elector en el municipio e ir reconociendo en un primer acercamiento sus características geográficas-socioeconómicas-educativas de acuerdo a su ubicación.

Primero señalemos el voto dividido existente en el municipio de Querétaro:

VOTO DIVIDIDO MUNICIPIO DE QUERÉTARO 2012

PARTIDO	DIPUTADOS LOCALES						TOTAL DIPUTADOS	PRESIDENTE MUNICIPAL	DIFERENCIA DE VOTOS	VOTOS ABSOLUTOS	VOTO DIVIDIDO
	DISTRITO	I	II	III	IV	V					
PAN	13,272	29,053	30,455	31,893	24,548	22,302	151,523	147,962	-3,561	3,561	1780.5
PRI-VERDE-NA	14,735	34,956	26,442	24,328	23,041	21,692	145,194	163,613	18,419	18,419	9209.5
PRD	2,825	6,463	3,757	5,546	5,502	4,892	28,985	26,594	-2,391	2,391	1195.5
MC	2,244	5,846	8,977	7,911	1,633	2,752	29,363	23,719	-5,644	5,644	2822
PT	639	1,357	1,434	2,085	1,112	1,052	7,679	6,834	-845	845	422.5
NULOS	2,192	4,008	4,466	4,050	3,274	3,263	21,253	15,108	-6,145	6,145	3072.5
										VOTO DIVIDIDO	18503

Se establece entonces que el voto dividido en el municipio de Querétaro en las elecciones del 2012 (considerando la diferencia entre los votos emitidos por diputados locales y el presidente municipal) es de 18503. A continuación se ubica este número de votos divididos en secciones:

VOTO DIVIDIDO	
VOTO DIVIDIDO	FRECUENCIA DE SECCIONES
7.5 -75	244
75.5 -142.5	70
143-210	11
210.5-277.5	12
278 -345	3
345.5 - 412.5	2
413-480	6
480.5-547.5	1
548 -615	0
615.5-682.5	2
683 -750	0
750.5-817.5	1
818-885	1
885.5-952.5	0
953-1022.5	1

En la tabla se observa el rango de los votos divididos registrados en el municipio de Querétaro en las elecciones del 2012, de la elección de diputado local a la de presidente municipal. Así la sección que menor número de voto dividido tuvo fue de 7.5, mientras que la que mayor voto dividido tuvo fue de 1022.5 (las fracciones en el voto se deben a la aplicación de la fórmula, en la que se suman la diferencia de votos con signo positivo y luego se dividen entre dos). Así se tiene que 244 secciones tuvieron entre 7.5 y 75 votos divididos, 70 entre 75.5 y 142.5 votos de este tipo, 11 secciones entre 143 y 210, finalmente 29 secciones oscilan entre 210.5 y 1022.5

Las primeras 244 secciones poseen como máximo 75 votos divididos, puesto que son las que tienen menor número de votos de este tipo serán eliminadas en este primer análisis. Las otras secciones se ubicarán de acuerdo al distrito que pertenecen:

VOTO DIVIDIDO POR SECCIONES						
VOTO DIVIDIDO	SECCIONES					
	DISTRITO I	DISTRITO II	DISTRITO III	DISTRITO IV	DISTRITO V	DISTRITO VI
75-150	333, 338, 351, 363, 369, 410	316, 343, 344, 345, 357, 359, 381, 741	274, 279, 281, 283, 290, 292, 294, 298, 299, 301, 309, 310, 518, 529, 534, 542	288, 306, 320, 328, 336, 337, 352, 550, 711, 712, 715, 729,	373, 374, 386, 389, 403, 405, 420, 440, 442, 443, 444, 445, 446, 450, 454, 455, 456, 457, 459, 460, 463, 465, 468, 469, 481, 483, 484	441, 470, 474, 502, 515
150.5-225	---	323,553	266, 272, 291, 297, 302, 549	327, 334	435	466, 485
225.5-300	---	331, 427	267, 300, 308	303, 305, 313, 318	---	---
300.5-375	---	552	---	276, 277	---	---
375.5-450	---	551	269, 282	319	---	475
450.5-525	---	---	268	278	404	---
525.5-600	---	---	---	---	---	---
600.5-675	---	---	270	353	---	---
675.5- 750	---	---	---	---	---	---
750.5-825	---	---	273	---	---	---
825.5- 900	---	---	---	---	---	491
900.5- 975	---	---	---	---	---	---
975.5-1050	---	---	541	---	---	---

De las anteriores secciones se puede identificar que 29 de ellas concentran el 57.828% del voto dividido en el municipio de Querétaro.

De estas 29 se eligen las primeras nueve que concentran por sí solas el 30.15% del voto dividido en el municipio, para realizar un análisis comparado entre ellas sobre las características socioeconómicas e históricas que nos permitan tener información sobre cuáles secciones elegir para analizarlas y aplicar en ellas las entrevistas.

PORCENTAJE VOTO DIVIDIDO SECCIONAL		
SECCIÓN	VOTOS DIVIDIDOS	PORCENTAJE
541	1023	5.526
491	830	4.486
273	785	4.240
270	662	3.578
353	616	3.329
404	521	2.813
268	462	2.494
278	461	2.491
282	442	2.389
269	442	2.386
475	423	2.286
551	419	2.264
319	377	2.038
277	362	1.954
552	324	1.751
276	308	1.665
267	285	1.538
318	277	1.497
313	258	1.394
300	246	1.330
305	245	1.324
308	245	1.321
331	238	1.286
427	227	1.227
303	226	1.221
TOTAL	10700	57.828

SECCIONES QUE COINCIDEN CON “MAYOR NÚMERO DE VOTO DIVIDIDO” Y “QUE FAVORECEN AL PRI” EN LA ELECCIÓN DEL MUNICIPIO DE QUERÉTARO EN EL 2012

DISTRITO	SECCIÓN	VOTO DIVIDIDO	PARTIDO AL QUE FAVORECE EL VOTO DIVIDIDO	COLONIAS DE LA SECCIÓN/ CLASE SOCIAL* <small>*(La clasificación se hace en base a observación de campo, condiciones de las viviendas, las calles y servicios públicos)</small>	COMPORTAMIENTO VOTO DIVIDIDO 2012	COMPORTAMIENTO HISTÓRICO CON PROCESOS FEDERALES (2006-2012)																																
III	541	1022.5	PRI 1024	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE ALTA • REAL DE JURIQUILLA, PROVINCIA JURIQUILLA • FRACCIONAMIENTOS: (VILLAS DEL MESÓN, TOLIMÁN, LA CAÑADA, BLACONES DE JURIQUILLA, JURICA MISIONES, PRIVADA DE LOS PORTONES, JURIQUILLA SANTA FE, JOCKEY CLUB, CALETO, LOS NARANJOS I Y II, ALTAVISTA JURIQUILLA, PUNTA JURIQUILLA, PARAÍSO DIAMANTE, LA HERRADURA, VILLAS LA SOLANA, NUEVO PARAÍSO, MAYORAL 1 Y 2, JURICA SAN FRANCISCO, PARAÍSO, PUERTA PARAÍSO, EL FARO, JURICA ACUEDUCTO, RINCONADA SANTINI JURIQUILLA, LA RICA, LA MURALLA, VILLA CAPRI 1ª Y 2ª SECCIÓN, ECOLÓGICO LA RICA, VALLE JURIQUILLA, RINCÓN DEL ÁNGEL, JURIQUILLA HACIENDA GRANDE). • CONDOMINIOS: (LA ESCONDIDA, TERRAZAS VISTA LAGO, LA JOYA, VISTA LAGO, BALCONES DE JURIQUILLA, EL RINCÓN DE BALCONES Y MIRADOR DEL LAGO). • RESIDENCIALES: (JARDINES DE JURIQUILLA, PASEO DEL PRIPO, LOS ENCINOS, RESIDENCIAL LA LUNA Y FRACCIONAMIENTO PARAÍSO). • JURIQUILLA SANTA FE: (CONDOMINIOS PUERTA SANTA FE II, JARDINES SANTA FE, VILLA TOSCANA Y LOMAS DE SANTA FE). 	PAN -807 PRI + 1024 PRD -4 MC -43 PT - 34 NULOS -133	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 88 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 53 FAVORECEN AL PRI, 34 AL PAN Y 1 A NUEVA ALIANZA. <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1776 VOTOS DE LOS 2215 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1810 VOTOS DE LOS 2215 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td align="center">1776</td> <td align="center">1810</td> <td align="center">+34</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td align="center">191</td> <td align="center">244</td> <td align="center">+53</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td align="center">122</td> <td align="center">99</td> <td align="center">-23</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td align="center">17</td> <td align="center">4</td> <td align="center">-13</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td align="center">---</td> <td align="center">---</td> <td align="center">---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td align="center">67</td> <td align="center">23</td> <td align="center">-44</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td align="center">24</td> <td align="center">25</td> <td align="center">+1</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 2012 <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 3,976. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1776	1810	+34	PRI+VERDE	191	244	+53	PRD	122	99	-23	PT	17	4	-13	PVEM	---	---	---	C	67	23	-44	NA	24	25	+1
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																			
PAN	1776	1810	+34																																			
PRI+VERDE	191	244	+53																																			
PRD	122	99	-23																																			
PT	17	4	-13																																			
PVEM	---	---	---																																			
C	67	23	-44																																			
NA	24	25	+1																																			

				<ul style="list-style-type: none"> • FRACCIONAMIENTO JURQUILLA SANTA FE: (TORRES PREMIER, RINCÓN DE SANTA FE, ENSUEÑO, EL SECRETO, DOS LUNAS, VILLAS TOSCANA, AZUL, EL SUSPIRO Y PENÍNSULA). • RESIDENCIAL JURQUILLA SANTA FE: (LAS LUNAS, EL CIELO Y EL ENCANTO). • PRIVADA JURQUILLA SANTA FE (SANTA FE). 		<p>3,169 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 1024 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 1243 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 2,267 A PRESIDENTE MUNICIPAL.</p>																																				
VI	491	830	PRI 782	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE MEDIA ALTA • PLAZAS DEL SOL 2ª SECCIÓN, COLINAS DEL CIMATARIO, PLAZAS DEL SOL 3ª SECCIÓN, VISTA ALEGRE 2ª SECCIÓN, COLNIA CENTRO SUR. • FRACCIONAMIENTOS: (LA ALHAMBRA, CLAUSTRO DEL SUR, CLAUSTRO DE SANTIAGO 1ª SECCIÓN, CLAUSTRO DE LA CORREGIDORA 1ª Y 2ª SECCIÓN, CLAUSTRO DEL MARQUÉS, MISIONES 3, CLAUSTROS DE LA CATEDRAL, PRIVADA COLINAS Y CLAUSTRO DE LAS MISIONES I). • RESIDENCIALES: (EL PALOMAR, RINCONADA DEL SUR, LOS ÁNGELES CENTRO SUR Y SUR DIAMANTE). 	<p>PAN -505 PRI + 782 PRD -89 MC -49 PT -23 NULOS -212</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 214 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 181 FAVORECEN AL PRI Y 33 A CONVERGENCIA. <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 2259 VOTOS DE LOS 3036 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 2199 VOTOS DE LOS 3041 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>2259</td> <td>2199</td> <td>-60</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td>337</td> <td>518</td> <td>+181</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>263</td> <td>185</td> <td>-78</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>26</td> <td>12</td> <td>-14</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>39</td> <td>72</td> <td>+33</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>85</td> <td>33</td> <td>-52</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 2012 <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 2,938. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 2,433 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 782 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 1140 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 1922 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	2259	2199	-60	PRI+VERDE	337	518	+181	PRD	263	185	-78	PT	26	12	-14	PVEM	---	---	---	C	39	72	+33	NA	85	33	-52				
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																							
PAN	2259	2199	-60																																							
PRI+VERDE	337	518	+181																																							
PRD	263	185	-78																																							
PT	26	12	-14																																							
PVEM	---	---	---																																							
C	39	72	+33																																							
NA	85	33	-52																																							
III	273	784.5	PRI	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE MEDIA OBRERA • EL ROMERILLAL, LA PEÑA, MIGUEL 	<p>PAN -104 PRI + 655</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 160 VOTOS 																																				

			<p>655</p> <p>PRD</p> <p>141</p>	<p>HIDALGO, FRANCISCO VILLA 1ª Y 2ª SECCIÓN, REVOLUCIÓN, MORELOS, ROSENDO SALAZAR, LOMA BONITA, EXHACIENDA SANTANA, EL TEPEYAC, FRACCIONAMIENTO VILLAS DE GUADALUPE.</p> <ul style="list-style-type: none"> • FRACCIONAMIENTOS: (LOS MANZANOS, VILLAS DE SAN MIGUEL, PASEOS DE SAN MIGUEL). • UNIDAD HABITACIONAL QUINTAS DE LA HACIENDA. • FRACCIONAMIENTOS: (JOSÉ DOLORES FÍRAS, JARDÍNES DE LA FLORESTA, EDUARDO LOARCA Y CASTILLO 1 Y 2). • CONDOMINIOS: (JOSÉ GUADALUPE VELÁZQUEZ PEDRAZA, MANUEL FUENTES COLLANTES, FERNANDO LOYOLA Y FERNÁNDEZ JÁUREGUI, ROBERTO CHELLET, CIRILO CONEJO ROLDÁN, EDUARDO ESCOTO AIZCORBE, ANTONIO MARGIL DE JESÚS, EDUARDO VALVANERA, VALENTÍN FRÍAS, ALEJO ALTAMIRANO Y FRANCISCO ALDAY). 	<p>PRD + 141</p> <p>MC - 616</p> <p>PT - 15</p> <p>NULOS -38</p>	<p>DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 119 FAVORECEN AL PAN, 36 AL PRD Y 5 AL PT.</p> <p><DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1606 VOTOS DE LOS 2982 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <p>>PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1725 VOTOS DE LOS 2996 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1606</td> <td>1725</td> <td>+119</td> </tr> <tr> <td>PRI+PVEM</td> <td>678</td> <td>651</td> <td>-27</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>403</td> <td>439</td> <td>+36</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>20</td> <td>25</td> <td>+5</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>154</td> <td>54</td> <td>-100</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>72</td> <td>50</td> <td>-22</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 2012 <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 2875 VOTOS</p> <p>>PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 2,771 VOTOS.</p> <p>>PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 655 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 1925 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 2580 DE PRESIDENTE MUNICIPAL (EL PAN LE GANÓ CON 191 VOTOS EN ESTE CARGO).</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1606	1725	+119	PRI+PVEM	678	651	-27	PRD	403	439	+36	PT	20	25	+5	PVEM	---	---	---	C	154	54	-100	NA	72	50	-22
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																			
PAN	1606	1725	+119																																			
PRI+PVEM	678	651	-27																																			
PRD	403	439	+36																																			
PT	20	25	+5																																			
PVEM	---	---	---																																			
C	154	54	-100																																			
NA	72	50	-22																																			
IV	353	616	<p>PRI</p> <p>643</p>	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE MEDIA ALTA • 2 DE ABRIL, LA ESTACIÓN, HÉRCULES, EL CAMPANARIO, RESIDENCIAL VILLAS PALMIRA, FRACCIONAMIENTO RESIDENCIAL LOMAS DEL MARQUÉS. • FRACCIONAMIENTOS: (MIRADOR CAMPANARIO Y LOMAR DEL CAMPANARIO II Y III). 	<p>PAN -396</p> <p>PRI + 643</p> <p>PRD -15</p> <p>MC -28</p> <p>PT - 40</p> <p>NULOS - 110</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 <p>ESTA SECCIÓN TUVO 103 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 66 FAVORECEN AL PRI Y 37 AL PAN.</p> <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1456 VOTOS DE LOS 2096 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <p>>PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1493VOTOS DE LOS 2094 (DE LA VOTACIÓN</p>																																

						TOTAL EMITIDA). <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1456</td> <td>1493</td> <td>+37</td> </tr> <tr> <td>PRI</td> <td>279</td> <td>345</td> <td>+66</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>206</td> <td>168</td> <td>-38</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>17</td> <td>9</td> <td>-8</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>61</td> <td>34</td> <td>-27</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>54</td> <td>28</td> <td>-26</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1916 VOTOS. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1,520 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 643 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 603 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 1246 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1456	1493	+37	PRI	279	345	+66	PRD	206	168	-38	PT	17	9	-8	PVEM	---	---	---	C	61	34	-27	NA	54	28	-26				
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																							
PAN	1456	1493	+37																																							
PRI	279	345	+66																																							
PRD	206	168	-38																																							
PT	17	9	-8																																							
PVEM	---	---	---																																							
C	61	34	-27																																							
NA	54	28	-26																																							
V	404	520.5	PRI 506	<ul style="list-style-type: none"> •CLASE ALTA • CARRETAS, MILENIO 3ª SECCIÓN, LOMA DORADA, RESIDENCIAL LA ERMITA, FRACCIONAMIENTO CUMBRES DEL MIRADOR, ALBORADA COTO CLUB, FRACCIONAMIENTO VIDA 21 COTO CLUB, CONDOMINIO EDÉN COTO CLUB, RESIDENCIAL SANTORINI. 	PAN - 255 PRI + 506 PRD -114 MC +12 PT +4 NULOS - 150	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 118 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, LOS CUALES FAVORECIERON AL PAN. <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1387 VOTOS DE LOS 1947(VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1505 VOTOS DE LOS 1948 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1387</td> <td>1505</td> <td>+118</td> </tr> <tr> <td>PRI+PVEM</td> <td>308</td> <td>270</td> <td>-38</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>144</td> <td>94</td> <td>-50</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>20</td> <td>11</td> <td>-9</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>----</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>55</td> <td>43</td> <td>-12</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>24</td> <td>22</td> <td>-2</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1387	1505	+118	PRI+PVEM	308	270	-38	PRD	144	94	-50	PT	20	11	-9	PVEM	---	----	---	C	55	43	-12	NA	24	22	-2				
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																							
PAN	1387	1505	+118																																							
PRI+PVEM	308	270	-38																																							
PRD	144	94	-50																																							
PT	20	11	-9																																							
PVEM	---	----	---																																							
C	55	43	-12																																							
NA	24	22	-2																																							

						<ul style="list-style-type: none"> • 2012 >DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 2328 VOTOS. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 2,073 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 506 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 1182 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 1688 DE PRESIDENTE MUNICIPAL. 																																
III	268	461.5	PRI 462	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE ALTA • CUITLÁHUAC, EL PACHONAL. • FRACCIONAMIENTOS: (JURICA, JURICA EL PINAR Y RAQUET CLUB). 	PAN -357 PRI +462 PRD -9 MC -10 PT -8 NULOS -77	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 48 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 31 FAVORECEN AL PRI Y 9 AL PAN. >DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1210 VOTOS DE LOS 1453 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1219 VOTOS DE LOS 1453 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1210</td> <td>1219</td> <td>+9</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td>104</td> <td>143</td> <td>+39</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>65</td> <td>53</td> <td>-12</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>45</td> <td>23</td> <td>-22</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>13</td> <td>4</td> <td>-9</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 2012 >DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1126 VOTOS. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 769 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 462 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A 	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1210	1219	+9	PRI+VERDE	104	143	+39	PRD	65	53	-12	PT	5	5	0	PVEM	---	---	---	C	45	23	-22	NA	13	4	-9
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																			
PAN	1210	1219	+9																																			
PRI+VERDE	104	143	+39																																			
PRD	65	53	-12																																			
PT	5	5	0																																			
PVEM	---	---	---																																			
C	45	23	-22																																			
NA	13	4	-9																																			

						OTRA, DE 214 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 676 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.																																				
IV	278	461	PRI 446	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE MEDIA OBRERA • SERGIO VILLASEÑOR, COLINAS DE SAN PABLO, BALCONES DE SAN PABLO, VALLE DE SAN PABLO, LA ESPERANZA, ALTOS DE SAN PABLO, TLANECE PUESTA DEL SOL, LAS AMÉRCIAS, NUEVO HORIZONTE, JOSÉ MARÍA BUSTAMANTE, PALMARES DE QUERÉTARO, LA CONDESA, DESARROLLO SAN ÁNGEL, MÁRTIRES DE LA LIBERTAD 2ª Y 3ª SECCIÓN, LAS AMÉRCIAS 3ª SECCIÓN, BOSQUES DE SAN PABLO, VISTAS DE SAN PABLO, FELIPE ÁNGELES, MARGARITAS, JARDINES DE LA ALBORADA EJIDO SAN PABLO, DESARROLLO SAN PABLO, PARQUE INDUSTRIAL BENITO JUÁREZ, LATINOAMERICANA, FRACCIONAMIENTO POPULAR LAS MARAVILLAS, BOSQUES DE BELLA VISTA. • FRACCIONAMIENTOS: (LOS ROBLES Y EL JARDÍN RESIDENCIAL. • PARQUE INDUSTRIAL JURICA, PROYECCIÓN 2000. • FRACCIONAMIENTOS: (EJIDO COLINAS DE SAN PABLO, MISIÓN DE BUCARELI SUR, PUNTA SAN CARLOS, FUNDADORES DEL SOL Y LOMAS DEL MIRADOR). 	PAN -300 PRI + 446 PRD +10 MC + 9 PT - 54 NULOS - 103	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 149 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DEL OS CUALES 95 FAVORECIERON AL PAN Y 54 AL PRI. <p>>DIPUTADOS LCOALES GANA PAN CON 1415 VOTOS DE LOS 2814 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <p>>PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1510 VOTOS DE LOS 2816 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1415</td> <td>1510</td> <td>+95</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td>617</td> <td>671</td> <td>+54</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>546</td> <td>458</td> <td>-88</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>48</td> <td>41</td> <td>-7</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>72</td> <td>39</td> <td>-33</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>63</td> <td>45</td> <td>-18</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 2012 <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 2,481 VOTOS.</p> <p>>PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PRI CON 2,224 VOTOS.</p> <p>>PRI GANA PRESIDENCIA MUNICIPAL CON UN AUMENTO DE 446 VOTOS, DE 1778 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 2224 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1415	1510	+95	PRI+VERDE	617	671	+54	PRD	546	458	-88	PT	48	41	-7	PVEM	---	---	---	C	72	39	-33	NA	63	45	-18				
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																							
PAN	1415	1510	+95																																							
PRI+VERDE	617	671	+54																																							
PRD	546	458	-88																																							
PT	48	41	-7																																							
PVEM	---	---	---																																							
C	72	39	-33																																							
NA	63	45	-18																																							
III	269	441.5	PRI 444	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE ALTA • FRACCIONAMIENTOS: (JURICA Y PRIVADA JURICA). • LAS GRANJAS DE ASN PEDRITO EL ALTO, SAN PEDRITO EL ALTO (EL OBRAJE), PARQUE INDUSTRIAL JURICA. 	PAN -343 PRI + 444 PRD -1 MC -12 PT - 7 NULOS -	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 68 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, LOS CUALES FAVORECIERON AL PRI. <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1094</p>																																				

					76	<p>VOTOS DE LOS 1335 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1094 VOTOS DE LOS 1340 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1094</td> <td>1094</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td>85</td> <td>153</td> <td>+68</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>70</td> <td>50</td> <td>-20</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>6</td> <td>2</td> <td>-4</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>56</td> <td>25</td> <td>-31</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>15</td> <td>7</td> <td>-8</td> </tr> </tbody> </table> <p>• 2012</p> <p>>DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1,005 VOTOS. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PRI CON 713 VOTOS. >PRI GANA PRESIDENCIA MUNICIPAL CON UN AUMENTO DE 444 VOTOS, DE 269 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 713 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.</p>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1094	1094	0	PRI+VERDE	85	153	+68	PRD	70	50	-20	PT	6	2	-4	PVEM	---	---	---	C	56	25	-31	NA	15	7	-8
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																			
PAN	1094	1094	0																																			
PRI+VERDE	85	153	+68																																			
PRD	70	50	-20																																			
PT	6	2	-4																																			
PVEM	---	---	---																																			
C	56	25	-31																																			
NA	15	7	-8																																			
III	282	442	PRI 408	<ul style="list-style-type: none"> • CLASE MEDIA OBRERA • CERRITO COLORADO, FRACCIONAMIENTO CERRITO COLORADO, EXHACIENDA SANTANA, EXHACIENDA SANTANA VISTAS DEL VALLE. • FRACCIONAMIENTOS: (LA CORDILLERA, QUERENA, GARAMBULLO Y SENDEROS DE LA LUNA). 	<p>PAN -18 PRI + 408 PRD -35 MC -381 PT - 21 NULOS -21</p>	<p>• 2006 ESTA SECCIÓN TUVO 241 VOTOS DIVIDIDOS EN 2006, DE LOS CUALES 160 FAVORECIERON AL PRI Y 81 AL PAN.</p> <p><DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1924 VOTOS DE LOS 3265 (VOTACIÓN TOTAL EMITIDA). >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 2005 VOTOS DE LOS 3268 (DE LA VOTACIÓN TOTAL EMITIDA).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>PARTIDO</th> <th>DIP. LOCAL</th> <th>PRES. MUN.</th> <th>VOTO DIV.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PAN</td> <td>1924</td> <td>2005</td> <td>+81</td> </tr> <tr> <td>PRI+VERDE</td> <td>556</td> <td>716</td> <td>+160</td> </tr> <tr> <td>PRD</td> <td>352</td> <td>352</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>PT</td> <td>32</td> <td>23</td> <td>-9</td> </tr> <tr> <td>PVEM</td> <td>---</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>265</td> <td>65</td> <td>-200</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>91</td> <td>72</td> <td>-19</td> </tr> </tbody> </table>	PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.	PAN	1924	2005	+81	PRI+VERDE	556	716	+160	PRD	352	352	0	PT	32	23	-9	PVEM	---	---	---	C	265	65	-200	NA	91	72	-19
PARTIDO	DIP. LOCAL	PRES. MUN.	VOTO DIV.																																			
PAN	1924	2005	+81																																			
PRI+VERDE	556	716	+160																																			
PRD	352	352	0																																			
PT	32	23	-9																																			
PVEM	---	---	---																																			
C	265	65	-200																																			
NA	91	72	-19																																			

						<ul style="list-style-type: none"> • 2012 >DIPUTADOS LOCALES GANA PAN CON 1675 VOTOS. >PRESIDENCIA MUNICIPAL GANA PAN CON 1657 VOTOS. >PRI PERDIÓ LA SECCIÓN PERO GANÓ 408 VOTOS DE UNA ELECCIÓN A OTRA, DE 1008 QUE OBTUVO EN DIPUTADOS LOCALES A 1416 DE PRESIDENTE MUNICIPAL.
<p>CON INFORMACIÓN DE LOS INFORMES DE ESTADÍSTICA DE LOS PROCESOS ELECTORALES DEL 2006 Y 2012:</p> <p>http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/resultados/resultadosxseccion.php</p> <p>http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/publicaciones/Memoria/memoria2006/ayuntamientos.pdf</p> <p>http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/publicaciones/Memoria/memoria2006/diputados.pdf</p>						

Establecidas ya las características de estas secciones analicemos la información:

Todas las secciones tienen más de 440 votos divididos en el año 2012, todas favorecieron al PRI en el 2012 (similitudes), otra semejanza es que todas las secciones en su comportamiento histórico (elecciones del 2006) el voto dividido favoreció tanto al PRI como al PAN, incluso en algunas secciones hasta el PRD, PT y Convergencia y su voto dividido máximo fue de 241 votos. Con ello tenemos que todas las secciones aumentaron su voto dividido del 2006 para el 2012, todas pasaron de favorecer al PAN y al PRI a favorecer solo al PRI (salvo la 273 que fue constante en su voto dividido de apoyo al PRD).

Sus diferencias radican en la clase social a la que pertenecen (clasificación hecha en base a observación de campo en la que se compararon condiciones de vivienda, de servicios públicos y características de las calles), pues tenemos cuatro secciones que pertenecen a la clase alta (541, 404, 269 y 268), dos de clase media alta (491 y 353) y tres que pertenecen a la clase media obrera (273, 278 y 282).

Bajo la lógica de elegir por sus diferencias, se elige una sección por cada clase social identificada: la 541 de la clase alta, la 491 de la clase media alta y la 273 de la clase media obrera, todas ellas con una misma característica: concentran el mayor número de votos divididos con respecto a las otras secciones de su misma categoría de clase social.

Es de esta manera, con auxilio del método comparado, que se eligieron las secciones a estudiar para el presente proyecto de investigación. Posteriormente en cada una de las secciones seleccionadas se realizaron 12 entrevistas, las cuales fueron elegidas tocando en cada tercer puerta de diferentes calles de la sección hasta encontrar personas que accedieran a contestar el cuestionario.

La investigación es de corte exploratorio, examinando las características individuales en la emisión del voto dividido. La unidad de análisis es el votante del municipio de Querétaro, el individuo en particular que votó durante las elecciones del 2012 en el municipio de Querétaro, a quién se le aplicará el siguiente cuestionario:

Fecha: _____	Distrito: _____	Sección: _____	Colonia: _____
Dirección: _____			
Sexo: (H) (M)	Edad: _____	Escolaridad: _____	Credencial de elector: (Si) (No)

1. ¿Votó en las elecciones del 2012? 1) Si 2) No
2. ¿Qué MEDIOS utiliza para obtener información de los candidatos cuando hay elecciones, cuáles utilizó en las elecciones del 2012 en la presidencia municipal de Querétaro?
3. ¿Qué tipo de información obtuvo en este caso (describala)? ¿La utilizó para decidir por quién votar? ¿Cómo?
4. ¿Recuerda usted si alguno de los candidatos a la Presidencia Municipal (mostrar tarjeta 1) visitó su colonia? ¿Quién la visitó?
5. ¿Cómo fue esta visita? ¿Usted asistió? ¿Por qué? ¿Obtuvo alguna información en esta visita? ¿Cómo influyó en su decisión de votar?
6. ¿Asistió a algún otro evento de alguno de los candidatos aunque no se realizara en su colonia? ¿Cuál?
7. ¿Conoció en persona a alguno de los candidatos? ¿Qué impresión le dejó? ¿Conocerlo influyó en su decisión de por quién votar? ¿Cómo?
8. ¿Tiene algún conocido involucrado en algún partido político que lo haya invitado a eventos de algún candidato? ¿Qué tipo de relación tiene con este conocido? ¿Su conocido influyó en alguna manera en su decisión de por quién votar en las elecciones a Presidente Municipal de Querétaro del 2012?
9. Sin decir cuál ¿tiene alguna preferencia o afiliación con algún partido político?
10. ¿Supo usted que se realizaron algunos debates entre los candidatos a la presidencia municipal de Querétaro? ¿Asistió a algún o lo vio por televisión, internet, lo escuchó por radio, leyó sobre él en algún periódico, portal de internet, redes sociales, etc.? ¿Hubo en ellos alguna información que lo ayudara a decidir su voto?
11. Cuando usted vota ¿vota por el mismo partido para todos los cargos (diputados, presidente, gobernador, senador, etc.)? ¿Por qué?
12. Es muy importante saber, a la hora de votar ¿Qué es lo más relevante para usted? El partido, El candidato, Las propuestas, la tradición familiar, etc.
13. ¿Existió algún momento durante la campaña en el que usted cambiara sus preferencias de un candidato a otro? ¿Cómo y por qué fue este cambio?
14. ¿Qué tipo de información conocía de cada uno de los candidatos (sus propuestas, sus valores, sus familias, su vida personal, sus trabajos o cargos anteriores, su historial académico, sus negocios, etc.)? Describala
15. ¿Conoció información negativa de alguno de los candidatos? ¿influyó en su voto? ¿cómo?
16. ¿Recibió algún tipo de información durante la campaña que provocó específicamente que cambiara sus preferencias de un candidato a otro? ¿Qué información? ¿Dónde la obtuvo? ¿Cómo influyó?
17. Sin decir partidos, a menos que usted desee mencionarlos (mostrar tarjeta 2) ¿votó por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local? 1) Si 2) No
18. ¿Cuándo (inicio, durante o final de la campaña) y cómo tomó la decisión de por quién votaría en la elección a presidente municipal de Querétaro del 2012?
19. Al momento de la elección ¿sabía ya por quién iba a votar?
20. Hoy usted ¿ya sabe por quién votará para gobernador en el 2015? ¿Por qué?
21. Si tuviera que mencionar un aspecto que le ayudó a decidir su voto en las elecciones a presidente municipal de Querétaro del 2012 ¿Cuál sería? Explíqueme por qué.
22. En la elección del 2012 había 5 candidatos a la presidencia municipal (mostrar tarjeta 1) ¿había alguno por el que nunca habría votado? ¿Quién? ¿Por qué?
23. ¿Había algún candidato que no quisiera que ganara? ¿Quién? ¿Por qué? ¿Su voto fue para que no ganara el candidato que no le gustaba?
24. Por último y para fines comparativos, y sólo si usted lo desea ¿podría decir por qué partido votó para Presidente Municipal y por cuál para diputado local?
 Presidente Municipal _____ 2) Diputado local _____

ANOTACIONES:

Se adjuntan las tarjetas ilustrativas (el tamaño real es oficio):

Candidatos a la Presidencia Municipal de Querétaro 2012 (Tarjeta 1)	
Partido	Candidato Presidencial Municipal de Querétaro 2012
	<p>Armando Rivera Castillejos</p>
	<p>Roberto Loyola Vera</p>
	<p>Adolfo Camacho Esquivel</p>
	<p>José Luis Aguilera Rico</p>
	<p>José Antonio Zumaya de la Mora</p>

**Candidatos a la Presidencia Municipal de Querétaro y
Diputados locales III Distrito, 2012 (Tarjeta 2)**

Partido	Candidato Presidencia Municipal de Querétaro 2012	Diputados Locales III Distrito
	 <p align="center">Armando Rivera Castillejos</p>	 <p align="center">Enrique Correa Sada</p>
	 <p align="center">Roberto Loyola Vera</p>	 <p align="center">Alfredo Lugo Oñate</p>
	 <p align="center">Adolfo Camacho Esquivel</p>	 <p align="center">Roberto García Martínez</p>
	 <p align="center">José Luis Aguilera Rico</p>	 <p align="center">Maribel Barrón Soto</p>
	 <p align="center">José Antonio Zumaya de la Mora</p>	 <p align="center">Gerardo Celada de la Mora</p>

**Candidatos a la Presidencia Municipal de Querétaro y
Diputados locales VI Distrito, 2012 (Tarjeta 2)**

Partido	Candidato Presidencia Municipal de Querétaro 2012	Diputados Locales VI Distrito
	 <p align="center">Armando Rivera Castillejos</p>	 <p align="center">Apolinar Casillas</p>
	 <p align="center">Roberto Loyola Vera</p>	 <p align="center">Francisco Javier Hernández Velázquez</p>
	 <p align="center">Adolfo Camacho Esquivel</p>	 <p align="center">Pueblito Beatriz Tovar García</p>
	 <p align="center">José Luis Aguilera Rico</p>	<p align="center">Juana Julia Luna López</p>
	 <p align="center">José Antonio Zumaya de la Mora</p>	 <p align="center">Gustavo del Río Arriola</p>
	 <p align="center">Roberto Loyola Vera</p>	 <p align="center">Jesús Galván Méndez</p>

CAPÍTULO 6. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

Para analizar el voto dividido en el municipio de Querétaro en el año 2012 se realizaron 36 entrevistas, 12 en la sección 541 (que es la sección con mayor número de votos divididos en estas elecciones y pertenece a la clase alta), 12 entrevistas en la sección 491 (perteneciente a la clase media alta) y 12 en la sección 273 (de clase media obrera). De estas 36 entrevistas podemos observar que hay tres tipos de votantes: el que emite un voto duro, el que divide su voto y el que tiene un voto que no pertenece completamente a ninguno de los anteriores y que denominaremos como votante indefinido.

El votante duro se caracteriza porque vota por un mismo partido para todos los cargos en todas las elecciones, lo más importante para él a la hora de votar es el partido, no cambia de preferencias de un candidato a otro como consecuencia.

Las campañas electorales tienen poca influencia en su voto, pues su voto ya está decidido incluso antes de que estas empiecen; la información que asimilan y validan como verdadera durante las campañas es referente a lo positivo del candidato de su partido y lo negativo de los otros partidos.

Las visitas de los candidatos o comentarios de personas ajenas a su partido no son de importancia ni definitorios a la hora de decidir su voto. Admiten en la mayoría de los casos que tienen una preferencia partidista y también saben por quién votarán en otras elecciones (para gobernador de Querétaro en el 2015 por ejemplo) aunque aún no haya candidatos, puesto que su voto lo decide el partido con el que simpatizan y en algunos casos en el que incluso militan.

Por otro lado el **votante dividido** se distingue porque vota por partidos diferentes para los diferentes cargos, lo más importante a la hora de votar son las propuestas o el candidato. Las campañas políticas y la información que en ellas conoce es importante para decidir por quién votar, pues en ellas conoce las propuestas, los logros, el

currículum de los candidatos, sus posturas, etc., por lo mismo sus preferencias pueden cambiar también en un mismo cargo de un candidato a otro, de acuerdo a la evaluación que haga de cada una de las “ofertas” electorales (en este sentido su voto es racional). Su voto es decidido durante la campaña y no posee preferencia por algún partido, por lo mismo no sabe por quién votará en elecciones futuras, pues le falta información sobre quiénes serán los candidatos, su historial (tanto laboral como privado) y sus propuestas.

Por último queda el **votante** que llamamos **indefinido** o **en transición**, el cual en el discurso se manifiesta como si fuera un votante dividido, cuyo voto lo definen las propuestas o el candidato, dicen expresamente no votar por el mismo partido y evaluar candidatos, currículums y posibles beneficios, no sabe por quién votarán en futuras elecciones y manifiesta no tener ninguna simpatía ni afiliación partidaria, sin embargo a la hora de emitir su voto, al menos en el caso que estamos estudiando (presidente municipal de Querétaro y diputado local) sí lo hacen por el mismo partido, es decir, tienen discurso de votante dividido pero comportamiento de votante duro.

En la siguiente tabla se resume el análisis anterior:

TIPOS DE VOTANTES			
	VOTANTE DIVIDIDO	VOTANTE DURO	VOTANTE INDEFINIDO
COMPORTAMIENTO ELECTORAL			
Vota por el mismo partido para todos los cargos	NO	SI	NO
Más importante a la hora de votar	Candidato o propuestas	Partido	PROPUESTAS, CANDIDATO
Cambió su preferencia de un candidato a otro	SI/NO	NO	SI/NO
Votó por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local	NO	SI	SI
Partidos por los que votó para presidente mun. Y diputado loc.	Diferentes	El mismo	El mismo

MOTIVOS DE VOTO			
Usó información para decidir voto	SI	NO	SI
Visita influyó en su voto	SI/NO	NO	SI/NO
Influyó en su voto conocer al candidato	SI/NO	NO	SI/NO
Conocido influyó en su voto	SI/NO	NO	SI/NO
Cómo y por qué cambió de preferencia		---	
Influyó en su voto información negativa, cómo	SI/NO	NO	SI/NO
Aspecto que decidió su voto	Propuestas, candidato, beneficios	Partido	Propuestas, candidato
Cambió su preferencia de un candidato a otro	SI/NO	NO	SI/NO
Había un candidato por el que nunca habría votado	SI/NO	TAL VEZ	SI/NO
Había un candidato que no quisiera que ganara	SI/NO	TAL VEZ	SI/NO
FUENTES DE INFORMACIÓN			
Qué medios utiliza	Periódicos, internet, trípticos, revistas, redes sociales, etc.		
Candidato visitó colonia	SI/NO	SI/NO	SI/NO
Asistió a eventos fuera de colonia	SI/NO	SI/NO	SI/NO
Conoció en persona candidatos	SI/NO	No necesariamente	SI/NO
Tiene algún conocido involucrado en aspecto de política	SI/NO	No necesariamente	SI/NO
Información en debates influyó en su voto	SI/NO	NO	SI/NO
Quando tomó la decisión de por quién votaría	Durante o al final de la campaña	Antes o al inicio de la campaña	Durante o al final de la campaña
TIPO DE INFORMACIÓN OBTENIDA			
Qué tipo de información obtuvo	Propuestas, candidato, beneficios	Del partido, de un solo candidato	Propuestas, candidatos, beneficios
Obtuvo información de la visita del candidato	SI/NO	No	SI/NO
Qué información conocía de los candidatos		De su partido	
Conoció información negativa	SI/NO	SI/NO	SI/NO
Recibió información que cambiara sus preferencias	SI/NO	NO	NO

INTERÉS EN LA POLÍTICA			
Preferencia partidista	NO	SI	NO
Asistió a otro evento	Sí preferentemente	SI/NO	SI/NO
Supo de debates, asistió o se informó sobre ellos	Sí	No necesariamente	SI/NO
Día de la elección sabía por quién iba a votar	SI/NO	SI	SI
PREFERENCIA PARTIDISTA			
Preferencia partidista	NO	SI	NO
Sabe por quién votará para gobernador	NO	SI preferentemente	SI/NO
CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS			
Clase	Alta/Media Alta	Cualquiera	Indefinida
Escolaridad	Superior	Indefinida	Indefinida
CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES			
Edad	Indefinida	Indefinida	Indefinida
Género	Hombre/Mujer	Hombre/Mujer	Hombre/Mujer

NOTA: Factores necesarios para ser considerado de esta categoría

Con ello se clasifican las 36 entrevistas realizadas de la siguiente manera:

9 votantes duros, 16 votantes divididos y 11 votantes indefinidos, a continuación se analizan cada una de estas categorías.

EL VOTANTE DURO

El votante duro del municipio de Querétaro en las elecciones del 2012 encontrado en la presente investigación pertenece a la clase media alta y alta en su mayoría (44% de estas entrevistas son de clase media alta y 33% a la alta), con estudios hasta licenciatura (sólo uno contaba con prepa y uno sólo con primaria como escolaridad máxima) y son adultos mayores de 50 años en su generalidad (sólo tres son menores, tienen 31, 37 y 46 años).

Podríamos describirlo entonces como una persona adulta de las clases altas, con estudios superiores y sin distinción de sexo (4 son hombres y 5 mujeres).

Se informa principalmente a través de la radio, la televisión y los periódicos, aunque algunos también utilizan internet y propaganda como volantes, de ellos asimilan la información positiva de su partido y negativa de los otros, como la señora de clase media alta de la sección 491 que valoraba como negativa las notas que salían diario en los periódicos sobre Roberto Loyola, pues aunque todas estas notas hablaban positivamente del candidato ella lo calificaba negativamente porque sólo resaltaban sus logros; o la señora de 46 años de la sección 541, que dijo no estar muy interesada en la política y que la información que obtenía era la que le llegaba sin buscarla, pero sólo se preocupaba por la de su partido: “Solamente me enfoque en la del partido, en la del candidato por el que yo iba a votar y los demás la verdad no me interesaban”.

Por clase y la zona geográfica a la que pertenecen algunos tenían contacto directo con los candidatos o familiares de estos, haciéndose a su vez una valoración positiva o negativa también de su vida personal que influyó en su manera de calificarlos y reforzó su simpatía por el partido, como la señora de 58 años de la sección de clase media alta, que vive en la misma colonia que un diputado del Partido Acción Nacional, a quién califica como alguien muy amable que trabaja para el gobierno, también conoció a un exgobernador del mismo partido, Ignacio Loyola, pues le dio clases a sus hijos: “El señor Ignacio Loyola tuve oportunidad de conocerlo muy bien porque fui maestra de sus hijos, es una familia excelente y hasta la fecha los veo y me saludan muy bien, en eso se ve la calidad humana”, es importante resaltar que aunque Ignacio Loyola es hermano de Roberto Loyola -quién fue el candidato ganador de la Presidencia Municipal del Querétaro en el 2012 por el PRI-, la señora mostró aversión por el PRI porque tuvo contacto con familia del gobernador de Querétaro perteneciente a este partido, pues al preguntarle si había algún candidato que no quería que ganara respondió “Sí, y fue el que ganó (refiriéndose a José Calzada Rovirosa), no quería que ganara porque también conozco su vida, fui maestra de uno de sus hermanos, de Toño”.

O también el señor de 53 años de la sección 541, que conoció a Roberto Loyola en su club de golf y a Marcos Aguilar porque fue a una escuela de la zona: “Lo que pasa es que ya lo conocía antes, conozco a Loyola porque lo veía en el club de golf, a este muchacho Marcos porque vino aquí a la escuela, anduvo haciendo campaña y a Pancho Domínguez sí lo conozco, pues nada más... los conocía desde antes, no a propósito.” Este señor muestra una de las rupturas al interior del PAN, pues califica positivamente a uno de sus candidatos y negativamente a otro: “A mí Loyola se me hace como un títere del Gobernador, Marcos se me hace muy oportunista y Pancho es el único que se me hace trabajó bien”.

Es importante resaltar que la mayoría de estos votos duros y estas características son del PAN, sólo se encontró un voto duro del PRI cuyas características son muy distintas a las antes descritas: es una persona de la tercera edad (61 años), con estudios básicos truncos (estudió hasta segundo de primaria) perteneciente a la clase media obrera. Tiene desconocimiento de los candidatos, sus propuestas e incluso con dificultad para entender las preguntas que se realizaron durante la entrevista, pero muy segura sobre el partido por el que vota “Siempre hemos votado por el PRI”, incluso al preguntarle en qué momento decidió por quién votaría, si antes, durante o al finalizar la campaña dijo “Desde antes ya sabe uno”.

Podemos observar que el voto duro de estas secciones es panista, hecho por adultos mayores de 50 años y con estudios superiores, quienes se informan de manera selectiva sobre el lado positivo de su partido y aspectos negativos de los contrincantes. Parece un voto más evaluativo frente al voto duro del PRI, que no cuestiona ni evalúa de ninguna manera, sólo vota de manera tradicional, con un voto más sociológico.

EL VOTANTE DIVIDIDO

El votante dividido del municipio de Querétaro en el 2012, de acuerdo con las entrevistas realizadas, pertenece en un 44% a la clase alta y un 38% a la clase media

obrero, cuenta en su mayoría con estudios de licenciatura (casi 63%) y más de la mitad es mayor de 50 años (56%), aunque el 25% tiene entre 31 y 40 años. Podemos clasificar este voto dividido entonces en voto dividido de la clase alta y voto dividido de la clase media obrera.

Antes de continuar es necesario señalar que si bien podemos clasificar el voto dividido en dos clases, esto no es indicativo de que la clase social explique por qué el elector vota de forma dividida, pues este tipo de voto se dio en secciones pertenecientes a los tres tipos de clase, lo que descarta a la clase como un elemento explicativo del objeto de estudio de la presente investigación. Lo que sí es importante señalar es que, como Ludolfo Paramio (1998) explica, la clase social determina los intereses, y estos intereses también delimitan interpretaciones y preferencias, por lo que no se puede simplemente ignorar este elemento.

El **voto dividido de la clase alta** es hecho por adultos mayores de 60 años (6 de los 7 entrevistados está en este rango, sólo uno de ellos es menor, tiene 20 años), todos cuentan con licenciatura, a excepción de uno que tiene preparatoria. Se informaron por radio, televisión y periódico en su mayoría (sólo el joven de 20 años utilizó internet además de los medios tradicionales) y decidieron su voto durante o al final de la campaña.

La mayoría de ellos hicieron una evaluación negativa tanto del PAN como de Armando Rivera Castillejos (candidato a la presidencia municipal de este partido en el 2012) y su trabajo en su administración como presidente municipal de Querétaro durante el periodo 2006-2009, orientando su voto en contra de este e incluso dicen explícitamente votaron para que este no ganara.

Por ejemplo, ante la pregunta sobre si habría alguien por el que nunca habrían votado la señora de 65 años que vive en Boulevard de las Campanas respondió: “Por Armando Rivera porque no me cae bien”, o el joven de 20 años dijo “No me llamaban la atención

sus propuestas y nunca escuché nada que me llamara la atención sobre Armando Rivera”.

Otra señora al cuestionarle que aspecto había decidido su forma de votar respondió: “Para quitar al PAN del poder, para cambiarlo, no me importó nada y pude haber votado por un partido minoritario pero pensé que un voto no sé si es mucho o no es nada, pero pensé que un voto más para que el pudiera tener más votos (refiriéndose a Roberto Loyola) y le ganara al partido en el poder”. Esta misma persona al preguntarle en qué momento decidió por quién votaría dijo “...no me acuerdo cuando lo decidí, pero básicamente voté porque pensé que el PAN ya estaba, en el caso particular de Querétaro, ya había hecho muchas sinvergüenzadas y entonces había que darle más votos para que pudiera el PRI (ganar)”.

Otro aspecto que influyó en este tipo de voto fue el contacto directo con los candidatos o familiares de estos mismos, como la señora de 72 años que castigó a Armando Rivera por su mal trabajo en la administración pasada y le dio su voto a Roberto Loyola porque conoce a su familia y la califica como “moral”: “La primera vez sí votamos por él (por Armando Rivera) pero luego ya vimos que no hizo nada y en la segunda lo castigamos, cómo vamos a hacer con los nuevos (gobernantes) que tengamos. De Roberto tengo muy buena impresión y muy moral, todavía tengo la esperanza de que los hayan educado en una familia moral con valores, que es lo que necesitamos ahorita, una persona honrada. Armando Rivera sólo conozco que no hizo nada, todo lo hizo para él”.

Esta misma señora al preguntarle sobre la información que tenía de los candidatos dijo “A Roberto (Loyola) lo conozco de toda su familia, a Armando Rivera también lo conozco, a su mamá, a sus hermanos, conozco a toda la parentela, pero también ¿qué hizo? ¡Nada! Sólo se llevó la lana... Ya si quiera a Roberto lo conocía y sabía que tenía dinero, por Nacho su hermano también voté porque sabía que es familia de dinero y que no están por hambre y que con suerte pueden hacer algo, y buena familia, los de Loyola son muy buena familia, espero en Dios tengan los mismos valores que tuvieron

sus padres, que si se criaron en una familia decente pueden tener valores.” La señora manifestó expresamente haber “sido” del PAN y después haberse cambiado al PRI porque ahora ve a los candidatos, porque se guía más bien por la persona.

Está el caso también del señor de 65 años que se informó por medios impresos nacionales como la *Jornada y Proceso*, en donde conoció información negativa sobre Armando Rivera: “Del Gordo [...] una vez leí en *Proceso* como el cuate este de ahí de la mezclilla, este de Puebla qué es un bandido, este Nacif, le vendió unos terrenos, de ahí cayó de mi gracia (Armando Rivera)”; además tuvo contacto con familiares de Roberto Loyola “Por Loyola si voté porque conozco a su hermano que fue rector de la Universidad donde estudiaron mis hijas”.

Así podríamos describir al votante dividido de clase alta del municipio de Querétaro en el 2012 como una persona mayor de 60 años, que se informa por radio, televisión y medios impresos sobre los candidatos, sus propuestas (información prospectiva) y sus trabajos y acciones anteriores (retrospectiva), que evaluó negativamente al PAN y su candidato en el 2012 por su desempeño en cargos anteriores y que se orientó también por su contacto directo con el candidato del PRI o familiares cercanos a este (este como un voto racional emocional).

La explicación que se construye es que el votante dividido de clase alta es un votante maduro, con niveles educativos altos, lo que le otorga mayor interés por informarse de las cuestiones políticas de su localidad, a través de medios tradicionales (el internet casi no estuvo presente en correlación directa con la edad de los entrevistados, mientras más grandes más alejados a este tipo de medios), lo que llevó a los votantes a hacer una evaluación más racional, orientándolos finalmente a calificar negativamente el trabajo realizado por el candidato del PAN (por toda la información retrospectiva que obtuvieron, sin olvidar que la ideología del PAN es cercana a los intereses de los empresarios y la clase alta en general, por lo que podríamos inferir que se calificó o evaluó con mayor rigor a este partido porque era por el que tenían una mayor identificación o simpatía partidaria) y, aunque su primer acercamiento parece racional

(encajando con ello en la teoría del “Votante sofisticado”), también los factores emotivos orientaron el voto hacia el candidato del PRI, pues básicamente la familia de Roberto Loyola y sus valores favorecieron a que el voto se inclinara hacia él, pues si bien había un rechazo a Armando Rivera este no era necesariamente inversamente proporcional a la simpatía por Roberto Loyola. Así este tipo de votante realizó en primera instancia una evaluación racional en contra de Armando Rivera y posterior un acercamiento de tipo psicológico de simpatía por el candidato del PRI.

Por otro lado el **votante dividido de clase media obrera** es más joven, en su mayoría tiene entre 30 y 40 años (4 de los 6 entrevistados de esta categoría están en este rango, sólo una tiene 52 años y otra 83 años) y su escolaridad no pasa de la secundaria (3 de los casos cuentan con secundaria, 1 no tiene escolaridad, 1 con primaria y sólo 1 con licenciatura).

Este votante no tiene tan marcado un rechazo hacia el PAN o a su candidato en el 2012 a la Presidencia Municipal - Armando Rivera-, porque incluso en tres de los casos se le valoró positivamente (dos admitieron haber votado por él), e incluso hubo presencia de otro partido dentro del voto dividido (Movimiento Ciudadano).

La evaluación que realizaron estuvo influida por la visita de los candidatos a sus colonias, como el caso de la señora con secundaria de 52 años: “De su vida personal nos interesa que sea una persona con principios, imagínate ¡no voy a votar por una persona déspota! ¡no! [...] Una vez pasó un mentado Correa (Enrique Correa) aquí, muy déspota, yo por eso no voté por él, muy grosero. [...] Armando Rivera fue muy amable, hasta yo les ofrecí agua de tamarindo y sí, les dije *-pues no tengo más, más que agua de calceñín-* y sí me la recibieron”. Esta misma señora afirmó votar por las personas “Yo digo que los partidos no hacen a las personas, yo voto por las personas, no por el partido, si el del PAN me convence yo voto por el PAN, si el del PRI me convence... yo por las personas, no por el partido”.

También la señora de 39 años con secundaria, que durante la visita de uno de los candidatos no sólo conoció sus propuestas sino manifestó junto con otros ciudadanos sus demandas “El que me ayudó más fue el de las escrituras de mi casa, era lo que andábamos pidiendo, nos decían ya iba a venir un candidato y pues ahí vamos con nuestros cartelones, el que cómo que nos dio más que dijo *–sí yo llego vamos a ver las colonias irregulares, para que ya tengan sus documentos en mano, para su futuro, porque esto es lo que tenemos-* “. La visita fue en las canchas y anduvieron preguntando las necesidades de su colonia (seguridad y el papeleo de los terrenos). Esta señora dijo que uno de los aspecto que decidió su voto fue los beneficios que traían para su familia “andaba viendo uno que cosas les convenían más a uno, a su familia, yo andaba viendo que traía para la mía”.

Otra de las impresiones de este tipo de voto es que “entre más revueltos estén mejor van a trabajar”, como dijo la señora de 36 años con secundaria como escolaridad, “Se exigen entre ellos, y te digo es más, ¡si se pudieran renovar!, está vez ganó el PRI pues para la otra otro partido, nunca dejar el mismo, para que en vez de taparse su basura vean el modo de no dejarla”, en este caso la señora busca el “Equilibrio en el gobierno” que Morris Fiorina (en Luque, 2005) explica.

Esta misma ciudadana expuso la compra de votos del PRI que le tocó presenciar cuando se le preguntó si conocía información negativa de los candidatos: “Sí, información negativa como que ya se robaron allá no sé qué tanto, ya dieron no sé dónde, bueno, de hecho, hablando de eso preciso, empezaron unas compañeras de la escuela a decir que *–si votas por fulano es de a doscientos-* [...], tengo una amiga que ahora estoy acordándome afiliada del PRI, entonces sí empezaron a decir mucho eso, es que si te anotas después te van a dar dinero, yo decía *-¡no inventes! ¿sí existe eso?, ¿alguien quiere \$200?-* nos hacíamos burla entre nosotros mismos...decía ¡no inventes! ¿a poco es real eso?, me decían que sí, lo manejan y sí es real, *-tú vas, votas, y pues a fin de cuentas ahí adentro ¿quién te va a estar viendo? nadie te va a estar viendo si estás votando por el que dices-* eso mucho lo manejaba el PRI. No sé la verdad si llegó

a serlo, eso lo decían en la escuela de mi hija, a parte ahí me toca votar y sí empezaron a hablar mucho de eso”.

En general el votante dividido de clase media obrera en el municipio de Querétaro en el 2012 se guió por las propuestas de los candidatos, cómo los beneficiaba directamente (un voto racional clientelar, tomando en cuenta la definición moderna de clientelismo que Bárbara Schöter explica, 2010) y por su trato directo con los candidatos (un voto racional emotivo), su escolaridad no pasa de la secundaria y no había tanto rechazo al PAN o su candidato, fue más bien la movilidad del PRI, su campaña tierra, la que influyó en este tipo de votantes.

Podríamos comparar este voto con el voto clientelar encontrado por Barry Ames, Andy Baker y Lucio R. Reno (2009) en Brasil, en donde encontraron que el clientelismo era más importante que los asuntos de política y que la mayoría de los votantes escogían al candidato del congreso guiándose con lo local más que con lo nacional. En Querétaro podemos señalar que los votantes de clase media obrera se guían más por los beneficios directos que obtendrán (en un razonamiento totalmente racional, con característica clientelar en la medida en que intercambian su voto por obtener este bien público), desaparece la identificación partidaria y lo emocional tiene menor peso en comparación con el voto dividido de la clase alta, que estaba más influido por cuestiones psicológicas y afectivas (de rechazo al candidato del PAN).

La explicación sería que los votantes divididos de la clase media obrera buscan superarse (como una de las características de esta clase que orienta sus intereses, siguiendo el argumento de Paramio, 1998), por lo que buscan los elementos que les permitan lograr ese objetivo, como los beneficios que puedan obtener de eventos como las elecciones de representantes para cargos públicos; elementos que les permitan tener mayor seguridad en su patrimonio como lo es tener las escrituras de sus propiedades. Por la escolaridad también tienen menos elementos para hacer análisis y menos interés en informarse sobre las cuestiones políticas (pues su prioridad es cubrir sus necesidades principales y su tiempo lo dedican principalmente a trabajar para ello,

el poco tiempo libre que les queda lo utilizan para cuestiones más superficiales); por lo anterior también cobra importancia el contacto directo que puedan tener con el candidato, pues preponderan más la identificación que puedan tener con el candidato que analizar sus planes de gobierno, por ejemplo.

Con ello señalamos la existencia de un voto racional acompañado de un voto emotivo de acuerdo a cómo los candidatos se comportaban con ellos durante sus visitas a sus colonias.

Así podemos identificar dos tipos de voto dividido en Querétaro: el voto dividido motivado por cuestiones psicológicas, de rechazo al candidato del PAN y localizado en zonas de clase alta principalmente; y un voto dividido más razonado en busca de beneficios para el propio votante, es decir un voto clientelar, aunque también se debe resaltar la presencia de factores psicológicos en el voto de clase media obrera, según los cuales los electores se guiaban por la forma en que los candidatos los trataban durante sus visitas a sus colonias, en este sentido la visita y la campaña tierra fue más importante para el voto dividido de la clase media obrera que de la clase alta.

Con esto se refuerza la teoría en la que el voto dividido es más fuerte mientras menos afinidad ideológica hay con algún partido y se da más cuando se evalúa sólo al candidato o a sus propuestas (y ya no al partido).

EL VOTANTE EN TRANSICIÓN

Durante la investigación se encontró un tipo de voto que no pertenecía a ninguna de las anteriores categorías, el que denominamos votante en transición, cuyo discurso pertenece al de un votante racional, dividido, pero cuyas acciones son de un votante duro.

El votante en transición pertenece en su mayoría a la clase media alta (6 de los 11 entrevistados corresponde a esta), con estudios medio superiores y superiores (4

cuentan con preparatoria y 5 con licenciatura) en un rango de edad entre 31 y 50 años (7 están en este rango, sólo 2 son menores de 30 años y sólo 2 mayores de 51 años).

En su mayoría se informaron por radio y televisión y afirmaron haber utilizado información obtenida durante las campañas para decidir su voto: “Sí utilicé información para decidir por quién votar (de radio y televisión) fue como una guía para conocer un poquito más de los candidatos”; “Básicamente tomé en cuenta la preparación del candidato (propuestas y currículum)”; “En parte (uso la información para decidir por quién votar) para complementar la información que tenía de viva voz o lo que veía en la vida cotidiana, en el hacer de Querétaro, para corroborar la información o desmentirla”.

La información que tenían de los candidatos en su mayoría era sobre sus propuestas, sus cargos anteriores, su currículum, experiencia en administración pública y su vida familiar.

Su decisión fue una evaluación racional, como el del caso de la mujer de 32 años con preparatoria, que dijo “Traté de elegir el que en mi criterio fue más real para llevar a cabo las propuestas, porque hay algunos que proponen cosas muy buenas pero son muy irreales, muy efímeras que la verdad es que ni en sueños se podrían lograr, buscaba propuestas realistas”, aunque también se guiaron por cuestiones emotivas, como esta misma ciudadana que al preguntarle qué aspecto decidió su voto respondió: “Por la ética, ahorita me importa el valor personal, porque las propuestas se olvidan y cuando llegan arriba ya ves que hacen una propuesta pero los de abajo no te dejan, ellos no se dirigen solos”.

Existe más variedad sobre lo que influyó en su decisión de votar, por ejemplo hay 3 casos en los que conocer a los candidatos en personas les ayudó: “Conocerlo sí influyó en mi decisión, me dejó la impresión de ser más atento que los demás (Roberto Loyola)”; “Conocerlo sí influyó, por la impresión que me generó verlo, por lo que se percibe, así validas lo que piensas o lo retiras”; “Conocerlo sí influyó, fue más por quién no votar en el caso de Armando Rivera”. Hubo un caso en el que incluso el voto fue

influido por el padre y el hermano militantes del PRI, aunque todo el discurso de la entrevistada es como si fuera racional dividida.

En este tipo de voto también hay presencia de un rechazo hacia Armando Rivera: “Sí había alguno por el que nunca habría votado, por lo que ya había hecho anteriormente”; “Por Armando nunca habría votado, porque personalmente se me hace como persona *nefasto*”; “Por Armando Rivera (nunca habría votado), nunca me gustaron sus propuestas”.

La mayoría de estos votos fueron por el PRI (seis de los 11) , lo que da impresión de ser votantes duros de este partido, como el caso de la señora de 50 años con primaria, que dijo que su familia e incluso ella votaba por el PRI “Mi suegro votaba siempre por el PRI porque recibía apoyos y la verdad sí estoy votando más por el PRI, a veces, pero de repente le cambiamos al PAN, cuando toman mal camino, vamos evaluando”... lo que en el discurso los hace votantes divididos que incluso utilizan el voto como método de rendición de cuentas, pero en estas elecciones votaron por un sólo partido.

De los 11 votantes indefinidos 6 votaron en ambos cargos por el PRI, dos por el PAN, uno anuló su voto y 2 omitieron el nombre del partido.

Tenemos un nuevo tipo de votante que podría estar en transición, cuyo discurso se empieza a modificar para ser votante racional dividido aunque en acciones aún voten como un votante duro. Transición que se podría dar por los niveles educativos que presentan (recordemos que la mayoría tiene educación media superior y superior), pertenecientes a una clase media alta y media obrera en su mayoría, que poseen una cultura del esfuerzo para obtener lo que poseen y se vuelven más críticos ante el gobierno por todo lo anterior, son en su mayoría adultos que no sobrepasan los 50 años de edad (seis entran en la categoría de adultos jóvenes, entre 20 y 40 años), quienes también empiezan a romper esquemas de tradición familiar del voto por el cambio generacional.

Así esta categoría podríamos llamarla como el votante en transición.

CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES

¿Se respondió la pregunta? ¿Se resolvieron las incógnitas? La presente investigación tenía como principal objetivo responder la pregunta de investigación “**¿Qué factores influyeron en el voto dividido de los electores: Caso elección a la Presidencia Municipal de Querétaro en el año 2012?**” y refutar o validar algunas hipótesis, ¿cuál fue el resultado?

Recordemos las hipótesis formuladas al inicio en las que se creía que algunas de las causas que ocasionaron este voto dividido fueron:

1. Como factores psicológicos:

a. Que los electores que realizaron el voto dividido en el municipio de Querétaro no tenían identificación partidista con alguna fuerza política, por lo que evaluaban o el candidato o las propuestas, y en caso de sí tener alguna afinidad política o militancia sufrieron un fenómeno de desalineación electoral (particularmente los pertenecientes al Partido Acción Nacional, PAN).

2. Como factores racionales:

a. El voto se decidió por el candidato y no por el partido.

b. Los votantes que dividieron su voto no pertenecían a un grupo social identificable que influyera en su forma de votar, es decir, sin factores sociológicos que determinaran su decisión.

c. Hubo menor abstención en la elección a Presidente Municipal que en la de diputados locales porque se percibió con menor importancia esta última, es decir, se “jugaba más” en la elección a la Presidencia Municipal que en la diputación local.

3. Como elementos estructurales:

a. El voto dividido en el municipio de Querétaro se encuentra en zonas geográficas con ingresos altos, suponiendo que en ellas se encuentran los ciudadanos más educados y cuyo voto es más “sofisticado” (de

acuerdo con Devries y Tarrence, en Luque 2005), ello porque se parte del hecho que al tener mayores ingresos también tienen mayor escolaridad, con mayores posibilidades de informarse a través de más y diversos medios informativos, por lo que tiene menor costo (hablando en términos de la TER) para ellos obtener información, asimilarla, compararla, comprenderla y evaluarla para finalmente emitir un voto que les refleje más beneficios con menor esfuerzo.

Así se toman en cuenta estos sectores no por la clase a la que pudieran pertenecer, sino por el grado de educación que suponen.

4. Como medios de información:

- a.** Los electores que dividieron su voto obtuvieron información durante la campaña política por los medios de comunicación (quienes promovieron una imagen negativa del candidato del PAN).

¿Qué fue lo que se encontró?

Primero, que el voto dividido en el municipio de Querétaro no es un hecho atípico, pues se ha presentado de manera constante por lo menos desde el año 2006, lo que sí es atípico es la concentración y las áreas geográficas en las que se ubicó en el año 2012, pues subió de haber como máximo 380 votos divididos por sección en el 2009 hasta 1023 votos divididos por sección en el 2012, disminuyendo el número de secciones que concentraban este tipo de voto (de 63 secciones que concentraban el 56.82% del voto dividido en el 2009 a 25 secciones que concentraban el 57.82% de este tipo de voto en 2012).

De estas 25 secciones se encontró que pertenecían a tres diferentes clases sociales: clase alta, clase media alta y clase media obrera, rompiendo con la teoría del votante sofisticado que afirma el voto dividido se da en clases altas con escolaridad alta también; teniendo entonces que las personas con menor nivel educativo (cuyo costo para acceder a información diversa, para asimilarla, razonarla, comprenderla y evaluarla es más alto) también realizan este tipo de voto con ello refutamos la hipótesis **3.a.**

Al estudiarse una sección perteneciente a cada una de estas clases sociales se encontraron tres tipos de votantes: el votante duro, el votante dividido y el votante en transición.

El votante duro es aquél que hace el ciudadano que vota por un mismo partido en todos los cargos, es decir, el factor principal que influye en su voto es el partido, sabe incluso antes de las campañas electorales por quién votará y cuya información que asimila es la perteneciente a la positivo de su partido y lo negativo de sus contrincantes. Las campañas electorales no son definitorias en su voto. Este tipo de votante no es el objetivo del estudio pero es necesario señalar que se encontró durante la investigación.

El votante dividido por su parte es aquél que vota por diferentes partidos en distintos cargos. En Querétaro lo clasificamos en voto dividido de clase alta y voto dividido de clase media obrera (reforzando que no sólo los ciudadanos de clase alta realizan este tipo de voto).

El voto dividido de clase alta que se dio en las elecciones a presidente municipal de Querétaro en el 2012 se caracteriza por estar hecho por personas mayores de 60 años, que se informan por medios tradicionales como radio, televisión y periódicos, que busca información prospectiva (propuestas) y retrospectiva (trabajos, cargos y acciones anteriores), que evaluó negativamente al PAN y su candidato, orientándose por el desempeño en cargos pasados del candidato y por el contacto directo con el candidato del PRI o familiares cercanos a este.

Podemos observar con ello que sus fuentes de información NO se limitaron a los medios de comunicación, como se señala en la hipótesis 4.a., sino que se vieron influidos por experiencias directas tanto con el candidato como con familiares de este, quitándole el peso a los medios de comunicación que creíamos tenían en esta labor de información. Incluso aunque había ocasiones en que los entrevistados se informaban por ellos no creían todo lo que se decía o simplemente lo ignoraban porque “ya sabían

que es guerra sucia”. Así esta hipótesis en el voto dividido de la clase alta queda descartada.

Podríamos señalar a estos votantes divididos como votantes duros del PAN cuyo candidato en estas elecciones no les agradó por su desempeño en la administración del 2006-2009 y decidieron castigar a su partido. Volvemos a señalar que la información negativa que se vertió durante la campaña no fue definitiva, pues influyó más el trabajo pasado del candidato que la guerra sucia hecha incluso por los medios de comunicación y partidos contrarios.

Esto nos permite aceptar una parte de la hipótesis en la que señalamos que si los votantes divididos tenían una afinidad política o militancia habían tenido una desalineación con su partido, es decir, sólo por esa ocasión no votaron por él por razones como descontento, lo que sucedió con los militantes del PAN que desaprobaban al candidato Armando Rivera y como medida de protesta y hasta de “castigo” votaron por la oposición en estas elecciones.

Con lo anterior también reforzamos la hipótesis en la que se dice el voto fue por el candidato, en este caso particular en contra de él (Armando Rivera).

Por otro lado el voto dividido de la clase media obrera se dio por las propuestas de los candidatos, por los beneficios para los votantes y el trato directo que tuvieron los candidatos con los electores (sus visitas y las impresiones que dejaron en los ciudadanos sí influyeron en su voto, siendo un voto más emotivo); la escolaridad no pasaba en su mayoría de secundaria, refutando nuevamente la teoría del votante sofisticado; en este caso la movilidad del PRI y su campaña tierra influyó más en este tipo de votantes.

Con ello tenemos otra vez que los medios de comunicación tuvieron poca influencia en el voto dividido, pues en este caso el principal medio de información fueron las visitas de los candidatos, incluso su decisión de votar por ellos o no se vio influida en gran

medida por estas movilizaciones. El factor psicológico fue importante en la división de este tipo de voto pues evaluaron negativa o positivamente el comportamiento de los candidatos en dichas visitas (si los saludaban o no, si les aceptaban el agua o no, etc.).

También hubo evaluación de sus propuestas y su campaña en relación con obtención de beneficios de forma directa, ya fuera por medio de las propuestas mismas o hasta de programas sociales, en donde los votantes evaluaron cuáles serían las consecuencias para ellos (como la señora que le interesaba tener las escrituras de su casa). Este tipo de voto dividido es más clientelar, en la medida en que el elector ve cubierta sus propias necesidades y con beneficios más utilitarios, sin pensar en las posibles consecuencias al largo plazo. Incluso una de las informantes señaló haber recibido una invitación para vender su voto por \$200.00 a favor del PRI (ojo, no se afirma que haya aceptado vender su voto, sino se señala el hecho de que este tipo de prácticas existieron al menos en esa sección).

Lo anterior nos permite reforzar una parte de la hipótesis en la que se señala que los votantes divididos no tenían identificación partidaria, como ejemplo esta incluso la señora que buscaba un equilibrio en el gobierno que dijo “entre más revueltos estén mejor van a trabajar, se exigen entre ellos, y te digo es más, ¡si se pudieran renovar!, está vez ganó el PRI pues para la otra otro partido, nunca dejar el mismo, para que en vez de taparse su basura vean el modo de no dejarla”.

Este tipo de votante de clase media obrera nos permite agregar que el voto no sólo se hizo por el candidato, en algunos casos también por las propuestas.

Por último encontramos el votante en transición cuyo discurso es más racional, de votante dividido pero cuyas acciones son de votante duro, pues votan por un mismo partido para todos los cargos, pero por sus características (nivel educativo medio superior y superior, de clase media alta y media obrera, entre los 20 y 40 años en su mayoría) podría ser un votante en transición, que modifica sus esquemas de tradición familiar del voto por su escolaridad, su cambio generacional, la cultura del esfuerzo en

la que viven y al ser más críticos del gobierno. Así, empiezan modificando su discurso y podrían continuar modificando su comportamiento, esto sólo se podrá comprobar con el tiempo.

Respondidas las preguntas ¿qué se resalta y que queda pendiente?

Es de destacar la presencia de un voto dividido clientelar realizado en clases medias obreras, pues los estudios existentes poco abordan del tema (se limitan a señalar que el voto clientelar se da cuando el elector vota por propuestas locales porque busca un beneficio más directo, pero poco hablan sobre cómo se informan, cómo evalúan y cómo deciden, incluso las formas en que recolectan la información a través de encuestas impide profundizar en ello).

La mayoría de los estudios resaltan el papel de los candidatos y no es que en este estudio ese factor no haya sido importante (tan lo fue que en la clase alta el voto en contra del candidato delimitó el voto dividido), pero también sobre salió este otro factor.

La poca importancia por los temas de políticas públicas y demás cuestiones inherentes a la forma de gobernar está presente en esta investigación, pues ninguno de los entrevistados cuestionó o se preocupó por este tipo de tópicos, que nos haría cuestionar nuestra cultura política y sería tema para otra investigación, ¿cuáles son los factores que evaluamos cómo importantes y por qué?

Otra línea que queda abierta es la identificación del votante indefinido, ya sabemos que existe, ahora hace falta saber ¿Por qué piensa y actúa de manera diferente? ¿Es que es sólo contradictorio? ¿Ocurrieron cuestiones en la vida democrática que le han llevado a modificar su pensamiento pero aún no lo ha reflejado en acciones? ¿Es un momento de transición de votante duro a votante racional, a votante dividido?...

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ACUÑA Chaverri, Iván Anselmo. (2009). "Elementos conceptuales del clientelismo político y sus repercusiones en la democracia" en *Rev. Reflexiones* 88 (2): 27-36, ISSN: 1021-1209. Página consultada 30 de marzo 2015.

<http://www.revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/download/11519/10864>

AMES Barry, BAKER Andy y RENNO Lucio R. (2009). *Split-ticket voting as the rule: voters and permanent divided government in Brazil*, en *Electoral Studies*, (28, 2009). Pp. 8-20.

ARIZA, Marina y Luciana, Gandini, "El análisis comparativo cualitativo como estrategia metodológica". Documento electrónico.

BORJA Aburto, Víctor Hugo. (2000). *Estudios Ecológicos en Salud Pública*, México, Vol. 42, No. 6, Cuernavaca. Página consultada el 28 de abril 2014.

http://www.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342000000600010

BRUNELL, Thomas L. y GROFMAN Bernard. (2009). *Testing sincere versus split-ticket voting at the aggregate level: Evidence from split house-president outcomes, 1900-2004* en *Electoral Studies* (2009, 28). Pp. 62-69.

BURDEN Barry, C. (2009). *Candidate-driven ticket splitting in the 2000 Japanese elections* en *Electoral Studies*, (2009, 28). Pp. 33-40.

CASILLAS Ortega, Carlos Enrique. (2001). *Gobierno dividido en México: entre la pluralidad y la eficacia*, en la *Revista de estudios políticos*, (113), pp. 75-100.

CHANDRA Kanchan. (2009). *Why voters in patronage democracies Split their tickets: Strategic voting for ethnic parties* en *Electoral Studies* (2009, 28). Pp. 21-32.

COLLIER, David. (1993). "Método Comparado" en *Revista Uruguaya de Ciencia Política*.

ELSTER Jon. (2003). *Teoría de la Elección Racional y sus Rivales*, en *Reflexiones sobre la Investigación en Ciencias Sociales y Estudios Políticos. Memorias Seminario Octubre 2002* de INGLEHART Ronald, ELSTER Jon y EISLER Riane. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

<http://www.ieeq.mx/ieeq/contenido/resultados/resultadosxseccion.php>

<http://www.ieeq.mx/ieeq/contenido/publicaciones/Memoria/memoria2006/ayuntamientos.pdf>

<http://www.ieeq.mx/ieq/contenido/publicaciones/Memoria/memoria2006/diputados.pdf>

IZQUIERDO Sánchez José Miguel, MORALES Quiroga Mauricio y NAVIA Lucero Patricio. (I Semestre de 2008). *Voto Cruzado en Chile: ¿Por qué Bachelet obtuvo menos votos que la Concertación en 2005?* En *Política y gobierno, Volumen XV, Número 1*.

LEWIS-BECK, Michael Steven y NADEAU, Richard. (2011) *Economic Voting Theory: Testing New Dimensions* en *Electoral Studies* 30, Pp.288-294.

LUQUE Rojas, Rolando. (2005). *El voto dividido en las elecciones locales de 2004 en Ahome Sinaloa, factores determinantes y perfil de los electores* como Tesis para obtener el grado de Maestro en Análisis Político.

KUSCHIK, Murilo. (2001). *Opinión, simpatía y elección* en *Sociológica*, vol. 16, núm. 45-46, enero-agosto, 2001, pp.283-302. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Ciudad. De México

KUSCHIK, Murilo.(2004). *Teorías del Comportamiento Electoral y algunas de sus aplicaciones* en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, enero-abril, VOL. XLVI, NÚM. 190, UNAM, MÉXICO. pp. 47-72

MAGALONI Kerpel, Beatriz. (1994, 2º semestre). *Elección racional voto estratégico: algunas aplicaciones para el caso mexicano* en *Política y Gobierno*, Vol. 1, Número 2.

MONTAMBEAULT, Françoise. (2011). "Overcoming Clientelism through Local Participatory Institutions in Mexico: What Type of Participation?", en *Latin American Politics & Society*, vol. 53, no. 1, 2011.

MORALES Garza, Marta Gloria. (Enero-Diciembre 2005). *Cambios de Comportamiento electoral. Querétaro 1997-2005* en *Revista Mexicana de Estudios Electorales*.

MORENO, Alejandro. (2003). *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México: Fondo de Cultura Económica.

MORENO, Alejandro y MÉNDEZ, Patricia. (2007). *La identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México* en *POLÍTICA y GOBIERNO*, VOL. XIV, núm.1, I semestre de 2007. Pp.43-75.

PARAMIO, Ludolfo. (24-16 de septiembre de 1998). Ponencia para la sesión conjunta "Clase política y ciudadanía" de los *Grupos de Sociología Política y de Desigualdad de Clases Sociales*, VI Congreso Español de Sociología, A. Coruña.

PESCHARD, Jacqueline (2000). *Comportamiento Electoral en Léxico de la Política*, compilado por Baca Olamendi, Laura. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

SARTORI, Giovanni (1999). "Comparación y método comparativo" en Sartori, Giovanni y Morlino, Leonardo, *La Comparación en las Ciencias Sociales*. Madrid: Alianza Editorial.

SARTORI, Giovanni. (2012). *Ingeniería Constitucional Comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados*. México: Fondo de Cultura Económica.

SCHRÖTER, Bárbara. (2010). "Clientelismo político: ¿existe el fantasma y cómo se viste?" en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 72, No. 1, México enero/marzo 2010. Página consultada en noviembre 2013 http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-25032010000100005&script=sci_arttext

STOKES, C. Susan. (2009). "Political clientelism" en *The Oxford Handbook of Political Science*

SULMONT Haak, David. (2010). *Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral*. Del Departamento de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica de Perú. Página consultada el 26 de abril del 2014 http://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/images/documentos/investigaciones/articulo2_david_sulmont_22.pdf

VALDEZ Zepeda, Andrés y HUERTA Franco, Amparo. (Febrero- Abril 2011). *¿Qué mueve a los votantes? Un análisis de las razones y sinrazones del comportamiento político del elector* en *Razón y Palabra*, *Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación*, número 75. Recuperado 10 de Septiembre 2013. http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/varia2parte/16_Valdez_V75.pdf

VIDAL de la Rosa, Godofredo. (Mayo-agosto 2008). *La Teoría de la Elección Racional en las Ciencias Sociales* en *Sociológica*, año 23, número 67, pp.221-236, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Ciudad. De México. Recuperada 6 de Septiembre 2013. <http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/6709.pdf>

ANEXO 1. RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN

MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE DATOS "ENTREVISTAS VOTO DIVIDIDO"															
FOLIO	FECHA	DISTRITO	SECCIÓN	DIRECCIÓN	EDAD	SEXO	ESCOLARIDAD	COMPORTAMIENTO ELECTORAL	MOTIVOS DE VOTO	FUENTES DE INFORMACIÓN	TIPO DE INFORMACIÓN OBTENIDA	INTERÉS EN LA POLÍTICA	PREFERENCIA PARTIDISTA	CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS	RESUMEN
								<p>11.- VOTA por el MISMO partido para todos los cargos.</p> <p>12.- MÁS IMPORTANTE a la hora de votar.</p> <p>13.- CAMBIÓ su PREFERENCIA de un candidato a otro.</p> <p>17.- VOTÓ por el MISMO PARTIDO para presidente mun. y para diputado loc.</p> <p>24.- Por qué PARTIDO votó para PRESIDENTE mun. y para DIPUTADO local.</p>	<p>3.- UTILIZÓ INFORMACIÓN para DECIDIR VOTO.</p> <p>5.- VISITA influyó en VOTO</p> <p>7.- INFLUYÓ en su voto CONOCER a CANDIDATO.</p> <p>8.- CONOCIDO INFLUYÓ en su voto.</p> <p>13.- CÓMO y POR QUÉ fue el CAMBIO de PREFERENCIA.</p> <p>15.- INLUYÓ en su voto INFORMACIÓN NEGATIVA, cómo.</p> <p>21.- ASPECTO que DECIDIÓ su voto.</p> <p>22.- CANDIDATO por el que NUNCA habría votado.</p> <p>23.- CANDIDATO que NO quisiera que GANARA.</p>	<p>2.- Qué MEDIOS utiliza.</p> <p>4 y 5.- Candidato VISITÓ su colonia (Quién, Cómo).</p> <p>6.- Asistió a OTRO EVENTO.</p> <p>7.- CONOCIÓ EN PERSONA a candidatos.</p> <p>8.- CONOCIDO involucrado en partido.</p> <p>10.- INFORMACIÓN en DEBATES que dediciera su voto.</p> <p>18.- CUANDO tomó DECISIÓN de por quién votar (campanas influyeron).</p>	<p>3.- Qué TIPO de información obtuvo.</p> <p>5.- OBTUVO información de la visita del candidato.</p> <p>14.- Qué tipo de INFORMACIÓN CONOCÍA de los CANDIDATOS .</p> <p>15.- Conoció INFORMACIÓN NEGATIVA.</p> <p>16.- Recibió INFORMACIÓN que CAMBIARA sus PREFERENCIAS, Cuál.</p>	<p>9.- PREFERENCIA PARTIDISTA A.- 5.- ASISTIÓ a alguna VISITA del candidato.</p> <p>6.- Asistió a OTRO EVENTO.</p> <p>10.- SUPO de DEBATES. ASISTIÓ o se INFORMÓ sobre los debates.</p> <p>19.- DÍA ELECCIÓN sabía por QUIÉN votaría.</p>	<p>9.- PREFERENCIA PARTIDISTA A.</p> <p>12.- MÁS IMPORTANTE a la hora de votar.</p> <p>17.- Votó por el MISMO PARTIDO para presidente mun. Y para diputado loc.</p> <p>20.- SABE por quién votará para GOBERNADOR</p>	<p>Clase, escolaridad, edad y sexo</p>	<p>a) Tipo de votante b) Motivo de su voto c) Fuente de información relevante</p>

1	02 de noviembre 2014	VI	491	Cerro Azul	61	HOMBRE	Licenciatura	<p>11.- No vota necesariamente por el mismo partido. Hace diferenciación. 12.- La trayectoria de los candidatos. 13.- No cambió su preferencia de un candidato a otro. Siempre supo por quién votar. 17.- Sí voto por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local. 24.- Presidente municipal PAN y diputado local PAN.</p>	<p>3.- Me fijo en su trayectoria de cada candidato, no voto al azar, me fijo más que nada en su trayectoria, lo que ha hecho. 5.- Visita no influyo necesariamente. 15.- No influyó la información negativa en su voto. 21.- La trayectoria política. 22.- No, en realidad como ya sabe desde que va la urna él ya lleva su decisión. 23.- No.</p>	<p>2.- Medios de comunicación. Periódico y televisión. 4 y 5.- Roberto Loyola visitó su colonia, anduvieron visitando con la sociedad de colonos nos juntaron y pidieron que dijéramos las necesidades. 6.- NO asistió a ningún otro evento. 7.- No conocí en persona a ningún candidato. 8.- No tiene conocido involucrado en partido. 10.- No hubo información en los debates lo ayudará a decidir su voto. 18.- En cuanto me enteré quienes eran los candidatos yo ya tenía mi decisión, siempre la tuve y nunca la cambié.</p>	<p>3.- Qué candidatos son. Su trayectoria, sus logros que han tenido. La mayoría vienen del sector privado. 5.- Básicamente es lo mismo que proponen. Lo importante es que solicitan las necesidades que uno tiene como colono. 14.- Conocía las propuestas de cada candidato. Básicamente sólo de los partidos más importantes, de los otros ni en cuenta, PRI y PAN básicamente. Los otros partidos ni figuran, no sé ni quiénes son. 15.- Sí conocí información negativa de los candidatos, pero yo no le doy mucha credibilidad, porque ya sé que en la política hay mucha guerra sucia, y ambos se tiran y supuestamente saben cosas pero eso no influyó en mi</p>	<p>5.- Sí asistió a visita del candidato en la colonia. 6.- No asistió a ningún otro evento. 10.- Sí supo de los debates. A través del periódico y los noticieros se enteró de ellos. 19.- El día de la elección ya sabía por quién iba a votar.</p>	<p>9.- Sí tiene preferencia. 12.- La trayectoria del candidato. 17.- Sí voto por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local. 20.- Ya sabe por quién votará para gobernador para el 2015, personalmente hay un candidato al que admiro su trayectoria, me gusta, y voy a votar por él.</p>	<p>Clase Media alta, Licenciado, 61 años, hombre.</p>	<p>a) Votante duro PAN. b) Dice que candidato pero es el partido. c) Periódico y televisión.</p>
---	----------------------	----	-----	------------	----	--------	--------------	---	--	--	---	--	---	---	---

									<p>involucrado en política. 10.- No hubo información en los debates que lo ayudara a decidir su voto. 18.- En base a las propuestas, y hay cosas cuando uno conoce un poquito y tiene información para hacerse de un criterio necesario para poder decidir. Es como si alguien me dice va a ver 5 líneas del metro aquí en Querétaro, eso no es cierto, esa es una mentira, por cosas que son viables.</p>	<p>voto. 15.- Información negativa no, hasta después de que actúan pueden conocer si están bien o están mal, pero antes no. De la famosa guerra sucia esa siempre es como ir a la tortillas donde todos acusan a todos, es el pan de cada día, de eso se trata, la política se trata de decir mentiras y verdades, y hay que saber cuál es la verdad y cuál la mentira, pero para eso hay que tener conocimiento, tener una base muy amplia para formarse un criterio. 16.- No recibió información que hiciera que cambiara sus preferencias de un candidato a otro.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3

	02 de noviembre 2014	VI	491	Cerro Blanco	43	MUJER	Carretera trunca	11.- NO. 12.- Las propuestas. 13.- NO. 17.- SÍ VOTO POR EL MISMO PARTIDO PARA PRESIDENTE MUNICIPAL Y DIPUTADO LOCAL. 24.- Presidente voté por Loyola y diputado local no me acuerdo.	3.- Cuales eran sus propuestas pero no me acuerdo. Eso de la político no se me da mucho. Sí utilizó la información para decidir por quién votar (de la radio y la televisión). Fue como una guía para conocer un poquito más a los candidatos. 15.- SÍ INFLUYÓ EN SU VOTO (promesas no cumplidas en otros cargos). Influyó negativamente porque no cumplieron. 21.- Las PROPUESTAS la ayudaron a decidir su voto. 22.- Pues a unos ni los conozco, si había uno por el que nunca habría votado, por lo que ya habían hecho anteriormente y otros porque no los conozco. 23.- NO.	2.- Lo que pasan en la radio y en la televisión. 4.- Sí, Loyola y Armando Rivera. Se juntaron en los parques y ahí estuvieron haciendo sus promesas. NO ASISITIÓ a estas reuniones. Se enteró de ellas a través de publicidad y volantes. 6.- Si asistió a otro evento, que más bien eran los chavos, qué puestos iban a tener, pero NO ERAN para la presidencia. 7.- NO Conoció en persona a ninguno de los candidatos. 8.- Si tiene un conocido, es un familiar, pero no influyó en su voto. 10.- No recibió información relevante de los debates. 18.- Decidió su voto durante la campaña.	14.- Conocía un poco de lo que habían hecho anteriormente y las propuestas, muchas veces era por trípticos. 15.- Si conoció información negativa, las promesas que habían hecho en otro cargo y no las cumplieron. 16.- No.	10.- Sí supo de los debates, se enteró por la televisión (aunque no vio los debates).	9.- Ahorita ya ninguno, en ese entonces SÍ TENÍA AFILIACIÓN.	Clase media alta, carrera trunca, 43 años, mujer.	a) Votante dividido en el discurso pero en los hechos votó por el mismo partido. b) Las propuestas, evaluó lo que prometieron en otros cargos anteriores y no cumplieron (ARMANDO RIVERA). c) Radio, trípticos y televisión.
--	----------------------	----	-----	--------------	----	-------	------------------	--	--	---	---	---	--	---	---

4

02 de noviembre 2014	VI	491	Cerro de la Estrella	31	HOMBRE	Licenciatura	11.- NO vota por el mismo partido para todos los cargos. Depende del candidato, no tanto el color.12.- El candidato y las propuestas. 13.- No tanto cambio sino que se DEFINIÓ (Indeciso) 17.- Sí VOTÓ por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local. 24.- Votó por el PRI por los dos.	3.- Sí utilizó la información para decidir por quién votar (propuestas y currículum), básicamente tomé en cuenta la preparación del candidato. 7.- Conocer a los candidatos SÍ INFLUYÓ en su voto, lo que pasa es que fue tanto por QUIÉN NO VOTAR en el caso de ARMANDO RIVERA. 8.- CONOCIDO NO INFLUYÓ en su decisión de por quién votar. 15.- La información negativa no influyó en su voto porque eso lo considera como guerra sucia, eso lo considera como otra cosa, se tiene que conocer a la persona un poco y la experiencia que tengan en la administración. 21.- CURRÍCULUM, EXPERIENCIA Y PROPUESTAS. (Para saber qué carajos quieren hacer en caso de la propuesta, y la experiencia para saber si lo pueden hacer). 22.- Sí por José Luis Aguilera porque el tipo es un oportunista. 23.- Pues no, finalmente de los dos que podían ganar obviamente elegí uno pero me era	2.- Fueron medios, portales web de los candidatos básicamente y medios electrónicos. 4.- Yo no estuve tanto aquí por mi trabajo y no supe si vinieron, sólo lo que veía de ellos. 6.- No. 7.- Sí conoció en persona a los candidatos, a dos de los que conocí, uno que fue ARMANDO RIVERA no me convenció, y en el caso de LOYOLA más o menos. 8.- SÍ TIENE CONOCIDO involucrado en partido, es un amigo, no asistió a los eventos a los que lo invitó. 10.- NO hubo información en los DEBATES que le ayudara a definir su voto. No recuerda nada relevante de los debates. 18.- Decidió una semana antes de la elección. el elemento más importante que lo ayudó a decidir el voto fue el CURRÍCULUM y la propuesta.	3.- La propuesta de campaña y su currículum. 14.- La propuesta y su labor política, la experiencia que tenían en la administración pública. 15.- Sí conoció información negativa, como en caso del candidato del PAN el tema de una campaña de unas propiedades que tenía en el extranjero y unas cuentas bancarias. 16.- Pues la propuesta, que obtuvo en medios electrónicos, portales de internet y dos, tres volantes. Vio la propuesta del candidato y fue lo que lo convenció.	10.- Sí supo de los debates, no asistió a ninguno de ellos. Se informó por radio y por el periódico. 19.- El día de la elección ya sabía por quién iba a votar.	9.- SÍ TIENE Afiliación o preferencia a un partido político. 20.- No, porque he escuchado quienes suenan pero hasta que no conozca al candidato no voy a elegir.	Media alta, licenciatura, 31 años, hombre.	a) Indeciso, dice tener preferencia por un partido, dice no votar por el mismo partido para todos los cargos aunque votó por el PRI para los dos cargos locales municipales . Conoció en persona a Rivera y Loyola y dijo que Armando Rivera no lo convenció. (SU ANTERIOR CARGO como PRESIDENTE MUNICIPAL fue evaluado NEGATIVAMENTE). B) La experiencia y currículum del candidato
----------------------	----	-----	----------------------	----	--------	--------------	--	--	--	--	---	--	--	---

									indiferente si no ganaba Rivera.							principalmente (también las propuestas). C) Portales en internet, medios electrónicos y contacto directo con los candidatos.
5	02 de noviembre 2014	VI	491	Cerro de Acutzingo	58	MUJER	Carretera comercial	11.- No.. 12.- Lo más importante para ella es la persona. 13.- NUNCA cambió su preferencia. 17.- Sí votó por el mismo partido para TODO. 24.- No.	7.- Conocerlos sí influyó en su voto, se guió por el "séquito" o no "séquito". 15.- La información negativa sí influyó en su voto. 21.- La persona y las propuestas, el "séquito o no séquito". 22.- Nunca votaría por el PRD, porque son lo que dice su logotipo "PURO RATERO DISFRAZADO". 23.- No, su voto fue pensado, razonado y electo.	2.- TODOS los medios, eventos, programas. 4 y 5.- NO. 6.- Sí, buscó eventos de los dos candidatos, a Armando Rivera lo conoció en Carretas y a Roberto Loyola en un evento en el centro. 7.- Sí conoció a los dos candidatos en persona. Se guió por el "séquito" o no "séquito" de los candidatos, Loyola tenía un grupo de jóvenes que no permitía a la gente acercarse a él, en cambio Armando Rivera sí permitió que la gente se acercara a él, no tenía séquito, lo percibió como alguien más "común", más "ciudadano". 8.- NO tiene	3.- Sobre economía, seguridad, salud, progreso. 14.- De los candidatos conocía su trayectoria porque ella la investigó, dice que Roberto Loyola no había nada y tuvo que investigar. 15.- Sí conoció información negativa. 16.- Sí recibió información que provocó que cambiara sus preferencias, ver lo que se publicaba en los periódicos de circulación diaria con cosas positivas para el candidato del PRI.	10.- Sí conoció los debates por radio. 19.- El día de la elección ya sabía por quién iba a votar.	9.- Sí tiene preferencia partidista. 20.- No sabe por quién votará para gobernador.	Media alta, carrera comercial, 58 años, mujer.	a) Voto duro del PAN. B) El partido aunque ella dice que es el candidato. Resalta que votó por el mismo partido para todos los cargos y afirma que sí tiene preferencia paratidista. C) Radio, etc.	

										conocido. 10.- No hubo información en los debates que ayudara a decidir su voto.					
6	17 de noviembre 2014	VI	491	Cerro de Acultzingo	29	HOMBRE	Licenciatura	12.- A la hora de votar es más importante el candidato y las propuestas. 13.- No cambió sus preferencias de un candidato a otro. 17.- No votó por el mismo partido. 24.- OMITIÉ por quién votó.	3.- No utilizó la información negativa para decidir por quién votar. 8.- Amistad no influyó en su decisión de voto. 15.- Sí influyó en su voto la información negativa que obtuvo en medios electrónicos. 21.- Conocimiento sobre el político, su vida familiar y sus propuestas. 22.- Si nunca habría votado por el PAN por sus trabajos en puestos anteriores. 23.- Sí, no quería que ganara Armando Rivera por el trabajo que hizo.	2.- Internet y portales electrónicos. 4 y 5.- No. 6.- No. 7.- No. 8.- Sí tiene una amistad involucrada con un partido político. 10.- No hubo información en debates que decidiera su voto. 18.- Durante la campaña decidió por quién votar.	3.- Obtuvo información negativa. 14.- Conocía las propuestas de los candidatos, sobre todo de mejoras en educación. 15.- Sí conoció información negativa de los candidatos sobre cuestiones personales y privadas de ellos en medios electrónicos. 16.- No obtuvo información que cambiara sus preferencias. .	9.- No tiene preferencia partidista. 10.- Si supo de los debates y se informó de ellos por internet.	9.- No tiene preferencia partidista. 20.- No sabe por quién votará para gobernador.	Media alta, licenciatura. 29 años, hombre.	a) Votante dividido. B) Voto estratégico para que no ganara Armando Rivera porque no quería que ganara por el trabajo que hizo en sus anteriores puestos. C) Internet y portales electrónicos .
7	17 de noviembre 2014	VI	491	Cerro de Acultzingo	50	HOMBRE	Licenciatura	11.- No vota por el mismo partido porque debe haber equilibrio en el gobierno. 12.- Lo más importante es el candidato. 13.- No cambió sus preferencias de un candidato a otro. 17.- No votó por el mismo candidato para presidente que para diputado. 24.- Presidente votó PRI y diputado votó PAN.	3.- Sí utilizó la información para decidir por quién votar, la información sobre desarrollo económico son las propuestas que valora más. 8.- Su conocido no influyó en su voto. 21.- Las propuestas, las promesas de campaña decidieron su voto. 22.- Nunca votaría por el PRD. 23.- Que no gane el PRD pero eso no decidió su voto.	2.- Prensa escrita, televisión y revistas. También con su vecino, que es hermano de Roberto Loyola. 4 y 5.- Sí Roberto Loyola la visitó. 6.- No. 7.- Si conoció a Roberto Loyola que es como cualquier otro político. 8.- Sí tiene un amigo involucrado en política. 10.- Sí obtuvo información en	3.- El perfil político de los candidatos. 5.- No obtuvo información en la visita del candidato. 14.- De los candidatos conocía sus propuestas y su vida personal. 15.- Si conoció información negativa de todos, como su trayectoria o si cumplían o no. 16- No recibió información	5.- No. 6.- No. 10.- Si supo de los debates. Se informó de ellos a través de los periódicos.	9.- Ahorita no tiene preferencia partidista pero en el 2012 sí tenía. 20.- No sabe por quién votará para el 2015.	Media alta, licenciatura. 50 años, hombre.	a) Votante dividido. B) Debe haber equilibrio en el gobierno. Evaluó la trayectoria de los candidatos y si cumplían sus promesas o no. C) Prensa escrita,

										los debates sobre todo de las propuestas de campaña.- 18.-Durante la campaña decidió su voto.	que cambiara sus preferencias.				televisión y su vecino es familiar de Roberto Loyola.
8	17 de noviembre 2014	VI	491	Cerro de Acultzingo	25	MUJER	Licenciatura	11.- A nivel local sí vota por el mismo partido pero a nivel federal no. 12.- La tradición familiar. 13.- No 17.- A nivel local sí. 24.- Presidente PRI, Diputado PRI.	3.- Sí utilizó la información comparando las propuestas de los 2 principales candidatos. 7.- de la visita pudo ver que el candidato Roberto Loyola tenía presencia y seguridad. 8.- Sí, su papá y su hermano influyeron en su voto. 15.- no influyó en su voto. 21.- Si familia. 22.- Los otros candidatos eran desconocidos para ella. 23.- No.	2.- Televisión, internet, redes sociales y familia. 4 y 5.- No VISITARON COLONIA. 6.- Si asistió a otro evento, a uno de Roberto Loyola en el centro de la ciudad. 7.- Sí conoció a Roberto Loyola en Persona. 8.- Sí su papá y su hermano. 10.- No hubo información en los debates que decidiera su voto. 18.- Al final de la campaña.	3.- Las propuestas. 14.- Conocía sus propuestas y su vida familiar. 15.- Sí conoció información negativa pero no influyó en su voto. 16.- No.	6.- Sí asistió a otro evento. 10.- Sí supo de los debates, pero no asistió a ninguno. 19.- Ya sabía por quién votaría. 22.- los otros candidatos eran desconocidos para ella.	9.- No. 12.- Tradición Familiar. 17.- Sí. 20.- No, no conocer a los candidatos.	Media alta, licenciatura. 25 años, mujer.	a) Votante dividido y tradición familiar. (Votó dividido a nivel federal pero no a nivel local). B) Tradición familiar (hermano y papá que son priistas). C) Familia (hermano y papá).

9

29 de diciembre 2014	VI	491	Cerro de la Libertad	40	MUJER	Preparatoria	11.- No, varía. Depende, unos de prometen una cosa, o algunos te convencen más. Muchos sí son del mismo partido, pero no. 12.- Las propuestas. 13.- No. 17.- Si fue por el mismo partido para presidente municipal que para diputado local. 24.- Por el PRI los dos.	5.- Esta información sí le ayudó a decidir su voto, "te voy a ser sincera, yo creía en muchas cosas, pero lo ves y no, yo no confío en , a final de cuentas ves lo que es calles, lo que alega uno muchísimo, dicen que Querétaro es muy, hasta presumes de Querétaro, pero total que siempre no, yo estoy muy decepcionada en ese aspecto" . 7.- Conocerlo NO INFLUYÓ EN SU DECISIÓN DE VOTAR. 8.- Su conocido no influyó porque en aquel tiempo no estaba metida, es apenas, tiene poquito que entró ahí 21.- Por la información y por la PERSONA. 22.- Es que no los conozco. 23.-No, no los conozco y no puedo decir por él no.	2.- No soy muy dada a confiar, con las campañas, a veces somos muy crédulos. Televisión. 4.- Roberto Loyola visitó su colonia. 5.- Lo más común es con pancartas y estaban dando despensas o no se qué, digo yo no recibí nada, yo nada más veía, luego ponían sus pancartas o en semáforos, yo veía. Durante su visita solo obtuvo volantes. 6.- No. 7.- No, sólo lo vi por fuera, lo vi de lejos. La impresión que le dejó no le desagradó aunque fuera de lejos, bueno tratando de ganarse a la gente. 8.- Si de antemano mi cuñada estuvo trabajando con el próximo que es el PAN Alejandro algo, está trabajando, pero yo casi no. . 18.- Fue durante la campaña.	3.- Por medio de mis cuñadas que estaban trabajando lo que era el IFE y empezamos a ver los volantes, a ver que nos convenía. Sus conocidos le ayudaron a obtener información a través de volantes. Tenían información del trabajo, vida personal pues no. 14.- De ninguno ninguna. 15.- No, fíjate ni para mal tampoco. 16.- No.	10.- Si supe pero no asistí, escuché comentarios nada más. No sé ni por quién voy a votar, te voy a ser sincera, te decepcionas tanto a veces de la gente que dices no sí, y crees y vuelves a creer y dices después me da igual porque de todas formas el que escoges no sabes... 19.- Si.	9.- No, con ninguno. 20.- Ya sabe por quién votará para gobernador en el 2015. Tiene información porque le han dado informes de esa persona.	Clase media alta, preparatoria, 40 años, mujer.	a) Votante racional, vota por las propuestas aunque en esta elección votó por el PRI los dos. B)Propuestas. C) Volantes y familiares.
----------------------	----	-----	----------------------	----	-------	--------------	--	---	--	---	---	--	---	--

10

29 de diciembre 2014	VI	491	Cerro del Cubilete	33	MUJER	Licenciatura	11.- NO votó igual, es en lo individual, no es por tomar un solo color independiente de propuestas o la persona que se trate. Es analizar punto por punto, si uno es verde otro es amarillo o el otro es blanco, rojo o azul, es más bien por la propuesta y realmente por lo que puede ayudar. 12.- El candidato y las propuestas, son dos elementos, pues las propuestas pueden ser muy buenas pero si el otro es un ratero, creo que ahí se va contradecir. (Más importante la persona). 13.- No, en general fue congruente lo que ella veía, después confirmó y al final decidió. 17.- Si votó por el mismo partido por presidente municipal y diputado local. 24.- NO.	3.- En parte uso la información para decidir por quién votar. Para complementar la información que tenía de viva voz o lo que ella veía en la vida cotidiana, en el hacer de Querétaro, para corroborar la información o desmentirla. 7.- Conocerlos SÍ influyó en su voto, por la impresión que le generó, verlo, se percibe, validaz lo que piensas o lo retiras. 15.-La información "negativa" chismes, etc., NO INFLUYÓ en su voto. 21.- La trayectoria y los trabajos realizados. 22.- No. 23.- Sí, HABÍA uno porque por antecedentes de trayectoria no muy buenos, por su trayectoria que valora, como poco preparado o trascendente para un cargo así.	2.- Internet, portales, páginas, noticias, de todo un poco. 4.- La verdad es que yo no estaba pero creo que sí porque dijeron los vecinos. Le platicaron como fue la visita, ellos caminando, personalmente. No le dieron información que influyera en su voto, le hablaron sobre el paso del candidato, pero nada relevante. 6.- No. 7.- Si conoció a Roberto Loyola y Armando Rivera en persona. Le dejaron la impresión de personas serias, preparadas, honestas y comprometidas. 8.- No, ninguno. 18.- DURANTE la campaña.	3.- Propuestas, acciones, antecedentes, historial, carrera profesional, en general todo, familiar también un poco, era todo lo que arrojaba. 14.- De todo un poco, propuestas, familia, valores, cargos anteriores. 15.- No NEGATIVA, pero siempre hay que distinguir un poquito de cuando son como por estrategia, partido con partido, qué se dicen, que no, en ese sentido, las noticias, chismes, de que este dijo, pero noticias así como este hizo o mató o robó, que diga "ay no", pues no, lo normal que lleva un proceso electoral. (Ve como NORMAL la guerra sucia). No en particular. 16.- NO.	9.- NO AFILIACIÓN. 10.- NO. 19.- Ya sabía por quién iba a votar.	20.- NO TODAVÍA. Todavía no hay elemento que apunte para alguno en especial.	Clase media alta, licenciatura, 33 años, mujer.	Voto "racional" dividido, aunque votó por el mismo partido en diputación local y presidente municipal de Querétaro 2012. Quizá votó a favor de Armando Rivera por su trayectoria, y valoró negativamente la de Roberto Loyola por estar ".poco preparado"
----------------------	----	-----	--------------------	----	-------	--------------	---	---	--	---	--	--	---	--

11	29 de diciembre 2014	VI	491	Cerro del Cubil ete	61	HOMBRE	Licenciatura	11.- NO, vota por la persona. 12.- Las personas. 13.- No. 17.- NO. 24.- Votó por el PAN en presidencia municipal y para diputado local.	3.- Si un poco, comparando con otros candidatos. 15.- Información negativa sí influyó un poco en su decisión de votar. Influyó en no votar por los mismo, por el que sería menos tranza. 21.- Las propuestas. 22.- Como por estos tres (los de izquierda). 23.-Si, Roberto Loyola, porque no le parece una persona sensata ni prudente, porque no sabe gobernar.	2.- La prensa, radio, televisión, noticieros. 4.- No y 5. ninguno. 6.- No. 7.- No. 8.- NO. 18.- Durante la campaña.	3.- Hablaban un poco del personaje, del candidato, su programa (sus propuestas). 14.- Propuestas y sobre sus familias. 15.- De todos. Que son bien tranzas. 16.- NO.	9.- Tengo preferencia pero no estoy afiliado a ninguno. 10.- No. 19.- Ya sabía por quién iba a votar.	20.- No todavía no, no sabemos los gallos.	Clase media alta, licenciatura, 61 años, hombres.	a) Votante racional (vota por el candidato), aunque votó por el PAN en ambos. B) Por el candidato, no quería que ganara Roberto Loyola porque no le parecía sensato ni prudente. C) Prensa, radio, televisión.
12	29 de diciembre 2014	VI	491	Cerro del Cubil ete	31	HOMBRE	Licenciatura	11.- La gran mayoría Sí vota por el mismo partido. 12.- Tanto el partido como la persona; lo que la persona te puede ofrecer y lo que el partido puede apoyar a esa persona que está como candidato. DEL PARTIDO valora lo que se ve que trabajan. 13.- No. 17.-SI. 24.- Votó por el PAN de los dos.	22.- Sí, más de uno. No habría votado por el partido y por las personas. 23.- Igual los partidos por los que no votó. Su voto fue independiente de esta postura (NO FUE ESTRATÉGICO).	2.- Publicidad en la calle, radio e internet. Consultaba los nombres y hacia donde iban postulados, de los candidatos más populares. Consultaba en internet sobre todo redes sociales, donde ponían lo que hacían los candidatos. 4. y 5.- Él trabaja pero preguntándole a su mamá y lo que ella veía no la visitaron. 6.- No. 7.- No. 8.-No. 18.- DURANTE LAS	3.- Las propuestas que tenían los candidatos básicamente. 14.- Nombres, algunas de sus propuestas, de vox populi algo de referencias de lo que hacían anteriormente, de sus cargos anteriores incluso de CUESTIONES PERSONALES. 15.- NO. 16.- NO.	10.- No.	9.- No.	Clase media alta, licenciatura, 31 años, hombre.	NOTAS. Señora no quiso contestar porque se dijo "confusa" y mandó a su hijo. Es PANISTA.

1 3	29 de diciembre 2014	VI	491	Cerro de las Torres	58	MUJER	Normal Superior/Licenciatura	<p>11.- NO. Cuando sabemos que uno va por la gobernatura, no siempre son del mismo partido.</p> <p>12.- Las propuestas.</p> <p>13.- Sí, cuando prometen y no cumplen. Precisamente eso que dicen que van a venir, por ejemplo el miércoles ciudadano que iban a venir, querían ayudar, nunca han hecho nada, de venir a escuchar los problemas que ha habido aquí de robos y asaltos, de seguridad.</p> <p>17.- NO.</p> <p>24.- Votó por el PAN en ambos cargos.</p>	<p>21.- Me voy mucho sobre la forma de ser de las personas, acá en la iglesia te digo vienen muchos señores que son del gobierno, son muy amables, no son candidatos grandes pero sé que trabajan en el gobierno (se refiere a Apolinar Casillas). El señor Ignacio Loyola tuvo oportunidad de conocerlo muy bien porque fui maestra de sus hijos... es una familia excelente, y hasta la fecha los veo y me saludan muy bien, eso se va mucho a la calidad humana. La forma de ser le ayudó a decidir por quién votar.</p> <p>22.- Por PRD, PT y Movimiento Ciudadano porque no los conocía.</p> <p>23.- Sí, y fue el que ganó (se refiere a José Calzada Rovirosa). No quería que ganara porque también conoce su vida, fue maestra de uno de sus hermanos, de Toño.</p> <p>EN EL CASO ESPECÍFICO DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE QUERÉTARO NO.</p>	<p>CAMPANAS.</p> <p>2.- La tele y el radio. Ve noticieros.</p> <p>4.- y 5.- No, nunca han venido aquí, tenemos muchos que trabajan en gobierno, pero no visitan nuestra colonia ni a los pobres.</p> <p>6.- NO.</p> <p>7.- No. No somos muy afectos a la política.</p> <p>8.- No.</p> <p>18.- Durante la campaña.</p>	<p>3.- Nada más que qué...Ya se sabía desde antes quién iba a quedar.</p> <p>14.- Nada más la que ponen en los anuncios en el radio, en los carteles, propuestas de lo que van hacer.</p> <p>15.- No.</p> <p>16.- No.</p>	<p>9.- No.</p> <p>10.- NO.</p> <p>19.- SI.</p>	<p>20.- NO.</p>	<p>Clase media alta, licenciatura, 58 años, mujer.</p>	<p>a) Votó PAN en ambos</p> <p>b) Por el contacto con las personas, su "moralidad".</p> <p>Evalúa negativamente al PRI.</p> <p>C) Contacto con familiares de los político (el tío, el hermano, el vecino).</p> <p>También radio y televisión.</p>
--------	----------------------	----	-----	---------------------	----	-------	------------------------------	--	---	---	---	--	-----------------	--	--

14	03 de Enero 2015	III	273	Ajusco, Col. Loma Bonita	52	MUJER	Secundaria	11.- NO. 12.- La persona. 13.- No., el que convenció fue por el que voté. 17.- No. 24.- No recuerda bien, cree que por Armando, y de diputado local tampoco recuerda, cree que por el del PRI.	5.- Pues no, porque hasta yo les dije que ellos sólo en campaña los conoce uno, ya después ni vienen, hasta me dieron tarjetas para llamar, les dije mejor ni den tarjetas porque ni van a contestar. 15.- La información negativa NO influyó en su voto. 21.- Evaluó su carácter, trato con la gente. 22.- Por el PRD, como que siento que la gente no está preparada, como que ahí se meten los que ya no alcanzaron acá el huesito ya se van al PRD. 23.- No, ahorita López Obrador, porque luego trae unas ideas bien locas, más vale viejo conocido.	2.- Volantes, porque casi no vienen. Televisión también. 4.- y 5.- Sí, Armando Rivera la visitó. Fue cuando andaban en campaña, vino Armando y vino Tamborrel, pero hace mucho. Es el único que ha venido, anduvo casa por casa. 6.- Una vez un desayuno por los arcos de Arturo Nava algo así. 7.- Sí, esa vez que fuimos (NO ES DE LA PRESIDENCIA). De la presidencia municipal NADIE. 8.- No. 18.- Al último, el que me convenció fue por el que voté.	3.- Lo de la televisión y los volantes. Eran propuestas que no cumplen, dijeron que nos iban a pavimentar aquí y no cumplen. 5.- Pues nos dijeron que nos iban a ayudar con la seguridad, que no sé que. 14.- Su vida más que nada, que realmente nos va ayudar, te digo que es puro requisito el ir a votar, es pura burocracia, pero sabemos que vamos a estar igual, estar consientes de que no nos van arreglar nada. De su vida personal nos interesa que sea una persona con PRINCIPIOS. Imagínate voy a votar por una persona déspota, ¡no!. 15.- Si, una vez pasó un mentado Correa, aquí, muy déspota, yo por eso no voté por él, muy grosero.	10.- Si ha de haber habido pero no. 19.- Sí.	9.- No, no estoy afiliada, ahora sí que es por.... Yo digo que los partidos no hacen a las personas, yo voto por las personas, no por el partido, si el del PAN me convence yo voto por el del PAN, si el del PRI me convence, yo por las personas, no por el partido. 20.- No, ni si quiera sé quienes son.	Clase media obrera, secundaria, 52 años, mujer.	<p>a) Votante dividida (no recuerda exactamente por quién votó, cree que por el PAN en presidencia y PRI diputación)</p> <p>b) El contacto y trato con la gente (Armando Rivera fue muy amable cuando fueron a visitarlos y Enrique Correa -que era también del PAN- muy déspota).</p> <p>c) Contacto directo con el candidato.</p>
----	------------------	-----	-----	--------------------------	----	-------	------------	--	---	---	---	--	--	---	--

										De los candidatos a la presidencia municipal NO conoció información negativa. Armando Rivera MUY AMABLE, hasta yo les ofrecí agua de tamarindo y sí, les dije pues no tengo más, más que agua de calcetín, y sí me la recibieron. 16.- No, me gusta este, lo investigo y con ese.					
15	03 de Enero 2015	III	273	Maunaloa	37	HOMBRE	Preparatoria	11.- No necesariamente. 12.- Dos cosas, el candidato y las propuestas más que el propio partido. 13.- No. 17.- Sí votó por el mismo partido. 24.- Votó por el PAN los dos.	3.- Sí le ayudó a decidir su voto. 7.- Sí, la visita Sí influyó en su decisión de por quién votar. 8.- El conocido Sí ayuda en su decisión de por quién votar. 15.- Sí, el conocer el historial por supuesto que sí. Si recuerda como su trayectoria y cuales son sus propuestas. 21.- Los resultados , el trabajo como alcalde. 22.- No. 23.- NO.	2.- Redes sociales como el Facebook. 4.- y 5.- Sí, Armando Rivera visitó la colonia. La visita fue en una cancha de usos múltiples cerca. Sí asistió a la visita. 6.- No, a ninguno. 7.- Sí, solamente a Armando Rivera, le dejó una buena impresión. 8.- EN EL PAN solamente, son amigos. 10.- Sí, sí hubo información que le ayudó, las propuestas, como la de CERO CUOTAS ESCOLARES.	3.- Las propuestas. 5.- Sí, lo conocimos como persona y como candidato, y también las propuestas. 14.- Su historial profesional, político. (la obtuvo en redes sociales). 15.- No necesariamente, negativa puede ser la guerra sucia que a veces se maneja, sí cuando empiezan a echar guerra sucia a todos nos molesta.	10.- Sí, si los vieron por televisión. 19-- Sí.	9.- Si, por supuesto. 20.- Sí, ya sabe.	Clase media obrera (aunque su casa era la única con timbre en ese recorrido, portón bien pintado y una calcomanía del PAN en la entrada, su fachada salía del denominador común de la colonia, que son vidrios rotos, o bolsas, sin timbre y sin pintura en la fachada), preparatoria, 37 años, hombre.	a) Panista b) Dice que los resultados, las propuestas y las personas, pero su voto incluso para el 2015 es por candidatos del PAN. C) Afiliación partidaria. (Tiene una estampa ya un poco desgastada del PAN en

										18.- Durante la campaña.	16.- Aquí en el domicilio sí recibimos los folletos.				la entrada de su puerta. Su casa es la primera con timbre en el distrito III SECCIÓN 273, casa más arreglada que el promedio, aplanado, con vidrios, arcos incluso de tabique).
1 6	03 de Enero 2015	III	273	Maunaloa	50	MUJER	Primaria	11.- No. (Confusión) La verdad la primera vez y la segunda yo ni sabía cómo votar, no más tomaba los papeles y ya, pero ahora ya voy entendiendo... es que no le explican a uno bien ni con calma cómo votar. La gente mucha mete ahí los papeles y no sabe ni qué onda. deberían poner a alguien que explique mire: "Si usted va a votar por el mismo pues es todo el verde" o cosas	21.- No. 22.- No, pues uno no puede decidir si no los conoce, si no se dan un poquito a cononer. Si no pasan un poquito de la historia d ela persona, pues no. 23.- No.	2.- Pues sólo lo que veo que hacen o los apoyos que se dan al pueblo. 4.- y 5.- Loyola, ella no los ha visto, casi no sale con ese tipo de reuniones. Loyola supo que si anduvo visitando. 6.- No asisitó a otro evento. 7.- No conoció a ninguno. 8.- No. 10.- No escuchó información relevante, dice que sólo se les da oportunidad para saber cómo trabajan. 18.- Al final.	3.- De apoyo yo no me anoto para ningún apoyo, pero sí oigo que se le están dando apoyo a las comunidades. Lo escucha de sus amigas. 5.- Son visitas para dialogar con el pueblo, que ellos pongan sus inquietudes y pues ya la gente después comenta si sí se les cumplió o no. Uno escucha también que hay lugares de mucha pobreza y allá ni	10.- Pues escuché, por la televisión y el radio también. 19.- Si.	9.- No, con ninguno, el que sirva. 20.- No porque todavía no sé quienes son los que van a estar propuestos.	Clase media obrera, primaria, 50 años, mujer.	a) Votante tradicional del PRI que sí ha llegado a votar por el PAN. B) Los apoyos que reciben del gobierno (aunque no sean directos). C) Familiares (suegro) y amigos que le dicen tipo de apoyos que reciben.

								así. 12.- Yo cuando voto, yo de mi suegro votaba siempre por el PRI porque recibía muchos apoyos, y la verdad si estoy votando más por el PRI, a veces. Se podría decir que sigue esa tradición familiar, pero de repente la cambiamos al PAN, cuando toman mal camino, van evaluando. 13.- No. 17.- Pues yo creo que sí, no sabía cómo votar y no había quién le explicara cómo hacerlo. 24.- NO.					siquiera se paran, es lo que luego o ve. 14.- La verdad ninguna jeh!, la verdad. Si necesitamos ir mejorando en ese aspecto. 15.- Pues nada más de los que han salido, por ejemplo los Salinas. El PRD siempre han trabajado mucho, pero no se dan a conocer, y aunque se dieran a conocer, pero quién pueda hablar de la persona. Tener alguien que diga cómo trabajan los candidatos, conocer cómo es cada uno. 16.- Sí la verdad, porque cuando entró el PAN como se vieron algunas cosas más caras y vimos un poquito más de apoyo con el PRI.				
17	03 de Enero 2015	III	273	Calle 17, Col. Miguel Hidalgo	83	MUJER	nada	11.- Sí. 12.- El partido, todos en esta casa votan por el mismo partido. (Refiriéndose al PRI y a Loyola específicamente) . 13.- Sí	21.- Simplemente porque nos gusta. 23.- NO, yo nada más quiero que gane él (refiriéndose a Loyola).	2.- Tele y periódico. 4. Y 5.- Roberto Loyola la visitó. Estuvo en una cancha. 6.- Sí, de Pancho Domínguez (Ni hizo nada,	3.- Información muy buena. No se diga del que es presidente ahorita, es muy buena persona , y a nosotros nos ha dado mucho, a los	9.- Si. 10.- No. 19.- Si.	20.- Si.	Clase media obrera, sin escolaridad, 83 años, mujer.	a) Dividido. B) Parece que tiene una fuerte identificación partidista con el PRI, incluso una		

								<p>cambiaron de preferencia porque nunca vieron nada (de beneficios). 17.- No. 24.- Votó por Loyola para presidente municipal y por Correa para Diputado local.</p>		<p>prometió y ni hizo nada, prometió mucho y mire, nada). 8.- No, ellos iban por su cuenta. 18.- Al final de la campaña.</p>	<p>viejitos, es el que más ha dado, y pues vamos a votar por él. (CONFUSIÓN). 14.- Prometían y prometían y nunca vimos nada, hasta ahora. 16.- No. (CONFUSIÓN)</p>					<p>tradición familiar de votar por él, aunque hay una identificación fuerte con Roberto Loyola (incluso dice que votará por él en un futuro), pero en su voto por diputado local lo hizo por el PAN. La persona y los beneficios que les trae podría ser. Hay una mala identificación con Pancho Domínguez, este podría ser por lo que no votarán por el PAN en el 2012. c) Resultados de gobierno tangibles en su colonia (arrelgar calles, etc., Pancho DOMínguez no "dio resultados" y Loyola Sí).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

03 de Enero 2015	III	273	Chichonal, Col. Loma Bonita.	32	MUJER	Preparatoria	11.- No, vota por las propuestas. 12.- Las propuestas. 13.- No. 17.- NO. 24.- Votó por Loyola en la presidencia y diputado local por Lugo Oñate (PRI).	3.- Si. Pues traté de elegir el que en mi criterio fue más real para llevar a cabo las propuestas, porque hay algunas que proponen cosas muy buenas pero son muy irreales, muy efímeras que la verdad es que ni en sueños se podrían lograr. Buscaba propuestas realistas. 5.- Visita no tuvo información relevante. 7.- Conocer a Loyola NO influyó en su voto. 15.- INFORMACIÓN NEGATIVA NO influyó en su voto. 21.- Por la ética. Ahorita me importa el valor personal, porque las propuestas se olvidan y cuando llegan arriba, ya ves que hacen una propuesta pero los de abajo no te dejan, ellos no se dirigen solos. 22.- Sí, POR ARMANDO nunca habría votado, ahí fue porque personalmente se le hacía como persona "nefasto". 23.- Si, no quería que ganara Armando, pero su voto no fue estratégico.	2.- Televisión. 4.- y 5.- Sí, creo que Armando Rivera, asistió a ellos, fueron eventos masivos. No obtuvo en ellos información relevante. Loyola también visitó la plaza de Loma Bonita. 6.- Sí fue a un evento en Satélite de Loyola, si en el Auditorio. 7.- Conoció en persona a Roberto Loyola. La visita fue indiferente de Loyola, porque todos en ese momento sólo pasan, saluda, la cara bonita. 8.- No. 10.- En los debates Sí hubo información que la ayudara a decidir su voto (ya no recuerda qué específicamente). 18.- Se esperó hasta el final de la campaña.	3.- Propuestas. 14.- Su historial como persona, lo que habían trabajado como persona y las propuestas que tenían para llevar a cabo. 15.- De todos. En lo personal muchas cosas como personas, en cuanto a lo laboral obviamente los intereses personales. 16.- NO.	9.- A ninguno. 10.- Sí supo de los debates, ví los resúmenes por Televisa Local. 19.- Ya sabía.	20.- NO.	Clase media obrera, preparatoria, 32 años, mujer.	a) Votante con discurso de votante racional, dividido, pero cuyo voto fue por el PRI. (aunque votó por el PRI en estos dos cargos). B) Dice que son las propuestas pero también su percepción personal de los candidatos. No quería que ganara Armando Rivera porque le parecía alguien nefasto aunque dijo que la información negativa no influyó en su voto. c) Visitas en la colonia y televisión.
------------------	-----	-----	------------------------------	----	-------	--------------	--	---	--	---	---	----------	---	--

19	15 de enero 2015	III	541	San Felipe de Jesús, Fracc. Jurica Acueducto.	67	MUJER	Licenciatura	11.- ¡No! no, no, no. Depende del comportamiento, depende si cumplieron con su trabajo. 12.- No, ni el partido, el candidato es el importante, aunque al candidato lo puede tirar el partido. 13.- No, en esta ocasión no, porque el PAN ya era para mí, ya estaba mal calificado y el PRD más. 17.- No recuerda. 24.- Presidente Municipal por Roberto Loyola y por diputado local no RECUERDA.	3.- Sí utilizó la información para decidir por quién votar. Comparando con los demás candidatos. 15.- No me dejo llevar por las influencias, me dejo llevar por mi criterio y por el TRABAJO que desempeñan. 21.- Yo creo que por su trabajo. 22.- Sí, por el PRD, por el partido y el candidato. 23.- El del PRD, no quiere decir que esté en contra, pero el PRD queretano es de lo peor, yo era del PRD de Andrés Manuel. NO FUE VOTO ESTRATÉGICO.	2.- Radio, televisión y periódico. 4.- y 5.- No, ninguno, por teléfono todo el mundo. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 10.- Sí hubo en los debates información que le ayudara a decidir su voto, pues vio el comportamiento del los partidos contrarios, vio como se trataban entre el PAN y el PRD, los de Loyola me parecían mejor, aunque tampoco soy del PRI. 18.- Al final de la campaña.	3.- Lo que dicen todos los candidatos, las promesas. 14.- lo suficiente, su vida familiar no me importa ni sus preferencias, su trabajo. 15.- Todas, de la guerra sucia, no recuerda ninguna en específico.	10.- Sí. Los vio por Televisión y Radio Querétaro (que es lo que más escucha). 19.- Si.	9.- No, menos. 20.- No.	Clase Alta, licenciatura, 67 años, mujer.	a) Votante dividida. B) Su motivo de voto es la evaluación del trabajo que realizaron, es decir información retrospectiva. C) se informó por radio, televisión y periódicos.
----	------------------	-----	-----	---	----	-------	--------------	--	---	---	---	---	-------------------------	---	---

20

15 de enero 2015	III	541	Acueducto de Zacatecas, Fracción Jurica Acueducto	53	HOMBRE	Licenciatura	11.- No. 12.- El candidato. 13.- No en esta ocasión. 17.- No. 24.- Votó por el PAN para presidente municipal y para diputado local.	3.- Realmente no. 7.- No, yo no voté por él (por Loyola). 8.- No, es más estoy en contra de ellos. 15.- No. 21.- Por su desempeño en cargos pasados. 22.- Sí, por el del PRD nunca habría votado. 23.- Sí, porque no tenía la capacidad para gobernar, su voto SÍ FUE para que esta persona no ganara (VOTO ESTRATÉGICO)	2.- Los medios, Radio esencialmente, la volantería y los tenderos de basura. Televisión y los diarios. La radio local, sus estaciones locales con sus spots. 4.- y 5.- Marcos Aguilar estuvo aquí...y ahora anda coludido ahí con cosas feas ¿no?, yo creo que es un karma por andarle moviendo el tapete a Pancho Domínguez ¡Ay Dios!, ¡Qué feo!. No recuerda si alguno de los candidatos presidente municipal visitó su colonia. 6.- No. 7.- Sí, lo que pasa es que ya los conocía antes de, conozco a Loyola porque lo veía en el club de golf, a este muchacho Marcos porque vino aquí a la escuela, anduvo haciendo su campaña, a Pancho sí lo conozco, pues nada más. Lo conocía desde antes, no ha propósito. (Le pregunté qué	3.- Promoción del voto, de los candidatos y algunos hacían promoción de lo que habían hecho en sus ejercicios pasados o lo que prometían hacer, propuestas. 14.- Currículum esencialmente. 15.- Pues sí, pero todo lo que se tiran entre ellos la verdad no, no influyó. 16.- No.	9.- Sí, afiliación no, simpatía mucho por la candidata Josefina Vázquez Mota, me simpatizaba mucho, hace muuuucho tiempo López Obrador, y ahora no trago a López Obrador y no trago al PAN. 10.- Sí. Pero no obtuvo información importante de ellos. 19.- Sí.	20.- Sí.	Clase alta, licenciatura, 53 años, hombre.	<p>a) Votó PAN en ambos (simpatizante panista).</p> <p>b) Por su desempeño en trabajos pasados. C) Evaluación trabajos anteriores, televisión, radio, prensa.</p>
------------------	-----	-----	---	----	--------	--------------	---	--	---	---	---	----------	--	---

									impresión tenía) A mí Loyola se me hace como un títere del gobernador, Marcos se me hace como oportunista, y Pancho es el único que se me hace que trabajó bien, pero lo veo con una imagen un poco rara. 8.- Sí, tengo conocidos y familiares, pero soy totalmente apolítico, tengo un hermano Senador, tengo un hermano diputado, tengo un hermano Secretario. 18.- Al final.						
21	18 de enero 2015	III	273	Calle 15, Col. Miguel Hidalgo.	39	HOMBRE	Primaria	11.- No, por diferentes. 12.- Las propuestas. 13.- No. 17.- No. 24.- Votó por el PAN para presidente municipal y por Movimiento Ciudadano para diputado local.	21.- Las propuestas. 22.- No. 23.- No.	2.- De muchas partes, volantes, spots. 4.- y 5.- Sí, el de arriba (Armando Rivera), en una cancha, sí asistió a esta visita. 6.- No, llego tarde de chamber y no tiene uno chance ni tiempo. 7.- No, no más de lejecitos. 8.- No. 18.- Durante la campaña.	3.- Ya ni me acuerdo. Propuestas. 5.- Ya no se acuerda. 14.- Ya tiene mucho... 15.- No. 16.- No.	10.- Sí, sólo supo pero nada más. 19.- Sí.	9.- No. 20.- No.	Clase media obrera, primaria, 39 años, hombre.	a) Votante dividido. B) Es un votante poco interesado en la política (aunque en su puerta tenía una estampa de Enrique Correa y no votó por él). Se guió por las propuestas.

									<p>están gastando en algo que es más ni lo usas? así como te lo regalan o va a la basura, o mientras se cansa de estar en el piso tirado, ya después va a la basura, más que nada eso, deberían ... dice uno la verdad habemos muchos que sí necesitamos otras cosas, de ambos candidatos, ¡hasta el brillo para labio! y la sombra para el ama de casa!, ahorita recordé eso, y sí, traían eso todo estampado por el candidato. 8.- NADIE, nadie... una amiga que me venía a que me fuera por el PRD, pero no, fuera de eso. 18.- No, al final de la campaña, ya que analizas el asunto.</p>	<p>dices... eso mucho lo manejaban con el PRI. No sé la verdad si sí llegó a serlo, eso lo decían en la escuela de mi hija, a parte ahí me toca votar y sí empezaron así más hablar mucho de eso, yo creí que no, pero sí, y en esta elecciones pasadas, y luego sí dicen...</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

23	18 de enero 2015	III	273	Calle Emiliano Zapata, Col. Revolución	61	MUJER	Primaria	11.- No. 12.- Siempre hemos votado por el PRI, en esta callecita que tenemos ahí, estamos pide y pide que la vengan arreglar y cuá! Yo tengo un hijo que no tiene agua, y no! es una lata, estamos pide y pide al gobierno y con plantones, metemos oficios y nada más nada. 13.- No. 17.- No. 24.- NO.	7.- No. 21.- Hablando de votar, yo tengo mi credencial que ya se venció este año... 22.-No, nunca he votado por el PAN. 23.- No.	2.- "Te dan una hoja por el que quiera uno votar y ya"...(después de explicar más la pregunta) la tele. 4.- y 5.- Vino Marcos Aguilar y Pancho Domínguez, pedíamos que nos ayudara aquí. Los otros candidatos no. 6.- Pancho Domínguez, siempre andaba en sus arguendes por ahí. 7.- A Roberto Loyola, no sabe qué impresión le dejó. 8.- No. 10.- No. 18.- Desde antes ya sabe uno.	3.- No recuerda. 14.- Pues es que proponen muchas cosas. 15.- No. No.	10.- Sí, por la televisión, los plantones que hacían (se escucha dudosa) 19.- No.	9.- No. 20.- NO.	Clase media obrera, primaria, 61 años, mujer.	a) Es voto tradicional del PRI, voto duro, siempre han votado por ellos, desconce mucha información política, con certeza sabe que le dan un papel y ahí hay que poner por quién votar. (Su escolaridad es hasta segundo de primaria)
24	18 de enero 2015	III	273	Calle 4, Col. Revolución	39	MUJER	Secundaria	11.- No. 12.-No, me voy por las propuestas, si me voy a ver qué cosas trae, que cosas trae de bueno, que cosas prometen o qué van hacer. 13.- Sí, porque luego escucha a uno pero luego escucha otra propuesta y dices como que me interesa más esta. 17.- No. 24.- NO.	5.- Sí influye porque uno va viendo cada candidato que propuestas trae, que cosas, más que nada uno va viendo qué necesidades hay, y pues hay muchos que traen estas propuestas, sí se va uno , este trae estas propuestas, este trae estas otras, y va uno como evaluando qué cosas le prometen a uno, porque luego dices "se les olvidó". 21.- El que me ayudó más fue el de las escrituras de mi casa, andábamos, era lo que andábamos	2.- Propagandas que llevan a las colonias, radio, los postes, lonas, en las bardas y los letreros, y las visitas que hacían en las colonias. 4.- y 5.- Sí, Loyola. Fue en las canchas la visita, y pues igual pidiendo, preguntando qué eran las necesidades, qué cosas ellos prometían también, si él llegaba a su puesto se comprometía a	3.- Puras promesas, proyectos que iban hacer o pidiéndole opinón cuando hacían las visitas sobre qué necesidades había en la colonia. 14.- Más que nada luego era que la seguridad en las colonias, que van a poner más seguridad, que el agua potable que iban a meter en las	10.- En la televisión que luego salían ahí. 19.- Sí.	9.- Pues no, no hay ninguna preferencia se va guiando uno más bien por las propuestas. 20.- Ahorita todavía no.	Clase media obrera, secundaria, 39 años, mujer.	a) Votante dividido y racional. B) las propuestas que la beneficiaban directament e como escrituras. C) La visita directa del candidato.

								<p>pidiendo, nos decían que va a venir tal candidato pues ahí vamos con nuestros cartelones, el que como que nos dio más, de sí yo llegó, vamos a ver las colonias irregulares que ya tengan sus documentos en mano, para su futuro, porque esto es lo que tenemos, eso fue lo que más. 22.- No, porque hay veces que traen buenas propuestas. 23.- Bueno pero que no es de aquí de Querétaro, ese revoltoso que como le dicen mis hijos, que anda de partido en partido, el López Hablador, ese sí decíamos ni en Querétaro ni en ningún estado.</p>	<p>muchas cosas, la seguridad y que el papeleo de los terrenos porque en ese tiempo todavía no teníamos escrituras de aquí, arreglar documentos, los lotes que era siempre lo que andábamos atrás de ellos, pidiendo apoyo para que nos pudieran arreglar aquí la colonia en cuestión de documentación, que se servicios también pero ahí andábamos. 7.- Sí porque cuando vino Loyola pues se arrió a la gente, también del que todavía me acordó mucho es de este Pancho Domínguez, es del que me acuerdo más porque estaba más cerca de la gente, como que se detenía a preguntarle a uno, de hecho es como el que más así yo tuve más contacto, porque con los otro sí, pero como que él (Pancho Domínguez) se paraba, se detenía, se prestaba más</p>	<p>colonias que más necesitaban. Andaba viendo uno que cosas le convenían más a uno, a su familia, yo ando viendo que trae para la mía. 15.- Pues no, cuando andan en sus campañas no dicen cosas así, ¡Todo es bueno! ¡Todo es bueno para ellos!. 16.- Sí, más que nada por sus propuestas.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---	--	--	--	--	--

									<p>para escuchar a nosotros. (Pregunté sobre impresión de Roberto Loyola) Pues sí como que no tenía mucho, sí se acercaba a la gente y todo pero como que era más sencillo Pancho Domínguez. 6.- No. 8.- No. 10.- No, a veces hasta luego le cambiaba uno. 18.- DURANTE la campaña iba uno ya, cuando ya iban a finalizar decía uno pues este como que , era sobre la campaña porque es donde uno los empieza a conocer.</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

25

01 de febrero 2015	III	273	Av. Paseos del Pedregal, Col. Paseos de San Miguel	22	MUJER	Preparatoria	11.- Sí, va haciendo comparaciones y siempre son los mejores. 12.- las propuestas. 13.- No. 17.- No. 24.- Por el PRI en ambos casos.	3.- Sí, obtuvo la información durante la campaña. 5.- Sí, recibió información sobre más oportunidades de trabajo. 7.- Conocerlo sí influyó en su decisión de por quién votar, le dejó impresión de ser más atento que los demás. 21.- Por las oportunidades que ofrecían. 22.- Sí por Armando Rivera, nunca me gustaron sus propuestas. 23.- No quería que ganara Armando Rivera pero su votó NO FUE ESTRATÉGICO.	2.- La televisión o el radio. 4.- y 5.- Sí, Loyola, fue buena la visita porque vio toda la colonia, fue en la deportiva. 6.- No. 7.- A Roberto Loyola, le dejó impresión buena. 8.- No. 10.- No hubo información relevante en los debates. 18.- Durante y al final de la campaña.	3.- Fue lo que cada uno iba hacer. 14.- Era de su vida personal y laboral. 15.- No. 16.- No.	10.- Sí, lo escuchó por la radio. 19.- Sí	9.- No. 20. no, no ha escuchado quien va estar.	Clase media obrera, preparatoria, 22 años, mujer.	a)Es una votante que evalúa sus beneficios (oportunidades de trabajo) aunque tiene una simpatía por el PRI. Tenía cierta aversión por Armando Rivera, no quería incluso que ganara, pero su voto no fue en contra de él. B) Propuestas de trabajo. c) la visita realizada por el candidato Roberto Loyola. (Dice ser votante dividida aunque su voto en las dos locales fue por el PRI).
--------------------	-----	-----	--	----	-------	--------------	--	---	---	--	---	---	---	---

26	01 de febrero 2015	III	273	Santa Ana, Col. Paseos de San Miguel	32	MUJER	Licenciatura	11.- No. 12.- En este caso fueron las propuestas. 13.- No. 17.- No me acuerdo, creo que no. 24.- Votó por el PAN para presidente municipal y diputado local el PRI.	3.- La verdad fue más por la publicidad que hicieron de algunos candidatos. 8.- no influyó su conocido. 15.- Información negativa sí influyó un poquito en su voto, influyó porque por ejemplo había uno del PAN que decían que tenía negocios y pues no voté por ese. 21.- En específico la propuesta, tuve información de los dos. 22.- Igual porque no los conocía (PRD, PT y MC). 23.- pues NO EN ESPECIAL.	2.- A veces el correo electrónico, la propaganda como volantes. 4.- y 5.- Sí Roberto Loyola, bueno en realidad no se presentó él, vino un grupo de gente y organizan campañas y eso es lo que hacen y fue el que tuvo más presencia que otros candidatos. Hacían eventos sociales como del día del niño. 6.- No. 7.- No. 8.- Tengo un hermano que trabaja para el PRI, está en CTM y era el que nos platicaba un poquito pero nunca asistí. 18.- Ya al final de la campaña.	3.- Por ejemplo lo que hayan hecho, las propuestas, lo que hayan desarrollado, la trayectoria. 14.- Ya no me acuerdo, creo que fueron propuestas porque mi familia toda votó por el PRI y yo no voté por el PRI, fue por las propuestas creo, pero ya no me acuerdo. 15.- Sí, por lo menos de todos, al momento cuando empezaron a dar propuestas sí había que unos robaban, de todo. 16.- No, en realidad fue la información que dan en la televisión, o los medios del internet los que hablaban mal del partido o del candidato.	10.- No supo de debates. 19.- Sí ya.	9.- Ahorita no, pues sí era del PAN. 20.- No.	Clase media obrera, licenciatura, 32 años, mujer.	<p>A) Votante dividido (caso inverso, presidente PAN y diputado local PRI)</p> <p>B) Por las propuestas que tenían</p> <p>c) los medios como el internet y la propaganda.</p>
----	--------------------	-----	-----	--------------------------------------	----	-------	--------------	---	---	---	---	--------------------------------------	---	---	--

27	08 de febrero	III	541	Boulevard de la Campaña, Fracción Punta Juriquilla	65	MUJER	Preparatoria	11.- No, depende de qué se trata, el cargo. 12.- La persona. 13.- No. 17.- Sí. 24.- Por el PAN en los dos. (CONFUSIÓN CON ARMANDO RIVERA Y PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA)	3.- En parte, pues es que más bien es lo que yo pienso. 21.- Por la sinceridad de la persona. 22.- Por Armando Rivera porque no le cae bien. 23.- No.	2.- La propaganda que hay en el periódico y la televisión. 4.- y 5.- No recuerda. 6.- No. 7.- No. 8.- No 18.- A mediados de la campaña.	3.- Quienes son los candidatos. 14.- Mucho, lo que el populus dice, no recuerda nada en específico. 15.- No. 16.- No.	10.- Sí supo, pero no se informó de ninguno de ellos. 19.- Sí.	9.- Sí. 20.- Sí porque tengo muy bien ubicada a la persona.	Clase Alta, preparatoria, 65 años, mujer.	<p>a) VOTANTE CONFUSO, podría ser panista que no votó por Armando Rivera. Dice que sí tiene simpatía por un partido y sus votos fueron por el PAN, pero menciona que Armando Rivera no le cae bien y nunca votaría por él. Quizá confundió los cargos (presidente de la república con municipal).</p> <p>b) aspectos PSICOLÓGICOS, lo que ella pensaba, por la sinceridad del candidato.</p> <p>c) Su conocimiento previo.</p>
----	---------------	-----	-----	--	----	-------	--------------	---	---	---	---	--	---	---	---

28	08 de febrero	III	541	Privada sin nombre, Col. Punta Juriquilla	20	HOMBRE	Licenciatura	11.- No, se basa más en las propuestas y no en el partido. 12.- Las propuestas. 13.- No. 17.- No. 24.- PRI presidente municipal y PAN diputado local.	3.- Sí, elegí las propuestas que más me llamaban la atención. 15.- Información negativa no influyó en su voto. 21.- Las propuestas sobre educación y salud. 22.- Sí, no me llamaban la atención sus propuestas y nunca escuché nada que me llamara la atención sobre Armando Rivera. 23.- No.	2.- Internet y radio. 4.- y 5.- No. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 10.- En los debates obtuvo información sobre sus campañas e ideas políticas. 18.- Durante la campaña para presidente municipal y para gobernador ya al final.	3.- Sobre sus campañas y lo que se iba a realizar, sus propuestas. 14.- Lo que se decía nada más, yo sólo me fijaba en las propuestas, era lo único. 15.- Sí. 16.- No. 17.	10.- Si supo, escuchó el después de los debates. 19.- Sí.	9.- No. 20.- Porque no se ha dado a la tarea de investigar nada de los candidatos.	Clase alta, licenciatura, 20 años, hombre.	a) VOTANTE DIVIDIDO refuerza mi hipótesis (PRI, PAN), expresó que nunca habría votado por Armando Rivera. B) se guió por las propuestas de los candidatos. C) Internet y radio.
	08 de febrero	III	541	Privada sin nombre, Col. Punta Juriquilla	60	MUJER	Licenciatura	11.- Casi siempre. 12.- El partido. 13.- No. 17.- Sí. 24.- Votó por el PAN en ambos.	21.- No me gustaba el otro candidato. 22.- Sí, jamás votaría por el PRI. 23.- Sí, el PRI.	2.- La prensa. 4.- y 5.- No. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 18.- Desde la campaña.	3.- No me acuerdo, la verdad no estuve muy pendiente lo que tenía clarísimo era que no iba a votar por el PRI, lo único que tenía claro. 14.- Sus antecedentes en el sector público. 15.- Sí, pero no influyó en su voto porque ya lo tenía decidido.	10.- No. 19.- Sí.	9.- Sí. 20.- Sí, porque voy a votar por el partido.	Clase alta, licenciatura, 60 años, mujer.	a) Votante duro del PAN. B) Filiación partidista. C) Periódico.

30

	08 de febrero	III	541	Juricala Campaña, Fracción Punta Juriquilla.	72	MUJER	Licenciatura	11.- Depende, de también veo otro mejor en otro partido, no tengo preferencia. 12.- El candidato. 13.- No. 17.- No recuerda. Votó por Loyola para PRESiente pero por diputado no recuerda. Por ejemplo a este señor Enrique Correa ni lo conozco, el Aguilera Rico toda la vida está peleando, todo el tiempo. [...] No recuerdo, como no los conozco no más le tacho, y muchas veces los dejo en blanco te digo, pero luego va en contra, luego no más por tacharle le tacho. 24.- Votó por Roberto Loyola PRI y no recuerda diputado local.	21.- Porque lo conocía, conozco su familia, se de su vida, como es. 22.- Nunca habría votado por José Luis Aguilera Rico, porque sólo vive de la política. 23.- Ninguno.	2.- Por los periódicos, el radio. Muchas veces se va uno por la persona porque la conoce, más o menos que sabes quién es, la verdad que tú digas qué ilusionada estoy, puse ¡no!, estoy desilusionada totalmente con todos nuestros gobernantes... los eliges porque dices lo conozco, va hacer un papel bueno, y ¡no hacen nada!, lo que hacen lo hacen mal. [...] Tienes que votar, porque si tachas todo ellos van a poner a quién quieran. 4.- y 5.- Ninguno. 6.- No, cómo asisto si ni te dejan entrar. 7.- Si te digo, sí los conozco, una vez me invitaron a un desayuno cuando él andaba en su campaña (Armando Rivera), conozco a su mamá y fuimos, ya ni me acuerdo si esa vez, fue la primera vez, ya luego fue la segunda vuelta, la primera vez sí votamos por él, pero luego ya que vimos que no	3.- Por decirte en los periódicos me he enterado de lo del Marcos [...], igual, a Roberto lo conozco de toda su familia, a Armando Rivera también lo conozco a su mamá, a sus hermanos, conozco a toda la parentela, pero también ¿qué hizo? Nada más se llevó la lana, ya si quiera Roberto lo conocía y sabía que tenía dinero, por Nacho su hermano también voté porque sabía que es familia de dinero que no están por hambre y que con suerte pueden hacer algo, y buena familia, los de IOYOLA SON MUY buena familia, espero en Dios tengan los mismos valores que tuvieron sus padres, que si se criaron en una familia decente pueden tener valores. 14.-	10.- Sí, pero pues puros pleitos. Leí en los periódicos y por radio. Pero no obtuve información que influyera en su voto. 19.- Sí.	9.- No, mirayo era del PAN siempre y después me cambié por el PRI, porque ves a los candidatos, es más bien por la persona. 20.- Sí, Porque voy a ver le mejor candidato, pero ahorita ya tengo mi candidato.	Clase alta, licenciatura, 72 años, mujer.	a) VOTANTE DIVIDIDO. (Refuerza hipótesis porque desde antes sabía que no quería votar por Armando Rivera) b) Votó por la familia de Roberto Loyola y sus valores. C) Contacto directo con la familia del candidato.
--	---------------	-----	-----	--	----	-------	--------------	---	--	--	---	--	---	---	--

									hizo nada <i>en la segunda LO CASTIGAMOS</i> como vamos hacer con los nuevos que tengamos. (SOBRE LA IMPRESIÓN QUE TENÍA DE ELLOS) De Roberto buena y muy moral, todavía teine la esperanza que los hayan educado en una familia moral con valores, que es lo que necesitamos ahorita, una persona honrada. De Armando sólo conozco que no hizo nada, que todo lo hizo para él. 18.-Ya tenía intenciones de no votar por Armando, la traía atravesada, aunque lo conozco y sé todo lo que ha hecho, dices ¿cómo, otra vez?	Conocía todo, los pleitos que se echaban, conocía que nada más nos engañan. 15.- Pues no, yo sólo me hago el washá. Lo ves, lo manifiestan, las casotas que tienen... 16.- No.					
31	08 de febrero	III	541	Cerrada Punta Roca, Col. Punta Juriquilla.	64	MUJER	Preparatoria	11.- No, yo no voto por nadie, anulo mi voto. 12.- pues para mí es el partido y sus propuestas, pero por ahorita ninguno tienen nada de credibilidad. 13.- No. 17.- No. 24.- ANULÓ SU VOTO.	3.- La información no la utilizó para decidir por quién votar. 21.- No, no tengo ningún, para mí no tienen credibilidad ninguno. 22.- Me son indiferentes. 23.- No son creíbles.	2.- Televisión, radio. 4.- y 5.- Ninguno. 6.- No. 7.- Sí, al del PAN nada más. Le dejó impresión de una persona agradable pero nada más, muy educada. 8.-No. 10.- No obtuve información en debate que ayudara a decidir	3.- Todo lo bueno que prometen. 14.- Nada más su familia. 15.- No. 16.- No.	10.- Sí, lo escuchó por radio. 19.- Sí.	9.- No. 20.- Sí, porque no voy a votar por ninguno.	Clase alta, preparatoria, 64 años, mujer.	A) Votante racional, ANULÓ SU VOTO. B) Psicológico, no tienen credibilidad los partidos. C)Radio y televisión.

3 2	17 de febrero 2015	III	541	San Hilario, Fraccionamiento San Francisco Juriquilla	62	MUJER	Licenciatura	11.- No. 12.- "Yo voto porque es una obligación, nada más y porque puedo ir y puedo anular mi voto, así anularlo. Puedo ir y votar por presidente municipal y anular todos los demás que ni sé quienes son, ni nada". 13.- No. 17.- No. 24.- PRI presidente municipal y para diputado anuló su voto.	21.- Para quitar al PAN en el poder, para cambiarlo, no me importó nada, y pude haber votado por un partido minoritario, pero pensé que un voto no se mucho ni es nada, pero pensé que un voto más para que el que pudiera tener más votos le ganara al partido en el poder.	su voto. 18.- El mismo día. 2.-La radio o la televisión. 18.- "Está difícil contestar, básicamente voté, no me acuerdo cuando lo decidí, pero básicamente voté porque pensé que el PAN ya estaba, en el caso particular de Querétaro, ya el PAN ya había muchas sinvergüenzadas, y entonces había que darle más votos para que pudiera el PRI en este caso, pero por los diputados no".	3.- Ya no me acuerdo, cuando los entrevistaban en el radio, escuchaba el programa que cayera. 4 y 5.- No, si vinieron ni supe. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 14.- "Básicamente su filiación partidista, nada más, sus propuestas y eso ni les pongo atención porque como ni les creo, pues para qué estoy perdiendo el tiempo". Sólo sé que fulano es de tal partido y eso. 15.-No. 16.- No.	10.- Esuché por la radio y la televisión de los debates. No hubo nada importante en ellos. 19.- Sí.	9.- No. 20.- Hoy si sé que no voy a votar por nadie, ¡ya basta! Porque le juegan a uno ¡tudoos! ¡tudoos!.	Clase alta, licenciatura, 62 años, mujer	a) VOTANTE DIVIDIDA. B) Votante estratégica porque votó por el PRI para que no ganara el PAN. C) El trabajo realizado por el partido en el gobierno, evaluación de su desempeño ("han hecho muchas sinvergüenzadas").

33	17 de febrero 2015	III	541	San Silvestre, Fraccionamiento San Francisco Juriquilla	47	HOMBRE	Doctorado	11.- No, mi selección es la persona, no es el partido. 12.- El candidato. 13.- No. 17.- Sí. 24.- Los dos en esta ocasión fue por el PAN.	3.- No, básicamente no, la historia ya se sabía. 21.- Porque nada más conocía a Armando Rivera y me parecía una labor normal la que estaban haciendo. 22.- No. 23.- No.	2.- Solitos se muestran por toda la ciudad, propaganda en la calle. 4.- y 5.- No que yo sepa. Armando Rivera venía a las carnitas y se le veía muy seguido, vive por aquí. 6.- No. 7.- Sí, no porque yo quisiera pero Armando Rivera por aquí seguido se le veía, y al otro porque andaba con su moto, el que es ahora presidente, Loyola. (Pregunté sobre impresión) Loyola arrogante y Armando Rivera incompetente. 8.- No. 18.- Durante la campaña.	3.- Información contaminante y este año es peor. 14.- El primero fue presidente municipal cuando yo acababa de llegar, entonces sí lo conocía, y el segundo por sus paseos en moto, es todo lo que lo conocía, no recuerdo si fue senador, ¡no!, diputado, pero sí tenía carrera política. 15.- No. 16.- No.	10.- No sé. 19.- Sí.	9.- No. 20.- No sé quiénes son los candidatos.	Clase alta, doctorado, 47 años, hombre.	a) Votante racional, que en esta ocasión votó por el PAN ambos. B) Su votó fue porque sólo conocía a Armando Rivera y lo evaluó bien. C) El desempeño que hizo durante su periodo anterior.
	17 de febrero 2015	III	541	San Silvestre, Fraccionamiento San Francisco Juriquilla	46	MUJER	Licenciatura	11.- Sí, porque en ese momento es el partido de mi preferencia y pues voto por todos. 12.- El candidato. 13.- No. 17.- Sí. 24.- NO.	21.- No soy muy afecta, no sabría decirle. 22.- Sí, porque no esto de acuerdo con la forma de pensar de ese partido. 23.- Sí, pero su voto no fue ESTRATÉGICO.	2.- Ninguna en especial, lo que escucha uno, lo que ve. 4.- y 5.- No sé, quién sabe. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 18.- Durante la campaña.	3.- No recuerdo, no soy muy afecta a eso, lo que yo oía de sus campañas o lo que... pero ahora sí que no porque lo buscara, sino lo que escuchaba. Lo escuchaba de radio, televisión, familiares, etc. 14.- Solamente me enfoque en la del partido, en la del candidato por	10.- No. 19.- Sí.	9.- No. 20.- No, no hay nada que le la verdad.	Clase alta, licenciatura, 46 años, mujer.	A) Votante dura. B) Vota por el partido c) Sólo se informa sobre el candidato que le interesa por diferentes medios.

3
5

										el que yo iba a votar y los demás la verdad que no me interesaban. 15.-No. 16.-No.				
17 de febrero 2015	III	541	San Bernardo, Fraccionamiento San Francisco Juriquilla	65	HOMBRE	Ingeniero	11.- No. 12.- En un momento dado como no creo en los partidos de repente creo en las gentes, ¿no?, por ejemplo yo soy Lopez Obradorsita, me gusta su perfil, me gusta su intachable verticalidad y honestidad, se le van las cabras de repente, pero de todas formas cuando veo a Emilio Gamboa Patrón o veo a mi paisano Beltrones la verdad es que me dan quién sabe que estas gentes. 13.- Yo me incliné, yo voy a votar cuando haya alguien que no tenga que ver con los partidos, alguien que no estuviera con los partidos. 17.- No voté por ningún diputado. Le digo del presidente municipal sabía por el apellido y porque era	3.- Sí la utilizó para decidir por quién votar, no, simplemente no voté por ninguno, anulé el voto. 21.- Yo creo que fue el apellido, el otro menso gobernador, pero bueno me da la impresión que los Loyola son gente de bien. 22.- José Zumaya no sé quién sea, Aguilera Rico tampoco, Adolfo Camacho ¡menos!...Por este cuate de arriba (Armando Rivera) nunca... al que sí conozco es Armando Rivera pero no me gusta.	2.- La Jornada, Proceso, Televisión muy poco, cuando la veo veo el canal del Politécnico. 4.- y 5.- No. 6.- No. 7.- No. (aCOTACIÓN DESDE EL FINAL DE LA ENTREVISTA) A Roberto Loyola no, lo conozco por su hermano. A Armando Rivera lo conocí una vez cuando era Secretario de Obras Públicas o de la SEMARNAT, algo así, en aquel tiempo no me dejó una mala impresión. 8.- No. 10.- No obtuvo información en los debates "Me reí nada más de lo que decía Armando Rivera". 18.- Sí le dije que por Loyola si hubiera votado ¿verdad? es más! corríjale ahí ¡VOTÉ por él!, y sin conocerlo pero conozco a	3.- Los perfiles de los candidatos. 14.- Del gordo este lo que había hecho en los años anteriores, una vez leí en proceso como el cuate este de ahí de la Mezclilla este de Puebla que es un bandido, este Nacif le vendió unos terrenos, de ahí cayó de mi gracia, de repente voy a su cantina, sólo he ido una vez. 15.- Pues realmente no los sigo, de repente los oigo. 16.-Sí, primero la de Fox, luego la del enano de Calderón, y ahora la más grande de este cuate que está ahora de presidente. (NINGUNA SOBRE presidente municipal).	10.- Sí, oí uno, el del PAN, el gordo, Armando Rivera que quería volver a ser Presidente, se me hace un pillo que no voté pero para nada, ni el otro tampoco, Loyola, por Loyola si hubiera votado, conozco muy bien a su hermano que fue rector de la Universidad de donde estudiaron mis hijas y bueno.	9.- Ninguna.	Clase alta, ingeniero, 65 años, hombre.	a) VOTANTE DIVIDIDO (Votó PRI presidencia y anuló su voto diputación local) b) El apellido Loyola, pues conocía a uno de los hermanos que fue rector de donde estudiaban sus hijas. Aunado a eso tenía información de proceso descalificando a Armando Rivera, a quién calificó como un "Pillo" por el que nunca

								hermano de este amigo mío, al que le merezco respeto. 24.- Votó por Loyola del PRI y para diputado local anuló su voto.		su hermano, no conozco tampoco al gobernador su hermano, el gobernador no me caía bien porque cuando pasó por aquí el Movimiento Zapatista hizo comentarios muy estúpidos... ¡Este cuate de donde saca tantas pendejadas en un minuto! lo aborrecí al pobre (Risas), y este es hermano de Loyola.					hubiera votado. C) Proceso y la Jornada.
36	17 de febrero 2015	III	541	San Lorenzo, Fraccionamiento San Francisco Juriquilla	63	HOMBRE	Licenciatura	11.- Sí, porque pienso que de lo peor es lo mejor. 12.- Las propuestas. 13.- No. 17.- No. 24.- PRESIDENTE MUNICIPAL VOTÓ POR EL PAN Y POR EL PRI PARA DIPUTADO LOCAL.	3.- No la usó para decidir por quién votar. 15.- Esta información NO influyó en su voto. 21.- Voté porque pensaba que lo que proponía era lo que hacía falta en el estado. 22.- Por estos tres (PRD, MC y PT), eran los borreguitos de otros partidos.	2.- Normalmente fue periódico, el Diario de Querétaro. 4.- y 5.- NO, ninguno. 6.- No. 7.- No. 8.- No. 10.- No obtuvo de los debates nada que lo ayudara a decidir su voto. 18.- Casi fue al final de la campaña.	3.- Lo que proponían ellos. 14.- Normalmente la trayectoria de cada uno. 15.- Pues es que casi, cuando llegan ellos entre todos se echan y muchas veces no sabemos cuál es la verdad. 16.- No.	10.- Sí, no lo vio porque el canal de aquel momento lo cortaron. 19.- Sí.	9.- No, ahorita menos, ahorita todo está más revuelto que nada. 20.- Todavía no dan propuestas.	Clase alta, licenciatura, 63 años, hombre.	A) Votante dividido (votó PAN presidencia, PRI diputados). B) las propuestas c) periódico y radio.