

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**EL APRENDIZAJE DE UNA CATEGORÍA LÉXICA: EL CASO
DE LAS OCUPACIONES**

TESIS

**QUE COMO PARTE DE LOS REQUISITOS PARA OBTENER
EL GRADO DE**

**MAESTRO EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

PRESENTA

ALEJANDRA AUZA BENAVIDES

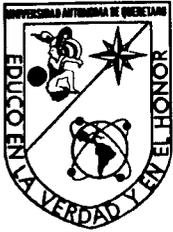
QUERÉTARO, QRO., DICIEMBRE DE 1999

No. Adq. H 61550

No. Título _____

Clas. 465 _____

A944a _____



UNIVERSIDAD AUTONOMA DE QUERETARO
 FACULTAD DE PSICOLOGIA
 MAESTRIA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA



“EL APRENDIZAJE DE UNA CATEGORIA LEXICA: EL CASO DE LAS OCUPACIONES”

T E S I S

QUE COMO PARTE DE LOS REQUISITOS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA

**PRESENTA
 ALEJANDRA AUZA BENAVIDES**

**DIRIGIDO POR:
 DRA. DONNA JACKSON LEMBARK**

SINODALES

DRA. DONNA JACKSON LEMBARK
 Presidente

Donna Jackson Lembark

DRA. ELISABETH ULRIKE BENIERS JACOBS
 Secretario

E. Beniers Jacobs

DR. JOSE MARCOS ORTEGA
 Vocal

Jose Marcos Ortega

DRA. EVELYN DIEZ-MARTINEZ DAY
 Suplente

Evelyn Diez-Martinez Day

DR. RICARDO MALDONADO SOTO
 Suplente

Ricardo Maldonado Soto

MTRO. ANDRES VELAZQUEZ ORTEGA
 Director de la Facultad de Psicología

Andrés Velázquez Ortega

DRA. MA. GUADALUPE BERNAL SANTOS
 Directora de Investigación y Posgrado

Ma. Guadalupe Bernal Santos

**CENTRO UNIVERSITARIO
 QUERETARO, QRO.
 MEXICO.**

DEDICATORIA

Para el mejor equipo del mundo:

Anne,

Eduardo,

Mauricio

y Xavier.

AGRADECIMIENTOS

A Xavier, Mauricio, Eduardo y Anne. Gracias por ser mi familia. Son el motivo por el que doy gracias a la vida todos los días. Su paciencia durante este tiempo de trabajo en la maestría ha sido el mejor regalo.

A Donna y Ricardo porque confiaron en mí y en lo que me gusta hacer. Gracias por haber dedicado tantas horas a reflexionar y discutir conmigo muchos problemas de esta investigación. Pienso en ustedes cuando A. Toroja canta: "...como el jardinero del jardín cuidas que mis árboles den flor..." "

A Emilio Noriega, por su creatividad y por su actitud de ayuda en todo momento para echarme la mano en la elaboración de trabajos y presentaciones que surgieron de esta tesis.

A Luis Castro por el sinnúmero de asesorías en estadística.

Al Colegio Asunción de Querétaro y en especial a la Mtra. Emilia Burgos por todas las facilidades que me ofrecieron para realizar esta investigación.

Una de las características del ser humano es el esfuerzo, el tesón y la eficacia para alcanzar sus objetivos. El planeta en el que nos ha tocado vivir ha sido modificado por esta cualidad del hombre. ¡Antes que *homo sapiens*, el ser humano fue *homo faber*! Antes que inteligentes hemos sido hacedores. El hombre desde sus orígenes ha sido un infatigable, un estupendo trabajador.

T.Luca de Tena

...soy partidario de las voces de la calle más que del diccionario,
me privan más los barrios que el centro de la ciudad
y los artesanos más que la factoría...

que antes que nada soy partidario de vivir.

J.M.Serrat

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| ÍNDICE | 1 |
| RESUMEN..... | 3 |
| SUMMARY | 4 |
| INTRODUCCIÓN..... | 5 |
| OBJETIVOS E HIPÓTESIS | 8 |
| 1. MARCO TEÓRICO | 9 |
| ANTECEDENTES..... | 12 |
| 1.1. LAS LENGUAS Y SUS COMPONENTES..... | 12 |
| 1.2. LA IMPORTANCIA DE ESTUDIAR LA MORFOLOGÍA EN ESPAÑOL..... | 14 |
| 1.3. LA MORFOLOGÍA DE LOS NOMBRES DE OFICIOS | 15 |
| 1.4. ANTECEDENTES SOBRE EL ESTUDIO DE LA MORFOLOGÍA EN ESPAÑOL..... | 16 |
| 1.5. LA MORFOLOGÍA Y LOS NOMBRES DE AGENTE EN DISTINTAS LENGUAS | 19 |
| 1.5.1. LAS LENGUAS ROMANCES..... | 21 |
| 1.5.2. LAS LENGUAS ESLAVAS | 23 |
| 1.5.3. LAS LENGUAS GERMÁNICAS | 24 |
| 1.5.4. EL HÚNGARO Y EL HEBREO | 24 |
| JUSTIFICACIÓN..... | 26 |
| 2. METODOLOGÍA..... | 28 |
| 2.1. SUJETOS..... | 29 |
| 2.1.1. PRUEBA PILOTO | 29 |
| 2.1.2. SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN..... | 29 |
| 2.2. INSTRUMENTOS..... | 30 |
| 3. RESULTADOS | 38 |
| 3.1. RESULTADOS POR GRUPOS DE EDAD | 40 |
| 3.1.1. PRODUCCIÓN DE PALABRAS-META..... | 40 |
| 3.1.1.1. NOMBRES DE AGENTES PRODUCIDOS CON MÁS FRECUENCIA..... | 42 |
| 3.1.1.2. NOMBRES DE AGENTES PRODUCIDOS CON MENOS FRECUENCIA..... | 44 |
| 3.1.2. CRECIMIENTO DE LAS PALABRAS-META SEGÚN SU ESTRUCTURA MORFOLÓGICA..... | 47 |
| 3.1.3. INNOVACIONES CON RESPECTO A LAS PALABRA-META..... | 48 |
| 3.1.3.1. INNOVACIONES MÁS FRECUENTES Y SU TIPO DE ESTRUCTURA..... | 49 |
| 3.1.3.2. EL SUFIJO AGREGADO A PALABRAS DE RAÍCES OSCURAS..... | 53 |
| GRÁFICA 1 | 53 |
| 3.1.3.2.1. EL USO DEL SUFIJO..... | 54 |
| 3.1.3.2.2. PALABRAS DE RAÍCES OSCURAS MARCADAS POR UN SUFIJO AGENTIVO | 54 |
| GRÁFICA 2 | 54 |
| 3.2. RESULTADOS POR NIVELES LÉXICOS..... | 57 |
| 3.2.1. PRODUCCIÓN DE PALABRAS-META..... | 58 |
| 3.2.1.1. NIVEL LÉXICO INICIAL | 58 |
| 3.2.1.2. NIVEL LÉXICO MEDIO | 60 |
| 3.2.1.4. TÉRMINOS MÁS Y MENOS FRECUENTES VISTOS POR GRUPOS LÉXICOS | 64 |
| 3.2.2. INNOVACIONES CON RESPECTO A LAS PALABRAS-META | 66 |
| 3.2.2.1. NIVEL LÉXICO INICIAL | 66 |
| 3.2.2.2. NIVEL LÉXICO MEDIO | 70 |
| 3.2.2.3. NIVEL LÉXICO SUPERIOR..... | 74 |

| | |
|--|------------|
| 3.3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO POR GRUPOS DE EDAD..... | 79 |
| 3.3.1. CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA Y LA PRUEBA MORFOSINTÁCTICA (SPELT) | 79 |
| 3.3.2. CORRELACIÓN ENTRE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA Y LA PRUEBA DE VOCABULARIO (GARDNER)..... | 80 |
| 3.3.2.1. CORRELACIÓN ENTRE EL TOTAL DE LAS PRODUCCIONES DE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA Y LAS DE LA PRUEBA DE VOCABULARIO (GARDNER) | 80 |
| 3.3.2.2. CORRELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE INNOVACIONES Y LAS PRODUCCIONES CORRECTAS DE LA PRUEBA DE VOCABULARIO..... | 81 |
| 3.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO POR NIVELES LÉXICOS | 83 |
| 3.4.1. RELACIÓN ENTRE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA Y LA PRUEBA DE VOCABULARIO (GARDNER)..... | 83 |
| 3.4.2. CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA Y LA PRUEBA MORFOSINTÁCTICA (SPELT) | 84 |
| 4. CONCLUSIONES | 86 |
| 4.1. LA ESTRUCTURA MORFOLÓGICA DE LOS NOMBRES DE AGENTES..... | 86 |
| 4.1.1. HALLAZGOS MORFOLÓGICOS | 87 |
| 4.2. TIPOS DE PRODUCCIONES | 89 |
| 4.2.1. LA PRODUCCIÓN DE PALABRAS-META..... | 89 |
| 4.2.2. LA PRODUCCIÓN DE LAS INNOVACIONES MORFOLÓGICAS..... | 91 |
| 4.2.3. EL PROCESO DE LA ADQUISICIÓN MORFOLÓGICA EN LOS NOMBRES DE OFICIOS..... | 93 |
| 4.2.3.1. NIVELES LÉXICOS INICIAL Y MEDIO..... | 93 |
| 4.2.3.2. NIVEL LÉXICO SUPERIOR..... | 97 |
| 4.3. EL PESO DEL ESQUEMA DERIVATIVO | 98 |
| 4.4. INNOVACIONES EN RAÍCES TRANSPARENTES Y OSCURAS..... | 99 |
| 4.5. ¿POR QUÉ SE EMPLEA UN SUFIJO? | 100 |
| 4.6. LA FUNCIÓN DEL SUFIJO AGENTIVO | 101 |
| 4.7. ¿POR QUÉ –ERO DOMINA FINALMENTE EN ESTA CATEGORÍA LÉXICA? | 101 |
| 4.8. SISTEMAS DE ANÁLISIS | 103 |
| COMENTARIOS SOBRE LAS APORTACIONES DE ESTE TRABAJO | 106 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 108 |
| APÉNDICE 1 | 112 |
| NOMBRES DE OFICIOS PROVENIENTES DE MATERIAL GRÁFICO INFANTIL | 112 |
| APÉNDICE 2 | 113 |
| CLASIFICACIÓN DE LOS 47 OFICIOS DE LA PRUEBA DE MORFOLOGÍA, SEGÚN EL SUFIJO –ERO, –(AD)OR, –ISTA Y PALABRAS DE RAÍCES OSCURAS | 113 |
| APÉNDICE 3 | 114 |
| PRUEBA MORFOLÓGICA DE NOMBRES DE OFICIOS | 114 |
| APÉNDICE 4 | 115 |
| PRODUCCIONES INDIVIDUALES POR GRUPOS DE EDAD | 115 |

INDICE DE TABLAS

Sección Resultados 3.1.

| | | |
|-------|--|----|
| Tabla | | |
| 1 | | 40 |
| 2 | | 42 |
| 3 | | 43 |
| 4 | | 44 |
| 5 | | 46 |
| 6 | | 47 |
| 7 | | 51 |
| 8 | | 55 |

Sección Resultados 3.2.

| | | |
|-------|--|----|
| Tabla | | |
| 1 | | 58 |
| 2 | | 59 |
| 3 | | 60 |
| 4 | | 61 |
| 5 | | 62 |
| 6 | | 63 |
| 7 | | 65 |

Sección Resultados 3.2.2

| | | |
|-------|--|----|
| Tabla | | |
| 1 | | 67 |
| 2 | | 67 |
| 3 | | 69 |
| 4 | | 70 |
| 5 | | 71 |
| 6 | | 72 |
| 7 | | 74 |
| 8 | | 75 |
| 9 | | 76 |
| 10 | | 77 |
| 11 | | 81 |

INDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA

| | |
|---|----|
| 1 | 53 |
| 2 | 54 |

INDICE DE FIGURAS

FIGURA

| | |
|---|----|
| 1 | 94 |
| 2 | 97 |

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es analizar el proceso de adquisición morfológica nominal de una categoría léxica: las ocupaciones. Este trabajo se realiza con 90 niños hispanohablantes, monolingües, entre los tres y los siete años de edad, cuyo desarrollo de lenguaje es normal. Los niños se clasifican por grupos de edad y por niveles léxicos, estos últimos determinados por las estaninas de una prueba expresiva de vocabulario. El material lingüístico que se utiliza son los nombres de los oficios representados por 47 láminas visuales. Dichas palabras se provocan por medio de cuatro tipos de preguntas, tres de ellas son facilitaciones semánticas y una es fonológica, con el fin de asegurar la producción de estos términos. Se describe un proceso de adquisición morfológica en la clase de las ocupaciones, en el que se analizan algunas estrategias infantiles que se emplean para la formación de las palabras en español. Se estudia también si estas estrategias afectan el orden de adquisición de los términos. En los resultados se presentan los primeros términos meta que adquieren los niños, como *policía*; se analiza qué tipo de estructura morfológica es más transparente para el niño y cuál es la que aprende primero. Cuando los niños no producen las palabras meta, como *lechero*, surgen las innovaciones, como *llevador*; de las que se analiza el tipo de raíz y sufijo que se emplean con el fin de averiguar cuáles son las estrategias más productivas y las posibles funciones que cumplen en el lenguaje infantil. Por último, se discute si el uso de estas estrategias tiene un proceso de adquisición morfológica. La hipótesis central sostiene que el sistema de lenguaje infantil es sistemático y tiene reglas que operan sobre una base morfo-semántica, con las que el niño adquiere palabras meta y elabora innovaciones. Estas reglas infantiles parecen ser distintas a las que utiliza el adulto en sus producciones.

(**Palabras clave:** morfología derivativa, lenguaje infantil, proceso de adquisición, estrategias morfo-semánticas).

SUMMARY

The purpose of this investigation is to analyze the acquisition of derivational morphology in a lexical category dealing with occupational terms. This work was carried out with 90 monolingual, Spanish-speaking children between three and seven years of age, whose language development is normal. The children were classified by age groups and lexical levels, the latter determined by stanines obtained from an expressive vocabulary test. The linguistic material used was comprised of the names of occupations shown in 47 visual images. The words were elicited through four types of questions, three of which were semantic and one phonological devices, to assure the production of the terms. A morphological acquisition process for the class of occupations is described, and some strategies employed by children are analyzed. These strategies are also examined to find out if they affect the order of acquisition of these occupational words. Results show the first target words that are acquired by children, like *policía* (*policeman*). the most transparent type of morphological structure for the child and the one he/she learns first is analyzed. When children do not produce the target word as *lechero* (*milkman*) they create novel words like *llevador* (*The one who carries*). These novel forms are analyzed based on their roots and suffixes in order to establish the most productive strategies and their possible functions in children's language. Finally, whether or not the use of these strategies implies a morphological acquisition process is discussed. The main hypothesis of this study is that the child language system is systematic, that it has rules which operates over a morpho-semantic base, with which the child acquires target words and create innovations. These rules seem to be different from those produced by adults.

(Key words: derivational morphology, children's language, acquisition process, morpho-semantic strategies).

INTRODUCCIÓN

El lenguaje es una de las funciones más complejas que realiza el ser humano, en cualquier lengua del mundo. Cuando un niño comienza a hablar se hace evidente la construcción del lenguaje, proceso en el que se observan muchos intentos por producir ciertas palabras, con las que el niño da a entender sus ideas a su interlocutor. Estas producciones infantiles a veces se parecen a las formas de la lengua adulta, pero otras veces no. Cuando esto último sucede, pareciera como si el niño echara mano de sus propias herramientas, para construir las palabras.

Ésta, como muchas otras suposiciones que se plantean alrededor de lo que hacen los niños con su lengua, por desgracia muchas veces son meras especulaciones. Aunque existan trabajos en otras lenguas, pocos artículos han aclarado dudas sobre el desarrollo lingüístico en español; muchos de ellos sólo describen momentos de adquisición de ciertas partículas lingüísticas, que son vistas como si estuvieran aisladas del resto del lenguaje. Pareciera como si el lenguaje fuera un conjunto de unidades independientes, que no establecen relación entre sí. De hecho, la lingüística tradicional se ha caracterizado por describir el lenguaje como áreas desconectadas, donde la semántica, la sintaxis y la morfología, cada una por su lado, tienen bien delimitado su propio terreno. Se habla de categorías gramaticales discretas y de clases semánticas, organizadas a manera de listas que se almacenan pasivamente en la memoria.

Resulta difícil encontrar bibliografía sobre psicolingüística en español, que explique por qué existen procesos en la adquisición del lenguaje; cuáles son las estrategias más comunes que los niños emplean cuando producen palabras; cuáles son las posibles explicaciones sobre la organización lingüística en nuestra lengua. Es aun más complicado encontrar trabajos que investiguen la morfología, aunque ésta se reconozca como una clave importante para interpretar el español. No se le ha dado la suficiente relevancia y consecuentemente, tampoco ha tenido un lugar en las investigaciones recientes

que analizan la lengua. Mucho menos se ha ahondado en estudios de psicolingüística, que servirían para analizar cómo se construye la morfología en el español, y a qué factores el niño presta mayor atención, cuando comienza a desarrollar el lenguaje desde los primeros años de edad.

La morfología debería ser un tema central en la investigación del español, para entender parte del proceso de su organización, de la misma manera que algunas estrategias fundamentales se han estudiado en otras lenguas, para su interpretación y producción. Estas estrategias pueden observarse en el lenguaje cotidiano de un niño, pero para que se pueda generalizar acerca de cuál es la estrategia más útil en una lengua, se requiere de investigaciones en el lenguaje infantil. De esa manera, es posible observar tendencias en el uso de estas herramientas, con el objeto de proponer un probable proceso en el desarrollo de lenguaje; además, estos procesos pueden ser comparados con niños que aprenden otras lenguas.

Uno de los problemas que se observan en la investigación del lenguaje infantil es que los procesos vistos en unas lenguas se importan a otras, aunque tengan una organización gramatical distinta. El problema no está en hacer comparaciones entre los componentes de las lenguas, sino en hacer generalizaciones de una a otra, por ejemplo, en el desarrollo y adquisición, cuando es evidente que algunas lenguas tienen diferencias en ciertas áreas, como es el caso de la morfología nominal en el inglés comparado con el español.

Con el fin de detectar si los procesos de formación y de adquisición morfológica nominal son similares entre las lenguas pertenecientes a una misma familia lingüística, en el capítulo uno se describen ciertos morfemas agentivos, en varias lenguas romances. En ese capítulo sólo se enfatiza lo que sucede en lenguas romances, porque el español pertenece a este grupo.

En el capítulo dos se explica la metodología empleada en este trabajo. El proceso de adquisición de la morfología nominal se estudia en un grupo de 90 niños hispanohablantes, entre los tres y los siete años de edad. El material lingüístico que se emplea es una única clase léxica, formada por los

nombres de oficios. Dentro de la morfología nominal, los nombres de agentes conforman una clase interesante, porque son palabras que tienen dos tipos de estructura, lo cual permite que sean comparadas entre sí, para analizar las estrategias de adquisición.

El capítulo tres presenta los resultados que se dividen en dos sistemas de análisis. El primero se basa en la clasificación de los sujetos por grupos de edad y el segundo, en la agrupación de los mismos sujetos por niveles de desarrollo léxico. Los niveles están determinados por la aplicación de tres pruebas que miden tres aspectos del lenguaje. La primera prueba mide la producción de vocabulario; la segunda evalúa la morfosintaxis y la tercera mide la producción de la morfología nominal de agentes. Esta relación se efectúa con el fin de comprobar que en el funcionamiento del lenguaje, esas áreas están conectadas entre sí.

En esta sección de resultados se pueden encontrar varios aspectos del desarrollo de la clase léxica de los agentes. Uno de ellos se refiere a cuáles son los términos meta, como *policía* o *cartero*, que primero adquieren los niños. También se analiza qué tipo de estructura es más transparente para el niño, y cuál es la que aprende primero. Otro aspecto a tratar en esta sección es el análisis de las innovaciones, formas que se producen de manera alternativa, cuando los niños desconocen las palabras de la lengua adulta. De las innovaciones como *llevador* se analiza cuáles son la raíz y el sufijo más productivos.

El capítulo cuatro explica qué estrategias morfológicas se emplean cuando se elaboran nuevos términos y se sugieren las posibles funciones que desempeñan en el lenguaje infantil. Por último, se discute si el uso de estas estrategias sigue un proceso de adquisición morfológica.

Objetivos e Hipótesis

En esta tesis se plantea una investigación sobre la morfología derivativa, cuyo objetivo central es analizar el proceso morfo-semántico en la adquisición de los sufijos más productivos de la clase de los nombres de agentes.

Uno de los objetivos secundarios es contrastar la manera en que se construyen y adquieren las formas que tienen poca motivación en su estructura interna, tal como *maestra* y las formas con un alto grado de motivación como *zapatero*. Las diferencias entre ambos tipos de términos pueden ayudar a demostrar si tanto la motivación como la estructura morfológica influye en el proceso de adquisición de ambos grupos que en este trabajo se han llamado palabras de raíces oscuras (*maestra*) y transparentes (*zapatero*).

Dentro de las palabras transparentes se pretende analizar tanto el uso como la adquisición de raíces y sufijos, con el fin de determinar por un lado, los momentos de adquisición de las palabras meta, y por otro, las estrategias morfo-semánticas en la creación de las innovaciones. Si se logran encontrar estas estrategias, entonces podría explicarse la función que desempeñan en el lenguaje infantil.

Los datos que se obtengan pueden apoyar la hipótesis central de que el sistema infantil es sistemático en el uso de reglas propias que operan sobre una base morfo-semántica, con las que el niño adquiere palabras de su propia lengua y elabora innovaciones. Estas reglas obedecen a ciertas funciones en el lenguaje infantil, que parecen ser distintas a las que el adulto resalta con sus producciones.

Otra de las hipótesis de este trabajo es que la relación del sistema morfológico derivativo con otros componentes lingüísticos se hace más evidente mediante el análisis de los datos por niveles léxicos que por la edad cronológica. Dados los estudios que han mostrado las relaciones entre componentes lingüísticos se espera que en este trabajo, el crecimiento del vocabulario y la sintaxis tengan una fuerte relación con el desarrollo de la morfología derivativa.

MARCO TEÓRICO

En la primera parte de esta sección se hará una breve referencia teórica sobre conceptos de morfología que se utilizan a lo largo de este trabajo. Esta exposición tiene el único objetivo de definir algunos términos básicos de la morfología flexiva y léxica desde una perspectiva de corte funcional. También se explican brevemente algunos recursos de creación léxica, tales como la composición, la derivación cero y ciertos fenómenos de marcación flexiva¹. Estas definiciones han sido realizadas por múltiples autores, pero sólo se cita a aquéllos circunscritos en teorías de orden funcionalista (Matthews, 1974; Clark, 1985; Yule, 1996; Langacker, 1972). Para la presente investigación, el enfoque funcionalista es el que mejor ayuda a explicar la mayor parte de los fenómenos que ocurren cuando el niño está en vías de adquisición de los nombres de agentes, ya que una teoría de esta índole le da un peso importante a la relación entre la forma y la función.

Una de las teorías que han desarrollado extensivamente esta relación entre forma-función es la expuesta por Bates y McWhinney (1982, 1986) mediante el modelo de Competividad. Esta tesis coincide con dicho modelo, sin que por ello implique que se haya utilizado la misma metodología empleada por estos autores para llevar a cabo sus experimentos.

El modelo de Competividad explica que existe un proceso en el que se realizan búsquedas entre dos niveles de representación: formal y funcional. Las búsquedas se desarrollan gracias a las necesidades cognoscitivas y a las estrategias de cada organismo que le sirven para establecer sus propios objetivos y expectativas, con respecto a lo que aprenderá sobre el medio en el que vive. Cada búsqueda tiene un proceso de ajuste, según el peso y la fuerza que las estrategias van adquiriendo, a través de los cambios en las necesidades del sujeto.

El modelo de Competividad sostiene que la búsqueda entre forma y función es un sistema dinámico, en el que hay una bidireccionalidad. La búsqueda se realiza de la forma hacia la función cuando la tarea es comprender;

ésta cambia de dirección, o sea de la función a la forma, cuando se trata de producir. Es una activación paralela, donde la resolución está determinada por la fuerza de los índices (*cues*) que se encuentran en competitividad.

Este modelo es compatible con la actuación lingüística interactiva, donde los diferentes tipos de información semántica, fonológica, morfológica, etc. se integran en un mismo nivel, a diferencia de las teorías modulares que explican el trabajo del sistema mediante una organización lineal; es decir, se postula que existe un módulo de análisis específico para cada área.

1.1. Algunos conceptos básicos sobre la morfología

La morfología se divide en dos grandes áreas que son la morfología flexiva y la morfología léxica. Esta última se subdivide en dos campos que son, la derivación y la composición.

Dentro de la **morfología flexiva**, las **flexiones** son morfemas que marcan información gramatical, como el género, el número y el tiempo verbal. Son unidades que se integran con la sintaxis, porque indican las relaciones gramaticales que se mantienen entre las palabras de una oración. Las flexiones nunca provocan el cambio de categoría gramatical de la palabra, ni cambian su significado. Son morfemas que generalmente se localizan en la periferia de una palabra (Clark, 1985; Matthews, 1974).

En la **morfología léxica** se encuentra la **derivación**, uno de los recursos para crear nuevas palabras. En este campo se emplean los morfemas de contenido. Éstos dan nueva información a la raíz a la que se adhieren. Casi siempre se unen a raíces verbales y sustantivas; cuando esto sucede, la nueva palabra no siempre permanece en la misma categoría gramatical a la que pertenece el término derivativo, sino que cambia a otra categoría. Un ejemplo es el sustantivo *sol* del que se deriva el verbo *asolear*. Los morfemas de contenido se ubican en la palabra antes que las flexiones (Clark, 1985; Matthews, 1974).

¹ Estos términos se han resaltado en negritas para señalar claramente cuál es el que se describe.

La derivación léxica estudia la creación de nuevos términos originados a partir de los patrones existentes en una lengua (Matthews, 1974).

Las palabras también se construyen mediante otro proceso llamado **derivación cero**. Se refiere a la creación de nuevos vocablos a partir de un lexema, sin la necesidad de emplear un afijo. Las palabras que se derivan a partir de otra por medio de la derivación cero, generalmente desempeñan una función gramatical distinta del término que la generó (Clark, 1985; Matthews, 1974). Un ejemplo es la forma *pescado*, un lexema que puede funcionar como sustantivo (*el pescado a la plancha*) o como verbo (*he pescado varias merluzas*). Este proceso es usualmente denominado conversión (Yule, 1996).

Como otra parte de la morfología léxica está la **composición**. Es una estrategia de formación léxica distinta a la derivación, porque los nuevos términos se generan mediante la unión de dos o más lexemas simples. Un ejemplo es *petirrojo*, palabra proveniente del sustantivo *pecho* y del adjetivo *rojo*. Aunque el significado de los miembros de la palabra compuesta sean transparentes no siempre se puede predecir totalmente el significado del compuesto que se genera. El nuevo compuesto puede además cambiar de categoría gramatical (Clark, 1985; Matthews, 1974).

Las definiciones anteriores son necesarias para aclarar varias nociones de la morfología empleadas en este trabajo. No se pretende sólo describir varias nociones conceptuales ni hablar de momentos de aparición de ciertas partículas morfológicas. En esta investigación se pretende explicar algunas funciones que cumplen los sufijos de agentes en el lenguaje infantil, además de describir cómo y cuándo se manifiestan varias estrategias que son parte del proceso de adquisición morfológica. Las funciones de los sufijos también son explicadas a través de la relación que establecen con otras áreas del desarrollo lingüístico.

ANTECEDENTES

1.1. Las lenguas y sus componentes

Cada hablante u oyente se sitúa frente a una serie de problemas lingüísticos que debe resolver, una vez que ha descubierto de dónde puede obtener información relevante que caracteriza la estructura de su lengua. Durante el período de adquisición del lenguaje, el hablante u oyente le atribuye más importancia a uno o más de esos componentes que participan en la organización de la lengua.

Muchas investigaciones con una postura funcionalista que estudian la adquisición del lenguaje permiten analizar cuáles son los componentes a los que el hablante presta más atención. En ocasiones, estos trabajos se comparan entre sí con el objeto de analizar si existen patrones universales de desarrollo, habilidades cognoscitivas y mecanismos de aprendizaje que ayudan al niño a detectar factores pragmáticos, semánticos y morfo-fonológicos importantes para interpretar la lengua a la que está expuesto (Pizzuto y Caselli, 1992).

Algunas investigaciones han encontrado que cada lengua presta más atención a ciertos componentes lingüísticos. Por ejemplo, el orden gramatical de las palabras es una herramienta sumamente útil, para el que aprende el francés o el inglés, porque son lenguas de orden fijo. Tan importante es el orden que se vuelve la mayor fuente de interpretación, aunque posteriormente, cada lengua pueda recurrir a otras estrategias lingüísticas alternativas, como sucede con el sistema flexivo en el francés (Kail, 1989). Los hablantes de otras lenguas como el serbo-croata, el ruso y el alemán, ponen atención a dos o más componentes, en el momento de la adquisición. Para otras lenguas como el turco, el orden de palabras no mantiene un orden canónico, lo que es entonces un recurso poco confiable en el que el niño pueda basar parte de su adquisición lingüística. Las flexiones en cambio, son altamente informativas, pues aparecen sistemáticamente, de tal manera que dicho recurso se vuelve una clave influyente en el proceso de adquisición (Slobin, 1982).

Así como para el francés, el orden es útil, para otras como el español, es una herramienta poco informativa porque es una lengua de orden variable. Pero

siendo una lengua con muchas marcaciones sistemáticas, tanto flexivas como derivativas, la morfología es un componente confiable para el que adquiere esta lengua (Kail, 1989).

Podría suponerse entonces que en español, así como en otras lenguas con múltiples marcaciones gramaticales como el hebreo y el turco, la morfología es un factor lingüístico importante que hablantes y oyentes utilizan para comunicarse y expresarse. Así, el niño comienza a usar muchas marcas morfológicas a una edad temprana (Slobin, 1982).

Puesto que un componente lingüístico puede recibir más atención que otros en varias lenguas no se debe generalizar la forma global de desarrollo y adquisición de una lengua a otra, dado que existen diferencias en la organización y el funcionamiento entre ellas. Esto provoca que el ritmo y momento de aparición de algunos eventos lingüísticos sucedan en momentos distintos del desarrollo, tal como lo muestran Pizzuto y Caselli (1992) cuando comparan el uso de la morfología flexiva entre el inglés y el italiano. La innovación en el empleo de ciertos elementos lingüísticos como en este caso, la aparición más temprana de la morfología flexiva en el italiano, comparado con el inglés, sucede en la medida en que el hablante obtiene información importante y confiable de ese componente, y puede ponerlo en práctica.

Como se mencionó antes, cada lengua explota más algunos recursos que a otros. En consecuencia, las investigaciones se enfocan a explorar lo que es útil para la lengua en cuestión. No tendría objeto estudiar por ejemplo, la morfología derivativa en inglés, como un fenómeno determinante para la formación de palabras en esta lengua. Más lo es, la estrategia de composición o la derivación cero. Por eso se cuenta con mucha facilidad una gran cantidad de trabajos de morfología flexiva, como el de Marchman (1988), quien analiza la productividad² durante la adquisición de los verbos irregulares en inglés; o el que investiga la

² La presente investigación también analiza la *productividad* que se define en términos de Beniers (1985), como la capacidad creativa de un hablante para elaborar unidades en una lengua. Lo que resulta productivo se basa en las regularidades de la lengua, las cuáles son analizadas por el hablante. De acuerdo con Kvatik (en Moreno de Alba, 1986), el término *productividad* significa la capacidad de formar nuevos lexemas y es un concepto que se opone al de *frecuencia* el cual significa el número de veces que un ítem aparece en un *corpus*.

regularización de verbos en esta misma lengua, a los que se cambia una parte o hasta la totalidad de la estructura (Plunkett y Marchman, 1993).

Otras veces, los componentes lingüísticos no son el objeto de estudio de las investigaciones, sino un medio para analizar algunos aspectos psicológicos o cognoscitivos en el desarrollo infantil, como sucede en una investigación de la morfología flexiva que explica la adquisición de significados verbales en inglés, por medio del uso de flexiones verbales (Beherend *et. al.*, 1995). Otros trabajos revisan algunas marcaciones flexivas, como el género en italiano (Bates *et.al.*, 1996), aunque su objetivo sea analizar efectos de reconocimiento y procesamiento léxico. En alemán se ha estudiado la marcación de género, número y caso, para averiguar sobre sistemas de aprendizaje del lenguaje (MacWhinney *et.al.*, 1989). En italiano e inglés se ha recurrido a la morfología flexiva para diferenciar a niños con problemas de lenguaje de los que tienen un desarrollo normal (Leonard, 1991).

Así, en cada lengua se estudia lo que resulta ser fundamental para su desarrollo. La investigación de la morfología en español, y especialmente la morfología derivativa, podría dar cuenta de las posibles estrategias que se emplean en la adquisición del lenguaje, sobre todo cuando se trata de formar nuevas palabras.

1.2. La importancia de estudiar la morfología en español

En una lengua rica en marcaciones morfológicas, el niño aprende a detectar los afijos, como la parte más prominente de la palabra que se usa para interpretar y formar vocablos nuevos (Slobin, 1985). Si el proceso de formación de muchos términos se da por medio de la unión de raíces y afijos, la morfología derivativa debería ser un tema que los investigadores indagaran más a fondo. Esta área es fundamental en el español, ya que la derivación es uno de los recursos que más emplea el hablante para crear palabras. El niño que adquiere la lengua, constantemente produce nuevos términos que hacen aumentar su vocabulario; la derivación es su herramienta más común.

1.3. La morfología de los nombres de oficios

Una de las clases léxicas que existe en casi todas las lenguas del mundo es la de los nombres de agentes. La gente se desempeña en algún trabajo y el niño que vive en una comunidad se da cuenta de ello. Los niños hablan de lo que hacen los demás (Lahey, 1988), pues el contacto con el mundo social lo convierte en un constante observador. De los oficios que existen en el mundo, el niño obtiene información visual e información sobre el valor del beneficio social (Connell, 1970) y toma lo que le resulta más sobresaliente para construir una noción que, en muchos casos, tendrá una perspectiva diferente a la del adulto. El niño inventará un término que resalte lo que para él resulta prominente y que además represente su conceptualización sobre un oficio, de acuerdo a su nivel de desarrollo lingüístico. La innovación se generará, aunque los nombres de agentes tengan ya una denominación en la lengua del adulto.

La mayoría de estos términos en el español, se forman mediante la unión de una raíz y un sufijo, como *mesero* y *futbolista*. Dichas palabras se originan de otras y la motivación es evidente en su raíz (*mesa* y *fútbol*). De aquí que en esta investigación se les llame **transparentes** a estas palabras, nombre que hace referencia al uso de un sufijo agentivo como *-ero*, *(ad)or* e *-ista* en unión a una raíz cuyo significado es transparente.

Las raíces de los nombres transparentes pertenecen a dos categorías: a los sustantivos y a los verbos. Existen además muchos tipos de sufijos agentivos, pero los más frecuentes son *-ero*, *-(ad)or* e *-ista*. Estas formas sufijales no son exclusivas para marcar la clase de los nombres de agentes. Pueden encontrarse realizando la función de marcador de adjetivos, como en *mitotero* o *partidista*. Los sufijos *-ero* y *-(ad)or* se usan también como marca de instrumentos, por ejemplo *refrigerador* o *salero*. En este trabajo sólo se hará referencia a las formas que representan la función de agentividad en los nombres de oficios.

En la lengua del adulto, el uso de los sufijos de agente está determinado por la raíz .

1.1. Si la raíz es **verbal**, se emplea generalmente el sufijo **-(ad)or**³; un ejemplo es *cargador*, cuya fuente de derivación es el verbo *cargar*.

1.2. Si la raíz es **sustantiva**, (*leche*) se emplea el sufijo **-ero** (con mucha frecuencia), como en *lechero*. A la raíz sustantiva también se le adhiere el sufijo **-ista**, que es menos común que **-ero**. La diferencia semántica entre estos dos sufijos es que **-ista** señala áreas, donde la profesión corresponde a elevadas esferas del saber, al arte, la ciencia, las humanidades, el deporte, mientras que aquéllos marcados con **-ero** corresponden a oficios⁴ (Beniers, 1992). A estas palabras de raíz verbal o sustantiva, en unión a un sufijo agentivo se les llamará en esta investigación **palabras transparentes**.

Otros términos pertenecientes a esta clase no manifiestan una motivación clara en su estructura interna en comparación con las palabras transparentes. Tampoco tienen un sufijo agentivo, aunque pueden reconocerse varias marcas, nominales, como en *sold-ado*. A este grupo de términos se les denomina **palabras de raíces oscuras**⁵, y se contrasta con el grupo de las llamadas **transparentes**.

1.4. Antecedentes sobre el estudio de la morfología en español

Aunque el español es una lengua rica en morfología, pocos son los estudios que se han hecho en esta área, durante las últimas tres décadas. Este hecho es sorprendente, ya que la morfología es una clave fundamental, tanto para el desarrollo como para la adquisición de la lengua, especialmente cuando se trata del crecimiento léxico. Los trabajos con que se cuenta tienen perspectivas teóricas diversas y utilizan métodos variados. A veces se elaboran investigaciones longitudinales, sobre el lenguaje espontáneo de dos o tres sujetos; otros trabajan con grupos numerosos, pero con cortes transversales de

³ A excepción de ciertas palabras como *lavandera*, que se origina del verbo *lavar*, pero se marca con **-ero**.

⁴ Puede interpretarse que muchos oficios, y también oficios marcados con **-ista** tienen, más bien, un mayor grado de especialización, como *ebanista*, aunque existen otros casos como *florista* donde el grado de especialización parece no ser tan evidente.

⁵ Para una discusión en detalle sobre estas palabras véase la sección 2.2.3.

edad. En algunos se hace análisis a partir de muestras espontáneas de lenguaje, mientras que en otras, se emplean técnicas de elicitación cuyo material puede variar, porque se emplean tanto palabras reales, como palabras artificiales (aunque generalmente se basan en la estructura fonológica de la lengua) para provocar la producción de ciertas formas gramaticales (González, 1975; 1983; Kvaal, 1988; Maez, 1983; Pérez-Pereira, 1991). Todos los trabajos antes expuestos presentan diferencias grandes en el número de sujetos. Algunos utilizan grupos numerosos de 160 sujetos, pero la gran mayoría basa sus conclusiones en resultados obtenidos del lenguaje de muestras muy reducidas o de estudios de caso.

La mayoría de las investigaciones sobre morfología en español se dedican al análisis de la morfología flexiva, tanto en sustantivos como en verbos. Buena parte de estos trabajos se enfoca a señalar los momentos de aparición de las flexiones. Uno de ellos analiza la adquisición del género, con base en información intralingüística y extralingüística (Pérez-Pereira, 1991); también se estudia la edad de adquisición de algunas flexiones, como alomorfos del plural en español, morfemas diminutivos, aumentativos, el gerundio, el pasado imperfecto y el pretérito (Pérez-Pereira, 1988).

La adquisición de otras marcas gramaticales, como las que designan tiempos verbales ha sido también ampliamente discutida (González, 1975), con especial interés en las flexiones que señalan presente y pretérito del indicativo (González, 1983; Kvaal, 1988; Maez, 1983).

En los mismos trabajos que estudian la morfología flexiva, se describe la adquisición de otras categorías gramaticales, como los adjetivos demostrativos y ciertas preposiciones (Kvaal, 1988), la aparición de la negación, el uso de formas interrogativas, imperativas y de modificaciones adverbiales, adverbios temporales como *ya* o *ahorita* (González, 1983).

Otras investigaciones arrancan con una línea descriptiva, desde una perspectiva adulta. Esto ocasiona que el lenguaje del niño sea visto como la manifestación de confusiones parciales o totales, esquemas con extensiones anormales de la lengua (Montes Giraldo, 1976), en lugar de considerar el lenguaje infantil, como un sistema distinto del lenguaje adulto.

En cuanto a la morfología derivativa, los trabajos son muy escasos. Algunos, al igual que los de morfología flexiva, estudian simultáneamente, varias líneas de desarrollo lingüístico, como la formación de palabras con sufijos léxicos, junto con el uso de pronombres, artículos, además del uso del género y número (Montes Giraldo, 1976). En la parte que dedica a la formación de palabras, este último autor indica que los niños confunden sufijos como *-ante*, con *-udo*, como en *filante* ([*un cuchillo*]*filudo*); *-ona* con *-osa*, como en *pegona* (*pegajosa*); *-erío* empleado en *zapaterío* (por *zapatero*). Según este autor estos cambios constituyen producciones disfuncionales, lo que deja al lenguaje infantil, lejos de ser un sistema normal en desarrollo.

El estudio de la adquisición de sufijos agentivos es prácticamente nulo en español. Los antecedentes que existen en esta área se reducen a un solo trabajo, en el que los sufijos de agente se analizan entre otras marcas morfológicas como el plural, el diminutivo, el locativo, el uso de posesivos, y marcas temporales como futuro, presente y pretérito (Kernan y Blount, 1966). Los autores de dicha investigación estudiaron 92 niños entre los 5;0 y los 11;0 años de edad. La metodología que siguieron fue la aplicación de una prueba con 22 oraciones. Cada oración analiza la formación de palabras inventadas, como el verbo *suechar* usando diferentes morfemas, como los antes señalados. Cada oración contiene una palabra inventada, a la que el niño debe agregar una marca, generalmente flexiva. El trabajo de Kernan y Blount tiene un carácter panorámico sobre la adquisición de morfemas. Con sólo dos oraciones que provocan la producción de sufijos agentivos, no puede decirse que sea un estudio pormenorizado sobre el uso de los oficios y tampoco constituye un análisis cuidadoso sobre cómo se expresa morfológicamente la noción de agente en este tipo de nombres. Pero, según estos autores, entre las tres categorías que ellos denominaron agentivas, la marcada por el sufijo *-(ad)or* es la que mejor producen los niños de todas las edades, comparada con la que lleva el sufijo *-ero* y la que lleva *-ería*. El 78.7% de los niños producen correctamente una oración, donde se incluye una palabra, que debe ser marcada con *-(ad)or*, el 60% de los niños producen correctamente las oraciones; cuyas palabras inventadas se marcan con *-ero* y *-ería*. Sin embargo, estos resultados no se detallan por grupos

de edad, sino que se arroja un porcentaje global de las producciones correctas que hacen los niños entre los 5;0 y los 11;0 años de edad, rango en el que podría esperarse que las estrategias de formación léxica cambiaran.

En este trabajo se sugiere que *-(ad)or* es el morfema dominante en cuestión de agentividad, pero queda sin mencionarse cuáles son las estrategias específicas que lo hacen productivo. Desde la aparición del artículo de Kernan y Blount no ha habido otro que investigue directamente el uso y la adquisición de los sufijos de oficios en español.

1.5. La morfología y los nombres de agente en distintas lenguas

Uno de los pocos trabajos en psicolingüística que tocan el tema de la morfología en la adquisición léxica es el de Clark (1993). Esta autora ha estudiado varias lenguas, con el objeto de analizar cómo intervienen principios, como la transparencia, la simplicidad y la productividad, durante la adquisición léxica. Para ello se estudian varias categorías, como verbos y sustantivos. Dentro de la última se encuentran los nombres para objetos, agentes e instrumentos, categorías que se usan en casi todas las lenguas del mundo y que los niños comienzan a decir, desde los primeros años en que surge el lenguaje. Dado que el trabajo de Clark es uno de los pocos que se avocan al análisis de agentes, en la presente sección se hará hincapié en este estudio.

Las palabras de agentes –que también son conocidas como *oficios* u *ocupaciones*- no se aprenden tal como existen en la lengua del adulto, sino que atraviesan por un proceso de adquisición en el que se hacen evidentes algunas estrategias de codificación e interpretación de morfemas que intervienen en la formación léxica. Clark hace una recopilación de diferentes estudios. En éstos, los datos se obtienen con material y metodología distinta: registros de diarios, transcripciones y pruebas de elicitación. Los sujetos a veces son tres niños o casos únicos, o bien, grupos de 25 niños o más. Las edades de los sujetos, en todos los estudios que Clark recopiló son diferentes. Aunque la metodología y las poblaciones estudiadas en estas investigaciones son muy variadas, el trabajo dedica una parte al análisis de las palabras para designar agentes (*words for agents*). En esta sección se resumirá brevemente lo que respecta a la formación

léxica de esta clase, con especial énfasis sobre las lenguas romances, porque el español pertenece a esta familia lingüística. Se identificarán las estrategias más comunes que los niños emplean para formar los nombres de agentes, especialmente cuando elaboran innovaciones. Se trata de averiguar si estos nombres se derivan de algún tipo de categoría gramatical, como los sustantivos y verbos. Si el recurso para la formación léxica es la derivación sufijal se analizarán los tipos de morfemas que se emplean. Además se darán algunos ejemplos que muestren dichas estrategias de creación léxica.

Según Clark, la productividad es uno de los principios fundamentales de adquisición léxica que los niños utilizan, para analizar la estructura de las palabras y el uso de los elementos que forman dicha estructura. Los niños pueden detectar cuáles son las formas y combinaciones más recurrentes en su lengua. Clark dice que lo más frecuente se vuelve productivo y por eso es que el niño lo adquiere primero. Ella analiza si la forma más frecuente del adulto es la que se va a utilizar primero en la creación de las innovaciones. (Clark, 1993). Al usar y combinar ciertos elementos productivos surgen innovaciones (*novel words*). Éstas son palabras que los niños inventan, basándose en la estructura de las palabras y las reglas morfosintácticas de su lengua. El niño analiza el uso de algún morfema como *-oso*, en palabras convencionales, como *pegajoso* y *amoroso*; elabora ciertas hipótesis sobre la función de un morfema y su posible combinación con ciertas raíces, y en caso de que necesite crear una palabra con una función similar, puede extender el uso de *-oso* a otras raíces y formar nuevas palabras que, en algunos casos, serán innovaciones, *dulzoso* (*dulce*), que no ocurren en el lenguaje adulto.

Cuando se trata de crear innovaciones referentes a sustantivos, cada lengua sigue diferentes procesos, siendo los más sobresalientes la derivación y el uso de formas compuestas (*compound forms*).

Es notable que cada familia lingüística muestra un proceso similar en la formación de sustantivos. El análisis de las estrategias de formación léxica más privilegiadas para cada familia es útil para encontrar las regularidades, cuando se trata de crear nuevos términos. En esta investigación es de especial importancia determinar las estrategias que siguen las lenguas romances, familia a la que

pertenece el español, pues no se sabe con exactitud cuál es el proceso de formación léxica más sobresaliente en nuestra lengua. Si se analiza cuál es el recurso más frecuente que utilizan las romances, entonces se podría obtener cierta orientación sobre la manera en que opera la formación de nuevas palabras en el español. Por esa razón se analizarán con detalle, los recursos que emplean las lenguas romances y se señalarán brevemente las estrategias empleadas en otras familias lingüísticas, con el fin de demostrar que dentro de cada una existen las regularidades mencionadas.

1.5.1. Las lenguas romances

Algunas lenguas romances como el *francés*, el *italiano*, el *portugués* y el *español* coinciden en utilizar la **derivación afijal**, como la herramienta más común para inventar nuevos sustantivos. En menor grado se emplean otros recursos, como la derivación cero. El uso de formas compuestas es menos común todavía, pero se observa en algunas lenguas romances, como el *italiano*.

Clark basa el análisis del *español* en dos estudios de elicitación que son los de Kernan y Blount (1966) y Montes Giraldo (1976). Aunque el rango de edad en ambos trabajos es grande (entre 5;0 y 11;0) en ninguno de los dos se habla acerca de diferencias en el uso de los morfemas analizados, de acuerdo a la edad de los sujetos. Ambos estudios no están diseñados para analizar producciones que se refieran exclusivamente a sustantivos y mucho menos a sustantivos agentivos; en ellos, también se investiga sobre la codificación de morfemas flexivos. Montes Giraldo encuentra sustituciones de morfemas, como *-erío* en lugar de *-ero*; de estos cambios sólo señala que son errores, pero no comenta nada acerca de productividad ni frecuencia de dichos sufijos. Kernan y Blount encuentran que *-(ad)or* se produce con mayor frecuencia que *-ero*, cuando comparan dos ítems que provocan innovaciones con estos sufijos. El 78.7% del total de los niños estudiados produce términos con la marca *-(ad)or*, mientras que el 60% del mismo total de niños produce palabras con *-ero*.

Las producciones innovativas del *francés* provienen de varias fuentes, como registros de diarios y estudios de adquisición. Los más sobresalientes en

análisis de palabras de agentes son los de Seidler (1988) y Guilbert (1971)⁶ autores que han mostrado que la derivación de los agentes se realiza con los sufijos *-ier* y *-eur*. Los sufijos de agente en el francés generalmente se unen a raíces sustantivas, como en *montagneur* < *montagne* (el que sube montañas, proveniente del sustantivo montaña; esta innovación del lenguaje infantil representa a *alpinista* en la lengua adulta). Pero también hay ejemplos de agentes cuya raíz es verbal en unión al mismo sufijo, como *regardeur* < *regarder* (el que mira, del verbo mirar).

En el *italiano* los sufijos como *-ore* se unen a raíces verbales, como en *portatore* < *portat* < *portare* (el que porta algo, del verbo portar). En las innovaciones infantiles de esta lengua es común encontrar combinaciones del sufijo sustantivo *-iao* con una raíz verbal, como en *cucinaio* < *cucinare* (el que cocina, del verbo cocinar; en lengua adulta, la palabra es *cuoco*/cocinero). También el sufijo verbal *-ore* se adhiere a veces a una raíz sustantiva, como en *librore* < *libro* (el que vende libros, del sustantivo libro; para el adulto, la palabra meta es *libraio*).

En *italiano*, la derivación con afijos no es la única fuente de productividad. En las etapas iniciales del desarrollo de esta lengua, el uso de formas compuestas es más frecuente inclusive que la derivación. La composición se realiza casi siempre entre un verbo y un sustantivo como en *venda-palloncini* < *vendere* y *palloncini* (vendedor de pelotas, proveniente del verbo vender y del sustantivo *pelota*). Alrededor de los cinco años, la derivación se vuelve entonces, la fuente más importante para crear innovaciones de nombres agentivos, pero no deja de usarse la composición. Clark se basa principalmente en la investigación de Lo Luca (1990) quien obtuvo un corpus de innovaciones espontáneas, producto de pruebas de elicitación que fueron aplicadas a 27 niños, entre los 2;4 y los 10;3. La derivación con afijos aparece alrededor de los cuatro años de edad.

Los datos disponibles del *portugués* provienen de dos estudios de elicitación (Costa, 1976; Mediano, 1976) y un registro de diario (Figueira, 1977,

⁶ Los dos trabajos se encuentran en E. Clark (1993) *The lexicon in acquisition* p.190

1979)⁷. Estos trabajos analizan las innovaciones de agentes en niños entre los cuatro y los ocho años de edad. Los sufijos más frecuentes son *-eiro*, *-ista* y *-dor*. El más productivo para nombrar agentes es *-dor*, que muchas veces aparece como *-edor* o *-idor*. En esta lengua, así como en el español existen muy pocos datos sobre el desarrollo del lenguaje en niños menores de cuatro años, así es que no se sabe si la estrategia cambia con el tiempo.

Todos los estudios en lenguas romances que Clark retomó para analizar agentes coinciden en señalar que los niños entre los tres y los cuatro años de edad comienzan a usar formas derivadas en las innovaciones. Muchas innovaciones continúan apareciendo en niños entre los once y doce años de edad. Clark sostiene que tanto en *francés*, *portugués* y *español* no se sabe cuáles sufijos son los más productivos entre los tres y los cuatro años, porque no existen suficientes investigaciones sobre este tema. En otras familias, los estudios son más abundantes y se efectúan a edades muy tempranas.

1.5.2. Las lenguas eslavas

Esta familia lingüística utiliza preferentemente la **derivación con afijos** (casi siempre sufijos) para formar nuevos sustantivos. Tal es el caso del *polaco*, el *serbo-croata* y el *ruso*, cuyas raíces son casi siempre sustantivas. Un ejemplo en el *serbo-croata* es *gasiti* < *gasac* (“el que prende la luz”, derivado del sustantivo luz). En ciertas ocasiones como el *ruso*, la derivación afijal no es la única fuente de creación léxica, sino también se emplea la derivación cero. En la etapa de adquisición de las lenguas eslavas, las formas compuestas por el contrario, son poco frecuentes. Esta familia coincide en que la derivación con afijos comienza a usarse productivamente entre los dos y los tres años de edad.

⁷ Los tres trabajos del portugués son parte de la bibliografía revisada en E. Clark (1993) *opus. cit.* p. 164

1.5.3. Las lenguas germánicas

Es común observar que cuando se forma la mayoría de los sustantivos de lenguas germánicas como el *danés*, el *alemán*, el *sueco*, el *danés* y el *islandés* se utilizan **formas compuestas**, generalmente construidas por la unión de dos o más sustantivos o un sustantivo y un verbo. Tal es el caso del *sueco*, *hjälplings-gubbar* (“ayudar-hombre”, viejo hombre que ayuda). Se emplea en menor grado, la derivación con afijos y con muy poca frecuencia, la derivación cero. Resulta interesante que los sustantivos referentes a agentes se forman predominantemente por medio de la derivación con afijos. En tal situación se encuentran lenguas como el *danés* (cuyas estructuras tienen raíces casi siempre verbales) y el *islandés* (con raíces sustantivas). Para el *inglés*, el *alemán* y el *sueco* también se usa la derivación con sufijos, pero el empleo de formas compuestas para crear palabras de agentes es una estrategia de igual importancia. La combinación más frecuente en las formas compuestas es entre un verbo y un sustantivo o dos sustantivos. Parece ser que en esta familia lingüística, tanto el uso de formas sufijales, como de formas compuestas sucede entre los dos y los tres años de edad.

1.5.4. El húngaro y el hebreo

Clark se refiere al húngaro y al hebreo, como dos lenguas con una tipología distinta a muchas lenguas del mundo. En ellas, es interesante observar que dos recursos de formación léxica, la **composición** y la **derivación con afijos**, se utilizan de manera paralela en el lenguaje infantil, pero en ocasiones emplean también otra estrategia menos común como la **derivación cero**. La composición en ambas lenguas se forma mediante la unión de dos sustantivos, o de un sustantivo y un verbo. La derivación con afijos se crea a partir de sustantivos principalmente, pero muchos casos provienen de verbos. Un ejemplo en *húngaro* es *parancsolatos* (el que ordena + -os; en la lengua adulta

corresponde a *soldado*). Antes de los dos años de edad, los niños ya utilizan ambas estrategias de manera productiva.

En resumen, las lenguas que aquí se revisaron utilizan diferentes estrategias para formar sustantivos como la composición, la derivación con afijos y la derivación cero. Pero en el caso específico de sustantivos para nombres de agente, la derivación con afijos es uno de los recursos más comunes especialmente en lenguas como las eslavas y las romances a excepción del italiano, lengua que recurre más al uso de formas compuestas. Aun en lenguas como las germánicas, así como en el húngaro y en el hebreo, es frecuente el uso de la derivación afijal para formar este tipo de sustantivos agentivos.

Además de encontrar que cada familia lingüística se distingue de otra por seguir su propio patrón para formar palabras, especialmente cuando se trata de la clase de nombres de agentes es notable que la productividad surge entre los dos y los tres años de edad en la mayoría de las lenguas.

JUSTIFICACIÓN

Es interesante notar que la derivación con afijos es una herramienta poderosa para construir muchas categorías nominales, entre ellas, los nombres de agentes. Este hecho es especialmente importante para aquellas lenguas, cuya estructura contiene una gran riqueza morfológica, puesto que el sujeto que aprende una lengua con estas características se vale de la morfología como un recurso confiable y fundamental. Lo anterior se ha observado en el serbo-croata (Slobin, 1985) el italiano y el francés (Kail, 1988, 1989) entre otras lenguas con abundantes marcaciones morfológicas. Es posible que si la morfología es un factor altamente informativo para la producción y comprensión de este tipo de lenguas, la derivación afijal sea entonces un recurso habitual entre niños y adultos que forman nuevas palabras en el español. A pesar de ello, el estudio del sistema derivativo ha sido muy limitado en la investigación actual.

Otras áreas de la morfología como la flexiva han recibido mayor atención, no sólo en psicolingüística sino en patología de lenguaje infantil. El estudio de la morfología en niños con problemas han mostrado que la morfología flexiva es un identificador de patología (Bedore, 1998; Anderson, 1996; Merino, Ambert y Juárez en Restrepo, 1998). Estos autores han señalado que existen elementos de la morfología flexiva que sirven como predictores en la identificación de problemas de lenguaje, pues los niños tienen dificultades específicas para usar morfemas y palabras funcionales.

Junto con la morfología flexiva, es posible que la morfología derivativa tenga esta característica de identificador de problemas de lenguaje en niños, ya que es un componente importante para comprender y producir nuevas palabras, especialmente cuando se trata de los sustantivos. Pero para que la morfología derivativa sea considerada como otro posible predictor de patología, es necesario primero, la elaboración de trabajos que discutan varios aspectos del desarrollo normal de nuestra población. La presente investigación ofrece datos sobre el desarrollo normal de la morfología derivativa nominal, tarea que no se ha propuesto con anterioridad en la psicolingüística del español.

Una parte del desarrollo típico de lenguaje es la producción acertada de las palabras que existen en la lengua adulta. Para poder analizarlas es necesario determinarlas por categorías léxicas, cuyas características morfológicas o semánticas pueden ser útiles para encontrar similitudes o diferencias en el momento de su adquisición. Una categoría de gran provecho es la de los nombres de agentes, la cual es rica porque tiene diferentes estructuras morfológicas. Estos nombres pueden clasificarse en palabras de raíces oscuras palabras transparentes. Estas últimas provienen de dos tipos de raíces (verbales y sustantivas), que se combinan con tres tipos de sufijos (uno verbal y dos sustantivos). Dicha variedad ofrece un variado número de producciones que pueden ser correctas, de acuerdo con la lengua adulta, aunque también pueden salirse de esa norma y producir otras formas como las innovaciones.

Éstas conforman otra parte muy valiosa para estudiar el desarrollo normal de lenguaje, porque son producciones que aportan información sobre cómo se construye y se adquiere una parte del sistema léxico.

Para indagar sobre el desarrollo de lenguaje se requiere además, de un análisis por niveles léxicos y no sólo por edad cronológica, como lo hacen muchos investigadores dedicados al estudio de la adquisición de lenguaje en español, quienes trabajan por lo general con niños mayores de cuatro años.

La bibliografía especializada ha puntualizado el valor descriptivo que tienen los niveles de desarrollo lingüístico sobre el análisis por edad, especialmente cuando se trata de identificar procesos de adquisición. También ha mostrado la importancia de contrastar varios sistemas de elicitación de datos, para determinar si alguno de los métodos tiene más valor informativo que otro.

Esta necesidad de evaluar por medio de más de un sistema, además de precisar simultáneamente si la morfología derivativa opera de manera similar a otros procesos lingüísticos, conduce a que todos los niños reciban la aplicación de tres pruebas de lenguaje expresivo. Las pruebas están enfocadas, cada una, a medir el desarrollo del vocabulario, la morfología derivativa y la morfosintaxis.

METODOLOGÍA

En este capítulo se describe el material y el método que se emplearon para llevar a cabo la investigación. Con el fin de cumplir con el objetivo central de esta tesis, que es analizar el proceso morfo-semántico en la adquisición de los sufijos más productivos de los nombres de agentes, se realizó un estudio transversal. La necesidad de observar el inicio y desarrollo de un proceso sobre adquisición morfológica nominal condujo a que se seleccionara un rango de edad lo suficientemente amplio, que inicia con un grupo de niños de tres años y termina con uno de siete años. Los sujetos fueron divididos en seis grupos de edad y también por niveles de desarrollo léxico, para poder comprobar una de las hipótesis planteadas, la cual señala que el aumento del vocabulario y la sintaxis están interrelacionados con el desarrollo y crecimiento de la morfología derivativa. Para ello, los sujetos fueron sometidos a tres pruebas de lenguaje expresivo que examinan las tres áreas antes mencionadas. La prueba de vocabulario también fue útil para obtener los niveles de desarrollo léxico, otro sistema de análisis de los datos que se contrasta con el análisis por grupos de edad, en el capítulo de los resultados.

La prueba morfológica permite comprobar uno de los objetivos secundarios que se refiere al contraste entre dos tipos de estructura en los nombres de oficios: una oscura y otra transparente. Este contraste es útil para observar la manera en que los niños construyen y adquieren ambos tipos de formas, de las que se supone siguen estrategias distintas.

2.1. Sujetos

2.1.1. Prueba piloto

En esta prueba participaron quince niños de ambos sexos, con una edad entre los tres y los siete años. Todos eran monolingües y de un solo nivel sociocultural (medio); y asistían a un mismo ambiente educativo (sistema Montessori). Fueron seleccionados aleatoriamente. A todos se les presentó una serie de 60 láminas que representan oficios. Las láminas que no eran claras visualmente para los niños, porque tenían demasiados detalles o ausencia de rasgos importantes fueron eliminadas según las respuestas de los sujetos. De las 60 láminas, 13 de ellas confundían a los niños y provocaban respuestas que no tenían relación alguna con la palabra-meta⁸. Restaron entonces 47 láminas, que son las que conforman la prueba de morfología. Cada tarjeta fue denominada correctamente el 100% de los casos, lo que indica que ninguno de los 15 niños se vio confundido por estas 47 láminas. El trabajo con estos niños ayudó a escoger los nombres de oficios que aparentemente son más frecuentes en el léxico infantil.

2.1.2. Sujetos de la investigación

En esta investigación participaron 90 niños de ambos sexos, con una edad entre los tres y los siete años. Todos eran monolingües, cuya lengua es el español. A manera de hacer una primera aproximación acerca de cómo se produce esta categoría léxica, sólo se tomó en cuenta un solo nivel sociocultural (medio). Por la misma razón, sólo se consideraron en este estudio a los niños que asistían a un mismo ambiente educativo (sistema Montessori). Los niños fueron divididos en 6 grupos de edad⁹:

⁸ Palabra-meta es el término que existe y se emplea comúnmente en la lengua adulta, como *lechero* y la que se espera que el niño adquiera finalmente.

⁹ En todos los grupos existe una proporción equivalente del sexo femenino y masculino.

| Grupo | Edad | No. Sujetos | Grupo | Edad | No. Sujetos |
|-------|-----------|-------------|-------|-----------|-------------|
| 1° | 3:0 a 3:6 | 15 | 4° | 4:7 a 5:0 | 15 |
| 2° | 3:6 a 4:0 | 15 | 5° | 5:1 a 6:0 | 15 |
| 3° | 4:1 a 4:6 | 15 | 6° | 6:1 a 7:0 | 15 |

El criterio para seleccionar estos grupos de edad es sobre el supuesto de que alrededor de los cuatro años comienza el uso de algunos sufijos nominales en algunas lenguas, entre ellas el español (Clark, 1993), y por tanto, el uso productivo de los mismos. Fue necesario ampliar el rango de edad, desde los tres años, cuando el niño es capaz de producir innovaciones en esta clase léxica. Se extendió hasta los siete, pues se pretende analizar cuál es el proceso de desarrollo de los nombres de oficios, sin la necesidad de encontrar el dominio de este grupo de palabras, que probablemente suceda después de los siete años.

2.2. Instrumentos

Se aplicaron pruebas de lenguaje expresivo para evaluar diferentes aspectos del desarrollo lingüístico que son el vocabulario, la morfosintaxis y la morfología derivativa, con el fin de analizar el lenguaje de una manera integral. Las pruebas que miden los aspectos antes mencionados son las siguientes:

- *Prueba de vocabulario expresivo de una palabra* (Gardner, 1979)
- *SPELT, Spanish Structured Photographic Expressive Language*. Niveles I y II (O'Hara y Dawson, 1983)
- *Prueba morfológica de oficios*.

2.2.1. Prueba de vocabulario expresivo de una palabra (Gardner, 1979)

Antes de la selección de las pruebas de Gardner y O'Hara se realizó una extensa revisión sobre varias pruebas de evaluación de lenguaje. La prueba de Gardner permite analizar el vocabulario expresivo con láminas de dibujos en líneas en blanco y negro. Estos dibujos tienen validez cultural, puesto que la gran mayoría no tienen una influencia del medio que interfiera con las

respuestas. (Algunos dibujos que tenían algún rasgo cultural específico fueron sustituidos por otros que se adaptaron a la cultura mexicana, tales como la *Estatua de la Libertad*, reemplazada por el *Ángel de la Independencia*)¹⁰.

Los resultados fueron clasificados de acuerdo al formato de evaluación de Gardner, que son las estaninas. Cada niño recibió una puntuación cruda, que se traduce tanto a percentiles como a estaninas, la que a su vez determina el nivel léxico.

2.2.2. SPELT, (Spanish Structured Photographic Expressive Language). Niveles I y II

La prueba de SPELT tiene dos niveles: I y II. El nivel I fue aplicado a los niños entre los 3:0 y 4:6. El manual de SPELT señala que este nivel puede ser aplicado desde los 3:0 hasta los 5:11; sin embargo, el nivel II se empalma con estas edades, ya que se puede aplicar entre los 4:0 y los 9:5. Este segundo nivel fue aplicado a los niños de 4:7 hasta 7:0. La decisión se tomó a partir de los resultados de la prueba piloto, en la que los niños de 4:7 en adelante respondían casi en un 100% el nivel I, sin que se obtuviera mucha información gramatical, lo cual era necesario para determinar el nivel de cada sujeto.

SPELT fue seleccionado como instrumento para determinar el nivel gramatical, porque analiza varios tipos de estructuras sintácticas y gramaticales, tales como tiempos verbales, pronombres posesivos y reflexivos, uso del plural, de preposiciones, de negación, así como la elaboración de oraciones en forma interrogativa, entre otras.

Esta prueba es atractiva porque sus láminas son fotografías a colores. La información visual que ahí se presenta son situaciones, objetos y actividades libres de influencia cultural. Permite analizar las formas gramaticales más comunes a esta edad y observar el uso de dichas estructuras, sin penalizar el

¹⁰ El cambio de ciertos dibujos tiene por objeto que el niño produzca una palabra familiar a su entorno. Dado que es una prueba en la que se cuenta el número de respuestas correctas, para hablar sobre el aumento de vocabulario en un niño es necesario que todos los ítems sean familiares para él. Si el sujeto se equivoca en producir un reactivo que es irrelevante culturalmente, el error es metodológico y no del sujeto.

cambio del contenido de algunos elementos, que en nada afectan la estructura gramatical en sí.

En SPELT se modificaron algunas preguntas que no elicitan la respuesta esperada, como el no. 40 del nivel II que dice: "El niño mira en el espejo. A quién ve?" cuyo objetivo es provocar la respuesta que contenga un pronombre reflexivo como "se ve" forma que no se obtenía nunca. Tal pregunta fue sustituida por un cierre de oración: "yo me veo, tú te ves y él...", el cual propició la forma requerida¹¹.

La puntuación obtenida en SPELT determinó el nivel gramatical de acuerdo al número crudo de producciones acertadas.

2.2.3. Prueba morfológica de los nombres de oficios

La prueba de morfología es central en este trabajo, pues a través de ésta se manifiestan las innovaciones con respecto a los sufijos nominales *-ero*, *-(ad)or* e *-ista* y sus correspondientes raíces. Esta prueba permite observar cambios e innovaciones morfo-semánticas con respecto a una sola clase léxica, la cual contiene palabras con distintas estructuras, según la presencia de cierto sufijo o de la ausencia de éste.

Esta prueba fue creada inicialmente para la evaluación de lenguaje expresivo de pacientes afásicos (Auza, 1995). El *corpus* se obtuvo en un estudio de frecuencia realizado para aquella evaluación. Con base en esta lista de términos de oficios más frecuentes se comenzó la selección del *corpus* para la presente investigación, con el grupo piloto antes descrito. A estos sujetos se les mostró una serie de láminas con 60 oficios, de las que se seleccionaron aquéllas que produjera más del 90% de los niños. Además se hizo una revisión del material gráfico infantil al que los niños tienen acceso en su casa o escuela, tales como cuentos infantiles, libros de texto escolar, enciclopedias, con el fin de que el material que se presentara en la prueba fuera conocido para los sujetos. Tanto del material gráfico como de la denominación de las 60 láminas que

representan los oficios, se obtuvieron las 47 palabras más frecuentes y se incluyeron en la prueba morfológica¹². Estos nombres se dividieron en cuatro grupos morfológicos, cada uno con un número diferente de palabras¹³, de acuerdo al repertorio que existe en la lengua:

1° grupo: 22 palabras con raíz sustantiva y el sufijo **-ero**, como *panadero*.

2° grupo: 9 palabras con raíz sustantiva y el sufijo **-ista**, como *taxista*.

3° grupo: 6 palabras con raíz verbal y el sufijo **-(ad)or**, como *pintor*.

4° grupo: 10 palabras de raíz oscura, como *policía*.

En comparación con los tres primeros, el cuarto grupo de palabras contiene morfemas derivativos que incluso en el lenguaje adulto no son fácilmente segmentables por dos razones. En primera instancia, la opacidad semántica de las raíces impide que la raíz sea segmentada como forma radical: No es de dominio común que la *secret-aria* sea la que guarda los secretos, como tampoco lo es que el *sold-ado* sea el que recibe un sueldo. En segundo término, los sufijos nominales de este grupo ni son de alta productividad (*-ía* se encuentra en pocas palabras *policía* y *vigía*), ni conforman una clase semántica uniforme (*-ado* es participial, mientras que *-ía* es actividad genérica). Estas dificultades de segmentación permiten imaginar que la combinación de raíz más sufijo pueda ser interpretada en ciertos casos como unidades indivisibles. Para identificar este grupo se empleará en forma genérica el término de “raíces oscuras”¹⁴.

Además de su poca motivación estas raíces oscuras tienen algunos sufijos nominales, que no son agentivos:

1. *-ino* en *campesino* significa ‘originario de’;
2. *-ico* en *mecánico* significa ‘característico de’;

¹¹ En SPELT, al igual que en la prueba de vocabulario se sustituyeron las oraciones para obtener el morfema esperado. Algunos reactivos siempre se producían con una respuesta diferente a la que se esperaba. De esta manera se cambiaron varias preguntas u oraciones.

¹² Véase apéndice 1 sobre los nombres obtenidos de este material infantil.

¹³ Véase apéndice 2: Clasificación de oficios.

3. *-aria* en *secretaria* significa 'relacionado con';
4. *-ado* en *soldado* significa 'que es o está, caracterizado por';
5. *-ía* en *policía* significa 'actividad, práctica, oficio'.

Hay además casos especiales en que las dificultades de segmentación obedecen a préstamos o a cultismos:

6. *Chofer* proviene del francés *chauffeur*, que a su vez se origina del verbo *chauffer* 'calentar'.
7. *Doctor* proviene del latín *doctus* que significa 'experto, maestro'.
8. *Arquitecto* también es proveniente del latín *arkitecton*, pero está compuesto por dos lexemas *arkhi-* 'principal' y *-teton* 'constructor o artesano' (Gómez de Silva, 1995).

Quedan fuera de las consideraciones de este estudio los problemas que derivan de la marcación de género.¹⁵

De estas palabras los cuatro primeros morfemas son de índole adjetivo, pero no indican agentividad. El sufijo *-ía* podría considerarse como un marcador de oficios, pero no indica agentividad. Los morfemas derivativos de este grupo son en el sistema infantil en general poco productivos.

La diferencia que existe en el número de términos en cada grupo está sujeta por un lado, al tipo de vocabulario existente en la lengua meta. Las palabras con *-ero* son muy frecuentes, mientras que las que llevan *(-ad)or* no lo son. Por el otro, las palabras que fueron seleccionadas para elaborar esta prueba se basan en la frecuencia de uso en el léxico infantil.

Las 47 palabras están intercaladas de acuerdo a su estructura morfológica, para su presentación en la prueba. En el caso de las palabras de raíces oscuras se encuentran ubicadas generalmente entre palabras marcadas, pero pocas son

¹⁴ Se emplea este término en lugar del de "raíces opacas" para evitar la confusión con las "palabras opacas" o gramaticales, a la manera que se empleaba en el estructuralismo clásico.

¹⁵ En lenguaje infantil existe la posibilidad de que el niño diga *piloto/pilota*, *cartero/cartera* y *maestro/maestra* sin mayor diferenciación de las clases léxicas que usan marcación de género. Las consideraciones específicas de este problema quedan fuera de los intereses de esta investigación.

las que están precedidas o seguidas por aquéllas marcadas con *–ero* (sólo *secretaria* y *mecánico*¹⁶).

Existen dos formatos de presentación, teniendo el segundo un orden inverso al primero (El formato 1 presenta primero *cartero* como lámina 1 y *piloto* como lámina 47; el formato 2 comienza con *piloto* como la lámina 1). Ambas presentaciones se practican en cada grupo de edad (50% de los niños reciben el formato 1 y el otro 50%, el 2) para evitar las omisiones o posibles modificaciones de las respuestas, como consecuencia de fatiga.

2.2.3.1. Facilitaciones

Cada palabra se induce por medio de varias preguntas que facilitan la obtención de una respuesta, las que no están sujetan a un límite de tiempo. Las dos primeras facilitaciones son preguntas. La tercera facilitación tiene el formato de cierre de oración. La cuarta y última facilitación es fonológica. Cada entrada o consigna tiene diferente nivel de facilitación. La lógica del diseño es que las inducciones vayan de menor a mayor ayuda. Dado que el objetivo de la prueba es que el niño diga el nombre de la ocupación, se le presentan las siguientes consignas, al momento de que se muestra simultáneamente una lámina visual, con dibujos caricaturizados de los agentes de oficios.

Las facilitaciones son:

1. ¿Quién es? Esta es la primera facilitación que se le da al niño y la que contiene un menor grado de inducción. Con ella se espera que responda el nombre, o bien algo relacionado con la ocupación en cuestión; si esto no sucede, se le hace la siguiente pregunta.

2. ¿Qué hace? Es la segunda inducción, de la que se espera que el niño mencione algo referente a la actividad del agente. Si el niño produce alguna información al respecto, entonces se formula la siguiente oración:

3. El señor que hace eso es un... Mediante esta oración se espera que el niño responda con el nombre de la ocupación que ha visto en la lámina. Si la

¹⁶ Para mayor detalle del arreglo de las palabras véase el apéndice 3.

segunda entrada no tiene respuesta, esta tercera facilitación no se da y se ofrece entonces la cuarta entrada.

4. Facilitación fonológica mediante corte silábico: Este señor es un **le/ ch/...** La facilitación se ofrece en sílabas o segmentos fonológicos, sin incluir los fonemas del sufijo del nombre. Este tipo de facilitación se usa, cuando el niño ha respondido con alguna innovación semántica en las entradas anteriores, o bien, cuando no ha respondido nada en ninguna de éstas¹⁷. Muchos investigadores suponen que esta pista fonológica provee información adicional que complementa las especificaciones semánticas necesarias para activar la producción fonológica de una palabra (Li y Williams, 1991; Stimley y Noll, 1991).

Antes de la evaluación con las cuatro facilitaciones anteriormente descritas se empieza con un entrenamiento, cuya instrucción fue la siguiente:

“Voy a enseñarte unas tarjetas con los dibujos de algunas personas. Quiero que me digas quiénes son”. A continuación se le mostraron al niño dos láminas de oficios de entrenamiento, cada una con una ocupación: *telefonista* y *aereomoza*; se nombró cada una, al momento de ser expuestas ante el niño.

Todas las respuestas se registran por escrito en un formato diseñado para esta investigación¹⁸.

¹⁷ Uno de los objetivos de la prueba morfológica es analizar cómo el niño aprende una léxica, a través de diferentes estrategias morfológicas y semánticas. Existen varios índices como los antes mencionados que no se utilizan espontáneamente por el niño, pero que pueden ser recursos útiles para provocar ciertos elementos lingüísticos. Tal es el caso del índice fonológico. Mientras la palabra meta sea parte del léxico del niño puede obtenerla con ayuda de cierta información fonológica (entre otros recursos), que intenta orientar hacia la producción de la misma. La facilitación fonológica ha sido un recurso empleado en psicolingüística y en otras áreas, como en la investigación sobre patología de lenguaje en adultos, cuyo fin es también, obtener la elicitación de la palabra.

¹⁸ Véase el apéndice 3 que muestra el *corpus* y las cuatro entradas

2.4. Procedimiento

Los niños fueron seleccionados en la escuela de acuerdo a su edad cronológica. La escuela facilitó las listas, en las que se encontraba la edad del niño (con años y meses) y su fecha de nacimiento. Se formaron seis grupos de edad con base en esta información y se tomó en cuenta que dichos grupos tuvieran el mismo número de niños y de niñas. Posteriormente, todos los niños fueron reclasificados en tres niveles léxicos, según la evaluación de vocabulario que se les aplicó. Estos niveles son el inicial, el medio y el superior. El inicial se refiere al que conforman los niños que produjeron el menor número de palabras, según la prueba de vocabulario Gardner. El nivel inicial está determinado por los niños ubicados en las tres primeras estaninas establecidas por la misma prueba. El nivel medio es el que comprende a los niños que se ubicaron en las estaninas cuatro, cinco y seis de la prueba de Gardner. El nivel superior está conformado por los niños que rindieron un mayor número de producciones, lo que los ubicó en las tres últimas estaninas.

Cada niño fue visto en sesiones individuales, de entre 20 y 30 minutos de duración. Las pruebas de morfología, nivel léxico y gramatical se aplicaron en orden aleatorio. En muchas ocasiones se aplicó la prueba de nivel léxico o de nivel gramatical, y una parte de la prueba de morfología (se requirieron dos sesiones para la aplicación completa de esta prueba de oficios). Cada sesión se suspendió cuando el niño comenzaba a distraerse o cuando él mismo expresaba cansancio.

En la siguiente sesión se completaba la segunda parte de la prueba morfológica y se aplicaba la que mide el nivel léxico o gramatical, según el caso. En ninguna ocasión se dejó pasar más de tres días entre la aplicación de la primera y la segunda parte de las pruebas. Todos los niños recibieron un entrenamiento previo a la evaluación con dos láminas que es material aparte de las 47 láminas, aunque tienen el mismo formato visual.

3. RESULTADOS

Los resultados encontrados se presentan primero, por grupos de edad, porque es la división clásica que se ha utilizado comúnmente por los especialistas hispánicos en psicolingüística. Se hablará de manera breve sobre los términos que los niños, por grupos de edad, utilizan correctamente, con respecto a la palabra-meta. Se hará un análisis cuantitativo, con el fin de ver cómo aumenta el vocabulario, según el desarrollo cronológico y también se señalarán las características morfológicas de los primeros términos que se aprenden. Después de hará la división por niveles léxicos, para comparar los dos sistemas de análisis.

También se hablará acerca de otras producciones, aquí llamadas innovaciones, que se realizan al intentar decir la palabra-meta. Esta parte muestra todas las innovaciones que el niño realiza, en el intento de producción de alguna palabra que desconoce o que no está disponible en su léxico. Todas las innovaciones aportan información morfológica y semántica, sobre el proceso de aprendizaje de una categoría de palabras. Se profundizará sobre este aspecto de producción en el análisis por niveles léxicos, ya que como se intentará demostrar, en el análisis por grupos de edad no se refleja un patrón tan bien definido de las producciones, como puede verse en los niveles léxicos.

A pesar de que el grupo de edad puede ofrecer información sobre el desarrollo de un grupo de palabras como los nombres de agentes, la edad es un recurso hasta cierto punto limitado puesto que no considera los procesos de desarrollo, sino el paso de los años en un niño, en el que se da por añadidura el crecimiento de otras áreas, como el lenguaje. Las diferencias que se encuentran dentro de los grupos de edad se pueden controlar dividiendo por niveles léxicos, en los que el indicador más fuerte es el nivel de producción, en una prueba de vocabulario.

La edad permite estudiar el desarrollo de un grupo de palabras, sin embargo, en este estudio se observó que muchos niños de edades similares

tienen un nivel de producción, tanto cuantitativa como cualitativamente distinto y que muchos niños de edades diferentes pueden compartir el mismo nivel de desarrollo lingüístico. Por lo tanto, la edad no es índice suficiente; de esta manera se da lugar a otra clasificación, llamada aquí nivel léxico, que se obtiene por medio del nivel de producción de vocabulario. En la producción, vista por niveles léxicos se encuentran ciertos patrones cuantitativos y cualitativos de desarrollo de una categoría lingüística. En el caso de los niveles léxicos, la edad se vuelve un elemento secundario, puesto que un niño de tres años puede tener el mismo proceso de desarrollo lingüístico, que uno de siete años.

Cuando existen variaciones tan grandes en un mismo grupo de edad debe pensarse en otro método de clasificación, para describir procesos en el desarrollo de lenguaje, en los que existen niveles por los que atraviesa un grupo de niños. La reclasificación de los niños por niveles léxicos es la última parte de los resultados.

3.1. RESULTADOS POR GRUPOS DE EDAD

3.1.1. PRODUCCIÓN DE PALABRAS-META

En todos los grupos de edad existe una variabilidad muy amplia en las producciones consolidadas de las palabras-meta, a pesar de que la diferencia cronológica entre los niños de cada grupo es entre uno y seis meses de edad en los cuatro primeros grupos y un año, en los dos últimos.

De un total de 47 palabras de la prueba morfológica de oficios, los resultados de las palabras-meta consolidadas por grupo de edad son los siguientes:

Tabla 1
Palabras-meta consolidadas por grupo de edad

| Grupo de edad | Producción mínima | Producción máxima | media de producción |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|
| <i>Grupo 1 (3:0 a 3:6)</i> | 3 | 26 | 14.5 |
| <i>Grupo 2 (3:7 a 4:0)</i> | 7 | 24 | 15.5 |
| <i>Grupo 3 (4:1 a 4:6)</i> | 10 | 30 | 20 |
| <i>Grupo 4 (4:7 a 5:0)</i> | 9 | 34 | 21.5 |
| <i>Grupo 5 (5:1 a 6:0)</i> | 14 | 35 | 24.5 |
| <i>Grupo 6 (6:1 a 7:0)</i> | 26 | 36 | 31 |

En esta tabla se observa un crecimiento de grupo a grupo, tanto en las producciones mínimas de las palabras-meta, como en las máximas. Se muestra que los niños de un mismo grupo de edad pueden decir entre 3 y 26 palabras. Estos números señalan un rango de producción muy amplio y desigual.

En la cuarta y última columna de la tabla 1 se señalan las medias de producción. Es posible notar que dichas medias van en aumento, desde 14.5 (grupo 1) hasta 31 (grupo 6). El rango entre 14.5 a 31 permite señalar que el desarrollo de los nombres de oficios crece, aunque en el grupo 6 no se logra la consolidación total de las palabras-meta, puesto que son 47 el total de términos que se presentan en la prueba. También se observa que en el crecimiento de grupo a grupo existe poca estabilidad, como se lee en la segunda columna que

señala la producción mínima, en la que hay un descenso de 10 a 9 (del grupo 3 al 4).

De este número de palabras-meta que los niños nombran en todos los grupos puede hacerse un análisis más detallado, que se enfoca en el aspecto morfológico de las palabras y son las que se señalan a continuación.

3.1.1.1. Nombres de agentes producidos con más frecuencia

Después de revisar la producción de las palabras-meta puede observarse que los niños producen 21 tipos de oficios con mayor frecuencia, de un total de 47 palabras que conforman la prueba de morfología. La mayoría de los niños producen estos términos que se muestran en la tabla 2.

Tabla 2
Nombres de oficios producidos por más del 50 % de los niños

| Nombre/Edad | 3:0 a 3:6 | 3:7 a 4:0 | 4:1 a 4:6 | 4:7 a 5:0 | 5:1 a 6:0 | 6:1 a 7:0 | Total de niños que produjeron correctamente | Porcentaje |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---|------------|
| 1. Doctor | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 15 | 89 | 98.80% |
| 2. Maestra | 14 | 15 | 14 | 14 | 15 | 15 | 87 | 96.60% |
| 3. Soldado | 15 | 14 | 12 | 13 | 15 | 15 | 84 | 93.30% |
| 4. Policía | 8 | 14 | 15 | 14 | 15 | 15 | 81 | 90% |
| 5. Bombero | 7 | 8 | 11 | 14 | 14 | 14 | 68 | 75.50% |
| 6. Carpintero | 5 | 10 | 14 | 9 | 14 | 15 | 67 | 74.40% |
| 7. Planchadora | 8 | 11 | 10 | 14 | 12 | 12 | 67 | 74.40% |
| 8. Jardinero | 7 | 8 | 10 | 7 | 14 | 14 | 60 | 66.60% |
| 9. Zapatero | 3 | 8 | 12 | 11 | 13 | 13 | 60 | 66.60% |
| 10. Chofer | 6 | 8 | 11 | 8 | 13 | 13 | 59 | 65.50% |
| 11. Enfermera | 5 | 6 | 10 | 9 | 13 | 15 | 58 | 64.40% |
| 12. Lechero | 5 | 9 | 9 | 10 | 13 | 12 | 58 | 64.40% |
| 13. Cartero | 4 | 6 | 9 | 10 | 14 | 15 | 58 | 64.40% |
| 14. Vendedor | 6 | 7 | 9 | 10 | 13 | 12 | 57 | 63.30% |
| 15. Peinadora | 5 | 10 | 11 | 10 | 10 | 9 | 55 | 61.10% |
| 16. Mesero | 5 | 5 | 8 | 9 | 13 | 14 | 54 | 60% |
| 17. Pescador | 2 | 5 | 8 | 12 | 14 | 11 | 52 | 57.70% |
| 18. Dentista | 4 | 3 | 8 | 9 | 12 | 14 | 50 | 55.50% |
| 19. Secretaria | 6 | 5 | 6 | 8 | 10 | 12 | 47 | 52.20% |
| 20. Mecánico | 2 | 3 | 7 | 9 | 12 | 14 | 47 | 52.20% |
| 21. Cocinera | 3 | 5 | 7 | 7 | 11 | 12 | 45 | 50% |

En la tabla 2 se presentan 21 nombres, cuya producción es constante desde los tres años. Casi el 100% de los niños tienen consolidadas palabras como *doctor*, *maestra*, *soldado* y *policía*, que no están marcadas con sufijos y que además son las más frecuentes, pues las producen un 98.8%, 96.6%,

93.3% y 90% de los niños, respectivamente. También producen palabras como *planchadora*, *zapatero* y *dentista*, entre otras, cuyos sufijos son *-(ad)or*, *-ero* o *-ista*, que fueron dichas por el 74.4%, 66.6% y 55.5% de los niños.

En la tabla 3 se presentan estos mismos nombres producidos por más del 50% de los niños, pero ahora agrupados de acuerdo a su estructura morfológica, con el fin de señalar cuál es la clase de palabras más frecuente entre estos sujetos.

Tabla 3
Nombres de agentes clasificados según su estructura morfológica que produjeron más del 50% de los niños

| Clases de palabras | Palabras de raíces oscuras | Palabras con -ero | Palabras con -(ad)or | Palabras con -ista |
|----------------------------------|----------------------------|-------------------|----------------------|--------------------|
| | Soldado | Jardinero | Planchadora | Dentista |
| | Maestra | Zapatero | Vendedor | |
| | Chofer | Enfermera | Peinadora | |
| | Doctor | Lechero | Pescador | |
| | Secretaria | Cartero | | |
| | Mecánico | Bombero | | |
| | | Carpintero | | |
| | | Mesero | | |
| | | Cocinera | | |
| Número por clase de palabras | 6/10 | 9/22 | 4/6 | 1/9 |
| Porcentaje por clase de palabras | 60% | 40.9% | 66.6% | 11.1% |

Aunque la prueba de morfología tiene un mayor número de palabras con *-ero* (de la misma manera que sucede en la lengua) se observa que las palabras marcadas con *-(ad)or* seguidas de las *palabras de raíces oscuras* son las más frecuentes. De un total de 10 *palabras de raíces oscuras*, los niños producen el 60%; de las palabras marcadas con *-(ad)or*, que son 6, produjeron el 66.6%; de las marcadas con el sufijo *-ero*, que son 22, produjeron el 40.9%; y por último, de las marcadas con el sufijo *-ista*, el 11.1%.

3.1.1.2. Nombres de agentes producidos con menos frecuencia

Además de los nombres anteriores, también se denominan otros términos, como *cargador*, *globero* o *taxista*. Sin embargo, estas palabras no son frecuentes en el léxico infantil, como puede apreciarse en la siguiente tabla 4, en la que se presenta la producción por palabra, en todos los grupos de edad.

Tabla 4
Nombres de oficios producidos por menos del 50 % de los niños

| Nombre | 3:0 – 3:6 | 3:7 – 4:0 | 4:1 - 4:6 | 4:7 - 5:0 | 5:1 - 6:0 | 6:1 - 7:0 | Total de niños que la produjeron | Porcentaje |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|------------|
| 1.Tortillera | 2 | 6 | 9 | 9 | 8 | 10 | 44 | 48.80% |
| 2.Piloto | 3 | 4 | 6 | 7 | 12 | 11 | 43 | 47.70% |
| 3.Globero | 3 | 4 | 9 | 10 | 9 | 7 | 42 | 46.60% |
| 4.Futbolista | 1 | 1 | 4 | 9 | 9 | 13 | 37 | 41.10% |
| 5.Mensajero | 2 | 1 | 4 | 2 | 10 | 14 | 33 | 36.60% |
| 6.Cargador | 4 | 6 | 2 | 8 | 8 | 4 | 32 | 35.50% |
| 7.Plomero | 1 | 1 | 5 | 6 | 7 | 10 | 30 | 33.30% |
| 8.Peluquero | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | 13 | 29 | 32.20% |
| 9.Cajero | 0 | 4 | 3 | 5 | 6 | 10 | 28 | 31.10% |
| 10.Camicero | 3 | 2 | 5 | 3 | 6 | 7 | 26 | 28.80% |
| 11.Taxista | 1 | 1 | 3 | 0 | 9 | 11 | 25 | 27.70% |
| 12.Joyero | 2 | 1 | 2 | 3 | 9 | 7 | 24 | 26.60% |
| 13.Panadero | 1 | 1 | 8 | 3 | 6 | 5 | 24 | 26.60% |
| 14.Arquitecto | 3 | 0 | 4 | 4 | 3 | 6 | 20 | 22.20% |
| 15.Pianista | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 | 11 | 19 | 21.10% |
| 16.Barrendero | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 | 19 | 21.10% |
| 17.Costurera | 0 | 2 | 3 | 1 | 5 | 4 | 15 | 16.60% |
| 18.Porrista | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 | 7 | 15 | 16.60% |
| 19.Campesino | 3 | 0 | 3 | 1 | 3 | 4 | 14 | 15.50% |
| 20.Pintor | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 9 | 10% |
| 21.Tenista | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 1 | 9 | 10% |
| 22.Electricista | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 6 | 9 | 10% |
| 23.Maquinista | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 7 | 7.70% |
| 24.Lavandera | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5.50% |
| 25.Bolero | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 4 | 4.40% |
| 26.Florista | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3.30% |

El hecho de que los sujetos no empleen frecuentemente las 26 palabras señaladas en la tabla anterior, no implica que no sean producidas por ningún

niño, aunque algunas son menos comunes que otras, como por ejemplo *bolero* producida por un 4.4% de los niños, a diferencia de *tortillera*, dicha por un 48.8%. Ahora, obsérvese cuáles son las clases de palabras menos frecuentes para todos los grupos de edad, según su estructura morfológica señalada en la tabla 5:

Tabla 5

Nombres de oficios clasificados según su estructura morfológica producidos por menos del 50% de los niños

| Clases de palabras | Palabras de raíces oscuras | Palabras con <i>-ero</i> | Palabras con <i>-(ad)or</i> | Palabras con <i>-ista</i> |
|------------------------------|----------------------------|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| | Piloto | Tortillera | Cargador | Futbolista |
| | Arquitecto | Plomero | Pintor | Taxista |
| | Campesino | Globero | | Pianista |
| | | Mensajero | | Porrista |
| | | Peluquero | | Tenista |
| | | Cajero | | Electricista |
| | | Carnicero | | Maquinista |
| | | Joyero | | Florista |
| | | Panadero | | |
| | | Barrendero | | |
| | | Costurera | | |
| | | Lavandera | | |
| | | Bolero | | |
| Número por clase de palabras | 3/10 | 13/22 | 2/6 | 8/9 |

De manera inversa a la tabla 3, en esta tabla 5 se observan las palabras menos frecuentes. Las que menos dicen los niños son las que terminan en *-ista*, pues 8 de un total de 9 palabras no son producidas (el 88.8%). De las palabras con *-ero*, 13 de 22 palabras no se producen (59%). De las palabras con *-(ad)or* no se producen sólo 2 de 6 (el 33.3%) y las *palabras de raíces oscuras* sólo 3 de 10 (el 30%).

3.1.2. Crecimiento de las palabras-meta según su estructura morfológica

En la tabla 6 puede observarse el crecimiento por clase de palabras-meta en cada grupo de edad.

Tabla 6
Producción en porcentajes de las clases de palabras-meta, según su estructura morfológica

| Grupos de edad | Palabras de raíces oscuras | Palabras con el sufijo -ero | Palabras Con el sufijo -(ad)or | Palabras con el sufijo -ista |
|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| Grupo 1 (3:0 a 3:6) | 46.1% | 22.7% | 16.6% | 11.1% |
| Grupo 2 (3:7 a 4:0) | 53.8% | 15.7% | 33.3% | 0% |
| Grupo 3 (4:1 a 4:6) | 53.8% | 47.3% | 66.6% | 11.1% |
| Grupo 4 (4:7 a 5:0) | 69.2% | 47.3% | 83.3% | 22.2% |
| Grupo 5 (5:1 a 6:0) | 76.9% | 57.8% | 83.3% | 33.3% |
| Grupo 6 (6:1 a 7:0) | 84.6% | 63.1% | 66.6% | 44.4% |

Las palabras de raíces oscuras son un tipo de palabras-meta que crece en la producción, pero se desarrolla a partir de un 46.1%, a diferencia de los otros tipos de palabra, como las marcadas con -ero que empiezan a ser producidas con sólo 22.7%, -(ad)or con 16.6% e -ista con 11.1%, niveles muy inferiores con respecto a las palabras de raíces oscuras. Obsérvese que en el grupo de edad 2 se da un crecimiento importante en las palabras de raíces oscuras, así como en las palabras marcadas con -(ad)or. Para el grupo 3, las palabras de raíces oscuras se mantienen igual, mientras que las palabras que llevan -ero tienen un crecimiento importante, de la misma manera que sucede con las del sufijo -(ad)or. En el grupo 4 se observa nuevamente, un crecimiento en las palabras de raíces oscuras, en las marcadas con -(ad)or y por primera vez, las que llevan -ista, aunque en esta última clase de palabras el desarrollo es más lento, comparado con las otras clases. En el grupo 5, las palabras de raíces oscuras vuelven a mostrar un crecimiento, lo que ya no sucede con -(ad)or,

donde por primera vez se detiene, aunque a un nivel de producción muy alto (83.3% del total de este tipo de palabras). *-ista* tiene muestra nuevamente un crecimiento (aunque lento) en comparación con las *palabras de raíces oscuras* y las palabras que llevan *-ero*.

Por último, en el grupo 6, tanto las *palabras de raíces oscuras* como las marcadas con *-ero* e *-ista* tienen un crecimiento con respecto al grupo de edad anterior.

Puede observarse entonces, que las *palabras de raíces oscuras* y las palabras marcadas con *-(ad)or* son las que tienen un mayor crecimiento en los todos los grupos (cuadros sombreados), mientras que el desarrollo de nombres con *-ero* y muy por detrás el de palabras con *-ista* es más lento. Las *palabras de raíces oscuras* son el único tipo de palabras, cuyo desarrollo no se detiene en ningún momento, lo que parecía mantenerse con las palabras con *-(ad)or*, que sólo se detiene en el grupo 6.

3.1.3. Innovaciones con respecto a las palabra-meta

Se encontró una alta producción de innovaciones morfológicas, a partir de la palabra meta. Las innovaciones son palabras que se crean como resultado de ciertas estrategias de derivación nominal, basadas en una estructura de [sustantivo + sufijo] o [verbo + sufijo]. Estas estrategias son utilizadas por un 80% de los sujetos en este estudio; lo que varía en cada grupo de edad es el tipo de raíz y/o el tipo de sufijo que se emplea. El problema observado en casi todos los grupos de edad es que no todos los niños de una misma edad producen innovaciones del mismo tipo. En este aspecto, ciertos grupos son más heterogéneos que otros, pues muchos casos individuales¹⁹ discrepan de la estrategia que utiliza la mayoría del grupo al que pertenecen. Este hecho justifica la reclasificación de los niños por niveles léxicos. Puede decirse que cerca de un 24% del total de los niños tiene producciones diferentes a las que realiza la mayoría de los niños de su edad. Debido a esta disparidad en los grupos de

¹⁹ Las tablas por grupo de edad y los resultados individuales pueden leerse en el apéndice 4.

edad se exponen escuetamente los resultados de las innovaciones, y se ahondará en ellas cuando se lean por niveles léxicos.

Existen algunos ejemplos de innovaciones de raíz verbal, unidas al sufijo verbal *-(ad)or*. También se encuentran varios ejemplos de raíz sustantiva, en unión al sufijo *-ero* o *-ista*. Éstas son combinaciones que existen en el lenguaje adulto y son las que se encuentran en palabras-meta como *cargador*, *lechero* o *taxista*.

Además de estas estructuras, los niños realizan otras combinaciones, que son inexistentes en la lengua adulta del español, (a excepción de algunos casos como *lavandera* y *barrendero*, términos aceptables en la lengua adulta), basadas en verbo + *-ero* y sustantivo + *-(ad)or*.

3.1.3.1. Innovaciones más frecuentes y su tipo de estructura

En el **grupo 1 (3:0 a 3:6)** se produjo un total de 72 innovaciones. La mayoría de las estructuras se producen con una raíz sustantiva, en unión a *-(ad)or*, cuyo empleo predomina sobre los otros sufijos (51, sobre 43 de *-ero* y 7 de *-ista*).

En el **grupo 2 (3:7 a 4:0)** se produjo un total de 105 innovaciones y aumentó, comparado con el grupo anterior. La estructura más productiva fue la raíz sustantiva (64, sobre 41 de la verbal), en unión a *-(ad)or*, el sufijo más productivo con 92, pero *-ero* adquiere un mayor uso con 89, y 10 de *-ista*.

En el **grupo 3 (4:1 a 4:6)**, se produjo un total de 103 innovaciones. La tendencia del grupo fue usar la estructura de raíz sustantiva, (63) sobre la verbal (40); el sufijo más productivo fue *-(ad)or*, con 93, sobre 72 de *-ero* y 15 de *-ista*).

En el **grupo 4 (4:7 a 5:0)**, el total de las innovaciones realizadas, fue de 121, y aumentó con respecto al grupo de edad anterior. La estructura que más se utilizó fue la de raíz sustantiva (66) sobre la verbal (55), más el sufijo *-(ad)or* (con 113, sobre 76 de *-ero* y 4 de *-ista*).

En el **grupo 5 (5:1 a 6:0)**, el crecimiento de los tipos de innovaciones fue de 106. La estructura predominante en este grupo es la de raíz sustantiva (73) sobre la verbal (33). De manera diferente a los grupos de edad anteriores, el sufijo más productivo fue *-ero*, (con 76, sobre 66 de *-(ad)or* y 16 de *-ista*).

Finalmente, en el **grupo 6 (6:1 a 7:0)**, el número de innovaciones que se realizan son 109. La estructura predominante, al igual que el grupo de edad anterior, fue la de raíz sustantiva (71) sobre la verbal (38), en unión al sufijo más productivo que fue *-ero*, (con 86, sobre 55 de *-(ad)or* y 36 de *-ista*).

Sobre el resumen de las producciones totales de innovaciones, incluyendo el número de tipos de raíces y sufijos empleados, se encuentra en la siguiente tabla 7. La innovación más sobresaliente de cada grupo de edad tendrá una nota al pie de página, la cual muestra las preguntas que realizó el investigador (1° fila) y las respuestas que dio el sujeto (2° fila). Es importante aclarar que mientras se hicieron las preguntas, el niño observaba una lámina que contiene un dibujo, sobre el oficio señalado en la primera columna. Las celdas marcadas por una línea indican que el niño no respondió nada. Las celdas vacías indican que no se administró esa pregunta.

Tabla 7
Resumen de las producciones totales de innovaciones
por grupos de edad

| GRUPO | RAICES | | TOTAL DE TIPOS DISTINTOS | SUFIJOS | | | EJEMPLOS TIPOS SOBRESALIENTES |
|----------------|-------------|------------|--------------------------|------------|------------|-----------|-------------------------------|
| | Sustantivas | Verbales | | -ero | -(ad)or | -ista | |
| 1 (3:0 a 3:6) | 41 | 31 | 72 | 43 | 51 | 7 | Sopador ²⁰ |
| 2 (3:7 a 4:0) | 64 | 41 | 105 | 89 | 92 | 10 | Pianador ²¹ |
| 3 (4:1 a 4:6) | 63 | 40 | 103 | 72 | 93 | 15 | Cajador ²² |
| 4 (4:7 a 5:0) | 66 | 55 | 121 | 76 | 113 | 4 | Anillor ²³ |
| 5 (5:1 a 6:0) | 73 | 33 | 106 | 76 | 66 | 16 | Florera ²⁴ |
| 6 (6:1 a 7:0) | 71 | 38 | 109 | 86 | 55 | 36 | Fuguro ²⁵ |
| TOTALES | 378 | 238 | 616 | 442 | 470 | 88 | |

20

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|---------------------|--------------------------|------------------|
| 1-2 | Mesero | _____ | El que hace la sopa | Sopador | Me/s... _____ |

21

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|-----------------------|--------------|--------------------------|------------------|
| 2-14 | Pianista | Uno que toca el piano | _____ | Pianador | Pia/n... _____ |

22

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------------------------|--------------|--------------------------|------------------|
| 3-7 | Cajero | El que está agarrando un botón | _____ | Carpintero | Caj/... cajador |

23

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|------------------------|--------------------------|------------------|
| 4-4 | Joyero | _____ | Viendo algo, un anillo | Anillor | Joy/... _____ |

24

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
| 5-14 | Florista | Una niña | Está cortando las flores | Florera | _____ |

25

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|-----------------------|---------------------------|------------------|
| 6-5 | Plomero | _____ | Está arreglando fugas | Fuguro | Plø/... plomero |

Se observa que el número de tipos (4° columna) incrementa, pero de forma inestable. El aumento más importante sucede del grupo 1 al 2, pero del grupo 2 al 3 disminuye ligeramente, para aumentar nuevamente en el 4. Por segunda ocasión se observa otro descenso en el 5 y se incrementa poco en el grupo 6.

También se señalan las cantidades más sobresalientes de raíces y sufijos para cada grupo de edad en los cuadros sombreados, con sus respectivos ejemplos en la última columna. El crecimiento de raíces sustantivas es ascendente, pero inestable, pues en los grupos 3 y 6 disminuye un poco. En las raíces verbales también se observa un incremento en casi todos los grupos, pero disminuye en el grupo 3 y especialmente en el 5. También puede observarse el aumento en el uso de *-(ad)or* que es superior a *-ero* de los grupos 1 al 4. En el grupo 5 se observa un cambio, en el que *-ero* se convierte en el predominante, sobre todo en el grupo 6. El crecimiento de *-ista* sucede paulatinamente, pero en ningún grupo de edad se utiliza con fuerza. A pesar de este desarrollo de *-ista*, también presenta una importante disminución del grupo 3 al 4.

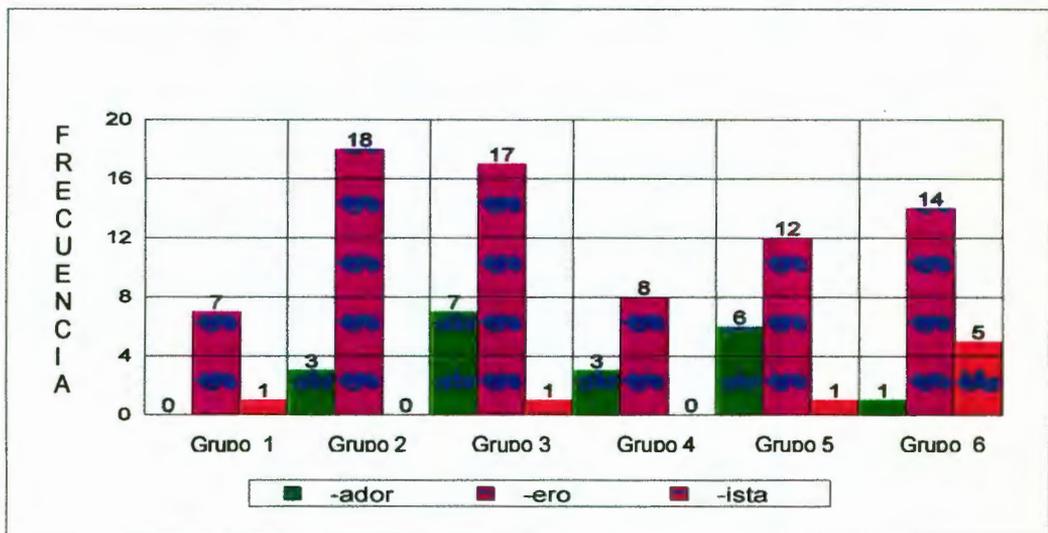
De acuerdo con la lengua del adulto, lo que se esperaría encontrar son combinaciones de raíz verbal más *-(ad)or*, como *cargador* y de raíz sustantiva más *-ero* e *-ista*, como *lechero* y *taxista*, pero como puede observarse, esto no sucede en los primeros 4 grupos, en los que se obtiene una estructura de raíz sustantiva más *-(ad)or*. Es hasta el 5 y el 6, donde la estructura esperada de raíz sustantiva más *-ero* se realiza como la más frecuente.

3.1.3.2. El sufijo agregado a palabras de raíces oscuras

Además de que hay una serie de derivaciones regulares creadas con una raíz verbal o con una sustantiva, en todos los grupos de edad los niños utilizan distintos sufijos para marcar palabras que, en el lenguaje adulto, no requieren de un sufijo agentivo; por ejemplo, en lugar de *piloto* los niños tienden a decir *pilotoero*²⁶. Además de *piloto* hay otras nueve palabras de raíces oscuras que también emplearon un sufijo derivativo.

De la siguiente gráfica 1 se desprende una serie de consideraciones que se enlistan a continuación en forma temática.

GRÁFICA 1
Uso de sufijos por grupos de edad



26

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|---------------|---------------------------|---------------------|
| 3-2 | Piloto | Policía | _____ | _____ | Pi/ta/... pilotoero |

3.1.3.2.1. El uso del sufijo

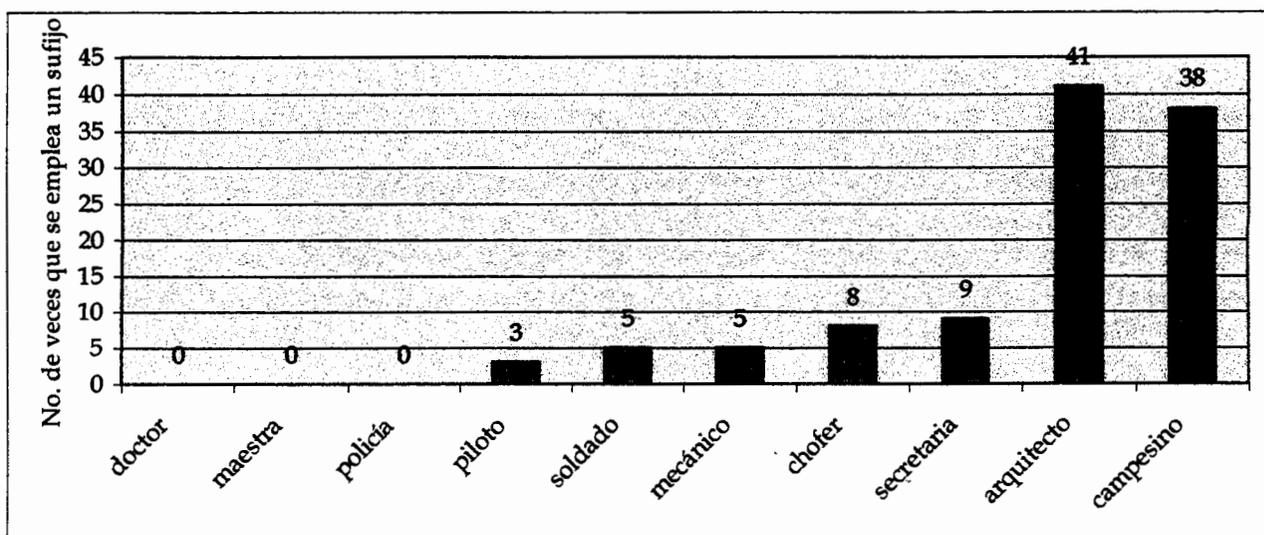
La gráfica anterior refleja el empleo de los sufijos con palabras de raíces oscuras. En ella se observa que en todos los grupos de edad se utilizan los tres tipos de sufijos agentivos *-ero*, *-ador* e *-ista*, aunque con diferente frecuencia. Si se suma el total de veces que se emplean los sufijos en todos los grupos de edad, resulta que *-ero* es el más frecuente (76 veces). El sufijo *-(ad)or* se emplea 20 veces, mientras que el número de veces que se usa *-ista* es todavía menor (8 en total). La aplicación de estos sufijos en palabras de raíces oscuras genera innovaciones como *chofero* en lugar de *chofer*. Es importante señalar que el 99% de estas innovaciones se produce en la cuarta inducción de la prueba, la de facilitación fonológica.

3.1.3.2.2. Palabras de raíces oscuras marcadas por un sufijo agentivo

De los 10 términos de raíces oscuras que se utilizaron en la prueba de morfología, 7 fueron marcados con algún sufijo agentivo; sin embargo reciben grados distintos de marcación. La gráfica 2 muestra el número de veces en que cada palabra es modificada, sin poner atención al sufijo.

GRÁFICA 2

Palabras marcadas con sufijos agentivos



Común a todos los grupos de edad es que tres palabras (*doctor, maestra y policía*) se preserven intactas y que en ningún grupo de edad se haya utilizado sufijo alguno. En contraste con esos tres casos, con *arquitecto* y *campesino* en la cuarta inducción es común que se empleen marcadores que derivan palabras como *arquitero*²⁷ y *campero*²⁸. De especial interés es que *arquitecto* sea la palabra que más se marca con un sufijo tomando en cuenta todos los grupos de edad (41 ocasiones). La segunda palabra mayormente marcada fue *campesino* (38 veces). Otros términos como *secretaria, chofer, mecánico, soldado y piloto* reciben un menor número de marcadores (nueve para el primero y, en forma decreciente, tres para el último).

Tabla 8
Subtotales de la aplicación de sufijos a palabras de raíces oscuras

| Subtotales por grupo de edad | -(ad)or | -ero | -ista | total de aplicaciones por grupo de edad |
|------------------------------|-----------|-----------|----------|---|
| Grupo 1 | 0 | 7 | 1 | 8 |
| Grupo 2 | 3 | 18 | 0 | 21 |
| Grupo 3 | 7 | 17 | 1 | 25 |
| Grupo 4 | 3 | 8 | 0 | 11 |
| Grupo 5 | 6 | 12 | 1 | 19 |
| Grupo 6 | 1 | 14 | 5 | 20 |
| Total por sufijo | 20 | 76 | 8 | 104 |

En todos los grupos, el uso de *-ero* predomina sobre el uso de *-(ad)or* e *-ista*. *-Ero* ocurrió 76 veces, mientras que *-(ad)or* e *-ista* aparecieron 20 y 8 veces respectivamente. Esto indica que de estos tres sufijos agentivos, *-ero* se utiliza aproximadamente 5 veces más que *-(ad)or* y 12 más que *-ista*. En la

27

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|------------|--------------------------------------|--------------|---------------------------|------------------------|
| 6-15 | Arquitecto | Un albañil, un jefe de los albañiles | Las casas | Albañil | Ar/quite/... arquitero |

28

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|---|--------------|---------------------------|--------------------|
| 6-14 | Campesino | El que hace la tierra para que siembre elotes | | Señor | Cam/pe/... campero |

siguiente gráfica se presenta el uso de estos sufijos, en todos los grupos de edad.

En la gráfica anterior es evidente el predominio del sufijo *-ero* cuando se une a las palabras de raíces oscuras. Conforme avanza la edad, se observa también que aumenta el uso de todos los sufijos; *-ista* es el que menos aplicación tiene, aunque su frecuencia aumenta un poco en los grupos de mayor edad.

3.2. RESULTADOS POR NIVELES LÉXICOS

En esta sección se analizan los mismos datos vistos en los grupos de edad, pero ahora clasificados por niveles léxicos. El nivel léxico se define a partir de la prueba de vocabulario de Gardner, en la que se utilizan las estaninas, como un índice cuantitativo que describe nueve niveles de producción de vocabulario. Estos niveles han sido reorganizados en esta investigación, en tres niveles léxicos: **nivel léxico inicial** (que muestra el inicio del desarrollo léxico, estudiado con respecto a la cantidad de palabras que el niño produce). El nivel léxico inicial se define por las estaninas uno, dos y tres. El **nivel léxico medio** (con una segunda fase del desarrollo léxico), está formado por las estaninas cuatro, cinco y seis. El **nivel léxico superior** (con una tercera fase del desarrollo léxico) está formado por las estaninas siete, ocho y nueve (véase la descripción de la prueba de Gardner en la sección de Metodología).

De acuerdo a las estaninas de la prueba de vocabulario de Gardner, el **nivel léxico inicial** está formado por 22 casos sobre un total de 90 sujetos, cuya cantidad de respuestas producidas los ubican entre las estaninas 1 y 3, siendo el grupo de niños con el nivel más bajo de vocabulario.

El **nivel léxico medio** se constituye por 47 casos, cuyas estaninas varían entre la 4 y la 6, donde la mayoría de los sujetos se ubica y donde se encuentra la media de producción de vocabulario.

El **nivel léxico superior** está formado por 21 casos, cuyas respuestas los ubican entre las estaninas 7 y 9, rango de mayor nivel de vocabulario, porque se producen más palabras meta, en la prueba que mide vocabulario.

En esta clasificación se describió, de manera similar a los grupos de edad, la producción de palabras-meta, así como el número y tipo de innovaciones que se realizaron en el intento de la producción de palabras-meta. Se analizó el nivel de correlación que existe entre la prueba de nivel de vocabulario (Gardner) y el número de producciones correctas de la prueba de morfología, para proporcionar confiabilidad a la prueba de morfología.

3.2.1. PRODUCCIÓN DE PALABRAS-META

3.2.1.1. Nivel léxico inicial

Los niños de este nivel producen entre 3 y 26 palabras-meta de oficios, con una media de 12.5. De ellas, se producen tanto *palabras de raíces oscuras*, como nombres con los sufijos *-ero*, *-(ad)or* e *-ista*. Aquí se desglosa cuántas se nombran por grupo morfológico:

Tabla 1
Producción de palabras-meta en la prueba
de oficios en el nivel léxico inicial

| OFICIOS | mín. | med. | Máx. |
|-----------------------------------|------|------|------|
| <i>Palabras de raíces oscuras</i> | 3 | 6.2 | 9 |
| Nombres con <i>-(ad)or</i> | 0 | 2.2 | 5 |
| Nombres con <i>-ero</i> | 0 | 3.3 | 11 |
| Nombres con <i>-ista</i> | 0 | .727 | 6 |

Entre los nombres que resultaron ser más frecuentes están *doctor* y *soldado*, dichas por el 100% de los niños de este nivel. *Maestra* fue producida por el 86.3% y *policia* por el 72.7%. *Planchadora* la denominó el 68.1%, mientras que *chofer* y *bombero* fueron nombres producidos por el 59% de los niños.

Obsérvese cómo la producción de las palabras de raíces oscuras es muy frecuente, ya sea que el análisis se haga por grupos de edad o por niveles léxicos. Esto indica que la adquisición de este grupo de palabras es estable y sucede a temprana edad, tanto por edad cronológica como por nivel de desarrollo léxico.

En la tabla 2 pueden identificarse las palabras más frecuentes, clasificadas según el sufijo. Sólo se muestran aquéllas producidas por más del 50% de los niños en este grupo de edad.

Tabla 2
Producciones más notables de palabras-meta

| Clases de palabras | Palabras de raíces oscuras | Palabras con el sufijo -ero | Palabras con el sufijo -(ad)or | Palabras con el sufijo -ista |
|---|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Ejemplos | Doctor | Bombero | Planchadora | |
| | Soldado | | | |
| | Maestra | | | |
| | Policía | | | |
| | Chofer | | | |
| Subtotales | 5/10 | 1/22 | 1/6 | 0/9 |
| En porcentaje por tipo/grupo de palabras | 50% | 4.5% | 16.6% | 0% |
| Total de palabras-meta | 7 | | | |

El grupo de palabras que resalta es el de las *palabras de raíces oscuras*, pues se produce el 50% del total de ese tipo de nombres. Le sigue la producción del 16.6% de palabras con *-(ad)or*, el 4.5% de palabras con *-ero* y no se produjo ninguna con *-ista*. Sobre la producción de términos con *-ero* no se esperaba un resultado tan bajo, pues es el sufijo más frecuente de los oficios en la lengua adulta, y como consecuencia, el que más se usa en la prueba de morfología.

Nótese cómo estos resultados muestran una tendencia más clara del desarrollo de los términos y sus respectivos sufijos, comparado con los resultados que se observan en los grupos de edad.

3.2.1.2. Nivel léxico medio

Los niños de este nivel producen entre 5 y 34 palabras-meta de oficios, con una media de 21.4. Existe un aumento importante con respecto al nivel léxico inicial, cuya media es de 12.5. Las palabras según el tipo de sufijos *-ero*, *-(ad)or* e *-ista* o si son de raíces oscuras pueden encontrarse en la siguiente tabla:

Tabla 3
Producción de palabras-meta en la prueba de oficios en el nivel léxico medio

| OFICIOS | Mín. | Media | Máx. |
|----------------------------|------|-------|------|
| Palabras de raíces oscuras | 2 | 6 | 10 |
| Nombres con <i>-(ad)or</i> | 0 | 3.2 | 5 |
| Nombres con <i>-ero</i> | 1 | 9 | 17 |
| Nombres con <i>-ista</i> | 0 | 1.7 | 5 |

Según la media de producción, las *palabras de raíces oscuras*, al igual que en el nivel inicial, son el tipo de términos que más se producen.

En cuanto a la frecuencia, los nombres que más dicen los niños son *doctor*, dicha por el 95.6% de los niños pertenecientes a este nivel; *maestra*, producida por el 93.4%; *policía* producida por el 91.3%; *soldado* por el 86.9%; *bombero* la denominó el 78.2%; *carpintero* y *planchadora* fueron palabras producidas por el 76%; *jardinero* por el 73.9%; *zapatero*, *lechero* por el 69.5%; *cartero* por el 67.3%; *peinadora* por el 65.2%; *vendedor*, *pescador* y *mesero* fueron producidas por el 60.8%; *dentista* por el 56.5%; finalmente, *globero*, *enfermera* y *chofer* las denominó el 54.3%.

En la tabla 4 pueden identificarse estas palabras frecuentes, clasificadas según el tipo morfológico. Sólo se muestran aquéllas dichas por más del 50% de los niños en este grupo de edad.

Tabla 4
Producciones más notables de palabras-meta

| Clases de palabras | Palabras de raíces oscuras | Palabras con el sufijo -ero | Palabras con el sufijo -(ad)or | Palabras con el sufijo -ista |
|---|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Ejemplos | Doctor | Jardinero | Planchadora | Dentista |
| | Maestra | Zapatero | Peinadora | |
| | Policía | Lechero | Vendedor | |
| | Soldado | Cartero | Pescador | |
| | Chofer | Mesero | | |
| | | Bombero | | |
| | | Carpintero | | |
| | | Globero | | |
| | | Enfermera | | |
| Subtotales | 5/10 | 9/22 | 4/6 | 1/9 |
| En porcentaje por tipo/grupo de palabras | 50% | 40.9% | 66.6% | 11.1% |
| Total de palabras-meta | 19 | | | |

El crecimiento de cada grupo de palabras, clasificadas según su respectivo sufijo, es notable, ya que, comparado con el nivel léxico inicial, existe crecimiento en todos los grupos de palabras, especialmente aquéllas marcadas con el sufijo *-ero*, pues en el nivel inicial su media de producción es de 3.3, mientras que en el nivel medio, la media de producción es de 8.0, o sea, una producción de más del 50%.

Las *palabras de raíces oscuras*, al igual que en el nivel inicial, siguen siendo un tipo de palabras frecuentes, cuya producción permanece en el 50%. De las palabras con *-ero* puede notarse un incremento al 40.9%, pues en el inicial sólo se producía el 4.5% de esa clase.

Las palabras con *-(ad)or* también aumentan de 16.6% a 66.6% en este nivel léxico. Las palabras con *-ista* comienzan a decirse, apenas con un 11.1%.

3.2.1.3. Nivel léxico superior

Los niños de este nivel léxico producen entre 15 y 36 palabras-meta de oficios, con una media de 27.6. De ellas, se producen palabras como *palabras de raíces oscuras*, nombres con los sufijos *-ero*, *-(ad)or* e *-ista*. Aquí se desglosa cuántas se nombran por grupo morfológico:

Tabla 5
Producción de palabras-meta en la prueba de oficios en el nivel léxico superior

| OFICIOS | Mín. | Med. | Máx. |
|-----------------------------------|------|------|------|
| <i>Palabras de raíces oscuras</i> | 5 | 7.5 | 10 |
| <i>Nombres con -(ad)or</i> | 0 | 3.3 | 6 |
| <i>Nombres con -ero</i> | 4 | 10.5 | 17 |
| <i>Nombres con -ista</i> | 0 | 3.2 | 6 |

Con respecto al nivel léxico medio, este grupo aumentó su media de producción, de 21.4 a 27.6. El crecimiento más importante sucedió en la mínima de producción, pues el nivel anterior produjo 5, mientras que en este nivel superior se produjo una mínima de 15 palabras-meta.

Por otro lado, los nombres que más se producen son *policía* producida por el 100% de los niños que conforman este nivel. *Soldado*, *maestra*, *cartero* y *enfermera* fueron dichas por el 95.2% de los niños; *doctor*, *carpintero* y *jardinero* producidas por el 90.4%; *bombero*, *chofer* y *dentista* fueron producidas por el 85.7%; *mesero* por el 80.9%; *zapatero*, *lechero*, *cocinera*, *vendedor* y *planchadora* las denominó el 76.1%; *pescador*, *piloto*, *mecánico* y *secretaria* fueron producidas por el 71.4%; *plomero* y *globero* por el 66.6%; *peinadora*, *mensajero*, *peluquero*, *carnicero* y *futbolista* por el 61.9%. Por último, *taxista* la denominó el 57.1% del total de niños de este nivel.

En la tabla 6 pueden identificarse estas palabras frecuentes, clasificadas según su tipo morfológico. Sólo se muestran aquéllas dichas por más del 50% de los niños en este grupo de edad.

Tabla 6
Producciones más notables de palabras-meta

| Clases de palabras | Palabras de raíces oscuras | Palabras Con el sufijo -ero | Palabras con el sufijo -(ad)or | Palabras con el sufijo -ista |
|---|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Ejemplos | Policía | Cartero | Vendedor | Dentista |
| | Soldado | Enfermera | Planchadora | Futbolista |
| | Maestra | Jardinero | Pescador | Taxista |
| | Doctor | Zapatero | Peinadora | |
| | Chofer | Carpintero | | |
| | Piloto | Bombero | | |
| | Mecánico | Lechero | | |
| | Secretaria | Cocinera | | |
| | | Globero | | |
| | | Mensajero | | |
| | | Peluquero | | |
| | | Carnicero | | |
| | | Plomero | | |
| Subtotales | 8/10 | 13/22 | 4/6 | 3/9 |
| En porcentaje por tipo/grupo de palabras | 80% | 59% | 66.6% | 33.3% |
| Total de palabras-meta | 28 | | | |

Comparado con el nivel léxico medio, en este nivel existe crecimiento en todos los grupos de palabras, especialmente en las *palabras de raíces oscuras*, ya que el desarrollo en producción sube de 50% a 80%. Las marcadas con el sufijo *-ero*, también tienen un aumento del 40.9% al 59%. También existe un aumento en las palabras con el sufijo *-ista*, de un 11.1% a un 33.3%. El grupo de palabras marcadas con *-(ad)or* se mantuvo igual.

Como media general (promedio de todos los grupos de palabras), el nivel léxico inicial produjo 12.5 palabras, el nivel léxico medio produjo 21.4 y el nivel léxico superior produjo 27.6, lo que indica un crecimiento de palabras-meta en cada nivel.

3.2.1.4. Términos más y menos frecuentes vistos por grupos léxicos

De un total de 47 palabras en la prueba de morfología, 21 fueron producidas por más de la mitad de los niños. Estas palabras pueden clasificarse según su estructura morfológica, de lo que se observa que el 90% de las *palabras de raíces oscuras* (9 de 10) fueron dichas; de las palabras marcadas con el sufijo *-(ad)or* se denominó el 66.6% (4 de 6); de las marcadas con el sufijo *-ero* se denominó el 27.2% (6 de 22); y por último, de las marcadas con el sufijo *-ista* se denominó el 11.1% (1 de 9). Con estos resultados se observa que las *palabras de raíces oscuras* y las palabras marcadas con *-(ad)or* son las que produjeron con mayor frecuencia, aunque las marcadas con *-ero* son las que predominan cuantitativamente en la prueba morfológica. Las marcadas con *-ista* se encuentran en el último lugar de la denominación.

Se realizó una prueba de chi cuadrada, con el fin de determinar si la producción de palabras-meta se produce conforme a la producción esperada. La producción esperada se establece de acuerdo al número de sujetos sometidos a la prueba y a la cantidad de tipos de palabra (según su marca morfológica). La prueba de chi cuadrada es necesaria, por un lado, porque se requiere de un parámetro que señale una media de producciones por tipos de palabra, para cada nivel léxico. Por el otro, porque el número de sujetos de cada nivel léxico es distinto, ya que el número de individuos del nivel medio es el doble del inicial y el superior. Esta diferencia imposibilita la comparación de los niveles. La chi cuadrada resuelve este problema, porque determina un parámetro con respecto a las características del grupo (número de sujetos y media de tipos de palabras que se producen). Los resultados de este análisis se observan en la tabla 7:

Tabla 7
Palabras-meta esperadas y observadas en niveles léxicos

| | Nombres con | Esperadas | Observadas | Chi2 | p = |
|-----------------------|----------------|-----------|------------|-----------|---------|
| Nivel inicial | -(ad)or | 132 | 50 | 50.939394 | 0.00000 |
| | -ero | 418 | 74 | 283.10048 | 0.00000 |
| | -ista | 198 | 16 | 167.29293 | 0.00000 |
| Nivel medio | -(ad)or | 282 | 152 | 59.929078 | 0.00000 |
| | -ero | 893 | 378 | 297.00448 | 0.00000 |
| | -ista | 423 | 88 | 265.30733 | 0.00000 |
| Nivel superior | -(ad)or | 126 | 70 | 24.888889 | 0.00000 |
| | -ero | 399 | 240 | 63.360902 | 0.00000 |
| | -ista | 189 | 69 | 76.190476 | 0.00000 |

En la tabla anterior se encuentra que la producción de palabras-meta (observadas) es menor que las esperadas, en todos los tipos de palabras y en todos los niveles. Ningún tipo de palabra alcanza el nivel esperado, pues en el caso de las marcadas con *-(ad)or* se producen 2.6 veces menos en el nivel inicial, 1.8 veces menos en el medio, y 1.8 veces menos en el superior. Le siguen las palabras marcadas con *-ero*, que en el nivel inicial se producen 5.6 veces menos de lo esperado, en el nivel medio 3 veces menos, y en el superior 1.6 veces menos. Para las marcadas con *-ista* se producen en el nivel inicial, 12 veces menos que lo esperado, 4.8 veces menos en el medio y 2.7 veces menos en el superior. Estos resultados indican que la producción de palabras-meta marcadas con algún sufijo de agente es muy baja. Las que menos se producen son las que llevan *-ista* y las que más se usan son las que llevan *-(ad)or*. Si la producción de estos términos no es la esperada, entonces los niños recurren a otro tipo de producciones, como las innovaciones, que surgen a partir de las palabras-meta.

3.2.2. INNOVACIONES CON RESPECTO A LAS PALABRAS-

META

Esta parte de los resultados señala las palabras que fueron inventadas por los sujetos de esta investigación. Las palabras que elaboraron son llamadas innovaciones, porque no se parecen a las que existen en la lengua adulta. La descripción de estas innovaciones se efectúa por niveles léxicos, con el fin de observar las regularidades de dichas invenciones. Al igual que en las innovaciones mostradas en los grupos de edad (tabla 5), cada innovación que aquí se presente tendrá una nota al pie de página, la cual muestra las preguntas que realizó el investigador (1° fila) y las respuestas que dio el sujeto (2° fila). Es importante aclarar que mientras se hicieron las preguntas, el niño observaba una lámina que contiene un dibujo, sobre el oficio señalado en la primera columna. Las celdas marcadas por una línea indican que el niño no respondió nada. Las celdas vacías indican que no se administró esa pregunta.

3.2.2.1. Nivel léxico inicial

Cuando la palabra-meta no se denominó, en su lugar se realizaron algunas innovaciones morfológicas. Como se ha explicado a lo largo de este trabajo, la adhesión natural en la lengua adulta se realiza entre una raíz sustantiva y el sufijo *-ero* o *-ista*, mientras que la raíz verbal se adhiere con el sufijo *-(ad)or*. En este nivel léxico se encontró que la raíz más productiva es la sustantiva, en unión al sufijo *-(ad)or*, lo que da como resultado una innovación como *escobador*²⁹ que sustituye a *barrendero*. Esta combinación no es la única, pero sí la más frecuente. Se realizan otras combinaciones, como las que se representan en la tabla 1:

29

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------------|
| 2-7 | Barrendero | El que está barriendo | ————— | Cortador | Ba/me... escobador |

Tabla 1
Combinaciones más productivas: raíz + sufijo

| Clase de estructura: | Raíz verbal + <i>-(ad)or</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ero</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ista</i> | Sustituye a: |
|----------------------|---------------------------------|--------------|----------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|
| Ejemplos | Cortador ³⁰ | Peluquero | Cojinadero ³¹ | Cargador | Globista ³² | Globero |

Esta tabla muestra algunos ejemplos de raíz verbal como *cortar*, con el sufijo *-(ad)or*. También se muestra un ejemplo de raíz sustantiva *cojín*, en unión al sufijo *-ero* representativo de objetos y *globo* más *-ista*, sufijo también de objetos. La frecuencia de uso de los tipos de raíces y sufijos se puede revisar en la tabla 3.

Otras combinaciones menos comunes para la lengua adulta, también se encuentran en el lenguaje infantil y están basadas en raíz verbal + *-ero* o *-ista*, y otras, en raíz sustantiva + *-(ad)or* y se concentran en la tabla 2:

Tabla 2
Otras combinaciones menos productivas

| Clase de estructura: | Raíz sustantiva + <i>-(ad)or</i> | Sustituye a: | Raíz verbal + <i>-ero</i> | Sustituye a: | Raíz verbal + <i>-ista</i> | Sustituye a: |
|----------------------|-------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| Ejemplos | Tortilladora ³³ | Tortillera | Vendadero ³⁴ | Vendedor | Manejista ³⁵ | Piloto |

30

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|------------------------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 2-14 | Peluquero | El que está cortando el pelo | _____ | Cortador | pe/lu... peluquero |

31

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|------------------------|---------------------------|--------------------|
| 3-12 | Cargador | Un señor | Está cargando el cojín | Cojinadero | car/g... cargador |

32

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 6-8 | Globero | Un hombre | Tiene globos | _____ | glo/... globista |

33

En la tabla 2 se muestran combinaciones que no se parecen a las típicas del lenguaje adulto, porque no se fusiona una raíz verbal + *-(ad)or*, y una raíz sustantiva + *-ero* o *-ista*. En este nivel léxico, el sufijo representativo de verbo, o sea, *-(ad)or*, o de sustantivo, como *-ero* o *-ista* se combinan con los dos tipos de raíz, como en los ejemplos antes señalados.

De todas las combinaciones encontradas, la más productiva es la de raíz sustantiva, con una total de 59 tipos, mientras que la verbal tuvo una producción de 46 tipos, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa. El sufijo *-(ad)or* fue el más productivo y con significancia estadística, con un total de 104 ($p < .05$), mientras que el total del uso del sufijo *-ero* fue de 60 y el de *-ista* fue de 11 (véase la tabla general de datos sobre chi cuadrada al final de esta sección, para un análisis de varianza). El uso individual de raíces y sufijos se señala en la tabla 3. La presentación individual tiene la finalidad de mostrar cómo un nivel léxico está formado por niños de distintas edades, quienes producen un número diferente de raíces y sufijos. Se demuestra cómo dos o más niños con edades cronológicas variadas comparten un mismo nivel léxico formado por las tres primeras estancias. En esta tabla también se señalan las tendencias sobre la producción total de tipos.

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac.fonológica |
|--------|------------|---------------|--------------------|---------------------------|-------------------|
| 2-3 | Tortillera | _____ | Haciendo tortillas | Tortilladora | _____ |

34

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac.fonológica |
|--------|-----------|---------------------------|---------------|---------------------------|-------------------|
| 2-7 | Vendedor | Un sr. que está vendiendo | _____ | _____ | Ver/... vendedor |

35

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac.fonológica |
|--------|-----------|---------------|----------------|---------------------------|-------------------|
| 2-14 | Piloto | Un hombre | Está manejando | Manejista | Pi/lo... _____ |

Tabla 3
Tipos de raíces y sufijos en las innovaciones:
Nivel léxico inicial

| Niños | | | Raíces | | Sufijos | | |
|------------------------------------|-----------|------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| No. | Estaninas | Edad | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1 | 1 | 3,4 | 3 | 10 | 0 | 12 | 0 |
| 2 | 1 | 3,10 | 15 | 8 | 11 | 11 | 1 |
| 3 | 1 | 3,8 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 4 | 1 | 4,3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 |
| 5 | 2 | 3,2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 6 | 2 | 4,0 | 11 | 10 | 1 | 20 | 0 |
| 7 | 2 | 3,11 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 |
| 8 | 2 | 3,7 | 18 | 12 | 12 | 18 | 0 |
| 9 | 2 | 4,5 | 13 | 10 | 14 | 9 | 0 |
| 10 | 2 | 4,2 | 10 | 14 | 2 | 22 | 0 |
| 11 | 2 | 4,11 | 9 | 12 | 7 | 14 | 0 |
| 12 | 2 | 5,3 | 9 | 10 | 7 | 11 | 1 |
| 13 | 2 | 6,6 | 7 | 7 | 1 | 6 | 7 |
| 14 | 3 | 3,2 | 5 | 9 | 3 | 11 | 0 |
| 15 | 3 | 3,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 3 | 3,5 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| 17 | 3 | 3,0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 18 | 3 | 4,0 | 4 | 6 | 2 | 8 | 0 |
| 19 | 3 | 3,11 | 3 | 3 | 0 | 6 | 0 |
| 20 | 3 | 3,10 | 6 | 8 | 4 | 10 | 0 |
| 21 | 3 | 5,0 | 5 | 9 | 1 | 13 | 0 |
| 22 | 3 | 5,9 | 10 | 7 | 6 | 11 | 0 |
| Total de tipos³⁶ | | | 59 | 46 | 60 | 104 | 11 |

³⁶La cantidad de tipos de innovaciones de raíz sustantiva es cuantitativamente mayor que la verbal, pues se utilizan 59 y 46, respectivamente, pero comparado con la media esperada no existe diferencia significativa (véase tabla de chi cuadrada al final de esta sección).

³⁶ Nótese que el *total de tipos* se refiere a las innovaciones diferentes de un solo lexema que fueron empleadas por todos los sujetos en este nivel, y no se refiere a la suma de los totales individuales de cada niño mostrados en la tabla, puesto que muchas veces la misma innovación es utilizada por varios sujetos.

3.2.2.2. Nivel léxico medio

Nuevamente se encontraron tendencias sobre el uso más sobresaliente de raíces y sufijos. En el nivel léxico medio, la raíz más productiva es la sustantiva, en unión al sufijo *-(ad)or*, lo que da como resultado una innovación como *aguardor* que sustituye a *plomero*. Varios ejemplos se representan en la tabla 4:

Tabla 4
Combinaciones más productivas: raíz + sufijo

| Clase de estructura: | Raíz verbal + <i>-(ad)or</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ero</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ista</i> | Sustituye a: |
|----------------------|---------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|
| Ejemplos | <i>Colgadora</i> ³⁷ | Costurera | <i>Trenero</i> ³⁸ | Maquinista | <i>Bañorista</i> ³⁹ | Plomero |

Esta tabla muestra algunos ejemplos de innovaciones, de raíz verbal como *colgar*, con el sufijo *-(ad)or*. También se muestra un ejemplo de raíz sustantiva *tren*, en unión al sufijo *-ero* representativo de objetos y *baño* más *-ista*, sufijo también de objetos (véase la tabla 6 para frecuencia de tipos).

Otras combinaciones menos comunes para la lengua adulta, basadas en verbo *+ero*, y otras basadas en sustantivo *-(ad)or* se exponen en la tabla 5:

37

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|-----------------------|---------------------------|----------------------------|
| 1-9 | Costurera | Una niña | Está colgando la ropa | <i>Colgadora</i> | <i>Cos/tu... costumbre</i> |

38

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|------------|---------------|----------------|---------------------------|---------------------------|
| 4-3 | Maquinista | ————— | Iba en un tren | <i>Trenero</i> | <i>Ma/quí/... máquina</i> |

39

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------------------------------|---------------|---------------------------|-------------------------|
| 3-7 | Plomero | El que está armando algo como un baño | | <i>Bañorista</i> | <i>Plo/... plodador</i> |

Tabla 5
Otras combinaciones menos productivas

| Clase de estructura: | Raíz sustantiva + <i>-(ad)or</i> | Sustituye a: | Raíz verbal + <i>-ero</i> | Sustituye a: | Raíz verbal + <i>-ista</i> | Sustituye a: |
|----------------------|----------------------------------|---------------|----------------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------|
| Ejemplos | <i>Pizzedor</i> ⁴⁰ | <i>Mesero</i> | <i>Planchadera</i> ⁴¹ | <i>Planchadora</i> | <i>Juguista</i> ⁴² | <i>Tenista</i> |

En la tabla 5 se muestran combinaciones que no se parecen a las típicas del lenguaje adulto, cuya estructura es la de raíz verbal + *-(ad)or*, y raíz sustantiva + *-ero* o *-ista*. En este nivel léxico, el *-(ad)or*, así como *-ero* o *-ista* se combinan con los dos tipos de raíz, como la sustantiva *peluca* más *-(ad)or*, o la verbal como *pintar* más *-ero* o *cargar* más *-ista*.

En este nivel, la raíz más productiva es la sustantiva, unida al sufijo *-(ad)or*, también el más productivo, sobre *-ero* e *-ista*. Aunque la sustantiva es en número, la raíz que más se utiliza, la raíz verbal también es productiva. El crecimiento, con respecto al nivel léxico inicial es notablemente superior en todos los tipos de raíces y sufijos. El total de uso de raíces y sufijos se señala en la tabla 6:

40

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|-----------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 3-6 | Mesero | <i>Pizzedor</i> | | | Me/s mesedor |

41

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-------------|---------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 4-10 | Planchadora | No sé | Plancha | Planchadera | Plar/ ch ... — |

42

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 6-1 | Tenista | No sé | Juega | Juguista | Te/h... tendero |

Tabla 6
Tipos de raíces y sufijos en las innovaciones: nivel léxico medio

| No. | Estaninas | Edad | Raíz sustantiva | Raíz verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
|-----------------------|-----------|------|-----------------|-------------|------------|------------|-----------|
| 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 6 | 0 |
| 2 | 4 | 3.3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 3 | 4 | 3.6 | 15 | 7 | 13 | 8 | 1 |
| 4 | 4 | 4.2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 5 | 4 | 4.3 | 12 | 7 | 8 | 11 | 0 |
| 6 | 4 | 4.6 | 18 | 12 | 4 | 23 | 3 |
| 7 | 4 | 4.7 | 18 | 19 | 14 | 22 | 1 |
| 8 | 4 | 4.9 | 15 | 13 | 3 | 25 | 0 |
| 9 | 4 | 5.1 | 9 | 3 | 9 | 2 | 1 |
| 10 | 4 | 5.6 | 10 | 8 | 6 | 11 | 1 |
| 11 | 4 | 6.1 | 8 | 6 | 2 | 7 | 5 |
| 12 | 4 | 6.8 | 18 | 14 | 13 | 17 | 2 |
| 13 | 5 | 3.2 | 15 | 7 | 17 | 5 | 0 |
| 14 | 5 | 3.1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 5 | 3.8 | 13 | 12 | 9 | 16 | 0 |
| 16 | 5 | 3.1 | 20 | 6 | 23 | 1 | 2 |
| 17 | 5 | 3.1 | 17 | 9 | 8 | 8 | 7 |
| 18 | 5 | 3.11 | 11 | 10 | 9 | 12 | 0 |
| 19 | 5 | 4.2 | 7 | 7 | 10 | 4 | 0 |
| 20 | 5 | 4.4 | 8 | 3 | 8 | 2 | 1 |
| 21 | 5 | 4.2 | 11 | 8 | 16 | 3 | 0 |
| 22 | 5 | 4.11 | 16 | 12 | 20 | 8 | 0 |
| 23 | 5 | 4.11 | 16 | 11 | 2 | 25 | 0 |
| 24 | 5 | 4.11 | 5 | 3 | 7 | 1 | 0 |
| 25 | 5 | 4.11 | 2 | 20 | 2 | 22 | 0 |
| 26 | 5 | 4.9 | 6 | 14 | 2 | 18 | 0 |
| 27 | 5 | 4.1 | 8 | 6 | 11 | 3 | 0 |
| 28 | 5 | 5 | 15 | 14 | 7 | 22 | 0 |
| 29 | 5 | 5.9 | 11 | 5 | 8 | 5 | 3 |
| 30 | 5 | 5.11 | 15 | 8 | 11 | 8 | 4 |
| 31 | 5 | 5.1 | 12 | 11 | 7 | 16 | 0 |
| 32 | 5 | 5.1 | 12 | 10 | 1 | 16 | 15 |
| 33 | 5 | 6.8 | 19 | 12 | 18 | 11 | 2 |
| 34 | 5 | 6.2 | 12 | 6 | 13 | 2 | 3 |
| 35 | 5 | 6.3 | 12 | 13 | 10 | 15 | 0 |
| 36 | 5 | 6.4 | 16 | 9 | 17 | 7 | 1 |
| 37 | 6 | 3 | 2 | 18 | 3 | 17 | 0 |
| 38 | 6 | 3.3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 39 | 6 | 3.5 | 3 | 12 | 2 | 13 | 0 |
| 40 | 6 | 3.9 | 13 | 11 | 11 | 13 | 0 |
| 41 | 6 | 4.1 | 23 | 13 | 7 | 29 | 0 |
| 42 | 6 | 4.1 | 3 | 11 | 2 | 9 | 3 |
| 43 | 6 | 4.9 | 8 | 8 | 14 | 2 | 0 |
| 44 | 6 | 4.8 | 12 | 9 | 13 | 8 | 0 |
| 45 | 6 | 5.9 | 13 | 8 | 13 | 7 | 0 |
| 46 | 6 | 6.11 | 14 | 11 | 7 | 13 | 5 |
| Total de tipos | | | 87 | 78 | 137 | 180 | 20 |

Esta tabla señala la cantidad de tipos de innovaciones producidas que sustituyen a la palabra-meta, según la raíz sustantiva o verbal que se elige, es decir, 87 y 78, respectivamente. Por otro lado, también se muestra el total de uso de sufijos como *-(ad)or*, *-ero* e *-ista*, con un total de 180, 137 y 20, respectivamente.

Al aplicar una prueba de análisis de chi cuadrada se encontró que el uso, tanto de raíces sustantivas como verbales se comporta de manera similar a lo esperado, por lo que no hay diferencia significativa, aunque en números, la sustantiva es mayor. El uso de *-(ad)or* y *-ero* es mayor que los resultados esperados y ambos establecen una diferencia significativa ($p < .05$).

3.2.2.3. Nivel léxico superior

En el nivel léxico superior, la raíz más productiva es la sustantiva, en unión al sufijo *-ero*, lo que da como resultado una innovación como *llavero*⁴³ que sustituye a *plomero*. El sufijo *-(ad)or* se produce conforme a lo esperado (de acuerdo al total de tipos producidos y total de sujetos por nivel) e *-ista*, por debajo de lo esperado. Varios ejemplos se representan en la tabla 7:

Tabla 7
Combinaciones más productivas: raíz + sufijo

| Clase de estructura: | Raíz verbal + <i>-(ad)or</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ero</i> | Sustituye a: | Raíz sustantiva + <i>-ista</i> | Sustituye a: |
|----------------------|------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|--------------------------------|--------------|
| Ejemplos | Calentador ⁴⁴ | Panadero | Puerco ⁴⁵ | cargador | Pinturista ⁴⁶ | pintor |

Esta tabla muestra algunos ejemplos de innovaciones, de raíz verbal como *calentar*, con el sufijo *-(ad)or*. También se muestra un ejemplo de raíz sustantiva *puerco*, en unión al sufijo *-ero* y *pintura* más *-ista*.

Otras combinaciones inesperadas para el adulto, basadas en verbo + *-ero*, y otras basadas en sustantivo + *-(ad)or* se concentran en la tabla 8:

43

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|---------------------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 3-9 | Plomero | Está arreglando una llave | | llavero | Plo/m/... ploma |

44

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 2-6 | Panadero | Calienta las donas | | Calentador de donas | pa/... pastelero |

45

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|---------------------------------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 3-9 | Cargador | Es un sr. que está cargando un puerco | | puerquero | Car/g/ cargadero |

46

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 6-9 | Pintor | Pinturista | | | |

Tabla 8
Otras combinaciones menos productivas

| Clase de estructura: | Raíz sustantiva + -(ad)or | Sustituye a: | Raíz Verbal + -ero | Sustituye a: | Raíz verbal + -ista | Sustituye a: |
|----------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|--------------|-----------------------|--------------|
| Ejemplos | Mesedor ⁴⁷ | Mesero | Limpiadero ⁴⁸ | Bolero | Jugador ⁴⁹ | Tenista |

En este nivel también se realizan combinaciones como las anteriores, poco comunes para la lengua adulta. En este nivel léxico, -(ad)or, así como -ero o -ista se combinan con los dos tipos de raíz (aunque con menos frecuencia que en los niveles léxicos anteriores), como la raíz sustantiva *mesa* más -(ad)or, o la verbal como *limpiar* más -ero o *jugar* más -ista.

En el nivel superior, la raíz más productiva es la sustantiva, con un total de 93 tipos, mientras que la verbal tuvo un total de 48 (para ver significancia estadística véase tabla 10). El sufijo -ero fue el más productivo, con un total de 123; mientras que el total de -(ad)or fue 69 y el de -ista fue 36. El total de uso de raíces y sufijos se señala en la tabla 9:

47

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 3-9 | Mesero | No sé | No sé | | Me/ mesedor |

48

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|--------------------|---------------------------|------------------|
| 2-6 | Bolero | ————— | Limpia los zapatos | Limpiadero | Bol... ——— |

49

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|---|--------------|---------------------------|------------------|
| 6-9 | Tenista | Jugador ^{ista} de tenis, tenista | | | Te/r/... ——— |

Tabla 9
Producciones del nivel léxico superior
de tipos de raíces y sufijos que derivan innovaciones

| Niños | | | Raíces | | Sufijos | | |
|-----------------------|-----------|------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|
| No. | Estaninas | Edad | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1 | 7 | 3.5 | 9 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 2 | 7 | 3.9 | 20 | 12 | 11 | 21 | 0 |
| 3 | 7 | 4.4 | 5 | 4 | 6 | 3 | 0 |
| 4 | 7 | 4.6 | 24 | 13 | 22 | 14 | 1 |
| 5 | 7 | 5.0 | 6 | 10 | 4 | 12 | 0 |
| 6 | 7 | 5.1 | 14 | 8 | 9 | 13 | 0 |
| 7 | 7 | 5.4 | 19 | 9 | 20 | 5 | 3 |
| 8 | 7 | 6.7 | 8 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| 9 | 7 | 6.1 | 9 | 6 | 5 | 6 | 4 |
| 10 | 7 | 6.1 | 19 | 8 | 27 | 0 | 0 |
| 11 | 8 | 3.3 | 7 | 6 | 5 | 8 | 0 |
| 12 | 8 | 5.3 | 11 | 6 | 11 | 6 | 0 |
| 13 | 8 | 6.0 | 14 | 10 | 11 | 13 | 0 |
| 14 | 8 | 5.7 | 19 | 12 | 21 | 9 | 1 |
| 15 | 8 | 5.6 | 10 | 13 | 7 | 13 | 3 |
| 16 | 8 | 6.1 | 5 | 8 | 4 | 8 | 1 |
| 17 | 9 | 4.2 | 9 | 15 | 7 | 17 | 0 |
| 18 | 9 | 5.0 | 10 | 11 | 7 | 13 | 1 |
| 19 | 9 | 6.7 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 20 | 9+ | 4.2 | 17 | 6 | 7 | 4 | 12 |
| 21 | 9+ | 6.6 | 24 | 10 | 11 | 8 | 15 |
| Total de tipos | | | 93 | 48 | 123 | 69 | 36 |

Esta tabla señala que la raíz sustantiva es la más productiva, con 93 tipos, sobre la verbal con 48. Por otro lado, también se muestra el número de veces que se usa -(ad)or con un total de 69, -ero con 123 e -ista, con 36.

Se realizó una prueba de chi cuadrada para sustentar estadísticamente cuáles son las raíces y sufijos más empleados en cada nivel léxico y observar si los niveles de varianza son significativos, con respecto a una producción esperada (en cuanto al total de tipos de innovaciones observadas en la prueba de morfología por nivel léxico). Los números sobre las producciones esperadas, así como de las observadas en la prueba se resumen a continuación:

Tabla 10
Tipos de innovaciones esperadas y observadas en los tres niveles léxicos

| | Nombres con | Esperadas | Observadas | Chi2 | p = |
|-----------------------|------------------------|------------------|-------------------|-------------|------------|
| Nivel inicial | -(ad)or | 58 | 103 | 34.91379 | 0.00000 |
| | -ero | 58 | 60 | 0.068966 | 0.79285 |
| | -ista | 58 | 11 | 38.08621 | 0.00000 |
| | Raíz verbal | 52.5 | 59 | 0.804762 | 0.36967 |
| | Raíz sustantiva | 52.5 | 46 | 0.804762 | 0.36967 |
| Nivel medio | -(ad)or | 111.6 | 178 | 39.50681 | 0.00000 |
| | -ero | 111.6 | 137 | 5.781004 | 0.01620 |
| | -ista | 111.6 | 20 | 75.18423 | 0.00000 |
| | Raíz verbal | 82.5 | 87 | 0.245455 | 0.62029 |
| | Raíz sustantiva | 82.5 | 78 | 0.245455 | 0.62029 |
| Nivel superior | -(ad)or | 76 | 69 | 0.644737 | 0.42200 |
| | -ero | 76 | 122 | 27.84211 | 0.00000 |
| | -ista | 76 | 37 | 20.01316 | 0.00001 |
| | Raíz verbal | 70.5 | 93 | 7.180851 | 0.00737 |
| | Raíz sustantiva | 70.5 | 48 | 7.180851 | 0.00737 |

Estos resultados permiten ver que existe un efecto de crecimiento en ambos tipos de raíces. Aunque las verbales se utilizan un poco menos que las sustantivas, sobre todo en los niveles inicial y medio, la diferencia no es significativa, lo que señala que los dos tipos tienen un desarrollo similar y que el niño utiliza tanto las raíces sustantivas como las verbales para crear las innovaciones. Sólo en el nivel léxico superior existe una diferencia significativa, en el que las raíces verbales se utilizan por debajo de lo esperado y las sustantivas por arriba ($p = .007$).

En el uso de sufijos, los resultados son diferentes en cada nivel. Para el inicial, el sufijo más productivo es *-(ad)or* pues se produce 1.7 veces más de lo esperado. Su diferencia es significativa ($p < .05$). En el caso de *-ero* su producción es similar a lo esperado, por lo que su diferencia no es significativa. *-ista* se utiliza 5.3 veces menos de lo esperado.

Para el nivel medio, el sufijo *-(ad)or* continúa siendo el predominante y se produce 1.6 veces más de lo esperado y su diferencia es significativa ($p < .05$); pero a diferencia del nivel inicial, el uso de *-ero* también se produce 1.2 veces por arriba de lo esperado y su diferencia también es significativa ($p < .05$). El uso de *-ista* se produjo 5.6 veces menos de los resultados esperados. Esto indica

que tanto *-(ad)or* como *-ero* se usan de manera significativa, para crear innovaciones.

Para el nivel superior, el sufijo predominante es *-ero* y se utiliza 1.6 veces más de lo esperado. *-(ad)or* ahora se produce 1.1 veces menos de lo esperado, resultado muy distinto del nivel anterior. El uso de *-ista* se mantiene 2.1 veces por debajo de lo esperado.

En resumen, los datos señalan que existen diferencias significativas en el uso de raíces y sufijos, para todos los niveles léxicos. En el *nivel inicial*, el sufijo *-(ad)or* se produce más que cualquiera de los otros dos sufijos y su diferencia es significativa. Para el caso de las raíces, ambas se utilizan en una cantidad muy similar y su diferencia no es significativa, aunque la raíz verbal predomina.

En el *nivel medio*, el sufijo *-(ad)or* permanece siendo el sufijo más empleado y muestra una diferencia significativa con respecto a los otros sufijos. Sin embargo, *-ero* comienza a usarse con mucha fuerza y su uso en este nivel también se vuelve significativo estadísticamente. Las raíces siguen usándose en cantidades muy similares entre sí y no muestran una diferencia significativa, aunque predomine el uso de las verbales.

A diferencia de los anteriores, en el *nivel superior* existe una diferencia significativa en el uso de la raíz verbal sobre la sustantiva. Con respecto a los sufijos, *-ero* es ahora el predominante sobre los otros dos y establece con éstos una diferencia significativa.

3. 3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO POR GRUPOS DE EDAD

Lo que se pretende mostrar en esta sección es la relación que se establece entre la prueba de morfología y otras que analizan el desarrollo morfosintáctico y el vocabulario. Con el análisis estadístico se busca dar validez a la relación que se encuentra en la prueba de morfología con las otras dos pruebas expresivas. Con ello, las observaciones de los datos se vuelven más objetivos y se evitan conjeturas equívocas que pueden ser originadas cuando se encuentran diferencias numéricas en los resultados.

Dado que la prueba de morfología se basa en una clase léxica que es la de oficios, y en la que la mayoría de las palabras se marcan morfológicamente, la relación estadística se efectúa entre la prueba de vocabulario (Gardner) que mide la producción de otros ítems léxicos, y la prueba de morfología.

También se compara la misma prueba morfológica de oficios con la que mide morfosintaxis (SPELT). La comparación se realiza a través de métodos estadísticos, en especial con análisis de correlación y regresión. Este análisis se presenta tanto en grupos de edad, como en niveles léxicos. Con los resultados se pretende observar a qué nivel se relacionan ambas pruebas con el crecimiento de la morfología nominal, y cuánto se puede explicar del desarrollo de una prueba, con respecto a la varianza de otra.

3.3.1. Correlación y regresión de la prueba de morfología y la prueba morfosintáctica (Spelt)

Para los grupos 1 (3:0 a 3:6), 2 (3:7 a 4:0), 3 (4:1 a 4:6) y 6 (6:1 a 7:0) no existe una correlación significativa entre la prueba que mide producción morfosintáctica (SPELT) y la prueba de morfología.

Para los grupos 4 (4:7 a 5:0) y 5 (5:1 a 6:0) sí existe una alta correlación significativa ($p = .002$) entre la prueba de morfología y la que mide morfosintaxis.

Con estos datos se encuentra que no hay una correlación estable entre ambas pruebas; mientras se establece en los grupos 1, 2, 3 y 6, en los grupos 4 y 5 no existe. Como se ha comentado anteriormente, algunos casos individuales dentro de los grupos tienen un comportamiento distinto a los demás niños de su

edad, lo que podría cambiar el patrón de desarrollo y a su vez impedir el análisis de grupo a grupo.

3.3.2. Correlación entre la prueba de morfología y la prueba de vocabulario (Gardner)

La prueba de morfología fue comparada con la prueba que mide vocabulario. Los resultados entre ambas se presentan por:

- La correlación entre el total de las producciones de la prueba de morfología y las de la prueba de vocabulario.
- La correlación entre los tipos de innovaciones y las producciones correctas de la prueba de vocabulario.

3.3.2.1. Correlación entre el total de las producciones de la prueba de morfología y las de la prueba de vocabulario (Gardner)

La correlación que se establece entre el total de las producciones de palabras-meta de la prueba de morfología y el total de producciones correctas de la prueba de vocabulario es estadísticamente significativa para todos los grupos de edad, excepto para el 4 (4:7 a 5:0) y el 6 (6:1 a 7:0). La regresión ($r^2=.63525$) explica el 63% de la varianza. Esta correlación indica que el desarrollo de la prueba de morfología y el de la prueba de vocabulario es similar y que ambas crecen de manera paralela.

Para el grupo 1 (3:0 a 3:6), la regresión ($r^2 = .504$) explica el 50% de la varianza.

Para el grupo 2 (3:7 a 4:0), la regresión ($r^2 =.21$) explica el 21% de la varianza.

Para el grupo 3 (4:1 a 4:6), la regresión ($r^2=.411$) explica el 41% de la varianza.

Para el grupo 4 (4:7 a 5:0), la regresión ($r^2=.042$) sólo explica el 4% de la varianza.

Para el grupo 5 (5:1 a 6:0), la regresión ($r^2=.439$) explica el 43% de la varianza.

Para el grupo 6 (6:1 a 7:0), la regresión ($r^2=.15$) sólo explica el 15% de la varianza.

Nótese como existe una inestabilidad del desarrollo entre ambas pruebas, ya que la regresión explica un alto porcentaje (63%) en la mayoría de los grupos de edad, pero no en todos. La relación entre el crecimiento léxico y la morfología no puede suceder en algunos grupos, para luego desaparecer y luego volverse a establecer, hecho que sucede cuando el análisis se corre por grupos de edad cronológica. Al existir esta inestabilidad se justifica que se utilice otro sistema de análisis que es una división por niveles de desarrollo léxico, más que niveles por edad.

3.3.2.2. Correlación entre los tipos de innovaciones y las producciones correctas de la prueba de vocabulario

Entre los tipos de innovaciones y las producciones correctas de la prueba de vocabulario puede observarse un aumento de los tipos de innovaciones en cada grupo de edad, pero distinguiendo la categoría gramatical, a la que hace referencia la raíz de la palabra:

Tabla 11
Medias de tipos de innovaciones

| GRUPO DE EDAD: | 1 (3:0 a 3:6) | 2 (3:7 a 4:0) | 3 (4:1 a 4:6) | 4 (4:7 a 5:0) | 5 (5:1 a 6:0) | 6 (6:1 a 7:0) |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Raíz sustantiva | 4.47 (15) | 10.20 (15) | 11.33 (15) | 9.60 (15) | 12.53 (15) | 12.60 (15) |
| Raíz Verbal | 5.47 (15) | 7.33 (15) | 8.53 (15) | 11.40 (15) | 8.53 (15) | 7.87 (15) |

En la tabla anterior se observan las medias de los tipos de innovaciones, y se distingue la raíz sustantiva de la verbal. En ambas categorías existe un mayor número de producciones conforme avanza la edad por grupo. Sin embargo, se presenta un mayor número de innovaciones de raíz sustantiva que de la verbal. Mediante un análisis de varianza se señala que la productividad total de las innovaciones aumenta paralelamente al crecimiento de la prueba de vocabulario ($F=151.52$, $C5$, 70 , $p = .0001$).

En resumen, se observa una correlación entre la prueba de morfología y la prueba de vocabulario (Gardner) en casi todos los grupos. La regresión explica un alto porcentaje, en la mayoría de los casos, excepto para los grupos 4 y 6, en los que hay niños con un desarrollo de lenguaje diferente a los demás que integran su grupo.

Entre la prueba de morfología y la de morfosintaxis, la correlación no se establece en la mayoría de los grupos, a pesar de que ambas pruebas están elaboradas para provocar la producción gramatical.

Esta inestabilidad observada en los resultados de correlación por grupos de edad justifican que el mismo análisis se vuelva a hacer, pero ahora por niveles léxicos, con el fin de comprobar si existe relación entre el desarrollo de la morfología con otros componentes lingüísticos, tales como el vocabulario y la morfosintaxis.

3.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO POR NIVELES LÉXICOS

En esta sección se sigue el mismo procedimiento estadístico que el efectuado en los grupos de edad. También se analiza la relación estadística entre la prueba de morfología de oficios con las pruebas de morfosintaxis y de vocabulario. La diferencia en esta sección es que ahora la edad cronológica no es la variable más importante. En su lugar, los niños se reclasifican por niveles léxicos, de acuerdo a su producción en vocabulario. Para determinar dichos niveles se siguieron los parámetros cuantitativos de la prueba de Gardner, la cual define los niveles por estaninas.

3.4.1. Relación entre la prueba de morfología y la prueba de vocabulario (Gardner)

Se realizaron pruebas de correlación y regresión entre las pruebas de morfología y la de vocabulario (Gardner), sobre la producción correcta de palabras-meta en morfología y de ítems de Gardner. Entre ambas, existe una varianza nula ($p < .05$), en cuanto al crecimiento total de la prueba de morfología frente al crecimiento del vocabulario. En este caso, la comparación es global y no se hace distinción de los tipos de raíces ni de sufijos que intervienen en la productividad.

En el **nivel léxico inicial** se encontró un nivel estadísticamente significativo entre ambas pruebas. La regresión explica el 28% ($r^2 = .28575$) de la varianza entre las pruebas ($F = 8.001$, $C2$, 42, $p = .005$).

En el **nivel léxico medio** se encontró un nivel estadísticamente significativo entre ambas pruebas. La regresión explica el 55% ($r^2 = .55025$) de la varianza entre las pruebas, lo que indica que ambas se comportan de manera similar en este periodo del desarrollo ($F = 53.832$, $C2$, 90, $p = .0001$)

En el **nivel léxico superior** se encontró un nivel significativo entre ambas pruebas. La regresión explica el 46% ($r^2 = .46414$) de la varianza entre las pruebas, lo que indica que se comportan de manera similar ($F = 16.456$, $C2$, 42, $p = .007$).

Si se hace la correlación y regresión de la prueba de vocabulario con la prueba de morfología, pero ahora haciendo la distinción de raíces y sufijos pueden observarse algunas diferencias aplicables a todos los niveles léxicos. En cuanto a las raíces, la verbal no recibe ningún efecto del nivel de vocabulario, pues no se estableció ninguna correlación entre las raíces verbales y el nivel léxico. Por el contrario, el nivel léxico tiene efecto sobre las raíces sustantivas, pues se estableció una correlación significativa entre éstas y el desarrollo del vocabulario ($p < .05$).

De igual manera, el sufijo *-ero*, sin hacer caso a la raíz a la cual se agrega, está correlacionado de manera significativa, con el crecimiento del vocabulario ($p < .05$), lo que no sucede con el sufijo *-(ad)or*, que no es sensible al crecimiento del vocabulario.

Cuando se considera el tipo de raíz, el caso de *-ero* aparece con mayor frecuencia con raíces sustantivas; su media de producción (6.21) es considerablemente mayor que junto a una raíz verbal (1.34). Esta diferencia es significativa ($p < .05$). Por el otro lado, *-(ad)or* tiene una mayor aparición junto a raíces verbales (6.64), que junto a raíces sustantivas (2.86). Esta diferencia es también significativa ($p < .05$).

3.4.2. Correlación y regresión de la prueba de morfología y la prueba morfosintáctica (Spelt)

En el *nivel inicial* se obtuvo una alta correlación entre las producciones correctas de las dos pruebas ($F=26.185, C2, 42, p=.0001$). En este nivel léxico, la regresión explica el 56% de los casos ($r^2=.56696$).

También en el *nivel medio* se observó una alta correlación entre la producción de ambas pruebas; este nivel de correlación es significativo ($F=20.827, C2, 90, p=.0001$). La prueba de regresión explica el 36% de los casos ($r^2=.32127$).

En el *nivel superior* se obtuvo nuevamente una correlación significativa entre ambas pruebas de producción ($F=7.704$, $C2$, 42 , $p=.006$). La regresión explica el 28% de los casos ($r^2=.28850$).

Para resumir, la relación entre la prueba de morfología y las pruebas que miden vocabulario y morfosintaxis es estadísticamente significativa en los tres niveles léxicos, lo que indica que el desarrollo del vocabulario y de la morfosintaxis es paralelo al desarrollo de la morfología derivativa de oficios. Esta relación que se mide a través de análisis de regresión, correlación y varianza es sistemática sobre todo cuando los datos se describen con la clasificación por niveles léxicos. De la relación entre el vocabulario y los tipos de raíces y sufijos, resulta de interés que el nivel de desarrollo léxico tiene efecto sobre las raíces sustantivas y no así sobre las verbales. De la misma manera, el sufijo *-ero* se ve influenciado por el desarrollo del vocabulario, pues a mayor uso de tipos léxicos, más se emplea el sufijo *-ero*.

De la relación entre la prueba de morfología y la que mide morfosintaxis también se obtiene un nivel de significancia estadística. Esto quiere decir que el desarrollo global de la morfosintaxis sucede de manera paralela al crecimiento de la morfología derivativa. Resulta notable que existe una mayor correlación de la morfosintaxis con la prueba de morfología, cuando el nivel léxico es menor. La correlación entre las dos pruebas disminuye conforme aumenta el nivel léxico, aunque es significativa en todos los niveles.

CONCLUSIONES

Las conclusiones se dirigen a resaltar dos aspectos de la adquisición morfológica infantil, en niños con un desarrollo normal. El primero, tal como se planteó en los objetivos de esta tesis, muestra cómo se adquieren los términos que pertenecen a los nombres de agentes. En este proceso de adquisición se observa cómo los niños aplican varias estrategias para aprender las palabras de raíces oscuras y transparentes. También se contrastan los momentos de adquisición de ambos tipos de palabras-meta y se comparan los recursos morfo-semánticos que se aplican a los dos tipos de términos.

El segundo aspecto trata acerca de cómo se utilizan dichas estrategias morfológicas en la creación de innovaciones en los tres niveles léxicos.

Finalmente se hace una breve reflexión acerca de los sistemas de análisis de los datos y se termina con algunos comentarios acerca de la aportación que se hace con este trabajo.

4.1. La estructura morfológica de los nombres de agentes

En este estudio se encontró que aunque la lengua materna tiene influencia sobre el lenguaje del niño, la tendencia del desarrollo infantil es diferente a la que utiliza el adulto. La primera diferencia que puede señalarse es que los niños dividen los nombres de oficios, según las características morfo-semánticas de las palabras. Los niños pueden separar las formas de raíces oscuras de las formas transparentes. La adquisición de los dos tipos de estructuras sucede en momentos distintos del desarrollo. Desde el primer nivel léxico, los niños producen la mitad de las palabras de raíces oscuras, tales como *maestra*, *doctor*, *policía* y *soldado*. Además, son palabras que continúan produciéndose en los dos siguientes niveles de desarrollo más avanzado (véase en esta sección, el inciso 4.2.1. sobre *la producción de palabras-meta*). A diferencia de este grupo de palabras, los términos transparentes como *bombero*, apenas comienzan a aparecer en el lenguaje infantil. Sin embargo, muchos de los conceptos ya son parte del conocimiento de los niños, porque aunque no

producen la palabra-meta como *jardinero* elaboran innovaciones como *cortador*⁵⁰, con la que se hace evidente el nivel de desarrollo del concepto infantil. Estas innovaciones se crean con la aplicación de varias estrategias morfo-semánticas que siguen un orden claro en su aparición y van cambiando durante el proceso de adquisición de lenguaje. Es un proceso que comienza con el uso simultáneo de formas verbales y sustantivas, tanto en el empleo de raíces como de sufijos; el proceso continúa su desarrollo siendo cada vez más selectivo, al descartar formas verbales e incluir más sustantivas. Estas estrategias se discuten en el siguiente inciso.

4.1.1. Hallazgos morfológicos

En los nombres de oficios de la lengua adulta se encuentra con gran frecuencia el uso de una raíz sustantiva que se une comúnmente a un sufijo también sustantivo, como *jardinero* o *futbolista*. Pocos son los oficios en la lengua que tienen una raíz verbal, que se une al sufijo *-(ad)or*, como *cargador*. También existen palabras de raíces oscuras, como *soldado*. Son formas a las que casi nunca se les realiza análisis morfológico alguno en el lenguaje infantil.

Al igual que cualquier otra categoría léxica, algunos nombres de oficios se aprenden más rápido, y aparentemente con mayor facilidad que otros. Es también común que los niños inventen una serie de términos útiles para sustituir aquellas palabras, que por alguna razón, no son todavía parte de su vocabulario.

En este trabajo se vio que las combinaciones infantiles entre raíces y sufijos pueden no mantener una correspondencia "legal" entre raíz sustantiva y sufijo sustantivo, y raíz verbal en unión a un sufijo verbal. Muchas combinaciones se realizan mediante la unión de una raíz sustantiva y el sufijo verbal, como en *aguador*⁵¹, o una raíz verbal y un sufijo sustantivo, como en

50

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------------|----------------------|------------------------------|-------------------|
| 5-12 | Jardinero | El <i>cortador</i> | Cortando las ramitas | <i>Cortador</i> | Jar/... jardinero |

51

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|--------------|------------------------------|------------------|
| | | | | | |

*dadero*⁵², debido quizá, a un cambio en la perspectiva que se manifiesta tanto en las raíces como en los sufijos.

Aunque en muchos ejemplos de palabras infantiles no se realiza la conexión de raíz verbal + sufijo verbal y raíz sustantiva + sufijo sustantivo, las raíces son en buena medida, un factor que ayuda a seleccionar cuál sufijo se adhiere cuando se compone una forma derivada, desde edades muy tempranas. Los niños conocen esta relación gramatical, pero ésta no es suficiente cuando es cuestión de inventar nuevos términos. Otro factor entra en juego y éste es, la perspectiva con que el niño ve un nombre de oficio y el peso que le da a uno u otro aspecto del mismo nombre. El niño puede reconocer un aspecto verbal y uno sustantivo en una misma palabra. Dependiendo de la prominencia que tenga uno u otro aspecto en cierto período de desarrollo léxico, es lo que determina el uso de una raíz por un lado, y un sufijo, por el otro. Por esa razón se encuentran combinaciones entre raíces sustantivas y el sufijo verbal, así como raíces verbales y sufijos sustantivos.

Estas combinaciones permiten suponer que para el lenguaje infantil, la estructura de {raíz + sufijo} está compuesta de varias partes, las cuáles pueden actuar independientemente. Puede decirse que para el niño, dicha estructura es **componencial**.

Uno de los argumentos a favor de tal afirmación es el hecho de que un sufijo adquiera fuerza en la elaboración de innovaciones. Esto es algo que se observó especialmente con *-(ad)or*, cuya productividad es independiente de la raíz verbal, sobre todo en los niveles léxicos inicial y medio. Si para la creación de las innovaciones, el empleo de raíces y sufijos siempre perteneciera a la misma categoría verbal, como pasa con la raíz sustantiva y *-ero* en el nivel léxico superior, probablemente se sugeriría que la productividad de éstas sucede como

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|--------------|---------------------|---------------------------|------------------|
| 2-3 | Bombero | _____ | Es tá haciendo agua | aguador | Bom/b/... _____ |

52

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|---------------|-----------|------------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 4-8 (N.medio) | Globero | Dadero de globos | | | Glo/... globero |

una estructura indivisible, tal como ocurre con las palabras con una motivación poco aparente como *soldado*.

4.2. Tipos de producciones

4.2.1. La producción de palabras-meta

La producción frecuente de muchas palabras como *soldado*, *doctor* y *maestra* en todos los niveles léxicos, determina quizá que son palabras que se adquieren a una edad temprana. Estas palabras forman parte de la experiencia cultural a la que el niño tiene acceso, a través del contacto que establece con los medios de comunicación, de su experiencia con la vida real, así como de la cultura comunitaria (De Fleur y De Fleur, 1967; Wright, 1995).

Además de la adquisición por contacto social, es posible que siendo una palabra de estructura oscura, el niño no necesite segmentarla y sea entonces aprendida como un todo, como si se tratara de una estructura simple. De esta forma, su adquisición requeriría de un menor nivel de esfuerzo, comparado con el que se invierte al aprender otros términos de la misma clase, que son vistos como elementos segmentables.

En el presente estudio se comprobó que las palabras de raíces oscuras y a los ojos del niño, menos marcadas y más simples, son las que se aprenden primero. Esta observación ya había sido señalada con anterioridad por Slobin (1982), quien se refiere a las formas más simples, como las primeras en ser adquiridas por los niños. Estos resultados también coinciden con estudios previos como el de Rosch (1975) y Lakoff (1987), donde también se había demostrado que los términos menos marcados se adquieren primero que los más marcados.

Como las palabras de raíces oscuras se producen más pronto que otras sometidas al proceso de segmentación, puede pensarse que el empleo de la morfología derivativa en el lenguaje infantil implica más esfuerzo. Pero cuando el niño detecta la utilidad y productividad de la morfología derivativa, comienza a

darse la búsqueda entre formas y funciones. Por esta razón es que los niños crean una buena cantidad de innovaciones morfológicas con *-(ad)or* como *cortador*⁵³ (con raíz verbal) o *pastelor*⁵⁴ (con raíz sustantiva). Por la misma circunstancia, las palabras-meta con *-(ad)or*, como *planchadora* fueron denominadas correctamente por la mayoría de los sujetos, en todos los niveles léxicos. Tal vez *planchadora* y *peinadora* no sean las palabras más frecuentes en el léxico de los niños, pero la estructura de estos nombres resulta coincidir con la forma más rendidora en el lenguaje infantil: raíz verbal + *-(ad)or*. Con esta forma, el niño destaca el papel que tiene la acción en los oficios, aunque la mayoría de esos nombres en el lenguaje adulto, sean formados predominantemente por atributos sustantivos.

Es de llamar la atención que aun cuando el niño conoce la palabra de la lengua adulta, como por ejemplo *mecánico*, elabora como primera opción, un término compuesto de raíz verbal y *-(ad)or*, como *arreglador*⁵⁵. Sin duda es la acción la que tiene un lugar preponderante en la producción de estos términos.

Resulta interesante que los oficios de raíces oscuras y los marcados con *-(ad)or* sean los que ocupen los primeros lugares en cuanto a producción, porque las palabras marcadas con *-ero* son las más abundantes en el léxico del adulto y por lo tanto, a lo que el niño está expuesto a oír en su lengua materna. Estos resultados confirman la hipótesis central de esta investigación, la cual sostiene que el niño utiliza una serie de reglas propias de su lenguaje, con las que se realizan construcciones que no manifiestan la simple asimilación del *input*.

53

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|-----------------|------------|--------------|-------------------------|---------------------------|------------------|
| 2-1 (N.Inicial) | Carpintero | Señor | Está cortando la madera | Cortador | Car/pint... — |

54

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|------------------|-----------|----------------------------|--------------|---------------------------|------------------|
| 3-12 (N.Inicial) | Mesero | Uno que lleva los pasteles | | Pastelor | Me/... mesero |

55

| Sujeto | Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4.Fac.fonológica |
|--------|-----------|-------------------------|--------------|---------------------------|--------------------|
| 5-12 | Mecánico | El arreglador de coches | | | Me/cá/... mecánico |

4.2.2. La producción de las innovaciones morfológicas

No sólo es importante hablar de las palabras que el niño adquiere y domina, sino qué hace cuando esto no ha sucedido. De hecho, una de las facetas más atractivas es el análisis de las innovaciones morfológicas, una de las manifestaciones de la productividad infantil. En esta área es posible estudiar cómo un grupo de sujetos que de acuerdo al modelo de Competividad (Bates y McWhinney, 1987) desarrolla estrategias sistemáticas con sus necesidades cognoscitivas. El nivel de desarrollo conceptual es el que da pauta a la formulación de los objetivos y expectativas que se cumplen mediante el ajuste de las estrategias que actúan en una situación de competencia.

Al estudiar las raíces de las innovaciones se encuentra que el verbo compete de forma importante con el sustantivo, especialmente en los niveles inicial y medio, pues el niño utiliza ambas categorías gramaticales. La frecuencia de empleo entre verbos y sustantivos es similar, a pesar de que los nombres de oficios, en su mayoría son una clase de palabras con raíces sustantivas, de lo que se esperaba un uso mayor del sustantivo para la derivación de innovaciones. Así, aparecen múltiples palabras como *cantador*⁵⁶ (que sustituye a *pianista*) donde se resalta doblemente una acción, tanto en la raíz como en el sufijo. Formas como la anterior, están en competencia con otras como *lechedor*⁵⁷ (que sustituye a *lechero*), en la que se emplea una raíz sustantiva, pero no se pierde de vista la característica verbal de la palabra, resaltada por medio del sufijo *-(ad)or*.

56

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|----------------|-----------|---------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 4-6 (N. Medio) | Pianista | — | Está cantando | Cantador | pia/... piano |

Nota: esta innovación no es exclusiva del nivel medio; también aparece en el inicial.
57

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|----------------|-----------|---------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 6-7 (N. medio) | Lechero | Lechedor | | | |

No es sino hasta el nivel léxico superior en donde se observan innovaciones más parecidas a las formas del lenguaje adulto, cuyas raíces y sufijos tienen características sustantivas como en *fuguero*⁵⁸ (que representa a *plomero*).

El otro sufijo aplicado a raíces sustantivas, *-ista*, también se emplea en las innovaciones desde el nivel léxico inicial, aunque su uso es muy escaso, comparado con *-(ad)or* y *-ero*. Sólo en el nivel léxico superior es donde se encuentra más veces, como en *lavabista*⁵⁹, cuando ya existe un mayor dominio del contexto de los sufijos *-(ad)or* y *-ero*.

Es interesante la producción de esta clase léxica, porque permite ver cómo la selección de estrategias parte de un punto global y genérico, como la función que cumplen las acciones representadas por raíces verbales, hasta volverse específico y puntual, como la función que cumplen los sustantivos, también empleados en las raíces. Este cambio de estrategias se señala en el siguiente inciso, donde se pretende mostrar un proceso en el desarrollo morfológico.

58

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|---------------|-----------------------|---------------------------|--------------------|
| 6-5 | Plomero | ————— | Está arreglando fugas | Fuguero | Plo/... plomero |

59

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac. fonológica |
|--------|-----------|-----------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| 3-14 | Plomero | El arreglávabos | | Lavabista | plo/... plomero |

4.2.3. El proceso de la adquisición morfológica en los nombres de oficios

Es difícil hablar sobre el proceso de adquisición morfológica que se encontró en los nombres de oficios sin mencionar como punto de referencia los niveles léxicos. Esto es porque las pautas de desarrollo se hacen más evidentes que cuando se clasifica a los sujetos por grupos de edad, en los que la descripción es muy variable.

En los niveles léxicos se encuentra el uso sistemático de ciertas combinaciones. De hecho, puede hablarse de un **esquema** básico compuesto de **{raíz + sufijo}**, del que se derivan 3 combinaciones sobresalientes:

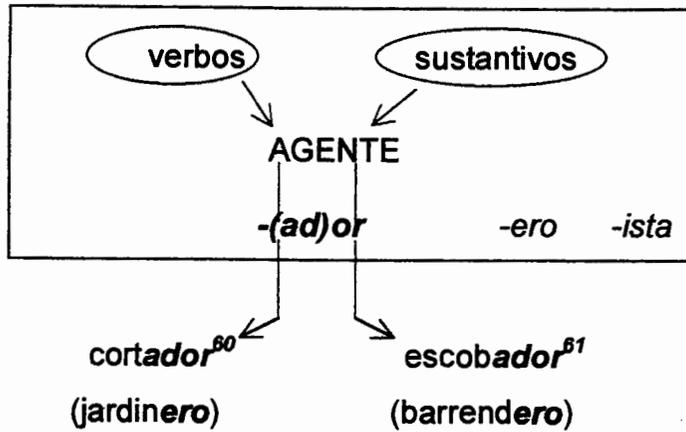
1. **{verbo + -(ad)or}**
2. **{sustantivo + -(ad)or}** y
3. **{sustantivo + -ero}**

El uso de *-ista* es poco notable. Es probable que en el esquema cambie el empleo entre verbo y sustantivo, así como el uso entre *-(ad)or* y *-ero*, de acuerdo a dos motivos fundamentales: el desarrollo léxico y el foco de atención que se presta sobre algún evento conceptual prominente. Por esta razón el foco de atención se explica por niveles léxicos en los dos siguientes incisos.

4.2.3.1. Niveles léxicos inicial y medio

En los niveles léxicos inicial y medio se encuentra el uso del esquema básico de **{raíz + sufijo}**, formado por dos combinaciones muy comunes y de igual prominencia: **{sustantivo + -(ad)or}** y **{verbo + -(ad)or}**. La elección entre verbo o sustantivo se alterna, pero lo que es predominante y sistemático es el empleo de *-(ad)or*. Con base en estas combinaciones se podría plantear que la noción de oficio es un evento en el que existe un mismo punto de referencia: el terreno del AGENTE, con dos categorías gramaticales de acceso, sustantivos y verbos, mostrados en la siguiente figura:

FIGURA 1



En esta figura se muestra un punto de referencia fundamental: el terreno del AGENTE. En él se ubican dos categorías gramaticales que el niño emplea: verbos o sustantivos. Ambas están en competencia y pueden funcionar como fuentes de derivación en este dominio. La elección de uno u otro depende del grado de especificidad que se marca en la palabra, lo que está de acuerdo con el desarrollo cognoscitivo. Si el grado de especificidad es bajo, se utiliza un verbo, especialmente los que señalan actividades y cambios de estado (Auza, Jackson y Maldonado 1999). Su función puede ser genérica como en *cortador*, para que se emplee como un esquema útil y abarcativo en varias nociones, como sucede al usarse en vez de *carpintero*⁶², *jardinero*⁶³ o *peluquero*⁶⁴, cuyo contenido semántico parece ser reconocido, pero no así su forma. Es genérico y

⁶⁰ Ejemplo tomado de la nota 50

⁶¹ Ejemplo tomado de la nota 29

⁶²

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac.fonológica |
|---------------|------------|---------------|---------------|---------------------------|------------------------|
| 6-4 (N.medio) | Carpintero | El cortador | Corta tablas | Cortador | Car/pin/... carpintero |

⁶³

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que ... es un | 4. Fac.fonológica |
|------------------|-----------|---------------------|---------------|---------------------------|---------------------|
| 2-12 (N.Inicial) | Jardinero | El que corta flores | | Cortador | Jar/di... jardinero |

⁶⁴

| Sujeto | Ocupación | 1. ¿Quién es? | 2. ¿Qué hace? | 3. El señor que es un | 4. Fac.fonológica |
|---------------------|-----------|------------------------------|---------------|-----------------------|-------------------|
| 2-7 (Nivel Inicial) | Peluquero | El que está cortando el pelo | | Cortador | Pe/lu... peluco |

abarcativo, porque en los tres nombres de agentes coexiste la acción de *cortar*, el niño la utiliza como una noción de acción general, aplicable a varios esquemas conceptuales, lo que indica que *cortador* reemplaza a *carpintero*, *jardinero* o *peluquero*.

Cortador se vuelve una palabra útil temporalmente, hasta que el niño encuentra necesario marcar un mayor grado de especificidad en el término, lo que se logra entonces, con el uso de un sustantivo. Los nombres de agentes tienen la característica de señalar algo puntual, que no siempre es posible hacer con los verbos. Para que la transición se dé, del uso de un verbo al de un sustantivo, el niño deberá haber modificado su foco de atención, en el que se requiere dar más peso a formas más específicas.

Es importante mencionar que las dos categorías gramaticales se ubican en el terreno del agente, donde se requiere el empleo de una marca que contenga la noción de agentividad, papel que está a cargo de los sufijos como *-(ad)or*, *-ero* e *-ista* en esta clase léxica.

Que se emplee *-(ad)or*, *-ero* e *-ista* también depende del grado de especificidad. El sufijo *-(ad)or*, a diferencia de *-ero* e *-ista* marca rasgos verbales en una palabra; los otros dos sufijos marcan rasgos sustantivos. Lo que resulta interesante es que la fuerza del sufijo verbal *-(ad)or* es muy grande en los niveles inicial y medio, ya que se utiliza con una mayor productividad que los otros sufijos de agente, inclusive que el prototípico *-ero*. Esta diferencia es notable, porque parece indicar que el niño mantiene su atención en las características verbales de un nombre agentivo, independientemente del tipo de raíz que emplee. Por esta razón, el esquema más productivo que se encuentra en estos dos niveles es el de {sustantivo + *-(ad)or*} y {verbo + *-(ad)or*} como en *agua+dor* y *canta+dor*. El ejemplo de *canta+dor* resulta muy interesante, porque el niño toma un verbo para representar una acción que es indispensable en una clase cuyo objetivo principal es resaltar que un agente "hace algo". El sufijo *-(ad)or* sólo nominaliza esta acción, para darle un nombre al "hacedor de un evento".

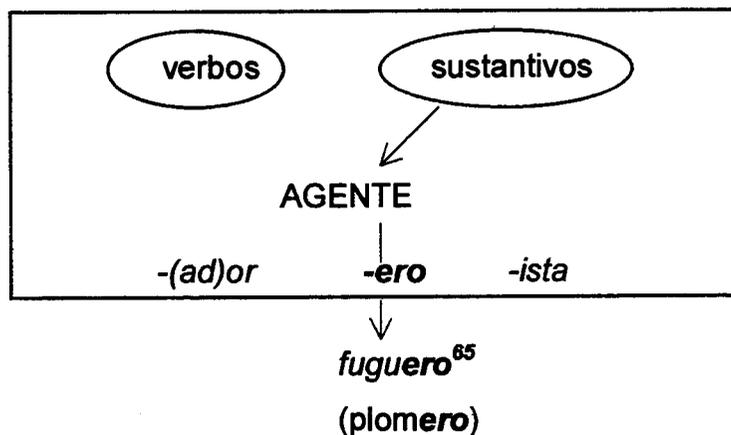
Esto no sucede en la lengua adulta, donde casi todos los nombres tienen una doble marcación sustantiva: *lech+ero*, con la que se resalta un objeto (*leche*). La acción ya no es transparente como en los casos que toman un verbo como raíz. Así, la prominencia de la acción queda asumida sólo en la marcación que se hace con el sufijo.

4.2.3.2. Nivel léxico superior

Cuando el niño utiliza una innovación basada en un verbo genérico que puede abarcar varias oficios (como *cortador*) y esta producción no le resulta suficientemente específica, entonces el foco de atención se modifica. En este nivel, el niño continúa utilizando un sustantivo, pero a diferencia de los niveles léxicos inicial y medio, la categoría de verbos pierde fuerza y la categoría de los sustantivos se convierte en la fuente más poderosa de la mayoría de las innovaciones.

Lo mismo sucede con los sufijos. En el nivel léxico superior se usa con más frecuencia *-ero*. Parece entonces que el niño ahora hace una doble marcación sustantiva, o sea en la raíz y en el sufijo, como en *fugadero*, en la que se ha usado un sustantivo específico, *fuga*, unido a *-ero*, como se señala en la siguiente figura:

FIGURA 2



La atención puesta sobre la *acción*, representada por los verbos, comienza a dejar de tener toda la prominencia, y cede su lugar a una nueva estrategia: ahora la atención se fija en el *objeto* más prominente que participa en la acción del agente. El objeto está representado por los sustantivos; son nombres más informativos y también más específicos. El niño, en vez de

⁶⁵ Ejemplo tomado de la nota 25 y 58

señalar la acción, por medio del verbo, pone en perfil el sustantivo, con el uso de la raíz sustantiva.

Las figuras anteriores muestran el cambio de atención que comienza resaltando el aspecto más genérico de los nombres de oficios y que prosigue su desarrollo resaltando por fin, otro aspecto más específico. Estas modificaciones coinciden con el desarrollo de los tres niveles léxicos.

4.3. El peso del esquema derivativo

El niño adquiere los nombres de agentes mediante diferentes procesos, según los rasgos que conformen las palabras. Dentro de la clase de las palabras que designan oficios, la mayoría de los nombres de ocupaciones tienen una estructura derivativa transparente, estrategia sumamente común y productiva, en la que se emplea una raíz verbal o sustantiva y un sufijo agentivo, como *pescador* (pescar + *-(ad)or*), para la primera y *lechero* (leche + *-ero*), para la segunda. Cuando se trata de derivar una palabra nueva, este tipo de construcción es la que el niño utiliza en primera instancia. A diferencia de las anteriores, la mayoría de las palabras de raíces oscuras constituyen una subclase cuya adquisición se realiza en forma temprana y quizá automática. Ello implica que generalmente no se realiza un análisis morfológico sobre la forma de la palabra, sino que se aprende como un todo. Pero en el lenguaje infantil, algunas de estas formas de raíces oscuras no tienen un concepto totalmente constituido, de manera que mantienen la forma unitaria a reserva de que obtengan más información; parecen estar, en una "sala de espera" (Slobin, 1982) sobre todo aquéllas que son poco comunes como resultó ser *arquitecto*. Esta metáfora hace referencia a una situación cognoscitiva en la que algunas palabras o formas lingüísticas atraviesan por ciertos problemas semánticos y morfosintácticos. Es un período en el que se elaboran formas alternativas, mientras se produce la forma lingüística apropiada⁶⁶. Esta situación es la que

⁶⁶ Estas invenciones, especialmente aquéllas como *arquintero* que representa a *arquitecto*, podrían dar cuenta de lo que Slobin ha llamado la "sala de espera" (Slobin, 1982). Se

sucedió con *arquitecto* de la que comúnmente se producía una forma alternativa como *arquitero*.

Además de ésta, existe una explicación más general. La estrategia básica de formación de palabras de oficio es la combinación {raíz + sufijo}. En ello estriba la constitución de un esquema que se emplea en forma repetitiva tanto a raíces transparentes como en las que se ha denominado oscuras. Parece ser que el esquema {raíz + sufijo} es tan informativo que el niño lo emplea para enfrentar a aquellos términos poco transparentes para los que no tiene todavía un vocablo establecido.

4.4. Innovaciones en raíces transparentes y oscuras

Las innovaciones infantiles pueden ser creadas de dos maneras. A partir de raíces transparentes o de otras un tanto oscuras. En las primeras, para elegir la raíz verbal o sustantiva el niño tiene acceso a distintas fuentes potenciales como *plantar* y *cuidar* para derivar *plantador* o *cuidador* en lugar de *jardinero*. En cambio, en las palabras de raíces oscuras, la raíz está dada de antemano. Al derivarse *chofero* a partir de *chofer*, el acceso léxico más natural es la raíz *chof-* que, como representación todavía no dominada, está sujeta a recibir distintos sufijos derivativos. Si esta palabra no es parte del vocabulario del niño y es inducida a partir de la facilitación fonológica, entonces opta por usar otras fuentes de formación, como las raíces verbales o sustantivas, *chocar*, *manejar* o *coche* para derivar con ellas innovaciones que le facilitan temporalmente la denominación: *chocador*, *manejador* o *cochero*.

refiere al momento del desarrollo en que el niño tiene una noción, pero no tiene el término apropiado para poder expresar la noción. Existe una "puerta cognoscitiva", que se abre con una "llave" que es la noción. Dentro de esta sala deben esperar algunas nociones que no han encontrado una forma lingüística para poder salir. Para ello, deben resolver algunos problemas semánticos y morfosintácticos. En este momento surge la producción de otras formas alternativas, que expresan un concepto cercano al que está en la sala de espera. El niño tiene la "llave de salida" cuando ha resuelto estos problemas y ha encontrado entonces, la forma lingüística apropiada. Slobin considera esto como una habilidad infantil para hacer uso de formas lingüísticas, mientras la palabra-meta espera a ser dominada.

4.5. ¿Por qué se emplea un sufijo?

La frecuencia de uso de una forma puede determinar su nivel de prominencia y la facilidad con que se detecta. Sin embargo, la frecuencia no basta para que un elemento sea percibido; es necesario además que el niño descubra los índices más informativos para manipular su lengua, según los principios con los que ésta opera (Slobin, 1982). Uno de los índices básicos es el de procesamiento local, según el cual una parte de la palabra es más informativa que las demás. Distintos estudios translingüísticos han demostrado que la parte final de una palabra es un índice local sobresaliente (Slobin, 1985). Es posible que la prominencia de *-ero*, *-(ad)or* e *-ista* responda a estos principios.

Otro factor que puede orientar la atención del niño hacia la parte final de la palabra es el acento prosódico (Kail, 1989). El hecho de que la mayor parte de las palabras del español tengan acentuación grave o aguda sugiere que haya una mayor prominencia de los sufijos derivativos.

La adquisición de un sufijo es una tarea de alto costo que presupone el reconocimiento de una serie de índices (lugar en la palabra, acento prosódico, nivel de transparencia, tipo de función, etc.), pero una vez adquirido, la confluencia de esos índices lo constituye como una herramienta poderosa para la adquisición de un número amplio de palabras de ciertas categorías léxicas. Cuando un sufijo se detecta y se le asigna un rol, puede disponerse de él para utilizarlo como medio de producción o interpretación de palabras. Esta afirmación coincide con el concepto de índice con fuerza (*cue strength*) elaborado por Bates y MacWhinney (1987).

4.6. La función del sufijo agentivo

Uno de los papeles principales que desempeñan los sufijos *-ero*, *-ador* e *-ista* es dar información agentiva. Esta función se hace evidente cuando el niño se enfrenta con palabras de raíces oscuras, como *piloto*, no hay marcación que le permita deducir que se trate de un oficio o actividad. El empleo de un sufijo agentivo no sólo resuelve esta limitación, sino que permite que la palabra se incorpore a la clase léxica que emplea el esquema {raíz + sufijo}. Dicho esquema garantiza que esa siga los patrones estructurales de la mayoría de los términos que representan oficios.

Con los ejemplos de innovaciones que se analizaron en este trabajo parece observarse un proceso de sobregeneralización, en la que el uso de una forma o de una función se aplica de más, mientras se adquiere una mayor precisión de su uso (Clark, 1993). Esto indica que el niño emplea una palabra, o bien, un morfema, al que le adjudica varios roles (o funciones) que pueden ser diferentes a los que se usan en la lengua del adulto. Es posible que en la clase de oficios se produzcan innovaciones, cuyas combinaciones morfológicas podrían marcar varias funciones en una sola palabra, como el uso de dos aspectos gramaticales dentro de un término, uno verbal y otro sustantivo. Gracias a la creación de innovaciones puede detectarse el proceso de construcción de un grupo de palabras, cuyas funciones se ajustan de acuerdo al ritmo de desarrollo cognoscitivo de un sujeto.

4.7. ¿Por qué *-ero* domina finalmente en esta categoría léxica?

La frecuencia de *-ero* en el español es un factor importante que el niño percibe cuando aprende su lengua. Según Moreno de Alba (1985), *-ero* es uno de los sufijos que más sobresalen en el español adulto. Se trata de un sufijo productivo, que genera nuevos vocablos en el español. Para Beniers (1992), *-ero* es uno de los sufijos sustantivos más representativos en los nombres de

agente.

Otra noción importante se establece es en relación con la categoría gramatical que el niño detecta respecto de algunas palabras de oficios. Específicamente la aplicación de *-ero* a palabras de raíces oscuras sugiere que el niño conceptualiza como sustantivos las raíces que marca. Si fueran consideradas como verbo, la elección del sufijo más natural sería *-(ad)or*. En cambio, si se toma como un sustantivo, la raíz se combinará con *-ero* o con *-ista*. La elección de *-ero*, obedece a que es el sufijo que marca prototípicamente a los oficios que llevan raíces sustantivas, como *lechero*, *cartero* o *panadero*.

Así se explica cómo el esquema {raíz + sufijo}, aunque notable, no es suficiente para explicar la formación específica de las innovaciones formadas con raíces oscuras. El esquema {raíz + sufijo}, aunque adecuado, es demasiado general para responder a las necesidades de este tipo de palabras. A esta fórmula básica se superpone otra que atiende a la función gramatical: la función sustantiva es predominante, de manera tal que el esquema debe contener una raíz sustantiva en unión con un sufijo, como *-ero*, que selecciona raíces nominales. El esquema {raíz sustantiva + sufijo sustantivo} se constituye como una estructura fundamental, esquema que se repite en este grupo léxico y que se aplica a las palabras que estén en vías de adquisición.

4.8. Sistemas de análisis

En este apartado de las conclusiones se discute una de las hipótesis que fue comprobada en la presente tesis; ésta sostiene que la morfología derivativa tiene una relación importante con el crecimiento de dos áreas de lenguaje: el vocabulario y la morfosintaxis. Esta relación es detectada mediante los dos sistemas de análisis empleados. El primero de ellos es basar esta relación en la edad cronológica. Mediante dicho sistema que ha sido tradicional en la psicolingüística hispánica pudo observarse con claridad, la relación de la morfología derivativa con el vocabulario, mas no así la relación con la morfosintaxis. Como se esperaba que las tres áreas tuvieran un desarrollo paralelo en el lenguaje infantil, esta relación se volvió a analizar, pero ahora con base en el segundo sistema: una clasificación por niveles léxicos. Del contraste entre ambos sistemas se habla a continuación.

4.8.1. Edad vs. nivel léxico

La comparación del nivel de producción léxica y la prueba de morfología que aquí se propone sugiere que el crecimiento de una prueba como la de vocabulario puede predecir el crecimiento de la otra. La morfología nominal parece tener una relación estrecha con la producción de sustantivos y de vocabulario en general, aunque la estructura morfológica de los nombres de oficios sea distinta a la de otras palabras, como las que se analizan en la prueba de vocabulario que en esta investigación se aplicó.

Con los grupos de edad se encontró por ejemplo, que la morfosintaxis tenía una débil e inestable correlación con la morfología nominal de la prueba de oficios, lo que no sucedió con la prueba de vocabulario, con el que sí se mantenía esta relación en la mayoría de los grupos. Los datos señalaban un desarrollo distinto entre la prueba de morfosintaxis y la de morfología nominal de oficios.

Cuando se analizaron los mismos datos, a través de la clasificación por niveles léxicos, se obtuvo una fuerte y estable correlación con la prueba de morfosintaxis en todos los niveles. Según estos datos, el desarrollo de la

morfosintaxis y de la morfología nominal establece patrones semejantes en el proceso de desarrollo del lenguaje. A pesar de la diferencia entre los campos gramaticales, en los que se utiliza un sufijo derivativo y/o una flexión, ambos se adhieren a una raíz para ofrecer información, que en el primer caso es de tipo léxico y en el segundo, gramatical.

Gracias al análisis por niveles léxicos se obtuvieron resultados que no era posible ver por medio del estudio exclusivo por grupos de edad. Cuando se clasificó a los niños por su nivel léxico se homogeneizó la agrupación; se había observado que en un mismo grupo de edad, los niños tenían una gran variabilidad en su nivel de producción léxica y morfológica. Un niño de tres años podía tener un nivel de vocabulario tan alto, como el de un niño de siete o viceversa, de la misma forma que podía utilizar la morfología nominal al igual que el de siete años. Al reclasificar a los niños, mediante un nivel semejante de desarrollo léxico puede esperarse entonces, que los resultados entre las producciones de los niños sean más homogéneos, de tal manera que se puedan observar con más claridad, las relaciones que se establecen entre los diferentes componentes del sistema lingüístico, como el vocabulario, la morfología nominal y la morfosintaxis, para el caso de esta investigación. Esta interacción de los componentes es relevante, porque indica que el sistema lingüístico no tiene cortes discretos entre sus áreas, aunque cada una opere con funciones específicas. Si existe una fuerte interacción, entonces puede proponerse que un componente lingüístico predice el funcionamiento de otro, como se encontró en este trabajo, entre el vocabulario y la morfología nominal.

Parecería entonces, que la organización tradicional hispánica de los sujetos, por grupos de edad cronológica no es garantía de un desarrollo lingüístico similar entre los que coinciden en ella, por lo tanto, en muchos casos, la edad podría considerarse un método de clasificación arbitraria. La clasificación de los sujetos por su nivel léxico hizo coincidir a niños de edades muy variadas, desde los tres hasta los siete años, según sus características de producción léxica.

Con dicha clasificación por niveles léxicos, que tiene que ver con procesos de desarrollo, la interacción de varias áreas dentro del sistema lingüístico resulta clara de identificar.

COMENTARIOS SOBRE LAS APORTACIONES DE ESTE TRABAJO

Una de las contribuciones que se hace con esta investigación es dar un argumento más para analizar el lenguaje de una manera integral. En el presente trabajo se comprueba que algunas áreas tan específicas, como la morfología, que podrían verse como si tuvieran un desarrollo independiente de otras áreas, en realidad mantienen una relación estrecha. De hecho, esta relación entre el desarrollo del vocabulario y la morfosintaxis no puede desvincularse.

Con esta investigación fue posible analizar la interacción que existe entre dos categorías gramaticales, principalmente entre los sustantivos y los verbos, para la construcción de una clase léxica como los nombres de agentes, en la que la morfología es una clave indispensable. Estos resultados muestran algunas características sobre la formación de palabras en psicolingüística, que podrían ser útiles en un futuro, para compararlos con otros grupos socioculturales. Esto es importante, porque sólo se trabajó con niños de nivel medio, cuyo vocabulario podría ser distinto al de otros niños, que viven una situación social diferente y que están en contacto con otros oficios importantes para su comunidad. Por esta razón, una de las proyecciones de este trabajo es hacia la investigación con otro medio sociocultural.

Otra proyección es hacia el campo de la patología del lenguaje. Creo que la prueba de morfología nominal que aquí se propone podría ser en un futuro, un instrumento útil para la evaluación de los niños que viven dos situaciones de desarrollo, el normal y el patológico. Los niños de ambos tipos de desarrollo se distinguen entre sí, porque emplean diferentes estrategias tanto en la morfología nominal como en la verbal. Leonard (1991) y Johnston (1991) hablan de un número importante de niños angloparlantes con problemas de lenguaje, cuya principal limitación radica en el uso de morfemas y palabras funcionales. Si las limitaciones son evidentes en una lengua como el inglés, en la que su morfología no es tan rica como en el español, seguramente los niños que adquieren español han de presentar problemas similares o de mayor magnitud,

dado que la morfología es un factor altamente informativo para la construcción del lenguaje y los niños, según Leonard (1987), parecen reaccionar de acuerdo al énfasis que reciben ciertos recursos importantes en cada lengua, como sería el caso de la morfología, en lenguas con abundantes elementos morfológicos. La organización del lenguaje y su patología no dependen exclusivamente de la etiología del problema ni de la edad del sujeto, sino de otros factores que tienen que ver con la estructura de la lengua y el peso que tienen algunos de sus componentes (Leonard, 1987).

Con respecto a la prueba morfológica que aquí se presenta puede ser útil para sustraer información sobre cómo se forman nuevas palabras, especialmente los nombres de agentes, a partir de dos grandes categorías gramaticales, verbos y sustantivos. Los cambios de estrategias morfológicas y semánticas podrían ayudar a determinar si un niño vive parte de un proceso normal de desarrollo de lenguaje o si atraviesa por algún problema, comparado con otros niños de su mismo nivel léxico.

De ninguna manera quiere decir que la prueba aquí presentada sea suficiente para una evaluación, ni tampoco que esté terminada, como para iniciar su empleo como instrumento. Necesita ser fortificada, mediante la aplicación a un mayor número de niños, de otros medios socioculturales, y también con niños cuyo desarrollo lingüístico es cuestionable. Habría que trabajar mucho, en el desarrollo de validez y confiabilidad.

Por último, este trabajo podría ser una especie de "reivindicación" de los sufijos, dentro de la psicolingüística. Así como el estudio de verbos o sustantivos puede ser un tema muy popular en la investigación sobre el desarrollo del lenguaje, la morfología nominal no lo ha sido, y por tanto, tampoco se ha desarrollado ampliamente, siendo que es una clave importante para la adquisición de nuestra lengua. Lo que quiero decir es, que tan importante es el análisis de las categorías "grandes", como los sustantivos o verbos, como el de las "partículas" morfológicas que, dado su olvido en la investigación actual, parecerían quedar reducidas a elementos poco útiles. Esto es sorprendente y difícil de explicar, sobre todo en una lengua como el español, donde la morfología debería tener un lugar central en la investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, R. 1996. "Assesing the Grammar of Spanish-Speaking Children: A Comparison of Two Procedures" En Language, Speech and Hearing Services in Schools, Vol. 27, 4, octubre, 333-344.
- AUZA, A. 1995. Organización del léxico en el cerebro: semántica vs. morfología. Tesis de licenciatura (inédita). UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, SUA.
- AUZA, A. Y JACKSON-M., D.1999. "Verb Roots of a Noun Class in Spanish Language Acquisition: The case of Occupational-agency Terms" Trabajo presentado en 1999 *Texas Research Symposium on Language Diversity*, Austin, febrero.
- BEDORE, L. Y LEONARD, L. 1998. "Specific Language Impairment and Grammatical Morphology: A Discriminant Function Analysis". En Journal of Speech, Language and hearing Research, Vol. 41, 5, octubre, 1185-1192.
- BENIERS, E. 1985. La noción de productividad vista en relación con la derivación española, México: U.N.A.M., (Cuadernos del Instituto de Investigaciones Filológicas, 11) p.p.84
- BENIERS, E. 1992. "Los nombres de agente". Estudios de Lingüística Aplicada, núm. 15/16 p.p. 11-19.
- BATES, E.; McWHINNEY, B. 1987. "Competition, Variation and Language Learning". En Mechanisms of Language Acquisition, MacWhinney (Ed.) Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum
- BATES, E.; DEVESCOVI, A.; HERNÁNDEZ, A. Y PIZZAMIGLIO, L. 1996. "Gender Priming in Italian" En Perception & Psychophysics 58, 992-1004.
- BEREHEND, D.; HARRIS, L; CARTWRIGHT, K. 1995. "Morphological Cues to Verb Meaning: Verb Inflexions and the Initial Mapping of Verb Meanings" En Journal of Child Language, 22, 89-106
- BOWERMAN, M. 1981. "Inducing the Latent Structure of Language". En D.I. Slobin p.23-49.
- CLARK, E. 1993. The lexicon in acquisition. New York: Cambridge University Press (Cambridge Studies in Linguistics, 65)

- CLARK, V. 1985. "Phonetics, Phonology and Morphology" En Language. Introductory Readings New York: St. Martin's Press 201-284
- DE FLEUR, M. y DE FLEUR L. 1967. "The relative contribution of television as learning source for children's occupational knowledge". En American Soc. Review, 32, 777-789.
- GARDNER, M. 1979. Expressive One-Word Picture Vocabulary Test. Novato: Academic Therapy Publications.
- GENTNER, D. 1982. "Why nouns are learned before verbs: linguistic relativity versus natural partitioning". Language Development: language, thought and culture. Vol. 2, 301-334, S. Kuczaj (Ed.), Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Assoc.
- GÓMEZ DE SILVA, G. 1995. Breve diccionario etimológico de la lengua española México: F.C.E. y El Colegio de México
- GONZÁLEZ, G. 1975. "The Acquisition of Grammatical Structures by Mexican-American Children" El lenguaje de los Chicanos. En E. Hernández-Chávez, H. Cohen y A. Beltramo (Eds.) Virginia: Center for Applied Linguistics 220-237
- GONZÁLEZ, G. 1983 "Expressing Time Through Verb Tenses and Temporal Expressions in Spanish: Age 2.0 - 4.6" NABE Journal 69-82.
- JOHNSTON, J. R. 1991. "The Continuing Relevance of Cause: A Reply to Leonard's "Specific Language Impairment as a Clinical Category" Language, Speech and Hearing Services in Schools Vol. 22, April, 75-79
- KAIL, M.; CHARVILLAT, A. 1988. "Local and Topological Processing in Sentence Comprehension by French and Spanish Children". J. Child Lang. 15, 637-662
- KAIL, M. 1989. "Cue Validity, Cue Cost and Processing Types in Sentence Comprehension in French and Spanish". En The Crosslinguistic Studies of Sentence processing: The Competition Model and Language Universals New York: Cambridge University Press.
- KERNAN, K.; BLOUNT, B. 1966. "The acquisition of spanish grammar by mexican children". Anthropological Linguistics, 8 (9), 1-14

- KVAAL, J., *et.al.* 1988. "The Acquisition of 10 Spanish Morphemes by Spanish-Speaking Children". Language, Speech, and Hearing Services in Schools 19, p.p 384-394, Octubre.
- LAHEY, M. 1988. "A Plan for Language Learning: Assumptions and Alternatives. Language disorders and language learning. New York: Macmillan Publishing Company. p.p. 177-198
- LAKOFF, G. 1987. "Prototype Effects in Language". En Women, Fire and Dangerous Things". Chicago: The University of Chicago Press, p.p. 58-67
- LEONARD, L. 1987. " Specific Language Impairment in Children: A Cross-Linguistic Study". Brain and Language 32, 233-252
- LEONARD, L. 1991. "Specific Language Impairment as a Clinical Category" Language, Speech and Hearing Services in Schools Vol. 22, 66-68, April.
- LI, E.C.; WILLIAMS, S. 1991. "An investigation of naming errors following semantic and phonemic cueing". Neuropsychologia 29, 1083-1093
- MARCHMAN, V. 1988. "Rules and regularities in the acquisition of the English past tense". Center for Research and Language News Letter No. 2, April
- MERRIMAN, W.; SCOTT, P. y MARAZITA, J. 1993 "An appearance-function shift in children´s object naming". Journal of Child Language 20, 101-118.
- MONTES GIRALDO, J. J. 1976 "El sistema, la norma y el aprendizaje de la lengua" Boletín del Instituto Caro y Cuervo, No. 31, 15-40
- MORENO DE ALBA, J. 1986 Morfología derivativa nominal en el español de México. México: UNAM.
- NELSON, C.; HAMPSON, J. y SHAW, L.K. 1993 "Nouns in early lexicons: evidence, explanations and implications". Journal of Child Language 20, 61-84.
- O´HARA, E.; DAWSON, J. 1989. Spanish SPELT-P (Structured Photographic Expressive language Test, Preeschool. Dekalb: Janelle Publications, Inc.
- O´HARA, E.; DAWSON, J. 1989. Spanish SPELT-II (Structured Photographic Expressive language Test. Dekalb: Janelle Publications, Inc.
- PÉREZ-PEREIRA, M. 1989. " The Acquisition of Morphemes: Some Evidence from Spanish" Journal of Psycholinguistic Research, Vol. 18, No. 3. 289-312

- PÉREZ-PEREIRA, M. 1991 "The acquisition of gender: what Spanish-speaking children tell us" Journal of Child Language, Vol. 18, 571-590.
- PLUNKETT, K.; MARCHMAN, V. 1993. "From rote learning to system building: acquiring verb morphology in children and connectionist nets". En Cognition, 48, 21-69
- RESTREPO, A. 1998. "Identifiers of predominantly Spanish-Speaking Children With Language Impairment". En Journal of Speech, Language and Hearing Research, Vol. 41, 6, diciembre, 1398-1411
- SHATZ, M. 1987. "Bootstrapping Operations in Child Language". En Nelson, K. (ed.) Children's Language Vol. VI. New Jersey: Lawrence Erlbaum Assoc.
- SLOBIN, D. I. 1982. "Universal and Particular in the Acquisition of Language". En Wanner y Gleitman Language Acquisition: the state of the Art. CUP
- SLOBIN, D. I. 1985. "Crosslinguistic Evidence for the Language-Making Capacity" The Crosslinguistic Study of Language Acquisition Vol. 2, 1157-1243
- STIMLEY, M.A., NOLL, J.D. 1991. "The effects of semantic and phonemic prestimulation cues on picture naming in aphasia". Brain and language, 41, 496-509
- WRIGHT, J. *et. al.* 1995. "Occupational Portrayals on Television: Children's role schemata, career aspirations, and perceptions of Reality". En Child Development, 66, 1706-1718
- YULE, G. 1996. The study of language (2ª. ed), New York: Cambridge University Press, 74-85

APÉNDICE 1

Nombres de oficios provenientes de material gráfico infantil

| Material dentro de La escuela: | Libro de texto ⁶⁷ | Libro de texto integrado ⁶⁸ | Cuento: <u>Mi ciudad</u> ⁶⁹ | Cuento: <u>El gusanito de la manzana y las profesiones</u> ⁷⁰ (un cuento por cada Profesión) | Enciclopedia: <u>Personas y lugares</u> ⁷¹ |
|--------------------------------|------------------------------|--|--|--|---|
| Nombres: | Campesino* | Abañil | | Arquero | Acróbata |
| | Luchador | Afarero | Barrendero* | Astronauta | Artista |
| | Nevero | Apicultor | Motorista | Chef | Bombero* |
| | Pescador | Arquitecta | Policia* | Detective | Cartero* |
| | Pintor | Barrendero* | | Doctor* | Cocinero |
| | Secretaria | Bibliotecaria | | Héroe | Enfermera* |
| | Vendedora | Bombero* | | Operario | Maestro* |
| | | Campesina* | | Torero | Médico |
| | | Carpintero | | Vaquero | Payaso |
| | | Cartero* | | | Policia* |
| | | Ceramista | | | Sastre |
| | | Conductora | | | Trapecista |
| | | Constructor | | | |
| | | Chofer | | | |
| | | Doctor* | | | |
| | | Electricista | | | |
| | | Enfermera* | | | |
| | | Ganadero | | | |
| | | Globera | | | |
| | | Granjero | | | |
| | | Locutor | | | |
| | | Maestra* | | | |
| | | Pescador | | | |
| | | Policia* | | | |
| | | Tejedora | | | |
| | | Telefonista | | | |
| | | Tortillera | | | |
| | | Trabajador | | | |
| | | Tractorista | | | |
| | | Vendedor | | | |
| | | Violinista | | | |
| | | | | *Nombres de alta ocurrencia | |

⁶⁷ Libro de español 1° grado México: SEP, 1997

⁶⁸ Libro de español 1° grado (integrado) México: SEP, 1997

⁶⁹ México: Con-Bel (cosas y nombres), 1991

⁷⁰ México: Plaza Joven, 1989

⁷¹ México: Encyclopaedia Britannica, 1974

APÉNDICE 2

Clasificación de los 47 oficios de la prueba de morfología, según el sufijo **-ero**, **-(ad)or**, **-ista** y palabras de raíces oscuras

| Terminación -ero :(22) | Terminación -(ad)or (6) |
|-------------------------------|--------------------------------|
| Barrendero | Cargador |
| Bolero | Peinadora |
| Bombero | Pescador |
| Cajero | Pintor |
| Carnicero | Planchadora |
| Carpintero | Vendedor |
| Cartero | |
| Cocinera | |
| Costurera | |
| Enfermera | |
| Globero | |
| Jardinero | |
| Joyero | |
| Lavandera | |
| Lechero | |
| Mensajero | |
| Mesero | |
| Panadero | |
| Plomero | |
| Peluquero | |
| Tortillera | |
| Zapatero | |

| Terminación -ista : (9) | Palabras de raíces oscuras: (10) |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Dentista | Arquitecto |
| Electricista | Campesino |
| Futbolista | Chofer |
| Florista | Doctor |
| Maquinista | Maestra |
| Pianista | Mecánico |
| Porrista | Piloto |
| Taxista | Policía |
| Tenista | Secretaria |
| | Soldado |

APÉNDICE 3

Prueba morfológica de nombres de oficios

| Ocupación | 1.¿Quién es? | 2.¿Qué hace? | 3. El señor que ...es un | 4.Fac.fonológica |
|--------------|--------------|--------------|--------------------------|------------------|
| Piloto | | | | |
| Cargador | | | | |
| Doctor | | | | |
| Tenista | | | | |
| Mensajero | | | | |
| Florista | | | | |
| Bombero | | | | |
| Secretaria | | | | |
| Cocinera | | | | |
| Electricista | | | | |
| Carpintero | | | | |
| Arquitecto | | | | |
| Policía | | | | |
| Mesero | | | | |
| Costurera | | | | |
| Peluquero | | | | |
| Cajero | | | | |
| Pintor | | | | |
| Zapatero | | | | |
| Tortillera | | | | |
| Pianista | | | | |
| Lechero | | | | |
| Mecánico | | | | |
| Panadero | | | | |
| Lavandera | | | | |
| Porrista | | | | |
| Peinadora | | | | |
| Globero | | | | |
| Maestra | | | | |
| Campesino | | | | |
| Enfermera | | | | |
| Maquinista | | | | |
| Plomero | | | | |
| Vendedor | | | | |
| Chofer | | | | |
| Joyero | | | | |
| Dentista | | | | |
| Bolero | | | | |
| Carnicero | | | | |
| Pescador | | | | |
| Taxista | | | | |
| Jardinero | | | | |
| Soldado | | | | |
| Futbolista | | | | |
| Barrendero | | | | |
| Planchadora | | | | |
| Cartero | | | | |

APÉNDICE 4

Producciones individuales por grupos de edad

Producciones individuales del grupo de edad 1 de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones

| NINOS No.-edad | RAICES: | | SUFIJOS: | | |
|-------------------|------------|--------|----------|---------|-------|
| | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1-3:0 | 2 | 18 | 3 | 17 | 0 |
| 2-3:2 | 5 | 9 | 3 | 11 | 0 |
| 3-3:3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 4-3:0 | 4 | 3 | 1 | 6 | 0 |
| 5-3:3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 6-3:5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7-3:5 | 9 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 8-3:2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| 9-3:3 | 3 | 12 | 2 | 13 | 0 |
| 10-3:6 | 3 | 10 | 2 | 12 | 0 |
| 11-3:2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 12-3:3 | 7 | 6 | 5 | 8 | 0 |
| 13-3:6 | 15 | 7 | 13 | 8 | 1 |
| 14-3:2 | 15 | 7 | 17 | 5 | 0 |
| 15-3:0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

Producciones individuales del grupo de edad 2 de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones

| NINOS No. -edad | RAICES | | SUFIJOS | | |
|--------------------|------------|--------|---------|---------|-------|
| | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1-4:0 | 4 | 6 | 2 | 8 | 0 |
| 2-3:11 | 3 | 3 | 0 | 6 | 0 |
| 3-4:0 | 11 | 10 | 1 | 20 | 0 |
| 4-3:10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5-3:11 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 |
| 6-3:9 | 20 | 12 | 11 | 21 | 0 |
| 7-3:10 | 15 | 8 | 11 | 11 | 1 |
| 8-3:9 | 13 | 12 | 9 | 16 | 0 |
| 9-3:8 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 10-3:10 | 20 | 6 | 23 | 1 | 2 |
| 11-3:10 | 17 | 7 | 9 | 8 | 7 |
| 12-3:10 | 6 | 8 | 4 | 10 | 0 |
| 13-3:11 | 11 | 10 | 9 | 12 | 0 |
| 14-3:7 | 18 | 12 | 12 | 18 | 0 |
| 15-3:9 | 13 | 11 | 11 | 13 | 0 |

**Producciones individuales del grupo de edad 3
de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones**

| NINOS No. -edad | RAICES | | SUFIJOS | | |
|--------------------|------------|--------|---------|---------|-------|
| | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1-4:2 | 7 | 7 | 10 | 4 | 0 |
| 2-4:1 | 23 | 13 | 7 | 29 | 0 |
| 3-4:2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 4-4:5 | 13 | 10 | 14 | 9 | 0 |
| 5-4:3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 |
| 6-4:3 | 12 | 7 | 8 | 11 | 0 |
| 7-4:6 | 18 | 12 | 4 | 23 | 3 |
| 8-4:4 | 5 | 4 | 6 | 3 | 0 |
| 9-4:6 | 24 | 13 | 22 | 14 | 1 |
| 10-4:4 | 8 | 3 | 8 | 2 | 1 |
| 11-4:2 | 9 | 15 | 7 | 17 | 0 |
| 12-4:2 | 10 | 14 | 2 | 22 | 0 |
| 13-4:2 | 11 | 8 | 16 | 3 | 0 |
| 14-4:2 | 17 | 6 | 7 | 4 | 12 |
| 15-4:1 | 10 | 11 | 7 | 13 | 1 |

**Producciones individuales del grupo de edad 4
de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones**

| NINOS No. -edad | RAICES | | SUFIJOS | | |
|--------------------|------------|--------|---------|---------|-------|
| | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or | -ista |
| 1-5:0 | 5 | 9 | 1 | 13 | 0 |
| 2-5:0 | 6 | 10 | 4 | 12 | 0 |
| 3-4:11 | 16 | 12 | 20 | 8 | 0 |
| 4-4:11 | 16 | 11 | 2 | 25 | 0 |
| 5-4:11 | 5 | 3 | 7 | 1 | 0 |
| 6-4:11 | 2 | 20 | 2 | 22 | 0 |
| 7-4:8 | 9 | 12 | 7 | 14 | 0 |
| 8-4:7 | 18 | 19 | 14 | 22 | 1 |
| 9-4:10 | 3 | 11 | 2 | 9 | 3 |
| 10-4:9 | 8 | 8 | 14 | 2 | 0 |
| 11-4:8 | 12 | 9 | 13 | 8 | 0 |
| 12-4:9 | 6 | 14 | 2 | 18 | 0 |
| 13-4:10 | 8 | 6 | 11 | 3 | 0 |
| 14-4:9 | 15 | 13 | 3 | 25 | 0 |
| 15-5:0 | 15 | 14 | 7 | 22 | 0 |

**Producciones individuales del grupo de edad 5
de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones**

| NIÑOS | RAICES | | SUFIJOS | | |
|---------|-----------|------------|---------|------|---------|
| | No. -edad | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or |
| 1-5:1 | 9 | 3 | 9 | 2 | 1 |
| 2-5:9 | 10 | 7 | 6 | 11 | 0 |
| 3-5:3 | 11 | 6 | 11 | 6 | 0 |
| 4-5:3 | 9 | 10 | 7 | 11 | 1 |
| 5-5:1 | 14 | 8 | 9 | 13 | 0 |
| 6-5:9 | 11 | 5 | 8 | 5 | 3 |
| 7-6:0 | 14 | 10 | 11 | 13 | 0 |
| 8-5:6 | 10 | 8 | 6 | 11 | 1 |
| 9-5:4 | 19 | 9 | 20 | 5 | 3 |
| 10-5:11 | 15 | 8 | 11 | 8 | 4 |
| 11-5:10 | 12 | 11 | 7 | 16 | 0 |
| 12-5:7 | 19 | 12 | 21 | 9 | 1 |
| 13-5:6 | 10 | 13 | 7 | 13 | 3 |
| 14-5:9 | 13 | 8 | 13 | 7 | 0 |
| 15-5:10 | 12 | 10 | 1 | 16 | 5 |

**Producciones individuales del grupo de edad 6
de tipos de raíces y tipos de sufijos que derivan innovaciones**

| NIÑOS | RAICES | | SUFIJOS | | |
|---------|-----------|------------|---------|------|---------|
| | No. -edad | Sustantiva | Verbal | -ero | -(ad)or |
| 1-6:10 | 8 | 6 | 2 | 7 | 5 |
| 2-6:1 | 5 | 8 | 4 | 8 | 1 |
| 3-6:7 | 8 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| 4-6:8 | 19 | 12 | 18 | 11 | 2 |
| 5-6:7 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 6-6:2 | 12 | 6 | 13 | 2 | 3 |
| 7-6:11 | 14 | 11 | 7 | 13 | 5 |
| 8-6:6 | 7 | 7 | 1 | 6 | 7 |
| 9-6:6 | 24 | 10 | 11 | 8 | 15 |
| 10-6:1 | 9 | 6 | 5 | 6 | 4 |
| 11-6:1 | 19 | 8 | 26 | 0 | 0 |
| 12-6:3 | 12 | 13 | 10 | 15 | 0 |
| 13-6:4 | 16 | 9 | 17 | 7 | 1 |
| 14-6:8 | 18 | 14 | 13 | 17 | 2 |
| 15-6:11 | 15 | 6 | 9 | 9 | 3 |