

Comparación de modelos de intervención de los
Programas Estratégicos de Seguridad Alimentaria (PESA 85
y PESA 15) en las localidades de Tinaja de la Estancia y

Ana Laura Cabrera Martínez



Universidad Autónoma de Querétaro

Facultad de Ciencias

Comparación de modelos de intervención de los
Programas Estratégicos de Seguridad Alimentaria (PESA
85 y PESA 15) en las localidades de Tinaja de la Estancia
y Santa María del Zapote del municipio de Querétaro, Qro.

Tesis

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de

Licenciado en Nutrición

Presenta

Ana Laura Cabrera Martínez



Universidad Autónoma de Querétaro

Facultad de Ciencias Naturales

Licenciatura en Nutrición

Comparación de modelos de intervención de los Programas Estratégicos de Seguridad Alimentaria PESA 85 y PESA 15 en las localidades de Tinaja de Estancia y Santa María del Zapote del municipio de Querétaro.

TESIS

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de

Licenciado en Nutrición

Presenta:

Ana Laura Cabrera Martínez

Dirigido por:

MNH. Yair García Plata

SINODALES

MNH. Yair García Plata

Presidente

Firma

LN. Roxana Gabriela Hernández Gómez

Secretario

Firma

Dr. Jorge Luis Chávez Servín

Vocal

Firma

Dra. Ma del Carmen Salazar Piñón

Suplente

Firma

MNH. Laura Regina Ojeda Navarro

Suplente

Firma

Centro Universitario

Querétaro, Qro.

2019

México

Resumen

Desde el año 2002, el Estado mexicano adoptó la metodología del Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) con el fin de combatir la pobreza extrema y la inseguridad alimentaria. En 2016 se adaptaron dos modelos operacionales en el Estado de Querétaro, el PESA 85 y PESA 15. A partir de lo cual este trabajo tuvo como objetivo Valorar de manera comparativa el impacto que tuvieron los modelos de intervención del Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA 15 y PESA 85) en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote, Municipio de Querétaro, Qro.. Se realizó un estudio comparativo en base a los reportes presentados ante la Secretaria de Desarrollo Agropecuario (SEDEA) durante el periodo junio 2016 a marzo 2017, elaborados por una Agencia de Desarrollo Rural (ADR) para PESA 85 y un técnico responsable de la ejecución del PESA 15 en ambas localidades. Se recolectaron y compararon datos de producción de alimentos, patrón alimentario e ingreso familiar, antes y después de la intervención con ambos modelos. Asimismo, se realizaron conversaciones guiadas a los ejecutores para conocer el proceso de aplicación ambos programas. Una vez concluido el estudio se vio que con el PESA 15 se logró establecer el proyecto productivo, logrando la producción de alimentos a pequeña escala, mejorando la disponibilidad y el acceso de alimentos, mientras que el PESA 85 no logró establecer el proyecto en ese mismo periodo, sin embargo, implementó bases educativas. En el PESA 85 de acuerdo al patrón alimentario se vio un aumento en el consumo de verduras, aún y cuando no se llevó a cabo la intervención, para el caso de PESA 15 se logró implementar el proyecto productivo lo que mejoró la disponibilidad y el acceso alimentario en comparación con el PESA 85, sin embargo, se recomienda realizar una evaluación a mediano y largo plazo para analizar la sostenibilidad del proyecto y sus resultados. **Palabras clave:** *Comparación de modelos, seguridad alimentaria, inseguridad alimentaria, PESA).*

Summary

Since 2002, the Mexican State adopted the methodology of the Strategic Program for Food Security (SPFS) in order to combat extreme poverty and food insecurity. In 2016, two operational models were adapted in the State of Querétaro, SPFS 85 and SPFS 15. From which this work aimed to Comparatively assess the impact of the intervention models of the Strategic Food Security Program (SPFS 15 and SPFS 85) in the towns Tinaja de la Estancia and Santa María del Zapote, in Querétaro, Qro ". For which a comparative study was carried out based on the reports submitted to the Secretary of Agricultural Development (SEDEA) during the period June 2016 to March 2017, prepared by a Rural Development Agency (ADR) for PESA 85 and a technician responsible for the execution of SPFS 15 in both locations. Data on food production, food pattern and family income were collected and compared, before and after the intervention with both models. Likewise, open interviews were carried out with the executors to learn about the application process both programs. Once the study was concluded, with SPFS 15 it was possible to establish the productive project, achieving small-scale food production, improving food availability and access, while SPFS 85 failed to establish the project in the same period, however, implemented educational bases. In SPFS 85, according to the food pattern, there was an increase in the consumption of vegetables, even though the intervention was not carried out, in the case of SPFS 15, the productive project was implemented, which improved availability and access food compared to SPFS 85, however, it is recommended to carry out a medium and long term evaluation to analyze the sustainability of the project and its results.

Key words: Comparison of models, food security, food insecurity and Strategic Food Security Program.

Dedicatorias

Este trabajo es un logro más en mi vida, con momentos de motivación, otros en donde mis ganas eran nulas y en ocasiones me sobraban motivos para rendirme, sin embargo, siempre encontré ese motivo por el cual seguir y concluir esta tesis.

Se la dedico a mis padres Lourdes y Carmelo que durante estos años siempre dieron su mejor esfuerzo y que a pesar de las situaciones complicadas siempre estuvieron ahí dando todo lo que en sus manos estuvo y sobre todo luchando para ser la mejor versión de mí.

A mis hermanos Eduardo, Guillermo y Luis Ángel que han sido los mejores compañeros en todas mis aventuras, con ellos he aprendido a ser fuerte y a sacar ese carácter que tengo, a mis hermanas Lulú, Christina y Diana que aunque son más pequeñas han sido grandes maestras para mí.

A mi compañero de vida Agustín que siempre me ha motivado a ser mejor y a no rendirme.

A cada uno de mis maestros que me apoyaron en este camino que sin su guía no hubiera sido posible lograr esto.

Agradecimientos

Quiero agradecer de manera especial a mis Padres que gracias a su apoyo hoy me encuentro aquí, a pesar de los momentos difíciles que se presentaron jamás se rindieron, sin su ayuda, perseverancia y esfuerzo esto no hubiera sido posible. Gracias a mis hermanos y hermanas que son parte especial de cada uno de las etapas de mi vida, gracias por todos los momentos felices, por todas sus enseñanzas y caminar siempre a mi lado. Gracias a mi compañero de vida por su paciencia y apoyo en este proceso. Gracias a mis amigos y compañeros que fueron parte de esta aventura y quienes vivieron este proceso junto a mí, porque vaya que no fue fácil. Gracias a mis maestros por las enseñanzas por ser mi guía en este caminar. Agradecimiento especial a MNH. Yair por siempre animarme cada vez que estaba a punto de renunciar, gracias a mis asesores Dr. Jorge Luis, Dra. Carmen Salazar, Maestra Laura y Co- directora LN. Roxana por ser parte esto.

Agradezco a Dios por permitirme vivir esta etapa de mi vida al lado de todos ustedes y darme tantas experiencias y aprendizajes.

Índice

Resumen	i
Dedicatorias	iii
Agradecimientos.....	iv
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
2.1 Seguridad alimentaria.....	3
2.2 Inseguridad Alimentaria en el mundo y México	3
2.3 Políticas y estrategias alimentarias en México	5
2.4 PESA en México.....	7
2.5 Metodología PESA FAO México: Manual para agentes de desarrollo rural. 11	
2.6 Antecedentes de evaluación PESA y de Seguridad Alimentaria en México. 19	
2.7 Descripción de localidades.....	21
III. JUSTIFICACIÓN	23
IV. HIPÓTESIS	24
V. OBJETIVOS	25

VI. METODOLOGÍA.....	26
VII. RESULTADOS.....	28
7.1 Metodología de aplicación PESA en las localidades del municipio de Querétaro (2016-2017).....	28
7.2 Metodologías de intervención PESA en municipios de Querétaro 2016-2017	30
7.3 Resultados de intervención PESA 15 y PESA 85, 2016-2017	38
VIII. DISCUSIÓN	47
IX. CONCLUSIONES.....	52
X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	53
XI. ANEXOS	55

Índice de tablas

Tabla 1 Cuadro comparativo PESA 85 y PESA 15	10
Tabla 2 Fase Planeación PESA 15 y PESA 85	31
Tabla 3 Fase Ciclo de Proyectos PESA 15 & PESA 85	34
Tabla 4 Fase Evaluación Comunitaria Participativa PESA 15 & PESA 85.....	37
Tabla 5 Resultados de producción de huevo. Tinaja de la Estancia.....	39
Tabla 6 Resultados de Producción de hortalizas a cielo abierto. Tinaja de la Estancia.....	39
Tabla 7 Resultados de producción de huevo. Santa María del Zapote.....	40
Tabla 8 Resultados de producción de hortalizas a cielo abierto. Santa María del Zapote.....	41
Tabla 9 Resultados de diagnóstico de Seguridad Alimentaria Tinaja de la Estancia PESA 15.....	42
Tabla 10 Resultados de diagnóstico de Seguridad Alimentaria en Santa María del Zapote PESA 15.....	42
Tabla 11 Estimaciones de producción de huevo en PESA 85	43
Tabla 12 Estimación de producción de anual de hortalizas en PESA 85	44
Tabla 13 Diagnóstico inicial de estado alimentario.....	45
Tabla 14 Diagnóstico final de estado alimentario	46

Índice de figuras

Figura 1 Fases de la Metodología PESA México	18
Figura 2 Estructura del personal PESA 85	29
Figura 3 Estructura PESA 15.....	29

Dirección General de Bibliotecas UAQ

I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo a las estimaciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, (FAO, por sus siglas en inglés); en el mundo 795 millones de personas viven subalimentadas (FAO, 2017), en México menos del 5% de la población vive bajo esa condición de acuerdo a la misma organización. Sin embargo, la metodología empleada no alcanza a reflejar las grandes diferencias entre lugares, grupos etarios, grupos sociales e ingresos propios del país (Urquía-Fernández, 2014). Por lo anterior, se han aplicado distintas herramientas diagnósticas para afinar y entender la Seguridad Alimentaria (SA). Es así que para el 2014, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT, 2012), siete de cada diez familias se percibía en algún grado de Inseguridad Alimentaria (IA). Por otro lado, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) estimaba que para el 2016, un quinto de la población vivía con carencia de acceso a la alimentación. El panorama de la SA en México se presenta lleno de contrastes y retos, la disponibilidad energética excede los requerimientos de la población, pero se presentan fuertes diferencias al momento de acceder al alimento. La heterogeneidad de las regiones, costumbres, culturas y demás particularidades hace que en México sea todo un reto la implementación de programas para favorecer la SA.

Desde el 2002, el Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA) se ha implementado en el país, incrementando de apoco su cobertura hasta cubrir los 32 estados de la república en el 2016, año en el que se empieza a implementar la estrategia en los 18 municipios del Estado de Querétaro, a partir de dos modelos de ejecución, PESA 15 y PESA 85, al primero se le asignó el 15% de los recursos del programa y ha sido ejecutado por técnicos en desarrollo rural, en tanto que, PESA 85 ha trabajado con el 85% del presupuesto, y ha sido

ejecutado por equipos multidisciplinarios pertenecientes a Agencias de Desarrollos Rural (ADR's).

Ambos modelos tienen como objetivo “contribuir al desarrollo de capacidades de las personas y familias que se encuentran en comunidades de alta marginación, para incrementar la producción agropecuaria, innovar los sistemas de producción, desarrollar los mercados locales, promover el uso de alimentos y la generación de empleos para lograr su seguridad alimentaria y el incremento en el ingreso” (Torres et al., 2015)

Por ende, se percibió como una necesidad conocer y comparar los procesos de ejecución para identificar cuál de los dos tuvo un mayor impacto en la disponibilidad y accesibilidad alimentaria, todo esto mediante el análisis de los reportes elaborados por los responsables de la ejecución. Se encontraron diferentes discrepancias en cuanto a la descripción de cada modelo y su ejecución, lo que devino en resultados contrastantes, por un lado, el PESA 15 se ejecutaron los proyectos productivos, mientras que el PESA 85 no logró ejecutarlos, siendo así que él PESA 15, mostró mayor eficiencia a corto plazo en mejorar la disponibilidad y accesibilidad alimentaria.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Seguridad alimentaria

“La seguridad alimentaria se define como el acceso físico social y económico a alimentos seguros, nutritivos y en cantidad suficiente para satisfacer las necesidades nutrimentales y cubrir su requerimiento diario de las personas” (FAO, 2019). La seguridad alimentaria se basa en cuatro pilares:

- Disponibilidad física de los alimentos
- Acceso físico y económico a los alimentos
- Utilización apropiada y sana de los alimentos
- Estabilidad de estos factores en el tiempo. (Friedrich, 2014)

Actualmente la producción de alimentos en el mundo excede los requerimientos para alimentar al total de la población, sin embargo, existen problemas de inseguridad alimentaria, principalmente por el difícil acceso a los alimentos provocando un desperdicio de hasta el 30% de los alimentos que se producen en el mundo (Friedrich, 2014).

2.2 Inseguridad Alimentaria en el mundo y México

Estimaciones recientes indican que en el mundo hay 795 millones de personas viven en situación de inseguridad alimentaria, lo que equivale a más de una de cada nueve personas en esa situación (FAO, 2017) provocando una doble carga de malnutrición expresada en bajo peso, por un lado, y sobrepeso y obesidad por otro lado. Lo que afecta de manera directa en la salud pública mundial (Hernández, Pérez, & Ortiz-Hernández, 2013)

En América Latina y el Caribe la inseguridad alimentaria afecta a 37 millones de personas (6.1% de la población), un avance significativo respecto a las

68.5 millones logrando una reducción del 60% de personas que padecían hambre en el trienio 1990-1992 (FAO & OPS, 2017).

En México históricamente la Seguridad Alimentaria ha sido una deuda pendiente, desde los años ochenta las cifras de Inseguridad alimentaria se han mantenido constantes.

Desde la aplicación del modelo económico neoliberal en México a partir de los años ochenta, el cual fue promovido y respaldado por Estados Unidos de Norteamérica, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y la comunidad financiera internacional, se pusieron en marcha un conjunto de reformas encaminadas al libre mercado, la competencia global y el capital privado, cada vez con menor participación del Estado (Tello, 2010), Dando pauta a la creación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que se firmó entre México, Estados Unidos y Canadá en 1993, dentro del tratado se incluía la agricultura, poniendo en desventaja al campo mexicano frente a Estados Unidos el país con el primer lugar de agricultura en el mundo, lo que se suponía sería una oportunidad para que los campesinos equiparan y se modernizaran y mejorar su producción, situación que no se respetó por parte de Estados Unidos mandando a México alimentos deliberadamente, fue así que la disponibilidad de alimentos con alta densidad energética no se hicieron esperar. Este fenómeno se comenzó a reflejar en el estado nutricional de las persona (Fritscher Mundt, 2002).

En la primera encuesta de salud aplicada en 1988 había una prevalencia de desnutrición en menores de 5 años de 43.9%, en el caso de las mujeres de 1989 a 1999 se vio una disminución de desnutrición en mujeres, pero con un aumento en el sobrepeso y la obesidad (ENSANUT, 2012). En 2006 los resultados seguían reflejando un aumento de la prevalencia de sobrepeso y obesidad en todas las regiones del país, con todos los grupos de edad (ENSANUT, 2006), mientras que la desnutrición seguía disminuyendo y por último en la ENSANUT

2012 se detectó que cerca del 70% de la población adulta vivía con sobrepeso u obesidad. Anteriormente la inseguridad alimentaria se reflejaba en los estados de desnutrición de la población, en la actualidad las consecuencias de la inseguridad alimentaria en el país se encuentra una amplia relación con el sobrepeso y obesidad principalmente en mujeres, esto como resultado de una dieta monótona basada en alimentos baratos con alta densidad energética que favorece a la saciedad pero dejando de lado la calidad de los alimentos, esto debido en buena medida a la liberación de los mercados, puntualmente con el TLC. (Hernández et al., 2013)

2.3 Políticas y estrategias alimentarias en México

A lo largo de la historia los gobiernos federales han generado estrategias y políticas para mitigar la inseguridad alimentaria y sus consecuencias, dentro de la lucha para lograr la seguridad alimentaria en el país.

Durante el sexenio de López Portillo en 1976 a 1982 se instaura uno de los programas quizás más serios por garantizar una alimentación digna a los mexicanos, el objetivo fue promover la autosuficiencia alimentaria y con ello atacar los problemas del hambre, la pobreza, la salud y la desnutrición consecuencias de la inseguridad alimentaria, este fue el Sistema Alimentario Mexicano (SAM).

En 1982 a 1988 durante el gobierno de Miguel de la Madrid las políticas alimentarias se plantearon de una manera distinta, creando el Programa Nacional de Alimentación, se abandonó el enfoque de la autosuficiencia y se instauró el de seguridad alimentaria, los alimentos eran abastecidos por medio de la compra de la cantidad requerida sin importar su origen, quién y cómo se produjeran pasando a depender del comercio internacional. (Salazar- López & Gallardo-García, 2015).

En el sexenio de Carlos Salinas de Gortari de 1988 a 1994 la política sobre Seguridad Alimentaria consistió en garantizar la disponibilidad de alimentos mediante su importación, sin interesar la cantidad. Para hacer operativa dicha estrategia se continuó con el Programa Nacional de Alimentación, pero ahora dividido en dos apartados: el Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y el Sistema Nacional de Vigilancia Alimentaria y Nutricional. Estos, junto con el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), constituyeron la clave de la política social de atención a los pobres, que incluía todas las acciones que las instituciones del Estado habían desarrollado décadas atrás, como el establecimiento de tiendas rurales, lecherías, despensas, subsidio a la tortilla y desayunos escolares. Esto con el propósito de cumplir lo que proponía la FAO desde 1983 en su definición de seguridad alimentaria, sin embargo, estas estrategias afectaron directamente a la agricultura en el país afectando a la economía de los pequeños campesinos. (Salazar-López & Gallardo-García, 2015)

Para el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León de 1994 al 2000, se propuso el Programa de Alimentación y Nutrición Familiar, dado a conocer el 16 de febrero de 1995, a partir de tres ejes fundamentales: a) desayunos escolares, b) canasta básica alimentaria para las familias más pobres del medio rural y c) canasta y apoyos a familias de áreas urbanas marginadas. En 1997 apareció el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), como una variante adicional que sustituía al anterior y redirigía las metas y funcionamiento técnico en favor del combate a la pobreza extrema en las zonas rurales, así como el “fortalecimiento de la seguridad alimentaria” mediante el acceso a alimentos inocuos y de calidad nutricional a un mayor número de familias, solo que ahora bajo un esquema de subsidios directos. (Salazar-López & Gallardo-García, 2015)

En el año 2000 Vicente Fox Quesada retomó PROGRESA y lo rebautizó como Oportunidades. El Programa se concibió como “uno de los principales

instrumentos del Gobierno Federal para promover el desarrollo de las familias que viven en condiciones de pobreza, se llevó a través de acciones integrales y coordinadas en sus tres componentes: “educación, salud y alimentación”. El propósito era apoyar el acceso a la alimentación y el gasto familiar. Al cobijo de este y de las acciones enfocadas en favorecer la seguridad alimentaria se instaura el Programa Especial de Seguridad Alimentaria. (PESA).

Del 2006 al 2012 durante el sexenio de Felipe Calderón se continuó con lo establecido por el gobierno de Vicente Fox Quesada continuando con el Programa Oportunidades más fuerte y con él PESA.

2.4 PESA en México

El PESA se instaura en México en el año 2002 para el cobijo del PROGRESA y de las acciones enfocadas en favorecer la seguridad alimentaria del país, la Secretaría de Desarrollo Rural de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), atrajo e impulsó el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) buscando dejar de lado los programas de carácter asistencialista. (FAO,2017)

El PESA desde su conformación procuró y procura alcanzar la seguridad alimentaria centrando su atención en las cuestiones agrícolas, alimentarias y nutricionales, empleando procesos participativos con objeto de facultar a los hogares para que busquen información para la toma de decisiones y reconoce la necesidad de un planteamiento multidisciplinario para reducir la inseguridad alimentaria.(FAO, 2013)

Desde el inicio del PESA en el país tuvo el apoyo técnico del Gobierno Federal para desarrollar metodologías y procedimientos orientados a impulsar la producción agrícola, mejorar el acceso de la población a los alimentos y crear condiciones aptas para incentivar la inversión pública y privada en el sector agroalimentario.

El PESA se formuló bajo la premisa de que la productividad de los pequeños agricultores de los países en desarrollo podría aumentar considerablemente mediante la introducción de algunos cambios tecnológicos relativamente sencillos, económicos y sostenibles. De esta manera, no solo mejorarían sus medios de subsistencia y estimularían el crecimiento de la economía rural, sino que también crearían excedentes que contribuirían a la seguridad alimentaria nacional. Para lograrlo se plantearon dos fases.

La primera fase se trabajaría con grupos de agricultores a escala experimental en unos cuantos lugares seleccionados en cada país, con el propósito de ampliar gradualmente esas actividades experimentales a todas las principales regiones agroecológicas.

Una vez confirmados los buenos resultados en el plano experimental, se iniciaría la Fase II del PESA, cuya escala se ampliaría hasta abarcar la totalidad del país, prestando especial atención a las reformas normativas e institucionales necesarias para resolver las restricciones que se hubieran determinado y crear un entorno propicio para el aumento de la producción de los pequeños agricultores (FAO, 2003).

A lo largo de los años el PESA ha sufrido algunas modificaciones, en el año 2005 surge la figura de Agencias de Desarrollo Rural (ADR),” un grupo de personas que se integra por mujeres y hombres principalmente profesionistas que cuentan con perfiles técnicos y sociales en el ámbito rural, con arraigo y conocimiento previo en la región donde operan, con capacidad de gestión y liderazgo y que está enfocada en el trabajo y desarrollo en zonas marginadas. Las ADR's son las responsables de aplicar la metodología PESA con las comunidades. (PESA, 2012). En el periodo del 2006-2009, el PESA se asumió como estrategia nacional contra el hambre, el Gobierno Federal le dio carácter de Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria, manteniendo las siglas PESA.

En el 2013 se pone en marcha la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH) durante el gobierno de Enrique Peña Nieto, lo que pretende esta estrategia es dar una solución estructural y permanente a un grave problema que es la inseguridad alimentaria, se rige bajo tres objetivos principales:

1. Cero Hambre a partir de una alimentación y nutrición adecuadas a la población en extrema pobreza y con carencia alimentaria severa.
2. Eliminación de la desnutrición infantil aguda y mejoramiento de los indicadores de crecimiento de niños y niñas en la primera infancia.
3. Aumento de la producción y, en su caso del ingreso, de los productores agrícolas de menor escala. (SEDESOL, 2018).

El PESA al ser un programa que fomenta las habilidades y capacidades para la producción a pequeña escala se incluyó dentro del programa de la CNCH, lo que ocasionó que el programa se replicase en los diversos Estados del país.

Para 2016 se implementó en los 18 municipios de Querétaro. Las reglas de operación de SAGARPA mostraban dos modelos de ejecución (PESA 15 Y PESA 85), se explican a continuación.

Tabla 1 Cuadro comparativo PESA 85 y PESA 15

PESA 85	PESA 15
<p>Es un programa para apoyar a las unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginación para mejorar su capacidad productiva.</p>	
<p>Visión: Crear las condiciones y capacidades para que las familias y comunidades rurales con las que él PESA interactúa, mejoren la producción agropecuaria familiar, su alimentación y sus ingresos, y enfrenten su futuro con mayor seguridad alimentaria y renovados medios de vida que contribuyan a superar gradual y progresivamente la pobreza.</p>	
<p>Misión: Trabajar para un mejor país, en localidades rurales de alta y muy alta marginación, mejorando la producción familiar, a través de acciones coordinadas e instituciones comprometidas con una visión común para superar la inseguridad alimentaria y contribuir a erradicar la pobreza.</p>	
<p>Se dirige a personas físicas, morales o grupo de personas en condición de pobreza con carencia por acceso a la alimentación y que realizan actividades agropecuarias, acuícolas y pesqueras.</p>	<p>Se dirige a mujeres mayores de 18 años y hombres de la tercera edad que requieran instalar granjas o huertos familiares.</p>
<p>Será atendido por Agencias de Extensión (AES) o Agencias de Desarrollo Rural (ADR'S), bajo el método PESA México para dar seguimientos a los proyectos.</p>	<p>Los servicios serán proporcionados por técnicos para la promoción, diseño, ejecución y el acompañamiento técnico bajo metodología PESA México.</p>
<p>La atención de cobertura de atención será de 25 localidades, la ADR'S deberán contar con al menos con un facilitador por cada 5 localidades de cobertura.</p>	<p>La cobertura de atención será hasta 5 localidades por técnico.</p>
<p>Los recursos federales asignados para su operación será del 85% del programa.</p>	<p>Los recursos federales asignados para su operación será del 15% del programa.</p>

Fuente: Elaboración propia con base a las reglas de operación SAGARPA 2016 Art. 91 al 98

Tanto PESA 15 como PESA 85 se desarrollan bajo el mismo objetivo; apoyar a las unidades de producción familiar con el fin de incrementar su productividad de alimentos y así lograr la seguridad alimentaria.

El nombre que se les asignó corresponde al porcentaje de recurso federal asignado, 15% y 85% respectivamente, además de esto existen otras diferencias importantes, por un lado el PESA 15 se dirige a mujeres mayores de 18 años y hombres de la tercera edad que requieran instalar granjas o huertos familiares y la ejecución será con el acompañamiento de un técnico bajo la metodología PESA FAO México, mismo que cubrirá hasta 5 localidades, por otro lado el PESA 85 se dirige a personas físicas, morales o grupos de personas con carencia por acceso a la alimentación que realicen actividades agropecuarias, el acompañamiento es por una ADR, al igual que PESA 15 se ejecuta bajo la metodología PESA FAO México. Manual para agentes de desarrollo rural, pero la Agencia cubre 25 localidades.

2.5 Metodología PESA FAO México: Manual para agentes de desarrollo rural.

De acuerdo a las reglas de operación SAGARPA 2016 el PESA debe ejecutarse bajo la Metodología PESA-FAO México, la cual se ejecuta en tres fases; planeación, ciclo de proyectos y evaluación comunitaria, las cuales a su vez tiene diferentes procesos:

2.5.1. Planeación

La planeación es la primera fase de la metodología la cual es fundamental para la incorporación de las familias para lograr el proceso de seguridad alimentaria nutricional, para cumplir con el objetivo es fundamental llevar dos procesos; visión regional y visión comunitaria.

2.5.1.1 La visión regional es la etapa en la que se realiza un reconocimiento de una región en los ámbitos físico-ambientales, social-humanos y

económicos-productivos, así como la producción de alimentos y el incremento del ingreso.

Se deben elegir las microrregiones que serán promovidas, la tarea es lograr los objetivos siguientes:

- a) Identificar las localidades de la microrregión más convenientes para implementar el PESA.
- b) Formular el diagnóstico microrregional entendido como el conjunto de indicadores que permiten contar con la información de la situación inicial de la microrregión, considerando la situación nutricional, los recursos asociados a la producción agrícola y pecuaria, los servicios financieros y los aspectos organizativos, a fin de orientar la intervención.
- c) Facilitar la identificación de la problemática, el potencial y las oportunidades de desarrollo, para orientar el rumbo de las acciones.

Pasos a seguir para lograr la visión regional:

1. Definición de la cobertura territorial: Se debe de identificar el territorio donde es conveniente detonar un proceso de desarrollo al que se le llama microrregión, la cual es una zona de características económicas, socioculturales, y físico ambientales, homogénea que permite la aplicación de la estrategia. Para determinar las microrregiones se considera el grado de marginación de acuerdo a la CONAPO, deben ser localidades clasificadas de alta o muy alta marginación, con un rango de población entre 100 a 2500 habitantes. Una vez seleccionadas las localidades, se deben clasificar en localidades estratégicas y secundarias. La localidad estratégica es una comunidad vitrina en la cual se busca mostrar los resultados del PESA para que las otras comunidades adopten las acciones y proyectos y las secundarias se encuentra en el área de influencia de una estratégica.

2. Diagnóstico y caracterización: la caracterización tiene como objetivo ampliar el conocimiento de la zona donde se tendrá incidencia en torno a cuestiones sociales, físicas, económicas y ambientales. Para esto se realiza trabajo de investigación en campo donde se aplican encuestas y entrevistas a actores clave, para llevar a cabo la toma de datos respecto a la situación nutricional y de agua y suelo, así como información financiera y aspectos organizativos correspondientes.
3. Definición de la visión regional: se refiere al procesamiento, interpretación y análisis de la información obtenida en gabinete y campo para concretar una descripción que incluya delimitación geográfica, restricciones y oportunidades y vocación productiva y potencial de la microrregión.

2.5.1.2 Visión comunitaria es la etapa en la que se realiza un proceso de planeación participativa que identifica y analiza la problemática, necesidades, oportunidades y soluciones desde el punto de vista de las comunidades. En esta etapa se diagnostica y construye, en conjunto con las familias participantes, las posibles acciones para lograr la SAN a través de la producción de alimentos y generación de ingresos, apoyándose en los ejes del Proceso Educativo referentes a nutrición, agricultura sostenible, finanzas y asociatividad. Teniendo como objetivos:

Dar a conocer la Estrategia del PESA con el fin de que la población rural participe en ella y las autoridades locales y municipales apoyen su ejecución. Comprender la problemática, necesidades y oportunidades de las personas que participan en la producción de alimentos en las diferentes áreas de intervención PESA, así como coadyuvar en la definición de las acciones a seguir. Facilitar la construcción e integración de sus planes de acción por área de intervención y la integración del Plan Comunitario para alcanzar la SAN con un enfoque de equidad de género.

La fase de visión comunitaria incluye tres pasos que se explican a continuación:

1. Contacto inicial con la comunidad: El objetivo de este primer paso es que los agentes de desarrollo rural establezcan un acercamiento con las personas de las localidades de atención, logrando que sus habitantes se motiven y colaboren con él PESA de manera corresponsable. Se busca que las y los facilitadores conozcan la realidad de las localidades de atención, incluyendo no sólo los recursos disponibles o la carencia de ellos (agua, suelo, diversidad vegetal y animal, etc.), sino principalmente la perspectiva de los habitantes respecto a dicha realidad. Durante este tiempo, los facilitadores identifican los recursos con los que cuenta la comunidad, principalmente agua y suelo, como elementos básicos para una agricultura sostenible y también reconocen como están constituidas las familias sujetas de atención bajo un enfoque de Unidad de Producción Familiar (UPF).

2. Planeación comunitaria participativa: Durante la planeación comunitaria participativa, realizada con enfoque de género y equidad, se promueve la organización de las y los participantes en grupos por área de intervención con el objetivo de facilitar el análisis participativo y la reflexión para que las personas interesadas en la producción de alimentos y generación de ingresos en cada área, analicen y entiendan su realidad, reconozcan sus problemas, fortalezas y oportunidades, brindando soluciones viables que se reflejen en planes de acción.

3. Integración de la visión comunitaria: En este paso de la visión comunitaria, se debe conjuntar e integrar la información de todos y cada uno de los planes comunitarios, de tal manera que se conozcan las principales tendencias por área de intervención por cada microrregión, en el ámbito de las soluciones a las problemáticas detectadas, así como de las oportunidades que responden a los intereses de las personas. Esta labor es realizada por los agentes de desarrollo

rural en gabinete, para conjuntar los resultados obtenidos del trabajo en campo en un documento que refleja el querer y poder de las comunidades. Esta integración ayuda a identificar acciones que, por su carácter de impacto colectivo, posibiliten la generación de la Estrategia para la SAN.

2.5.1.3 Diseño de la estrategia para la SAN

La Estrategia para la Seguridad Alimentaria y Nutricional es la propuesta que hacen los agentes de desarrollo rural para mejorar las condiciones de producción y productividad de las unidades de producción familiar de una microrregión determinada, con base en las restricciones y oportunidades analizadas participativamente con las comunidades. Cabe destacar que, aunque el propósito de dicha propuesta es la SAN, el PESA por sí sólo no puede alcanzarla en su totalidad, sino que de acuerdo al problema que atiende y a los objetivos que persigue, (principalmente a la producción de alimentos y generación de ingresos) contribuye en cada una de sus dimensiones de la siguiente forma:

- Disponibilidad: contribuye principalmente a través del aumento de la producción agropecuaria de alimentos, así como el fortalecimiento de mercados locales que pongan a disposición de la población una mayor variedad de los mismos.
- Acceso: contribuye a través de la implementación de proyectos para la generación de ingresos, además de fomentar actividades como el intercambio de productos locales.
- Estabilidad: contribuye fomentando en todo momento las bases para la producción, (principalmente suelo y agua) así como las buenas prácticas agropecuarias, que permitan una producción sostenible además de actividades como el fomento del ahorro familiar y la conservación de alimentos y granos.

- Utilización: contribuye a través del desarrollo de actividades educativas, en la concientización de la importancia de una adecuada alimentación, con actividades prácticas para el aprovechamiento y rescate de alimentos locales que diversifiquen la dieta familiar.

2.5.2 Ciclo de Proyectos

El ciclo de proyectos abarca desde la identificación de una idea de proyecto hasta su ejecución y se considera que la capacitación es indispensable para la buena operación y obtención de resultados de forma sostenida y autogestora en la comunidad.

2.5.2.1 El diseño del proyecto: Esta etapa del ciclo consiste en el análisis de la disponibilidad de factores de la producción como el agua, la tierra, mano de obra, etc. y de la demanda existente de un determinado producto en la escala local, regional o incluso nacional, a fin de definir la dimensión técnica y económica de una acción o proyecto, de tal forma que contribuya a su sostenibilidad en el tiempo. Estos pueden ser a escala familiar, grupal, comunitaria o regional.

2.5.2.2 La gestión del proyecto: Es una etapa del Ciclo, y conlleva la movilización de recursos humanos, financieros, de capacitación, recursos materiales, alianzas y otros requerimientos que puede tener un grupo o la comunidad para lograr sus objetivos a través de proyectos de desarrollo. El proceso de gestión es llevado a cabo por la familia o grupo con el apoyo de los agentes de desarrollo rural. Hay proyectos que requieren de apoyos externos para las inversiones, mientras que otros sólo requieren recursos propios de la comunidad. En todos los casos es necesaria la capacitación y la coordinación interinstitucional, para lo que se deben identificar qué actividades son necesarias y quién es el responsable de llevarlas a cabo.

2.5.2.3. La puesta en marcha del proyecto: Se refiere al conjunto de actividades realizadas por la comunidad para lograr la instalación e inicio de

operaciones de uno o más acciones y proyectos. Esta etapa termina cuando el proyecto está listo para iniciar sus operaciones.

2.5.2.4. El seguimiento y evaluación del proyecto: Se define como el proceso de acompañamiento a la ejecución de los proyectos y al desarrollo de capacidades de las personas para asegurar el logro de los resultados esperados. El propósito del seguimiento es que los proyectos cumplan el objetivo para el que fueron diseñados; que cumplan con las metas de producción y productividad señaladas, mediante la obtención de información específica de distintos indicadores de gestión para dirigir los procesos, detectando fallas y oportunidades con la toma de datos, con los aspectos organizativos cuando se requieren, entre otros.

2.5.2.5 Evaluación al proyecto: Forma parte del proceso de mejora continua y se lleva a cabo de manera participativa con las personas participantes y de forma aleatoria por instancias externas. Es recomendable aplicarla al menos en dos momentos clave según el avance: a la mitad del proyecto y al final. La evaluación debe considerar aspectos humanos, económicos, técnicos y productivos.

2.5.3 La Evaluación Comunitaria Participativa

La evaluación comunitaria participativa (ECP) es la fase de la metodología PESA que cierra un ciclo de trabajo y que consiste en facilitar el análisis y la reflexión de las personas participantes sobre el nivel de logro de sus planes y proyectos, para identificar los resultados, el impacto y los aprendizajes para sus familias, grupos y comunidades, esta brinda la oportunidad, tanto a la comunidad como a los agentes de desarrollo rural, para identificar los avances y rezagos, de manera que pueden hacer ajustes metodológicos al proceso de desarrollo y fundamentar las decisiones para los retos futuros. En esta fase los facilitadores se apoyarán en diversas técnicas participativas, para evaluar aspectos tanto

cuantitativos como cualitativos, cuyos resultados permitirán afinar la visión comunitaria y sus planes de desarrollo. (Zapata et al., 2016; PESA, 2012)

Figura 1 Fases de la Metodología PESA México



Fuente: Elaboración propia en base Metodología PESA México: Manual para agentes de desarrollo rural.(2016)

Conforme a lo descrito anteriormente se vio la necesidad de realizar una comparación de ambos modelos de intervención y conocer los resultados que se obtiene mediante la aplicación de ambos de acuerdo a lo que marcan tanto las reglas de operación, así como la metodología, considerando como principal diferencia entre los modelos los responsables de la ejecución, por un lado, el PESA 15 se implementó bajo la dirección de un facilitador, hecho que podría resultar positivo en el impacto del PESA en las localidades al no tener que estar dependiendo de las decisiones de todo un equipo para desarrollar el programa. Por otro lado, el PESA 85 lo ejecutó una ADR, la cual es un conjunto de personas asignadas o auto asignadas, de acuerdo a habilidades y competencia específicas, para cumplir de una determinada meta bajo la conducción de un coordinador

(Jaramillo ,2012), lo anterior, pudiese representar una ventaja con respecto al PESA 15, el trabajo en equipo pudiese determinar una mejor calidad de trabajo debido a su carácter multidisciplinario, lo que fortalece la discusión y la toma de decisiones para abordar los problemas. Sin embargo, debemos considerar que trabajar en equipo puede ser un problema al presentarse conflictos en la toma de decisiones y asumir liderazgos sin tomar en cuenta al resto del equipo, provocando una interacción negativa en el grupo, desencadenando desacuerdos entre los miembros, lo que afectaría los resultados del proyecto PESA (Ann, et al, 2003)

2.6 Antecedentes de evaluación PESA y de Seguridad Alimentaria en México.

Se realizó una investigación descriptiva de la experiencia por parte de la Universidad Autónoma del Estado de México del PESA durante los años 2005 y 2006 en la Montaña de Guerrero. El programa abarcó los municipios de Metlatonoc, Cochoapael Grande, Atlamojalcingo del Monte, San Miguel Amoltepec Viejo y San Miguel Amoltepec Nuevo; estos municipios pertenecen a la parte alta y se caracterizan por un alto nivel de pobreza, falta de servicios de salud, educación, analfabetismo, drenaje y casas con pisos de tierra, esta parte presenta una fuerte migración al noreste del país. En la investigación se muestra como la implementación del PESA en las comunidades de la parte alta de la montaña fue un proceso complejo, pero lograron instalar las bases para el combate a la inseguridad alimentaria, se evaluaron cada uno de los actores participantes en el PESA, desde las comunidades, actores políticos y las instituciones. Por parte de las comunidades a inicio hubo resistencia y desconfianza por experiencias que habían tenido, pero al final conocieron y entendieron que PESA es un proyecto que ofrece alternativas reales para salir de su pobreza alimentaria. Por parte de los actores políticos como los presidentes municipales al inicio no le dieron importancia al PESA, sin embargo, reconocieron el proyecto y en las instituciones que participan directo o indirectamente tanto estatales como federales basaron su actuación con apego a las normas y reglas de operación.

Se notó que en el nivel operativo faltaba mayor coordinación con otros programas y así se pudieran unir para ofrecer una propuesta integral para el desarrollo rural. Se reconoció al PESA como una herramienta útil social y metodológica para la contribución en la superación del problema de inseguridad alimentaria.

Por otro lado en 2016 se publicó un estudio realizado en el Estado de Oaxaca, el objetivo fue abordar el aspecto de evaluación, para conocer los alcances que ha tenido el PESA en el cumplimiento de sus objetivos. Aunado a esto, dentro de la metodología del PESA se genera la etapa de seguimiento y evaluación, la cual no está enfocada en presentar resultados respecto a su objetivo del desarrollo de capacidades para lograr seguridad alimentaria e ingresos en las zonas marginadas, sino simplemente genera una sistematización de los proyectos aplicados y lleva un control de las Agencias de Desarrollo Rural (ADR) para su pago y permanencia. En este sentido, se pretendió conocer los mecanismos implementados y los resultados del sistema de seguimiento. Para lo cual se realizó un estudio de enfoque de política basado en evidencia, para lograr el objetivo se recopilaron todas las evaluaciones realizadas al PESA hasta el 2014 y que se hubiera evaluado al Estado de Oaxaca, se identificaron 8 estudios de los cuales solo se incluyeron 4 el resto no fue tomado en cuenta por la falta de argumentos relacionados con los resultados e impacto del PESA, realizaron la descripción de cada una de las evaluaciones y llegaron a la conclusión de que el estado de la evidencia de los resultados e impactos de la política pública de seguridad alimentaria en zonas rurales marginadas a través del Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria en el Estado de Oaxaca, muestra que no existe evidencia suficiente que justifique el incremento del gasto público sobresaliente que ha tenido este programa. A pesar de que en los diversos estudios analizados existe consenso sobre la mejora de la seguridad alimentaria, se observan considerables discrepancias en torno a la magnitud y relevancia de las mejoras. Esto es por el tipo de evidencia encontrada, donde los argumentos presentados por las evaluaciones no permiten ver el impacto y resultado del

programa. Por lo que se debe de buscar otro tipo de información para hacer inferencias de cómo se encuentra el programa y si cumple con sus objetivos. De la misma manera, si se sigue considerando al PESA no como programa, sino como estrategia metodológica y de soporte técnico que apoya el fortalecimiento capacidades locales a través de las ADR y no como un programa que cuenta con presupuesto propio, seguirá la misma tendencia de falta de foco, tanto en la estrategia como en el sistema de seguimiento y evaluación (FAO, 2009). El proceso de seguimiento y supervisión interfiere en el desarrollo de capacidades de la UPF, debido a que tiene una gran cantidad de variables a analizar y de las cuales depende su reconstrucción, lo cual hace que las agencias le dediquen una gran parte de su tiempo a cumplir con las indicaciones de la evaluación, olvidando su objetivo general, el cual consiste en incentivar a la población para guiarlos hacia la seguridad alimentaria e incrementar el ingreso. De seguir bajo esta tendencia, el impacto del gasto público destinado a este programa seguirá siendo motivo de polémica en los círculos académicos.

2.7 Descripción de localidades

Ambos proyectos se desarrollaron en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote del municipio de Querétaro, Qro. Siendo ambas localidades de alta y muy alta marginación según la Consejo Nacional de Población (CONAPO,2010).

La localidad de La Tinaja de la Estancia está situada en el Municipio de Querétaro (en el Estado de Querétaro Arteaga). Hay 669 habitantes 336 hombres y 333 mujeres. La relación mujeres / hombres es de 0,991, y la tasa de fecundidad es de 3,13 hijos por mujer. El 16,59% de los habitantes son analfabetos (14,58% de los hombres y 18,62% de las mujeres). La tasa promedio de matrícula escolar es de 5 (4.95 dentro de los hombres y 5.05 dentro de las mujeres). 34.23% de los habitantes mayores de 12 años son económicamente activos 50.60% de los

hombres y 17.72% de las mujeres. La Tinaja de la Estancia está a 2140 metros sobre el nivel del mar, hay 188 viviendas, el 98.17% de las viviendas tienen electricidad, el 81.71% tiene agua corriente, el 87.20% tiene inodoro o baño, el 73.17% tiene un receptor de radio, el 84.76% un televisor, el 67.68% un refrigerador, el 39.02% una lavadora, el 26.22% un automóvil o una camioneta, 1.83 % una computadora personal , 7.93% un teléfono fijo, 30.49 teléfono móvil y no tiene acceso a internet.

La localidad de Santa María del Zapote está situada en el Municipio de Querétaro (en el Estado de Querétaro Arteaga). Hay 979 habitantes, hay 484 hombres y 495 mujeres. La proporción de mujeres por hombre es de 1.023, y la tasa de fecundidad es de 2.91 hijos por mujer. El 4,49% de los habitantes son analfabetos (4,13% de los hombres y 4,85% de las mujeres). La tasa promedio de matriculación escolar es de 7.12 (7.21 dentro de los hombres y 7.02 dentro de las mujeres). Santa María del Zapote está a 1869 metros sobre el nivel del mar. El 34,32% de los habitantes (más de 12 años) son económicamente activos (56,20% de los hombres y 12,93% de las mujeres). En Santa María del Zapote hay 270 viviendas. El 98.26% de las viviendas tienen electricidad, el 79.13% tiene agua corriente, el 86.09% tiene inodoro o baño, el 73.04% tiene un receptor de radio, el 91.74% un televisor, el 81.74% un refrigerador, el 62.61% una lavadora, el 41.30% un automóvil o una camioneta, 6.96% una computadora personal, 32.61% un teléfono fijo, 34.35% teléfono móvil y 2.17% acceso a Internet.

III. JUSTIFICACIÓN

En el mundo cerca de 795 millones de personas viven en situación de hambre, los Estados mayormente afectados son África y América Latina y el Caribe de acuerdo a las estimaciones realizadas por FAO, en México menos del 5% de su población la padece. Sin embargo, los datos contrastan con los obtenidos por la ENSANUT 2012, donde se menciona que siete de cada diez familias se perciben en algún grado de inseguridad alimentaria.

A pesar de que el Estado de Querétaro se encuentra por encima de la media nacional en desarrollo humano, existen poblaciones como Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote que poseen una población vulnerable y pobre. Ante dicha situación el PESA-FAO se ejecutó mediante dos metodologías para mejorar las condiciones de las familias de la región.

Como parte de las funciones y la responsabilidad de las universidades públicas y privadas, y en especial de la Universidad Autónoma de Querétaro se debe dar seguimiento y evaluación de los programas que combaten la pobreza y la inseguridad alimentaria.

Por ello, es necesario analizar el programa PESA que atiende a una buena parte de la población en situación de pobreza, a fin de evidenciar cuál de los modelos empleados en el Estado resulta tener mayor impacto en la disponibilidad y accesibilidad alimentaria de las familias beneficiadas.

Para ello, se analizaron los reportes entregados por los responsables de cada uno de los modelos (PESA 15 Y 85) a la SEDEA en el periodo de marzo 2016 a junio de 2017.

IV. HIPÓTESIS

El trabajo multidisciplinario de la ADR del PESA 85 ejecutado en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote logra mejores resultados que PESA 15 en cuanto:

- Incremento de la producción de alimentos.
- Mayor ingreso por producción alimentaria
- Mejor Ingesta alimentaria

Dirección General de Bibliotecas UAQ

V. OBJETIVOS

Objetivo general:

Valorar de manera comparativa el impacto que tuvieron los modelos de intervención del Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA 15 y PESA 85) en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote, Municipio de Querétaro, Qro.

Objetivos específicos:

1. Conocer el apego que tuvieron el PESA 15 y PESA 85 en su intervención respecto a la Metodología PESA México.
2. Conocer cuál de los dos modelos logro mayor impacto en las localidades.
3. Identificar los resultados de ambos modelos en cuanto:
 - Producción de alimentos.
 - Ingreso por producción a traspatio.
 - Ingesta alimentaria
4. Identificar las barreras y facilidades para la aplicación de ambos modelos.

VI. METODOLOGÍA

Se llevó a cabo un estudio descriptivo comparativo, con base en los reportes de actividades presentados por los responsables de la ejecución del PESA 15 y 85 ambos ejecutados en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote del municipio de Querétaro, durante el periodo junio 2016 a marzo 2017. Los reportes fueron entregados a la Secretaria de Desarrollo Agropecuario (SEDEA) que fue la instancia ejecutora del programa, se logró acceder a estos reportes gracias a la cooperación y ayuda de los directivos encargados de dicho programa, quienes dieron su consentimiento para que se pudiese hacer esta investigación.

Se logró tener acceso a los nueve reportes mensuales de junio 2016 a marzo de 2017 y el reporte final del PESA 15, sin embargo, para PESA 85 sólo se logró tener acceso al reporte final. Aun teniendo discrepancia en los documentos obtenidos se determinó seguir con la comparación ya que gran parte de la información necesaria para la comparación venía descrita en el reporte final del PESA 85, además se consideró que al trabajar ambos PESA en las mismas localidades se tendrían una mejor comparación.

PESA 15 trabajó con 26 familias, 16 familias de Tinaja de la Estancia y 10 de Santa María del Zapote. PESA 85 trabajó con 52 familias, 32 familias de Tinaja de la Estancia y 20 de Santa María del Zapote. Cabe recordar que las reglas de operación estipulan que PESA 85 debe cubrir más familias por localidad, por ello, los participantes son más.

Para la comparación de los datos se revisaron los reportes mensuales del PESA 15 (ver formato en anexo 3) que incluye las actividades realizadas en el proceso: resultados, acuerdos generales y algunos comentarios realizados por la técnico responsable de su ejecución, en cuanto al reporte final (ver formato en anexo 4) presenta generalidades, planeación, ciclo de proyectos, resultados y evaluación.

Para el caso de PESA 85 el reporte final (ver formato en anexo 5) su estructura contiene contexto donde se describen las localidades, procesos y productos se relata el proceso que llevó la agencia para la ejecución del programa. Lo que permitió recolectar datos con respecto a sus métodos, procesos y resultados antes y después de la intervención, lo que facilitó la descripción de ambos procesos.

Como primer punto de análisis se contrastaron los procesos descritos en los reportes con la metodología PESA México, lo que nos permitió evidenciar el apego a dicha metodología de ambos programas, y así ver semejanzas y diferencias en la aplicación PESA. Una vez concluida la descripción se evaluaron los resultados tomando como indicadores de análisis de resultados finales:

1. La producción de alimentos
2. Ingreso económico por producción alimentaria
3. Ingesta alimentaria

Como medida complementaria para conocer las barreras y las facilidades de la ejecución del PESA 85 se realizaron conversaciones guiadas a los miembros de la ADR (pasantes de nutrición, agrónoma y licenciada en pedagogía).

Para el caso PESA 15 al igual que PESA 85 se utilizó una conversación guiada (ver anexo 6) vía correo electrónico debido a que la técnico encargada del programa había dejado de laborar en SEDEA y el único medio que nos permitió tener una conversación fue el correo electrónico. Se trató de ahondar en las respuestas a fin de tener una idea clara de las barreras y facilidades de la aplicación del programa.

VII. RESULTADOS

7.1 Metodología de aplicación PESA en las localidades del municipio de Querétaro (2016-2017)

Los distintos modelos PESA se estructuraron conforme a las reglas de operación del programa, el PESA 85 se estructuró por Nutriólogos, Ingenieros Agrónomos, Médico Veterinarios, Sociólogos, Antropólogo, Ingeniero Ambiental y pasantes de nutrición como prestadores de servicio social (figura 2). La intervención en las localidades se llevó principalmente por la Nutrióloga, Médico Veterinaria, una pasante de nutrición y se contó con el apoyo en ocasiones especiales de Ing. Agrónomo, cabe resaltar que la ADR se formó de acuerdo a lo establecido en las reglas de operación y el manual de agentes de desarrollo rural, es decir, con profesionales relacionados con el medio rural y con un equipo multidisciplinario para abarcar cada una de las áreas en las localidades.

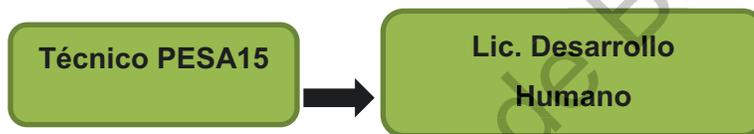
Para PESA 15 la responsable de la ejecución fue Licenciada en Desarrollo Humano como se muestra en la figura 3, que al igual a la ADR es profesionista relacionado en el medio rural.

Figura 2 Estructura del personal PESA 85



Fuente: Elaboración propia con base a los reportes entregados de PESA 85 (2016-2017)

Figura 3 Estructura PESA 15



Fuente: Elaboración propia con base a los reportes entregados de PESA 15 (2016-2017)

7.2 Metodologías de intervención PESA en municipios de Querétaro 2016-2017

A continuación, se presentan los cuadros comparativos de las distintas fases de intervención previstas en la Metodología PESA México. Manual para agentes de desarrollo rural, de ambos modelos de intervención PESA, los cuadros se dividieron en cinco columnas, la columna uno se especifica la fase de la metodología a describir, la columna dos y tres en donde describe como fue que ejecutaron esa fase los responsables de la ejecución y la columna cuatro y cinco se marcó si cumplió o no de acuerdo a lo establecido en la metodología.

Dirección General de Bibliotecas UAQ

Tabla 2 Fase Planeación PESA 15 y PESA 85

FASE DE PLANEACIÓN PESA 15 Y PESA 85				
	PESA 15	PESA 85	CUMPLE	NO CUMPLE
VISIÓN REGIONAL	<p>Definición de cobertura territorial: De acuerdo a la clasificación de la CONAPO se seleccionaron las localidades de alta y muy alta marginación en el municipio de Querétaro, dentro de las cuales se eligió Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote.</p> <p>Diagnóstico y caracterización de la microrregión: Para conocer más sobre las localidades y obtener un diagnóstico se realizó un acercamiento a la localidad teniendo un contacto inicial con los delegados para dar a conocer el programa y pedir convocar a la comunidad a reunión.</p> <p>Integración de la visión regional: La técnico realizó la selección de las localidades de acuerdo a lo que se estableció en las reglas de operación (ver tabla 1) obtuvo la descripción de las localidades.</p>	<p>Definición de cobertura territorial: Se seleccionaron localidades de alta y muy alta marginación de acuerdo a la clasificación de la CONAPO además debían ser localidades con presencia de actividades agrícolas y pecuarias (Ver anexo 8).</p> <p>Diagnóstico y caracterización de la microrregión: Planeación de la sesión, se elaboró y seleccionó el material que se utilizaría en la presentación.</p> <p>Integración de la visión regional: Se realizó la integración de la información obtenida en el reconocimiento de las localidades y de esta manera iniciar con la siguiente fase.</p>	PESA 15 Y PESA 85	
VISIÓN COMUNITARIA	<p>Contacto inicial con la comunidad: Se presentó el PESA a las familias participantes, así como, las obligaciones y beneficios que conlleva el PESA.</p>	<p>Contacto inicial con la comunidad: Reunión con las familias para presentar el PESA y los miembros de la ADR. Así como hacer la invitación a participar.</p>	PESA 85 PESA 15	
	<p>Planeación comunitaria participativa: En una segunda reunión se aplicó diagnóstico y plan familiar de producción en huertos y granjas (Anexo 1) a las 26 familias, se realizó una visita a cada una de las familias para evaluar las condiciones de sus espacios disponibles para la instalación del proyecto productivo. Además, se realizó el diagnóstico alimentario con apoyo de la Encuesta latinoamericana y caribeña de Seguridad Alimentaria</p>	<p>Planeación comunitaria participativa: Con las 52 familias participantes se realizó el diagnóstico alimentario con apoyo de aplicación de frecuencia de alimentos (Anexo 2) se seleccionó una muestra de 5 familias por localidad, simultáneamente con el resto de las familias se identificaron los recursos con los que cuentan, oportunidades, barreras y problemáticas que pudieran intervenir en el proceso del proyecto, se tomaron acuerdos para reuniones futuras.</p>	PESA 85	(PESA 15)

	.Integración de la visión comunitaria: Con datos obtenidos en las visitas y aplicación de cedula se identificaron las problemáticas de ambas localidades, así como oportunidades para ejecutar el PESA.	Integración de la visión comunitaria: De acuerdo a los datos obtenidos en las reuniones con las familias se identificaron las condiciones climáticas, recursos naturales y materiales con los cuentan, además de estado alimentario.	(PESA 85)	(PESA 15)
DISEÑO DE LA ESTRATEGIA PARA SAN	No se realizó un diseño de estrategia para la seguridad alimentaria nutricional, ya que los proyectos productivos fueron designados por la SEDEA.	Se realizó la estrategia de proyecto para la producción de alimentos y de capacitación y temas se sensibilización relacionado con nutrición, alimentación, agricultura a pequeña escala y producción de huevo de gallina de traspatio con el objetivo de cubrir los cuatro pilares de la seguridad alimentaria.	(PESA 85)	(PESA 15)

Dirección General de Bibliotecas UNP

Análisis: La ejecución de ambos PESA cumple con lo esperado para la obtención de la visión regional, debido a se identifican las localidades en situación de alta y muy alta marginación de acuerdo a las estimaciones realizadas por CONAPO 2010 , asimismo, se realizó un acercamiento a las localidades, para conocer los recursos con los que cuenta, además de tener un acercamiento con personas claves para indagar sobre las problemáticas de localidad y oportunidades, una vez obtenida la información se realizó la integración y se obtuvo la visión regional.

La visión comunitaria contempla tres pasos:

1. Contacto inicial: Ambos modelos de intervención tuvieron un proceso de acercamiento similar, el primer contacto fue con los informantes clave (delegados comunitarios), ellos los acercaron a las familias para posteriormente presentarles el programa PESA e invitarlos a participar. En ambos procesos se llevó a cabo lo estipulado en la metodología PESA-FAO México.
2. Planeación comunitaria participativa: El PESA 15 no cumple con lo establecido para la planeación comunitaria participativa, debido a que desvincula la participación comunitaria. Se emplean técnicas diagnósticas como la *“diagnóstico y plan familiar en huertos y granjas”*, se hizo una visita a cada familia para evaluar las condiciones para la instalación de los proyectos, además se realizó el diagnóstico alimentario con apoyo de la ELCSA. El PESA 85 empleó una estrategia diagnóstica mixta, por un lado, realizó lo necesario para el diagnóstico participativo, se reunieron las familias para identificar los recursos con los que cuentan y las problemáticas que pudieran incidir en el proceso del proyecto. Por el otro lado, se realizó un diagnóstico del patrón alimentario familiar por medio de la frecuencia de alimentos.
3. Integración de la visión comunitaria: Aunque ambos PESA refieren haber integrado la visión comunitaria para el desarrollo del proyecto, se considera que solo él PESA 85 logra integrar de manera adecuada dicha visión, debido a que se retoma una parte vital del diagnóstico, es decir, incluye la participación comunitaria en la toma de decisiones para la implementación del proyecto.

Tabla 3 Fase Ciclo de Proyectos PESA 15 & PESA 85

CICLO DE PROYECTOS				
	PESA 15	PESA 85	CUMPLE	NO CUMPLE
DISEÑO DEL PROYECTO	SEDEA por defecto propuso dos proyectos para todos, traspatio agrícola y pecuario. La asignación se realizó en base a los resultados obtenidos a partir de cédula diagnóstica, si la familia tenía un déficit de ingesta de proteína se le asignaba el proyecto de traspatio pecuario (Producción de huevo de gallina), para las familias con una ingesta baja de hortalizas se asignó traspatio agrícola (Producción de hortalizas a cielo abierto).	El diseño de los proyectos fue realizado en base a la estrategia para SAN, se definió en conjunto con la comunidad donde establecieron prioridades basadas en principios de colaboración y coordinación de sostenibilidad, multinivel, visión común y compartida. Los proyectos que quedaron aprobados fueron Traspatio Agrícola Pecuario (Huerto de traspatio producción e hortalizas a cielo abierto, sistema de captación de agua de lluvia y producción de huevo de gallina).	PESA 85	PESA 15
GESTIÓN DEL PROYECTO	Para iniciar la gestión de entrega de los proyectos se pidió a las participantes una serie de documentos (INE, CURP y comprobante de domicilio).	Para la gestión de los proyectos se hizo la presentación a los responsables de cada institución involucradas en el PESA (FAO, SAGARPA y SEDEA) para la evaluación y aprobación de los proyectos para las localidades de Tinaja de la Estancia y Para Santa María del Zapote.	X	
PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO	Se inició con una capacitación social-humano con el objetivo de crear una sensibilización acerca del PESA y fomentar un mayor compromiso por parte de las beneficiarias. Se inició con la capacitación de siembra y cuidado para el huerto, además de buscar apoyo por parte de otros profesionales para tener una capacitación más completa. A la par, la técnico se mantuvo en capacitación para adquirir conocimientos teóricos y prácticos respecto a la instalación de huertos y gallineros. Dentro de los temas vistos	En este paso se realizaron una serie de talleres en donde los temas vistos fueron abonos orgánicos, Capacitación y concientización de género. Sensibilización y participación atendida en proyecto sustentable en las prácticas caminando hacia la autonomía, autoconsumo y microemprededurismo, taller de función de los macronutrientes en el organismo y sensibilización en cuanto consumo de azúcar y grasas, así mismo se llevó acabo la capacitación sobre la instalación y manejo de los huertos en cada localidad.	PESA 15	PESA 85

	<p>fueron: Orientación de terrenos para la producción hortícola y avícola, instalaciones de camas de cultivo bio-intensivo, práctica de siembra, identificación de condiciones óptimas y riesgo para siembra, semillas de polinización abierta y mejorada, instalación de gallineros, elaboración de un manual de plagas en hortalizas, manual de enfermedades en gallinas y elaboración de abonos y fertilizantes orgánicos. Así como la instalación de 9 proyectos de traspatio pecuario en Tinaja de la Estancia y 5 en Santa María del Zapote y la instalación 7 y 5 proyectos de traspatio agrícola respectivamente.</p>			
SEGUIMIENTO DEL PROYECTO	<p>La técnico realizó visitas casa por casa para verificar avance de la instalación de los paquetes tecnológicos tanto avícola como hortícola según haya sido el caso, se diseñó un plan de seguimiento en donde mencionan las acciones de capacitación y asesoría, se realizó el diseño de una bitácora en conjunto con los beneficiarios en donde se registraría la información de la producción obtenida, además de se hicieron visitas a cada familia para conocer avances y resolver dudas.</p>	<p>El seguimiento de los proyectos no se pudo realizar por no lograr la instalación de los mismos, por su parte impartieron temas educativos de prácticas agrícolas y manejo de aves.</p>	PESA 15	PESA 85
EVALUACIÓN DEL PROYECTO	<p>Para la evaluación se revisaron los registros de producción que realizó cada familia, al revisar se hizo la comparación del inicio y al final de la instalación logrando obtención de</p>	<p>Al igual que al seguimiento de proyectos no se realizó la evaluación al no contar con proyecto productivo instalado.</p>	PESA 15	PESA 85

Análisis: El PESA 15 no cumplió con el proceso que debía llevarse, debido a que la SEDEA por defecto propuso y definió dos proyectos para implementarse en las localidades, traspatio agrícola (producción de hortalizas a cielo abierto) y traspatio pecuario (producción de huevo de gallinas).

EL PESA 85 si cumplió, ya que, se realizó el diseño del proyecto con base en las necesidades detectadas en el diagnostico alimentario y participativo, en el que se propuso la producción de hortalizas a cielo abierto, producción de huevo de gallina y un sistema de captación de agua. Cabe resaltar que los beneficiarios podían acceder a más de un componente dado sus necesidades, situación que resulta ideal para contrarrestar la inseguridad alimentaria nutricional de las familias beneficiadas.

El PESA 15 para la gestión solicitó a las familias beneficiadas una serie de documentos (INE, CURP y comprobante de domicilio) para ser entregados a la SEDEA y entregar los proyectos previamente definidos por la misma institución. Por parte del PESA 85 se presentaron los proyectos tanto a SEDEA, SAGARPA y FAO para ser evaluados y aprobados, situación que dificultó la puesta en marcha de los proyectos productivos, “debido a la alta burocracia a la que se enfrentaban las ADR’s.” (Así lo menciona la Lic. en Pedagogía)

Para el seguimiento del proyecto PESA 15 realizó una serie de capacitaciones para lograr los resultados de producción además la técnico realizó recorridos con cada familia para detectar algunas fallas en la instalación de los proyectos productivos, e identificar áreas de oportunidad. El PESA 85 no pudo realizar seguimiento del proyecto, sin embargo, se realizaron una serie de capacitaciones para que las comunidades conocieran los procesos y tuvieran algunos métodos para la implementación del proyecto integral con éxito.

PESA 15 realizó una evaluación comparando los resultados al inicio del programa, sin proyecto productivo y la evaluación final ya con el proyecto cumpliendo así con el objetivo que establece la metodología PESA-FAO México. Sin embargo, el proceso que se realizó en dicho PESA pudiese afectar la sostenibilidad del proyecto, ya

que deja de lado la visión comunitaria, además de que a diferencia del PESA 85, no se contemplan proyectos integrales por lo que solo se aborda la parte inmediata de la seguridad alimentaria.

Tabla 4 Fase Evaluación Comunitaria Participativa PESA 15 y PESA 85

EVALUACIÓN COMUNITARIA PARTICIPATIVA				
	PESA 15	PESA 85	CUMPLE	NO CUMPLE
EVALUACIÓN COMUNITARIA PARTICIPATIVA	Se realizó una reunión final en cada una de las localidades para conocer los aspectos positivos y negativos, tanto de sus proyectos, así como la de la participación comunitaria y de la Técnico. Las beneficiarias hicieron comentarios para que este tipo de proyectos mejoren y que las evaluaciones lleguen a las autoridades correspondientes. Por un lado, la técnico evaluó mayor disposición y compromiso para tener éxito en sus proyectos, además de que se la producción de alimentos mediante la implementación del proyecto logrando así la “seguridad alimentaria”.	En el caso de la ADR no pudo realizar la evaluación comunitaria participativa ya que la puesta en marcha de los proyectos se retrasó, sin embargo, llegaron a la conclusión de que el desarrollo rural es un proceso de aprendizaje constante y progresivo donde la comunidad ha sido una pieza clave en la toma de decisiones para la apropiada ejecución del PESA. Consideran que un buen indicador del trabajo realizado es la instalación al 100% de los proyectos de TAP (Traspatio agrícola pecuario) en Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote.	PESA 15	PESA 85

Análisis: El PESA 15 realizó la evaluación de acuerdo a lo que se establece en la metodología en la que se pudieron obtener los comentarios por parte de cada uno de los participantes y la retroalimentación por parte de la técnico, caso contrario sucedió con respecto al PESA 85 no lograron realizar la evaluación comunitaria dentro de los tiempos establecidos del periodo de evaluación.

7.3 Impacto de la intervención PESA 15 y PESA 85, 2016-2017

PESA 15

Producción alimentaria

Para el PESA 15 se tomaron datos de producción inicial y final de las dos localidades para ubicar de una mejor manera se dividieron de acuerdo a los proyectos que se asignaron, producción de huevo y de hortalizas a cielo abierto de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote.

Resultados Tinaja de la Estancia.

En la tabla 5 se muestran los datos de producción inicial y final, porcentaje de autoconsumo y venta de la producción de huevo de un total de 9 de familias que fueron seleccionada y beneficiadas con gallinas de la localidad Tinaja de la Estancia. Se refleja que antes de iniciar con el proyecto la producción de huevo era nula al final se ve reflejado que en promedio las familias registran haber obtenido 24.72 kg de huevo al mes, si se considera como costo promedio \$25 pesos, entonces las familias tienen un ahorro de \$620 al mes lo que representa una tercera parte de su ingreso mensual aproximadamente.

Tabla 5 Resultados de producción de huevo. Tinaja de la Estancia

TINAJA DE LA ESTANCIA				
Producción de Huevo				
Familia	Producción inicial (Kg)	Producción final (Kg)	Autoconsumo %	Venta (%)
1	0	17.5	100	0
2	0	35	50	50
3	0	30	50	50
4	0	20	100	0
5	0	20	100	0
6	0	14	100	0
7	0	26.5	100	0
8	0	25.5	80	20
9	0	34	70	30
Promedio	0	24.72	83.3	16.6

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA 15 (2016-2017)

En la tabla 6 se muestra la producción inicial, final, ingreso mensual, porcentaje de autoconsumo y venta de la producción de hortalizas a cielo abierto de 7 familias participantes de Tinaja de la Estancia. Se muestra que al inicio no existía una producción al final del proyecto consiguieron un promedio de producción de 8.5 kg mensuales, si se toma como referencia peso de venta de \$15 entonces tiene un impacto en su economía de \$128 al mes.

Tabla 6 Resultados de Producción de hortalizas a cielo abierto. Tinaja de la Estancia.

TINAJA DE LA ESTANCIA				
Producción de hortalizas a cielo abierto				
Familia	Producción inicial	Producción final (Kg)	Autoconsumo %	Venta (%)
10	0	10	100	0
11	0	2	100	0
12	0	8	100	0
13	0	3	100	0
14	0	12	100	0

15	0	11	100	0
16	0	14	100	0
Promedio	0	8.5	100	0

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA 15

Resultados Santa María del Zapote

En la Tabla 7 se muestran los datos de producción inicial y final, ingreso mensual, porcentaje de autoconsumo y venta de la producción de huevo de un total de 5 familias que fueron seleccionada y beneficiadas con gallinas de la localidad de Santa María del Zapote. Se refleja que antes de iniciar con el proyecto la producción de huevo era nula al final se ve reflejado que en promedio las familias registran haber obtenido 20.1 kg de huevo al mes, si se considera como costo promedio \$25 pesos, entonces las familias tienen un ahorro de \$500 al mes lo que representa una parte considerable de su ingreso mensual .

Tabla 7 Resultados de producción de huevo. Santa María del Zapote.

SANTA MARÍA DEL ZAPOTE				
Producción de Huevo				
Familia	Producción inicial	Producción final	Autoconsumo (%)	Venta (%)
1	0	15	100	0
2	0	12.5	100	0
3	0	36.5	100	0
4	0	22	50	50
5	0	14.5	100	0
Promedio	0	20.1	90	10

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA 15

En la tabla 8 se muestra la producción inicial, final, porcentaje de autoconsumo y venta de la producción de hortalizas a cielo abierto de 5 familias participantes de Santa María del Zapote. Se muestra que al inicio no existía una producción, al final del proyecto consiguieron un promedio de producción de 3.9 kg

mensuales, si se toma como referencia precio de venta de \$15 entonces tiene un impacto en su economía de \$60 al mes.

Tabla 8 Resultados de producción de hortalizas a cielo abierto. Santa María del Zapote.

SANTA MARÍA DEL ZAPOTE				
Producción de hortalizas a cielo abierto				
Familia	Producción inicial (Kg)	Producción final (kg)	Autoconsumo (%)	Venta (%)
6	0	1	100%	0%
7	0	6	100%	0%
8	0	3	100%	0%
9	0	1.5	100%	0%
10	0	8	100%	0%
Promedio	0	3.9	100%	0

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA 15

Seguridad alimentaria

Para lograr conocer la situación alimentaria se analizaron los resultados obtenidos mediante la aplicación de la Escala Caribeña y Latinoamericana de Seguridad Alimentaria (ELCSA) aplicadas a las 26 familias participantes, estas encuestas solo se aplicaron en la fase de diagnóstico, y en la fase de evaluación no se aplicaron por lo que no se logra una comparación de un antes y un después. Se dio por hecho por parte de la Técnico que al finalizar la intervención y al producir alimentos se logró la seguridad alimentaria.

Los resultados de las 26 familias se dividieron en dos tablas. En la tabla 9 se muestra los resultados obtenidos mediante la aplicación de la ELCSA de las 16 familias participantes de la localidad de Tinaja de la Estancia solo 6 se perciben con seguridad alimentaria y 11 se perciben dentro de algún grado de inseguridad alimentaria.

Tabla 9 Resultados de diagnóstico de Seguridad Alimentaria Tinaja de la Estancia PESA 15

Diagnóstico de Seguridad Alimentaria en Tinaja de la Estancia		
Categoría	Hogares con integrantes menores de 18 años	Hogares con integrantes mayores de 18 años
Seguridad alimentaria	5	1
Inseguridad leve	5	1
Inseguridad moderada	3	1
Inseguridad severa	1	0

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA 15

En la tabla 10 se muestra los resultados obtenidos mediante la aplicación de la ELCSA de las 10 familias participantes de la localidad de Santa María del Zapote, de las cuales 6 se perciben con SA y 4 se perciben dentro de algún grado de IA.

Tabla 10 Resultados de diagnóstico de Seguridad Alimentaria en Santa María del Zapote PESA 15

Diagnóstico de Seguridad Alimentaria en Santa María del Zapote		
Categoría	Hogares con integrantes menores de 18 años	Hogares con integrantes mayores de 18 años
Seguridad alimentaria	5	1
Inseguridad leve	3	0
Inseguridad moderada	1	0
Inseguridad severa	0	0

Fuente: Elaboración propia en base a reportes de la responsable del PESA

Análisis: De acuerdo a los datos que se obtuvieron se refleja la falta de conocimiento del concepto de seguridad alimentaria por parte de la técnico ya que de acuerdo a la definición de la FAO , se logra la seguridad alimentaria siempre y cuando se cumplan los cuatro pilares (disponibilidad, accesibilidad, estabilidad y utilización biológica), mismos que no se evalúan y al producir alimentos no se erradica la inseguridad alimentaria, se logra la disponibilidad de más variedad de alimentos solamente.

7.3 Resultados intervención PESA 85 (2016-2017)

Producción alimentaria e ingreso aparente.

Al no ejecutarse los proyectos productivos con las familias beneficiadas, la ADR elaboró una estimación de la producción de huevo a dos años, considerando 20 aves como promedio por familia, siempre y cuando se cuente con las óptimas condiciones de manejo de las aves. Estas estimaciones son el resultado de la producción que se ha logrado con diversos proyectos por parte de la ADR.

Tabla 11 Estimaciones de producción de huevo en PESA 85

Concepto (20 Aves)	1° Año (llegan a las 8 sem de edad)	2° Año
Consumo de alimento (kg)	108	122.4
N° de huevos /año (promedio de 180 huevos/año/ave primer año) a partir de segundo año un aumento del 10% de la producción	3,600	4,000
Costo del alimento + granos y esquilmos del huerto	10,404.00	10,404.00
Autoconsumo	720	720
Costo del huevo (huevo comercial/ pieza) compra para consumo	1.25	1.25
Ahorro anual	900.00	900.00
huevo para venta	2,880	3,200
Venta de huevo (por pieza/ 3.5 C/U)	10,080.00	11,200.00

Fuente: Reporte Final PESA 85, 2017

De igual manera, la ADR elaboró la estimación de producción de hortalizas, sin embargo, para este caso sólo consideró un año de producción.

Tabla 12 Estimación de producción de anual de hortalizas en PESA 85

Valor de la producción				
Producto	Producción anual		Precio	Total
	Piezas	Kg		
Acelga	104	Manojo	\$6	\$624
Betabel	260	36.4	\$12	\$436.80
Cebolla	416	72.8	\$5	\$364
Cilantro	104	Manojo	\$3	\$312
Espinaca	14	Manojo	\$24	\$336
Lechuga	104	31.2	\$15	\$468
Rábano	260	18.2	\$13	\$3,380
Zanahoria	416	72.8	\$4.50	327.6
Total				\$6,248.40

Fuente: Reporte Final PESA 85, 2017

Seguridad alimentaria / Patrón alimentario

Para evaluar la mejora en la seguridad alimentaria, la ADR se enfocó en evaluar solamente el patrón alimentario, se aplicaron frecuencias de alimentos a 5 familias por localidad, por lo que los resultados únicamente contemplan a diez familias de ambas localidades.

La frecuencia de alimentos se aplicó a las madres de familia, para conocer el patrón alimentario familiar, se identificó que inicialmente se consumía un promedio 1894.9 kcal por persona lo que equivale al 78% de la recomendación (2415 kcal/persona/día) según la FAO.

Se identificó una deficiencia en el consumo de proteínas cubriendo solo el 68% de la recomendación (72 g/persona/día), en el caso de las frutas y verduras sólo se consumió un 40% de la recomendación.

En el caso de los alimentos básicos (maíz) se observó un consumo por encima de la recomendación (290 g/persona/día), lo que equivale a un excedente del 15%.

Para el caso de las grasas se determinó un consumo excede de 64% de acuerdo a las recomendaciones que hace la FAO (20 g/persona/día).

Tabla 13 diagnóstico inicial de estado alimentario

Grupos de Alimentos		Recomendación (g/persona/día)	Consumo Real	% que se cubre de la recomendación
Formadores	Proteínas	72	48.6	68%
Protectores	Frutas y Verduras	400	160.4	40%
Básicos	Maíz	290	333.3	115%
Otros	Azúcares	35	23.81	68%
	Aceite o Manteca	20	32.7	164%
Suficiencia Alimentaria		Recomendación (kcal/persona/día)	Real	% que se cubre de la recomendación
		2415	1894.9	78%

Fuente: Reportes presentados por la ADR en base a resultados obtenidos de la frecuencia de alimentos Marzo 2017

El patrón alimentario final se obtuvo de la misma manera que la inicial mostrando cierta diferencia en los resultados. El consumo calórico se vio disminuido pasando de 1894.9 kcal a de 1868 kcal, lo que representó un 1% menos con respecto al inicial, conforme a la recomendación FAO.

Se evidenció un aumento en el consumo de proteínas de 68% a 94% de la recomendación, en el caso de las frutas y verduras se vio un aumento considerable del 40% al 167% de la recomendación, en el caso de los alimentos

básicos el sobreconsumo se redujo de 115% a 94%, en el caso de las grasas se refleja que el sobreconsumo de 143% disminuyó con respecto al inicial de 164%.

Tabla 14 Diagnóstico final de estado alimentario

Grupos de Alimentos		Recomendación (g/persona/día)	Real	% que se cubre de la recomendación
Formadores	Proteínas	72	67.453	94%
Protectores	Frutas y Verduras	400	668	167%
Básicos	Maíz	290	285	98%
Otros	Azúcares	35	23.81	68%
	Aceite o Manteca	20	28.57	143%
Suficiencia Alimentaria		Recomendación (kcal/persona/día)	Real	% que se cubre de la recomendación
		2415	1867.9	77%

Fuente: Reportes presentados por la ADR en base a resultados obtenidos de la frecuencia de alimentos Marzo 2017.

Dirección General de Bibliotecas UJAQ

VIII.DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos encontrados se rechaza la hipótesis, que establece que el trabajo multidisciplinario de la ADR del PESA 85 ejecutado en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote logra mejores resultados que PESA 15 en cuanto: Incremento de la producción de alimentos, ingreso por producción alimentaria e ingesta alimentaria. De acuerdo a los resultados obtenidos, el PESA 85 no logro el establecimiento del proyecto productivo en el periodo establecido.

La metodología del Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria se ha implementado en diversas partes del mundo, desde su inicio la estrategia ha mostrado ser eficiente en la mejora de capacidades y habilidades de las familias beneficiadas. Sin embargo, los resultados dependerán en gran medida de su adopción y adaptación en cada lugar, como lo hemos ido evidenciando en el presente documento.

Los resultados dependerán de muchos factores, desde la implementación propiamente dicha, hasta factores de la estrategia nacional, como la distribución de fondos y mecanismos burocráticos que se emplean en cada país, estado o región.

En esta tesis nos centramos en la implementación en dos localidades del Estado de Querétaro, Tinaja de la Estancia y Santa María del Zapote, ambas localidades son consideradas de alta marginación por la CONAPO, lo que las ubica como localidades elegibles por parte del PESA.

En ambas localidades se llevaron a cabo dos modelos de intervención distintos (PESA 15 y PESA 85), cada uno, aunque distinto en su configuración organizacional trabaja con normas operacionales delimitadas y contempladas en la normativa del programa.

Lo que se pudo evidenciar en ambos modelos es que, aunque se tienen reglas de operación claras, éstas no se cumplieron a cabalidad por parte de los ejecutores.

Si bien, la fase de planeación se llevó a cabo conforme al proceso establecido de visión regional y visión comunitaria en ambos PESA, el diseño de la intervención se vio afectada, ya que la SEDEA designó los apoyos conforme a sus criterios, para las familias que tuvieran deficiencia alimentaria de proteína se les entregaría una unidad productiva de traspato pecuario para la producción de huevo, y en caso de identificarse (metodología no establecida) deficiencia de consumo de hortalizas se entregaría una unidad de producción de traspato agrícola de producción de hortalizas a cielo abierto, situación que desvinculó a la población de la adquisición de los proyectos productivos, situación contraria al PESA 85.

Sin embargo, pareciera que la no implementación de la planeación participativa permitió ejecutar los proyectos en un tiempo más corto, evitando más sesiones para llegar a acuerdos, y, por otro lado, disminuyendo la burocratización al no tener que realizar una mayor diversidad de proyectos productivos. Situación que puede ser adecuada en un periodo corto, pero la falta de una planeación participativa puede devenir en el abandono de las actividades a largo plazo, ya que pudiesen no cumplir las necesidades de la población, además de que no podría haber un sentido de pertenencia hacia la actividad desempeñada (Pacheco, 2013).

Aunque el PESA 85, realizó los procesos necesarios para la implementación de los proyectos productivos, no logró establecerlos en el plazo estipulado (junio 2016 a marzo 2017) debido a que hubo diferentes barreras que impidieron la ejecución de los proyectos productivos, las que más destacan conforme a las conversaciones guiadas realizadas son:

Procesos burocráticos muy largos, cada ADR tiene que rendir cuentas

ante 3 organismos distintos, (SEDEA, FAO y los municipios encargados), además de las juntas constantes sobre el programa complicaron en demasía el trabajo en campo. Situación que no es propia de la ejecución en estas localidades, *“sino que es un malestar generalizado en los programas gubernamentales”* (Torres et al.,2015)

Por otro lado, tal parece que el trabajo en equipos multidisciplinarios se complicó al no tener bien definidas las actividades que cada quien realizaría se tenían actividades duplicadas, además de la falta de conocimiento de los integrantes y guía por parte del líder.

Para el caso del PESA 15, la situación no fue muy distinta, sin embargo, al no realizar la fase de proyectos el camino burocrático fue más fácil, datos que concuerdan con lo concluye Gimete (2016) *“todos los procesos burocráticos y la no correcta intervención complica obtener los resultados esperados”* dificultando lograr los dos principales pilares de la seguridad alimentaria la disponibilidad y accesibilidad.

Si bien, el proceso burocrático fue menor, el técnico refirió haber tenido problemáticas con las familias de las localidades, ya que al inicio del proyecto se encontraban poco comprometidas y la técnica tuvo varias barreras, como fueron desconocimiento de los términos empleados para presentar los temas de capacitación principalmente de lo que es la seguridad alimentaria, resistencia de las familias a capacitarse, falta de la participación de los varones y problemas entre familias.

En cuanto a la planeación y ejecución de las actividades se llevaron sin ningún por menor, por lo que se obtuvo el establecimiento del proyecto productivo en tiempo y forma.

Al final de la intervención la técnica menciona que las familias se comprometieron y entendieron que para lograr el éxito con sus proyectos no nada

más era la instalación, si no conocer los métodos y las barreras que se tuvieran que enfrentar en el camino.

La técnico además mencionó que el PESA 15 si podría funcionar a largo plazo, pero requiere un gran compromiso por parte de los beneficiarios como de los facilitadores, y buscar las herramientas necesarias para establecer conocimientos firmes y con el acompañamiento de una metodología mucho más concreta en la cual principalmente se capacite a los facilitadores y técnicos sobre lo que es la seguridad alimentaria además de lograr estrategias para el óptimo desarrollo de las comunidades sin establecer un determinado periodo y dar oportunidad a los tiempos a cada localidad para su desarrollo intelectual, emocional, social y político previo a la capacitación productiva y además de que se comprometería a conocer lo que implica la seguridad alimentaria para así realizar una intervención más completa y con mejores herramientas.

Si bien, los resultados cuantitativos fueron claros, el PESA 15 logró ejecutar uno de los aspectos más importantes en la intervención PESA, al ejecutar los programas productivos a diferencia del PESA 85. Esto ayudó a mejorar la disponibilidad y accesibilidad alimentaria de las familias beneficiadas por el PESA15, inclusive en algunos casos ayudó a incorporar a las familias al sector comercial.

Sin embargo, es necesario mencionar que no todo el programa se basa en los proyectos productivos, sino que busca fortalecer las habilidades y capacidades de las familias para salir por sus propios medios de su inseguridad alimentaria. En este sentido, el PESA 85 estuvo trabajando en el fortalecimiento de las capacidades por medio de talleres educativos centrados en el conocimiento de la alimentación, en los modelos productivos, en la formación de microempresas etc. Este proceso educativo podría ayudar a reafirmar y a apropiarse los recursos con los que se cuentan para poder magnificarlos y proyectarlos a mediano y largo plazo, por lo que sería necesario evaluar el programa a largo plazo, en conjunto a

los proyectos productivos.

Como se ha ido evidenciando el proceso de análisis metodológico de implementación del programa PESA es complicado, contempla muchas vertientes, desde la parte teórica hasta la parte práctica, en el proceso se van involucrando y entrelazando diversos aspectos propios de la estructura del programa con aspectos propios de los beneficiarios y aplicadores.

Si bien, la metodología utilizada no alcanza a dar cuenta de todos los involucrados en el proceso de implementación del programa PESA, nos ayuda a entender mejor el proceso de aplicación, sus barreras y sus facilidades. Es importante considerar que los documentos a los que se tuvo acceso para dimensionar la aplicación del programa deben mejorar en función de homologar criterios y ordenar la información.

Como parte de la mejora, se propone incluir apartados cualitativos que den muestra de las barreras y las facilidades en los diferentes procesos, también sería oportuno incluir un apartado para escribir cómo es que se dio solución a los problemas a los que se enfrentaron él o los aplicadores. Todo esto ayudará a mejorar el trabajo desde el análisis particular de los distintos lugares de aplicación.

El registro de las experiencias y su estudio será lo que constituya una mejora importante en el programa.

IX. CONCLUSIONES

El modelo de intervención PESA 15 mostró mayor eficiencia en el establecimiento del proyecto productivo en el periodo junio 2016 a marzo 2017 en comparación con el PESA 85, reflejándose en la mejora de la disponibilidad y el acceso a los alimentos, y en algunos casos incrementando el ingreso.

El PESA 85 puede ser una estrategia alimentaria con posibilidades de brindar a mediano y largo plazo resultados favorables para lograr la seguridad alimentaria siempre y cuando disminuyan los procedimientos burocráticos que establece la parte administrativa del programa, para poder implementar la metodología sin interrupción, respetando los tiempos de cada localidad para lograr una intervención con éxito.

La seguridad alimentaria va más allá de la producción de alimentos, y el PESA puede brindar recursos para fortalecer las habilidades y las capacidades de las personas para producir alimentos. Sin embargo, el problema de Seguridad Alimentaria no puede abordarse únicamente desde su consecuencia más pronta, ya que existen múltiples condiciones macroeconómicas que inciden directamente en la vulneración del derecho humano a la alimentación, por lo que deben atacarse desde las esferas más altas del poder.

Los datos obtenidos deben de tomarse con mesura, debe de considerarse que el tiempo de evaluación fue corto y que el análisis de la aplicación de los programas se llevó a cabo durante las primeras fases de intervención en el Estado de Querétaro, por lo que debe considerarse una evaluación externa a corto, mediano y largo plazo.

Los reportes de registro y seguimiento del programa deben de estandarizarse para tener estructuras y variables claras, para mejorar los procesos de evaluación.

X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alba-Zapata, J., López-Antonio, H., Romero-Huesca, S., Rossette-Castro, J., Sánchez-Guzmán, H., Trejo-Hernández. (2016). Metodología PESA México. Manual para agentes de desarrollo rural.

Díaz-Bravo, L., Torruco-García, U., Martínez-Hernández, M., & Varela-Ruiz, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación En Educación Médica*, 2(7), 162–167. [https://doi.org/10.1016/S2007-5057\(13\)72706-6](https://doi.org/10.1016/S2007-5057(13)72706-6)

ENSANUT.(2006). Ensanut 2012. *Instituto Nacional de Salud Pública*.

<https://ensanut.insp.mx/informes/ensanut2006.pdf>

ENSANUT. (2012). Ensanut 2012. *Instituto Nacional de Salud Pública*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

FAO, FIDA, & PMA. (2015). *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo* (2015th ed.). Roma.

FAO, & OPS. (2017). *Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe 2017*. <https://doi.org/978-92-5-309960-3>

Fritscher, M. (2002). El impacto de la globalización sobre el sistema alimentario en México. *Polis: Análisi Sociopolítico y Psicosocial*, 0(2), 283–306. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/726/72620013.pdf>

Gimate Baños, Sandra Amyris.(2016). Analisis basado en evidencia de seguridad alimentaria PESA Oaxaca, México. *Ciencias sociales*,126-148.

Hernández, E., Pérez, D., & Ortiz-Hernández, L. (2013). Consecuencias alimentarias y nutricionales de la inseguridad alimentaria: la perspectiva de madres solteras Nutritional consequences of the food insecurity: the perspective of single mothers, 40(14).

Nazzaro, A. M., & Strazzabosco, J. (2003). Dinámicas de grupo y formación de equipos, (4).

Pacheco, S. (2013). Planeación participativa como una alternativa de desarrollo The participative planning as a development alternative, 10, 29–36.

PESA. (2012). Manual Operativo de Agencias de Desarrollo Rural del PESA.

Unidad Técnica Nacional PESA-FAO.

Salazar- López, R., & Gallardo-Garcia, D. E. (2015). Las políticas alimentarias de México : un análisis de su marco regulatorio *. *Estudio Socio-Juridicos*.

Tello, C. (2010). Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009. *Economía UNAM*, 17(19 ene/abr), 5–44. Retrieved from <http://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v7n19/v7n19a1.pdf>

Torres Oregón, F., Herrera Tapia, F., Vizcarra Bordi, I., & Lutz Bacherei, (2015.).Etnografía Institucional del Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA) en una comunidad Mazahua, 51–81.

Urquía-Fernández, N. (2014). La inseguridad alimentaria en México. *Salud Pública de México* , 56(130), 92–98.

Dirección General de Bibliotecas

XI. ANEXOS

Anexo 1. Diagnóstico y plan familiar de producción en huertos y granjas.

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



DIAGNOSTICO Y PLAN FAMILIAR DE PRODUCCIÓN EN HUERTOS Y GRANJAS

Proyecto Estratégico de Seguridad
Alimentaria

PESA México

Dirección General de Bibliotecas UAQ

PRESENTACIÓN

Estimado productor y productora:

En la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), sabemos lo importante que es para usted la producción para el consumo de alimentos frescos para su familia, así como la venta para la generación de ingresos en pro del bienestar familiar. Es así como nos encontramos comprometidos en otorgarle las facilidades necesarias para impulsar sus actividades productivas.

En esta oportunidad, la SAGARPA desarrolla el Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA), en colaboración metodológica con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), al cual deseamos invitarle para mejorar sus sistemas productivos de traspatio a través de la instalación y manejo de huertos y/o pequeñas granjas familiares que le permitan tener más y mejores alimentos de calidad para el consumo de su familia y/o venta.

La planeación del proyecto se realiza a través de este sencillo plan familiar de traspatio, que ayudará tanto a los técnicos que le asesoren como a su familia a planificar las actividades agropecuarias y de sostenibilidad que el PESA promueve en su traspatio con enfoque, principios y bases de la agricultura sostenible que promueve el uso de los recursos locales para realizar prácticas productivas, no contaminantes y fáciles de elaborar por usted mismo con ayuda de la asesoría técnica. Recuerde que el equipo conjunto de SAGARPA-PESA, es su mejor aliado para realizar el trabajo. Acerquese a su técnico y juntos comiencen a desarrollar su plan familiar de traspatio.

1. Información General

a) jefe (a) de familia: _____ Comunidad: _____
 _____ Municipio: _____ Estado: _____

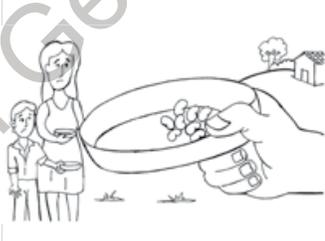
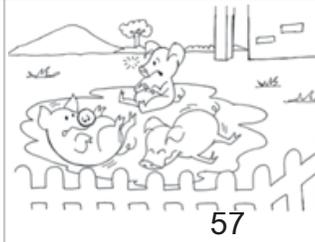
Nombre del técnico responsable: _____

Fecha de elaboración del plan: _____

Grupo familiar:

Nombre	edad	ombre	ujer	Pare ntesco	Nivel de estudio

2. Situación actual de la producción en traspatio (Marque con una X la(s) imagen (es) que corresponda a su situación)

			
No hay huerto casero para producir	Mi familia casi no consume frutas y	Sí siembro pero no se da o hay	No crío gallinas u otras especies
			
Sí crío gallinas pero se mueren	Las gallinas ponen muy poco	Los animales del patio están sin encierro	Mis animales se enferman con frecuencia

3. Mejoras y compromisos

¿Le gustaría instalar y manejar un huerto familiar de traspatio? Sí No

¿Porqué? _____

¿De dónde obtiene el agua para regar? Entubada Pozo Río Otro _____

¿Cuenta con suficiente agua para instalar un sistema de riego? Sí No sé No



Huerto Casero

Especies que deseo sembrar:

¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Asistir a las capacitaciones
- Instalar el huerto
- Sembrar y regar
- En lo posible, mantenerlo produciendo

¿Puedes permitir que el técnico realice una estimación de la cantidad de agua de la cual dispone en su hogar o de la que estaría dispuesto a utilizar durante el año para un huerto o granja de traspatio? Sí No ¿Y también de la calidad de su suelo? Sí No

¿Le gustaría hacer abonos orgánicos para mejorar la tierra de los cultivos? Sí No



Abonos orgánicos

¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Mano de obra y buscar materiales locales
- Dar mantenimiento a la composta
- Recibir capacitación
- Separar la basura
- Reciclar

¿Le gustaría aprender nuevas formas de preparar los alimentos que produce? Sí No



¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Compartir recetas con la comunidad
- Lavar o desinfectar los alimentos
- Asistir a las capacitaciones
- Utilizar las hortalizas y frutas del huerto en la preparación diaria de alimentos

3. Mejoras y compromisos

¿Le gustaría instalar y manejar una pequeña granja familiar? Sí No

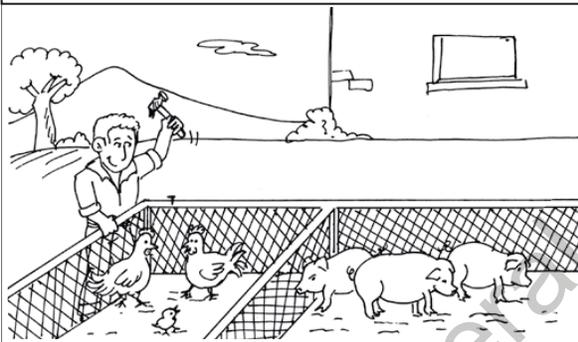
¿Con qué especies? (marque una opción) Gallinas Conejos Ovinos Otro _____

¿Por qué? _____

¿Cuenta con suficiente alimento para los animales que ha elegido? Sí No sé No

¿De qué tipo? Granos o pastura que produzco Lo compro Otro _____

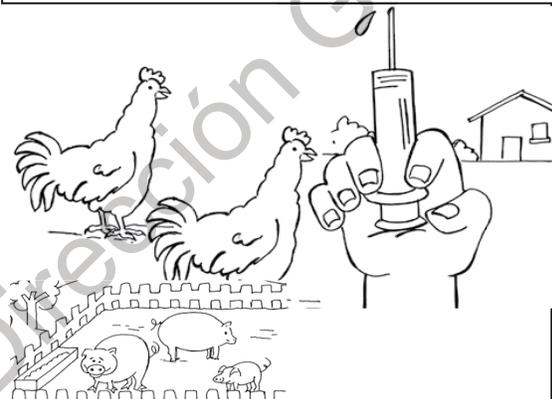
¿Le gustaría hacer un corral para encerrar a sus animales? Sí No



¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Asistir a la capacitación
- Poner en práctica lo aprendido
- Aportar mano de obra y materiales locales
- Encerrar a los animales
- Asear los comederos y bebederos

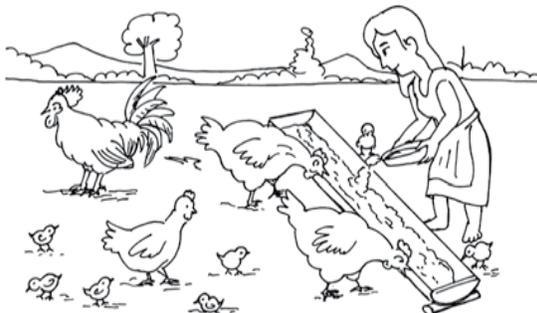
¿Le gustaría aprender a vacunar a sus animales y mejorar su higiene? Sí No



¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Asistir a las capacitaciones
- Poner en práctica lo aprendido
- Organizar campañas de vacunación e higiene
- Aportar dosis o ahorro para fondo rotatorio

¿Le gustaría aprender a mejorar la alimentación de sus animales? Sí No



¿Qué nos comprometemos a aportar como grupo familiar?

- Asistir a las capacitaciones
- Poner en práctica lo aprendido
- Elaborar alimento casero
- Dar agua limpia a los animales

4. Dibujo de nuestro traspatío

Así está ahora:

Describir su tamaño, su tierra, su fuentes de agua, que uso tiene actualmente, como lo ve, etc.

Dirección General de Bibliotecas UAQ

Anexo 2: Frecuencia de alimentos PESA 85

PATRÓN ALIMENTARIO y ORIGEN DE LOS ALIMENTOS

Cuadro básico

Consumo de alimentos per cápita por familia

¿Qué comió su familia la semana pasada?	
Nombre _____	:

Localidad:		Estado:		Municipio:			
Total de integrantes de la familia:		/ Hombres:		/ Mujeres:		/	
Menores de 6 años:							
Nombre del Alimento	Origen			Cantidad consumida por semana (gramos)	Días consumido por semana	Duración de la producción para autoconsumo	Número de miembros de la familia que lo consumen
	Producido / Recolectado por familia	Comprado					
	Cantidad	Cantidad	Precio				
Jitomate							
Chile verde							
Chile rojo /seco							
Cebolla							
Tomate							
Frijol							
Habas/garbanzo							
Lentejas							
Arroz							
Tortilla							
Papa							
Calabacita							

Flor de calabaza							
Zanahoria							
Ejotes							
Aguacate							
Quelites							
Cilantro							
Rábanos							
Col							
Brócoli							
Lechuga							
Nopales							
Carne de pollo							
Carne de res							
Carne de puerco							
Pescado							
Longaniza/chorizo							
Chicharrón							
Azúcar							
Aceite							
Sopa							
Huevo							
Pan bolillo							
Pan dulce							
Galletas							

Nombre del Alimento	Origen			Cantidad consumida por semana (gramos)	Días consumido por semana	Duración de la producción para autoconsumo	Número de miembros de la familia que lo consumen
	Producido/Recolectado por familia	Comprado					
	Cantidad	cantidad	recio				
Leche							
Yogurt							
Queso							
Requesón							
Crema							
Jamón							
Salchicha							

Plátano							
Manzana							
Ciruela							
Mango							
Guayaba							
Naranja							
Refresco							
Semillas calabaza							
Cacahuete							
Ajo							

Dirección General de Bibliotecas UAQ

Anexo 3. Estructura reporte mensual PESA 15

PROYECTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA 2016 (PESA)

VERTIENTE PESA 15

INFORME MENSUAL DE ACTIVIDADES DEL TÉCNICO CORRESPONDIENTE AL MES DE

Nombre del Técnico: _____
Nombre de municipios atendidos: _____

Proceso establecido en contrato <i>Actividades realizadas en el proceso</i>	Resultados y/o productos generados	Acuerdos generados para seguimiento	Comentarios

Nombre firma del Técnico

Nombre y firma del coordinado

Anexo 4. Estructura reporte final PESA 15

1. GENERALIDADES <ul style="list-style-type: none">• I- CONCEPTO DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA• II- NIVELES DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA• III- OBJETIVOS DEL PROGRAMA PESA15• IV- COMUNIDADES ATENDIDAS
2. PLANEACIÓN <ul style="list-style-type: none">• I- CONTACTO INICIAL CON LIDERES Y AUTORIDADES LOCALES• II- PRESENTACION A BENEFICIARIOS POTENCIALES (REUNION)• III- DIAGNOSTICO DE PRODUCCION DE TRASPATIO (CEDULA DIAGNOSTICA)• IV- PRESENTACION DE ELEGIBILIDAD Y DEFINICION DE PROYECTOS
3. CICLO DEL PROYECTO <ul style="list-style-type: none">• I- INTEGRACIÓN Y PRESENTACIÓN DE EXPEDIENTES• II- PUESTA EN MARCHA (REGISTRO DE FAMILIAS, REUNIONES Y ACOMPAÑAMIENTO)• III- SEGUIMIENTO (ACOMPAÑAMIENTO TÉCNICO)• IV- MONITOREO DE RESULTADOS (REGISTRO PRODUCTIVO EN SIPESA)
4. RESULTADOS <ul style="list-style-type: none">• I- ANÁLISIS COMPARATIVO (CONDICIONES INICIALES VS CONDICIONES FINALES)• II- CARACTERÍSTICAS DE VALOR AGREGADO (¿QUÉ NOS DIFERENCIA?)• III- INDICADORES DE ÉXITO CUALITATIVOS<ul style="list-style-type: none">• A. MODULOS HORTICOLAS• B. MODULOS AVÍCOLAS• IV- JUSTIFICACIÓN DE INDICADORES DE ÉXITO CUALITATIVOS (HORTICOLAS Y AVÍCOLAS)• V- INDICADORES DE ÉXITO CUANTITATIVOS<ul style="list-style-type: none">• A. NIVELES DE PRODUCCIÓN HORTICOLA• B. NIVELES DE PRODUCCIÓN AVÍCOLA
5. EVALUACIÓN (RESULTANTE DE ACTIVIDAD PARTICIPATIVA) <ul style="list-style-type: none">• I- PERCEPCIÓN ACERCA DE LA UNIÓN FAMILIAR• II- PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE ELEMENTOS NEGATIVOS• III- PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE ELEMENTOS POSITIVOS• IV- PREOCUPACIONES COMUNITARIAS• V- RECOMENDACIONES DEL TÉCNICO

4

Dirección General de Bibliotecas UAQ

Anexo 5. Estructura reporte final PESA 85

Procesos	Actividad Propuesta	Actividades desarrolladas	Resultados	Impacto cualitativos	Impacto cuantitativo	Periodo de realización
Visión Regional						
Visión comunitaria						
Diseño de la estrategia SAN						
Diseño de proyectos						
Puesta en marcha						
Seguimiento de proyectos						
Evaluación comunitaria participativa						

Dirección General de Bibliotecas UNQ

Anexo 6. Conversación guiada vía correo electrónico PESA 15



Ana Laura Cabrera <analaucbrmt@gmail.com>

PESA 15

9 messages

Mon, Mar 5, 2018 at 10:21 AM

Buen día!

Mi nombre es Ana Laura Cabrera estuve dando servicio social en ADR del PESA 85 que trabajo con el municipio de Querétaro, teniendo localidades en comun con el PESA 15 y como parte del servicio social estoy trabajando en una tesis la cual consiste en la comparación de resultados PESA 85 y PESA 15 en las localidades de Tinaja de la Estancia y Santa Maria del Zapote, por lo que es necesario tu apoyo para conocer tu experiencia en la ejecución del programa, en cuanto a todo el proceso desde el diagnóstico, capacitación, puesta en marcha y como viste a los participantes antes y después de la intervención y si consideras que en el periodo que trabajaste fue suficiente para lograr cambios significativos. Espero puedas apoyarme, si es así serias parte de mis colaboradores en el trabajo. Muchas gracias, Saludos!

Mon, Mar 5, 2018 at 7:15 PM

Hola Ana, buen día, que amable por considerarme...puedo hacer algo de texto y adjuntar gráficas que hice de conformidad a mi responsabilidad entonces sobre los resultados en PESA15 pero con toda mi reserva de autoría, sin embargo necesito unas dos Semanas porque ahora estoy llena clases y trabajos con el máster.

Y como has contactado conmigo? Quien te sugirió?
Quieres hacer esto por tu trabajo en pesa 85 o es una tesis de licenciatura? No entendí

Enviado desde mi iPhone
[Quoted text hidden]

Tue, Mar 6, 2018 at 11:40 AM

Al
To: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Muchas gracias por contestar, el texto me serviría para tener la información que requiero para mi trabajo, si claro todo va citado con tu autoría y en cuanto tu lo tengas me lo haces llegar.

El contacto lo conseguí con el coordinador del PESA 15 en SEDEA, el trabajo es tesis de licenciatura.

Saludos, muchas gracias.
[Quoted text hidden]

Tue, Mar 6, 2018 at 12:17 PM

Gua
To: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Hola de nuevo Ana,

cómo se llama el coordinador actual del PESA15? osea tu platicame, no es por nada malo; para saber si es mi amigo el lic

de que licenciatura? pregunto para saber el enfoque que requieres, y bueno también para no pensar mal; porque algunas veces me pedían información gente del pesa85 que no trabajaba y querían que les pasáramos las cosas.

Saludos!

[Quoted text hidden]

A
T

Tue, Mar 6, 2018 at 12:35 PM

Hola, actualmente ya no existe el PESA 15 solo se llevo en 2016 y quien me paso la información fue Jose Luis Julian. Soy de la licenciatura en nutrición, ya no estoy dentro del PESA solo fue el servicio social y la información que requiero es del 2016, mi trabajo de tesis es aparte del trabajo que se lleva en PESA, así como pido tu colaboración también se la pedí a los facilitadores del PESA 85, si tienes cualquier duda con gusto te respondo, de igual forma como vaya avanzando en la tesis puedo enviarte para que revises y me des tu punto de vista.

Tue, Mar 6, 2018 at 12:45 PM

Ah ya claro ! Si el Lic. Jos Julian, con mejor razón, :) ya confio.

Pues me honras si te sirve mi opinión.

Tampoco me tienes que dar detalles, no preocupes, solo queria quitarme esas dudas por lo que te comentaba.

Dame chance dos semanas para adjuntarte la info y si requieres algo más me lo indiques.

Saludos, y saludos al Lic.

Enviado desde mi iPhone
[Quoted text hidden]

Tue, Mar 6, 2018 at 12:54 PM

Te dejo mi número para que me mandes Whatsapp si lo requieres por alguna duda, Tienes que adjuntar el signo + antes del 34 y los siguientes números desde luego (porque es número de España, si no, Jos Julian sabe

Mucha suerte!!!!!!

Enviado desde mi iPhone
[Quoted text hidden]

Fri, Mar 9, 2018 at 5:26 AM

Ana,

Te adjunto mi reporte final dep PESA 15 en donde vienen de forma sistematizada los resultados a partir de la comparación de las condiciones iniciales (productivas y educativas). De la diapositiva 1-16 encontrarás las generalidades del programa y los conceptos básicos que se deben conocer (esto porque ni los propios técnicos están bien informados del significado y las implicaciones de la inseguridad alimentaria, bien porque usualmente no lo enseñan en su formación profesional, pero tampoco lo han buscado). De la diapositiva 17 en adelante encontrarás los resultados CUALITATIVOS y CUANTITATIVOS: en donde he resumido las condiciones iniciales y las resultantes (como lo he dicho), en donde vemos mayores los casos de éxito pero bajo procesos inicialmente forzados y de "alta"

exigencia que al final aportó satisfacción a las personas pese a que la "pasaron" mal en el camino por la mucha responsabilidad que se les pedía.

Registro una serie de indicadores que yo misma construí para tratar de determinar si se habían cubierto los efectos positivos que el programa debía dejar en los 3 ámbitos: como persona, como comunidad y como productor; en cuanto a habilidades y manejo de técnicas para producir y producir limpiamente (para la señora, para la planta/gallina y para el ambiente) y si se desarrollaron las capacidades de las personas para hacerse líderes de sus propios proyectos; lo cual como demuestro con los datos que es posible:

1. que las personas se adueñen de sus proyectos y sean capaces de liderarlos y darles seguimiento: siempre que el técnico tenga la responsabilidad de darles los conocimientos teóricos y prácticos para hacerlo. Si el técnico tiene una visión corta de solo dar lo que "alcance" la persona NO va a captar lo necesario para hacerse no solo productivo, si no; propositivo, visionario, etc. Sin embargo compruebo que es posible incluso en el tiempo que el Programa determina. Yo apoyo que el pesa15 SI FUNCIONA y si debería continuar, pero requiere un amplio compromiso de las personas y eso SOLO ES POSIBLE si el técnico se compromete tanto como para formarlo adecuadamente. Yo le apuesto a un pesa 15 solo con determinaciones metodológicas más concretas y más exigentes que si se me pidieran las desarrollaría.

Lo anterior da idea de tus dudas que me has hecho en términos generales, ya si te interesa lo puedo desglosar más con gusto. Si analizas las diapositivas 17 en adelante veras los indicadores humanos como productivos que claro que incluye la perspectiva de la nutrición que quizá es la que más te interesa y que aparentemente el programa no desarrolla tanto, pero vuelvo a lo mismo; el técnico debe extenderlo tanto como sea necesario. en este sentido te recomiendo leer a Carlo Petrini (italiano) promotor del Slow Food que propone la producción Limpia para el ambiente, Buena para la salud (huamana) y Justo para la sociedad (Productores); no se si te interese este enfoque.

Saludos, quedo pendiente.



[Quoted text hidden]

 0-INFORME-FINAL-GPENAVA-PESA15.pdf
667K

Ana Laura Cabrera <analaucbrrmt@gmail.com>
To: Guadalupe Nava <guadalupe.nava.sab@hotmail.com>

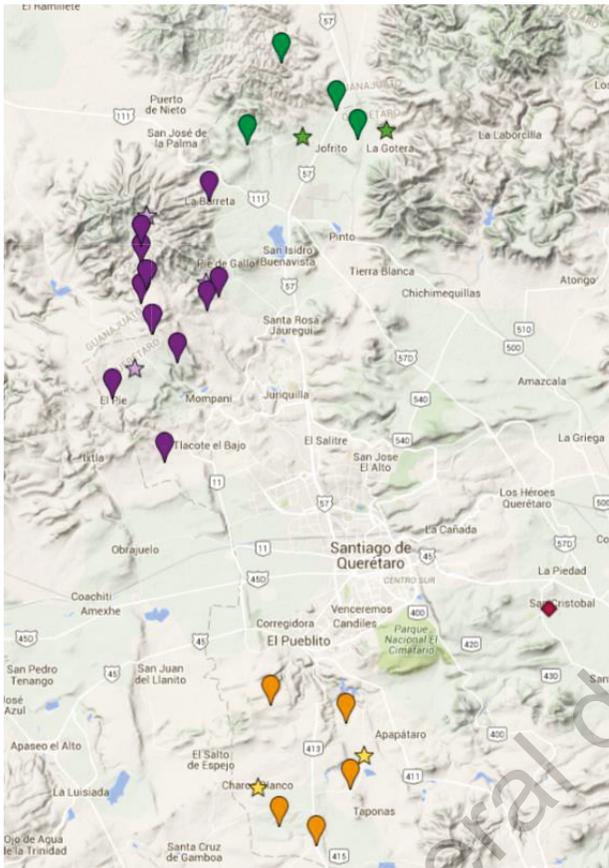
Fri, Mar 9, 2018 at 5:05 PM

Muchas gracias, lo que me dices me sirve mucho , voy a revisar las diapositivas cualquier duda que surja tw lo hago saber, por ahora trabajaré con lo que me mandas, igual quedo al pendiente.

Saludos!

[Quoted text hidden]

Anexo 7. Definición territorial PESA 85



MUNICIPIO DE
QUERÉTARO

Verde:
Microregión 1

Morada: Microregión 2

MUNICIPIO DE
CORREGIDORA

Naranja: Microregión 3

Diamante: CIASPE

Estrella: Comunidad
Estratégica

No.	Municipios dentro de la Microrregión identificada	Localidad estratégica	Localidades Secundarias	Población Total según CONAPO	Índice de marginación del municipio según CONAPO	Grado de marginación del municipio según CONAPO	marginación que ocupa en el contexto estatal según CONAPO	No. de Familias	No. de Habitantes por microrregión	G Capacidad de Uso de Suelo	Principal producto agropecuario o pesquero
1	QUERÉTARO LA LUZ	La Luz	Charape de los Pelones	295	-0.3554	Alta	11.8069	55	208	Forestal, Pastizal, agrícola forestal	Ovinos, Caprinos, Maíz y frijol
			Estancia de Palo Dulce	147	-0.1289	Alta	19.6917	11			
			Rincon de Ojo de Agua	462	-0.6944	Alta	76.184	13			
			La Versolilla	1903	-0.0077	Alta	14.5906	41			
			Palo Alto	1402	-0.6965	Alta	9.1230	29			
2	QUERÉTARO LA ESTANCIA	La Tinaja de la Estancia	El Pie	669	-0.3610	Alta	11.7861	42	6,085	Forestal, Pastizal, agrícola forestal	Caprinos, Maíz, Conejo, bovino
			El Herrero,	326	-0.0078	Alta	14.8898	24			
			El Patol	174	-0.0828	Alta	13.9947	19			
			San Isidro el Alto	368	-0.6676	Alta	9.3521	26			
			Santa María del Zapote	770	-0.9547	Alta	7.0727	33			
			La Barreta	1223	-0.8091	Alta	84.490	14			
			La Joya	156	-0.1877	Alta	13.3999	7			
			El Herrero, Prestia de San Antonio, Uano de a Rochera	211	-0.2244	Alta	45.643	33			
			Charape de la Joya	125	-0.2829	Alta	12.4062	3			
			Estancia de la Rochera	683	-0.7971	Alta	8.8006	31			
3	CORREGIDORA	Charco Blanco	Casa Blanca	873	-0.3844	Alta	11.6000	18	6,216	Forestal, Pastizal, agrícola forestal	Ovinos, maíz y frijol caprinos
			San Rafael	510	-0.4638	Alta	10.9701	20			
			Cerro Colorado	813	-0.4380	Alta	11.1746	28			
			Puerta de San Rafael	978	-0.7914	Alta	8.3695	28			
			La Poza	324	-0.7109	Alta	9.0087	25			
			El Herrero	1752	-0.8021	Alta	8.2840	44			
			El Jaral	1820	-0.5573	Alta	10.2275	45			
Purísima de la Cueva	421	-0.6264	Alta	9.6793	21						
Ejido el Jaral	108	-0.5827	Alta	10.0263	24						

Dirección General de Bibliotecas UAQ