

**El Comportamiento Electoral de los votantes en elecciones intermedias;
¿Racional?**

La presente obra está bajo la licencia:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>



CC BY-NC-ND 4.0 DEED

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

Usted es libre de:

Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato

La licenciante no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia

Bajo los siguientes términos:



Atribución — Usted debe dar [crédito de manera adecuada](#), brindar un enlace a la licencia, e [indicar si se han realizado cambios](#). Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.



NoComercial — Usted no puede hacer uso del material con [propósitos comerciales](#).



SinDerivadas — Si [remezcla, transforma o crea a partir](#) del material, no podrá distribuir el material modificado.

No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales ni [medidas tecnológicas](#) que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.

Avisos:

No tiene que cumplir con la licencia para elementos del material en el dominio público o cuando su uso esté permitido por una [excepción o limitación](#) aplicable.

No se dan garantías. La licencia podría no darle todos los permisos que necesita para el uso que tenga previsto. Por ejemplo, otros derechos como [publicidad, privacidad, o derechos morales](#) pueden limitar la forma en que utilice el material.

ÍNDICE

1. Introducción	4
2. Antecedentes	5
2.1 Enfoque Sociológico	6
2.2 Enfoque Psicológico	12
2.3 Enfoque Racional	17
3. Justificación	20
4. Planteamiento del problema	21
5. Hipótesis	24
6. Objetivos	25
6.1 Generales	25
6.2 Particulares	26
7. Metodología	26
8. Resultados	34
8.1 Promedios	34
8.2 Pruebas T	34
9. Discusión	49
9.1 Relevo partidista del PRI a Morena	51
9.2 Votantes volátiles debido a la pobreza	53
9.3 Votantes con Racionalidad Limitada	54
10. Conclusiones	56
11. Bibliografía	58

AGRADECIMIENTOS

El proceso de realización de mi tesis ha sido un camino plagado de complicaciones, información sesgada, procedimientos increíblemente burocráticos y largos, y además de toda una pandemia que vino a complicar más el proceso de realización de este proyecto. Por eso mismo, agradezco mucho a mi tutor, el Maestro Héctor Gutiérrez, quien a lo largo de estos años me ha apoyado, con lecturas, estudios, pruebas y mucho conocimiento respecto al tema, pero, sobre todo, agradezco que siempre estuvo ahí con consejos, mucho apoyo, ánimos en los momentos más difíciles y, sobre todo, gracias por ese 7 en Estadística que me marco al punto de querer realizar una tesis con procedimientos estadísticos y a elegirlo mi tutor.

Agradezco también a mi papá que nunca me permitió rendirme en este largo camino y sobre todo gracias por la paciencia a tu hija la más complicada. Mamá gracias por tanto amor y por siempre creer en mi y en mi potencial. Hermana, siempre fue un respiro tus consejos y tu consuelo en mis momentos más volátiles.

Gracias a Joseph por haber cursado conmigo la carrera (y al mismo tiempo cursar su carrera), por tanta ayuda con lecturas, tareas, comida que era de sus tareas, paciencia mientras realizaba proyectos, raites a exámenes o eventos, pero sobre todo gracias por siempre estar ahí a pesar de mi no tan adorable humor.

Gracias a todas las personas que estuvieron presentes en todo este proceso, sin cada uno de ustedes por más pequeña o grande que haya sido su aportación, fue importante para que esto se logre. Gracias a Justin por cumplir mi sueño de realizar una tesis.

1.- Introducción

En la presente tesis se busca conocer en qué medida los electores mexicanos que participaron en la elección de 2021 actuaron de forma racional, es decir, si se mantuvieron en el poder aquellos partidos que tuvieron resultados objetivos durante sus administraciones o si por el contrario aquellos partidos con administraciones que tuvieron resultados carentes fueron sancionadas electoralmente.

El texto comienza desarrollando las explicaciones más clásicas sobre el comportamiento electoral, esto en el contexto mexicano, primero se habla sobre el modelo sociológico, posteriormente se pasa al psicológico y finalmente se habla del racional, en este último no solo se habla sobre la teoría clásica, sino también los estudios más recientes sobre la racionalidad limitada y los atajos cognitivos que pueden desarrollar los individuos.

Conforme se presentan los enfoques sociológico y psicológico se exponen también los problemas que recientemente han presentado estas teorías en México, lo cual durante el planteamiento nos permite sugerir que debería realizarse una revisión desde el enfoque racional y quizás (sobre todo si se considera que en la actualidad nos hemos estado enfrentando a un ambiente personalizado de la política y también a un crecimiento constante de la disponibilidad de información y por tanto de educación a la cual los electores pueden acceder) resulte más plausible que en el pasado el uso de esta teoría para explicar el comportamiento electoral. La Movilización cognitiva resulta de suma importancia en este supuesto del cambio “racional” de los individuos en su comportamiento político, esto debido a que logra explicar algunas situaciones que actualmente tienen lugar en el ámbito político del país.

Una vez realizado el planteamiento de la problemática, se pasa a la metodología donde se realiza una descripción de los datos que son utilizados, además de las técnicas de análisis. Posteriormente se exponen los resultados y la discusión de los hallazgos encontrados.

A lo largo de este proyecto se busca desarrollar la idea de si el comportamiento de los ciudadanos mexicanos en las elecciones Federales de 2021 puede considerarse racional, lo anterior por medio del análisis de los aspectos sociales, económicos, de seguridad y también políticos que se vivieron a lo largo del sexenio anterior a las elecciones en cada uno de los estados que se analizarán, además de cómo estos resultados repercuten en el comportamiento electoral de los ciudadanos residentes de los estados próximos a realizar elecciones .

Es importante aclarar que a pesar de que los estados que tuvieron elecciones en 2021 fueron quince en esta investigación solo se estudiarán 14, esto debido a que durante el desarrollo de las investigaciones hubo complicaciones para obtener diversos datos necesarios para el correcto análisis del comportamiento electoral de los ciudadanos, por lo tanto, el estado de Tlaxcala es excluido de esta investigación.

2.- Antecedentes

A lo largo de esta tesis se busca analizar el comportamiento electoral de los individuos, se entiende al comportamiento electoral como la manera en que los ciudadanos se comportan en relación con el sistema político, se trata de una forma de vinculación entre la sociedad en general y el Estado, dicho vínculo es representado en nuestro estudio por el voto. Cuando hablamos del comportamiento electoral de los ciudadanos, también nos referimos al conjunto de hechos, ideales, sentido de pertenencia a un sector social, entre otros factores, mismos que pueden llegar a influenciar a los ciudadanos en el momento de emitir su voto, es decir, qué es lo que realmente los lleva a votar de cierta forma específica y por qué. Por lo general esta conducta puede ser explicada por uno de los tres enfoques: el psicológico, el sociológico y el racional.

Como se mencionaba, existen tres principales enfoques que nos ayudan al momento de buscar una explicación a las diversas conductas por parte de los ciudadanos en

cuanto a su entorno y el cómo esto influye en el comportamiento político. Algunos autores proponen que los enfoques psicológico y sociológico pueden llegar a cruzarse y crear una conjunción, es decir, que en ocasiones la cercanía de los argumentos de ambos enfoques los llevan a verse cómo enfoques que se complementan, sin embargo, en el caso de la sociedad mexicana y su volatilidad electoral observaremos a estos enfoques como razones o explicaciones aisladas, pues cada uno de estos enfoques nos ofrecen una visión o explicación diferente del comportamiento de los individuos, además de que no alcanzan a explicar completamente el comportamiento actual de los mexicanos.

En las épocas más recientes el comportamiento electoral de los mexicanos se ha caracterizado por tener cambios de último momento, o por no poder explicar cuáles son las situaciones que los llevan a comportarse de ese modo, los modelos o herramientas que han sido utilizados por los investigadores mexicanos se han vuelto obsoletos o poco exactos frente a la actual sociedad y sus preferencias.

2.1.- El enfoque sociológico.

Unos de los primeros enfoques que la ciencia política mexicana ha analizado es el sociológico, mismo que arranca de la premisa de que tanto las conductas de grupo o influencia de estos, como también las opiniones tienen cierta influencia en procesos políticos o de información según Lazarsfeld (1977). Se ha utilizado como una suerte de explicación entre la relación existente entre las personas y el cómo influye en sus decisiones el medio ambiente en el cual crecen, trabajan, estudian o viven, fue desarrollado por el Sociólogo Lazarsfeld, esto tras realizar estudios con encuestas sobre las elecciones en Estados Unidos donde pudo notar que los resultados a nivel individuo no resultaban tan significativos, pero también lograba ver patrones entre ciertos grupos de individuos, patrones que se repetían según ciertas características sociales o del entorno social.

En primera instancia, este enfoque nos plantea que el comportamiento de los individuos está basado en las conductas de grupo, se encontrará influenciado por los grupos con los cuales tiene cercanía o que le generan un cierto sentimiento de pertenencia, es decir, las situaciones que pueden definir las diversas conductas recaen en los entornos sociales con los cuales el individuo tiene contacto, entre ellas como las más destacadas son la región, la economía, las clases sociales y la cultura, estas se consideran como aspectos que pueden llegar a definir a los grupos sociales. Este enfoque tiene origen dentro de la escuela de Columbia en Estado Unidos.

El enfoque sociológico también nos plantea el hecho de cómo las personas pueden llegar a ser influenciadas en su pensamiento y actuar político por su comportamiento y entorno social, es decir, las diversas características sociales que este individuo tenga o adquiera de su medio ambiente van a determinar directamente sus preferencias políticas. Por lo tanto, dentro de esta teoría es común que se identifique al voto como una conducta de grupo, respecto a las características sociales que son determinantes encontramos, por ejemplo, la estructura social con la cual el individuo se siente identificado, los partidos políticos generalmente se ven asociados con las estructuras sociales (en gran parte de estos casos las personas que se identifican más con estructuras sociales en donde hay un ingreso familiar más alto tienden a presentar ideales políticos de derecha, mientras que las personas que pertenecen a un grupo donde el ingreso familiar percibido es menor, se identifican más con ideales de izquierda), y es al mismo tiempo un factor que puede modificar o ayudar a definir las preferencias políticas de los individuos.

Dentro de la teoría sociológica también encontramos el enfoque ecológico en el cual se nos plantea la influencia que puede llegar a tener el medio ambiente del individuo respecto a sus decisiones políticas, las cuales se relacionan con la geografía electoral que supone que los comportamientos pueden ser modificados debido a su estructura espacial. Nos dice también que existe cierta influencia histórica, la cual juega un papel importante en las decisiones de los individuos y estas se crean a partir de ciertos momentos específicos que se dieron en el pasado los cuales generan división en la sociedad la cual sigue con la modernización que está de igual forma ligada a lo económico.

Entonces teniendo en cuenta que cuando hablamos del enfoque sociológico nos referimos más a cuestiones estructurales y no tanto ideológicas, es importante mencionar el papel de los clivajes puesto que sirven como una especie de clasificadores que pueden ayudar en la interpretación de este modelo.

En pocas palabras un clivaje explica la rivalidad y/o enfrentamiento entre grupos específicos de una población, se genera con la división de estos en bandos opuestos, dicha división será determinada según la pertenencia con la cual se identifique el individuo en la estructura social (refiriéndonos a estructura social también como su nivel socioeconómico según los ingresos percibidos por los individuos), entonces podemos decir que algunos clivajes son factores determinantes y al mismo tiempo son independientes de la voluntad del individuo puesto que no decide a qué parte de la estructura pertenecer.

Dentro de los diversos tipos de clivajes encontramos que los más comunes tienden a ser de religión, de origen y de clase social. A pesar de que podría pensarse lo contrario, cuando hablamos de las ideologías políticas de derecha o izquierda, no podemos definir las como clivajes, esto se debe a que los clivajes son una suerte de división social que termina colocando al individuo o grupo de individuos de un lado u otro de la línea (entendiendo a la línea como el clivaje, teniendo por un lado de la línea al grupo A y por otro al bando B), la pertenencia a estos bandos no es una decisión consciente del individuo, sino más bien un hecho independiente a la voluntad del sujeto en cuestión, esto puesto que se trata de cuestiones completamente estructurales y no ideológicas, es decir, por el simple hecho de nacer en una colonia del sur o del norte pertenecerán a una estructura distinta y además esto puede definir la ideología política del individuo. Esta teoría es capaz de explicar la permanencia del individuo, pero no los cambios en su comportamiento.

Dentro de esta rama del enfoque sociológico que nos habla sobre los clivajes y su papel en la vida social (separar a los individuos en bandos dependiendo de sus orígenes étnicos, regionales, rasgos físicos, edad, sexo, conocimiento o incluso religión, entre otros), existen casos en los cuales se da una combinación de clivajes lo cual genera uniones, que son más conocidas como:

- Superposición, esta derivación nos hablan de la combinación de dos clivajes que pueden coexistir a la vez en un mismo individuo sin necesidad de uno desplazar al otro, es decir, guardan una relación en la cual ambos tiene lugar en el otro, un ejemplo de esto podría ser cuando hablamos de la combinación de los clivajes de sexo y religión, se puede tener una mujer católica y también un hombre católico, ambos son clivajes y uno no interfiere con el otro;

- Yuxtaposición, aquí se habla de la combinación entre dos o más clivajes sin la necesidad de que exista relación alguna entre ellos. Por lo general observamos que la yuxtaposición de clivajes es la consecuencia de una sociedad que se encuentra en una extrema fragmentación política y social. Un ejemplo de este suceso es cuando una persona decide dar su voto a una alianza electoral, y solo por el hecho de que su partido de cabecera se encuentra en esta alianza, sin embargo, no comparte los ideales o valores que caracterizan a los otros individuos que apoyan a los demás partidos que también forman parte de la alianza; y

- Contradicción, en este caso observamos que el individuo o grupo puede mostrar cierta cercanía con una u otra ideología política dependiendo del clivaje con el cual se identifique o pertenezca, lo cual lo posiciona en una situación de contradicción, un ejemplo podría ser una persona que es religiosa y entonces se identifica con una ideología conservadora y de derecha, pero al mismo tiempo está a favor del aborto entonces su clivaje de sexo la hace ser más cercana a una ideología liberal o de izquierda .

Si bien la combinación de clivajes puede llegar a suceder, el hecho de que tenga lugar en la población estudiada quita pureza/potencia a la teoría, pues en principio ésta asumiría que las personas sólo pertenecen a un clivaje, asignarle más de uno implica riesgos de contradicciones y diluye la pureza de la idea, es decir, la existencia de una de estas se reduce considerablemente la probabilidad de poder llegar a una

conclusión acertada respecto al comportamiento electoral de los individuos que se estudian.

Un ejemplo de la poca eficacia de esta teoría en la actual sociedad mexicana es el caso de las elecciones presidenciales de 2018, en ellas vimos que se dio la anteriormente denominada combinación de clivajes, es decir, las personas que fueron parte del proceso electoral se identificaban con más de uno de los siguientes clivajes: de religión, alfabetización e incluso lugar en la estructura social, entonces se pudo ver que las personas que comúnmente pertenecían al “bando de los católicos, estudiados y ricos” en teoría hubiesen votado por las opciones de derecha, pero como se mencionaba anteriormente en el proceso de 2018 no fue así, personas con las características mencionadas decidieron dar su voto a la izquierda (Esto asumiendo que en esas elecciones, AMLO y morena representaban a la izquierda en la sociedad mexicana). Con lo anterior podemos afirmar que cuando se nota la existencia de una posible combinación de clivajes, los alcances de la explicación que pudiese darnos este enfoque son limitadas o nulas.

“Es así porque no les importan mucho ni las elecciones, ni los resultados, y aquellos pocos que al votar cambian de la preferencia, lo hacen así porque se encuentran presionados por posturas divergentes de los diversos grupos sociales en los que participan” Morales (2020) p. 46

Con la cita anterior podemos observar lo que se mencionaba anteriormente de los clivajes (acerca de lo que puede suceder si existe más de un clivaje), pues el hecho de que las personas presenten un comportamiento según el clivaje al que pertenecen está ligado también con sus grupos sociales, entonces los alcances de este enfoque no son tan útiles debido a que en la actual sociedad mexicana podemos ver votantes como los que sugiere en su texto, donde están indecisos debido a las diversas influencias de sus grupos sociales.

Lo mencionado sobre los clivajes es afirmado por la doctora Morales M. (2021) en su texto, pues en dicha investigación menciona que, un importante indicador sobre la ineficacia del método para la explicación del comportamiento electoral de los individuos mexicanos fue el hecho de que los individuos no se limitaran a seguir las

acciones que, según lo que nos indican sus clivajes, se supondría deberían tener o presentar.

En el caso de México podemos observar que ha sido utilizado el método propuesto por la escuela de Columbia respecto a los enfoques ecológico y de clivajes, pues según el texto *Homenaje a Rafael Segovia Molinar y Vergara (1998)*, la población mexicana ha tendido a cambiar sus orientaciones políticas debido, tanto al crecimiento económico de las regiones como también a los clivajes de estructura social con los cuales se ha ido identificando. Sin embargo, siguiendo la premisa de la fragmentación de la sociedad debido a la contradicción de clivajes esta teoría tiende a ser fácilmente dejada de lado por su incapacidad de explicar concretamente la inclinación de los individuos en un ámbito político, aunque las variables sociológicas básicas nunca se pueden ignorar del todo y además la mayoría de los estudios mexicanos sobre el comportamiento electoral resulta ser más enfocadas a este comportamiento que a los otros dos.

También en el contexto mexicano, la Doctora Morales (2021) nos menciona que este ha sido un enfoque que ha ido de la mano con la Teoría de la Modernización debido a que con frecuencia los perfiles priistas se acoplaban a características ecológicas de su medio ambiente, sin embargo, ella misma menciona que la mayor desventaja que presenta en nuestro país se debe a que se utilizan datos agregados en las investigaciones, mismos que generan falacias ecológicas que limitan los resultados. Esto quiere decir que a pesar de que los líderes políticos tratan de acoplarse al medio ambiente que viven (es decir, tratan de integrarse con las necesidades y las exigencias de los ciudadanos que representan su base electoral) debido a la poca capacidad de recaudación de datos reales para conocer las verdaderas necesidades o intereses de estas poblaciones, misma que a su vez crecen y evolucionan conteniendo dentro de ellas mayor diversidad tanto de necesidades como de exigencias, estos líderes políticos terminan no atendíéndolas y por lo mismo no logrando entablar esta identificación partidista.

Lo que parece explicar la orientación del voto más que los factores institucionales de la elección misma, las estructuras sociales o culturales, e incluso la influencia de las campañas políticas, es la desconfianza en el sistema de justicia, la pérdida de esperanza en los partidos y el desprestigio del gobierno en turno. Morales, 2021, p.17

“Este tipo de explicaciones ofrece respuestas hasta la fecha, si bien no muy robustas en términos estadísticos, si persistentes en los intentos de comprensión de los comportamientos electorales” (Morales 2021), con la cita anterior podemos ver como incluso la doctora Martha Gloria menciona la incapacidad del enfoque sociológico de llegar a dar explicaciones duras, no solo por eventos como la combinación de clivajes, la pérdida de la confianza en las instituciones, o incluso los votantes indecisos debido a su entorno ecológico, sino que también la incapacidad de este enfoque para brindar datos realmente duros que puedan explicar el actual político de la sociedad.

A pesar de que este enfoque no explica el actual comportamiento, es preciso identificar y resumir que cuando hablamos del enfoque sociológico podemos decir que un individuo piensa políticamente de la misma forma en la que es socialmente.

2.2.- El enfoque psicológico

Pasando al enfoque psicológico, podemos ver que surge en base a los valores políticos del individuo, pero también existe cierta relación con la estructura social y con las decisiones que llega a tomar el individuo respecto a diversas situaciones que se presentan ya sea en su vida cotidiana o un evento particular, en esta teoría se habla también del cambio de comportamiento de los individuos debido a sucesos coyunturales, los cuales son llamados desalineamientos. Dentro del ámbito de la posición social podemos ver que existen ciertos efectos indirectos sobre el comportamiento político y a la vez dicha estructura necesariamente debe contener componentes normativos dentro de ella para poder ser considerada como un aspecto a estudiar.

El enfoque psicológico tuvo sus comienzos con *The American Voter* (Angus et al., 1960), donde se realizó una de las primeras recopilaciones sobre el comportamiento electoral de las sociedades, esto por medio de encuestas que fueron

realizadas a la población, en ellas se encontró que una de las principales variantes o atajos que son usados por los individuos para emitir su voto es la identificación partidista. Sin embargo, una de las principales críticas a este estudio realizado es el hecho de que sus autores asumen a los votantes como individuos refinados, cosa que en la práctica no necesariamente se daba de esa forma. Puesto que este fue de los primeros estudios realizados, es comprensible que con el tiempo otros autores realicen críticas o se presenten situaciones que puedan modificarlo, una de las críticas modernas más comunes es que la identificación partidista ha ido decayendo como un factor importante para los votantes.

Este enfoque se hizo en el pasado muy popular por denominarlo la relación existente entre los partidos y lo que estos mismos representan para los ciudadanos según sus características o grupos de interés, y la acción de ejercer el voto por parte de los ciudadanos, es decir la identificación partidista que es mencionada en *The American Voter* (1960).

Sin embargo, Moreno (2018) nos propone que el cambio electoral en México da como respuesta que cada vez nos encontramos más frecuentemente frente a votantes con despartidización, la cual consta de dos facetas:

- 1) Desalineamiento partidario. Que no es más que el abandono gradual de la identificación partidista por parte de los individuos y el eventual abandono del voto. Esto lo pudimos observar en el caso mexicano con el gradual, pero inevitable desplazamiento del PRI, pasó de ser el partido hegemónico, a ser un partido con muchas problemáticas de presencia y sobre todo permanencia en la política.
- 2) Disminución de la influencia que el partidismo tiene sobre el voto. Es decir, lo poco que en la actualidad llega a influir el partidismo en los electores, actualmente vemos que en México llegan a tener más peso las ideologías de izquierda o derecha que representan los partidos que los ideales que realmente puedan tener. Esto quiere decir que en la actualidad una persona se rige más por su creencia de si un partido se proclama de izquierda o derecha que con los valores que esto pueda representar para ellos, sin importar si el partido realmente defiende esos intereses, un ejemplo lo podemos ver con MORENA

partido autoproclamado como la opción del pueblo, pero observamos que sus acciones no son tan enfocadas al pueblo, sin embargo, gracias a la imagen que proyectan los mexicanos siguen sintiéndose representados.

Moreno también nos menciona la importancia de analizar la ideologización que está viviendo la población mexicana, “La creciente ideologización puede desembocar con mayor polarización política que se vuelve obstructiva, conflictiva y peligrosa para la democracia” (moreno, 2018, pp38). Podemos ver cómo efectivamente en la actualidad la ideología de derecha o izquierda se ha vuelto un factor de polarización para la sociedad, las figuras de poder como lo es presidente se han ido induciendo esa rivalidad de ideologías por hacer comparaciones sociales respecto a lo que representa o no pertenecer a una de estas ideologías, pintando a los de izquierda como los mártires que son subyugados bajo la esclavitud de individuos malos que solo buscan subir en la estructura social sin importar el costo, es decir los de derecha.

Así mismo también nos habla sobre la movilización cognitiva que los individuos han presentado en épocas más recientes, el cómo las redes sociales y la facilidad de información que tiene al alcance los individuos de cierta forma va generando un cambio en los individuos y en los aspectos que se desenvuelven al momento de tomar decisiones electorales. “Estas facetas de cambio electoral reflejan la evolución del sistema mexicano de partidos y sus dinámicas de competencia, pero también la transformación demográfica y valorativa de los Votantes” (Moreno, 2018, pp39).

Respecto a los valores políticos se observa que son un factor con suma importancia dentro de esta teoría, puesto que son el principal instrumento utilizado por los individuos, es considerado como un instrumento mental, para poder acceder y procesar la información política que existe, esto debido a que en base a estos valores ellos podrán valorar la información y serán capaces de darle sentido. Esto viene con la parte en la cual una parte muy pequeña de la población se adentra realmente a informarse y leer todos los documentos que son expedidos por el gobiernos o las instancias públicas respecto a situaciones políticas, por ello utilizan sus valores como una especie de atajo, es decir, si el partido con el cual se identifican dice que es correcta cierta reforma el individuo pensará lo mismo, no porque realmente haya leído

dicha reforma y esto sea correcto, sino porque creen en el partido debido a sus valores políticos.

La manera en la cual se forman o adquieren los valores políticos es por medio de la socialización, esto quiere decir que instituciones como la familia o también los aspectos de la integración social, identidad nacional, religiosidad o clase social subjetiva (esto quiere decir no la clase social real, más bien habla de aquella a la cual el individuo siente que pertenece), tienen la autoría de la integración de los valores políticos de la población. A pesar de que lo anterior no tiene como tal una dependencia de la política real, sí guarda cierta relación con la misma. Debido al origen tan arraigado que tienen los valores políticos de los individuos es complicado que se puedan modificar, sin embargo, no es imposible, y las razones pueden ser la movilidad (ya sea geográfica o incluso de posición social) o la socialización secundaria (fuera del núcleo familiar, es decir, la escuela, amigos, profesores o incluso medios de comunicación).

Dentro de esta teoría se tiene en cuenta que el comportamiento político puede estar relacionado con situaciones coyunturales o contextuales, por lo cual también se estudian los desalineamientos. Se le llama desalineamiento a la separación de un individuo de sus valores políticos de origen, esto puede ser causado por el debilitamiento de los vínculos con sus grupos más cercanos (como se mencionaba antes, una mudanza o un cambio de clase social), a una percepción más informada de la política de su entorno (que deje de usar a los partidos como atajos y comience a evaluar la información), reemplazos generacionales, factores coyunturales o contextuales (situaciones drásticas que cambian el comportamiento del individuo en ese momento específico) o incluso la generación de nuevos valores políticos (esto suele suceder por el tiempo y la adaptación a la modernidad, un ejemplo puede ser el feminismo, comunidad LGBTQ+, o la ecología). Las consecuencias que pueden llegar a tener estos desalineamientos son palpables puesto que implican la modificación de los sistemas políticos existentes, la volatilidad en el comportamiento de los individuos y la más importante es que las explicaciones que nos puede llegar a brindar la teoría de los valores políticos sufren de cierto debilitamiento.

En cuanto a su uso en México podemos observar que al igual que en el enfoque sociológico se toman elementos de la escuela de Columbia, y según el texto

Homenaje a Rafael Segovia, va ligado a la cultura política de los individuos la cual busca explicar la conducta electoral de los mismos, en esta encuentran que existe relación entre la participación política y el desarrollo económico.

En el estado de Puebla, un año después de las elecciones presidenciales, el Dr. Héctor Gutiérrez (2019) realizó una investigación al respecto de estos fenómenos electorales, él comenta que recientemente la población ya no tiene los mismos incentivos que antes para apoyar a los candidatos. Se plantea cómo el fenómeno de 2018 termina afectando a las elecciones para gobernador en el estado de Puebla, esto debido a que la población en lugar de permitir a los partidos políticos guiar su comportamiento por medio de propuestas o compromisos, los electores terminan guiándose más por el carisma o personalidad que los candidatos puedan llegar a tener.

Este fenómeno es conocido como la personalización de la política y según Rebolledo (2017) hace referencia al protagonismo o importancia que los líderes políticos representan para un partido y es una suerte de respuesta frente a la erosión y el debilitamiento entre los representantes y los representados, esto también como consecuencia de la complejidad social en la actualidad, donde ya no es suficiente un partido si no sentirnos identificados con un representante político.

El Doctor Héctor Gutiérrez (2019), además de proponernos esta reciente forma de comportarse por parte de la sociedad mexicana, también nos habla de las principales metodologías del comportamiento electoral, pero no lo deja solo en la teoría, sino, que también explica y contextualiza al lector respecto a estos comportamientos en el contexto mexicano, lo cual permite que se conozca sobre el uso de estas teorías y sobre todo poder entender de mejor forma la evolución del actual contexto; Por ejemplo, podemos observar cómo anteriormente el comportamiento del electorado mexicano era mucho más predecible o fácil de medir y explicar por medio del modelo de Michigan, sin embargo, actualmente resulta complicado poder catalogar el comportamiento del electorado con una de las teorías o modelos que existen, puesto que se ha vuelto una población electoralmente impredecible.

En pocas palabras el enfoque psicológico nos habla de una persona actuando de manera individual, motivada por percepciones y orientaciones tanto personales como subjetivas.

2.3 El enfoque racional

Finalmente hablemos del enfoque racional. Esta teoría nos habla sobre el hecho de que los individuos basan su comportamiento político en lo que les resulte, en cierto modo, más conveniente, es decir, ellos buscarán la forma de maximizar sus beneficios que van ligados con intereses individuales directos y al mismo tiempo disminuir los costos que puedan tener sus decisiones políticas. Dentro de este último enfoque tenemos que existen razones para que los individuos busquen acceder a la información y son: porque el individuo goza de la información la cual en sí misma le proporciona cierto incentivo, porque el individuo percibe las elecciones como muy reñidas y tiene la idea de que su decisión puede ser decisiva en las mismas, porque se trata de un individuo que usa de dicha información para poder influir en la decisión de alguien más, y porque necesita de la información para poder tener cierta influencia en la creación de política de gobierno siendo que pertenece a algún tipo de grupo de presión.

Este enfoque tiene su origen con “An economic theory of democracy” (1957) escrita por Anthony Downs, donde nos propone que los principios de la teoría económica pueden ser usados para explicar el comportamiento político de los individuos, en este modelo se predispone al individuo como un actor egoísta, sin interés por las relaciones sociales y calculador. En este sentido, se tiende a generalizar esta teoría como una especie de relación entre los resultados objetivos en aspectos de la sociedad (economía, seguridad, educación) y el comportamiento electoral (el ejercicio del voto) de la sociedad, es decir, es como si los individuos buscarán una suerte de gobiernos eficientes a los cuales confiar su voto.

Downs (1998) también plantea que, en este enfoque de comportamiento los agentes políticos tienden a presentar una especie de incentivo racional. Con lo anterior Downs se refiere a que los representantes políticos no siempre buscan el bienestar de la sociedad para la cual trabajan, sino que cuando llegan al poder estos ya cuentan con incentivos propios para realizar acciones, los más comunes que se presentan son la búsqueda de su permanencia dentro de la política o algún otro incentivo que les brinde poder, por lo tanto, podemos asumir que la función social que deberían cumplir termina siendo una especie de subproducto de motivaciones propias.

Existen sociedades con buena información o con mala información. Dentro de las que son consideradas con información “buena” podemos observar partidos preocupados por la sociedad a quien sirven, electores que eligen verdaderamente a la mejor de las opciones que se le presentan y gobiernos que conocen las necesidades de sus gobernados y las atienden. Mientras que en las sociedades con información errónea observamos ciudadanos que no saben nada de quien los gobierna y mucho menos de lo que hacen o han hecho durante su mandato, gobiernos que no tiene interés en sus gobernados o sus necesidades, información sumamente costosa y por lo tanto agentes persuasores que resultan tener peso en las personas. La ideología es sumamente importante en este enfoque debido a que proporciona al individuo una suerte de atajo, el cual reduce el costo de la información debido a que los individuos se fijan en la ideología y no en la política.

Tomar decisiones racionales termina siendo sumamente costoso debido a que por lo general los individuos se encuentran en un medio ambiente lleno de incertidumbres, donde los instrumentos (medios por los cuales se busca alcanzar un fin) tienden a ser desconocidos e inciertos y las creencias (conectores de los medios con los fines) tienden a ser cada vez más modificadas por las situaciones que se desarrollan en torno al individuo. Podemos decir que un individuo es racional cuando combina sus creencias y preferencias para poder llegar a una buena elección donde su alternativa electa es mejor que las otras disponibles.

En el caso de México podemos ver que es un enfoque que no ha sido muy utilizado puesto que es eclipsado por los dos anteriores. Sin embargo, (respecto a que los agentes políticos tienden a tener intenciones para maximizar su beneficio personal al momento de estar en el poder) en México también se usan los argumentos de Downs

para poder explicarlo, y entonces tenemos que según el texto *Homenaje a Rafael Segovia*, no siempre los electores conocen las propuestas políticas de los candidatos, pero aun así sus elecciones pueden considerarse racionales debido a que para ellos los incentivos que genera la elección por una opción que por otra son mayores. A esto podemos llamarlo racionalidad limitada, y es justo una posible explicación para el comportamiento de los mexicanos.

La racionalidad limitada nos propone que el ser humano cuenta con una especie de limitante en su racionalidad, misma que es involuntaria pues es parte de la misma naturaleza del ser humano. En el caso de los votantes vemos que es prácticamente imposible que estos cuenten con toda la información necesaria para poder emitir su voto, por lo cual surge esta como una solución a la racionalidad absoluta, donde los votantes “racionales” buscan solucionar el problema del acceso de información, esta racionalidad es capaz de fungir como herramienta para el individuo pues lo ayuda a comprender que puede llegar a pasar si hace algo.

La racionalidad limitada es caracterizada por tener una necesidad de asistencia de la capacidad mental limitada del sujeto que toma la decisión del voto, también, en esta puede ser una respuesta por parte de los individuos frente a un ambiente donde no resulta rentable ser un actor racional puro. Este tipo de electores deben tener bajo su conocimiento un conjunto lo suficientemente razonable de acciones que generan esa decisión que tomará, además de también conocer las consecuencias aproximadas de lo que eso puede causar o genere su elección siempre buscando un resultado satisfactorio, vemos que estos individuos realizan evaluaciones basadas en asunciones propias que pueden ser parte de imprecisiones. También, es importante decir que cuentan con una limitación temporal y de costo que puede afectar la calidad de la decisión.

Dentro de esta racionalidad limitada encontramos que los individuos tal vez no tengan la capacidad intelectual para poder tomar una decisión completamente racional, esto debido a un sesgo de información que termina siendo determinante para que el individuo decida usar/tomar como atajos cognitivos la información que los partidos o sus entornos le brindan, generando así la existencia de un votante que de cierta forma

es racional, porque uso la información a su alcance tomar la decisión que más le convenga, pero al mismo tiempo cuenta con limitantes debido al origen de su información o a los resultados que la misma puede generar.

3.- justificación

Cuando hablamos de democracia y política, podemos decir que el voto es la herramienta más importante con la cual contamos los ciudadanos, esto ya que por medio de él tenemos la oportunidad de elegir a quienes serán nuestros representantes y con ellos cuál será la distribución del poder en nuestro país. Es decir, el voto es la conducta que se encarga de vincular a la sociedad con el estado.

Incluso a este nivel, la participación de los ciudadanos tiene relación con los recursos del votante, por un lado están los individuales (lo cual puede resumirse en la edad, el nivel de estudios, ingresos percibidos y el tiempo disponible), las redes sociales y grupos organizacionales (que no son más que los que se encargan de brindar sentido de pertenencia al individuos, información política y social, claves de interpretación y también forman parte de la movilización cognitiva), interés y compromiso con la política (la apatía, el partidismo y la identificación partidaria se ven reflejados en este recurso del individuo), y finalmente el contexto político.

El voto es considerado como el acto político más importante en las sociedades democráticas al cumplir con 4 funciones fundamentales: 1) legitimación(darle a la persona que se encuentre en el poder la facultad de gobernar por medios legales y legítimos), 2) limitación al poder político(reducir los alcances, así como también imponer las reglas que deben seguirse) , 3) Control político , y 4) Cambio pacífico de la élite(al ser el voto una herramienta democrática, permite que con los procesos electorales se limite o erradique la violencia que pueda generar los cambios de administración o de ideologías).

También, vemos que debido a que el voto es el derecho político más extendido y equitativamente repartido tiene tres principios básicos: 1) Universalidad de acceso, 2) Equidad de la influencia, y 3) Carácter privado de la emisión.

Respecto a la relevancia de esta investigación, podría tratarse de otro de los muchos análisis que son generados tras las elecciones, o también podría ser una recopilación de datos respecto a las elecciones federales intermedias de 2021 y sobre la evolución de los aspectos sociales que tuvieron lugar en 14 de los 15 estados que realizaron elecciones en 2021, sin embargo, esta investigación busca sumar a las investigaciones existentes respecto al fenómeno electoral que se vivió en las elecciones presidenciales de 2018. Lo anterior tomando en cuenta que los comportamientos electorales que han sido usados para analizar dicho fenómeno se han centrado únicamente en las teorías psicológicas y sociológicas, por lo tanto si con esta investigación se demuestra que las teorías del comportamiento racional tienen el peso suficiente en la sociedad como para catalogar este comportamiento que presentan como racional, entonces podría tratar de aplicarse a la teoría del comportamiento racional para dar explicación a los eventos electorales de 2018 en México.

También, los resultados de esta investigación pueden llegar a demostrar qué tanta racionalidad, o hasta qué grado puede considerarse racional el comportamiento electoral de los individuos.

4.- Planteamiento del problema

Con lo mencionado sobre la decadencia de los enfoques psicológico y sociológico que Martha Gloria (2021) y compañía nos proponen, podemos comenzar a darle una oportunidad a la teoría del comportamiento racional, pues podría ser una herramienta que nos ayude a comprender el comportamiento electoral actual de la sociedad mexicana. Podemos ver que algunas de las razones por las cuales los dos modelos

que siempre habían sido útiles para el caso mexicanos dejan de ser eficientes es debido al desgaste de los mismos, es decir se nota un evidente deterioro tanto en la sociedad como en sus pensamientos y en sus ideales, por lo cual algunas situaciones que antes definían casi que por default las conductas de los electores en la actualidad no alcanzan a ser lo suficientemente pesadas, también es importante mencionar que debido a que Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) es un partido muy nuevo a comparación de los dos hegemónicos del pasado, por lo cual no es tan fácil explicar la popularidad del partido, ya que no es algo con lo que crecieron o respecto a lo que puedan existir un fanatismo arraigado por generaciones.

Entonces, si tanto el modelos psicológico como el sociológico nos dejan dudas respecto al comportamiento de los votantes mexicanos, vale la pena revisar y darle una oportunidad al modelo racional, pues cabe la posibilidad que durante las elecciones intermedias que fueron realizadas en el 2021 los electores se comportaron de manera racional al ejercer su voto, de tal forma que, terminaron teniendo preferencia electoral por los partidos, mismo que sirvieron como guías cognitivas, que tuvieron un mejor desempeño en los ámbitos sociales que son de interés para el individuo.

Pero, no es solo por los problemas que presentan los enfoques sociológico y psicológico lo que nos sugiere realizar una segunda revisión del enfoque racional, sino que también, existen argumentos cercanos a la movilización cognitiva que refuerzan esta segunda revisión al enfoque. Es decir, en la actualidad se ha observado cómo la población se ha enfrentado a un acelerado crecimiento y evolución en temas de tecnología, mismas que le permiten disponer cada vez de más información, misma que a su vez resulta más sencilla de comprender o evaluar gracias también al incremento de la educación de la población, por lo cual resulta más viable estudiar al individuo desde un espectro de racionalidad.

“Puesto que existe un crecimiento y las condiciones informacionales y de complejidad ambiental se incrementan constantemente, los estados cerebrales de equilibrio, para seguir siendo eficaces, debe someterse a revisión periódica, a fin de integrar la información novedosa y precedente en nuevos y más expandidos estados homeostáticos”. (Jacobó Grinberg, 1987, p. 6)

Basándonos en la cita anterior del Doctor Jacobo Grinberg podemos decir que frente al mundo de información disponibles que los ciudadanos mexicanos tienen a su alcance, sería fácil que entre tanta información y tantas cosas tiendan a sentirse confundidos presentes a situaciones políticas pues reciben información de diversos medios

En la actualidad, la vida política de la sociedad mexicana se ha convertido en un ente inestable y difícil de analizar, su comportamiento ha sido sorpresivo y cambiante sobre todo desde la inclusión de MORENA en la vida política del país. En este sentido, podemos observar todo tipo de escenarios en México, por un lado, pueblos enteros votando por una persona con la justificación de ser un líder carismático y conocido por las comunidades, mientras que por otro lado hay poblados o grupos de personas que se niegan a que las administraciones federales les impongan a sus representantes y deciden levantarse en armas, de igual forma existen casos en los cuales los individuos deciden vender su voto.

El inevitable progreso y evolución de la sociedad mexicana ha traído consigo la pronta decadencia de los modelos metodológicos que anteriormente se habían propuesto para explicar el comportamiento electoral mexicano.

Por todas estas razones antes mencionadas, se pretende conocer si los ciudadanos mexicanos actuaron de modo racional en las elecciones del 2021, es decir, si prefirieron a los partidos que dieron mejores resultados objetivos empíricos y verificables y votaron en contra de aquellos gobiernos que tuvieron un pobre desempeño. De manera aún más concreta, se buscará saber si cuando un gobierno tuvo un mal desempeño en un estado, el electorado tendió a votar por un partido distinto al de dicho gobierno, esto apoyados en la idea de la racionalidad limitada que ve a los partidos como guías cognitivas que ayudan al ciudadano a proveer como serían futuros gobiernos (asumiendo que gobiernos del mismo partido tendrían desempeños similares).

Es importante señalar que el presente estudio no busca analizar si el voto que los ciudadanos ejercieron durante las elecciones de 2021 fue correcto o no, esto en el

sentido en que hayan acertado en tomar la mejor opción o la más objetiva disponible, más bien se busca realizar una revisión desde la perspectiva del actor en cuestión y si desde su perspectiva el voto resulta racional o no. Con esto nos referimos a que independientemente de si el voto que se ejerció resultó ser el mejor y más objetivo (esto analizando los resultados de la administración) en cuanto a resultados, pero si era la mejor opción desde la perspectiva del individuo, teniendo en cuenta la información con la que contaba en ese momento.

Hipótesis

Siguiendo la teoría de Anthony Downs respecto a la racionalidad, pero teniendo en cuenta que nosotros decidimos tomar una racionalidad limitada en la cual los individuos deciden creer en la información que sus agentes políticos les brindan, la hipótesis del proyecto es: **si el comportamiento de los ciudadanos mexicanos es racional, entonces durante las elecciones intermedias votarían a favor del partido en el poder solo si los resultados del Gobierno Estatal en turno son favorables.**

Basándonos en la hipótesis respecto a qué se podría considerar como un comportamiento racional, se entiende que mientras mejores sean los resultados del partido que se encuentre en la administración gubernamental del estado, sus resultados en las elecciones serán favorables, sin embargo en el mismo sentido respecto al cumplimiento de la teoría racional, si el partido que se encuentra en el poder obtiene malos resultados de la administración del estado, entonces los resultados de las elecciones no serán favorables para el partido en el poder. Todo esto teniendo en cuenta que la racionalidad del individuo se considera limitada debido a que la información con la cual cuenta también es limitada.

Preguntas de investigación

- ¿En qué medida los electores mexicanos en la votación 2021 actuaron racionalmente?
- ¿Qué factor tiene menos peso para los ciudadanos al momento de emitir su voto?
- Según la teoría de la racionalidad, ¿Se puede considerar racional el actuar de los ciudadanos?
- ¿Los votantes favorecieron electoralmente a los partidos que presentaron mejores resultados de gobierno?

Objetivos

Dentro de este proyecto se ha catalogado los objetivos generales como aquellos que van a ser un resultado directo de toda la investigación y recopilación de información, mientras que los objetivos particulares serán aquellos que sean la derivación de los datos en general que se obtuvieron tras la investigación y algunas deducciones que pueden darse a partir del estudio.

Generales

El objetivo más importante y por el cual se realiza esta investigación, es poder llegar a una conclusión en la cual seamos capaces de catalogar el comportamiento electoral de los mexicanos en las elecciones de gobernador del 2021, es decir, conocer si es racional o no.

Otro objetivo general es analizar los resultados o desempeño del partido en el poder, y con base en ello conocer si el mal desempeño o los malos resultados que pueden presentar en la administración influye en los ciudadanos al momento de emitir su voto.

Finalmente, el último objetivo general es conocer qué factores (social, económico, seguridad) llegan a tener más peso para los ciudadanos al momento de tomar una decisión electoral.

Particulares

Los objetivos particulares que tenemos son más orientados a la teoría del comportamiento racional, pues por un lado tenemos que, se busca conocer si el comportamiento electoral que presentan los ciudadanos de los estados que tuvieron elecciones de gobernador en 2021, puede considerarse que se ciñe completamente al estándar que propone la teoría, y en caso de que no lo cumpla poder explicar hasta qué punto si cubre lo mencionado en la teoría.

Mientras que, por otro lado, el otro objetivo particular es, con toda la información que previamente se recolectó y analizó, realizar un modelo donde podamos catalogar el grado de racionalidad que alcanzan o no los estados, y por tanto el nivel de racionalidad que tiene cada estado.

Metodología

Como se mencionaba anteriormente, en este trabajo se busca revisar hasta qué punto los mexicanos que participaron en las votaciones de 2021 votaron con una lógica racional, lo que en principio significa guiarse por variables tanto económicas como de seguridad. Esta idea tiende a ser común, por ejemplo los autores Fernando Carrión y

Manuel Dammert quienes realizan la obra “Economía Política de la Seguridad Ciudadana”(2009) en la cual tocaron estos temas y comentan el cómo puede influenciar la economía e inversión de la misma a la seguridad de un país, también mencionan los costos políticos que pueden llegar a tener estas situaciones y algunas otras como el presupuesto de un país, la cooperación ciudadana, e incluso hablan sobre las externalidades que pueden afectar o generarse, todo esto entorno a la seguridad. Por lo cual, para los fines de este proyecto, se asume que estas dos variables son parte de las principales metas que un gobierno en funciones busca procurar, o al menos son las que más pueden llegar a ser notadas por la ciudadanía, y por lo tanto también son las más criticadas por los mismos.

La economía tiende a ser vista como una vía de progreso, es decir, en la actualidad se cree que aquellos países o regiones que facilitan y promueven el comercio son aquellas que logran un desarrollo y crecimiento, mientras que las que no lo hacen son aquellas que terminan estancadas. Podemos ver ejemplos de economías con crecimiento como por ejemplo China, o estancadas como lo es Cuba, la diferencia que podemos notar entre ambas es la comercialización que existe, por un lado, China está abierta al comercio y permite el flujo del capital dentro y fuera del país, lo cual a su vez la hace crecer, mientras que Cuba limita casi por completo el comercio exterior y por tanto su economía se ve limitada o estancada. La economía de los países o regiones influye completamente en la calidad de vida de sus ciudadanos, por lo tanto, mientras exista una buena economía, pueden existir buenas oportunidades para esa población, lo cual nos hace inferir que si existe una buena economía la población está contenta y apoyara a la administración responsable de esto.

En cuanto a la seguridad, a pesar de que se supone que el estado es el único capaz de administrar y ejercer la violencia de manera legítima dentro de los gobiernos, la existencia del crimen organizado no es un secreto, además de que los primeros perjudicados por dicho crimen es la ciudadanía por lo tanto es la misma que está interesada en el aumento o control de esta. En los últimos años la violencia ha tenido repiques importantes y la sociedad no se ha quedado callada al respecto, ha exigido justicia para casos importantes y seguridad en estados peligrosos, por ello me parece que el tema de la violencia y sus variables son importantes.

Por lo tanto, lo que empíricamente se revisa en este proyecto será si aquellos gobiernos que presentaron los peores resultados en cuanto a economía y seguridad fueron también los que tuvieron un cambio de partidos durante las elecciones.

A continuación, se enumeran las variables económicas que serán utilizadas:

- **PIB:** Refiriéndonos al Producto Interno Bruto que las entidades federativas aportan al PIB del país, según el INEGI el PIB es la suma del valor (en dinero) de todos los bienes y servicios de uso final que genera un país o entidad federativa durante cierto periodo, la cifra que es tomada para el estudio es la aportación porcentual al PIB nacional por cada estado, dicha cifra está estandarizada respecto a la población por estado. Se incluye debido a que es uno de los estándares más revisados por los ciudadanos para medir el crecimiento de las entidades. Esta cifra es tomada de las bases de datos que brinda el INEGI y tienen como año base el 2013.
- **Deuda Pública de los estados:** Refiriéndonos a la deuda existente y la nueva que sea contratada por las entidades federativas. este dato es tomado del Instituto Belisario Domínguez del senado de la república de los trimestres del 2017 y también el tercer trimestre de 2021, estas cifras tomadas en millones de pesos fueron estandarizadas según la población de los estados en ambas fechas. Cabe señalar que la deuda no es intrínsecamente mala para un estado, esto porque la deuda puede ser bien utilizada para detonar desarrollo y crecimiento económico, mismo que después de un tiempo por medio de la recaudación de impuestos de este crecimiento económico permite resarcirla deuda; aún así en la opinión publica se entiende el hecho de que un estado tenga deuda se puede entender como un manejo no optimo de los recursos públicos del estado, por lo cual a pesar de que la deuda puede ayudar mucho al crecimiento generalmente se le ve como un factor importante a tener en cuenta, un ejemplo de esto lo podemos ver con la población queretana quien tiene la idea de que la economía esta bien por el hecho de no tener deuda.

- **Pobreza:** Según el CONEVAL Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (Las cuales son: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación), y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Esta resulta ser una variable importante ya que mide el primer momento en el que puede empezar a considerarse que una persona tiene algún tipo de carencia que los lleva a ser denominados población en situación de pobreza, pues nos dice que el sueldo de los individuos resulta insuficiente para poder solventar sus gastos y además cuentan con al menos una de las 6 situaciones que se denominan carencias. Por lo tanto, al observar los indicadores de un estado a través del tiempo podemos lograr observar que, si ésta aumenta, significa que más ciudadanos se encuentran con al menos una de las 6 características que los denominan en situación de pobreza y además que sus salarios son insuficientes, por lo tanto, la economía en dicho estado puede estar sufriendo un declive al igual que la situación de su ciudadanía. Los datos respecto a pobreza son tomados de las bases de datos que son brindadas por el CONEVAL y las fechas que son consideradas para las 14 entidades federativas que son tomadas en cuenta son los años de 2016 y 2020, estas mismas cifras que son tomadas corresponden al porcentaje de la población del estado que se encuentra en situación de pobreza.
- **Pobreza Moderada:** Según el CONEVAL las personas que se encuentran dentro de esta situación son aquellas que tienen de dos a máximo tres de las carencias según el índice de Privación Social, pero además de esto su salario es insuficiente para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias, sin embargo, se mantiene aún al margen de la línea de bienestar mínimo. En el mismo sentido que la pobreza, la pobreza moderada resulta ser una variable importante de medir ya que con ella podemos ver la evolución que puede tener una población ya que si antes tenía solo una y ahora presenta de dos a tres carencias significa que la economía del estado ha ido empeorando al igual que

las oportunidades de la población, lo cual podría causar un descontento y una posible consecuencia política. Los datos respecto a la pobreza moderada son tomados de las bases de datos que son brindadas por el CONEVAL y las fechas que son consideradas para las 14 entidades federativas que son tomadas en cuenta son los años de 2016 y 2020, estas mismas cifras que son tomadas corresponden al porcentaje de la población del estado que se encuentra en situación de pobreza.

- **Pobreza extrema:** Según el CONEVAL una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más de las carencias dentro del índice de Privación Social y además es una población que se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo, esta misma población se caracteriza por tener un ingreso tan bajo que incluso si lo invirtiera por completo no sería suficiente para satisfacer sus necesidades alimentarias primordiales. Al igual que las dos anteriores, la pobreza extrema es una variable de suma importancia, gracias a esta podemos conocer qué porcentaje de la población que se encuentra en situaciones de pobreza son aquellas que rebasan la línea mínima de bienestar establecida por el CONEVAL, con esto podemos conocer en qué condiciones se encuentra cierta parte de la población. Los datos respecto a la pobreza extrema son tomados de las bases de datos que son brindadas por el CONEVAL y las fechas que se consideran para las 14 entidades federativas que son tomadas en cuenta son los años de 2016 y 2020, las cifras tomadas corresponden al porcentaje de la población del estado que se encuentra en situación de pobreza.

Respecto a violencia, se tomarán los siguientes datos:

- **Tasa de feminicidios:** Es importante tomar estos datos debido a que en la actualidad los feminicidios son un tema socialmente muy relevante y por tanto están muy presentes en la memoria de la sociedad. Los datos para la realización de la tasa de feminicidio son tomados por un lado de la base de

datos de Incidencia delictiva del fuero común (de los años de 2015 y 2021) la cual es realizada por el Gobierno Federal de la que se toman las cifras de feminicidio y del INEGI para tomar la población de los estados y poder estandarizar los datos y realizar la tasa de feminicidios.

- **Tasa de Homicidios:** Los homicidios dolosos de cualquier tipo (ya sea con arma blanca, arma de fuego, etc.) por estado serán los considerados en esta investigación. Es importante verificar la violencia que existe en los estados debido pues en los últimos años ha tenido un aumento considerable, al grado que actualmente nos encontramos en el sexenio más violento de la historia moderna. Los datos son tomados de las bases de datos de Incidencia Delictiva del Fuero Común brindadas por el Gobierno Federal (de los años 2015 y 2021) y de INEGI para tomar la población por estado y estandarizar los datos.
- **Robo a transeúnte en vía pública:** Se toman en cuenta todos los robos a transeúnte en vía pública, ya sea con violencia o sin violencia, esto debido a que son parte de los robos que más comúnmente llega a vivir un ciudadano. Los datos para la realización de la tasa de robos en vía pública a transeúnte son tomados por un lado de la base de datos de Incidencia delictiva del fuero común (de los años de 2015 y 2021) la cual es realizada por el Gobierno Federal y también de INEGI para tomar la población por estado y estandarizar los datos.

En todos los casos de las fuentes de donde se obtuvieron las variables, se le dio prioridad a los datos recopilados de fuentes federales, esto debido a que en casos específicos como los feminicidios, los homicidios e incluso en algunos casos de la deuda que reportaban los estados, las cifras resultaban ser distintas a las cifras que las bases de datos o documentos realizados ya sea por el gobierno federal o por institutos a cargo del mismo reportaban en los mismos periodos de tiempo.

Para poder medir si el comportamiento de los ciudadanos mexicanos es racional o no en los estados que tuvieron elecciones de gobernador en el 2021, se realizó un análisis de la administración que se encontraba en el poder al momento de la realización de las elecciones, es decir, se tomaron algunos datos desde el comienzo de las administraciones en 2015 (sin embargo, no todos son tomados del 2015 pues se consideran también los años 2016 y 2017 para el “inicio” de las administraciones, esto debido a que no existían datos puntuales de los años necesarios) y hasta el final de las administraciones en el año 2021 (dentro de los datos que son tomados para el “final” de la administración son considerados también algunos datos del año 2020), en cada uno de los estados que se analizaron se midió: variables económicas (dentro de las cuales encontramos variables como el PIB estatal, la deuda estatal y también los tres tipos de pobreza que mide el CONEVAL) y variables de seguridad (donde se realizaron las tasas de homicidio, feminicidio y robo a transeúnte en vía pública por estado).

Una vez que se obtuvieron todos los datos respecto a cada una de las variables se realizó una base de datos en Excel (esto con la finalidad de que fuera más amigable y más práctico realizar cambios, tablas, gráficos, etc.), en esta base se incluyeron los datos brutos tanto de inicios (2015, 2016 y 2017) como de finales (2020 y 2021) de la administración de los estados, sin embargo, debían ser estandarizados ya que si no se realizaba de esa forma las cifras iban a resultar muy distintas, esto en función de los tamaños dispares de los estados, y por tanto los resultados iban a verse afectados. Para realizar la estandarización de las cifras se tomó el número de habitantes por estado, esto según las bases de datos del INEGI, para los datos que corresponden a los años 2015, 2016 y 2017 se tomó como base la población según el censo de población del año 2010, mientras que para los datos que fueron obtenidos de los años 2020 y 2021 se tomó como base la población según el censo de población del 2020.

Una vez que se realizó la estandarización de los datos se procedió a realizar una segunda serie de tablas, en estas se agregó la diferencia simple entre inicios de la administración y finales (para obtener el dato solo fue necesario realizar la resta de la cifra inicial a la cifra final), al igual que también se agregó el cambio porcentual que en la misma temporalidad (para este se dividió la diferencia del inicio y fin de administración entre la cifra inicial de la administración y finalmente el resultado fue

multiplicado por cien), todo lo anterior ya con datos estandarizados. Cabe señalar que para los análisis correlacionales de esta tesis habría sido igual trabajar con tasa de crecimiento, se decidió optar por cambio porcentual debido a que se trata de un indicador más simple de trabajar.

Esto se realiza con la finalidad de poder conocer cuál fue su diferencia real en porcentaje acorde a su tamaño y población, pues en algunos casos podríamos ver que la diferencia para varios casos puede ser por ejemplo de 2 puntos, pero si la población de uno es más chica que la del otro esto afecta en su cambio real, de esta forma el lector puede conocer el porcentaje correspondiente a su población en cuanto al cambio, en lugar de tener una idea equívoca debido a que las cifras brutas pueden ser más altas debido a cambios de tamaño y población del estado.

Se realizó una variable dicotómica en la cual se sintetizó los promedios tanto de los estados donde hubo reelección, como también de los estados donde no hubo reelección. Es importante mencionar que las variables de economía y seguridad que son usadas para esta investigación actúan como variables independientes, y por otro lado tomaremos como variable dependiente si el estado tuvo reelección del partido en el poder o no, sin embargo, en ocasiones es difícil lograr determinar el hecho de si realmente hubo una reelección o no debido a las situaciones en las cuales se dan las coaliciones entre partidos para las candidaturas.

Dado que los indicadores económicos y de seguridad son métricos y los de reelección son dicotómicos, se realizaron diversas pruebas T, mismas que son: PIB Estatal de los años 2015 y 2020, Pobreza en los estados de los años 2016 y 2020, Pobreza moderada en los estados de los años 2016 y 2020, Pobreza extrema de los estados en los años 2016 y 2020, Deuda de los Estados en los años 2017 y 2021, feminicidios en los estados de los años 2015 y 2021, Homicidios dolosos de los estados en los años 2015 y 2021, y Robos en vía pública con y sin violencia de los estados en los años 2015 y 2021. Respecto a los grupos de Estados que presentaron alternancia y Estados que no presentaron alternancia que fueron usados para esta investigación, tenemos que se dividen de la siguiente manera, Estados que no presentaron alternancia: Chihuahua, Nuevo León, Querétaro; Mientras que los que presentaron

alternancia fueron: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Guerrero, Michoacán, Nayarit, San Luis, Sinaloa, Sonora y Zacatecas.

Para poder hablar de las pruebas T primero es importante explicar para qué sirven y cuál es la razón por la cual se decidió utilizar dichas pruebas. Las pruebas T sirven para comparar los promedios de dos muestras independientes (en este caso nuestras dos muestras independientes son los promedios de los estados donde hubo reelección y los promedios de los estados donde no hubo reelección), en esta investigación para poder conocer si era posible comprobar nuestra hipótesis inicial acerca del comportamiento racional de los electores, se realizó pruebas T con los promedios de los datos, mismos que ya estaban estandarizados conforme a su población, que se obtuvieron de comienzos y finales de las administraciones de los Estados, además de contemplar la diferencia y el cambio porcentual entre las cifras de comienzos y finales de las administraciones. El proceso anteriormente mencionado de las variables fue realizado con cada uno de los estados y variables anteriormente mencionadas.

Debido a que en esta investigación los casos a analizar era un grupo muy reducido (recordemos que, las elecciones que son tomadas para esta investigación son las realizadas en el año 2021, entonces el grupo de Estados a analizar era de tan solo 15, sin embargo, de estos 15 Estados solo fueron tomados 14 debido a la falta de información concisa por parte de uno de estos), se tomó la decisión de considerar un valor crítico P de 0.1, en lugar del que comúnmente se toma que es de 0.05, esto en el entendido de que un tamaño de muestra tan reducido, como el que se presenta en nuestra investigación, aumentaría el valor P, por esto mismo no se esperaba obtener resultados con valores P menores a 0.05, esto incluso si los promedios eran lo suficientemente distintos entre sí en relación a la dispersión de las variables.

Resultados

A continuación, se presentarán los resultados que fueron obtenidos tras realizar las tablas de las variables, primero se presentan los resultados de los promedios por cada una de las variables analizadas, posteriormente se presentan los resultados de las pruebas T.

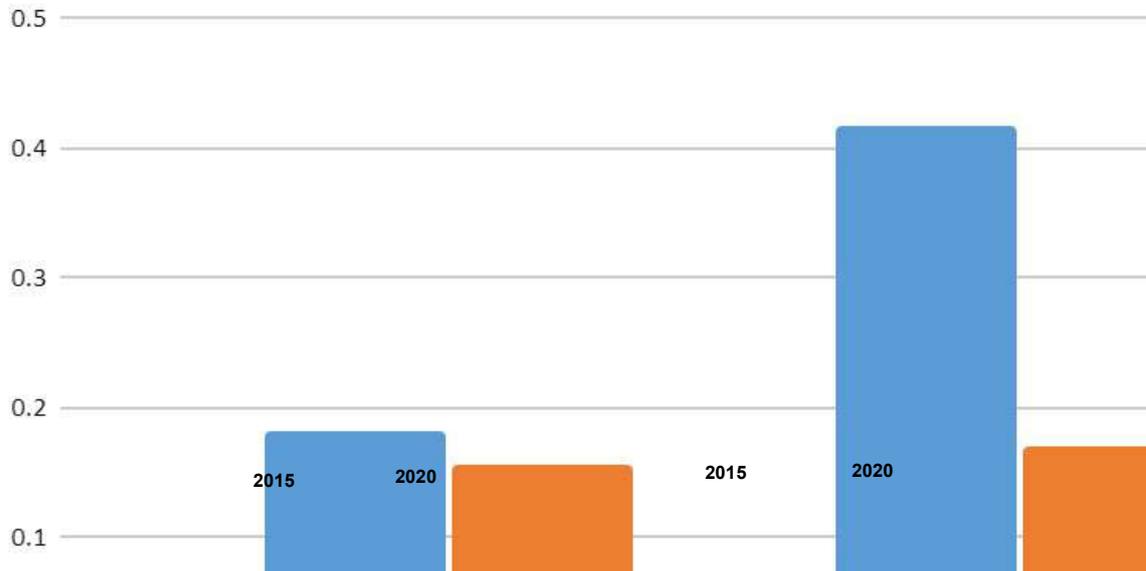
Respecto a los promedios, a continuación se presentan una serie de tablas con los promedios de los estados reelectos y de los no electos, mismas que están acompañadas por una gráfica donde se presenta la comparación de las cifras (en la gráfica todos los datos en color azul corresponden a los años de 2015, 2016 y 2017 que son los de la primera parte de la administración, mientras que los datos en color naranja corresponde a los años 2020 y 2021 que son la última parte de la administración) de los promedios, también se incluye una segunda tabla con los resultados y conclusión de las pruebas T que se realizaron y finalmente una breve explicación de dichos resultados, esto con cada una de las variables que fueron analizadas durante la investigación.

PIB (Producto Interno Bruto) estatal

	2015	2020	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	0.1820672758	0.1558524146	-0.02621486125	24.93007471
Promedio Reelectos	0.4157028988	0.1702211065	-0.2454817924	-40.60793555

Tabla 1.1.1 PIB de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. (Las gráficas muestran los promedios del PIB de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)

Promedios PIB



Gráfica 1.1 PIB de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

	2015	2020	diferencia	cambio %
Prueba T	0.1413401335	0.8531081262	0.3885494998	0.4121089948
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

Tabla 1.1.2 PIB de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

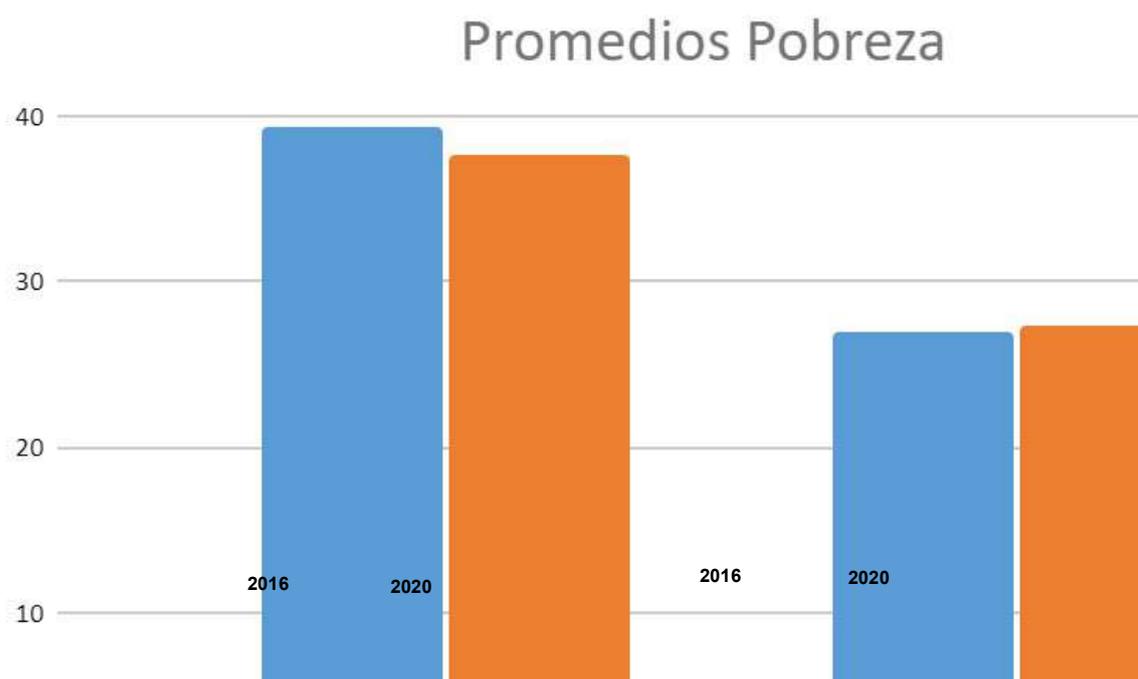
La gráfica anterior corresponde al promedio del PIB de las entidades federativas, por un lado, tenemos el promedio de los estados en los que hubo reelección y en los que no, en color azul tenemos cifras del PIB del año 2015, mientras que las cifras en tono naranja corresponden al año de 2020. Recordemos que debido al tamaño tan reducido de la muestra que tenemos (los 14 estados) se tomó un valor crítico de .1 para los valores P y puesto que los resultados de la tabla 1.1.2 son mucho mayores que 0.141, 0.853 y 0.388 entonces podemos observar que no existe una relación real entre nuestra variable del PIB y la reelección o no de un partido, o por lo menos es una variable que no parece tener peso para los ciudadanos de estos 14 estados.

Pobreza

	2016	2020	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	39.34545455	37.61818182	-1.727272727	-3.141009778
Promedio Reelectos	27	27.43333333	0.433333333	5.59879023

Tabla 1.2.1 Pobreza de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL. (Las gráficas muestran los promedios de la población en Pobreza de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)



Gráfica 1.2 Pobreza de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

La gráfica 1.2 y Tabla 1.2.1 corresponden a los promedios de la pobreza en los 14 estados analizados, podemos ver la comparación entre los años 2016 en color azul y 2020 en color naranja, del lado derecho tenemos los correspondientes a los estados en los que hubo reelección y del lado izquierdo los estados en los cuales no hubo reelección. Como podemos ver es muy evidente que las cifras de pobreza de los

estados que sí presentaron reelección son significativamente menores que en aquellos en los cuales no hubo.

	2016	2020	diferencia	cambio %
Prueba T	0.1791498239	0.04532874668	0.5169251977	0.3997084827
Conclusión	No relación	Hay relación	No relación	No relación

Tabla 1.2.2 Pobreza de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021.

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

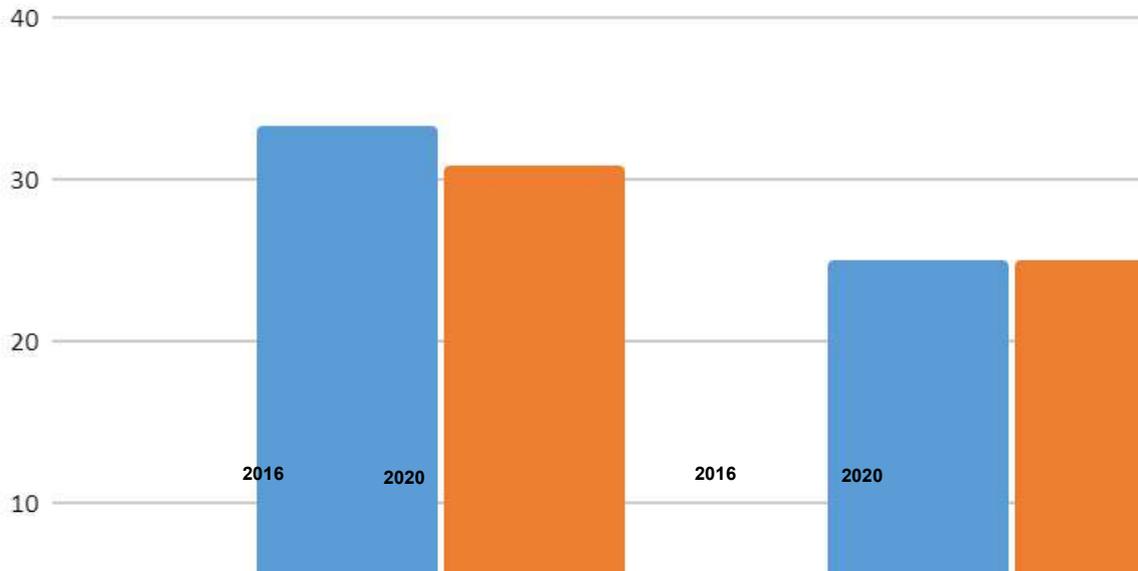
Como se puede observar en la tabla 1.2.2, correspondiente a las pruebas T realizadas para los datos recopilados respecto a los niveles de pobreza de los estados, tras realizar los análisis de los resultados se encontró que existe una relación entre los estados en los cuales no hubo reelección y la pobreza en esos estados, por lo cual podemos asumir que la pobreza sí es una variable de interés por los electores y que podría llegar a cambiar las decisiones electorales de los votantes.

Pobreza moderada

	2016	2020	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	33.3	30.8	-2.5	-6.126197334
Promedio Reelectos	25.06666667	25.13333333	0.0666666667	4.04235857

Tabla 1.3.1 Pobreza Moderada de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL. (Las gráficas muestran los promedios de la población en Pobreza Moderada de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)

Promedios Pobreza Moderada



Gráfica 1.3 Pobreza Moderada de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

La tabla 1.3.1 y la gráfica 1.3 corresponden a los promedios de la pobreza moderada de las entidades federativas analizadas. Podemos observar que por un lado tenemos los promedios de las entidades que no presentaron reelección y en los que sí hubo reelección, en ambos casos vemos que están en color azul los datos del año 2016 y en color naranja los datos del año 2020. A pesar de que no se ve un aumento en la pobreza de los estados sin reelección, sí podemos observar que los estados donde hubo reelección se mantuvieron en los mismos promedios tanto a inicios como a finales de la administración.

	2016	2020	diferencia	cambio %
Prueba T	0.191273593	0.08568013219	0.3115237846	0.2541522026
Conclusión	No relación	Hay relación	No relación	No relación

Tabla 1.3.2 Pobreza Moderada de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

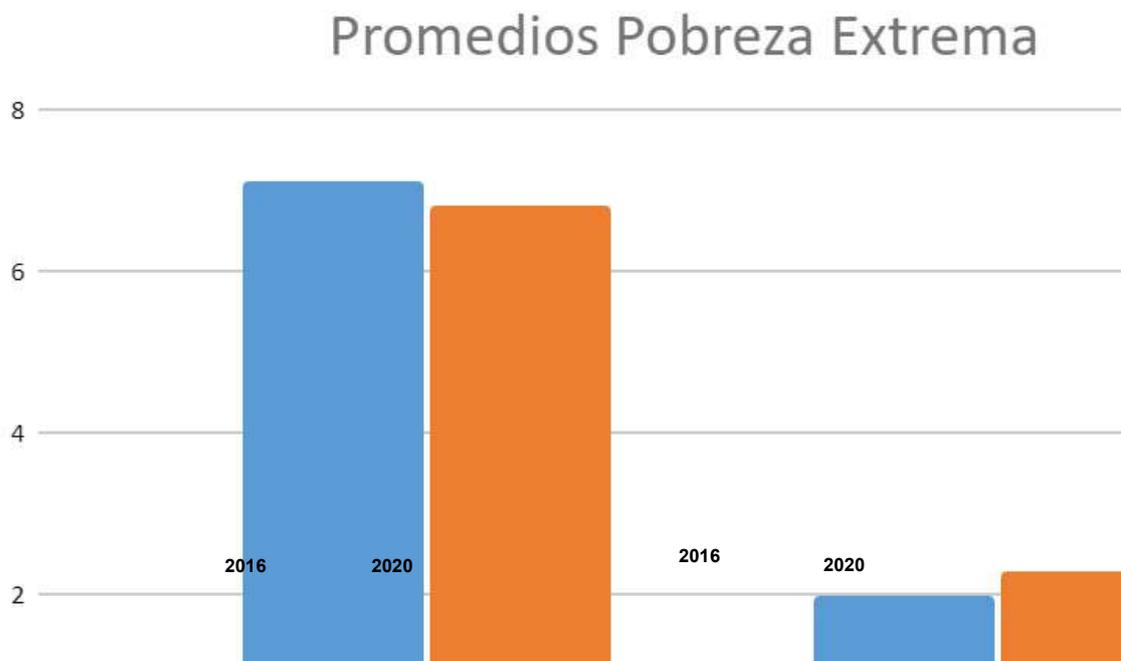
La tabla 1.3.2 nos indica los resultados obtenidos de las pruebas T realizadas a los datos de la Pobreza Moderada en las entidades federativas. Al igual que en el caso anterior de pobreza, podemos observar que también encontramos relación en la variable del 2020. En este caso podemos ver que en el promedio de los estados

reelectos no existe casi ningún tipo de fluctuación, por lo cual podríamos concluir que los estados que presentan reelección en 2021 son aquellos que también presentan menos pobreza moderada.

Pobreza Extrema

	2016	2020	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	7.1111111111	6.8	0.7545454545	24.10285915
Promedio Reelectos	2	2.3	0.3	21.3006993

Tabla 1.4.1 Pobreza Extrema de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL. (Las gráficas muestran los promedios de la población en Pobreza Extrema de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)



Gráfica 1.4 Pobreza Extrema de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

La tabla 1.4.1 y gráfica 1.4 corresponden a los promedios de la Pobreza Moderada de las entidades federativas que fueron analizadas. Por un lado, tenemos a los estados en los cuales no hubo reelección, en ambos casos se observa que el color azul es para los datos correspondientes al año de 2016, mientras que los datos en color naranja corresponden a los años de 2020. A pesar de que no se notó mucha fluctuación como se mostró en la tabla y gráfica, resulta importante resaltar que sí hubo un crecimiento de este dato en los estados que presentaron reelección, y es importante porque las personas que entran dentro de esta categoría de pobreza se encuentran en niveles por debajo de línea de bienestar mínimo que es establecida por CONEVAL.

	2016	2020	diferencia	cambio %
Prueba T	0.2971533708	0.299969756	0.7533345676	0.9244962444
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

Tabla 1.4.2 Pobreza Extrema de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

La tabla 1.4.2 nos indica los resultados de las pruebas T correspondientes a la pobreza extrema de las entidades federativas analizadas. Como se puede observar en el apartado de “conclusión” de la tabla anterior según los valores P obtenidos para esta variable, no existe relación entre nuestra variable de pobreza extrema y la reelección o no de un partido, esto debido a que los valores que se obtuvieron fueron mucho mayores a .1 que se suponía debía ser el valor P para poder comprobar que existía una relación entre nuestra variable y el caso de la reelección de un partido.

Promedio de la deuda de los estados

	2017	2021	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	0.00543845346	0.004667422946	0.0007710305146	-15.17899717
Promedio Reelectos	0.007093674647	0.006522182966	0.0005714916811	-35.3549825

Tabla 1.5.1 Deuda Estatal de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la Republica. (Las gráficas muestran los promedios de la Deuda de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)



Gráfica 1.5 Deuda Estatal de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la Republica.

La tabla 1.5.1 y gráfica 1.5 corresponden a los promedios de la deuda estatal de los estados que se analizaron en la investigación, se contemplan tanto a los estados en los que no se presentó reelección, lado izquierdo, como en los que sí hubo reelección, lado derecho, en ambos casos vemos que las cifras correspondientes al año 2016

son los datos en azul, mientras que vemos en naranja los datos correspondientes al año 2020. En ambos casos podemos observar que existió un descenso de la deuda de los estados, como se muestra en la gráfica la deuda de los estados en los que sí hubo reelección es mucho mayor que la de los estados en los cuales no, sin embargo, al revisar la diferencia que hubo para ambos podemos ver que a pesar de que la deuda para los estados donde no hubo reelección era menor, durante la administración solo lograron que se redujera en un 15%, mientras que los estados con reelección lograron una reducción del 35%

	2017	2021	diferencia	cambio %
Prueba T	0.6094566473	0.5412379766	0.6693430951	0.3767427469
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

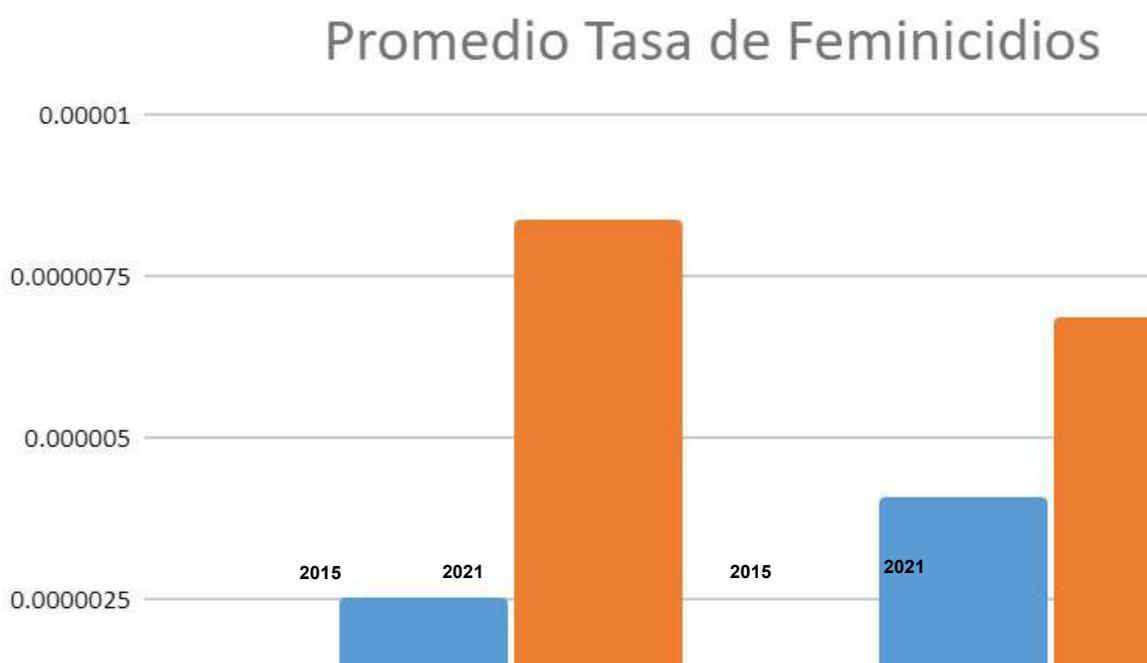
Tabla 1.5.2 Deuda Estatal de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la Republica.

La tabla 1.5.2 corresponde a los resultados que se obtuvieron tras realizar las pruebas T respecto a los datos de la deuda en los estados analizados. Como se puede observar los valores P obtenidos fueron mucho mayores a .1, por lo tanto, no existe relación entre nuestra variable de deuda del estado y la reelección o no de un partido.

Feminicidios

	2015	2021	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	0.0000025332644 12	0.0000083656224 86	0.0000058323580 73	311.5518483
Promedio Reelectos	0.0000040923858 84	0.0000068929578 91	0.0000028005720 07	1722.513378

Tabla 1.6.1 Femicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal. (Las gráficas muestran los promedios de Femicidios de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)



Gráfica 1.6 Femicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

La tabla 1.6.1 y gráfica 1.6 corresponden a los datos de femicidio, estos ya estandarizados acorde a la población de cada entidad, de las entidades federativas analizadas. Al igual que en los casos anteriores se incluye tanto los estados en los que hubo reelección, gráficos del lado derecho, cómo en los que no hubo reelección, gráficos del lado izquierdo, en los cuales vemos las cifras correspondientes al año 2015 en color azul y las correspondientes al 2021 en color naranja. Cómo se muestra tanto en los promedios como en los gráficos, para ambos casos vemos un incremento considerable, sin embargo, hay un incremento ligeramente mayor en los estados en los cuales sí hubo reelección.

	2015	2021	diferencia	cambio %
Prueba T	0.4504727715	0.5254056495	0.5498582203	0.2318816655
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

Tabla 1.6.2 Femicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

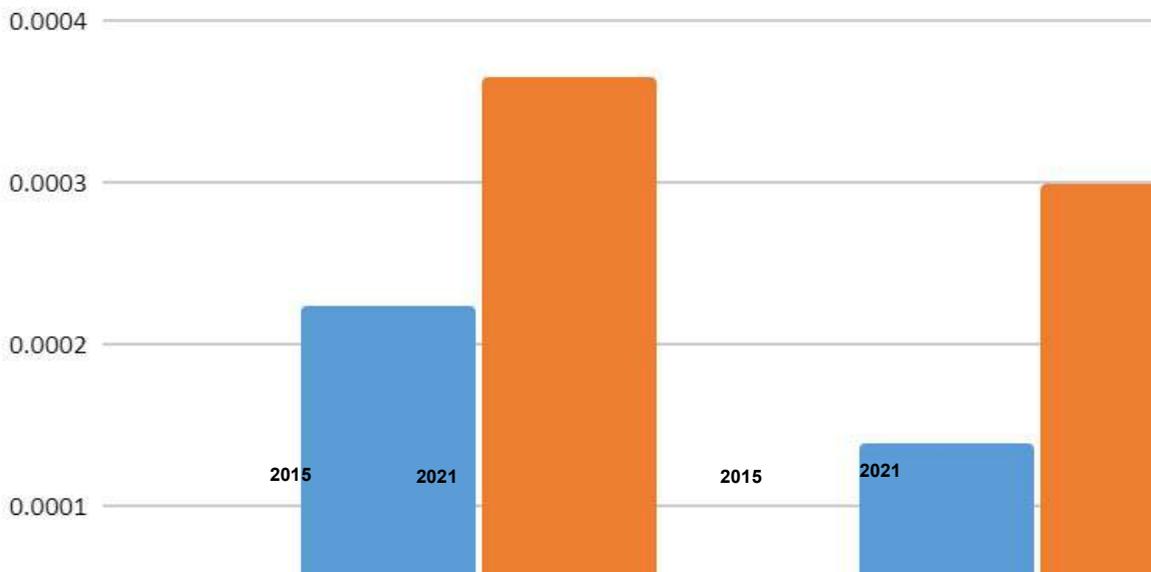
La tabla anterior corresponde a los resultados de las pruebas T realizadas a los datos de las entidades federativas acerca del Femicidio. Como se puede observar en la tabla los valores P obtenidos son mayores a .1 que era nuestro valor P necesario para obtener una relación entre la variable y la reelección de los partidos, así mismo, podemos observar en el apartado de conclusión que ninguno de los resultados presentan relación.

Homicidios Dolosos

	2015	2021	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	0.0002232388723	0.0003648859121	0.0001416470399	97.50497428
Promedio Reelectos	0.0001391286386	0.0002998619719	0.0001607333332	82.85179604

Tabla 1.7.1 Homicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal. (Las gráficas muestran los promedios de Homicidios Dolosos de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)

Promedio Tasa de Homicidio Doloso



Gráfica 1.7 Homicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

La tabla 1.7.1 y gráfica 1.7 corresponden a los promedios de los homicidios dolosos de las entidades federativas que fueron analizadas. Se presentan los promedios tanto de los estados donde hubo reelección, lado derecho de la gráfica, como de los estados donde no hubo reelección, lado izquierdo, y en ambos casos observamos que los datos correspondientes al año de 2015 están en color azul y los correspondientes al 2021 están en color naranja. En ambos casos podemos observar un incremento considerable en este lapso que es considerado, sin embargo, el promedio de los estados donde no hubo reelección resulta ser de un incremento del 97.5% mientras que en los otros hubo un incremento del 82.85%, que, aunque considerable menor no termina siendo suficiente para que se detecte alguna relación estadística.

	2015	2021	diferencia	cambio %
Prueba T	0.3787581106	0.6978782862	0.9096149459	0.8485716306
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

Tabla 1.7.2 Homicidios de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

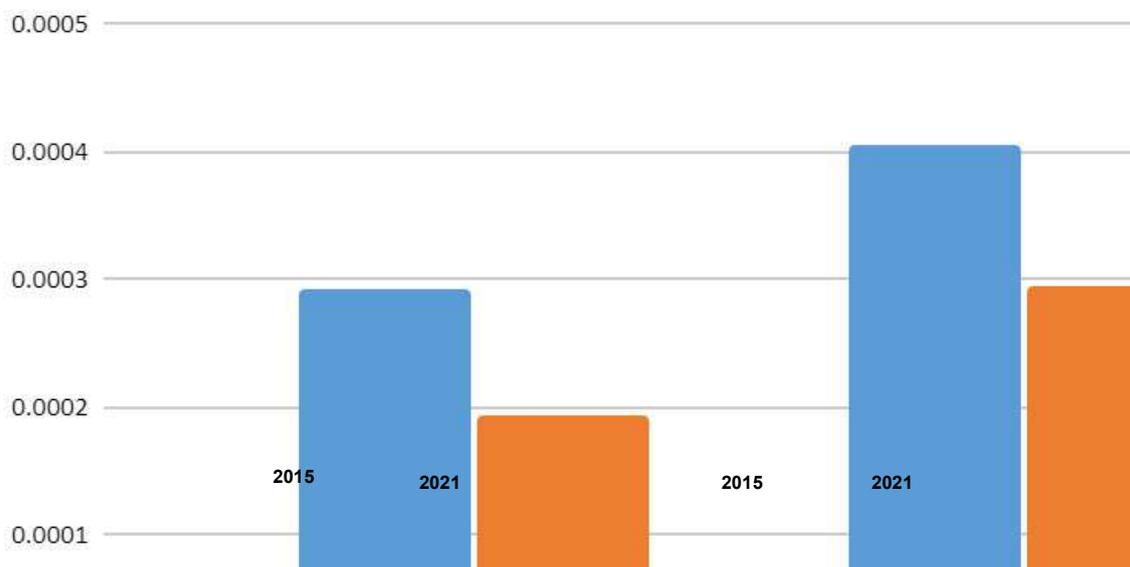
La tabla 1.7.2 corresponde a los resultados de las pruebas T realizadas a los estados con respecto a los datos de Homicidio Doloso. Como se puede observar todos los valores P obtenidos resultan ser mayores a .1 por lo cual podemos concluir que no existe relación entre el aumento de homicidios dolosos en los estados y la reelección de los partidos.

Robos en Vía Pública con y sin Violencia

	2015	2021	diferencia	cambio %
Promedio no reelectos	0.0002929152276	0.0001935185509	-0.00009939667665	40.48344743
Promedio Reelectos	0.0004045876297	0.0002954082135	-0.0001091794162	-28.79429905

Tabla 1.8.1 Robo a Transeúnte de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal. (Las gráficas muestran los promedios de Robos en vía pública con y sin violencia de los tres estados que presentaron reelección y los once que no presentaron reelección)

Promedio Robo a Transeúnte



Gráfica 1.8 Robo a Transeúnte de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

La tabla 1.8.1 y gráfica 1.8 corresponden a los promedios de los datos de robo en vía pública con y sin violencia de las entidades federativas analizadas. Se presentan los promedios tanto de los estados donde hubo reelección, del lado derecho, como de los estados donde no hubo reelección, del lado izquierdo, para ambos casos observamos que los datos correspondientes al año de 2015 están en color azul, mientras que los datos correspondientes al año de 2021 están en color naranja. Como podemos ver las cifras correspondientes a los datos de los estados reelectos tienden a ser más altas que las de los estados en los cuales no hubo reelección.

	2015	2021	diferencia	cambio %
Prueba T	0.3787581106	0.6978782862	0.9096149459	0.8485716306
Conclusión	No relación	No relación	No relación	No relación

Tabla 1.8.2 Robo a Transeúnte de los estados que realizaron elecciones federales para Gobernador en el 2021. Fuente: Elaboración propia con datos de la base de datos del Índice delictivo del fuero común brindada por el Gobierno Federal.

La tabla 1.8.2 corresponde a los resultados obtenidos tras realizar las pruebas T a los promedios de los estados con respecto al robo en vía pública con y sin violencia.

Como podemos observar los valores obtenidos son mucho mayores que .1, por lo cual podemos concluir que no existe relación entre el aumento de los robos en vía pública y la reelección de los partidos en las entidades federativas.

9. Discusión

Entonces, antes de poder llegar a una conclusión sobre si los electores que participaron en las elecciones federales intermedias de 2021 fueron racionales o no lo fueron, primero debemos hablar un poco más sobre los resultados que se obtuvieron, más allá de solo promedios pruebas de hipótesis y gráficas, es importante analizar los resultados obtenidos y lo que estos pueden significar.

Podemos comenzar diciendo que, en primera instancia, no todas las variables que se creyó eran de interés o determinantes al momento de que la ciudadanía emitiera su voto a favor o en contra tuvieron un peso realmente significativo. A diferencia de lo que se pensaba antes de realizar los análisis, se encontró que la única variable que fue significativa para los votantes es la de la pobreza, mientras que las demás variables económicas y de seguridad parecieron no afectar mucho a la decisión de los electores.

Siguiendo la misma línea de las variables que no fueron significativas para los votantes, se observó que, a pesar de que en la actualidad existen muchos problemas sociales en torno al incremento de la inseguridad (ya sea el aumento de los homicidios, feminicidios, violencia y robos), en primera instancia al momento de realizar la estandarización de los datos de seguridad se pudo observar que a pesar de ser cifras que van en aumento, esto solo considerando las cifras de los delitos comparadas con la población de estas entidades federativas. Después de realizar las pruebas T que nos ayudarían a conocer si existía relación o no entre las diversas variables de seguridad y la reelección de los partidos, en otras palabras si la variables era significativa o no para el comportamiento electoral de los ciudadanos, nos

encontramos con que los feminicidios homicidios y robo en vía pública presentaron incrementos considerables, en el caso de los feminicidios y homicidios hubo un mayor aumento en los estados donde no hubo reelección, pero aun así estos no fueron significativos o no tuvieron relación con las decisiones electorales de los ciudadanos.

Lo anterior no quiere decir que la seguridad no sea un ámbito en el cual la población se interese, o que por el hecho de que no son cifras lo suficientemente pesadas como para afectar a una parte considerable de la población no sea un tema al cual debemos poner atención, simplemente para los fines de esta investigación debido a los resultados obtenidos en las pruebas realizadas son mayores que 0.1 por lo cual resultan no ser significativas. Entonces podemos concluir que la seguridad no es un factor que tenga valor significativo para los electores que participaron en las elecciones de 2021.

Con respecto a las variables económicas que en un principio habían sido consideradas para la investigación debido a que se pensó que tenían un valor significativo para los votantes, se pudo observar que al igual que sucedió con las variables de seguridad no todas las que se creyó resultaron ser significativas. En el caso del PIB se pudo ver que aunque los datos correspondientes a los estados donde hubo reelección eran mucho menores en 2020 que en 2015, en una lógica de un elector racional observamos que no elegiría a un partido que disminuyó su PIB, sin embargo, vemos que los reelectos presentan una reducción del 40% mientras que los no reelectos presentan un aumento del 20%, por lo tanto se concluye que el PIB es una de las variables de menor interés para los votantes al igual que sucedió con la variable de la deuda de los estados, pues en ese caso pudimos observar los estados que presentaban una mayor deuda, con la excepción de Nuevo León, resultaban ser también los estados con mayor pobreza.

Sin embargo, no todas las variables económicas fueron descartadas pues fue aquí donde se encontró que la pobreza y la pobreza moderada eran las únicas variables que tras realizar las pruebas T resultaron ser significativas, es decir que sí existía una relación entre el aumento de la pobreza y el comportamiento electoral de los ciudadanos, incluso podríamos llegar a creer que existe una relación entre los niveles de pobreza del estado y el nuevo partido en el poder. Es importante mencionar que

la variable de la pobreza extrema no resultó tener relación a comparación de la pobreza y la pobreza moderada, la teoría de por qué pudo darse de esta forma es que mientras que la pobreza extrema se encuentra por debajo de la línea del bienestar mínimo y las otras dos no, se realizó la suposición de que quienes se encuentran dentro de las cifras de la pobreza extrema son ciudadanos que muy posiblemente no tienen interés en la política o en las votaciones debido a que sus carencias sociales son extremas y por tanto sus interés están más enfocados a poder sobrevivir día con día, lo anterior remarcando se trata simplemente de una hipótesis realizada con base en los datos obtenidos hasta el momento.

Como se mencionaba, las variables de la Pobreza y la Pobreza Moderada en los estados fueron las únicas que tras realizar las pruebas T resultaron ser significativas y presentan una relación entre su incremento o descenso y el comportamiento electoral de los ciudadanos, así como fue mostrado en la sección de resultados puesto que los valores de pobreza y pobreza moderada presentaban valores P de 0.04532874668, para pobreza en 2020, y 0.08568013219, para pobreza moderada en 2020, mismos que fueron significativos para comprobar la relación entre la variable y la hipótesis realizada. Esto puede significar que México tiene electores racionales que analizan el estado de la pobreza y sobre ello deciden si quieren continuar con el partido en el poder, pero esta lectura no es la única posibilidad, por lo que se revisan a continuación algunas otras posibilidades. A continuación, se presentan algunas observaciones resultantes del análisis de este fenómeno electoral.

9.1 Relevo partidista del PRI a Morena

Tras un segundo análisis que se realizó a los resultados obtenidos, se pudo observar que la mayoría de los estados que tenían altos niveles de pobreza y pobreza moderada, mismos que presentaron un incremento considerable durante el periodo de tiempo que se analizó, tenían administraciones priistas y a su vez fueron los mismos que presentaron un cambio de partido a morena. Entonces una posible explicación alternativa a la racional para el comportamiento electoral de los votantes de las elecciones de 2021 podría ser el relevo partidista del PRI a Morena.

Es bien sabido que el PRI era la fuerza hegemónica en el país durante el siglo pasado, era un partido que se caracteriza por “apoyar” a la clase trabajadora con programas, y era esta misma clase la que resultaba ser su fuerza básica al momento de las elecciones.

Una baja participación ayuda al PRI porque aquellos que votan presentan la menor oposición al régimen. advirtiendo que los estados más pobres en México con los que votan más vigorosamente por el PRI sostienen que las poblaciones rurales están desorganizadas y carecen de experiencia política, por lo que constituyen instrumentos pasivos para sus líderes. Siendo pobres y analfabetas, su tasa de votación es más baja que la de aquellas personas en estados más urbanizados. (Pablo Gonzalez citado en Ames B. p. 54)

En la cita anterior podemos fundamentar lo anteriormente mencionado acerca de que la popularidad del PRI en los estados pobres, además de que estaba directamente relacionado con la pobreza ya que las personas que se encontraban en esta situación eran mucho más influenciables y menos opositores al régimen. En este mismo sentido de buscar empatizar con la población, Morena ha sido un partido que desde su fundación a mediados de la década pasada ha abanderado la causa de defender a quienes menos tienen, siempre se ha tratado de posicionar como un partido que busca el bienestar social, pero sobre todo que busca el “bienestar” de los ciudadanos que cuentan con algún tipo de carencia por medio de compensaciones económicas que terminan siendo una condicionante misma del voto. Morena también ha sido considerada en los últimos años como el partido que representa los intereses y el bienestar¹ específicamente de estas poblaciones que se encuentran en situaciones precarias en cuanto a temas de economía, por lo tanto podríamos decir que es normal o común que en estos lugares donde se presente una concentración de la pobreza

¹ que, en mi opinión, a esa forma que tienen de actuar no se le puede llamar un verdadero bienestar pues solamente resulta ser una especie de placebo con incentivos económicos, en lugar de implementar programas que realmente puedan rehabilitar el tejido social y encaminarlo a formar una sociedad con un bienestar verdadero

Morena va a tender a tener una cierta popularidad, por lo tanto no resultaría tan complicado imaginar que se trata de un simple relevo partidista, como morena ahora es el partido estandarte de los pobres, entonces ahora todos los estados que tienen mayor población con algún nivel de pobreza mismos que anteriormente votaban por el PRI ahora pasaron a administraciones morenistas.

Para poder comprobar si realmente se trataba de un relevo partidista del PRI a Morena se realizó un estadístico en el cual se contemplaron los estados en los cuales se presentó este cambio o relevo y también los datos de los índices de pobreza, se realizó una Prueba para poder comprobar si existía una relación entre la variable de pobreza morena, misma que resultó ser negativa. Dado que no apareció dicha relación, la evidencia parece sugerir que no se trata de un relevo partidista.

9.2 Votantes Volátiles debido a la Pobreza

Una segunda posible explicación a este fenómeno electoral puede ser la suposición de que a mayor pobreza en las entidades federativas mayor es la posibilidad de que se vuelva volátil el votante. Es decir, estos estados que sufrían de mayores índices de pobreza y en los cuales incrementó durante la administración, aquellos que anteriormente daban su voto a ciertos partidos, con el incremento de la pobreza se convirtieron en votantes volátiles, lo cual podría explicar su comportamiento electoral, y por lo tanto el cambio partidista en la entidad federativa.

Para poder entender a un votante volátil primero es importante explicar a quien se le considera como votante volátil. Se trata de un factor que resulta ser característico de las elecciones donde existe mucha controversia y diversos factores de presión para los votantes, entonces un sujeto que había presentado una tendencia por algún partido en particular al final termina dando su voto a otro partido de manera espontánea debido a los factores mencionados, a eso llamamos un votante volátil.

Sin embargo, no es común relacionar a la pobreza, que fue la única variable que presentó una relación con el cambio de partido en las elecciones del 2021, con un votante volátil, esto debido a que como se mencionaba Gonzales citado por Ames(1970) las personas con mayores índices de pobreza son aquellas que tienden a representar el voto duro, por lo tanto resultaría poco probable asumir que la variable de pobreza y el comportamiento electoral de los votantes pueda explicarse por medio del razonamiento de un votante volátil.

9.3 Votantes con Racionalidad Limitada

La tercera y última posible explicación acerca de la relación entre la variable de la pobreza y el comportamiento electoral de los ciudadanos que participaron en las elecciones de 2021, podría ser que existe una relación racional entre el incremento de la pobreza y el actuar racional de los ciudadanos optando por un cambio de partido.

Es importante mencionar que el actor que se asume como votante en este caso, no es un actor completamente racional (porque recordemos que un actor racional más puro y en su sentido más clásico es un sujeto que posee toda la información necesaria para poder realizar algún tipo de decisión, por ello es capaz de elegir lo que más le conviene o lo que más le beneficia, sin embargo, recordemos que esta información puede estar sesgada o controlada ya sea por los partidos políticos, o por el mismo individuo), sino más bien, se trata de un actor que cuenta con una racionalidad limitada optaron por cambiar de partido en las elecciones.

Entonces en este sentido podríamos decir que los estados que ya presentaban índices altos o considerables de pobreza y durante la administración anterior a las elecciones sufrieron un incremento tanto en la pobreza como en la pobreza moderada, fueron aquellos en los cuales los ciudadanos optaron por un cambio de partido.

A pesar de que existían tres mediciones multidimensionales de la pobreza, solo dos de ellas resultaron ser significativas debido a que, desde nuestra lógica, las dos primeras variables (pobreza y pobreza moderada) buscaban medir las carencias y/o pobreza de una población que aún se encontraba dentro de un estándar de bienestar mínimo social, es decir, el incremento de esta afecta a personas que pueden ir desde la población que pertenece a la clase social media, hasta las personas que pertenecen a la clase social baja por lo cual está englobando la mayor parte de la población, recordemos que según el CONEVAL en ambas mediciones de la pobreza se contemplan situaciones que ayudan a catalogar si las personas pertenecen a esta población que se encuentra bajo ciertas carencias que los denominan como población en pobreza, entonces sería comprensible que si este estándar engloba a la mayor parte de la población, sea esta misma la que resiente las consecuencias de su aumento por ya yo presente ciertos comportamientos electorales. Mientras que podemos observar que los números correspondientes a la pobreza extrema son menores debido a que la población que está catalogada dentro de estos estándares es más reducida que la que entra en los otros dos, por lo tanto, no afecta a una población tan grande; Además se asume que esta parte de la población debido a sus carencias y necesidades, la política puede ser una de las últimas cosas que sean de interés para esta población en específico.

Retomando la lógica de un elector con racionalidad limitada, podemos entender que a pesar de que los resultados tanto de las variables económicas (cómo lo fueron el PIB y la Deuda de los Estados) como de las variables de seguridad (Feminicidios, Homicidios y Robo en Vía Pública) que muchas administraciones presentaban eran buenos o en algunos casos malos, estos no parecieron ser de interés por parte de los votantes al contrario de las variables de pobreza y pobreza moderada. Estas dos últimas variables tuvieron mayor peso en los estados con índices altos de pobreza por lo cual los habitantes posiblemente al verse afectados directamente decidieron según su Racionalidad elegir al partido que más se estaba acoplando a sus necesidades, suponemos que esto puede darse porque posiblemente morena ha transmitido información acerca de sus diversos métodos de combate a las carencias sociales estos electores no revisaron más allá que de propaganda y entonces decidieron dar su voto a Morena.

Sin embargo, para poder terminar de explicar la razón por la cual la pobreza es la variable que resulta significativa, y en pocas palabras podríamos decir que, por un lado si existen feminicidios, homicidios y robo, a pesar de ser situaciones importantes o que deberían importarle a la sociedad, resulta ser que los casos que se dan por estado no son los suficientes para ser un factor significativo para la población que no lo vive de primera mano; en cuanto a las variables económicas, vemos que a pesar de que el PIB y la deuda de los estados son también factores importantes y que deberían considerarse determinantes para la toma de decisiones de un ciudadano, resultan no ser lo suficientemente comunes como para que los ciudadanos puedan expresar interés hacia estas; Sin embargo, al momento de hablar de los niveles de pobreza de un estado, ahí si podemos ver cómo afecta directamente a los ciudadanos, o al menos estos sienten que la pobreza sí es un factor determinante para la toma de decisiones al momento de votar, es decir, la pobreza es una variable que es más fácilmente observable o perceptible por los ciudadanos, pues sus consecuencias son vividas por todos los ciudadanos en general.

10. Conclusiones

Finalmente, lo que podemos rescatar después de realizar este trabajo de investigación es, en primer lugar, que ninguna de las variables de seguridad (homicidio, feminicidio, robo en vía pública) que fueron consideradas para poder realizar la investigación fueron realmente significativas, y al igual que estas, las variables económicas (PIB, deuda estatal y pobreza extrema) que no fueron pobreza y pobreza extrema no presentan relación alguna con respecto al comportamiento electoral de los votantes que participaron en las elecciones de 2021, es decir, estos no fueron factores que tuvieran algún peso en la decisión de los lectores debido a que se trataba de variables que no representaban un interés significativo por parte de los electores, o simplemente eran situaciones que no resultaban tener algún tipo de afectación directa en la vida de estos electores.

Podemos decir que, en primera instancia, el comportamiento electoral de los votantes que participaron en las elecciones federales de 2021 no son racionales según el más puro ejemplo de un elector racional, sin embargo, tampoco podemos decir que corresponde a un comportamiento completamente irracional, entonces podemos decir que corresponde a una racionalidad limitada. Como se mencionó anteriormente, la racionalidad limitada responde a un sujeto que no puede llamarse racional completamente porque no cuenta con la información necesaria para poder considerarse un elector racional, sin embargo, basado en la información con la que cuenta y en las situaciones que está viviendo es considerado racional ya que toma la decisión que más le conviene.

Teniendo en cuenta que en las elecciones de 2021 observamos una evidente preferencia por el partido de Morena, tras realizar los análisis se pudo observar que daba la casualidad de que los estados donde ganó morena eran los mismos que venían de administraciones priistas y también los mismos que presentaban altos niveles tanto de pobreza como de pobreza moderada, así que se podría pensar que se trata de un relevo partidista del PRI a morena. Sin embargo, se descartó por completo el supuesto, debido a que tras realizar una prueba no resultó tener relación la variable de la pobreza con morena.

Al igual que la posible explicación anterior, también se descartó el hecho de que se trate de votantes volátiles debido a que esta población que está interesada en las variables de pobreza es la misma que tiende a ejercer un voto duro, por lo cual un voto que se caracterice por ser volátil no puede ser también un voto duro.

Entonces, como se mencionaba con anterioridad Morena se ha posicionado como un partido bueno y que ve por la población que se encuentra en problemáticas de recursos económicos, así que no sería extraño que justamente en estos estado que sufren de carencias económicas las poblaciones hayan decidido realizar una alternancia de partido, claro que esto no significa que sea la mejor opción y por ello lo eligieron, sino más bien tiene que ver con esta racionalidad limitada en la cual la información que los ciudadanos tuvieron a su alcance, consideraron que la mejor opción específicamente para estos casos son las administraciones morenistas debido

a que son las que se preocupan por la población en riesgo. Así que podemos asumir que la explicación más viable es que se trate de electores con racionalidad limitada.

11. Referencias Bibliográficas

Ames B. (Jul-sep 1970) "Foro Internacional: Bases de apoyo del partido dominante en México". El Colegio de México. <https://www.jstor.org/stable/i27737627>

Alamios A.; Penalva C.; Raffini L.; Santacreu Ó. (2018). "La movilización cognitiva y la dinámica de la participación política entre los migrantes intraeuropeos". Universidad de Alicante España. <https://doi.org/10.14198/OBETS2018.13.2.01>

Consejo General del IEE (2022). "Deuda Pública"

<https://ieecolima.org.mx/deuda.html>

Coneval (2016-2020). "Medición de la pobreza en México, resultados a nivel nacional por entidad federativa 2016-2020".

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx

CONEVAL (2020). "Medición Multidimensional de la pobreza". Base de datos realizada por el CONEVAL.

Carrión F. y Dammert M. (2009) "Economía Política de la Seguridad Ciudadana". FLACSO, sede Ecuador.

CONEVAL (2022). "Glosario del CONEVAL"

<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx#:~:text=Pobreza%20moderada%3A%20Es%20aquella%20persona,la%20poblaci%C3%B3n%20en%20pobreza%20extrema.>

Gutiérrez H. (2020) "Evaluación de los candidatos políticos por estudiantes mexicanos de Puebla en el año 2019"

Gobierno de Baja California (2021). "Resumen financiero Presupuestal 2021"

<https://www.bajacalifornia.gob.mx/hacienda/Transparencia/InformeFinanzas>

Herbert a. simon (2009). “La racionalidad en la toma de decisiones: análisis de la teoría de la decisión”. <https://core.ac.uk/download/pdf/61909687.pdf>

I Bizberg (1998). “Los Estudios Sobre el Elector Mexicano. Cuatro Enfoques de Análisis Electoral en México”.

https://www.jstor.org/stable/j.ctv3f8pnn.5?seq=3#metadata_info_tab_contents

INEGI (2022). “Que es el PIB”
<https://cuentame.inegi.org.mx/economia/pib.aspx?tema=e>

INEGI (2020). “Producto Interno Bruto por Entidad Federativa. Año base 2013”.

<https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.aspx?pr=17&vr=6&in=2&tp=20&wr=1>

Instituto Belisario Domínguez Senado de la República (2021). “Reporte Trimestral Sobre la Deuda de las Entidades Federativas y de los Municipios, Correspondiente al tercer trimestre de 2021”.

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5492/00%20Nacional%20-%2032%20Zacatecas%20T3%202021.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Instituto Belisario Domínguez Senado de la República (2021). “Reporte Trimestral Sobre la Deuda de las Entidades Federativas y de los Municipios, Correspondiente al segundo trimestre 2021”.

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5403/00%20Nacional%20-%2032%20Zacatecas%20T2%202021.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Instituto Belisario Domínguez Senado de la República (2021). “Reporte Trimestral Sobre la Deuda de las Entidades Federativas y de los Municipios, Correspondiente al primer trimestre 2021”.

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5296/00%20Nacional%20-32%20Zacatecas%20T1%202021.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Instituto Belisario Domínguez Senado de la República (2021). "Reporte Trimestral Sobre la Deuda de las Entidades Federativas y de los Municipios, Correspondiente al cuarto trimestre de 2017

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/handle/123456789/3883/discover?query=&submit=>

INEGI (2022). "Consulta de Femicidios".

https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/consulta/general_ver4/MDXQueryDatos.asp?c=28820

INEGI (2022). "Consulta de Femicidios".

<https://www.in>

IDEFC (2022). "Por entidad

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1tIOhVrAc3T6mKnBgKksMImDMEEpdq7lgwYdQyJM8444/edit#gid=2073288208>

Morales, M., Fernández, L., Gutiérrez, H., y otros (2020) "Electores 2.0 y partidos viejos. Las elecciones mexicanas del 2018".

M. Rebolledo (2017). La personalización de la política: una propuesta de definición para su estudio sistemático. DOI: <https://doi.org/10.26441/RC16.2-2017-A7>

Paul F. Lazarsfeld y Robert K. Merton Comunicación de masas, gusto popular y acción social organizada Publicado en MURARO, Heriberto (comp.). La comunicación de masas, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1977. https://www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/archivos/lazarsfeld_merton.pdf

Poder Ejecutivo del estado de Campeche (2022). "Saldo de deuda inscrita en el registro de obligaciones y empréstitos de entidades federativas y municipios".

<http://www.transparencia.finanzas.campeche.gob.mx/index.php/70-XXII>

Sulmont D. (2010) “Los enfoqueteóricos sobre el comportammiento electoral”
https://fhu.unse.edu.ar/carreras/soc/socpolitica/enfoque_comp_electoral.pdf

Transparencia y Difusión de la Información de Baja California Sur (información trimestral 2021)
http://secfin.bcs.gob.mx/fnz/?page_id=5289

Una mirada a los clásicos. La Escuela de Columbia, los efectos de los medios y su impacto en los actuales estudios de opinión
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-252X2011000200008