

JOSELYN CRUZ BARRERA

CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUACIÓN DE
FUNCIONALIDAD FAMILIAR DEL SUBSISTEMA CONYUGAL

2024



Universidad Autónoma de Querétaro

Facultad de Medicina

**CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA
EVALUACIÓN DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR DEL SUBSISTEMA
CONYUGAL**

Tesis

Que como parte de los requisitos
para obtener el Diploma de la

ESPECIALIDAD EN MEDICINA FAMILIAR
Presenta:

Médico General. Joselyn Cruz Barrera

Dirigido por:
Dra. en Educación. Luz Dalid Terrazas Rodríguez

SANTIAGO DE QUERÉTARO, QRO; FEBRERO 2024



Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales
de Información



Construcción y validación de un instrumento para
evaluación de funcionalidad familiar del subsistema
conyugal

por

Joselyn Cruz Barrera

se distribuye bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Clave RI: MEESC-302651



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Medicina
Especialidad en Medicina Familiar

“Construcción y validación de un instrumento para evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal”

Tesis

Que como parte de los requisitos para obtener el Diploma de la
Especialidad en Medicina Familiar

Presenta:
Médico General. Joselyn Cruz Barrera

Dirigido por:
Dra en Educación. Luz Dalid Terrazas Rodríguez

Firmas

Dra en Educación. Luz Dalid Terrazas Rodríguez
Presidente

M.I.M.S.P Prishila Danae Reyes Chávez
Secretario

Med. Esp. Karla Elizabeth Margain Pérez
Vocal

Med. Esp. José Iván Alonzo Barrera
Suplente

Med. Esp. Patricia Flores Bautista
Suplente

Centro Universitario, Querétaro, Qro.
Febrero 2024.
México.

Resumen

Introducción: El subsistema conyugal se constituye a partir de la unión de un hombre y una mujer que deciden constituir una familia. Este subsistema puede constituirse en un refugio ante el estrés externo, siendo la base para el contacto con otros sistemas sociales, el poder contar con instrumentos que puedan evaluar este subsistema es de gran utilidad para abordar diversos temas de interés. **Objetivo:** Construir y validar un instrumento que pueda medir la funcionalidad del subsistema conyugal en un primer nivel de atención. **Material y métodos:** Se realizó un estudio de construcción y validación. Se realizó una investigación exhaustiva sobre el tema de construcción y validación de un instrumento, así como de la funcionalidad familiar y del subsistema conyugal, para poder seleccionar ítems para el instrumento de funcionalidad del subsistema conyugal, el cuál consta de 50 ítems, los cuales fueron sometidos a evaluación mediante una ronda de expertos. El cálculo de muestra se realizó 5 sujetos por cada ítem. El análisis estadístico se hizo con el Coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar propiedades del instrumento. Posteriormente se procedió a aplicar el instrumento a 250 personas por cuota con previo consentimiento informado el cual se apegó a las normas éticas institucionales, así como a la declaración de Helsinki, Finlandia. **Resultados:** Se construyó y validó un instrumento para evaluar la funcionalidad del subsistema conyugal, arrojando varianzas distintas y una correlación de Pearson positiva. La fiabilidad fue de 0.932 a través del coeficiente alfa de Cronbach y un índice de Kappa de Cohen 0.865 para la reproducibilidad. **Conclusiones:** Se construyó un instrumento que evalúa la funcionalidad del subsistema conyugal en una población mexicana.

(**Palabras clave:** Construcción y validación, funcionalidad, subsistema conyugal)

Summary

Introduction: The conjugal subsystem is constituted from the union of a man and a woman who decide to start a family. This subsystem can become a refuge from external stress, being the basis for contact with other social systems,. Being able to count on instruments that can evaluate this subsystem is very useful to address various topics of interest. **Objective:** Build and validate an instrument that can measure the functionality of the marital subsystem at a first level of care. **Material and methods:** A construction and validation study was carried out. An exhaustive investigation was carried out on the subject of construction and validation of an instrument, as well as family functionality and the marital subsystem, in order to select items for the marital subsystem functionality instrument, which consists of 50 items, which were subjected to evaluation by a round of experts. The sample calculation was carried out with 5 subjects for each item. The statistical analysis was made with Cronbach's Alpha Coefficient to evaluate the properties of the instrument. Subsequently, the instrument was applied to 250 people per quota with prior informed consent, which adhered to institutional ethical standards, as well as the declaration of Helsinki, Finland. **Results:** An instrument was validated to assess the functionality of the marital subsystem, yielding different variances and a positive Pearson correlation. Reliability was 0.923 through Cronbach's alpha coefficient and Cohen's Kappa index 0.865 for reproducibility. **Conclusions:** An instrument was built that evaluates the functionality of the conjugal subsystem in a Mexican population.

(Key Words: Construction and validation, functionality, conjugal subsystem)

Dedicatorias

Quiero dedicarles este exhaustivo trabajo a mis padres Cirilo y Lupita, a mi hermano Jahaziel; quienes han sido un pilar fundamental a lo largo de mi vida personal y trayectoria profesional, por las palabras de aliento y consuelo, el esfuerzo, el tiempo y los recursos que me han provisto, así como su comprensión inmensa, cariño y amor hacia mí.

De igual forma quiero dedicar este trabajo a mis amigos quiénes fueron una enorme red de apoyo durante la residencia, por escucharme, alentarme y hacer que me mantuviera constante en esta aventura llamada “residencia”.

A los doctores que aportaron sus conocimientos y experiencias para cada uno de los ítems del instrumento, así como a todas las personas que participaron en la aplicación de éste y pudieron permitirme conocer un poco más de su vida personal dentro de sus matrimonios y familias.

Agradecimientos

Quiero agradecer primeramente a Dios por siempre abrir una puerta correcta y perfecta para mí, por su eterno amor y cuidado para conmigo, por proveer en todo tiempo y por poner personas únicas que se vuelven familia.

A mi familia hermosa, que me ha inspirado a ser perseverante y constante en la carrera de la vida, a continuar sin importar los obstáculos que se pudieran presentar y en nunca perder mi esencia, en ponerme su enorme ejemplo para superarme día con día.

A mi asesora, la Dra Luz Dalid Terrazas, por su paciencia inmensa, su tiempo, sus palabras, su conocimiento, su cariño y su confianza en mí para poder realizar este proyecto.

A mis amigos, por el tiempo compartido, las risas, las alegrías y las tristezas, por ser cuidadores y protectores conmigo, por empoderarme y sacar la mejor versión de mí.

Índice

Contenido	Página
Resumen	i
Summary	ii
Dedicatorias	iii
Agradecimientos	iv
Índice	v
Índice de cuadros	vii
Abreviaturas y siglas	viii
I. Introducción	1
II. Antecedentes	3
III. Fundamentación teórica	5
III.1 Construcción y validación de un instrumento	5
III.2 Familia	17
III.3 Funcionalidad familiar	19
III.4 Ciclo vital familiar	24
III.5 Ciclo evolutivo de la pareja	25
III.6 Subsistemas	29
III.7 Subsistema conyugal	30
III.7.1 La pareja	30
III.8 Relación de pareja	34
III.9 Roles en la familia	35
III.10 Funciones conyugales	39
III.11 Instrumentos de evaluación de conyuges	40
IV. Hipótesis	43
V. Objetivos	44
V.1 Objetivo general	44
V.2 Objetivos específicos	44
VI. Material y métodos	45
VI.1 Tipo de investigación	45
VI.2 Población	45
VI.3 Muestra y tipo de muestreo	45
VI.4 Criterios de selección	45
VI.5 Variables estudiadas	45

VI.6 Técnicas e instrumentos	47
VI.7 Procedimientos	48
VI.8 Análisis estadístico	51
VI.9 Consideraciones éticas	51
VII. Resultados	53
VIII. Discusión	67
IX. Conclusiones	69
X. Propuestas	70
XI. Bibliografía	71
XII. Anexos	76
XII.1 Hoja de recolección de datos	76
XII.2 Instrumentos	77
XII.2.1 Lista de cotejo del instrumento para jueces	77
XII.2.2 Instrumento para aplicación a pacientes	79
XII.3 Carta de consentimiento informado.	85
XII.3.1 Carta de consentimiento informado jueces	85
XII.3.2 Carta de consentimiento informado pacientes	87
XII.4 Número de Registro Institucional	89
XII.5 Carta anti- plagio	90

Índice de cuadros

Cuadro		Página
VII.1	Varianza	54
VII.2	Correlación de Pearson	56
VII.3	Prueba de KMO y Barlett	61
VII.4	Varimax	61
VII.5	Fiabilidad	62
VII.6	Kappa	62
VII.7	Anova	62
VII.8	Resumen del modelo de regresión lineal simple	63
VII.9	Coefficientes	63
VII.10	Utilidad del modelo	64

Abreviaturas y siglas

OMS	Organización Mundial de la Salud
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
UAQ	Universidad Autónoma de Querétaro
KMO	Kaiser-Meyer-Olkin
EEA	Edad esposa
EEO	Edad esposo
AC	Años de casado
CC	Casados por el Civil
CR	Casados por lo religioso
UL	Unión Libre
PEA	Primaria esposa
SEA	Secundaria esposa
BEA	Bachillerato esposa
MEA	Maestría esposa
DEA	Doctorado esposa
SinEA	Sin estudios esposa
PEO	Primaria esposo
SEO	Secundaria esposo
BEO	Bachillerato esposo
MEO	Maestría esposo
DEO	Doctorado esposo
HEA	Hogar esposa
EEA	Empleado esposa
OEA	Obrero esposa
CEA	Comerciante esposa
JEA	Jubilado esposa
EIEA	Empleado independiente esposa
DEA	Desempleado esposa
HEO	Hogar esposo
EEO	Empleado esposo
CEO	Comerciante esposo
JEO	Jubilado esposo
EIEO	Empleado independiente esposo
No Hijos	Número de hijos
RMSE	Robot Mean Squared Error

I. Introducción

La familia, al igual que el ser humano, es un sistema dinámico, en cambio constante, que se inicia con la unión de dos personas que tienen metas y sueños en común; cuando todo conspira a su favor pueden dar el surgimiento de una nueva familia en una relación conyugal y que la mayoría de las ocasiones termina con la muerte de ambos; sin embargo, cada vez es más frecuente la separación o el divorcio como alternativa. (Garza Elizondo et al., 2015).

El análisis de la funcionalidad de la relación del subsistema conyugal es de trascendental importancia para todo el grupo familiar, pues se sabe que gran parte de los problemas familiares pueden provocar disfunción en el subsistema conyugal. (Rivera-Villalobos et al., 2018).

Estudios cada vez más frecuentes en el ámbito de la familia nos acercan a la comprensión de las relaciones conyugales como interacción recíproca de claras consecuencias para el crecimiento y desarrollo de los hijos en un ambiente estable. En este sentido, la pérdida de equilibrio que conllevan muchos de los cambios y conflictos que se viven dentro de la relación de pareja pueden resultar constructivos, si se entienden como ocasión de una nueva adaptación y evolución de la familia, o por el contrario, pueden ser vividos como agentes estresantes y perturbadores de la dinámica familiar. (Fontana Abad & Fernández Díaz, 2011).

Buscando comprender la complejidad de estas relaciones, numerosas investigaciones han identificado el papel de la relación conyugal en la dinámica familiar. Existe consenso en que el subsistema conyugal se asocia a los otros subsistemas familiares, especialmente en lo que se refiere al tipo de funcionamiento de la relación entre padres e hijos. (Fontana Abad & Fernández Díaz, 2011).

Por ello, se planteó realizar un nuevo instrumento para el subsistema conyugal, que fuera veraz y útil al momento de requerirlo en la consulta de medicina familiar, para poder abordar específicamente el subsistema conyugal en las áreas de socialización, cuidado y protección, afecto, sexualidad/reproducción y estatus, para poder determinar las deficiencias de manera oportuna en la pareja.

La creación y validación de un instrumento de funcionalidad familiar del subsistema conyugal permitirá abordar de manera óptima a la pareja, así como de preveer futuros escenarios o eventos críticos que la pareja pudiera presentar a causa de una mala relación, conociendo así la condición en la que se encuentra el subsistema conyugal.

II. Antecedentes

La validación de instrumentos es considerada, por el alcance de su rigor científico, un tipo de estudio con sus características y procedimientos. Un número importante de investigaciones científicas denota falta de rigor, y ello está dado en gran medida por la no validación de los instrumentos utilizados. Esto se evidencia mucho más en las ciencias conductuales, donde la metodología más frecuente es la cualitativa, tipo de investigación donde se observa un uso indiscriminado de instrumentos, que no son propios de esta metodología. Ello responde a un interés por la búsqueda de contextualización y homogeneidad. (López et al., 2019)

En la actualidad existen pocos instrumentos relacionados con la funcionalidad del subsistema conyugal, y aún menos instrumentos que realmente estén validados, uno de ellos es de Chávez Aguilar y Velazco Orellana en 1993, quienes propusieron algunos criterios para la evaluación de este subsistema, sin embargo, cuenta únicamente con validez práctica, más no de constructo. (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994).

Existe otro instrumento que se desarrolló y validó para evaluar los subsistemas familiares de los pacientes pediátricos hospitalizados propuesto por Rojas Carrazo y Benjet en el 2015, sin embargo, el objetivo principal no fue evaluar el subsistema conyugal, únicamente valoraron de este subsistema la relación afectiva-sexual y distanciamiento-infidelidad. (Rojas et al., 2015).

Se elaboró en 1988 la Escala de Valoración de la Relación (RAS "Relationship Assessment Scale") de Hendrick, la cual es una escala tipo Likert. Tiene una constancia alta, por la alfa de Cronbach de 0.86 y una estructura unifactorial. Estimaron una consistencia buena entre los siete ítems de la RAS (alfa de Cronbach = 0.87, IC 95%) (Moral De La Rubia, 2008).

El objetivo primordial de la encuesta o entrevista a las parejas con conflictos debe ser capacitarlos para que puedan reconocer sus conflictos sin perder su sentimiento de pertenencia a la pareja. Es importante mencionar que el subsistema conyugal funciona como modelo para los demás subsistemas de la familia y que todo lo que viven los conyugues es aprendido y enseñado a la familia, por lo que la interacción cotidiana es lo más valioso en la familia. (Higuera, 2021).

III. Fundamentación teórica

III.1 Construcción y validación de un instrumento

Como paso número uno cuando se desea construir un instrumento, es necesario tomar en cuenta si existe previamente un instrumento o teoría para medir lo que se pretende realizar, se necesita de una revisión exhaustiva de la literatura para conocer lo que se sabe hasta este momento del concepto deseado. Con lo anterior se presentan tres circunstancias al respecto (Supo, 2013):

La primera, se trata del concepto completamente definido, por lo que para medir este punto, se requiere de una teoría disponible; la segunda se trata del concepto parcialmente definido, donde se conoce la teoría medianamente sobre el concepto deseado, pero no hay instrumentos o consenso acerca de este y se requiere que el investigador sea congruente con el instrumento que se desea construir, debe ser experto en la temática, tener amplia experiencia y apoyarse del conocimiento publicado previo hasta ese momento de la línea de investigación; y por último cuando el concepto no está definido, esto es que no haya teorías, publicaciones o investigaciones dentro de esta línea de investigación donde se desea construir el instrumento, por lo que se debe considerar la pertinencia según la experiencia de enunciar su propia teoría, es decir que tendrá que definir el concepto para construir el instrumento (Supo, 2013).

Si se estuviera en la situación en la que el concepto está parcialmente definido o que aún no está definido, se requiere de explorar el conocimiento que se tenga, aproximándose incluso a la población mediante entrevistas a profundidad (Supo, 2013). Hay dos niveles de exploración: el primero es a nivel de la población, que es cuando se entrevista a los sujetos que posteriormente serán evaluados y el segundo a nivel de los expertos, que son entrevistas que a personas que no necesariamente son investigadores, pero conocen más a profundidad el tema que se desea medir (Rodríguez, 2014).

Se debe de tomar en cuenta que una entrevista a profundidad es una conversación, donde el que entrevista dirige la conversación de manera continua, cuyo objetivo primordial es la investigación, se inicia con una pregunta central y a medida de que vaya surgiendo la respuesta ir formulando nuevas interrogantes al respecto, no existe un libreto, es algo no estructurado, adaptable, cualitativa y holística, que busca explorar y descubrir características, por lo que no es indispensable que a las personas que se entrevisten tengan una formación académica específica, únicamente que tengan conocimiento amplio del tema (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Todo lo anterior hace referencia a que este tipo de entrevista es más arte que ciencia. El éxito de la entrevista depende también de la empatía que exista entre el entrevistador y el entrevistado para poder obtener una mayor cantidad de información (Supo, 2013).

Cuando se realiza la entrevista a profundidad, se sugiere ir anotando palabras clave que ayuden a definir el concepto, se sugiere en ocasiones grabar en audio el discurso que se tenga con las personas expertas, esto para evitar perturbar la conversación y localizar de mejor manera las palabras clave, las cuales normalmente son dadas por los expertos en el tema (Supo, 2013). Se debe de tener una hoja trabajo donde se anotarán dichas palabras, realizando así un listado sin tener un orden o criterio en específico. Por ejemplo, si se desea construir un instrumento que al final tenga 20 ítems o enunciados, se debe de reunir un enlistado de 100 palabras clave, siendo así una lista formada por un número 5 veces mayor que los ítems finales (Supo, 2013; Rodríguez, 2014; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

Posteriormente se deben agrupar los conceptos para poder realizar un resumen del número de ítems, pues en ocasiones pueden estar repetidas. Se debe de evitar que el número de ítems se reduzca más allá del 50% (Supo, 2013).

Un ítem o reactivo es un enunciado u oración que se escribe en forma interrogativa o afirmativa, que constituye el cuerpo fundamental del instrumento que se pretende construir. Para formularlos se pueden realizar mediante las palabras clave o temas que se obtuvieron en la entrevista a profundidad (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Luego de haber dividido algunos conceptos y de fusionar otros, se puede formular el cuestionario o escala según sea el instrumento deseado; formulando alternativas, si se trata de un cuestionario, un listado de posibles respuestas, de tratarse de una escala sus alternativas tendrán un carácter ordinal (Supo, 2013). Es en este punto donde se define si se construirá un cuestionario o una escala. Si se desea evaluar el nivel de conocimientos un cuestionario es el instrumento más adecuado, pero si lo que se desea evaluar las actitudes, conductas u opiniones, una escala es el instrumento más adecuado (Rodríguez, 2014).

Un cuestionario puede significar un paso intermedio para la construcción de una escala. Si se está construyendo un cuestionario con preguntas cerradas, debe haber solamente una alternativa que se considere correcta y todos los ítems deben de tener el mismo número de alternativas, este número, por cuestiones de probabilística, debe de ser de entre cuatro o cinco alternativas y no debe de existir la alternativa “todas las anteriores” o “ninguna de las anteriores” (Supo, 2013). Tampoco deben de existir alternativas que combinen a otras alternativas, por ejemplo, cuando A y B son correctas o cuando A es correcta y C no es correcta, pues son aberraciones en los cuestionarios y no deben existir, pues se trata de un cuestionario que desea evaluar conocimientos y no lógica (Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

Si se está construyendo una escala, las alternativas deben estar graduadas, por ejemplo: si la pregunta es ¿cree que los espectáculos taurinos, corridas de toros, son eventos culturales?, las alternativas son completamente de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo y completamente en

desacuerdo; no necesariamente con estas palabras se realiza la escala, sino que se pueden formular alternativas con distinta terminología, pero que equivalgan a estas (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Hasta este punto se tiene ya formulado los ítems y alternativas o posibles respuestas que el futuro instrumento tendrá. El siguiente paso es seleccionar a los jueces, quienes dentro del tema de validación de instrumentos, son las personas que ayudarán a evaluar los ítems ya formulados y si bien son investigadores, su línea de investigación no necesariamente es la misma que la que se está investigando, de manera que no son necesariamente experto en el tema investigado; son personas que conocen sobre validación de instrumentos, ayudan a evaluar si los ítems redactados son los correctos, por lo que son especialistas en evaluar cuestionarios (Supo, 2013; Rodríguez, 2014; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

El tener ya un listado de aproximadamente 50 preguntas con sus respectivas respuestas, no es tener ya un instrumento, pues se debe de someter a una evaluación por jueces, por lo que es indispensable hacer una selección de adecuada de jueces. Se eligen jueces en un número de cinco y estos, en lo posible deben de ser multidisciplinarios para evitar percepciones sesgadas y opiniones subjetivas acerca del tema o concepto que se desea evaluar. La tarea de los jueces es evaluar los ítems ya construidos, revisándolos en función a la suficiencia, pertinencia y claridad con la que estén redactados (Supo, 2013; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

Cuando se hace referencia a suficiencia, la real academia española lo define como “bastantemente”, esto es que los ítems sean los necesarios y completos para el tema que se desea abordar. El término pertinencia se refiere a “pertenecer”, por lo que las preguntas e ítems redactados deben ser de acuerdo al tema investigado, por lo que la tarea del juez es valorar si es pertinente en ocasiones o no incluir ciertos ítems planeados. Por último,

cuando se habla del concepto de claridad, hace referencia a una terminología clara relacionada al nivel de conocimientos que tiene la población objetivo (Supo, 2013; Juárez-Hernández & Tobón, 2018; REA, 2005b).

La finalidad del procedimiento de evaluación por los jueces es que se pueda seguir reduciendo el número de ítems, si se parte con 50 ítems, puede reducir en un 20% este número, de manera que al final sean menos los ítems totales. La evaluación que realizan los jueces es de manera cualitativa, no existen procedimientos matemáticos, no hay fórmulas ni algoritmos para discriminar los ítems, estas son sugerencias hacia el investigador, la decisión final de los ítems a utilizar es del investigador, obteniendo así el instrumento elaborado con validez de contenido. El siguiente paso es evaluar las propiedades métricas del instrumento (Supo, 2013; Rodríguez 2014).

Se deben formular los ítems en dos sentidos, la mitad de ellos ser favorables y la otra mitad desfavorables, estos deben de ser de manera aleatoria, esto es porque si los conceptos se redactan en un solo sentido, puede que el evaluado detecte una tendencia u orden en la que se ha redactado y marcar tendenciosamente las alternativas. Los resultados de todo instrumento de medición debe arrojar resultados sin importar a qué persona se le aplique el instrumento; para la aplicación de la prueba piloto que se tiene al momento, requiere de la participación del investigador que está construyendo el instrumento, por cuanto aún no está completamente validado, pues una de las funciones de la prueba piloto es evaluar la claridad de la redacción de los ítems, por lo que debe de ser aplicada la prueba piloto por la persona que creó el instrumento por si existieran dudas o conceptos no claros y la población no entendiera la redacción (Supo, 2013; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

La selección del experto se efectúa por su biografía, coeficiente de competencia experta, experiencia profesional, voluntad de querer participar en el estudio, disponibilidad de tiempo, años de experiencia en la temática

concreta, compromiso en la participación de todas las rondas y en su capacidad de comunicación efectiva (Rodríguez, 2014; González & Pazmiño, 2015; Robles, 2018).

No existe un consenso respecto al número de expertos a emplear, diversos autores recomiendan un número mayor de diez expertos, ya que con este número mínimo se aporta una estimación aceptable de validez de contenido (Juárez-Hernández & Tobón, 2018; López et al., 2019).

El objetivo es que los expertos, evalúen si el grado de los ítems representan el objetivo del constructo para el que fueron creados. La tarea del experto es fundamental para eliminar aspectos irrelevantes, incorporar los que son imprescindibles y/o modificar aquellos que lo requieran, por ello es importante que tengan claro los objetivos para los cuales será creado el instrumento (González & Pazmiño, 2015; Robles, 2018).

Los expertos tendrán un guía de observación como el ejemplo que se muestra en el cuadro 1 propuesto por Soriano (2014), que garantiza la misma observación bajo los mismos criterios a cada uno de los ítems, permitirá analizar las sugerencias proporcionadas por los expertos: redacción adecuada y comprendida por el grupo objetivo, inclusión o exclusión de ítems, estructura, creación de nuevos ítems, eliminación de ítems, etc. (Rodríguez, 2014; Juárez-Hernández & Tobón, 2018; González & Pazmiño, 2015).

Las observaciones hechas por los expertos pueden ser sometidas a un análisis cuantitativo, ya que, hasta esta fase, solo se ha realizado una evaluación cualitativa que permite ajustar el contenido (González & Pazmiño, 2015; Robles, 2018; López et al., 2019).

Existen diversas propuestas para efectuar el análisis cuantitativo de validez de contenido, desde los métodos básicos: Media y desviación estándar, hasta de más complejidad: Análisis factorial de Tucker, índice de

Lawshe, índice de congruencia ítem – objetivo de Rovinelli y Hambleton, la V de Aiken, el método de esclarecimiento y análisis de clusters por Sireci y Geisienger, etc. (Supo, 2013; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

Se puede realizar un análisis de concordancia, para determinar con mayor precisión si el instrumento es válido o no, a través de la medida de Kappa de Cohen, la cual puede ejecutarse por el programa SPSS (Rodríguez, 2014).

Otra forma de evaluar la concordancia es con el coeficiente de V de Aiken, cuantifica sus valoraciones de 0 a 1, donde 1 indica un perfecto acuerdo entre los expertos (formulado por N jueces). Si se utilizó una muestra de 10 jueces, es necesario que el coeficiente se por lo menos de 0.80 (Rodríguez, 2014; López et al., 2019).

$$v = \frac{s}{(n(c-1))}$$

Donde:

s = la suma de si

si = valor asignado por el juez

n = número de jueces

c = número de valores de la escala de valoración

Cuadro 1. Ejemplo de guía de observación para validación de instrumento por expertos.

Guía de observación para el instrumento de ...					
Objetivos (de esta guía)					
Objetivos de la investigación					
Criterios a evaluar	Ítem No. 1		Ítem No. 2	
	Si (1)	No (0)	Si (1)	No (0)	
Claridad de la redacción					
Coherencia interna					
Sesgo (inducción a respuesta)					

Redacción adecuada a la población en estudio					
Contribuye a los objetivos de la investigación					
Contribuye a medir el constructo en estudio					
...					
Observaciones a cada ítem, considerar si debe eliminarse, modificarse, favor de especificar					
Consideraciones generales					
			Si	No	
Las instrucciones orientan claramente para responder el cuestionario					
La secuencia de los ítems es lógica					
La cantidad de los ítems es adecuada					
.....					
Consideraciones finales (favor de agregar observaciones que han sido consideradas en este formato)					
1.-					
2.-					
Instrumento validado por: Teléfono: Correo electrónico:			Firma		

Fuente: Soriano, 2014.

El muestreo de los sujetos debe ser razonablemente representativo a los tipos de sujetos que serán estudiados con la prueba definitiva. De acuerdo a Nunnally (1987) no es posible predecir con exactitud cuántos sujetos deben usarse para poder hacer el análisis de reactivos, pero se consideraría necesario un mínimo de 5 sujetos por reactivo (Soriano, 2014).

Las características de la población para la prueba piloto deben ser similares a la muestra que se investigará. El instrumento debe administrarse bajo las mismas condiciones con las que será aplicada posteriormente (Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

El diseño de un instrumento no es un set de preguntas que se eligen como producto de una lluvia de ideas en una entrevista a profundidad, sino que se requiere de un proceso metódico y riguroso que demuestre su validez práctica (Robles, 2018).

Lo ideal es que el instrumento tenga la capacidad de explicarse por sí solo y que en su aplicación final no requiera de la presencia del investigador o de la persona que creó el instrumento, por ello es que en esta fase se debe de cerciorar que la población a la que se le está aplicando el instrumento entienda claramente cada uno de los conceptos escritos que constituyen el instrumento (Acad, 1995).

Posteriormente se debe de evaluar la consistencia, esto es mediante una consistencia interna, la cual requiere de una calificación global de cada uno de los individuos evaluados mediante la prueba piloto, teniendo en cuenta los ítems favorables y desfavorables, los cuales tendrán una puntuación, para los ítems favorables serán 5, 4, 3, 2, 1 y para los ítems desfavorables serán 1, 2, 3, 4, 5, esto es de manera invertida (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Si se toma en cuenta que lo evaluado es la opinión que tienen los individuos frente a un determinado tema, los puntajes más altos indicarán que hay una opinión positiva y los puntajes menores que hay una opinión negativa; sin embargo si se está evaluando la actitud de un grupo de individuos frente a una determinada situación, los mayores puntajes en la suma total indicaran mejores actitudes y los menores puntajes peores actitudes (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Debe de existir correlación positiva entre cada ítem y la suma total, solo así se estará frente a un ítem consistente. Se debe de hacer una correlación del puntaje que se obtiene para el ítem 1 del conjunto de individuos, con el puntaje que obtienen el conjunto de individuos en la suma total, luego

realizar la correlación del puntaje que se obtienen para el ítem 2 el conjunto de individuos con el puntaje total y así para cada uno de los ítems. Mientras más alto sean estos índices de correlación, mejor estarán representados en la suma total, a esto se le denomina consistencia (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Si se considera la direccionalidad de cada uno de los ítems al hacer la sumatoria, todas las correlaciones deben ser positivas; el índice de correlación “r” de Pearson varía entre 0 y 1, mientras más alto sea este valor, mayor correlación habrá entre el ítem; y el total de valores superiores a 0.8 indica buena participación de este ítem en el resultado total. A este procedimiento de correlacionar todos los ítems con la suma total se le denomina “correlación ítem-total” (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Debe haber valores altos de varianza en cada uno de los ítems y también en el puntaje total. Una vez definido que los ítems considerados tienen buena correlación con el total, se debe tener un valor global de la consistencia interna y este valor se puede obtener mediante el cálculo de Alfa de Cronbach, que es un índice de consistencia interna para instrumentos cuyo valor final es una variable ordinal (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Sin embargo, si el instrumento construido tiene como valor final una variable categórica dicotómica como es con los cuestionarios para medir conocimientos, donde solamente hay una alternativa correcta, se utiliza el índice de consistencia interna Kuder-Richardson llamado también KR-20 (Supo, 2013; González & Pazmiño, 2015).

Por lo tanto Alfa de Cronbach es para las escalas y Kuder-Richardson para cuestionarios, ambos índices varían entre 0 y 1, los valores más altos de estos indican buena consistencia interna o valides hacia dentro, pues existe concordancia entre el resultado final con el resultado en cada uno de sus ítems (Supo, 2013).

Si se tuviera el caso en que se obtenga un índice de consistencia interna menor o debajo de 0.8 donde incluso cada ítem tiene correlación con el total del instrumento, se debe identificar los ítems que tienen menor grado de correlación y al eliminarlos, el índice de consistencia interna aumentará (Supo, 2013).

El Alpha de Cronbach permite determinar cómo se comportan los ítems entre ellos, el valor mínimo aceptable es de 0.70, por debajo de este valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja. El valor máximo esperado es 0.90, por encima de este valor se considera que hay redundancia o duplicación o varios ítems están midiendo exactamente el mismo elemento del constructo, dichos ítems deben ser eliminados. Se prefieren valores de alfa entre 0.80 y 0.90 (Rodríguez, 2014; Juárez-Hernández & Tobón, 2018; González & Pazmiño, 2015).

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[\frac{1 - \sum V_i}{V_t} \right]$$

Dónde:

α = Alfa de Cronbach

K = Número de Ítems

V_i = Varianza de cada Ítem

V_t = Varianza del total

Un índice por arriba de 0.90, se considera que existe redundancia o duplicación de ítems, y estos deben ser eliminados (Supo, 2013; González & Pazmiño, 2015).

Hasta este momento se ha aplicado la prueba piloto con 40 reactivos, de los cuales 20 son conceptos favorables y 20 desfavorables, sin embargo, se requiere de reducir la cantidad de ítems, el criterio de eliminación es ordenar primeramente los ítems según el índice de correlación que guardan con el resultado total de mayor a menor, de tal modo que los últimos 10 ítems tienen

la menor magnitud de correlación con el puntaje total, estos ítems son los que serán eliminados, teniendo al final 30 ítems, los cuales posteriormente serán ordenados nuevamente, pero ya no en función del índice de correlación con el puntaje final, sino con la varianza, esto con la finalidad de incrementar el Alfa de Cronbach o de Kuder-Richardson según sea el caso (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Hasta este momento lo que compone al instrumento son solo ítems, por lo que cada ítem viene a representar una dimensión, esto es agrupar ítems que pueden representar un concepto más amplio entre todos ellos. A estos conjuntos de ítems que finalmente conforman el instrumento que estamos construyendo se les denomina dimensiones (Supo, 2013).

Existe un procedimiento que permite reducir las dimensiones, el cual se denomina análisis factorial, puede ser en dos momentos: exploratorio (aún no hay dimensiones formadas) y confirmatorio (Da fe de que las agrupaciones se han desarrollado de manera correcta). En este punto se pueden perder algunos ítems más, así como algunos de ellos cambiar de dimensión, quedándose con 20 ítems inicialmente deseados para el instrumento final (Supo, 2013; Rodríguez, 2014).

Por último, se debe realizar una validez hacia afuera, esto es que los resultados obtenidos con el instrumento deben ser consistentes con los resultados obtenidos por otros instrumentos aplicados a la misma población, a esto se le denomina validez de criterio. Un criterio es una manera de evaluar el concepto que se pretende medir “identifica un criterio” y para ello se requiere del primer paso, una revisión de la literatura (Supo, 2013; Rodríguez, 2014; Juárez-Hernández & Tobón, 2018).

Cuando se trata de un concepto plenamente definido existe una prueba llamada Gold Standard que se usa para evaluar una determinada condición o concepto. Si se realiza una concordancia se aplica la prueba

estadística Kappa de Cohen y si se realiza una correlación se utiliza la prueba de correlación de Pearson, ¿Cómo saber si se realizará una medida de concordancia o de correlación?, esto dependerá de la manera en que se hayan operacionalizado las variables, si se trata de categorías se aplicará el índice de Kappa de Cohen, pero si se trata de analizar números como variables, se aplicará el índice de correlación “r” de Pearson (Juárez-Hernández & Tobón, 2018; Robles, 2018).

Cuando se trata de un concepto parcialmente definido, esto es que existen artículos o incluso instrumentos para evaluar un mismo concepto que se está evaluando, pero no existe una prueba patrón o diagnóstico definitivo, como en los casos de psiquiatría o psicología. Un ejemplo de esto es cuando se desea evaluar el estrés en un paciente, pues no existe una manera de corroborar si es o no correcto, o cuando estamos ante un clima laboral, pues no se puede corroborar el resultado obtenido. La validez de criterio se evalúa en función a los resultados que se obtienen de una evaluación de instrumentos de otros autores, pero sobre una misma población. Esto es aplicar el instrumento creado a un grupo de personas y aplicar otro instrumento que haya sido elaborado previamente bajo la misma línea de investigación (Supo, 2013).

Por último, si el concepto no está definido, esto es que se pretende definir y se es el primero en construir un instrumento para evaluarlo, es imposible que exista un criterio para el nuevo concepto, por lo que se planteará una correlación con los resultados de la evaluación o las consecuencias de la condición evaluada (Supo, 2013).

III.2 Familia

El hombre es un ser social que ha sobrevivido, a lo largo de su historia, esto por poder permanecer a diferentes grupos sociales, de los cuales la familia ha sido el de mayor relevancia en el que ha podido evolucionar, por lo que es demasiado antigua como la propia humanidad. Es una de las

instituciones sociales humanas más antiguas, la cual sobrevivirá mientras exista la especie humana (Minuchin, 2013).

La familia ha demostrado una manera increíble de poder tener la capacidad de resistir a los contratiempos y adversidades que con el tiempo se han llegado a presentar, como por ejemplo las diversas comunidades indígenas que aún existen a pesar de los años, siendo este el resultado de un conjunto de familias; sin duda alguna la familia ha vivido transformaciones que le han permitido ir adaptándose a la existencia de la sociedad y sus miembros (Huerta González, 2005; Minuchin, 2013).

La familia es tan antigua como lo es la especie humana, sin embargo, fue hasta la segunda mitad del siglo XX que inició a estudiarse cuando Morgan, McLennan y Bachofen, la consideraron como una institución social histórica, cuya estructura y función era determinada por el tipo de desarrollo que tenían en la sociedad global (Huerta González, 2005).

La palabra “familia” se deriva de la raíz latina *famulus*, que significa siervo, que a su vez proviene del primitivo *famul*, que se origina de la voz osca *famel*, esclavo doméstico. En diversos lugares se le daba diferente significado a la palabra familias, por ejemplo, en el nomadismo, se le llamaba así a las personas que iban o se desplazaban de un lugar a otro de manera en conjunta; por su parte en Roma antigua, se referían al conjunto de esposas, hijos, esclavos y sirvientes que eran propiedad del *pater*, quien tenía la patria potestad y ejercía el derecho sobre la vida y la muerte de todos ellos (Huerta González, 2005; Carreras, 2021).

La familia existe en todas las sociedades, todos tienen o pertenecen a una familia, en la que aprende lo que somos, a ser humanos. En ella se viven las emociones más intensas, los momentos más felices y triste de la vida, también se aprenden hábitos y conductas relacionadas a un estado de vida, que puede o no ser saludable (Garza Elizondo et al., 2015).

La familia varía de cultura a cultura, puede propiciar el desarrollo adecuado de sus integrantes y como consecuencia la salud, pero cuando esto no sucede, puede propiciar una enfermedad (Garza Elizondo et al., 2015).

La familia es un grupo de convivencia, pero sobre todo de cooperación, en el que sus integrantes buscan que su paso por la vida sea lo más gratificante y de lo mejor posible. Ésta inicia con la decisión de dos personas adultas del sexo opuesto de unirse y en el mejor de los casos, finaliza su ciclo con la muerte de ambos; sin embargo, cada vez es más frecuente la separación o el divorcio o ambos, como alternativa para disolver la alianza (Garza Elizondo et al., 2015).

La familia tiene los siguientes objetivos:

- La procreación y crianza de los hijos, entendiendo con esto, primero un fin fundamental de la familia es proveer a la sociedad nuevos integrantes; el segundo, que estos se incorporen a la sociedad después de haber obtenido y aprendido todos aquellos conocimientos necesarios para vivir y ser útiles a la misma sociedad (Garza Elizondo et al., 2015).
- La protección psicosocial de sus integrantes; con ello se entiende que la familia provee un espacio donde vivir, descansar y reponerse de las exigencias, dificultades y tensiones que el transcurso de la vida diaria plantea y un grupo de personas que nos quiere, alimenta y apoya de forma incondicional (Garza Elizondo et al., 2015).

III.3 Funcionalidad familiar

Teófilo Garza define las funciones familiares como las actividades que se hacen o se llevan a cabo por los integrantes de una familia, las cuales cubren todas y cada una de las necesidades de los miembros que constituyen una familia (Garza Elizondo et al., 2015).

Las funciones familiares pueden ser de dos tipos: funciones afectivas, las cuales hacen referencia a identificación, expresión y comunicación de sentimientos y emociones entre los miembros de la familia, se refiere a todo lo que hace sentir a la persona que importa vivir con las personas que integran su familia sin importar que se tenga o no control de las condiciones o recursos con la que estos cuenten; por otra parte están las funciones instrumentales, que son actividades que requieren de realizarse para que la vida de la familia ocurra de forma adecuada, además que al cubrirse, atiendan las necesidades de los integrantes de la familia o se sientan satisfechos con estas (Garza Elizondo et al., 2015).

El funcionamiento familiar se relaciona con los aspectos transaccionales y sistémicos que son las características intrapsíquicas de cada uno de los individuos de la familia. Es un fenómeno complejo que puede ser evaluado de diversas maneras, pero cada una de ellas presenta un problema específico. Se puede decir que una familia es funcional cuando los miembros que integran una familia llevan a cabo o realizan de manera permanente y satisfactoria cada una de sus funciones, estas dependiendo del subsistema al que pertenezcan y a la etapa de su ciclo de vida tanto familiar como personal (Garza Elizondo et al., 2015; REA, 2005a).

La evaluación puede basarse en la observación de los miembros de la familia que conviven dentro de un hogar, sin embargo, su desventaja es que requiere de un extenso tiempo para ello, no solo por parte de la familia, sino del terapeuta o del médico y puede que no sea tal cual el comportamiento o información fidedigna de lo que viven la familia (Garza Elizondo et al., 2015; REA, 2005a).

Existen otras maneras de poder evaluarlo, esto es mediante recaudar información de parte de cada una de las personas que forma parte de la familia, para poder tener una información más completa o global de la relación

familiar como un todo, sin embargo, requiere también de un extenso tiempo (Garza Elizondo et al., 2015).

La OMS comprende como parte de la familia a los miembros del hogar emparentados entre sí hasta un grado determinado por sangre, adopción y matrimonio; por su parte el Diccionario de la Lengua Española la define como “grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas; también como conjunto de ascendientes, descendientes, colaterales y afines de un linaje; conjunto de personas que comparten alguna condición, opinión o tendencia” (Huerta González, 2005; REA, 2005a).

La familia es la unidad básica de desarrollo y experiencia, de realización y fracaso. Es también la unidad básica de la enfermedad y la salud. Fundamentalmente la familia hace dos cosas: asegura la supervivencia física y construye lo esencialmente humano del hombre. Las funciones de la familia tienen un carácter evolutivo y dinámico en relación con la época y circunstancias en que se cumplen. En el triángulo formado por padre e hijo, se establecen obligaciones, responsabilidades y dependencias (Solórzano M De et al., 2001).

La familia responde o se relaciona con alguna de nuestras cinco necesidades fundamentales:

- Cuidado y protección: Durante las primeras etapas de nuestra vida (infancia y niñez), los seres humanos somos incapaces de defendernos por nosotros mismos, puesto que dependen de los demás para alimentarse, vestirse y protección. A lo largo de la vida los seres humanos llegan a presentar periodos de enfermedad, incapacidad y dependencia, por lo que la familia asume esa responsabilidad de cuidado y protección de los miembros (Solórzano M De et al., 2001).
- Afecto: Las respuestas afectivas de un individuo a otro proporcionan las recompensas básicas de la vida familiar. La seguridad afectiva es la base para el desarrollo armónico de la personalidad y procede de la

alianza afectiva de una pareja consciente y funcional, capaz de fijarle al hijo una imagen de familia sobre la cual, él ha de construir la suya posteriormente (Garza Elizondo et al., 2015).

- Reproducción: Es vital e imprescindible para la revitalización de la sociedad y para que la familia asegure, por medio del proceso de socialización de los nuevos miembros, la permanencia de las instituciones sociales de común beneficio; corresponde a la familia proporcionar a los hijos los modelos adecuados para el desarrollo de su identidad sexual, puesto que es en la familia donde se aprenden las características propias de cada uno de los sexos, a través de la identificación con las figuras parentales (Solórzano M De et al., 2001).
- Socialización: Los hijos llegan a ser los nuevos reclutas de la sociedad, su desarrollo social depende de la adquisición de aquellos elementos de la cultura que son necesarios para la participación competente en la vida social. La familia es el medio primario para transmitir la cultura de generación en generación. También sirve como vínculo entre el individuo y la comunidad principal. Recordemos que en los primeros años de vida de los hijos, la familia es prácticamente el único agente socializador (Solórzano M De et al., 2001).
- Posición social: la estructura de una sociedad es una red intrincada de roles y diferentes status sociales. El estrato social a la que se pertenece tiene una determinada posición social, un acceso definido a los servicios sociales y también un estilo de vida que le es común con las otras familias de su estrato (Solórzano M De et al., 2001).

Para poder responder a estas necesidades fundamentales del individuo, el funcionamiento de la familia se da en dos áreas (Solórzano M De et al., 2001):

- Psicobiológicas: Funciones de reproducción, crecimiento y desarrollo de los niños, adolescentes y jóvenes, el logro de madurez psicofísica, sentido de identidad y equilibrio emocional de sus sentimientos (Solórzano M De et al., 2001).

- Sociocultural y educativa: Se refiere a la transferencia de conocimientos, habilidades, valores, creencias, que definen el estilo de vida del grupo familiar, capacidad de producción y consumo (económico) autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Para poder evaluar el funcionamiento familiar, podemos analizar seis funciones básicas de todas las familias según De La Revilla autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Comunicación: Función primordial, pues mediante ella pueden cumplirse el resto de las funciones. Pueden ser mensaje verbales y paraverbales para transmitir afecto, ayuda, autoridad y comprensión autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Afectividad: Relación de cariño o amor existente entre los miembros de la familia. Esto para dar el apoyo necesario en momentos de crisis autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Apoyo: Puede ser económica, afectiva, etc., pueden resolverse conflictos o abortar crisis individuales o familiares gracias a ella autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Adaptabilidad: La familia es un grupo dinámico, que mantiene relaciones internas y externas con su entorno, lo que genera cambios, necesitando así resolver situaciones nuevas que requieran respuesta de manera adecuada.
- Autonomía: Esto lo establece la familia mediante mecanismos que marcan límites entre dependencia-independencia, no solo dentro del grupo familiar, sino en relación con el entorno social (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).
- Reglas y normas: Esto para poder lograr un orden y armonía de conducta de los miembros del hogar. Estas facilitan las relaciones, identifican los papeles y afectan a la autoridad (Anzures, 2008; Solórzano M De et al., 2001).

La familia es la integración y convivencia de los padres y los hijos, en ocasiones la familia se ve influida por la presencia física o emocional de otros

componentes (familiares, amigos), constituyendo a la llamada familia extensa. La estabilidad de la familia y de sus miembros depende de un patrón de intercambio emocional: ¿qué es lo que cada uno necesita?, ¿cómo intenta conseguirlo? La funcionalidad de una familia será vista desde la perspectiva emocional de lo saludable o tendente a lo saludable. Las características de funcionalidad tendrán que ver con: estructura de la familia, bienestar, formas de intercambio afectivo, manera de resolver problemas, enseñanza de reglas (Anzures, 2008).

Diez son los aspectos primordiales que caracterizan a las familias funcionales:

- Comparten responsabilidad
- Organización flexible
- Procuran capacitarse y adaptarse para resolver problemas
- Activan unidos sus recursos
- Altos niveles de interacción
- Adecuada comunicación en los subsistemas
- Múltiples y variados contactos dentro y fuera del sistema familiar primario
- Fomentan el desarrollo personal
- Estimulan un alto grado de autonomía
- Capacidad para solicitar ayuda

III.4 Ciclo vital familiar

Existe un ciclo de vida del ser humano, el cual se repite y está influido por aspectos biológicos, psicológicos y sociales, por lo que la elaboración de modelos y teorías para establecer cuáles son las metas y objetivos de cada etapa de este ciclo deja siempre un espacio para la particularidad que cada individuo le imprime a su experiencia de vida. La noción de ciclo, para hacer referencia a la vida humana, implica pensar que la realidad de nuestra especie pasa por una serie de etapas ordenadas en las cuales se presentan

fenómenos particulares que se repiten por generaciones (Membrillo et al., 2008).

“Ciclo”, del latín *cyclus* y del griego *kyklos*, significa círculo, y comprende un cierto periodo que acabado se vuelve a contar de nuevo, cabe mencionar que la familia también abarca un periodo desde su formación hasta su disolución y de nuevo comienza el proceso, pero ahora con los hijos, al tomar en cuenta que el ciclo del ser humano inicia con el ciclo de la pareja, el cual sigue su evolución natural hasta su disolución, y el ciclo evolutivo de la familia se vuelve a iniciar con un matrimonio (Membrillo et al., 2008).

Aunque cada individuo imprima a su historia personal un sello según sus experiencias biopsicosociales, es posible establecer ciertas etapas generales por las que atraviesa a medida que se desarrolla y crece. El individuo es un ser “holístico” interrelacionado hasta en sus más mínimas partes, por lo que cualquier cambio lo afectaría sin duda alguna en su sistema de organización, y genera una reorganización de éste, por lo cual integrará las nuevas funciones y capacidades que va adquiriendo en su totalidad; se debe de considerar que el ser humano está inmerso en un mar de influencias que le ayudan a configurar su proceso de desarrollo, de modo predominante en tres campos o esferas: biológica, psicológica y esfera social (Membrillo et al., 2008).

III.5 Ciclo evolutivo de la pareja

Adquiere relevancia para poder considerar cómo es que las diferentes etapas del ciclo evolutivo de la familia se llevan a cabo en el desarrollo de una familia. Este ciclo es fundamental para el desarrollo del ciclo de la familia dado que éste es esencial y de aquí parte todo lo que se debe desarrollar al interior del grupo familiar, y que consta de las siguientes etapas (Espínola et al., 2017):

- Etapa de selección de pareja
- Etapa de transición y adaptación temprana
- Etapa de reafirmación como pareja

- Etapa de diferenciación como pareja
- Etapa de estabilidad
- Etapa de enfrentamiento a la muerte de la relación de pareja

El ciclo de la pareja como objeto de estudio es complejo, debido a que interactúan diversos factores; algunos autores se centran en la pareja, o en el ciclo de desarrollo individual, otros incorporan el nacimiento de los hijos y las etapas de desarrollo de éstos. A continuación, se presentan algunos de los ciclos de vida de la pareja (Espínola et al., 2017)

Cuadro 2. Ciclos de vida de pareja

AUTOR									
Argyle y Henderson	Noviazgo	Selección de pareja	Periodo de la luna de miel al nacimiento del primer hijo	Nacimiento del primer hijo a la adolescencia	Hijos adolescentes	Después que los hijos se han ido	Matrimonio sin hijos		
Barragan	Selección	Transición y adaptación temprana	Reafirmación como pareja y paternidad	Diferenciación y realización	Estabilización	Enfrentamiento con vejez, soledad y muerte			
Díaz Loving	1.Etapa Extraño/Desconocido	2.Etapa de Conocido	3.Etapa de Amistad	4.Etapa de Atracción	5.Etapa de Pasión	6.Etapa de Romance	7.Etapa de Compromiso	8.Etapa de Mantenimiento	
	9.Etapa de Conflicto	10.Etapa de Alejamiento	11.Etapa de Desamor	12.Etapa de Separación	13.Etapa de Olvido				

AUTOR								
Duvall	Formación de la pareja y comienzo de la familia	Crianza inicial de los hijos	Familias con hijo en edad preescolar	Familias con hijos en edad escolar	Familias con hijos adolescentes	Familias en periodo de "plataforma de despegue"	Familias con padres de edad mediana	Familia en la vejez
Estrada	El desprendimiento	El encuentro	Los hijos	La adolescencia	El reencuentro	La vejez		
Haley	Fase 1. La pareja	Fase 2. Ser padres	Fase 3. El crecimiento de los hijos	Fase 4. Hijos adolescentes	Fase 5. Individuación y desvinculación	Fase 6. Edad tardía, abuelidad y nido vacío		
Solomon	Matrimonio	Nacimiento	Individuación	Partida de los hijos	Integración de pérdidas			
Tzeng	Extraños	Amistad	Atracción	Romance	Compromiso	Conflicto	Disolución del amor	Separación o divorcio

Fuente: Espínola et al, 2014

La pareja se forma para dar respuesta a una serie de necesidades humanas, la más evidente de las cuales es la reproducción, que por sí misma es una necesidad de la especie, pero a la vez viene a cubrir necesidades del individuo tales como la compañía y la solidaridad. En muchas culturas la institución del matrimonio está claramente regulada por costumbres más o menos ancestrales, o por leyes religiosas o civiles. En otras está sometida a un proceso de flexibilidad e indeterminación, característico de un momento de cambio social (Gismero-González et al., 2012).

La elección del cónyuge ha estado sometida a condiciones culturales y sociales propias de cada grupo humano según el momento evolutivo de su historia (Gismero-González et al., 2012).

III.6 Subsistemas

El sistema familiar se puede diferenciar y desempeñar funciones por medio de subsistemas, los cuales pueden estar organizados por generaciones, sexo, interés y funciones. Los principales subsistemas de una familia nuclear son (Huerta González, 2005):

- Subsistema conyugal: Se forma cuando un hombre y una mujer deciden realizar una unión con el objetivo de constituir una familia; sus cualidades principales son la complementariedad, esto es cuando un conyuge cede sin sentirse vencido, en ocasiones requiere ceder parte de su individualidad; y por otra parte es la acomodación mutua. Este subsistema puede convertirse en un refugio ante situaciones de estrés; debe de desarrollar límites de protección ante las demandas y necesidades de otros sistemas (Huerta González, 2005).
- Subsistema paterno-filial: Surge a partir del nacimiento de un hijo, lo cual conlleva un cambio en la organización de la familia, trayendo consigo reorganizar límites y funciones familiares, satisfaciendo otras necesidades, sin dejar a un lado el apoyo del subsistema conyugal, sin asumir de manera exclusiva nuevos roles (Huerta González, 2005).

- Subsistema fraterno: Hace referencia al entorno social en que los hijos pueden experimentar relaciones con sus iguales; suelen aprender a negociar, compartir, cooperar y competir (Huerta González, 2005).

Un individuo es un subsistema de la familia y ésta lo es de la sociedad; existe interdependencia entre cada uno de los sistemas, de manera que al definir cualquiera de estos, se hace necesaria la participación de los otros dos (Huerta González, 2005).

III.7 Subsistema conyugal

III.7.1 La pareja

Es una de las maneras de interacción más complejas que existe, pues se involucran aspectos biológicos, psicológicos, interaccionales, sociales y culturales. Se ha estudiado desde diversas áreas de conocimiento a la pareja, Zinker en 2005 plantea que “una pareja o familia” es un sistema de individuos comprometidos a permanecer juntos a lo largo de un periodo de tiempo extenso, manteniendo así una continuidad (Espínola et al., 2017).

Cuando se constituye una pareja, se establece un nuevo sistema, el cual tendrá características propias que lo van a relacionar y a su vez diferenciar de los sistemas iniciales que son las respectivas familias de origen; cada integrante traerá consigo mitos, creencias, expectativas que durante lo largo de su vida establecieron, las cuales fueron desarrolladas en la convivencia con su familia de origen (Espínola et al., 2017).

La importancia de estudiar y conocer las características de una pareja, así como sus elementos, son de suma importancia, debido a que se considera que una pareja es el origen de una familia.

Fases de formación de la pareja

- Noviazgo: En el cortejo se busca activamente el emparejamiento a través de la utilización de diversos reclamos sexuales, personales o sociales con el objetivo de atraer, seducir o conquistar a la persona

objeto de elección para la cópula, a fin de llegar a establecer una relación fusional con ella (Luna et al., 2008). La perspectiva fusional viene favorecida por la experiencia del enamoramiento cuyo sustrato fisiológico se fundamenta en el circuito neuro-hormonal del placer (dopamina) y del apego (vasopresina y oxitocina). Es la fase del enamoramiento o cortejo con la que suelen iniciarse la mayoría de las relaciones de pareja. Es la etapa en donde se crean una serie de expectativas e ilusiones que llevan al individuo a una pérdida de objetivos y de distancia del plano de la realidad, lo que hace que esta etapa se “color de rosa” para la pareja (Gismero-González et al., 2012).

- El enamoramiento puede tener como resultado la unión o matrimonio por un lado, y por otro, el reconocimiento de las diferencias que hay entre los individuos, lo cual lleva a la pareja o a uno de los miembros a cuestionar su relación, la que terminará en aceptación o rechazo (Luna et al., 2008). Cuando la aceptación lleva a la unión, se inicia prácticamente el proceso del ciclo evolutivo de la familia, pues la pareja decide realizar algún tipo de unión. El noviazgo es una etapa de conocimiento pleno de la pareja y una etapa previa al matrimonio (Gismero-González et al., 2012).
- Etapa de matrimonio: Cuando dos personas se unen en matrimonio sea civil, religioso o concubinato, su preocupación inicial es prepararse para un nuevo tipo de vida, ya que se combinan los recursos de las dos personas; es el momento de la confrontación de dos biografías diferentes; uno de los principales problemas es aprender a vivir juntos, y al mismo tiempo, atender las necesidades básicas de la personalidad del otro cónyuge. Se puede considerar como el punto de partida la decisión de realizar la unión de manera legal, religiosa o concubinato y terminará con el nacimiento del primer hijo. Se puede dividir al matrimonio en tres etapas principales (Luna et al., 2008)
- Etapa de acoplamiento: Convivencia diaria y confrontación de las costumbres individuales de manera cotidiana, además de tener un mayor contacto con la estructura de la personalidad de la pareja, así

como el conocer sus características sociales de convivencia. Comprende también mitos y tradiciones en relación con la luna de miel, sobretodo acerca de la sexualidad; es la etapa de enganchamiento para el inicio de la nueva familia (Luna et al., 2008).

- Etapa de negociación: Estará enmarcada en los principales acuerdos explícitos que debe realizar la pareja. También está el respeto a las diferencias, tanto de tipo personal como de hábitos y costumbres, se deben crear reglas internas que permitan una mejor convivencia y respeto a esas diferencias ya los roles a desempeñar al interior del matrimonio, así como la creación de un código de convivencia externo (Luna et al., 2008).
- Etapa de desarrollo de la sexualidad: Se refiere al desarrollo de la sexualidad de la pareja, no sólo en los aspectos reproductivos, sino también en la expresión de ésta, es aquí donde inicia a solidificarse la función llamada educación de la sexualidad, la cual debe manifestarse durante todo el ciclo de vida familiar. Las principales áreas de atención en la etapa de matrimonio serán: adaptación sexual, información sobre el control de la natalidad, interacción de la personalidad de ambos (Luna et al., 2008).
- Para la evolución de la familia de recién formación, esta etapa de matrimonio debe tener como parte importante para su desarrollo el desenganchamiento de las familias de origen, lo cual les permitirá afrontar sus problemas y satisfacciones (Luna et al., 2008):
- Etapa de expansión: Inicia con la llegada del primer hijo y termina con el nacimiento del último, aunque puede intercalarse con la etapa de dispersión cuando uno de los hijos se va a la escuela. La llegada del primer hijo crea tensiones, ya que el tipo de relaciones tendrán que ser de nuevo ajustado (Luna et al., 2008).
- Etapa de dispersión: Inicia con el ingreso de los hijos a la escuela y termina cuando el primer hijo empieza a vivir fuera de la casa. La preocupación principal de los padres es la obtención de un buen proceso de socialización, además de ayudara los hijos a tener su propia

autonomía, cubrir sus necesidades y ayudarlo a tener una nueva vida social. Los padres tienen un trabajo triple para ayudar a sus hijos a que se adapten socialmente, desarrollen autonomía y satisfagan sus propias necesidades; al mismo tiempo, los padres deben satisfacer las propias (Luna et al., 2008).

- Etapa de independencia: Inicia cuando el primer hijo abandona el hogar por cualquier causa, sea estudio, matrimonio, trabajo o simplemente independizarse y termina cuando el último de ellos abandona el hogar; los padres tienen que reajustar nuevamente el sistema familiar, según los cambios que se van presentando. Es el enfrentamiento de los padres con los hijos, los cuales predominantemente se encuentran en el curso de la segunda etapa de la adolescencia; es el enfrentamiento aún mayor con los problemas sexuales de los jóvenes, los hijos tienen que afrontar nuevas responsabilidades con su autonomía, para con ellos mismos o para con los padres. Los padres deben de respetar el nuevo estilo de los hijos, y se crea un nuevo código para las relaciones con ellos, busca además nuevos incentivos para la relación de pareja, a través de una nueva adaptación, para tener un modelo armónico del vínculo conyugal. La unión centrada en los hijos ya no existe; esta fase presenta tres características principales: partida de los hijos, matrimonio de los hijos y soledad de la pareja, la cual dependiendo de la adaptación de la familia, puede tener un buen funcionamiento o disfunción familiar (Luna et al., 2008).
- Etapa de retiro y muerte: se inicia con la salida del último de los hijos del hogar familiar, o bien con la muerte o jubilación de alguno de los padres; esta etapa es la que se conoce también como “nido vacío”. Se enfrentan cambios propios de la edad, la aparición de enfermedades, sobre todo de tipo crónico degenerativo, así como el reencuentro nuevamente con la pareja, en el caso de haber aún la unión. Es el enfrentamiento a una nueva etapa de la sexualidad o a la ausencia de uno de los cónyuges (Luna et al., 2008).

III.8 Relación de pareja

Desde el punto de vista de Argyle y Henderson, la pareja no inicia con la constitución de un matrimonio, sino desde la etapa del noviazgo, la cual es de suma importancia y crucial, pues se definen y afianzan factores significativos para la pareja (Espínola et al., 2017).

El mito del amor romántico como base de la unión e indisolubilidad matrimonial es insuficiente para la integración conyugal, los hijos y los parientes son fuerzas sociales mucho más decisivas para el mantenimiento del equilibrio conyugal. Luis Lereño menciona que hay indicadores que se han utilizado para medir y diagnosticar la integración y desintegración conyugal en los estudios realizados por él (Lereño 1968; Zetina 1972):

- Comunicación conyugal
- Toma conjunta de decisiones
- Intercambio de tareas familiares
- Satisfacción expresada
- Empatía
- Planeación conjunta

La pareja no se forma únicamente con el matrimonio de manera formal (funcionalidad), sino desde el noviazgo, la cual es crucial y determinante, pues en ella se definen y afianzan factores significativos para la pareja (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994).

Luis Lereño señala algunos factores que influyen en el proceso de la elección de pareja (Leñero, 1968):

- Residencia en una determinada comunidad
- Pertener a una determinada clase social
- Involucración en un determinado círculo social

Otros autores identifican otros requisitos de la pareja para poder constituirse como:

- Haber alcanzado un grado de madurez física, psicológica y social
- Reconocer creencias afines
- Disponer de antecedentes educativos y culturales semejantes
- Disponer de una actitud semejante con respecto a la vida sexual

El ajuste que la pareja tiene que lograr debe darse a varios niveles e involucrar también su ajuste individual de cada uno de ellos. Los acuerdos e intereses que la pareja debe conciliar para poderse incorporar como una familia en su ámbito social según Duval son bases universales para establecer un núcleo familiar (Duvall & Por Medalie, 1987):

- Una casa
- Un sistema de captación y distribución de dinero
- Sistema de patrones de responsabilidad
- Mutua satisfacción en las relaciones sexuales
- Sistema adecuado de la comunicación
- Interacción con amigos, asociaciones, clubes, etc.
- Relaciones de trabajo de ambos
- Un concepto filosófico de la vida como pareja
- Continuación de la educación de ambos

Una parte fundamental en el inicio de la vida conyugal es la lucha por el poder, esta se presenta desde el inicio de la interacción y tiene mucho que ver con la manera en que se relacionan con sus familias de origen (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994).

III.9 Roles en la familia

Los miembros de la familia se disponen en un orden jerárquico, donde a cada posición se le adjudican obligaciones y prerrogativas delimitadas por reglas concretas, lo que, en término ideales, contribuye a vincular el funcionamiento familiar con los fines del grupo (Solórzano M De et al., 2001).

- Posición: Es el lugar que ocupa la persona con respecto a otra dentro de una relación o estructura social; pueden asignarse en base a

factores sobre los cuales las personas no tienen ningún control, como su edad, sexo, orden de nacimiento, a estas se les conoce como “posiciones adscritas”; hay otras que se otorgan considerando cualidades personales como por ejemplo madre o padre, las cuales se alcanzan mediante el desarrollo de algunas capacidades y por el reconocimiento grupal como puede ser el jefe de familia, a estas se les conocen como “posiciones adquiridas” (Solórzano M De et al., 2001).

- Rol: Son las expectativas y normas que un grupo social (familia) tiene con respecto a la conducta de la persona que ocupe una posición particular, incluye actitudes, valores y comportamientos adscritos por la sociedad a todo individuo que se ubique en ese lugar específico de la estructura grupal (Solórzano M De et al., 2001).

Cada posición tiene un rol asociado, el cual está circunscrito por un conjunto de normas que se aplican a quien ocupe un lugar particular de la estructura familiar (Solórzano M De et al., 2001).

Son patrones de conducta repetitivos cuyo objetivo es cubrir una función familiar, pueden ser formales e informales. Los formales son aquellos socialmente reconocidos como: esposo, padre, hijo, tío, sobrino, abuelo, nieto, amigo, maestro, etc. Los informales son propios de cada familia, pueden ser: el bueno, enojón, estudioso, inteligente, enfermizo, etc (Garza Elizondo et al., 2015).

Los roles son definidos por una interacción repetida y son complementarios, esto es si hay un esposo hay una esposa, si hay un bueno, hay un malo. Se integran en dos grandes grupos (Garza Elizondo et al., 2015):

- Roles familiares necesarios, que son los formales
- Otros roles familiares, que son los informales

Los roles mínimos necesarios para apoyar la solución de algún problema de salud familiar son los siguientes (Garza Elizondo et al., 2015):

- Provisión de recursos son instrumentales (dinero, alimento, vestido).
- De apoyo y crianza son los que proveen cuidado, confort y apoyo a los integrantes de la familia, su naturaleza es afectiva.
- Gratificación sexual adulta, gratificación y apoyo conyugal, es de naturaleza afectiva.
- Desarrollo de habilidades para la vida, son necesarias para facilitar el desarrollo independiente de los integrantes de la familia, tienen componentes afectivos e instrumentales.
- Sistemas de control y mantenimiento de conductas, se incluyen la capacidad de liderazgo, para ejercer la disciplina, la de toma de decisiones entre otros.

Otros roles familiares, en ocasiones de acuerdo al problema presentado pueden aparecer otros roles disfuncionales, un buen ejemplo puede ser el del cuidador, donde se depositan en una sola persona todas las responsabilidades de cuidar a su familiar enfermo o del chivo expiatorio en el que alguien es identificado por todos los de la familia como depositario de ciertas características casi siempre negativas, pero que son útiles para desviar la atención o para canalizar la tensión emocional que nace de las circunstancias (Garza Elizondo et al., 2015).

En la familia se distinguen un gran número de papeles, algunos surgen bajo la influencia de los factores biopsicosociales, constituyendo los roles operativos tradicionales, (Solórzano M De et al., 2001) otros en cambio, se manifiestan cuando hay patología individual o alteraciones de la funcionalidad familiar, como es el caso de los roles idiosincrásicos (Espínola et al., 2017).

- Tradicionales: Madre, padre, hermanos, abuelos, sobrinos, primos.
- Idiosincrásicos: Hijo parental, chivo expiatorio, reconciliador, responsable, héroe, mártir.
- Instrumentales: Proveedor, protector, orientador, educador, administrador, etc.
- Emocionales o afectivos.

- Modelos o patrones de conducta.

Todos los miembros de la familia asumen una variedad de roles diferentes, algunos son funcionales (ej. proveedor, el que limpia) y otras sin emocionales (el consejero, el doctor) (Solórzano M De et al., 2001).

Los roles tienen las siguientes características:

- Cada rol dentro de un grupo es único porque se asocia a una posición particular.
- Los roles en un grupo tienen en común el hecho de que son percibidos en términos de una serie de normativas que hacen posible la comunicación, implican expectativas y reglas respecto a la conducta de quien ocupa una posición determinada.
- La forma distintiva de cada rol se define en función de los roles de otras personas relacionadas, esto es que están interconectados y son independientes.
- Cada individuo desempeña múltiples roles, tanto dentro de la familia como fuera de ésta. Por ello, cada papel suele estar definido con referencia a otros roles vinculados entre sí, que aunque diferentes, tienen una importancia relativamente similar.
- Dentro de cada familia los roles manifiestan características propias, pero tienden a ser específicos e intransferibles, y mantienen una jerarquía entre ellos.
- Los roles familiares exhiben gran variabilidad y su contenido sólo tiene validez dentro de un contexto sociocultural específico y periodo de tiempo determinado (Solórzano M De et al., 2001).

En el ejercicio de los roles, se pueden presentar los siguientes problemas:

- Tensión de rol: Condición que se produce cuando una persona tiene dificultades para cumplir las expectativas de un papel particular, debido a exigencias contrapuestas propias de ese rol. Puede observarse cuando hay: demandas desiguales de los compañeros de rol, contradicciones en las obligaciones y comportamientos esperados para la posición y cuando hay incertidumbre acerca de cuál es la conducta esperada (Leñero, 1976).
- Conflicto de roles: problema que enfrenta un individuo al desempeñar uno o más roles que implican expectativas de conductas contradictorias o incompatibles. Entre ellos están los conflictos entre la persona y el rol (cuando la personalidad o actitudes del individuo chocan con las expectativas del rol a desempeñar), conflicto intrarol (discrepancia o exigencias contrapuestas en el modo de desempeñar un determinado rol) y conflicto interrol (el individuo enfrenta las exigencias de dos o más roles distintos que debe desempeñar simultáneamente) (Leñero, 1976).

III.10 Funciones conyugales

Lo más sano no es una pareja sin conflictos, sino una pareja que sabe cómo manejar sus conflictos como quiera que estos se presenten y sin importar el momento en que sucedan (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994).

Las principales funciones del subsistema conyugal a considerar para su evaluación son de la misma manera que el familiar, sin embargo, con el enfoque del subsistema conyugal, como son: Socialización, cuidado y protección, afecto, sexualidad y reproducción y estatus (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994).

III.11 Instrumentos de evaluación de conyugues

- Escala de Satisfacción Marital: En 1981 Roach, Browden y Frazier desarrollaron un instrumento para medir la percepción de una persona sobre su propio matrimonio respecto a un continuo de mayor o menor favorabilidad en un punto en el tiempo, la Escala de Satisfacción Marital (ESM). Entre las características deseadas del mismo, se compone de un reducido número de reactivos que miden un solo factor, y que además, evitan respuestas de deseabilidad social o de convencionalismo; luego de realizados diversos estudios en los Estados Unidos, apuntaron que la ESM cubría los requisitos psicométricos de confiabilidad y validez (Galicia, 1989).

La ESM consta de 48 reactivos tipo Likert, en cada uno la persona marca cualquiera de 5 puntos que van desde un completo desacuerdo hasta un acuerdo total; 26 de los ítems van en sentido inverso (Galicia, 1989). Entre más elevada se ésta, mayor es la satisfacción marital. Presenta una estructura de 3 factores ortogonales: satisfacción con la interacción conyugal, satisfacción con los aspectos emocionales del conyugue y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación (Moral De La Rubia, 2008).

- Escala de Valoración de la Relación (RAS “Relationship Assessment Scale”): De Hendrick 1988, es una escala tipo Likert de medida global de la satisfacción de la relación con 7 reactivos que varían en un rango de 1 a 5, por lo que la escala presenta un recorrido potencial de 7 a 35 (Moral De La Rubia, 2008). Tiene una constancia alta, por la alfa de Cronbach de 0.86 y una estructura unifactorial. Es un estudio de metaanálisis, tras seleccionar 196 investigaciones publicadas entre 1988 y 2010, Graham et al. (2011) estimaron una consistencia buena entre los siete ítems de la RAS (alfa de Cronbach = 0.87, IC 95%) (Moral De La Rubia, 2008).
- Escala de Ajuste Diádico (DAS): De Spanier en 1976, se compone de 4 factores relacionados: Consenso (grado de acuerdo entre la pareja en

temas como la economía, ocio, religión, etc.), sobre asuntos de importancia para el funcionamiento de la pareja, Satisfacción (cantidad de tensión existente en la pareja o la intención de abandonar la relación), Cohesión (evalúa intereses compartidos) y Expresión afectiva (evalúa la satisfacción con las muestras de afecto, así como de la intimidad y sexualidad); con consistencias internas que varían de 0.73 a 0.94 (Moral De La Rubia, 2008). Es una escala tipo Likert de 32 reactivos, con 6 puntos de amplitud cada uno, salvo dos elementos con 5 puntos y otros 2 dicotómicos. Cuanto más se puntúa, mayor es el ajuste, la puntuación se obtiene por suma simple de elementos, variando de 0 a 151. Su distribución se ajusta a una curva normal. Su consistencia interna es de 0.96 (Giráldez, 2020).

- Índice de Insatisfacción Sexual (IIS): De Hudson en 1982, debido a que los reactivos están redactados en sentido negativo, cuanta más alta es la puntuación, menor disfrute o satisfacción con la sexualidad en la pareja se reporta. El rango de puntuación de cada reactivo es de 1 (en ningún momento) a 7 (todo el tiempo). La escala está integrada por 25 elementos, así su rango potencial varía de 25 a 175. La consistencia interna de la escala es alta de 0.92. Posee buena validez discriminativa, al clasificar correctamente al 80% de la pareja con o sin problemas sexuales, resultando la correlación biserial-puntual entre la escala y la pertenencia o no al grupo con problemas sexuales de 0.76 (Moral De La Rubia, 2008).
- Evaluación del Subsistema Conyugal: Propuesto por Víctor Chávez y Rubén Velazco en 1993, aborda 5 funciones del subsistema conyugal: Comunicación, Adjudicación y asunción de roles, Satisfacción sexual, Afecto y Toma de decisiones. La evaluación consta de ítems con una escala ponderal de 0- 5 -10 para la parte de comunicación y satisfacción sexual, 0- 2.5 -5 para adjudicación y asunción de roles y afecto, por último 0- 7.5 -15 para la toma de decisiones (Nunca-Ocasional-Siempre), obteniendo al final una calificación que permite detectar

cuantitativamente las áreas que ameritan atención y ajuste (Chávez Aguilar & Velazco Orellana, 1994):

- 0-40: Pareja severamente disfuncional
 - 41-70: Pareja moderadamente disfuncional
 - 71-100: Pareja funcional
- Inventario de Apoyo Para la Pareja (IAPP): Su finalidad es evaluar la percepción de apoyo que recibe y que se da entre la pareja. Compuesto de una escala de respuestas de cinco opciones tipo Likert. Consta de 59 reactivos, de los cuales 36 se refieren al apoyo positivo, 15 al apoyo expresado y 8 al apoyo negativo o no apoyo. Utiliza una escala del 1-5 (Nunca lo hace 1, Rara vez lo hace 2, Algunas veces lo hace 3, Muchas veces lo hace 4, Siempre lo hace 5). A mayor puntaje se tenga en los diversos factores, se calificará como funcional esa área (Velasco Campos & Portilla, 2006).
- Escala de Intimidad Sexual en la Pareja: Elaborada para evaluar el grado de intimidad sexual de la pareja, fue diseñado a partir de la definición conceptual de intimidad sexual obtenida de la revisión teórica previa. El número de reactivos es de 91 en una escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van desde: totalmente en desacuerdo (1) a totalmente de acuerdo (5). Evalúa 8 factores: Contacto físico y confianza, Auto-divulgación y satisfacción sexual, Gusto y bienestar mutuo, Ternura, Expresión de amor, Contacto emocional, Caricias y Deseo. (García & Aragón, 2006).

IV. Hipótesis

Se trabajó en la construcción y validación del instrumento con un Alfa de Cronbach mayor o igual a 0.8

V. Objetivos

V.1 Objetivo general

Construir y validar un instrumento para evaluar la funcionalidad familiar del subsistema conyugal.

V.2 Objetivos específicos

- Determinar la validez de contenido de un instrumento para la evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal a través de una ronda de expertos.
- Determinar la validez del constructo a través de los ítems.
- Determinar la confiabilidad del instrumento para la evaluación de la funcionalidad familiar del subsistema conyugal a través del Alfa de Cronbach.

VI. Material y métodos

VI.1 Tipo de investigación

Estudio comunitario para la construcción y validación de un instrumento de medición.

VI.2 Población

Pacientes derecho habientes mayores de 18 años, ambos sexos.

VI.3 Muestra y tipo de muestreo

Se realizó el tamaño de muestra de la siguiente manera: Por cada ítem se consideró necesario un mínimo de 5 sujetos de acuerdo a Nunnally en Teoría Psicométrica. La siguiente fórmula, es la que se utilizó:

$$N = 50 \text{ ítems} \times 5 \text{ sujetos} = 250 \text{ sujetos de estudio}$$

El tipo de muestreo fue por cuota o conveniencia

VI.4 Criterios de selección

Se incluyeron pacientes derechohabientes de ambos sexos, casados o en unión libre (vida de pareja), también aquellos pacientes que supieran leer y escribir y que firmaran el consentimiento informado. No se tuvo criterios de exclusión, sin embargo, como criterio de eliminación fueron los pacientes derechohabientes que dejaron incompleto la contestación del instrumento.

VI.5 Variables estudiadas

Se interrogaron variables sociodemográficas, las cuales fueron sexo, edad del esposa y esposo, escolaridad de esposa y esposo, ocupación de esposa y esposo, años de unión o matrimonio, si tenían o no hijos, número de hijos y estado civil.

También se incluyeron variables propiamente del instrumento, de las cuales se abordaron en cinco grupos: socialización, cuidado y protección, afecto, sexualidad y reproducción y estatus. A continuación, se muestran las variables de cada uno de los grupos que conformaron el instrumento:

-Socialización: ¿Con qué frecuencia salen juntos a la semana?, ¿Suelen salir con amigos de manera individual?, ¿Tienen un tiempo para ustedes solos a la semana?, ¿Se reúnen con algún grupo afín?, ¿Acuden con frecuencia a reuniones religiosas?, ¿Planean u organizan reuniones familiares y/o con amigos?, Cuando pasan por situaciones difíciles, ¿cuentan con apoyo de personas que no son de la familia?, ¿Acostumbran a ponerse de acuerdo para acudir a lugares a divertirse?, ¿Me siento a gusto cuando paso tiempo con mi pareja?, ¿Le es sencillo y fácil comunicarse con su pareja?

-Cuidado y protección: ¿Se siente seguro/a al lado de su pareja?, Cuando usted se enferma, ¿su pareja lo/a cuida?, ¿Su pareja está pendiente de sus revisiones médicas?, ¿Tiene confianza con su pareja para dialogar asuntos de salud?, Ante una situación crítica en su vida, ¿tiene el apoyo de su pareja?, ¿Piensa en el bienestar de su pareja?, ¿Recurre usted con sus padres y/o hermanos en caso de necesitar apoyo?, ¿Ve usted a su pareja como su mejor amigo?, ¿Confía en su pareja?, ¿Su pareja le aconseja o apoya en la toma de decisiones importantes?

-Afecto: ¿Tiene admiración por lo que hace su pareja?, El tiempo que pasan juntos al día ¿es el adecuado?, ¿Con qué frecuencia su pareja le obsequia detalles?, ¿Le es fácil y sencillo demostrarle sus sentimientos a su pareja?, ¿Consideran importante celebrarlas fechas relevantes para ambos?, ¿Se siente valorado(a) por su pareja?, ¿Está conforme con su pareja actual?, ¿Es sencillo expresarle a mi pareja cuando algo me molesta?, ¿Se duermen juntos estando peleados o enojados uno con el otro?, ¿Me disculpo con mi pareja cuando yo cometo un error?

-Sexualidad y Reproducción: ¿Expresa a su pareja la satisfacción de las relaciones sexuales?, ¿Se siente satisfecho con sus relaciones sexuales?, ¿Se siente satisfecho con la cantidad de relaciones sexuales a la semana?, ¿Siente deseo sexual hacia su pareja?, ¿Disfruta de forma plena de las relaciones sexuales con su pareja?, ¿Procura la satisfacción sexual de su pareja?, ¿Tiene suficiente confianza con su pareja cuando tienen relaciones sexuales?, ¿Las caricias y los besos son parte importante en nuestra sexualidad como pareja?, ¿Se siente pleno con la cantidad de hijos que tienen?, ¿Solicitan ayuda a profesionales de la salud cuando existen problemas sexuales?

-Estatus: ¿Ambos conocen el salario que perciben?, ¿Hablan sobre las deudas que tienen?, ¿Elaboran un presupuesto para realizar sus pagos?, ¿Establecen metas de manera conjunta para alcanzar un bienestar común?, ¿Cuentan con algún fondo de ahorro para emergencias?, ¿Se siente inferior por el salario que usted percibe comparado con el de su pareja?, ¿Ha tenido cambios bruscos en su ingreso?, ¿Tienen dependencia económica de sus padres o hermanos?, ¿Salen de viaje durante las vacaciones?, ¿Se siente satisfecho con el hogar dónde vive?

VI.6 Técnicas e instrumentos

Primero se realizó la investigación exhaustiva en diferentes fuentes bibliográficas para poder tener los ítems, posteriormente, fueron enviadas las listas de ítems para la validación a los jueces expertos en el tema; seguido a ello nuevamente se analizaron los ítems y se tomaron en cuenta las observaciones y críticas de los expertos, para poder realizar la depuración y selección de los ítems que establecieron el instrumento.

Posteriormente se procedió a la aplicación de la prueba piloto en la población y se solicitó la firma del consentimiento informado para que pudieran participar los pacientes y contestar la prueba piloto en un lugar cómodo, con

buena iluminación y tranquilidad. Al término de la aplicación del instrumento, se resguardaba la información y el paciente podía retirarse.

VI.7 Procedimientos

Posterior a la autorización por el comité local de ética e investigación, se solicitó permiso mediante oficio firmado por la investigadora principal, a las autoridades correspondientes para realizar la investigación en la Unidad de Medicina Familiar No. 16.

Una vez que se obtuvo la autorización, previo a la creación del instrumento y a la evaluación de los ítems por parte de los jueces, se firmó el consentimiento informado y se procedió a la aplicación de la prueba piloto del instrumento. Se evaluó las propiedades métricas del instrumento, evaluación de consistencia, reducción de ítems y dimensiones y por último la identificación de un criterio. Se elaboró el informe y se entregó los resultados.

Para el proceso de validación se realizó una búsqueda amplia de información en la literatura existente, así como publicaciones en internet desde el año 2015, para la realización del marco teórico y los objetivos de la investigación.

Se enlistaron por lo menos 100 palabras clave sobre el tema de funcionalidad familiar del subsistema conyugal, con las cuales se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems para ser evaluados por el juicio de expertos los cuales valoraron su contenido. Además, evaluaron con base a los fines, constructo teórico, una guía de observación y la pertinencia de cada uno de los ítems, para lo que se tuvo un formato definido que garantizó que todos los jueces realizaran la misma observación bajo los mismos criterios y pudieran llevar a cabo un análisis de concordancia a través de la medida de Kappa de Fleiss, ya que es la medida de evaluación de concordancia de tres o más observadores o bien el coeficiente V de Aiken para 10 observadores.

Dentro de los expertos de constructo y validación se encuentran los siguientes jueces:

- Doctora Patricia Flores Bautista (Profesora Titular UMF 16)
- Doctora Laura Alicia Cu Flores (UMF 16)
- Doctora Ma. Azucena Bello Sánchez (CCEIS UMF 9)
- Doctora Roxana Gisela Cervantes (UMF 11)
- Doctora Lilia Susana Gallardo Vidal (CCEIS UMF 13)
- Doctor Manuel Enrique Herrera Avalos (CCEIS UMF 8)
- Doctora Prishilla Danae Chávez (CCEIS UMF 16)
- Doctor Rubén Del Valle Cortés (UMF 16)
- Doctor José Iván Alonzo Barrera (UMF 5)
- Doctor Javier Dávalos Álvarez (UMF 17)

El juicio de expertos permitió mejorar el instrumento en cuanto a los aspectos de contenido, forma y estilo, con lo que se pudo depurar y hacer modificaciones a los ítems y las dimensiones de acuerdo con los resultados del análisis de concordancia entre los jueces y se realizó una segunda redacción de ítems que conformaron la prueba piloto.

Se sometió a validación de contenido, constructo y criterio por medio de un panel de 10 expertos en tres rondas, la primera de ellas fue para valorar de manera inicial el instrumento y poder realizar las correcciones pertinentes, la segunda ronda para que se pudieran valorar los resultados y cambios realizados, así como agregar las sugerencias propuestas para el instrumento y la última ronda para entregar resultados finales del instrumento. Para el contenido y constructo participaron expertos con el conocimiento en el área de funcionalidad familiar, para la validez de criterio se tomará como referencia la Evaluación del Subsistema Conyugal.

El grupo de expertos estuvo conformado por médicos familiares con título, cédula y certificación vigente en la especialidad, médicos con

experiencia en construcción y validación de instrumentos, con formación y experiencia en educación e investigación médica.

Se analizaron los datos para estimar la confiabilidad de consistencia mediante el uso de la prueba de Alfa de Cronbach (prueba estadística usada para estudio de variables politómicas); se evaluaron a través de cinco dimensiones (Socialización, Cuidado y Protección, Afecto, Reproducción/Sexualidad y Estatus), mediante 10 preguntas de cada una de las dimensiones y se le asignó un puntaje dependiendo de la respuesta que se eligió: 1= Nunca, 2=Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre, 5=Siempre; al final se sumaron los puntajes obtenidos de manera vertical y se colocó el resultado en la parte inferior de cada dimensión y posteriormente se sumaron los totales por dimensiones para obtener un “puntaje final” del instrumento que se colocó al término de este; si el puntaje total era mayor o igual a 150 puntos, se trató de un subsistema conyugal funcional, sin embargo si el puntaje total es menor o igual a 149, el subsistema conyugal era disfuncional.

Se usó estadística descriptiva mediante medidas de tendencia central (moda, mediana y media), de dispersión o variación (rango, varianza y desviación estándar). Se obtuvo la consistencia externa por medio de correlación de “r” de Pearson y se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 20 para Windows para el análisis de datos; se dió a conocer los resultados por medio de tablas y gráficas.

Cuadro 3. Dimensiones del instrumento e ítems

DIMENSIONES	ÍTEMS	TOTAL DE ÍTEMS
1.SOCIALIZACIÓN	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	10
2.CUIDADO Y PROTECCIÓN	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20	10
3.AFECTO	21,22,23,24,25,26,27,28,29,30	10
4.REPRODUCCIÓN/SEXUALIDAD	31,32,33,34,35,36,37,38,39,40	10
5.ESTATUS	41,42,43,44,45,46,47,48,49,50	10
TOTAL DE ÍTEMS		50

Fuente: Elaboración propia

Al ser aprobado el instrumento ya con las modificaciones correspondientes se solicitó permiso a la Unidad de Medicina Familiar No.16 para la aplicación de la prueba piloto y esta se aplicó a adultos que supieran leer y que fueran pertenecientes a familias mexicanas. La prueba piloto se realizó en aproximadamente 20 minutos en un espacio físico cómodo, privado, iluminado: en el aula de educación.

VI.8 Análisis estadístico

Se sometió a validación de contenido, criterio y constructo por medio de un panel de 10 expertos.

Se analizaron los datos para estimar la confiabilidad de consistencia mediante correlación "r" de Pearson y Alfa de Cronbach, se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 20 para Windows para el análisis de datos, se obtuvieron los resultados por medio de tablas y gráficas.

VI.9 Consideraciones éticas

El presente estudio fue sometido a revisión, evaluación y aprobación para su realización por un comité de ética e investigación local en salud, contando con número de registro institucional R-2022-2201-031.

El trabajo se realizó en apego a la declaración de Helsinki, la ley general de salud en materia de investigación, el reglamento de la ley general de salud en materia de investigación y la norma oficial mexicana 012. La información obtenida se manejó de forma confidencial, manteniendo el anonimato de las familias entrevistadas, utilizando para ello códigos que son conocidos de forma exclusiva por el investigador del proyecto, de igual forma el acceso a la información está limitado al investigador principal y fue resguardado en la computadora personal.

De acuerdo con los lineamientos de la Ley General de Salud de los Estados Unidos Mexicanos en materia de investigación para la Salud vigente en nuestro país, el presente trabajo se realizó conforme a lo siguiente:

Artículo 17. Se considera como riesgo de la investigación a la probabilidad de que el sujeto de investigación sufra algún daño como consecuencia inmediata o tardía del estudio. Para efectos de este Reglamento, las investigaciones se clasifican en las siguientes categorías:

- Investigación sin riesgo: Son estudios que emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y aquéllos en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada en las variables fisiológicas, psicológicas y sociales de los individuos que participan en el estudio, entre los que se consideran: cuestionarios, entrevistas, revisión de expedientes clínicos y otros, en los que no se le identifique ni se traten aspectos sensitivos de su conducta.

La información obtenida por parte de los pacientes será confidencial. El resguardo y la confiabilidad de los datos y la información obtenida por parte de los pacientes que participen en el instrumento serán resguardados por parte del investigador en una base de datos encriptada (Cryptomator) con un máximo de 5 años al momento de iniciar la recolección de muestra, hasta su análisis y presentación.

VII. Resultados

Validez de contenido

Se construyó un instrumento con 5 dimensiones, constituidas por 10 ítems cada una de ellas, teniendo un total de 50 ítems. Lo anterior como resultado de una exhaustiva búsqueda de información de los temas de interés previo a la elaboración de ítems. Posteriormente se realizó la evaluación de los ítems mediante 10 expertos en medicina familiar, quienes realizaron distintas observaciones sobre cada ítem, dando sugerencias de redacción, ortografía e incluso de sustitución u omisión de ítems, además analizaron de cada uno de ellos mediante una guía de observación su pertinencia, claridad, coherencia, suficiencia y relevancia.

Al tener las evaluaciones finales de los expertos, se procedió a realizar los cambios pertinentes, los ítems 7,10,13,14,16,17,18,19,21,23, 24,25,26,27,28,29,30, 31,32,33,35,36 y 38 fueron redactados de diferente forma para su mejor comprensión, el ítem 3 fue eliminado y el ítem 1 tenía dos preguntas, por lo que fue dividido en redacción para elaboración de otro ítem que conformo el 3 ítem.

Aplicación de prueba piloto

Una vez validado el contenido, se procedió a la aplicación del instrumento como prueba piloto para evaluar la comprensión y claridad de los ítems por parte de los pacientes, además de poder saber el tiempo estimado requerido para su evaluación.

El instrumento fue aplicado a 250 personas, de las cuales 173 fueron mujeres y 77 hombres.

No existió durante la aplicación del instrumento el abandono de este por parte de los pacientes.

En promedio los pacientes tardaron en contestarlo entre 5 y 10 minutos.

Validez interna

Validez de constructo

Parte de la validez de constructo es conocer la variabilidad de los ítems, los cuales fueron analizados, obteniendo como resultado que los ítems con mayor variabilidad y que evalúan mejor la funcionalidad del subsistema conyugal son 3, 4, 5, 6, 7, 8, 17, 22, 23, 29, 33, 39, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 49. Ningún ítem comparte la misma varianza. Cuadro VII.1

Se realizó correlación de Pearson entre los ítems y la correlación total, fue necesario invertir los ítems cuya correlación fue negativa, los cuales fueron los ítems 46,47,48, lo anterior para poder realizar un análisis correcto de los datos. Cuadro VII.2

Los ítems con mayor aporte a la sumatoria son los ítems 8,9,10,11,12,13,18,19,20,26,27,37,44.

Es posible poder realizar un análisis factorial debido a que el componente es menor a 0.05, siendo el determinante = $1.665E-12$, además de cumplir la prueba de esfericidad de Barlett, el cual debe ser menor a 0.05, siendo ésta de 0 y una media de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) mayor de 0.5, siendo de 0.894. Cuadro VII.3

Pese a que el instrumento esta agrupado en dimensiones, se realizó el análisis factorial confirmatorio con el método Varimax, para revisarlo desde el punto probabilístico. Cuadro VII.4

Fiabilidad

Para concluir la validez interna, es necesaria la fiabilidad del instrumento, la cual fue calculada por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un índice de 0.932, por lo que el instrumento realiza mediciones consistentes. Cuadro VII.5

Validez externa

Estabilidad

Esta se realizó mediante Kappa de Kohen, la cual fue obtenida al momento de comparar las respuestas de dos pacientes, obteniendo un valor 0.865, el cual traduce buena concordancia, tiene una significancia de 0 cuando se aplica el instrumento a un sujeto diferente, con cualquier aplicador del instrumento el resultado será el mismo, lo que demuestra la estabilidad y reproducibilidad del instrumento. Cuadro VII.6

Criterio

Se realizó validez predictiva del instrumento, al no contar con instrumentos validados previos que evaluaran funcionalidad del subsistema conyugal. Se realizó la especificación del modelo, obteniendo un valor de 0.05, lo que condicionó que se pudiera realizar una regresión lineal simple del modelo. Cuadro VII.7

Además, se realizó el modelo de regresión lineal simple y los coeficientes para funcionalidad del subsistema conyugal. Cuadro VII.8, Cuadro VII.9

Se realizó la ecuación del modelo de la siguiente manera:

$$\text{Funcionalidad Conyugal} = \text{Constante (166.992)} + \text{EEA (0.310)} + \text{EEO (0.144)} + \text{AC (-0.634)} + \text{CC (6.085)} + \text{CR (3.311)} + \text{Ambos (11.134)} + \text{UL (1.496)} + \text{PEA (14.461)} + \text{SEA (7.155)} + \text{BEA (1.368)} + \text{MEA (-5.486)} + \text{DEA (-6.734)} +$$

$$\begin{aligned} & \text{SinEA} (-1.160) + \text{PEO} (-8.623) + \text{SEO} (-6.907) + \text{BEO} (-5.290) + \text{MEO} (2.134) \\ & + \text{DEO} (1.877) + \text{HEA} (21.751) + \text{EEA} (25.616) + \text{OEA} (10.953) + \text{CEA} (23.940) \\ & + \text{JEA} (44.946) + \text{EIEA} (7.889) + \text{DEA} (13.313) + \text{HEO} (18.779) + \text{EEO} (-8.128) \\ & + \text{OEO} (-19.858) + \text{CEO} (-9.719) + \text{JEO} (-0.793) + \text{EEO} (-3.347) + \text{NoHijos} \\ & (-0.353) = 306.622 \end{aligned}$$

Se realizó la utilidad del modelo dónde se obtuvo una Root Mean Squared Error de 0.08, con lo que se tiene una eficacia del instrumento para funcionalidad del subsistema conyugal pues tiene un RMSE de menor magnitud. Cuadro VII.10

Se construyó finalmente una escala que evalúa la funcionalidad del subsistema conyugal, compuesta de 50 ítems, agrupados en 5 dimensiones (socialización, cuidado y protección, afecto, reproducción y sexualidad, estatus).

Cuadro VII.1 Varianza

<i>Ítem</i>	Media	Varianza
Ítem1	3.56	0.963
Ítem2	2.47	0.933
Ítem3	3.35	1.506
Ítem4	2.71	1.579
Ítem5	2.42	1.964
Ítem6	3.37	1.069
Ítem7	3.49	1.592
Ítem8	4.02	1.152
Ítem9	4.68	0.410
Ítem10	4.16	0.871
Ítem11	4.70	0.397
Ítem12	4.60	0.651
Ítem13	4.34	0.909
Ítem14	4.76	0.288
Ítem15	4.80	0.247
Ítem16	4.79	0.248

Continuación de Varianza

Ítem	Media	Varianza
Ítem17	3.85	1.436
Ítem18	4.43	0.969
Ítem19	4.60	0.635
Ítem20	4.56	0.504
Ítem21	4.61	0.520
Ítem22	3.70	1.110
Ítem23	3.27	1.032
Ítem24	4.38	0.775
Ítem25	4.22	0.962
Ítem26	4.29	0.929
Ítem27	4.66	0.563
Ítem28	4.19	0.876
Ítem29	4.24	1.253
Ítem30	4.20	0.803
Ítem31	4.34	0.877
Ítem32	4.35	0.758
Ítem33	4.00	1.149
Ítem34	4.52	0.580
Ítem35	4.51	0.580
Ítem36	4.48	0.564
Ítem37	4.67	0.448
Ítem38	4.61	0.504
Ítem39	4.44	1.171
Ítem40	2.44	2.593
Ítem41	4.49	1.094
Ítem42	4.61	0.576
Ítem43	4.18	1.262
Ítem44	4.41	0.838
Ítem45	3.36	1.966
Ítem46	1.49	1.014
Ítem47	2.44	1.268
Ítem48	1.55	1.244
Ítem49	3.16	1.388
Ítem50	4.42	0.751

Elaboración propia con SPSS

Cuadro VII.2
Correlación de Pearson

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item1 0	Item1 1	Item1 2	Item1 3
Item1	1	.129	.360	.277	.351	.261	.200	.401	.383	.256	.385	.371	.361
Item2	.129	1	.327	.288	0.113	.175	.181	0.084	-	0.043	-0.021	0.040	0.089
Item3	.360	.327	1	.329	0.114	.230	.251	.333	.331	.264	.274	.229	.147
Item4	.277	.288	.329	1	.277	.444	.239	.302	.216	.145	.163	.213	.157
Item5	.351	0.113	0.114	.277	1	.291	.209	.256	0.123	.210	0.115	.127	.182
Item6	.261	.175	.230	.444	.291	1	.285	.399	.243	.219	.197	.145	.258
Item7	.200	.181	.251	.239	.209	.285	1	.292	.248	.235	.189	0.113	0.119
Item8	.401	0.084	.333	.302	.256	.399	.292	1	.436	.410	.395	.357	.425
Item9	.383	-	.331	.216	0.123	.243	.248	.436	1	.479	.796	.568	.422
Item1 0	.256	0.043	.264	.145	.210	.219	.235	.410	.479	1	.579	.542	.449
Item1 1	.385	-	.274	.163	0.115	.197	.189	.395	.796	.579	1	.595	.502
Item1 2	.371	0.040	.229	.213	.127	.145	0.113	.357	.568	.542	.595	1	.614
Item1 3	.361	0.089	.147	.157	.182	.258	0.119	.425	.422	.449	.502	.614	1
Item1 4	.285	-	.172	.177	0.104	.189	0.110	.385	.550	.380	.568	.480	.539
Item1 5	.291	0.052	.219	.128	0.068	.188	.187	.354	.600	.413	.694	.483	.508
Item1 6	.218	0.024	0.109	.165	0.089	0.113	-	.226	.381	.382	.434	.435	.340
Item1 7	0.022	0.067	0.038	0.118	0.097	.232	0.006	.271	.212	0.059	0.085	0.094	0.104
Item1 8	.293	0.123	.184	0.123	.182	.247	.208	.323	.483	.469	.424	.446	.544
Item1 9	.278	0.123	.195	.164	0.118	.181	.174	.286	.575	.522	.586	.494	.479
Item2 0	.254	0.052	.248	.172	0.079	.205	.184	.359	.444	.498	.499	.529	.497
Item2 1	.218	0.030	0.111	0.088	0.034	0.097	.186	.259	.496	.306	.488	.403	.471
Item2 2	.348	0.065	.287	.153	.309	.264	.196	.357	.365	.411	.358	.357	.331
Item2 3	.253	.280	.269	.164	.205	.215	.235	.330	.211	.218	.140	.235	.315
Item2 4	0.112	0.119	0.114	.161	.129	.172	.178	.323	.357	.314	.368	.353	.351
Item2 5	0.095	0.074	0.104	.160	.217	.279	.144	.412	.312	.177	.208	.140	.299
Item2 6	.357	0.095	.287	.205	.186	.244	.207	.503	.526	.521	.535	.486	.565
Item2 7	.296	0.006	.253	.190	.145	.209	.216	.408	.670	.535	.698	.548	.462
Item2 8	.192	-	0.096	0.084	0.123	.140	.146	.328	.388	.527	.499	.314	.386
Item2 9	.143	0.010	0.066	.144	0.110	.200	0.105	.283	.214	.232	.214	.198	.151
Item3 0	-	0.113	.137	0.076	0.102	.176	0.104	.267	.272	.318	.272	.201	.248
Item3 1	0.013	.219	0.037	0.006	0.054	.139	.151	0.097	.245	.276	.191	.334	.353
Item3 2	.205	0.009	0.069	0.030	0.066	.201	0.056	.268	.349	.234	.399	.338	.339
Item3 3	.225	0.012	.162	0.024	.176	0.112	0.050	.353	.304	.313	.369	.320	.314
Item3 4	.233	0.099	0.067	0.085	0.039	.125	.136	.302	.484	.225	.454	.386	.385
Item3 5	.262	-	.124	0.058	0.078	.198	0.088	.253	.416	.220	.468	.338	.348
Item3 6	0.061	0.002	-	0.025	0.019	-.137	.165	0.072	.262	.342	.128	.327	.222
Item3 7	.233	0.087	0.101	.133	0.077	-	.154	0.109	.272	.439	.257	.531	.368
Item3 8	0.124	0.042	0.094	0.062	0.018	0.003	0.093	0.082	.258	.345	.177	.388	.230

Item3	-	-	-	-	0.057	0.020	-	0.05	0.028	0.011	0.044	0.002	0.075
9	0.001	0.073	0.048	0.033			0.047	1					
Item4	.137	.163	0.049	0.087	0.106	0.035	0.027	0.05	0.085	0.082	0.085	.128	.139
0								1					
Item4	.263	0.018	0.107	0.083	0.102	0.078	.152	.213	.357	.247	.354	.315	.266
1													
Item4	.237	-	.126	0.114	.163	.162	.154	.251	.334	.262	.391	.340	.318
2		0.051											
Item4	.210	0.019	.211	0.064	.202	0.079	.140	.180	.189	.223	.218	.229	.247
3													
Item4	.339	-	.278	.152	.173	.230	.182	.327	.388	.329	.399	.417	.477
4		0.035											
Item4	.228	.191	.176	.134	.182	.149	.199	.179	0.096	.221	0.115	.161	.195
5													
Item4	-	-	-	0.027	-	-	-	0.08	.163	.150	.130	0.105	0.089
6i	0.015	0.099	0.025	-	.179	0.057	0.036	3					
Item4	0.068	-	-	-	0.059	0.058	0.053	.197	.139	.177	0.120	0.080	.158
7i		0.109	0.017	0.034									
Item4	0.083	-	0.010	-	0.014	-	-	0.03	0.053	-0.002	0.069	0.023	0.013
8i		0.063						3					
Item4	.239	.223	.258	.240	0.051	0.116	0.026	.302	.280	.211	.239	.199	.262
9													
Item5	.291	-	.174	0.064	.197	.230	.133	.375	.313	.316	.360	.301	.296
0		0.007											
Suma	.503	.192	.390	.346	.336	.425	.367	.628	.676	.605	.688	.615	.651
	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250

Continuación

	Item1 4	Item1 5	Item1 6	Item1 7	Item1 8	Item1 9	Item2 0	Item2 1	Item2 2	Item2 3	Item2 4	Item2 5	Item2 6
Item1	.285**	.291**	.218**	0.022	.293**	.278**	.254**	.218**	.348**	.253**	0.112	0.095	.357**
Item2	-0.052	-0.024	-0.067	0.123	0.082	0.123	0.052	0.030	0.065	.280**	0.119	0.074	0.095
Item3	.172**	.219**	0.109	0.038	.184**	.195**	.248**	0.111	.287**	.269**	0.114	0.104	.287**
Item4	.177**	.128*	.165**	0.118	0.123	.164**	.172**	0.088	.153*	.164**	.161*	.160*	.205**
Item5	0.104	0.068	0.089	0.097	.182**	0.118	0.079	0.034	.309**	.205**	.129*	.217**	.186**
Item6	.189**	.188**	0.113	.232**	.247**	.181**	.205**	0.097	.264**	.215**	.172**	.279**	.244**
Item7	0.110	.187**	-0.006	.271**	.208**	.174**	.184**	.186**	.196**	.235**	.178**	.144*	.207**
Item8	.385**	.354**	.226**	.212**	.323**	.286**	.359**	.259**	.357**	.330**	.323**	.412**	.503**
Item9	.550**	.600**	.381**	0.059	.483**	.575**	.444**	.496**	.365**	.211**	.357**	.312**	.526**
Item10	.380**	.413**	.382**	0.085	.469**	.522**	.498**	.306**	.411**	.218**	.314**	.177**	.521**
Item11	.568**	.694**	.434**	0.094	.424**	.586**	.499**	.488**	.358**	.140*	.368**	.208**	.535**
Item12	.480**	.483**	.435**	0.013	.446**	.494**	.529**	.403**	.357**	.235**	.353**	.140*	.486**
Item13	.539**	.508**	.340**	0.104	.544**	.479**	.497**	.471**	.331**	.315**	.351**	.299**	.565**
Item14	1	.667**	.485**	0.063	.294**	.392**	.439**	.368**	.263**	.155*	.364**	.271**	.422**
Item15	.667**	1	.481**	0.120	.328**	.469**	.483**	.412**	.256**	.168**	.327**	.198**	.479**
Item16	.485**	.481**	1	0.041	.251**	.299**	.371**	.349**	.207**	.129*	.230**	.221**	.312**
Item17	0.063	0.120	0.041	1	.149*	0.101	0.065	0.053	.133*	.231**	.153*	.203**	.148*
Item18	.294**	.328**	.251**	.149*	1	.621**	.500**	.413**	.337**	.343**	.335**	.391**	.568**
Item19	.392**	.469**	.299**	0.101	.621**	1	.579**	.527**	.295**	.223**	.403**	.373**	.596**
Item20	.439**	.483**	.371**	0.065	.500**	.579**	1	.509**	.338**	.309**	.442**	.321**	.591**
Item21	.368**	.412**	.349**	0.053	.413**	.527**	.509**	1	.283**	.215**	.400**	.272**	.487**
Item22	.263**	.256**	.207**	.133*	.337**	.295**	.338**	.283**	1	.315**	.266**	.236**	.410**
Item23	.155*	.168**	.129*	.231**	.343**	.223**	.309**	.215**	.315**	1	.335**	.455**	.438**
Item24	.364**	.327**	.230**	.153*	.335**	.403**	.442**	.400**	.266**	.335**	1	.352**	.377**

Item25	.271**	.198**	.221**	.203**	.391**	.373**	.321**	.272**	.236**	.455**	.352**	1	.497**
Item26	.422**	.479**	.312**	.148*	.568**	.596**	.591**	.487**	.410**	.438**	.377**	.497**	1
Item27	.485**	.554**	.301**	0.096	.568**	.683**	.638**	.525**	.373**	.220**	.361**	.317**	.686**
Item28	.314**	.347**	.275**	.136*	.348**	.414**	.469**	.490**	.367**	.192**	.420**	.251**	.461**
Item29	.225**	.231**	.208**	-0.006	0.102	.169**	.267**	.189**	.188**	.168**	.293**	.195**	.258**
Item30	.175**	.170**	.203**	0.054	.267**	.299**	.334**	.289**	.242**	.254**	.397**	.287**	.356**
Item31	.285**	.258**	.174**	.131*	.275**	.311**	.295**	.432**	.280**	.219**	.352**	.222**	.317**
Item32	.309**	.307**	.282**	.146*	.308**	.377**	.327**	.378**	.329**	.212**	.241**	.256**	.354**
Item33	.273**	.241**	.173**	0.109	.255**	.315**	.222**	.244**	.484**	.258**	.175**	.241**	.358**
Item34	.314**	.375**	.258**	0.106	.374**	.490**	.407**	.457**	.264**	.277**	.359**	.312**	.437**
Item35	.282**	.330**	.203**	0.053	.296**	.448**	.344**	.389**	.292**	.232**	.302**	.260**	.362**
Item36	.247**	.286**	.166**	-0.006	.243**	.265**	.217**	.319**	.137*	.152*	.343**	.219**	.236**
Item37	.393**	.420**	.270**	0.024	.351**	.538**	.494**	.437**	.257**	.291**	.379**	.346**	.460**
Item38	.237**	.317**	.218**	.139*	.264**	.329**	.357**	.255**	.148*	.257**	.329**	.305**	.365**
Item39	.127*	-0.018	-0.027	-0.058	-0.068	-0.012	-0.014	-0.056	.130*	-0.053	0.005	-0.010	0.005
Item40	0.090	.153*	0.117	0.044	0.121	0.095	0.075	0.066	0.069	0.072	0.023	0.103	0.066
Item41	.353**	.224**	0.115	.141*	.222**	.319**	.301**	.255**	.265**	.179**	.360**	.241**	.342**
Item42	.382**	.320**	.185**	.153*	.266**	.331**	.390**	.242**	.246**	.141*	.438**	.220**	.318**
Item43	.264**	.220**	0.117	.151*	.211**	.255**	.314**	.214**	.180**	.191**	.322**	.186**	.250**
Item44	.333**	.399**	.263**	0.063	.423**	.367**	.509**	.343**	.374**	.244**	.368**	.268**	.516**
Item45	.158*	.136*	.150*	.180**	.135*	.185**	.204**	.235**	.130*	.267**	.208**	.227**	.184**
Item46	.175**	0.120	.368**	-0.024	0.096	.157*	.185**	.137*	0.034	-0.067	.135*	.145*	.159*
Item47	0.115	0.109	0.025	0.070	0.074	0.054	0.011	0.057	.175**	0.073	0.086	0.101	.155*
Item48	.221**	0.116	.186**	-0.022	0.026	0.078	0.093	0.114	-0.042	0.021	.178**	.139*	0.070
Item49	.169**	.232**	0.058	0.108	.301**	.279**	.272**	.202**	.184**	.336**	.208**	.233**	.302**
Item50	.226**	.285**	0.077	0.068	.255**	.386**	.269**	.290**	.205**	.300**	.216**	.267**	.403**
Suma	.582**	.592**	.434**	.262**	.610**	.669**	.661**	.576**	.558**	.502**	.579**	.526**	.737**
	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250

Continuación

	Item27	Item28	Item29	Item30	Item31	Item32	Item33	Item34	Item35	Item36	Item37	Item38	Item39
Item1	.296**	.192**	.143*	-0.013	.219**	.205**	.225**	.233**	.262**	0.061	.233**	0.124	-0.001
Item2	0.006	-0.010	0.045	0.113	0.037	0.009	0.012	0.099	-0.002	-0.087	0.101	0.042	-0.073
Item3	.253**	0.096	0.066	.137*	0.006	0.069	.162*	0.067	.124*	0.025	.133*	0.094	-0.048
Item4	.190**	0.084	.144*	0.076	0.054	0.030	0.024	0.085	0.058	0.019	0.077	0.062	-0.033
Item5	.145*	0.123	0.110	0.102	.139*	0.066	.176**	0.039	0.078	-.137*	-0.003	0.018	0.057
Item6	.209**	.140*	.200**	.176**	.151*	.201**	0.112	.125*	.198**	.165**	.154*	0.093	0.020
Item7	.216**	.146*	0.105	0.104	0.097	0.056	0.050	.136*	0.088	0.072	0.109	0.082	-0.047
Item8	.408**	.328**	.283**	.267**	.245**	.268**	.353**	.302**	.253**	.262**	.272**	.258**	0.051
Item9	.670**	.388**	.214**	.272**	.276**	.349**	.304**	.484**	.416**	.342**	.439**	.345**	0.028
Item10	.535**	.527**	.232**	.318**	.191**	.234**	.313**	.225**	.220**	.128*	.257**	.177**	0.011
Item11	.698**	.499**	.214**	.272**	.334**	.399**	.369**	.454**	.468**	.327**	.531**	.388**	0.044
Item12	.548**	.314**	.198**	.201**	.317**	.338**	.320**	.386**	.338**	.222**	.368**	.206**	0.002

Item13	.462**	.386**	.151*	.248**	.353**	.339**	.314**	.385**	.348**	.217**	.394**	.230**	0.075
Item14	.485**	.314**	.225**	.175**	.285**	.309**	.273**	.314**	.282**	.247**	.393**	.237**	.127*
Item15	.554**	.347**	.231**	.170**	.258**	.307**	.241**	.375**	.330**	.286**	.420**	.317**	-0.018
Item16	.301**	.275**	.208**	.203**	.174**	.282**	.173**	.258**	.203**	.166**	.270**	.218**	-0.027
Item17	0.096	.136*	-0.006	0.054	.131*	.146*	0.109	0.106	0.053	-0.006	0.024	.139*	-0.058
Item18	.568**	.348**	0.102	.267**	.275**	.308**	.255**	.374**	.296**	.243**	.351**	.264**	-0.068
Item19	.683**	.414**	.169**	.299**	.311**	.377**	.315**	.490**	.448**	.265**	.538**	.329**	-0.012
Item20	.638**	.469**	.267**	.334**	.295**	.327**	.222**	.407**	.344**	.217**	.494**	.357**	-0.014
Item21	.525**	.490**	.189**	.289**	.432**	.378**	.244**	.457**	.389**	.319**	.437**	.255**	-0.056
Item22	.373**	.367**	.188**	.242**	.280**	.329**	.484**	.264**	.292**	.137*	.257**	.148*	.130*
Item23	.220**	.192**	.168**	.254**	.219**	.212**	.258**	.277**	.232**	.152*	.291**	.257**	-0.053
Item24	.361**	.420**	.293**	.397**	.352**	.241**	.175**	.359**	.302**	.343**	.379**	.329**	0.005
Item25	.317**	.251**	.195**	.287**	.222**	.256**	.241**	.312**	.260**	.219**	.346**	.305**	-0.010
Item26	.686**	.461**	.258**	.356**	.317**	.354**	.358**	.437**	.362**	.236**	.460**	.365**	0.005
Item27	1	.515**	.243**	.293**	.310**	.385**	.370**	.477**	.446**	.248**	.494**	.375**	0.022
Item28	.515**	1	.274**	.439**	.393**	.407**	.340**	.393**	.360**	.288**	.395**	.311**	0.104
Item29	.243**	.274**	1	.199**	.126*	.160*	.157*	.210**	.154*	0.089	.173**	.166**	0.020
Item30	.293**	.439**	.199**	1	.377**	.312**	.167**	.284**	.226**	.292**	.265**	.307**	0.012
Item31	.310**	.393**	.126*	.377**	1	.710**	.496**	.600**	.613**	.392**	.459**	.270**	0.036
Item32	.385**	.407**	.160*	.312**	.710**	1	.616**	.637**	.711**	.389**	.544**	.403**	0.076
Item33	.370**	.340**	.157*	.167**	.496**	.616**	1	.458**	.517**	.220**	.403**	.253**	.194**
Item34	.477**	.393**	.210**	.284**	.600**	.637**	.458**	1	.699**	.485**	.645**	.413**	0.001
Item35	.446**	.360**	.154*	.226**	.613**	.711**	.517**	.699**	1	.517**	.619**	.402**	0.013
Item36	.248**	.288**	0.089	.292**	.392**	.389**	.220**	.485**	.517**	1	.518**	.460**	-0.029
Item37	.494**	.395**	.173**	.265**	.459**	.544**	.403**	.645**	.619**	.518**	1	.545**	0.092
Item38	.375**	.311**	.166**	.307**	.270**	.403**	.253**	.413**	.402**	.460**	.545**	1	0.084
Item39	0.022	0.104	0.020	0.012	0.036	0.076	.194**	0.001	0.013	-0.029	0.092	0.084	1
Item40	0.048	0.041	-0.020	0.019	0.115	0.122	0.047	0.119	0.100	0.110	.129*	.169**	0.043
Item41	.371**	.374**	0.104	.268**	.385**	.249**	.262**	.343**	.305**	.273**	.376**	.232**	0.093
Item42	.445**	.391**	.202**	.239**	.352**	.199**	.286**	.292**	.290**	.279**	.339**	.171**	0.116
Item43	.314**	.392**	.138*	.164**	.267**	.200**	.274**	.184**	.218**	.147*	.190**	.152*	0.101
Item44	.503**	.448**	.235**	.232**	.335**	.328**	.344**	.328**	.313**	.225**	.355**	.274**	0.092
Item45	.159*	.285**	.166**	.166**	.144*	.160*	.203**	0.100	0.041	0.041	.214**	.175**	0.073
Item46 i	.145*	.175**	-0.014	0.038	-0.007	0.031	-0.022	.128*	-0.016	0.091	.150*	.167**	0.067
Item47 i	.125*	.163**	0.121	0.120	0.035	0.117	.200**	0.076	0.032	0.068	0.038	0.073	0.079
Item48 i	0.077	-0.019	0.108	-0.002	0.002	0.013	-0.024	0.058	-0.021	0.044	0.071	0.076	-0.051
Item49	.257**	.184**	0.062	.171**	0.066	0.122	0.115	.176**	.204**	.194**	.236**	.166**	0.052
Item50	.412**	.269**	.250**	.197**	.232**	.306**	.303**	.291**	.361**	.195**	.297**	.327**	0.081
Suma	.718**	.621**	.364**	.455**	.539**	.569**	.537**	.611**	.566**	.411**	.624**	.489**	0.108
	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250

Continuación

	Item40	Item41	Item42	Item43	Item44	Item45	Item46i	Item47i	Item48i	Item49	Item50	Suma
Item1	.137*	.263**	.237**	.210**	.339**	.228**	-0.015	0.068	0.083	.239**	.291**	.503**
Item2	.163**	0.018	-0.051	0.019	-0.035	.191**	-0.099	-0.109	-0.063	.223**	-0.007	.192**
Item3	0.049	0.107	.126*	.211**	.278**	.176**	-0.025	-0.017	0.010	.258**	.174**	.390**
Item4	0.087	0.083	0.114	0.064	.152*	.134*	0.027	-0.034	-0.068	.240**	0.064	.346**
Item5	0.106	0.102	.163**	.202**	.173**	.182**	-.179**	0.059	0.014	0.051	.197**	.336**
Item6	0.035	0.078	.162*	0.079	.230**	.149*	-0.057	0.058	-0.116	.288**	.230**	.425**
Item7	0.027	.152*	.154*	.140*	.182**	.199**	-0.036	0.053	-0.026	.249**	.133*	.367**
Item8	0.051	.213**	.251**	.180**	.327**	.179**	0.083	.197**	0.033	.302**	.375**	.628**
Item9	0.085	.357**	.334**	.189**	.388**	0.096	.163**	.139*	0.053	.280**	.313**	.676**
Item10	0.082	.247**	.262**	.223**	.329**	.221**	.150*	.177**	-0.002	.211**	.316**	.605**
Item11	0.085	.354**	.391**	.218**	.399**	0.115	.130*	0.120	0.069	.239**	.360**	.688**
Item12	.128*	.315**	.340**	.229**	.417**	.161*	0.105	0.080	0.023	.199**	.301**	.615**
Item13	.139*	.266**	.318**	.247**	.477**	.195**	0.089	.158*	0.013	.262**	.296**	.651**
Item14	0.090	.353**	.382**	.264**	.333**	.158*	.175**	0.115	.221**	.169**	.226**	.582**
Item15	.153*	.224**	.320**	.220**	.399**	.136*	0.120	0.109	0.116	.232**	.285**	.592**
Item16	0.117	0.115	.185**	0.117	.263**	.150*	.368**	0.025	.186**	0.058	0.077	.434**
Item17	0.044	.141*	.153*	.151*	0.063	.180**	-0.024	0.070	-0.022	0.108	0.068	.262**
Item18	0.121	.222**	.266**	.211**	.423**	.135*	0.096	0.074	0.026	.301**	.255**	.610**
Item19	0.095	.319**	.331**	.255**	.367**	.185**	.157*	0.054	0.078	.279**	.386**	.669**
Item20	0.075	.301**	.390**	.314**	.509**	.204**	.185**	0.011	0.093	.272**	.269**	.661**
Item21	0.066	.255**	.242**	.214**	.343**	.235**	.137*	0.057	0.114	.202**	.290**	.576**
Item22	0.069	.265**	.246**	.180**	.374**	.130*	0.034	.175**	-0.042	.184**	.205**	.558**
Item23	0.072	.179**	.141*	.191**	.244**	.267**	-0.067	0.073	0.021	.336**	.300**	.502**
Item24	0.023	.360**	.438**	.322**	.368**	.208**	.135*	0.086	.178**	.208**	.216**	.579**
Item25	0.103	.241**	.220**	.186**	.268**	.227**	.145*	0.101	.139*	.233**	.267**	.526**
Item26	0.066	.342**	.318**	.250**	.516**	.184**	.159*	.155*	0.070	.302**	.403**	.737**
Item27	0.048	.371**	.445**	.314**	.503**	.159*	.145*	.125*	0.077	.257**	.412**	.718**
Item28	0.041	.374**	.391**	.392**	.448**	.285**	.175**	.163**	-0.019	.184**	.269**	.621**
Item29	-0.020	0.104	.202**	.138*	.235**	.166**	-0.014	0.121	0.108	0.062	.250**	.364**
Item30	0.019	.268**	.239**	.164**	.232**	.166**	0.038	0.120	-0.002	.171**	.197**	.455**
Item31	0.115	.385**	.352**	.267**	.335**	.144*	-0.007	0.035	0.002	0.066	.232**	.539**
Item32	0.122	.249**	.199**	.200**	.328**	.160*	0.031	0.117	0.013	0.122	.306**	.569**
Item33	0.047	.262**	.286**	.274**	.344**	.203**	-0.022	.200**	-0.024	0.115	.303**	.537**
Item34	0.119	.343**	.292**	.184**	.328**	0.100	.128*	0.076	0.058	.176**	.291**	.611**
Item35	0.100	.305**	.290**	.218**	.313**	0.041	-0.016	0.032	-0.021	.204**	.361**	.566**
Item36	0.110	.273**	.279**	.147*	.225**	0.041	0.091	0.068	0.044	.194**	.195**	.411**
Item37	.129*	.376**	.339**	.190**	.355**	.214**	.150*	0.038	0.071	.236**	.297**	.624**
Item38	.169**	.232**	.171**	.152*	.274**	.175**	.167**	0.073	0.076	.166**	.327**	.489**
Item39	0.043	0.093	0.116	0.101	0.092	0.073	0.067	0.079	-0.051	0.052	0.081	0.108
Item40	1	0.084	0.078	0.110	0.054	.252**	-0.020	-0.016	0.026	.177**	-0.041	.237**

Item41	0.084	1	.568**	.320**	.381**	.173**	0.050	0.041	0.046	.138*	.167**	.500**
Item42	0.078	.568**	1	.537**	.532**	.237**	0.043	0.051	0.078	.173**	.206**	.542**
Item43	0.110	.320**	.537**	1	.585**	.383**	0.009	0.097	0.062	.224**	.213**	.479**
Item44	0.054	.381**	.532**	.585**	1	.310**	0.055	0.104	-0.024	.285**	.252**	.633**
Item45	.252**	.173**	.237**	.383**	.310**	1	-0.008	.125*	0.040	.262**	.186**	.428**
Item46i	-0.020	0.050	0.043	0.009	0.055	-0.008	1	.271**	.229**	-0.048	-0.002	.162*
Item47i	-0.016	0.041	0.051	0.097	0.104	.125*	.271**	1	.197**	0.030	.208**	.234**
Item48i	0.026	0.046	0.078	0.062	-0.024	0.040	.229**	.197**	1	-0.088	0.016	0.124
Item49	.177**	.138*	.173**	.224**	.285**	.262**	-0.048	0.030	-0.088	1	.245**	.441**
Item50	-0.041	.167**	.206**	.213**	.252**	.186**	-0.002	.208**	0.016	.245**	1	.493**
Suma	.237**	.500**	.542**	.479**	.633**	.428**	.162*	.234**	0.124	.441**	.493**	1
	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.3 Prueba de KMO y Barlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.894
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	6278.534
	gl	1225
	Sig.	.000

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.4 Método Varimax

Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Dimensión 5
Item 11	Item35	Item23	Item43	Item46i
Item 9	Item32	Item2	Item42	Item 1
Item 12	Item34	Item6	Item44	Item48i
Item 15	Item31	Item4	Item41	Item24
Item27	Item37	Item49	Item28	Item 14
Item 14	Item36	Item7	Item45	Item26
Item 10	Item38	Item3	Item39	Item20
Item 19	Item33	Item25	Item22	Item 16
Item 13	Item21	Item8	Item5	Item 18
Item26	Item 19	Item 17	Item24	Item30

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.5 Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.916	0.932	50

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.6 Kappa

	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Medida de acuerdo Kappa	.865	.055	10.694	.000
N de casos válidos	50			

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.7 ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	20926.745	32	653.961	1.483	.05 ^b
Residuo	95719.339	217	441.103		
Total	116646.084	249			

a. Variable dependiente: SumaTotal

b. Predictores: (Constante), NoHijos, CasadosCivil, DoctoradoEO, EmpleadoIndeEO, ComercianteEA, DesempleadoEA, ObreroEA, BachilleratoEA, MaestríaEO, CasadosReligioso, SecundariaEO, JubiladoEA, EmpleadoIndeEA, ObreroEO, SinEstudiosEA, MaestríaEA, PrimariaEA, ComercianteEO, BachilleratoEO, HogarEA, HogarEO, UnionLibre, SecundariaEA, DoctoradoEA, JubiladoEO, EdadEA, PrimariaEO, AñosCasados, EdadEO, Ambos, EmpleadoEO, EmpleadoEA

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.8 Resumen del modelo de regresión lineal simple

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.424 ^a	.179	.058	21.00245

a. Predictores: (Constante)

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.9 Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	166.992	35.948		4.645	.000
Edad esposa	.310	.406	.154	.763	.446
Edad esposo	.144	.348	.079	.415	.679
Años Casados	-.634	.309	-.340	-2.050	.042
Casados Civil	6.085	15.685	.109	.388	.698
Casados Religioso	3.311	17.100	.029	.194	.847
Ambos	11.134	15.538	.254	.717	.474
Unión Libre	1.496	15.629	.033	.096	.924
Primaria esposa	14.461	12.484	.110	1.158	.248
Secundaria esposa	7.155	6.267	.103	1.142	.255
Bachillerato esposa	1.368	3.902	.027	.351	.726
Maestría esposa	-5.486	4.889	-.083	-1.122	.263
Doctorado esposa	-6.734	19.328	-.028	-.348	.728
Sin Estudios esposa	-1.160	15.532	-.006	-.075	.941
Primaria esposo	-8.623	10.365	-.089	-.832	.406
Secundaria esposo	-6.907	5.713	-.102	-1.209	.228
Bachillerato esposo	-5.290	3.873	-.109	-1.366	.173
Maestría esposo	2.134	5.506	.029	.388	.699
Doctorado esposo	1.877	11.177	.013	.168	.867
Hogar esposa	21.751	22.711	.414	.958	.339
Empleado esposa	25.616	22.309	.573	1.148	.252
Obrero esposa	10.953	29.842	.045	.367	.714

Comerciante esposa	23.940	23.419	.217	1.022	.308
Jubilado esposa	44.946	24.786	.318	1.813	.071
Empleado Independiente esposa	7.889	22.773	.094	.346	.729
Desempleado esposa	13.313	27.102	.055	.491	.624
Hogar esposo	18.779	28.400	.077	.661	.509
Empleado esposo	-8.128	21.316	-.176	-.381	.703
Obrero esposo	-19.858	23.803	-.129	-.834	.405
Comerciante esposo	-9.719	22.346	-.100	-.435	.664
Jubilado esposo	-.793	23.403	-.007	-.034	.973
Empleado Independiente esposo	-3.347	21.553	-.062	-.155	.877
Número de Hijos	-.353	1.583	-.022	-.223	.824

a. Variable dependiente: Suma Total

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

Cuadro VII.10 Utilidad del modelo

Coeficiente de correlación	Root Mean Squared Error (RMSE)	Capacidad de Predicción (%)
R= 0.424 (42%)	0.081 (8.1%)	Error= 0.5
R ² = 0.179 (17%)		Precisión= 0.5

b. Predictores: (Constante)

Fuente: Elaboración propia a través del programa estadístico SPSS

VIII. Discusión

Lo cierto es que son escasos los estudios que se realizan en torno a Constructo y validación de instrumentos que evalúen a la familia, por consiguiente, es complicado poder tener referencias que puedan comparar este estudio, existe un instrumento de Chávez Aguilar y Velazco Orellana (1993), quienes propusieron algunos criterios para la evaluación del subsistema conyugal evaluando cinco áreas: comunicación, adjudicación y asunción de roles, satisfacción sexual, afecto y toma de decisiones, sin embargo, cuenta únicamente con validez práctica, más no de constructo, poniendo en duda su confiabilidad y reproducibilidad para su aplicación.

Hay diferentes referencias bibliográficas que permiten la construcción y validación de un instrumento. Por ejemplo, para una validez de contenido se pueden seleccionar 10 jueces expertos en el tema, cómo se realizó en la elaboración de este instrumento; Chavarria y Pulgarín (2020) confirman este número de jueces, para una estimación confiable a la validez de contenido. Soriano (2014) propone una guía para evaluar de manera objetiva los ítems a evaluar, facilitando así la tarea a los jueces expertos en el tema. Posterior a ello se requiere de analizar nuevamente y modificar los ítems correspondientes, cómo lo menciona Supo (2013), para posteriormente proceder a la aplicación de la prueba piloto en una población determinada, Nunally (1987), propone que por cada ítem que se tiene, se aplique en 5 pacientes, obteniendo así el cálculo del tamaño de muestra. En este instrumento se procedió a su aplicación en 250 pacientes del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Se requiere del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para la agrupación de los ítems en dimensiones o dominios desde un punto probabilístico, así como lo refieren Téllez (2020), con el fin de asegurarse que los ítems realmente pertenecen a los dominios construidos, cómo se realizó en este estudio.

La fiabilidad es de suma relevancia al hablar de un instrumento, Domínguez (2020) menciona para referir que un instrumento es de mediciones consistentes debe ser igual o mayor a 0.8 del coeficiente Alfa de Cronbach, cómo se calculó en este instrumento, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0.923

Se requiere también de una validez externa, se puede realizar mediante Kappa de Kohen, la cual fue obtenida al momento de comparar las respuestas de dos pacientes, obteniendo un valor 0.865, el cual traduce buena concordancia de este instrumento.

Con este instrumento se puede determinar si la pareja es funcional o disfuncional, de una manera confiable, así como identificar las áreas de oportunidad por dimensiones específicas (socialización, cuidado y protección, afecto, sexualidad/reproducción y estatus) pudiendo así, cómo médico familiar realizar intervenciones oportunas en la pareja, debido a que las propiedades métricas del instrumento cuentan con un sustento metodológico, por lo que la fiabilidad y validez son apropiadas para la medición de funcionalidad del subsistema conyugal.

IX. Conclusiones

Se realizó la construcción y validación de un instrumento que evalúa la funcionalidad de la pareja en una población mexicana. El instrumento mostró adecuadas propiedades en cuanto a la validez interna y externa que se llevó a cabo en el análisis estadístico, obteniéndose una Alfa de Cronbach por arriba de lo planteado en la hipótesis de trabajo. Por lo anterior es que se acepta la hipótesis de trabajo.

Se obtuvieron 50 ítems que conformaron el instrumento, así como de estos, aquellos que determinaron mayor evaluación de la funcionalidad marital.

Este estudio tuvo como objetivo poder aportar un instrumento confiable y veraz, que evaluara la funcionalidad de un matrimonio, para poder realizar intervenciones apropiadas y oportunas en un primer nivel de atención y realizar acciones anticipatorias de ser necesario.

X. Propuestas

Este instrumento validado busca además de determinar la funcionalidad de la pareja, poder observar cuáles son las áreas de oportunidad del matrimonio, pues al estar agrupado en dimensiones puede determinarse el área que se debe de trabajar o realizar mayor énfasis por parte del aplicador e interesado, logrando de esta manera realizar estrategias y planeaciones para las sesiones requeridas ante intervenciones específicas, por ejemplo a nivel asistencial, se puede realizar el estudio de salud familiar en pacientes que pasen por algún evento crítico en su ciclo vital familiar, y modifiquen la dinámica del subsistema conyugal.

Es un instrumento que puede ser aplicado de manera rápida y de gran utilidad, toma aproximadamente 10 minutos para su resolución, puede ser contestado de manera autónoma por parte del paciente, sin la necesidad de alguna intervención por parte del aplicador.

Dentro del perfil del médico familiar se encuentra la docencia e investigación, por lo que con este instrumento se propone utilizarlo para próximas investigaciones de interés en torno a la funcionalidad del subsistema conyugal, abriendo una nueva puerta de oportunidad en torno a generar conocimientos y guías anticipadas ante las nuevas problemáticas que se generan en un subsistema conyugal, utilizando así un instrumento confiable y factible de aplicar, cómo lo es este instrumento propuesto. En cuanto al perfil administrativo se propone crear estrategias para la fomentación de un subsistema conyugal funcional en la sociedad, cómo por ejemplo clases dónde puedan las parejas aprender a comunicarse de mejor manera, tener un fondo de ahorro para emergencias, dónde conozcan sus áreas de oportunidad a través de la aplicación este instrumento y puedan resolver dudas e inquietudes al respecto; si bien es inevitable presentar eventos críticos en una familia, existen recursos familiares que pueden ser una gran herramienta para la confrontación de estos, en este caso la pareja es uno de ellos.

XI. Bibliografía

- Acad, G. (1995). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación Analysis of the elements implicit in the validation of the content of a research instrument.
- Caro, A., Aguilar, C., & Peña, G. (2008). Sección segunda. Pons Álvarez ON. Medicina Familiar. Sección segunda.
- Carreras, A. (2021). Recursos, Funcionalidad y Disfuncionalidad Familiar. Apuntes.
https://www.academia.edu/36332513/Recursos_Funcionalidad_y_Disfuncionalidad_Familiar
- Chavarría Chavarría TM. & Pulgarín Molina SA. (2020). Construcción y validación de un instrumento para caracterizar el nivel de innovación en instituciones prestadoras de servicios de salud, (30), 258-278.
- Chávez Aguilar, V., & Velazco Orellana, R. (1994). Disfunciones familiares del subsistema conyugal. Criterios para su evaluación. REVISTA MÉDICA, INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, 32(1), 39–43.
- De La, M. (2015). Validación del Modelo Unidimensional de la Escala de Valoración de la Relación en Personas Casadas y en Unión Libre de Monterrey, México. México. Rev. Internacional de Psicología, 14, 2–70.
- Domínguez Saldívar, A. (2020). Construcción de Instrumentos y Validez de Contenido. Centro Universitario CIFE. <https://cife.edu.mx/recursos>
- Duvall, E. M., & Por Medalie, J. H. (1987). Medicina familiar, principios y prácticas. México: Ed. Limusa.

- Espínola, I. S., Cambranis, A. O., Salazar, A. M., & Esteves, C. G. (2017a). Aproximación al concepto de pareja. *Psicología para américa latina* *www.psicolatina.org*, 29, 7–22. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2017000300002
- Fontana Abad, M., & Fernández Díaz, M. J. (2011). Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores Badajoz, España. *Redalyc.org*. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832329051.pdf>
- Galicia, A. (1989). Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 21, 423–436.
- García, P., & Aragón, S. (2006). Escala de Intimidad Sexual en la Pareja. En: Velasco Campos ML, Luna Portilla M del R, Instrumentos de Evaluación de Terapia Familiar y pareja (Vol. 1).
- Garza Elizondo, T., Herrera, G., & Trabajo Con Familias, R. F. (2015). Abordaje médico e integral. 3.a ed. México: Manual Moderno.
- Giráldez, S. L. (2020). Evaluación de Ajuste Diádico. *REVISTA DEL CONSEJO GENERAL DE LA PSICOLOGÍA DE ESPAÑA*.
- Gismero-González, M. E., Bermejo, L., Prieto, M., Cagigal, V., García-Mina, A., & Hernández, V. (2012). Estrategias de Afrontamiento Cognitivo, Auto-eficacia y variables laborales. Orientaciones para prevenir el Estrés Docente [Cognitive coping skills, self-efficacy and work variables. Guidelines for preventing stress of teachers]. *Acción psicológica*, 9(2). <https://doi.org/10.5944/ap.9.2.4107>
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un

cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. Rev Publicando, 2(2), 62–67.

Higuera, J. A. G. (2021, diciembre 2). LOS CONFLICTOS EN LA PAREJA. Psicoterapeutas. <https://psicoterapeutas.com/terapia-de-pareja/los-conflictos-en-la-pareja/>

Huerta González, J. L. (2005). Medicina familiar. La familia en el proceso salud-enfermedad.

Juárez-Hernández, L. G., & Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. Espacios; Revista Espacios. <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>

Leñero, L. (1976). Etapa constitutiva de la familia. En: La familia. México: Ed. ANUIS, 97–107.

López R. & Avello Martínez R. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas, 48 (2), 2-10. <http://www.revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390/331>.

Luna, M., Ortega, F., Ángel, M., Pérez, Q., López, R., & Familia, J. L. (2008). Introducción al estudio de sus elementos. 1.a ed. México: Editores de Textos Mexicanos.

Minuchin, S. (2013). Familias y terapia familiar. Gedisa. <https://books.google.com.mx/books?hl=en&lr=&id=5CsIBQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA9&dq=9.+Minuchin+S:+Familias+y+terapia+familiar.+Barcelona,+Gedisa+1979&ots=CINzyfwHdv&sig=UzY9796XNO9Lp81n0VlpB5WXDLA#v=onepage&q&f=false>.

Moral De La Rubia, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Rev. Electrónica de Metodología Aplicada*, 13, 1–12.

Nunnally JC. (1987). *Teoría Psicométrica*. Trillas

Otero, L. (s/f). Realidades Familiares y La Crisis del Modelo Nuclear-Conyugal en los países latinoamericanos. México.

REA. (2005a). REA. Real Academia Española. <https://dle.rae.es/estatus?m=form>.

REA. (2005b). Real Academia Española. REA. <https://www.rae.es/dpd/pertenecer>.

Rivera-Villalobos, J. M., Ángel, Y., Nájera-Ruíz, S., & Rivera-Villalobos, J. M. (2018). SUBSISTEMA CONYUGAL EN EL CONTROL GLUCÉMICO DEL PACIENTE DIABÉTICO DEL HOSPITAL NAVAL DE ESPECIALIDADES DE VERACRUZ. *Revmexmedicinafamiliar.org*. http://www.revmexmedicinafamiliar.org/files/rmf_2018_5_1_014-020.pdf

Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Cont*, 29(1), 193–197.

Rodríguez, A. M. S. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. Diálogos. [http://www.redicces.org.sv/jspui/bitstream/10972/2105/1/2%20diseno yvalidacion_dialogos14.pdf](http://www.redicces.org.sv/jspui/bitstream/10972/2105/1/2%20diseno%20yvalidacion_dialogos14.pdf).

Rojas, K. E., Hospital de Pediatría CMN S.XXI IMSS. Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México., Benjet, C., Robles-García, R., Reidl, L., Dirección de investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales, Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente

Muñiz., & Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. (2015). Desarrollo y validación de un instrumento para la evaluación de los subsistemas familiares de pacientes pediátricos hospitalizados por enfermedad crónica (eSisFam). *Salud mental* (México City, Mexico), 38(4), 259–271. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2015.036>

Solórzano M De, L., Toro, C. B., & Flores, O. (2001). Estudio Integral del Ser Humano y su Familia. *Disfunciones familiares*.

Supo, J. (2013). Cómo validar un instrumento. www.bioestadistico.com.

Téllez Rojas MA. & Rivera Fong L. (2020). Construcción y validación de un instrumento para medir la percepción de exclusión social en jóvenes, 23 (43), 1-26. <https://doi.org/10.17081/psico.23.43.3294>

Velasco Campos, M. L., & Portilla, L. (2006). *Instrumentos de Evaluación de Terapia Familiar y de pareja*. 1.a ed.

XII. Anexos

XII.1 Hoja de recolección de datos

Folio: _____



INSTITUTO MEXICANO DE SEGURO SOCIAL
HOJA DE RECOLECCIÓN DE DATOS



Sexo: Femenino Masculino		Años de casados o unión: _____(años)			
Edad: _____ años (Esposo) _____ años (Esposa)		Estado civil: _____ 1. Casados por el civil _____ 2. Casados por lo religioso _____ 3. Ambos _____ 4. Unión libre			
Escolaridad	Esposo	Esposa	Ocupación	Esposo	Esposa
1. Primaria					
2. Secundaria					
3. Preparatoria			1. Hogar		
4. Licenciatura			2. Empleado		
5. Maestría			3. Obrero		
6. Doctorado			4. Comerciante		
7. Sin estudios			5. Jubilado		
¿Tiene hijos? 1. Sí 2. No	Número de hijos: _____		6. Empleado Independiente		
			7. Desempleado		

XII.2 Instrumentos

XII.2.1 Lista de cotejo del instrumento para jueces



INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL

“EVALUACIÓN DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR DEL SUBSISTEMA CONYUGAL”



Objetivo: Construir un instrumento sobre “Funcionalidad familiar del subsistema conyugal”

Instrucciones: A continuación, encontrará una lista de cotejo de una serie de ítems que conforman el instrumento que permitirá conocer la funcionalidad del subsistema conyugal. Lea cuidadosamente cada ítem y seleccione la casilla con una **X** que usted crea más adecuada para cada ítem. Se agregó una columna de “Observaciones” donde podrá colocar sugerencias al respecto.

Dimensiones	Pertinencia de los ítems		Claridad de los ítems		Suficiencia de los ítems		Coherencia de los ítems		Relevancia de los ítems		Observaciones
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
SOCIALIZACION											
1. ¿Con qué frecuencia salen juntos o tienen un tiempo para ustedes solos?											
2. ¿Suelen salir con amigos de manera individual?											
3. ¿Con qué frecuencia toman decisiones importantes juntos?											
4. ¿Se reúnen con algún grupo a fin?											
5. ¿Con qué frecuencia acuden a reuniones religiosas?											
6. ¿Planean u organizan reuniones familiares?											
7. Cuando pasan por situaciones críticas, ¿cuentan con apoyo con apoyo de personas externas a la familia (amigos, vecinos, etc.)?											
8. ¿Suelen ponerse de acuerdo para											

acudir a lugares a divertirse?						
9. ¿Me siento a gusto cuando paso tiempo con mi pareja?						
10. ¿Le es claro y fácil comunicarse con su pareja?						
CUIDADO Y PROTECCIÓN						
11. ¿Se siente seguro estando con su pareja?						
12. Cuando usted se enferma, ¿su pareja procura por usted?						
13. ¿Acuden juntos a revisiones médicas?						
14. ¿Tiene confianza con su pareja para dialogar asuntos de enfermedad?						
15. Ante una situación crítica en su vida, ¿tiene el apoyo de su pareja?						
16. ¿Le es fácil pensar primero en el bienestar de su pareja antes que en el de usted?						
17. ¿Suele recurrir a apoyo con su familia de origen en caso de necesitarlo?						
18. ¿Con que frecuencia ve a su pareja como su mejor amigo/a?						
19. ¿Suele desconfiar de su pareja?						
20. ¿Su pareja suele aconsejarle o apoyarle en la toma de decisiones importantes?						
AFECTO						
21. ¿Hay admiración por lo que hace su pareja?						
22. El tiempo que pasan juntos ¿es el adecuado?						
23. ¿Con qué frecuencia su pareja le otorga detalles?						
24. ¿Le es natural y sencillo demostrarle sus						

sentimientos a su pareja?						
25. ¿Con qué frecuencia celebran las fechas importantes para ambos?						
26. ¿Siente que su pareja la/o valora?						
27. ¿Siente que su pareja es el amor de su vida?						
28. ¿Me es sencillo perdonar a mi pareja cuando ocurre alguna situación donde me lastime?						
29. ¿Con qué frecuencia se duermen estando peleados o enojados?						
30. ¿Con qué frecuencia suelo disculparme con mi pareja cuando yo cometo un error?						
REPRODUCCIÓN SEXUALIDAD						
31. ¿Con qué frecuencia hablan sobre su sentir con las relaciones sexuales que están teniendo?						
32. ¿Se siente satisfecho con la calidad de la relación sexual?						
33. ¿Se siente satisfecho con cantidad de relaciones sexuales que están teniendo?						
34. ¿Siente deseo sexual hacia su pareja?						
35. ¿Disfruta intensamente de la relación sexual que tiene con su pareja?						
36. ¿Procura la satisfacción sexual de su pareja primero antes que la de usted?						
37. ¿Tiene suficiente confianza con su pareja cuando tienen relaciones sexuales?						
38. Para usted, ¿las caricias y los besos hacia su pareja son una						

manera de expresar su amor?						
39. ¿Se siente pleno con la cantidad de hijos que tienen?						
40. ¿Solicitan ayuda a profesionales de la salud cuando existen problemas sexuales?						
ESTATUS						
41. ¿Ambos conocen el salario que perciben?						
42. ¿Con qué frecuencia hablan sobre las deudas que tienen?						
43. ¿Elaboran un presupuesto para realizar sus pagos?						
44. ¿Establecen metas de manera conjunta para alcanzar un bienestar común?						
45. ¿Cuentan con algún fondo de ahorro para emergencias?						
46. ¿Se siente inferior por el salario que usted percibe comparado con el de su pareja?						
47. ¿Se siente superior por el salario que usted percibe comparado con el de su pareja?						
48. ¿Siente que tienen una inestabilidad laboral o económica?						
49. ¿Tienen cambios bruscos en el nivel socioeconómico que viven?						
50. ¿Se siente satisfecho con el hogar que han formado?						

XII.2.2 Instrumento para aplicación a pacientes



INSTRUMENTO DE FUNCIONALIDAD DEL SUBSISTEMA CONYUGAL Unidad de Medicina Familiar No.16



Objetivo: La finalidad de este instrumento es evaluar la funcionalidad del subsistema conyugal (relación de pareja), por lo que a través de las siguientes preguntas se evaluará dicha funcionalidad de manera personal.

Instrucciones: Lea cuidadosamente cada pregunta y seleccione con una **X** la opción que crea más adecuada como respuesta en relación con la pregunta.

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
1. ¿Con qué frecuencia salen juntos a la semana?					
2. ¿Suelen salir con amigos de manera individual?					
3. ¿Tienen un tiempo para ustedes solos a la semana?					
4. ¿Se reúnen con algún grupo afín?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
5. ¿Acuden con frecuencia a reuniones religiosas?					
6. ¿Planean u organizan reuniones familiares y/o con amigos?					
7. Cuando pasan por situaciones difíciles, ¿cuentan con apoyo de personas que no son de la familia?					
8. ¿Acostumbran a ponerse de acuerdo para acudir a lugares a divertirse?					
9. ¿Me siento a gusto cuando paso tiempo con mi pareja?					
10. ¿Le es sencillo y fácil comunicarse con su pareja?					
11. ¿Se siente seguro/a lado de su pareja?					
12. Cuando usted se enferma, ¿su pareja lo/a cuida?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
13. ¿Su pareja está al pendiente de sus revisiones médicas?					
14. ¿Tiene confianza con su pareja para dialogar asuntos de salud?					
15. Ante una situación crítica en su vida, ¿tiene el apoyo de su pareja?					
16. ¿Piensa en el bienestar de su pareja?					
17. ¿Recurre usted con sus padres y/o hermanos en caso de necesitar apoyo?					
18. ¿Ve usted a su pareja como su mejor amigo?					
19. ¿Confía en su pareja?					
20. ¿Su pareja le aconseja o apoya en la toma de decisiones importantes?					
21. ¿Tiene admiración por lo que hace su pareja?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
22. El tiempo que pasan juntos al día ¿es el adecuado?					
23. ¿Con qué frecuencia su pareja le obsequia detalles?					
24. ¿Le es fácil y sencillo demostrarle sus sentimientos a su pareja?					
25. ¿Consideran importante celebrar las fechas relevantes para ambos?					
26. ¿Se siente valorado (a) por su pareja?					
27. ¿Está conforme con su pareja actual?					
28. ¿Es sencillo expresarle a mi pareja cuando algo me molesta?					
29. ¿Se duermen juntos estando peleados o enojados uno con el otro?					
30. ¿Me disculpo con mi pareja cuando yo cometo un error?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
31. ¿Expresa a su pareja la satisfacción de las relaciones sexuales?					
32. ¿Se siente satisfecho con sus relaciones sexuales?					
33. ¿Se siente satisfecho con la cantidad de relaciones sexuales a la semana?					
34. ¿Siente deseo sexual hacia su pareja?					
35. ¿Disfruta de forma plena de las relaciones sexuales con su pareja?					
36. ¿Procura la satisfacción sexual de su pareja?					
37. ¿Tiene suficiente confianza con su pareja cuando tienen relaciones sexuales?					
38. ¿Las caricias y los besos son parte importante en nuestra sexualidad como pareja?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
39. ¿Se siente pleno con la cantidad de hijos que tienen?					
40. ¿Solicitan ayuda a profesionales de la salud cuando existen problemas sexuales?					
41. ¿Ambos conocen el salario que perciben?					
42. ¿Hablan sobre las deudas que tienen?					
43. ¿Elaboran un presupuesto para realizar sus pagos?					
44. ¿Establecen metas de manera conjunta para alcanzar un bienestar común?					
45. ¿Cuentan con algún fondo de ahorro para emergencias?					
46. ¿Se siente inferior por el salario que usted percibe comparado con el de su pareja?					
47. ¿Ha tenido cambios bruscos en su ingreso?					

	Nunca	Casi Nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre
48. ¿Tienen dependencia económica de sus padres o hermanos?					
49. ¿Salen de viaje durante las vacaciones?					
50. ¿Se siente satisfecho con el hogar dónde vive?					

PUNTAJE FINAL: _____

XII.3 Carta de consentimiento informado.

XII.3.1 Carta de consentimiento informado jueces



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN Y POLÍTICAS DE SALUD
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD
CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

En caso de colección de material biológico (si aplica):	
Nombre del estudio:	No aplica Construcción y validación de un instrumento para evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal
Patrocinador externo (si aplica):	No aplica.
Lugar y fecha:	Unidad de Medicina Familiar No. 16 del IMSS. Santiago de Querétaro, Querétaro. A ____ de ____ de 202__.
Número de registro:	
Justificación y objetivo del estudio:	Soy la Dra. Joselyn Cruz Barrera, médico residente de la especialidad de Medicina Familiar de la UMF 16 IMSS, Querétaro. En este momento estamos realizando una elaboración de un Instrumento que evalúe la funcionalidad del subsistema conyugal en la familia, el cual consta de una cantidad de ítems o preguntas que buscan evidenciar con su resultado si ese subsistema conyugal es o no funcional. La importancia del subsistema conyugal radica en que es éste el inicio de la formación de la familia, pues cuando dos personas deciden unirse para iniciar una vida juntos, se da propiamente el surgimiento de la familia; este subsistema no es estático, sino que a lo largo del tiempo presenta cambios, como por ejemplo la llegada o no de hijos, el crecimiento de ellos, la salida de los hijos fuera del hogar y el quedarse solos como pareja nuevamente hasta el final de sus días; por lo anterior es que es necesario contar con un instrumento que pueda evaluar cómo se encuentra este subsistema conyugal en determinadas fases del ciclo vital.
Procedimientos:	Tipo de Intervención de Investigación: Se le solicita a usted de la manera más atenta, su participación como juez para la evaluación de los ítems que formarán parte del instrumento de "Funcionalidad Familiar del Subsistema conyugal" Duración: La evaluación de estos ítems no tiene un tiempo definido para ello.
Posibles riesgos y molestias:	Riesgo: No existe ningún daño a su salud debido a que no se le realizarán pruebas físicas o invasivas. Molestias: El tiempo empleado para evaluar los ítems
Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio:	Beneficio: Se podrá evaluar la funcionalidad de su subsistema conyugal de una manera veraz y oportuna en la consulta externa de medicina familiar mediante una nueva propuesta de instrumento de funcionalidad familiar del subsistema conyugal. Incentivos: No se dará ninguna prioridad, regalo o dinero por participar en esta investigación.
Información sobre resultados y alternativas de tratamiento:	Los resultados obtenidos en el cuestionario, se le proporcionarán a usted, no se compartirá la información confidencial que nos proporcione.
Participación o retiro:	Participación: Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria. No hay repercusión alguna de ser una respuesta negativa. Retiro: Debido a que la participación es voluntaria, usted puede retirarse en cualquier momento si así lo decide, no existen represalias al respecto.
Privacidad y confidencialidad:	No se compartirá la información e identidad de los participantes de esta investigación. La información obtenida se mantendrá confidencial completamente. Cualquier información acerca de usted que se recolecte durante la investigación será puesta fuera de alcance y nadie sino los investigadores tendrán acceso a ella.

- ____ No autoriza que se tome la muestra.
- Si autorizo que se tome la muestra solo para este estudio.
- Si autorizo que se tome la muestra para este estudio y estudios futuros.

Disponibilidad de tratamiento médico en derechohabientes

No aplica

Beneficios al término del estudio:

El paciente obtendrá el resultado de la prueba aplicada y será de su conocimiento la funcionalidad conyugal que tiene

Si llegara a presentar alguna duda al respecto del estudio, antes o posterior de la aplicación del cuestionario, podrá contactarse con las siguientes personas, quienes podrán resolver o aclarar sus inquietudes.

Investigador Responsable:

DE. Luz Dalid Terrazas Rodríguez
Especialista en Medicina Familiar
Directora del CIEFD
Matrícula 11048859
Directora de tesis
Celular 442 1859386
Correo electrónico: luz.terrazas@imss.gob.mx
Med. Gral. Joselyn Cruz Barrera
Residente en Medicina Familiar
Unidad de Adscripción UMF No. 16
Matrícula 98233853
Celular 442 2727474
Correo electrónico: vozecruz@gmail.com

Colaboradores:

Esta propuesta ha sido revisada y aprobada por Comisión de Ética de Investigación de la CNIC del IMSS, que es un comité cuya tarea es asegurarse de que se protege de daños a los participantes en la investigación. Si usted desea averiguar más sobre este comité, puede contactarlos:
 Avenida Cuauhtémoc 330 4° piso Bloque "B" de la Unidad de Congresos, Colonia Doctores. México, D.F., CP 06720. Teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, Correo electrónico: comision.etica@imss.gob.mx

Nombre y firma del entrevistado

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 1

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre, dirección, relación y firma

XII.3.2 Carta de consentimiento informado pacientes



INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN Y POLÍTICAS DE SALUD COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD

Nombre del estudio:	Construcción y validación de un instrumento para evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal
Patrocinador externo (si aplica):	No aplica.
Lugar y fecha:	Unidad de Medicina Familiar No. 16 del IMSS. Santiago de Querétaro, Querétaro. A ____ de ____ de 202__.
Número de registro:	
Justificación y objetivo del estudio:	<p>Soy la Dra. Joselyn Cruz Barrera, médico residente de la especialidad de Medicina Familiar de la UMF 16 IMSS, Querétaro. En este momento estamos realizando una elaboración de un Instrumento que evalúe la funcionalidad del subsistema conyugal en la familia, el cual consta de una cantidad de ítems o preguntas que buscan evidenciar con sus resultados si ese subsistema conyugal es o no funcional.</p> <p>La importancia del subsistema conyugal radica en que es éste el inicio de la formación de la familia, pues cuando dos personas deciden unirse para iniciar una vida juntos, se da propiamente el surgimiento de la familia; este subsistema no es estático, sino que a lo largo del tiempo presenta cambios, como por ejemplo la llegada o no de hijos, el crecimiento de ellos, la salida de los hijos fuera del hogar y el quedarse solos como pareja nuevamente hasta el final de sus días; por lo anterior es que es necesario contar con un instrumento que pueda evaluar cómo se encuentra este subsistema conyugal en determinadas fases del ciclo vital.</p>
Procedimientos:	<p>Tipo de Intervención de Investigación: Fue seleccionado usted de manera aleatoria, pues siendo derechohabiente de la Unidad de Medicina Familiar No 16 y tener una pareja, cumple con los criterios necesarios para poder realizar el siguiente cuestionario que se le entregará posterior a la firma de este documento.</p> <p>Duración: La aplicación de este instrumento requiere solo de 15 minutos de su tiempo, lo podrá realizar en un lugar privado, con iluminación y cómodo, en el aula de educación. Se le entregará el cuestionario de manera física, así como una tabla para que pueda apoyarse y un lapicero para poder contestarlo. Una vez que haya contestado las preguntas podrá retirarse del aula.</p>
Posibles riesgos y molestias:	<p>Riesgo: No existe ningún daño a su salud debido a que no se le realizarán pruebas físicas o invasivas.</p> <p>Molestias: El tiempo empleado para contestar el cuestionario</p>
Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio:	<p>Beneficio: Se podrá evaluar la funcionalidad de su subsistema conyugal, al cual podrá darse seguimiento de usted solicitarlo o requerirlo, sin importar el resultado obtenido.</p> <p>Incentivos: No se dará ninguna prioridad, regalo o dinero por participar en esta investigación.</p>
Información sobre resultados y alternativas de tratamiento:	<p>Los resultados obtenidos en el cuestionario, se le proporcionarán a usted, no se compartirá la información confidencial que nos proporcione.</p>
Participación o retiro:	<p>Participación: Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria. Usted puede decidir participar o no en ella. No importa si usted decide no realizar el cuestionario, los servicios de la unidad continuarán completamente abiertos y sin restricción alguna para usted y su familia, no hay repercusión alguna.</p> <p>Retiro: Debido a que la participación es voluntaria, usted puede retirarse en cualquier momento si así lo decide, sin importar si haya o no terminado de contestar el cuestionario, no existen represalias al respecto.</p>
Privacidad y confidencialidad:	<p>No se compartirá la información e identidad de los participantes de esta investigación. La información obtenida se mantendrá confidencial completamente. Cualquier información acerca de usted que se recolecte durante la investigación será puesta fuera de alcance y nadie sino los investigadores tendrán acceso a ella.</p>

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

En caso de colección de material biológico (si aplica): No aplica

_____ No autoriza que se tome la muestra.

----- Si autorizo que se tome la muestra solo para este estudio.

----- Si autorizo que se tome la muestra para este estudio y estudios futuros.

Disponibilidad de tratamiento médico en derechohabientes No aplica

Beneficios al término del estudio: El paciente obtendrá el resultado de la prueba aplicada y será de su conocimiento la funcionalidad conyugal que tiene

Si llegara a presentar alguna duda al respecto del estudio, antes o posterior de la aplicación del cuestionario, podrá contactarse con las siguientes personas, quienes podrán resolver o aclarar sus inquietudes.

Investigador Responsable:

MCE. Luz Dalid Terrazas Rodríguez
Especialista en Medicina Familiar
Directora del CIEFD
Matrícula 11048859
Directora de tesis
Celular 442 1859386
Correo electrónico: luz.terrazas@imss.gob.mx
Med. Gral. Joselyn Cruz Barrera
Residente en Medicina Familiar
Unidad de Adscripción UMF No. 16
Matrícula 98233853
Celular 442 2727474
Correo electrónico: vozecruz@gmail.com

Colaboradores:

Esta propuesta ha sido revisada y aprobada por Comisión de Ética de Investigación de la CNIC del IMSS, que es un comité cuya tarea es asegurarse de que se proteja de daños a los participantes en la investigación. Si usted desea averiguar más sobre este comité, puede contactarlos:
Avenida Cuauhtémoc 330 4° piso Bloque "B" de la Unidad de Congresos, Colonia Doctores. México, D.F., CP 06720. Teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, Correo electrónico: comision.etica@imss.gob.mx

Nombre y firma del entrevistado

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 1

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre, dirección, relación y firma

XII.4 Número de Registro Institucional



INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
DIRECCIÓN DE PRESTACIONES MÉDICAS



Dictamen de Aprobado

Comité Local de Investigación en Salud 2201
H GRAL REGIONAL NÚM 1

Registro COFEPRIS 17 CI 22 014 021
Registro CONBIOÉTICA CONBIOÉTICA 22 CEI 001 2018079

FECHA Viernes, 11 de marzo de 2022

Dra. Luz Dalid Terrazas Rodriguez

PRESENTE

Tengo el agrado de notificarle, que el protocolo de investigación con título **Construcción y validación de un instrumento para evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal** que sometió a consideración para evaluación de este Comité, de acuerdo con las recomendaciones de sus integrantes y de los revisores, cumple con la calidad metodológica y los requerimientos de ética y de investigación, por lo que el dictamen es **A P R O B A D O**:

Número de Registro Institucional
R-2022-2201-031

De acuerdo a la normativa vigente, deberá presentar en junio de cada año un informe de seguimiento técnico acerca del desarrollo del protocolo a su cargo. Este dictamen tiene vigencia de un año, por lo que en caso de ser necesario, requerirá solicitar la reaprobación del Comité de Ética en Investigación, al término de la vigencia del mismo.

ATENTAMENTE

Mtra. Patricia Medina Mejía
Presidente del Comité Local de Investigación en Salud No. 2201

Original

IMSS
SEGURIDAD Y SALUD PARA TODOS

XII.5 Carta anti- plagio



GOBIERNO DE
MÉXICO



DELEGACIÓN QUERÉTARO
Unidad De Medicina Familiar N° 16
Coordinación Clínica de Educación e
Investigación en Salud

Querétaro, Qro., a 21 de junio del 2023.

Carta compromiso anti - plagio

Dr. Nicolás Camacho Calderón
Jefe de la División de Investigación y Posgrado
FMUAQ
Presente:

Al margen de la Ley Federal del Derecho de Autor (última reforma publicada DOF 01-07-2020) que tiene por objeto la salvaguarda y promoción del acervo cultural de la Nación; protección de los derechos de los autores, de los artistas intérpretes o ejecutantes, así como de los editores.

El derecho de autor es el reconocimiento que hace el Estado en favor de todo creador de obras literarias y artísticas previstas en el artículo 13 de la misma Ley, en virtud del cual otorga su protección para que el autor goce de prerrogativas y privilegios de carácter personal y patrimonial. Autor es toda persona física que ha creado una obra literaria y artística.

Por lo anterior la (el) que suscribe Joselyn Cruz Barrera alumno (a) del Curso de Especialización en Medicina Familiar, con número de expediente 302651, manifiesto que he desarrollado mi trabajo de investigación con el título: "Construcción y validación de un instrumento para evaluación de funcionalidad familiar del subsistema conyugal", en completo apego a la ética, sin infringir los derechos intelectuales de terceros que incluyen: presentar un trabajo de otros autores como propio, presentar datos e información falsa, copiar párrafos de textos u obras sin realizar las referencias o citas correspondientes.

Reporte de plagio: 17% según el programa "Dupli Checker", disponible en <https://www.duplichecker.com/>.

Se anexa la evidencia. (anexar al final de este documento capturas de pantalla que muestren los porcentajes)



Joselyn Cruz Barrera
Nombre y firma del alumno/a

Atentamente:


Luz Dalid Terraz Rodriguez
Nombre y firma del director/a de tesis
Vo. Bo.