



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Psicología
Maestría en Estudios Multidisciplinarios Sobre el Trabajo

La Influencia del Capital Social en los Empresarios Agroindustriales del Bajío

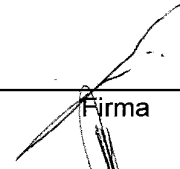
Opción de titulación
Tesis

Que como parte de los requisitos para obtener el Grado de
Maestría en Estudios Multidisciplinarios Sobre el Trabajo

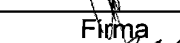
Presenta:
Melissa Macías Mejía

Dirigido por:
Dra. Marja Teresita González Juárez.
Dr. Juan Antonio Rodríguez González

Dra. Marja Teresita González Juárez
Presidente


Firma

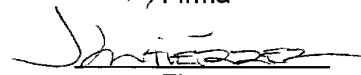
Dr. Juan Antonio Rodríguez González
Secretario


Firma

Dr. Marco Carrillo Pacheco
Vocal



Firma


Dr. Juan José Gutiérrez
Suplente


Firma

Dr. Gaspar Real Cabello
Suplente


Firma


Dr. Rolando Javier Salinas García
Director de la Facultad de Psicología


Dra. Ma. Guadalupe Flavia Loarca Piña
Directora de Investigación y Posgrado

Centro Universitario
Querétaro, Qro.
Junio, 2019

Resumen

Una de las críticas hacia las recomendaciones políticas públicas internacionales, es que no toman en cuenta el contexto micro de cada región, todos los cambios socioeconómicos que se tienen que hacer para que los actores puedan adaptarse a estas nuevas fórmulas económicas, es así, que esta tesis pretende ser una crítica a la economía política desde la sociología y la antropología. Con el estudio de los empresarios como agentes influidos por su contexto social, económico y cultural, se pretende dar cuenta de la manera en que los empresarios locales han tenido que hacer frente ante esta dinámica comercial.

Es por eso que se estudió a los empresarios de la agroindustria del estado de Guanajuato, México, debido a que a estos agentes hicieron frente al cambio del Modelo de Sustitución al Neoliberal. Bajo el supuesto que aún se valen de sus relaciones sociales para hacer negocios, la teoría de Capital Social que desarrolla el sociólogo francés Pierre Bourdieu, es la que más se acerca a dichos objetivos. Así mismo, se rescata los conceptos de campo social y habitus, pues distinguiendo cuales son las posiciones de los empresarios dentro del campo social, ayudará a comprender el trabajo que realizan fuera de su empresa para obtener ganancias dentro de la misma.

Palabras clave: Empresarios, Capital Social, Campo Social, Habitus



Summary

One of the big flaws of recommended international public policies is that such policies do not consider each region as a "micro" context and therefore, many of the changes on policies, needed to ensure all actors involved can thrive, are never foreseen. On this regard, this thesis attempts to be a critique of the political economy from sociologist's and anthropologist's perspective. By studying businessmen as agents influenced by their economic, social and cultural context, we attempt to make an accurate assessment of the manners and ways these actors face this economic dynamic.

Therefore, we chose businessmen in the agricultural industry situated in the state of Guanajuato, Mexico. These actors faced the change from the "substitution model" to the "neo-liberal". With the hypothesis stating that their social relationships are still playing a major role in business-making, we consider the French sociologist, Pierre Bourdieu's, theory of "Social Capital" as our starting point. Also, we reviewed the concepts of "Social Capital" and "Habitus". Identifying the position on the social field on which each actor performs is key to better understand the moves they play outside their businesses to increase profit within businesses.



Dedico este trabajo a mi madre, Alma Maricela Mejía Calvillo,
por creer siempre en mí, por esperar lo mejor de mí
y convertirme en la mujer que soy, que con su valentía
y fuerza nos logró sacar adelante a mí y a mis hermanos.

Agradecimientos

No me queda nada más que agradecer a Dios por darme las facilidades de llegar a este lugar por medio de mi madre, quién siempre esta detrás de mis éxitos y apoyándome en mis fracasos, sí no fuera por su ejemplo de valentía y fortaleza, nunca lo habría logrado. Agradezco a mis hermanos quiénes siempre estuvieron brindándome su apoyo con respeto y admiración mutua, que los tres hemos generado en el transcurso de nuestras vidas. Estar en Querétaro, también me brindo la oportunidad de conocer a mi novio, quien se convirtió en un acompañante importante en esta etapa de mi vida.

Aprovecho para hacer un especial reconocimiento a la Unidad de Estudios Multidisciplinarios Sobre el Trabajo (UMEST) quien en representación de mis profesores iluminaron mi camino por los estudios del trabajo, de los cuales no quedo más que admirada, sorprendida y comprometida a seguir estudiando y trabajando por lograr empleos dignos por medio de mis conocimientos adquiridos.

Así mismo, este camino estuvo iluminado por miles de divertidas anécdotas personales entre un grupo de desconocidos que terminaron por ser de mis mejores amigos, y a quiénes siempre les deseo lo mejor, tienen mi cariño y admiración. Mi paso por la UMEST también me dio la experiencia de viajar a otro país, conocer *la California State University Monterey Bay*, donde pase dos meses de experiencias profesionales, pero sobre todo personales, con personas tan maravillosas como el Dr. Juan José Gutiérrez, Heather y Mari Caitlyn Wiley, quienes además de mis roomies se convirtieron en mis mejores amigas.

Mi experiencia en Querétaro, sin duda alguna ha sido la mejor de mi vida, la Universidad Autónoma de Querétaro es una casa de excelencia académica, que me hace sentirme orgullosa. También reconozco que México es de los pocos países que hace un esfuerzo por crear capital humano científico por medio de CONACyT y aunque falta mucho en temas de ciencia y tecnología, le agradezco al Consejo de que también se preocupe por el desarrollo personal de los becarios.

Pero estos agradecimientos estarían incompletos, si no reconozco a la Dra, Marja, por ser mi guía en este trayecto, pues siempre me dejo ser libre con mi propuesta de investigación, confío en mí y me apoyo para lograr mis metas. Por último, pero no menos importante, el Dr. Juan Antonio Rodríguez, quién coincidimos por mi paso en licenciatura y que ha vuelto a

depositar su confianza en mí, sigue siendo mi mentor y una persona muy importante en mi trayectoria académica.

Sin más por el momento, y agradeciendo a la vida esta hermosa etapa, espero seguir en coincidiendo con todas estas maravillosas personas, que me hace pensar en la complejidad del universo con sus miles de variables, como para que 10 desconocidos de diferentes lugares, compartieran un aula.

Contenido

Introducción	9
Planteamiento Metodológico	14
PREGUNTAS SOBRE LA IMPLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN	12
Pregunta General	16
Preguntas Particulares.....	16
Objetivo General.....	16
Objetivos Específicos	17
Supuestos.....	17
Marco Histórico	18
Marco Teórico	33
Capital Social, Desde La Perspectiva De Bourdieu.....	33
Campo Social	61
Redes De Colaboración.....	70
Teoría del Empresario	81
La Importancia De Los Estudios Sobre Empresarios En Las Ciencias Sociales.	83
Enfoques Del Empresario Desde La Economía Y Sociología: Una Diferenciación Teórica.....	87
Metodología.....	92
Cómo se estudia un campo social y cuáles son los pasos necesarios según Bourdieu (2005).	95
Configuración Del Campo Social De Los Empresarios Agroindustriales Del Bajío	96
El Juego Dentro Del Campo Social.....	97
Reunión Social Entre Empresarios Agrícolas: Trabajo Etnográfico.....	115
Configuración Social del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato	116
La Voz De Los Empresarios: Historia Del Desarrollo Agroindustrial En Guanajuato	121
Políticas Pública Programa Especial Concurrente Para El Desarrollo Rural (Pec) Con Énfasis Al Programa De Apoyos A La Comercialización 2018. Panorma Del Campo En México	142
Programa de Apoyos a la Comercialización 2018.....	147

Conclusiones	153
Anexo 1	158
Anexo 2 Guía de entrevista a empresarios.	160
Anexo 3 Guía de Observación: Reunión del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato	162
Anexo 4. Primer Asamblea	170
Anexo 5. Segunda Asamblea.	171
Bibliografía	175

Introducción

El empresario es el actor más importante del sistema capitalista, por lo que se podría inferir que su estudio es abundante, sin embargo no es así, una de las razones para explicar dicho fenómeno podría ser el difícil acceso para los investigadores a este grupo. La ciencia social que ha tenido mayor acercamiento es la economía clásica, esto bajo un punto de vista racional; no obstante, esta perspectiva pierde atención al contexto que ejerce influencia hacia el actor. Es por tanto que se decidió estudiar el campo social de los empresarios agroindustriales del bajío, buscando investigar una industria local, donde la voz de los actores permite comprender el cambio del Modelo de Sustitución de Importación al Neoliberal.

El desarrollo regional visto desde la economía clásica considera el insumo – producto como el principal aspecto de la economía local, priorizando a la empresa como unidad de análisis y dirigiendo el estudio a los elementos básicos, esto ha llevado a enfocar la atención al carácter estrictamente económico de la acción de los empresarios (Arroyo, 2004). Como se va a estar discutiendo, ver al empresario desde esta perspectiva, se pierde objetividad, pues intervienen factores subjetivos como la cultura, las relaciones sociales y afectividad que ellos puedan generar, así como la ideología política y económica con la que se identifican.

Respecto a la perspectiva económica de organismos internacionales, queda claro que la transformación productiva no son una simple reproducción de los procesos globales del sistema económico nacional / internacional, ya que cada región define sus respuestas de diferente manera, influidas por su trayectoria histórica, y la forma de arreglar estos factores es completamente arbitraria y contingente (Arroyo, 2004). Una de las críticas desde este

documento hacia los modelos económicos impuestos, es que no toman en cuenta al actor, pareciera que solo se necesita una fórmula matemática para resolver los problemas sociales, pero como se dará cuenta a lo largo de la tesis, no es así. Para la economía, los agentes son seres racionales y en base a este supuesto es cómo van a reaccionar, y efectivamente así es, pero no siempre los resultados son los esperados, por el contrario, quienes se logran comportar como lo deseado, son agentes que cuentan con capitales económicos, sociales y culturales que les facilitan su inserción a este tren de desarrollo.

Los empresarios, son los agentes más importantes en el desarrollo regional, sus decisiones marcan la pauta de este, debido a que no todos los agentes tienen la misma probabilidad de éxito para incidir en la estructura, pero los empresarios cuentan con mayores posibilidades de hacerlo, ya sea por su acción estratégica con el uso de su capital económico y/o capital social para marcar los ejes del desarrollo regional y de la comunidad donde viven, es por eso que es tan importante su estudio.

Con el cambio del Modelo de Sustitución de Importación al Neoliberal, los empresarios locales van perdiendo poder, pues se prioriza la inversión extranjera, en el caso de Guanajuato es la inserción de la industria automotriz, que como se verá más adelante, genera problemas de índoles económico, social y cultural. A diferencia de la industria agrícola en Guanajuato, la industria automotriz, llega por invitación del gobierno, otorgando privilegios tales como subsidios, bajas tasa en el cobro de impuestos, mano de obra capacitada con inversión pública, entre otras. Este contexto, merma el poder de los empresarios locales que ya estaba muy arraigado en la región, por lo que tienen que buscar la forma de seguir protegiendo sus intereses, por medio del asociacionismo creando estrategias entre empresarios.

Para Arroyo (2004) la acción estratégica se refiere al despliegue de acción del agente con base en el conocimiento, adecuado tanto de la posición que ocupa en los diferentes espacios en los que tiene presencia, como es en las relaciones objetivas y las diferentes posiciones de los demás agentes con los que actúa en cada uno de los campos de acción. Los empresarios se mueven en diferentes campos como el político pero no necesariamente dentro de un partido, los pueden hacer por medio de asociaciones civiles, empresariales, observatorios ciudadanos y demás; Buscan trabajar en el sector público, como es el caso de uno de los sujetos de esta investigación, en se destaca su participación en SAGARPA [Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural], cuya experiencia se simboliza como capital cultural; así mismo, destacan las reuniones e en espacios como country's clubs, en donde queda al descubierto el capital social, ya que es donde se forman redes que después utilizarán dentro del campo social de empresarios agrícolas como cartas para posicionarse en un lugar que les favorezca, por mencionar alguno.

En el caso de los empresarios, ponen en operación líneas de acción bajo esta perspectiva para lograr intereses que beneficie su ubicación en el campo económico. Su participación en los diferentes campos los lleva a mantener o imponer su hegemonía con una mayor racionalidad económica que los demás, de tal manera que van construyendo o haciendo parte posible de la gobernanza de la meso estructura, participando en la unidad económica regional (Stoper en Arroyo, 2004).

En este sistema globalizado, donde las relaciones sociales y de negocios son internacionales, donde supondría que no es necesario tener el contacto cara a cara con los proveedores, se esperaría que los agentes ya no necesitaran del capital social con el que se valían anteriormente, pero como se irá presentando, aún es importante e indispensable en el contexto meso de la región, para responder a las demandas macro. Con un enfoque Bourdieuano del Capital Social, se caracteriza la configuración del poder que

se da dentro del campo social de los empresarios agroindustriales del Bajío, a partir de las primeras preguntas: ¿Por qué sigue siendo importante el renombre familiar al momento de hacer negocios?; ¿Cómo los empresarios legitiman su posición de poder?; ¿Cómo lo buscan cuando no se cuenta con el embalaje del apellido?; ¿Por qué dentro del campo social, existen agentes que se conforman solo con ser subordinados?

De tal manera, la tesis de la siguiente manera: En el capítulo uno, se plantea la Metodología, en donde se da cuenta de las preguntas son de corte cualitativo, pues es la perspectiva más enriquecedora para el problema de estudio propuesto debido a la preocupación del porqué de los acontecimientos; se hicieron 10 entrevistas semiestructuradas a 9 empresarios agrícolas de la región, así como observación no participante en las juntas del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato [CEAG] y una observación participante de la Expo Agroalimentaria de Irapuato, en su edición del año 2017.

En el capítulo dos se presenta el Marco Histórico, donde se detalla el contexto y los acontecimientos importantes internacionales y nacionales en el que nació la agroindustria en México, desde la presidencia de Lázaro Cárdenas, hasta el año 2018, cabe destacar que dicho capítulo se puede leer a la par con el trabajo de campo en el apartado “La Voz De Los Empresarios: Historia Del Desarrollo Agroindustrial En Guanajuato” pues se contempla el contexto meso y micro de los acontecimientos políticos nacionales e internacionales que influyeron en el desarrollo socioeconómico del Bajío; en el Planteamiento Metodológico, la posición teórica y metodológica se presenta bajo la Corriente Societal, desde la cual analiza al empresario local, se explica los intereses personales por dar cuenta de esta industria, así como las preguntas de investigación, objetivos y supuestos de la misma.

En el Marco Teórico, la referencia es la teoría del Capital Social, con el Enfoque de Bourdieu, se dialogará principalmente con él y otros autores para poder abordar el concepto de Campo Social, así mismo, esta corriente discutirá con la teoría de redes y su visión racionalista de los agentes, donde esta última, pierde de vista la subjetividad que mueve al agente, para así poder hablar de Teoría del Empresario y las diferencias en las perspectivas económicas y sociológicas, si bien, este sujeto ha sido estudiado desde la economía bajo la racionalidad limitada, para la sociología la comprensión de sus acciones van más allá de la utilidad.

Lo anterior, llevó a escribir el apartado de Análisis de Resultados, comenzando por “Configuración del Poder dentro del Campo Social” que es donde se responden principalmente las preguntas de investigación, se dará cuenta de las posiciones de los agentes y cómo buscan legitimarse dentro del campo social. Bajo este contexto, se encuentra una etnografía de la observación participativa dentro de la Expo Agroalimentaria de Irapuato, de la que se fue parte de una reunión social entre empresarios agrícolas, para después hablar de las diferentes actitudes que se dan en el marco de las reuniones de trabajo del CEAG.

Debido a la interesante información que se recaudó de los sujetos de estudio, se buscó dar cuenta de esta, y con las entrevistas se nutrió el apartado de “La Voz de los Empresarios: Historia del Desarrollo Agroindustrial en Guanajuato”, donde da cuenta del Marco Histórico, antes detallado, pero en el contexto meso que implica el desarrollo de la industria de Guanajuato, y cómo afectó de manera individual a los entrevistados, habiendo comprendido la configuración del poder en el campo social, se puede entender las razones de sus perspectivas.

Así mismo, se detalla el análisis de la Política Pública: Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC) con énfasis al Programa

de apoyos a la Comercialización 2018, donde habla de los impulsos del gobierno para que los empresarios puedan exportar, sin embargo, este recurso no llega a todos ni de la manera deseada, por lo que podría ser la razón que, a pesar de esto, México siga teniendo problemas de dependencia alimentaria.

Por último, están las Reflexiones Finales, de este largo proceso, si bien no es un producto terminado, pues como cualquier tesis, siempre acaba con más preguntas que respuestas, es un acercamiento de dos años a tratar de entender la respuesta de los agentes desde lo local a lo global, considerando que estamos dando voz a los creadores de estrategias.

Planteamiento Metodológico

En este apartado se revisará, el cómo y el porqué del posicionamiento teórico de la influencia del Capital Social en los empresarios. La discusión se centra en el trabajo del empresario no únicamente dentro del proceso productivo, debido a que se necesitan más habilidades, ya sean teóricas, sociales, económicas y prácticas, por lo que no cualquiera puede fungir con esta función. Aunque Marcela Hernández (2007) considera que el empresario es toda aquella persona que tiene injerencia en las decisiones dentro de la empresa, se buscaron empresas locales con trayectoria regional, porque es una implicación diferente de estos agentes dentro de la misma y en la comunidad, ya que generalmente son los dueños, y varios de ellos tienen lazos familiares dentro de la misma y en el sector además de un capital social importante, que los ayuda a crear estrategias fuera de la empresa.

Existe un escueto interés de las ciencias sociales, por abordar el tema de los empresarios; sin embargo, la economía clásica, con los trabajos de Cantillón y Adam Smith por mencionar algunos. Desde la sociología y más propiamente en América Latina, su estudio se visibiliza hasta la década de 1980 (Hernández M, 2007) con la entrada a las políticas neoliberales que

llevaron a la privatización de varias empresas paraestatales en los subsecuentes años, dándole a los empresarios un papel ya no sólo económico sino político preponderante.

El difícil acceso a estos grupos podría explicar un poco la falta de estudios sobre este agente, sin embargo, con la coyuntura económica neoliberal, donde el papel del empresario se vuelve más importante en el desarrollo regional y local, es deber científico darle voz a estos agentes, que se podrían considerar privilegiados, pero como se dará cuenta más adelante no siempre lo son, ni tampoco son todos.

Es por eso, que se considera la teoría del Capital Social, para dar cuenta de ellos y sus decisiones influidas por su estructura – estructurante, debido a que muchas de las estrategias de estos agentes no se hacen dentro de la empresa sino desde afuera, por lo que las relaciones sociales entre otros empresarios, políticos y demás se vuelve importante para la función dentro de las empresas.

No obstante, uno de los problemas teóricos y prácticos que conlleva estudiar el Capital Social, es la diversidad de definiciones, de las cuales se mencionan las más representativas:

- Para Bourdieu (1985) es el agregado de los recursos actuales o potenciales que están ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de reconocimiento mutuo (Bourdieu, 1985 en López y Soloaga, 2012)
- Coleman (1988) la explica como un conjunto de recursos inherentes o relaciones sociales de la comunidad que se establecen en el desarrollo social o cognitivo del niño (Coleman en Fukuyama, 1999) en este sentido el fenómeno de la apropiabilidad consiste en que una relación iniciada con un propósito determinado (negocios, amistad, etc) que podría ser utilizada

para otros fines, constituyendo así un importante recurso para los actores (Coleman, 1988).

- Fukuyama (1999) lo reduce a una norma de cooperación arraigada en los vínculos que unen a un grupo de personas. Argumenta que en las sociedades modernas, las opciones para cada individuo aumentan, mientras que los lazos que los atan a una red se han aflojado, no obstante la vida moderna no destierra estas ataduras ni tampoco es que las personas se conecten menos entre sí, más bien se conectan con quien deciden hacerlo.
- Putnam, dice que son los aspectos de la vida que facilitan los participantes a actuar más efectivamente para lograr objetivos en común (Chapelo y Jarillo, 2004) así mismo, Putnam (2003) considera que el Capital Social se presenta en múltiples formas útiles en diferentes contextos, pero esas representaciones son heterogéneas, en el sentido que solo valen para determinados fines y no para otros.

Se puede observar a grandes rasgos, la variedad de definiciones comparte un enfoque estructurante en los agentes que sirven para determinados fines. Otra de las cosas en común, se encuentra en la empatía de los agentes para formar grupos que conllevan confianza, reciprocidad, normas y redes. Además, son recursos que los propios agentes van creando a lo largo de su vida y como todos los capitales puede ser acumulativo, disgregado y heredado.

Debido a que el problema de estudio se encuentra en la influencia del Capital Social en los empresarios agroindustriales en el Bajío, se propone la teoría del Capital Social, con su orientación estructural - estructurante bajo la perspectiva el sociólogo francés Pierre Bourdieu. Para él, es importante delimitar que dentro de las clases sociales, existen diferencias dependiendo del campo en específico del que se esté hablando, y propone una teoría de

mediano alcance que sirva para describir a la mayoría de las sociedades con sus particularidades.

PREGUNTAS SOBRE LA IMPLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

Desde los estudios del trabajo, consideramos hacer un aporte a la propuesta de la “sociología del empresario” por los pocos estudios que se encuentran de este tipo. Otra de las situaciones por las que se decidió dar cuenta del empresario, es visibilizar que muchas de las estrategias empresariales, se forman desde la parte social para hacer frente a esta dinámica económica poco favorecedora.

Es decir, Guanajuato, tiene actitudes sociales que identifican al centro del país; son culturas cerradas¹, esto quiere decir que tiene mucho peso el Capital Social y lo que conlleva, el apellido de la familia, la religión, la región, la educación, el nivel económico, el gusto y habitus, los espacios recreativos y demás¹. Por lo que la forma de hacer negocios basándose en el Capital Social, cambia un poco, en relación al actor racional que propone el neoinstitucionalismo, debido a que en términos de Bourdieu, muchas de las veces se utiliza un crédito social, que se puede traducir en dinero; en este tipo de negocios también se toman en cuenta subjetividades como amistad, familia, cultura y favores (reciprocidad, que es un elemento del Capital Social), se juega con la confianza entre empresarios pues muchos de los tratos no se firman, solo se apalabran. Por lo que está el supuesto que algunos negocios no se hacen bajo el principio de buscar el máximo beneficio económico, sino social con sus compañeros.

El trabajo de campo es difícil debido a el acceso porque los empresarios son un grupo con un déficit de confianza con agentes fuera de su círculo, debido a la preocupación de filtración de información importante para su negocio, aunado a un juego de poder entre ellos; El acercamiento teórico también

¹ Nota de Asesoría

presenta inconvenientes, ya que aunado a los pocos estudios del empresario como actor social, se involucran conceptos indistintamente como “empresario”, “empresa” y “emprendedor” de los cuales, el primero habla del actor que se encuentra dirigiendo el negocio; el segundo es sobre la organización y; el tercero viene de un verbo “emprender” que si bien no todos los emprendedores son empresarios, no todos los empresarios emprenden.

Por lo mismo, Marcela Hernández (2007) dice:

La diversidad de temas es muy variada y conlleva dos problemas: 1). En muchos de esos trabajos resulta difícil identificar el tema central de la investigación, dada la multiplicidad de información que se presenta sin una clara dirección o supuestos de lo que se quiere describir o comprobar 2). En no pocos casos, no es posible delinear corrientes claramente identificadas por temas o postulados teóricos presentándose una dispersión y una clara falta de eje conductor (Hernández M, 2007: 168).

Por lo que atendiendo a estos problemas teóricos:

- 1) La investigación es bajo la Corriente Societal que analiza al empresario como un actor social que se desenvuelve en diferentes ámbitos, tanto en el nivel micro como macro social (análisis societal). A esta corriente le interesa dar cuenta del actuar empresarial en la coyuntura económica y social que vive el país (Hernández, 2007)

No obstante, una de sus críticas, es que asume a la cultura como estructura independiente de los actores y no como parte constitutiva de estos, dejando de lado el proceso de significación que dan como resultado sus acciones (Hernández M, 2007). Por el contrario, para Trajtenberg (s/f) uno de los

problemas de Bourdieu, pero en general de las Ciencias Sociales están ligadas a una obsesión por tener que hallar sentido a todos los fenómenos.

Siguiendo a Elster, (1988) en Trajtenberg (s/f) sí un fenómeno posee consecuencias positivas resulta tentador establecer una conexión entre ambos, donde el efecto positivo otorga el sentido o el significado del fenómeno inicial y por ende la explicación de su ocurrencia, por lo que se descarta la posibilidad de que muchos de estos efectos sean perversos, subproductos no deseados y sobre todo carentes de todo sentido o función.

2) Por otro lado, tratando de contestar el segundo punto que encuadra Hernández M (2007), el eje de la investigación es el empresario agroindustrial del bajío desde sus subjetividad como actor social que enmarca la corriente societal, la tesis tiene un corte estructurante, apoyado en la teoría de “Capital Social” de Bourdieu, ya que tras una revisión teórica, es la que más se acerca para dar respuestas a las preguntas de investigación, pues se trata de visualizar la implicación de las relaciones sociales fuera de la empresa y su influencia en la posición del campo social en las estrategias de negocios.

No obstante, estudiar dicho sujeto social sobre la óptica estructuralista, se debe tomar en cuenta que *[...] los procesos socioculturales solo es posible si se establecen los puentes metodológicos que articulen los niveles estructurantes de la sociedad, con las prácticas culturales de los actores, en una relación dialéctica. Por lo tanto, una representación estructural de la sociedad es pertinente sólo si se constituye en un primer momento del proceso de investigación y análisis, ya que por sí solo no permite la comprensión del sentido social de los actos individuales o grupos en escenarios específicos (Vizcarra, 2002:56).*

Por lo que Bourdieu (1984) señala que el trabajo del científico debe establecer un conocimiento adecuado del espacio de las relaciones objetivas entre las posiciones constitutivas del campo y de las relaciones necesarias que se establecen por la mediación del habitus de los ocupantes entre esas posiciones, las regiones del espacio social construido por las posiciones permiten comprender el principio y la eficacia de las estrategias clasificatorias por las cuales los agentes intentan consensos o modificaciones de ese espacio.

Es así que la pertinencia del tema, la da la coyuntura económica regional, nacional y mundial. En la parte regional, es la influencia del Estado por promover la industria automotriz en el corredor industrial del Bajío, pero cabe señalar que se están comprando tierras que anteriormente se utilizaban para la agricultura debido a su fertilidad, aunado a esto, los individuos como obreros y empresarios no cuentan con el suficiente capital económico y cultural para enfocarse en la parte de la cadena que le da valor agregado a la industria automotriz, quedando relegados como proveedores manufactureros o de servicios.

En la parte nacional y mundial, Guanajuato era considerados como el “granero de México” por su capacidad productora de alimento, no obstante, la competencia ya no es regional, sino mundial; es decir, productos que anteriormente no existían en México ahora se importan y son de consumo cotidiano, además con la introducción de invernaderos en la producción mundial de alimentos, hay acceso a los productos todo el año en los centros comerciales. Aunado a lo anterior, los Tratados de Libre Comercio que firma México con varios países, privilegian a productores externos dejando con poca o nula protección al sector agroindustrial interno. En este contexto mundial, se busca dar respuesta desde la perspectiva local, cómo los empresarios de la región hacen frente a esta coyuntura internacional con

políticas públicas ya no tan favorecedoras como antes, apoyándose en su Capital Social.

Pregunta General

¿De qué manera influye el Capital Social en los empresarios agroindustriales del Bajío para hacer frente a las dinámicas económicas globales?

Preguntas Particulares

- ¿Cuáles son las características de los empresarios del sector agroindustrial en el bajío?
- ¿Cuáles son las características específicas de los empresarios agroindustriales del bajío que son dominantes, subordinados, herederos y los que utilizan su capital social y cultural?
- ¿Qué factores influyen en los empresarios del sector agroindustrial para responder a la dinámica de competencia mundial?
- ¿Cuál es la manera en la que, estos empresarios, hacen frente a las políticas económicas en la región?
- ¿Cuál es la respuesta de los actores empresariales en relación a las recomendaciones económicas mundiales?
- ¿De qué manera utilizan sus diferentes capitales para desarrollar sus estrategias como actores empresariales?

Objetivo General

Analizar la manera en que los empresarios agroindustriales ubicados en el Bajío de México emplean el Capital Social como estrategia en integración a las diferentes dinámicas económicas actuales.

Analizar la influencia del Capital Social en los empresarios agroindustriales del

Bajío para hacer frente a las dinámicas económicas globales

Objetivos Específicos

- Categorizar a los empresarios agroindustriales del bajío.
- Identificar características específicas de los empresarios agroindustriales del bajío que son dominantes, subordinados, herederos y los que utilizan su capital social y cultural
- Identificar las motivaciones de los empresarios agroindustriales para insertarse en la competencia local, regional o internacional.
- Comprender las estrategias y toma de decisiones vinculadas al capital social, que llevan a cabo los empresarios en respuesta al contexto económico internacional.
- Identificar la distribución del Capital Social entre los grandes, medianos y pequeños productores agroindustriales.

Supuestos

1. En las estrategias empresariales intervienen factores subjetivos, es decir, aunque solo se comprenda al empresario como un ser racional, en la toma de decisiones intervienen condicionamientos propios de los individuos y el Capital Social puede servir para explicar cómo sus redes sociales intervienen en la formulación de planes.
2. A recomendaciones económicas mundiales, les hace falta la visión micro con sus debidas particularidades societales y geográficas, por lo tanto los individuos son los que tienen que buscar las estrategias en lo local para sobrellevarlas.

3. En la configuración del campo social, los empresarios utilizan sus capitales para posicionarse en un mejor lugar, obteniendo beneficios para su empresa, ejemplo de lo mismo son las redes de colaboración entre homólogos, empresarios dominantes y subordinados.

4. Debido a su alto Capital Social, los agro empresarios del Bajío, también cuentan con un importante Capital Político y tienen una intervención en el gobierno ya sea pública, con cargos burocráticos o en Asociaciones Civiles los cuales aprovechan para generar negocios e impacto político, y privado; es decir, a pesar de no tener un cargo público sus opiniones pueden ser determinantes para el desarrollo o decisiones políticas y económicas en la región.

Marco Histórico

La industria de la agricultura genera los productos más importantes para la subsistencia de un país, debería ser parte de la base económica, pues siempre es necesario que la gente se alimente. No obstante, pareciera que el ámbito rural siempre es sinónimo de pobreza, o se define como “lo que no tiene la ciudad”, sin embargo, hoy en día existen dos clases de campo rural: el campo pobre y el rico (Gómez, 2001). El campo rural rico es aquel donde pudieron hacer una inversión en tecnificación, inocuidad y producción, en el caso de Guanajuato pasaron de sembrar semillas a productos con mayor valor agregado como hortalizas y verduras, que a su vez son más costosas y requieren de un cambio no solo de infraestructura sino de una visión psicosocial de negocios. Por el otro lado, el campo pobre es aquel que sigue siendo propiedad de los ejidatarios, para muchos de ellos, la falta de oportunidades como educación, salud, dinero y demás, ha significado la baja o nula tecnificación aunado a su baja rentabilidad, poco a poco sus habitantes los han ido abandonando.

En el caso de Guanajuato debido a su fertilidad y producción de las

tierras era considerado como el “Granero de México”. Pero al paso del tiempo, esta actividad económica ha dejado de ser la primera, para convertirse en la segunda actividad productiva más importante del estado, después de la industria automotriz, algo que resulta interesante, es que la industria agrícola nace desde lo local debido a la vocación de la tierra y el lugar geográfico, a diferencia de la industria automotriz que llega al estado debido a planes de desarrollo político, donde a las grandes empresas trasnacionales les dieron bastantes concesiones para que ocuparan la zona y proveyeron trabajo; trayendo consigo cambios ambientales, sociales y económicos en la región.

La industrialización del campo rural, como camino para el desarrollo económico y social de México, ha pasado por diferentes etapas. Durante el periodo del presidente Lázaro Cárdenas (1934 – 1940) se dio el reparto agrario más grande, se proporcionaron tierras para el autoconsumo del campesino, si bien algunos dicen que no les faltó comida a las personas, no se vio reflejado este crecimiento en las cifras macroeconómicas. Siguiendo la idea de la Revolución Mexicana, nacieron los ejidos que servían para defender al campesinado, que no se viera desprovisto de tierra que cosechar para ser autosuficiente, con el paso del tiempo y la herencia hacia los hijos el porcentaje de tierra de los campesinos ha ido disminuyendo, creando un conflicto económico y de intereses en esta dinámica del libre mercado.

Durante el gobierno de Ávila Camacho (1940 – 1946) el campo mexicano tuvo un periodo de incentivos económicos durante la política del Modelo de Sustitución de Importaciones², donde se dio una serie de subsidios fiscales con el fin de impulsar la concentración de capital en industrias dinámicas (Abral en González. M, 2014) esta política de protección a la industria garantiza un mercado cautivo; en lo que respecta al campo, el impacto de este modelo fue la inversión en el proceso de experimentación de nuevas variedades de plantas

² Modelo de Sustitución de Importaciones: Fue un modelo que se desarrolló en México a comienzos de la década de 1940 y culminó en la década de 1980; era una medida para proteger los productos internos por parte del gobierno (González, 2014), este negociaba los precios de los productos con los empresarios

y semillas para aumentar la producción de cereales, lo que se le conoce como la primera etapa de la Revolución Verde que se dio en el estado de Guanajuato (González. M, 2014).

Esta Revolución Verde (1943) consistía en una política de Estado en el gobierno para importar tecnología agrícola, se generó un Programa de Investigaciones Genéticas, se crearon variedades con altos rendimientos destinados a los países en desarrollo, de tal manera que se instituyó el Centro Internacional para el Mejoramiento del Maíz y del Trigo (CIMMYT), no obstante, esta nueva tecnología se diseñó para acrecentar la producción agrícola, pero no necesariamente ayudaría al bienestar de las masas rurales desnutridas, sino para alimentar a las ciudades. Las nuevas tecnologías, se diseñaron para elevar la producción agrícola, en base al riego, de esta manera se dieron créditos a la población capacitada para dominar las nuevas técnicas agrícolas, para contribuir a alimentar a las ciudades, dejando desprotegidos a los campesinos (González, 2014).

Recordando que durante llamado “Milagro Mexicano” y el Periodo Estabilizador³ de México, hubo grandes migraciones del campo a la ciudad, esta dinámica sigue persistente y es unidireccional, el campo expulsa a la ciudad a las personas con menos recursos y con más dinero, por lo que su población es más homogénea (Gómez. E, 2002). En el caso del Bajío guanajuatense, la penetración de los nuevos sistemas de producción que representaba la Revolución Verde entra en contradicción con las formas organizativas y los recursos familiares campesinos (González, en González,

³ “El Milagro Mexicano” comienza en la década de 1940 con el presidente Ávila Camacho (1940 – 1946), durante este tiempo México se centra en la producción interna; se le denominó “Milagro” porque después de la Segunda Guerra Mundial (1939 – 1945), hubo una crisis económica mundial de la cual México no resintió. Por otra parte, el Período Estabilizador, donde se desarrolló el Modelo de Sustitución de Importación, buscó la continuidad de las políticas macroeconómicas internas, donde el presidente Adolfo Ruiz Cortines (1952 – 1958) devaluó la moneda nacional en 1954 para dar preferencia al consumo interno, terminando este proteccionismo en la década de 1970.

2014). Pues ahora se le prioriza a la ciencia y tecnología, dejando de lado los usos y costumbres de los mismos.

Sin embargo la crisis en el campo rural es lineal, es decir, siempre está en riesgo, según Rubio (2004) desde 1967 se habla de una crisis agrícola y se reconoce el nuevo orden mundial conocido como Neoliberal, donde la agricultura mantiene una “crisis” interna, que en vez de superarse se agudiza, frente a estos resultados académicos de las Ciencias Sociales coinciden en que las recomendaciones económicas mundiales están alejadas de la realidad de los individuos, es decir, estas estructuras económicas buscan que la economía por sí sola se regule, pero quienes llevan a cabo este trabajo son los actores.

En el contexto mundial, a partir de la década de 1980, con los gobiernos de Donald Reagan, presidente de Estados Unidos (1981-1989) y Margaret Thatcher, primera ministra del Reino Unido (1979-1990), comienza la nueva liberación de la economía, donde empresas estatales se privatizaron bajo la idea de incrementar su productividad mediante a la flexibilización laboral y la eliminación gradual de fronteras por medio de la reducción del costo de los aranceles. Se dejó de lado al Estado benefactor para dar paso a un supuesto regulador entre la economía y la política. De hecho, para Melgarito (2011) es un Sistema Jurídico Capitalista (SJK) donde el Estado se vuelve una ficción que oculta la cara humana del poder, esto es que disfraza la organización de la violencia capitalista. De tal modo que el Estado de Derecho se convierte en espectador más que regulador del mercado o de derechos humanos.

México se integra al sistema Neoliberal en 1982, con el presidente Miguel de la Madrid (1982 – 1988)⁴ quién comienza la privatización de empresas paraestatales, posterior a una crisis económica, que dejó su

⁴ Miguel de la Madrid había sido escogido por López Portillo para administrar la abundancia y la transformación de la economía mexicana, no obstante, debido a la severa crisis económica que deja su antecesor se convirtió en “el administrador de la crisis” (Gutiérrez, 2018)

antecesor, el presidente José López Portillo (1976 – 1982):

En este periodo, la caída de los precios del petróleo en los mercados internacionales del año de 1982, generó una crisis fiscal y financiera de grandes proporciones que resultó en una severa devaluación del peso mexicano, afectando al gobierno para poder atender sus obligaciones con la deuda externa. En lugar de disfrutar de lo que se suponía sería las inmensas riquezas de las reservas de petróleo, el país entraba en un largo periodo de recesión que afectaba de manera particular las malas condiciones de un campo ya empobrecido (Gutiérrez, 2018:14)

En esta misma década, Estados Unidos crea una política sustentada en la producción excedentaria, orientada al mercado mundial, donde el gobierno implementa elevados subsidios, precios de exportación y créditos blandos para los importadores que son generalmente empresas transnacionales de alimentos; esto genera un precio ficticio que no corresponden a los costos de producción y comercialización y por ende, los competidores no estadounidenses con menores apoyos y subsidios, se ven obligados a bajar el valor de su producto, lo que lo vuelve insostenible (Rubio, 2004). No obstante, este tipo de subsidios del gobierno estadounidense a sus productores agrícolas, nunca ha sido aceptado por el mismo⁵. Mientras en México el campo quedó en las mismas circunstancias, por lo que para poder competir en el mercado global, tuvieron que bajar el precios de sus productos sin poder recuperar la inversión realizada en tecnificación e inocuidad del campo rural.

Aunado con los problemas económicos de la década de 1980, México se ve presionado a aceptar las recomendaciones mundiales para poder acceder a préstamos que lo ayuden a salir de la crisis, por lo que se abrió al mercado mundial, firmando en 1986 el Acuerdo General de Aranceles (GATT por sus siglas en inglés). Para continuar con este proceso de liberación del mercado, en las elecciones de 1988 se da la famosa “caída del sistema” a favor

⁵ Nota de Asesoría

del candidato priísta Carlos Salinas de Gortari, frente al hijo de Lázaro Cárdenas, Cuauhtémoc Cárdenas.

Debido a las sospechas del triunfo de Carlos Salinas de Gortari (1988 – 1994), buscó su legitimidad como presidente de México, comienza por encarcelar al líder sindical de petroleros Joaquín Hernández “La Quina” quien era repudiado por gran parte de la población; empodera el peso mexicano quitándole tres ceros (en aquel momento la moneda mexicana estaba tan devaluada que se contaba en miles), aparece en la revista *The New York Times* quien lo reconoce como el “hombre del año” en 1993 y comienza a ganarse la legitimidad de la población por medio de su discurso inspirado en el “liberalismo social”.

El liberalismo social no es más que el neoliberalismo disfrazado, el cual se basa en la eficiencia del mercado, mientras que, por otra parte, no genera los beneficios sociales ni la equidad prometida [...] En sus propios términos Salinas inventó el liberalismo social, la contradicción recae, en que este liberalismo apuesta por el individualismo y no por la dimensión social. La contradicción en el plano ideológico, se da en el sincretismo que intenta crear entre el liberalismo social y la ideología de la Revolución Mexicana, afirmando que el liberalismo social es ‘La Reforma de la Revolución’ (Concepción en Ruiz, 2007:119-120).

Bajo este discurso del liberalismo social, los ejidos que anteriormente estaban protegidos de la compra – venta, se lanzan al mercado inmobiliario y esas tierras de ahí en adelante, pueden utilizarse para diferentes sectores, dejando desprotegidos a los campesinos y a la economía agrícola. De esta manera, la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) obligó a México a competir en desigualdad de condiciones con países como Canadá y Estados Unidos. Si bien hasta la fecha, Estados Unidos sigue siendo el principal socio comercial de México, esta estrategia de crecimiento ha ocasionado una dependencia económica que se traduce también a problemas socioeconómicos. Con este tratado se negocian los precios de importación y

exportación de algunos alimentos, así como de granos y semillas, se cambiaron los estándares de calidad e inocuidad para los productores mexicanos, modificando la forma de hacer negocios, pues ahora se siembra bajo contrato, buscando disminuir los riesgos.

El TLCAN eliminó casi todas las tarifas y cuotas arancelarias al comercio agrícola, que empezó el 1° de Enero de 1994 y terminó el 1° de Enero del 2008; estas barreras de comercio agrícola entre México y Estados Unidos fueron eliminadas por completo en el año 2008, hubo 4 periodos de eliminación arancelaria: Inmediatamente 5 años, 10 años y 15 años para los productos más sensibles. *México se esperaba el desarrollo de la agricultura más moderna y competitiva, con un incremento en el sector no agrícola y generación de empleos en el sector industrial, para acomodar los cambios en la agricultura (Crawford, 2011:458).*

Para Blanca Rubio (2004) la globalización se traduce como el resultado de una correlación de fuerzas desfavorables a las clases subalternas, agudiza la mundialización de la economía con lo cual erosiona la soberanía de los Estados – Nación además una reestructuración del Estado y su adaptación a esta nueva fase, comandada por las empresas transnacionales quiénes son portadoras de pautas económicas fundamentales (Rubio, 2004:19)

Con la llegada de la globalización y con el desvanecimiento de las fronteras, el mercado cambió. Anteriormente los empresarios agroindustriales y campesinos tenían un sistema de comercio local estable pero limitado, debido a la escasa oferta y la armonía de la demanda que se daba; actualmente la competencia ya no es entre sus pares territoriales, sino con productos de procedencia extranjera, aumentando de esta manera la diversidad de productos que se ofrecen, que de manera directa afecta las ventas y en consecuencia el desarrollo económico local. Históricamente había temporadas para cada tipo de alimentos, ahora hay una descontextualización global de ellos (Guerrero, 2008) es decir, con los avances biotecnológicos, los productos

alimenticios de temporada, pueden estar al alcance en cualquier época del año; productos que no se encontraban en ciertas regiones, son distribuidos con mayor facilidad en los centros comerciales. Alejando cada vez más al consumidor del mercado local (Coakley en Guerrero, 2008).

La preeminencia de empresas trasnacionales productoras de alimento, generó un proceso de liberación de mercados financieros y de mercancías, como una estrategia para generar áreas de influencia o bloqueo económico en el contexto de la pugna por la hegemonía económica entre Estados Unidos, Alemania y Japón. Así surgió la nueva división agrícola del trabajo, cuyo rasgo es el dominio de todos los productos por las agroindustrias transnacionales de los países desarrollados, a través de los establecimientos de los precios internacionales, del impulso en los países desarrollados y subdesarrollados y el control de comercialización y distribución mundial (Rubio, 2004:19).

Coakley en (Gutiérrez, 2008) ha resaltado los cambios en la naturaleza de la producción, porque cada vez un número más reducido de corporaciones o conglomerados controlan la industria global de alimentos, que alejan a los consumidores del mercado local. Este alejamiento se da por varias razones, se puede visualizar la cercanía de supermercados con productos internacionales todo el año, alimentos que anteriormente no se consumían, ahora forman parte de la despensa de las familias; con la negociación de empresas trasnacionales con productores mexicanos, muchos de los alimentos producidos en México son para consumo extranjero. Este desarrollo de la agricultura industrial, aunado a la pérdida de importancia a nivel global de la agricultura como negocio familiar, y la concentración de producción de alimentos en pocas firmas transnacionales, han llevado a los alimentos a ser parte de un sistema global (Gutiérrez, 2008) que deja de lado el derecho al alimento de los seres humanos.

De tal manera que los procesos de integración o estrategias de agro negocios globales pueden ser determinantes para el desarrollo local, a través

de agroindustrias integradas a fines internacionales como sucedió en México (Merchand en Guerrero, 2008). La globalización, ha implicado a nivel mundial la pérdida de importancia de la agricultura como negocio familiar, y la concentración de producción de alimentos en un número menor de firmas transnacionales lo cual significa que los comestibles son parte del sistema global (Guerrero, 2008), por lo que también predispone a un bajo desarrollo económico y social, pues México no está creando su propio alimento.

La propuesta era que con la llegada de las empresas transnacionales se reactivaría la economía del lugar donde se instale, se trata de acceder a mercados y activos extranjeros para desarrollar y aplicar el conocimiento que se adquiere (OCDE, en Salinas, 2011). No obstante, el tiempo ha dado cuenta que no es así, estas empresas presionan al Estado para generar reformas favorables para ellos, sin importar los costos laborales directos y la acentuación del trabajo precario (Forsgren; Osborne en Salinas, 2011).

En un primer momento las empresas transnacionales tuvieron mucho impacto en esta nueva fase agrícola, fueron ellas las que hicieron tratos con empresarios mexicanos, les dijeron que cosechar, cuándo y cómo, además de que les dieron las semillas. Algo que se tiene que recordar es que las empresas transnacionales no tienen ningún vínculo afectivo con su proveedor, volviendo desechables negocios de gran inversión para su proveedor, llevando a muchos a la quiebra si las condiciones no son las adecuadas para ellas. Este es un proceso productivo que involucra una inversión en la tecnificación del campo, cambio de mentalidad, nueva forma de hacer negocios, así como más cuidados de inocuidad; de esta manera se compromete la cosecha y se disminuye los riesgos de inversión puesto que ya existe comprador, las exigencias son muchas y no todos las pueden solventar.

En tiempos del libre comercio, vale la pena preguntarse ¿Libre para quién?, ¿Cuál es el costo de esta libertad mercantil, bajo una competencia desleal con los demás países? Para empezar, México no puede competir en

igualdad de circunstancias, empezando por el valor de cambio del peso mexicano; el trabajo que México ofrece a las Cadenas Globales de Valor (CGV) es la manufactura que menos valía tiene, además la mano de obra mexicana puede ser considerada de las más baratas, por el contrario, se ofrece demasiadas concesiones a empresas multimillonarias trasnacionales, en contraparte de las necesidades de las empresas nacionales. Uno de los principales problemas en el Neoliberalismo mexicano, es que no se ha preocupado por igualar las condiciones de competitividad frente a su competencia internacional. Como dice Sen (2001) que las políticas macroeconómicas se hacen desde la perspectiva de Europa occidental, y que muchas de las veces estas no buscan el desarrollo de los países subdesarrollados sino continuar con dichas dinámicas inequitativas.

Es decir, las industrias extranjeras se organizan a nivel global (Gerefi en Salinas, 2010) que ha generado diferencias analíticas dentro de los clústeres y distritos industriales, por su excesivo énfasis de lo local (Gulliani, Pietrobelli y Rabbelloti en Salinas 2010) pues se llega a ignorar el entorno local está integrado por un marco global (Salinas, 2010). Aunado a esto, se ha dado una migración internacional, donde el desarrollo local se ve afectado por estos cambios estructurales. Esta migración no solo afecta a los locatarios, sino también a los migrantes, quienes intentan imponer una forma distinta de trabajar, la cual no es siempre factible, pues las posibilidades culturales no siempre dan para esto. En teoría, las empresas Micro, Pequeñas y Medianas, deberían de contar con mayores ventajas para afrontar el escenario de la globalización, sobre todo por su flexibilidad de actuación al tratarse de pequeñas organizaciones, pero las condiciones que deben de enfrentar podrían suponer ciertas limitaciones y desafíos para mantenerse en el mercado (Gutiérrez, 2008).

De esta manera, se dan dos formas de dominio; la primera es sobre los productores rurales mediante el mecanismo de los precios ficticios, es decir, las

empresas transnacionales extranjeras se aprovechan de los subsidios que les dan en su país, para comprar productos a precios más bajos, exigiendo a los productores mexicanos los mismos costos, a sabiendas que las condiciones son diferentes; y el segundo, es el dominio del control de la comercialización y distribución de los cultivos de vanguardia, es así que nace el concepto de “colonialismo alimentario” (Rubio, 2004). Bajo este panorama

que pareciera de poca movilidad, los empresarios agrícolas mexicanos tienen que buscar la manera de poder competir a escalas internacionales, debido a que un mercado local, aunque menos exigente, es menos redituable, porque como se señaló la competencia internacional, alcanzó a los supermercados locales.

En el plano macroeconómico, el impacto que ha traído estos precios bajos de alimentos, consiste en generar una nueva forma de dominio de las agroindustrias internacionales sobre los productos agrícolas de los países subdesarrollados en un proceso que Blanca Rubio (2004) denomina *Subordinación Desestructurante* que consiste en la presión de importaciones a precios bajos de los productos que no corresponden a sus condiciones productivas y que implica extracción del excedente al retribuirse por debajo de los precios que en condiciones normales establecería el país de origen, que incluye tanto a empresario como campesinos por lo que no solo es un acto de explotación sino también subordina porque no permite la reproducción cabal de los explotados y tiende a quebrar de manera individual al no obtener la remuneración correcta. Este panorama ha cambiado la manera de hacer negocios, en el caso de los empresarios agrícolas han tenido que hacer uso de sus capitales en diferentes campos, para poder contrarrestar la presión y mantenerse competitivos.

El triunfo de Estados Unidos consiste en imponer a escala mundial una producción a precios deprimidos de manera estructural y no cíclica, lo que obliga a los productores subdesarrollados a ceder su excedente productivo,

cuando ellos no tienen los mismos niveles de subsidios en sus países. Esta oferta de materia prima agropecuaria, permite que las trasnacionales presionan a los gobiernos de países subdesarrollados para que abran la entrada de bienes estadounidenses sin arancel, por consiguiente, pueden abaratar sus costos y aumentar sus ganancias (Rubio, 2004). En este sentido, las empresas trasnacionales estadounidenses aprovechan los precios bajos ficticios, creados por los subsidios del gobierno de su país, para presionar a los productores nacionales a bajar sus precios de venta, pese a que ellos no cuentan con el mismo apoyo gubernamental.

Es así que la balanza agropecuaria fue negativa durante casi toda la década de 1990, lo cual refleja que la inserción mexicana en el mercado mundial fue desventajosa, pues se compran más productos externos de los que se venden. La fase agroexportadora neoliberal de la década de 1990, se caracterizó por el crecimiento moderado del producto, un déficit de la balanza comercial, una estructura segmentada de la producción en cultivos rentables, como hortalizas y verduras (Rubio, 2004). Para darse una idea en 1982, México era la 8° economía del planeta y China era la décima, en cambio, 35 años después, en el 2017 China es la 2° economía y México (López, 2017).

No obstante, estas negociaciones son benéficas para algunos empresarios agroindustriales mexicanos, que son los que se pudieron adaptar a estas formas de negocio; El campo es un negocio con altos índices de riesgo, debido a la caducidad del producto, tienen las inclemencias del clima, entre otras, con las negociaciones de las trasnacionales, los empresarios disminuyen sus riesgos, porque su producto ya lo tienen comprometido a estas empresas, de tal manera que ya no tienen que buscar comprador, saben más o menos a cuanto les van a pagar la cosecha, pues depende de sus estándares de calidad, se les dice que sembrar y se les paga en dólares. Cuando existe una devaluación del dólar sobre el peso mexicano, beneficia fuertemente a los exportadores de alimentos como hortalizas, frutas y legumbres (López. J; Escalante; López. E, 2017) pero este dinero no baja a toda la cadena

productiva, pues los empresarios agroindustriales siguen negociando en pesos mexicanos con los otros.

Una de las principales consecuencias que ha traído el dominio de las agroindustrias transnacionales, ha sido convertir los granos básicos como productos económicamente decadentes; existe una tendencia de cambiar los granos básicos del área de riego al temporal de parte de los campesinos, mientras que los empresarios sustituyen estos cultivos con baja rentabilidad por lo que cobran importancia los pequeños agricultores con tierra de temporal, estos generalmente son campesinos (Rubio, 2004). Por el contrario, para lograr una estabilidad económica es necesario eliminar la dependencia alimentaria de granos básicos y estratégicos donde los aportes del campesinado son incuestionables, las metas del subsector, para el 2018 son: producir 8 millones de toneladas de granos como maíz, frijol, sorgo y soya, de esos se tiene diferentes grados de dependencia, algunos con un déficit del 95% del consumo y en el menor grado del 30% (López. J; Escalante; López. E, 2017)

Con la entrada del TLCAN se observa una clara tendencia a la sustitución de la producción nacional de granos importados, en términos macroeconómicos sale más barato comprar la comida en el extranjero que producirla, no obstante, estas políticas económicas vuelven a México un país dependiente, pues al no producir lo suficiente y aumentar el desarrollo manufacturero de automóviles, ropa y hasta comida, es decir, producir para la exportación lo que las empresas transnacionales necesitan, da poca solvencia monetaria, por lo que las crisis mundiales impactan más agresivamente a los países dependientes. La lógica económica pierde sentido cuando se involucra la parte cultural, México es un país donde el consumo de granos es muy importante para la canasta básica, productos como el frijol, maíz, trigo y sus derivados, son parte de la misma por lo tanto no pueden faltar en la mesa. Otra razón para que los granos se volvieran productos secundarios económicamente, es porque requieren de menor cuidado a diferencia de otros

y su ciclo es más largo. No obstante, a discrepancia de las frutas y hortalizas, estos son menos perecederos pues se pueden almacenar más tiempo para su consumo.

En este contexto de vulnerabilidad, organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), recomiendan fortalecer la agricultura nativa, mientras que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación (FAO) y CEPAL, dicen que las importaciones alimentarias merman la soberanía nacional y ubican como sus depositarios a los pequeños productores. Los países con políticas neoliberales más abiertas, son los más vulnerables ante la contingencia alimentaria que acompaña a la crisis capitalista. Por el contrario, los países con proyectos alternativos al neoliberalismo son menos propensos a crisis tan fuertes como los dependientes.

América Latina fue el laboratorio de experiencia neoliberal; el modelo nació aquí, y aquí se propagó y asumió sus formas más radicales. Por esta razón el continente sufrió los efectos más adversos del neoliberalismo y pasó a ser el eslabón más débil de la cadena en el que proliferan una gran cantidad de gobiernos dirigidos con el espíritu del rechazo del neoliberalismo a contramano de las tendencias mundiales (Emir Sader en Rubio, 2011:106).

Con la crisis inmobiliaria que nace en Estados Unidos en el 2008 provocó un aumento de los precios de los alimentos básicos del 60% al 70% (FAO en Rubio, 2011) lo que ocasionó que el número de pobres alimentarios incrementara a 100 millones en todo el mundo, que a su vez propagó revueltas en varios países por el hambre. En consecuencia, el FMI y el BM han buscado la soberanía alimentaria, esta se lleva a cabo con el 60% de la producción del consumo interno y lo demás que se exporte. No obstante, las políticas mexicanas para salir de las diversas crisis más recientes, han tomado medidas cortoplacistas, pues se abren más a la importación de alimentos reduciendo los aranceles y no modifican el proyecto dominante, es así que en el 2011 se

impulsa el Programa MAS AGRO ante las recomendaciones de la FAO, cuyo presupuesto representa el 0.08% del presupuesto Especial Concurrente para el campo, también se le invirtió al CIMMyT para la investigación y distribución de semillas (Rubio, 2011).

De tal manera que, *del total del gasto rural en fomento productivo, el 96% se destina a los grandes capitalistas, el resto se reparte entre los medianos productores y pequeñas unidades de producción, ubicadas generalmente en Hidalgo, Puebla, Michoacán, Oaxaca, Chiapas, en donde los recursos para el 2016, se han reducido (López. J; Escalante; López. E, 2017:21).* Sin embargo, quienes tienen más acceso a estas prestaciones que otorga el gobierno son los empresarios más grandes, pues están mejor conectados y conocen del tema de subsidios y programas del gobierno, además de que se confiere mayor importancia a la vinculación con el mercado internacional, lo cual se vuelve un problema pues no está llegando a los productores que más lo necesitan. Esta oportunidad de negocios es para unos cuantos.

En México de 5.4 millones de unidades de producción a nivel nacional, 500 mil aproximadamente tienen una actividad empresarial que solo representa el 8.4% del total de unidades. De esas 500 mil, hay un pequeño grupo de 18 mil unidades de producción que tienen una actividad muy dinámica, que es el estrato más rico, es el que se encuentra en la exportación y representa el 0.3% del total, de acuerdo con el documento publicado por el Gobierno Federal “Programa Especial Concurrente” 2014- 2018; en el campo mexicano existen siete estratos de productores: del 1 -4 son los más pobres, el 5 está en transición y del 6 – 7 participan en exportación agropecuaria tomando en cuenta que específicamente coinciden los 18 mil (López. J; Escalante; López. E, 2017).

A pesar de estas desventajas, la agricultura sigue siendo un negocio rentable, no obstante, muchas de las tierras más fértiles se han utilizado para otros fines como la instauración de plantas automotrices, como el caso de

Guanajuato, lo que ha llevado a desarrollar nuevos tipos de sembradíos que no necesiten tierra, como la “hidroponía”. Aunque el campo sigue siendo fuente de inversión, las políticas económicas tienen solo una racionalidad monetaria que no ha sido suficiente para empoderar a los países, por el contrario, los vulnera. En este contexto, es necesario que el campo rural, no se desvincule de la producción de granos y semillas, ya que culturalmente es el sustento de la alimentación del país. En este sentido, la inversión en centros de investigación y políticas transversales entre gobierno, academia y empresarios se vuelve fundamental, sin olvidar la parte económica, social y ambiental para un pleno desarrollo. Las oportunidades de negocios que trajo consigo la liberación del mercado es solo para unos cuantos, que tuvieron que cambiar su pensamiento, su forma de hacer negocios, infraestructura y demás.

Marco Teórico

Capital Social, Desde La Perspectiva De Bourdieu

Entender al empresario como un sujeto societal, implica considerar su entorno local, bajo este panorama, sus relaciones sociales, su formación académica, su perspectiva de vida y demás, cobran importancia en la manera en que hacen negocios. En el contexto local del Bajío Guanajuatense, donde se ubica la investigación, es conocido por su conservadurismo, y se le puede denominar como “sociedad cerrada” en donde el apellido de la familia, la institución escolar, la religión, los centros de recreación, y demás, generan un capital simbólico importante en los agentes, aunado a que se decidió estudiar una industria regional que forma parte de la identidad de la ciudadanía, pues se está hablando de un contexto local y como responde al global. Por tal motivo, al inicio de la investigación, se preguntó ¿Cuál es la importancia de las relaciones sociales de los empresarios al momento de hacer negocios?;

¿cómo influye la globalización la manera de hacer negocios en el bajío? Y sobre todo, si se organizan ¿Cómo lo hacen?

No obstante, estudiar a un sujeto bajo la óptica estructuralista, es necesario tomar en cuenta que:

[...] los procesos socioculturales solo es posible si se establecen los puentes metodológicos que articulen los niveles estructurantes de la sociedad, con las prácticas culturales de los actores, en una relación dialéctica. Por lo tanto, una representación estructural de la sociedad es pertinente sólo si se constituye en un primer momento del proceso de investigación y análisis, ya que por sí solo no permite la comprensión del sentido social de los actos individuales o grupos en escenarios específicos (Vizcarra, 2002:56).

Tras una revisión literaria, se llegó a la conclusión que la teoría que más se acerca a la perspectiva del empresario que se pretende, es la Teoría del Capital Social. Si bien, uno de los problemas al momento de estudiar el Capital Social es la diversidad de postulados que tiene bajo sus diferentes representantes, se rescata el enfoque Bourdieuano; Bourdieu era un sociólogo francés, quien propuso una teoría estructural – estructurante es decir, para él, la estructura es influyente en la manera en que los actores se desenvuelven en su contexto, sin embargo les da el poder de agencia, por lo que los agentes pueden modificar su contexto y proyecto de vida. Pero ¿Cómo es que la estructura influye al agente? Para dar respuesta:

Bourdieu explora las relaciones entre el objetivismo, la idea de que las acciones de individuos y grupos pueden entenderse como el resultado directo de las relaciones externas y las fuerzas que las afectan, y el subjetivismo, la noción de que las acciones de los individuos son el resultado de sus interpretaciones y entendimientos del mundo que los rodea. Encuentra ambas posiciones inadecuadas y propugna la idea

de habitus, en parte resuelve el problema entre el objetivismo y el subjetivismo (McGee y Warms, 2011:496)

Aunque el concepto ha sido fuertemente criticado, debido que él no se consideraba estructuralista, la idea de habitus ha sido calificada como estructurante debido a que no logra superar la dualidad entre agente y estructura, por lo que su teoría pierde movilidad (Trajtenberg, s/f). Con la revisión que se hizo sobre Bourdieu, no parece que él no estuviera de acuerdo con la dualidad entre agente y estructura, *propone razonar en términos relacionales, donde lo social y lo individual se aprecian como dos perspectivas de la realidad que no pueden separarse (Guerra, 2010:383)* por lo tanto, la estructura tiene gran influencia sobre el agente, considera a la clase social, la familia y la escuela como estructuras estructurantes, pero su teoría contiene cierto movimiento debido al poder de agencia, que se obtiene por medio de la trayectoria de vida, para explicar las acciones de ellos en diferentes circunstancias. Bourdieu, por medio del habitus trata de hacer una construcción objetivista, de la realidad de los agentes, propone un “análisis situacional” que determina la manera en que se mueven los individuos y toman sus decisiones conforme a los límites específicos de su estructura social (Gluckman y Van Velsen en McGee y Warms, 2011).

Los condicionamientos asociados con una clase particular de condiciones de existencia producen habitus, [que son] sistemas de disposiciones duraderas y transportables, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios que generan y organizan de forma práctica, adaptados a sus resultados sin necesidad de premeditación y consciencia termina o un dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlas social (Bourdieu en Gluckman y Van Velsen en McGee y Warms, 2011:497).

Para Bourdieu, el habitus codifica la estructura de manera física, mental, y social a los individuos; por medio del habitus los individuos interactúan de manera física y social en el mundo externo (Gluckman y Van Velsen en McGee y Warms, 2011). Compartiendo el mismo habitus y gusto, los individuos se vuelven empáticos con sus semejantes, de tal manera que las coincidencias en espacios físicos, como lugares de recreación, de cultura, van estructurando también la manera de pensar y el acceso para diferentes tipos de oportunidades.

De tal manera, que hay una correlación observable, entre lo científicamente construido y las probabilidades objetivas, es decir, los agentes tienen aspiraciones subjetivas (motivaciones y necesidades, esto es porque los agentes conscientemente ajustan sus aspiraciones y evalúan su probabilidad de éxito, para hacerlas viables (Gluckman y Van Velsen en McGee y Warms, 2011). Al igual que Bourdieu, se coincide en que la sociedad y la cultura tienen un fuerte peso en la manera de pensar y actuar de los agentes, aunque bien no es determinante sí influyente; las estructuras marcan el desarrollo de los actores ya que les posibilita o imposibilita ciertas acciones, pero con el concepto de agencia y capitales, se puede ver como los agentes se involucran en un juego de poder que se dan en todos los campos sociales de los cuales son partícipes, y en ellos mueven estos capitales de acuerdo a su conveniencia, muchas de las veces lo hacen de manera reflexiva, influenciados por la estructura, por lo cual no se concuerda con King, en Trajtenberg (s/f) cuando dice que *Bourdieu, lejos de recuperar el protagonismo de los individuos, los transforma en imbéciles culturales (King en Trajtenberg s/f:382).*

El concepto de habitus se acuña en el debate del estructuralismo y subjetivismo, la filosofía sin sujeto (estructuralismo) y la filosofía del sujeto (existencialismo). Para Aristóteles, el habitus dependía de la conciencia y era la acción variable manejable a escala de la voluntad humana, en cambio, para

Bourdieu, el principio de la actividad del habitus, no es un sistema formas y categorías universales sino un sistema de esquemas incorporados que, *constituidos en un curso histórico colectivo son adquiridos en el curso de la historia individual y funcionan en la práctica y para la práctica (Bourdieu en Guerra, 2010:391) El habitus, genera diferenciaciones, pero así mismo son diferentes, distintas y distinguidas, también llevan a cabo distinciones; ponen en marcha principios de diferenciación diferentes o utiliza una forma de principios de diferencias comunes (Bourdieu, 1997: 19, 20).*

De tal manera que se constituye un *espacio social* que los agentes o los grupos se reparten en él, según su función de posición en las distribuciones estadísticas guiados por los dos principios de diferenciación que son el capital económico y cultural; a cada clase de posición le corresponde una clase de *habitus*, producida por condicionamientos sociales asociados al carácter correspondiente y a través de estos habitus y de sus capacidades generativas y propiedades unidas entre sí para un estilo de vida (Bourdieu, 1997), que de alguna manera legitiman la posición de los agentes, volviendo casi incuestionable su lugar y generandóles la responsabilidad de generar más capitales para poder tener una mejor posición en el espacio social.

Para Junkins en Trajtenberg (s/f) con la insistencia de Bourdieu al decir que el habitus se implanta desde niños, no parece haber mucho margen a la elección ni reflexión o al menos que lo distinga de modelos determinados, previos asociados al estructuralismo. Empero, los sujetos son agentes actuantes y conscientes, dotados de sentido práctico de preferencias y principios de visión y división (gusto) de estructuras cognitivas duraderas y de esquemas de acción que orienten la percepción de la situación de la respuesta adaptada (Bourdieu, 1997). Así mismo, los agentes tienen aspiraciones subjetivas (motivaciones y necesidades) y no es porque los agentes se ajusten conscientemente de sus aspiraciones, sino que evalúan

sus oportunidades de éxito, por medio de la organización, así como de la información que pueden adquirir (Bourdieu en McGee y Warms, 2017).

El habitus, es una categoría estructurante, esto quiere decir que no es precisamente determinante pero sí influyente, por lo que se sigue coincidiendo con Bourdieu; bajo esta postura, la investigación de Rosetein y Cittadini (1998) que hacen sobre productores hortícolas en Argentina a partir de la coyuntura de la globalización, y cómo los agentes dependiendo de la posición que se encuentren en el espacio social, crean una estrategia que les permite seguir siendo competitivos o desaparecer. En este sentido, se puede afirmar que los agentes razonables, comenzarán a plantearse líneas de acción coherente con opciones que brindan las condiciones objetivas por un lado y por el otro sus hábitos con sus propias limitaciones y posibilidades; según esta investigación, dependiendo de su posición en el espacio social y su estilo de vida (habitus) es lo que posibilita que los agentes desarrollen estrategias que les permitiera subsistir, los que se tenían una posición más fuerte que contaban con mayor capital económico y cultural fueron los que crearon las estrategias competitivas más oportunas, por otro lado los que tenían una posición más débil desaparecieron y tuvieron que migrar de la zona (Rosetein y Cittadini, 1998).

Como se observa, la estructura no es precisamente determinante pero sí influyente, los agentes que aprovechan más las oportunidades son los que tienen mayor acumulación de capitales y tienen la capacidad de manejarlos para su propio beneficio, una de las cosas que se resalta en la investigación de Rosetein y Cittadini (1998) es que las estrategias de los agentes no siempre fueron dentro de su empresa si no fuera, y los que más se esforzaron por subsistir son los que tenían un estilo de vida más alto y lo querían conservar, aunado a que sus posibilidades económicas, sociales y culturales les permitían más la aceptación de esta nueva forma de negocios.

Por lo tanto, los agentes tienen que generar estrategias para competir en el campo, Bourdieu en Rosetein y Cittadini (1998), entiende a las estrategias como, el sentido práctico o si se prefiere, lo que los deportistas llaman el sentido del juego como dominio práctico de la lógica que se adquiere por la experiencia del juego y que funciona más allá de la experiencia del discurso. De tal manera que a pesar de tener un habitus y capitales similares, los agentes lo ocupan de acuerdo a lo que ellos creen que les pueda convenir, por lo que en la actualidad los agentes los tienen que mover más.

De esta manera Bourdieu, habla de campos sociales, como un espacio social estructurado y estructurante, compuesto por instituciones, agentes y prácticas. Está estructurado en la medida en que posee formas más o menos estables del sentido, desplegando así un conjunto de normas y reglas no siempre explícitas que establecen la lógica de acción de los agentes adscritos. Los principios de funcionamiento de los campos son asimilados por los sujetos a través de procesos complejos de socialización que hacen de estos espacios estructuras estructurantes (Bourdieu en Vizcarra, 2002:57).

Que a su vez funcionan como un *campo de fuerza* que es un conjunto de fuerzas objetivas que se imponen a todos aquellos que entran al campo y que son irreductibles a las intenciones de los agentes individuales o incluso en las interacciones directas entre los agentes; son las propiedades activas que han sido seleccionadas como principios de construcción del espacio social, que dan las diferentes especies de poder o capital en los diversos campos sociales. Las especies de capitales a manera de ases en el juego corto, son poderes que definen las probabilidades de beneficio en el campo dado (Bourdieu, 1984). Los campos sociales van creando las normas sociales conforme se vayan necesitando, estas normas sociales, provienen del habitus, debido a que organiza la interacción que en sí debe su forma a las

estructuras objetivas que han producido las disposiciones de los agentes que interactúan, que continúan asignándoles sus posiciones relativas en la interacción y en otros lugares. De esta manera, emergen dos tipos de habitus: el habitus generado individualmente, mediante las experiencias de vida y el habitus que se desarrolla por pertenecer a una clase social y/o participar en un campo social (Bourdieu en McGee y Warms, 2017).

Las posiciones de los agentes depende en este sentido de *la estructura del capital*, que es el capital económico y cultural; esta estructura del capital genera un sistema de preferencias que producen estímulos a orientarse en sus elecciones escolares y luego sociales, hacia uno u otro polo del campo de poder, ya sea el polo intelectual, o el polo de los negocios etc, lo que los lleva a adaptarse a las prácticas y opiniones correspondientes (Bourdieu, 1997). Sin embargo, la propuesta de Bourdieu no es tan simplista, critica mucho el sistema escolar en que se inscriben los agentes, y dice que ellos están conscientes de este sistema estructurante que se lleva a cabo no solo en el sistema escolar, sino familiar y social. Da el ejemplo de una máquina infernal, que es como un engranaje trágico, externo y superior a los agentes, es porque cada uno de ellos se ve obligado en cierto modo a participar para existir, en un juego que le impone inmensos esfuerzos y sacrificios (Bourdieu, 1997).

Entonces ¿Cuándo pueden cambiar la estructura para su conveniencia y quiénes lo pueden hacer?, esta “máquina infernal” de la que habla Bourdieu, podríamos encontrarla en el sistema neoliberal, donde se tiene que participar a pesar de que no estar de acuerdo con sus implicaciones y es impuesta por una estructura más grande y poderosa, en este sentido se generan estrategias, para contrarrestar los efectos negativos de la misma. Se puede deducir, que el juego que se da en los campos, puede ser beneficioso tanto para los que tienen mucho poder, como para los que tienen poco, para muchos de ellos no representa una lucha de poder entre clases sociales, sino

una estrategia de subsistencia. Es decir, para algunos agentes, su estrategia es mantenerse pasivo en el campo social y a disposición de los agentes dominantes; por lo que se deduce que la lucha de poder en este juego, es horizontal entre los agentes que tienen la misma posición en el espacio social.

Para poder mantener su poder, los agentes crean un sistema de diferenciación, que va desde el sistema escolar en donde ellos y sus hijos estudiaron, así como el habitus y gusto que genera distinción. Para Bourdieu (1997) la *distinción* es una calidad determinada que podría parecer innata, del porte y los modales, de hecho no es más que la diferencia, desviación, rasgo distintivo, en pocas palabras, propiedad relacional que tan solo existe a través de la relación con propiedades. Esta idea de diferencia se fundamenta en la noción misma de espacio, en un conjunto de posiciones distintas existentes y externas unas con otras. Estas distinciones son el producto de la incorporación de la estructura a las cuales ellos se aplican, y el reconocimiento de la legitimidad, más absoluta, no es otra cosa que la aprehensión al mundo ordinario como evidente que resulta de la conciencia casi perfecta de la estructura objetiva con la estructura incorporada (Bourdieu, 1984). Si bien Bourdieu describe una sociedad francesa con influencia nobiliaria, en el Bajío mexicano, aun es pertinente hablar de estas distinciones sociales, pues siguen teniendo mucho arraigo en la región.

Es decir, aunque en México y Francia desaparecieron los títulos nobiliarios hace siglos, el proceso de distinción de las clases sociales sigue siendo notorio y en el caso de Guanajuato, el regionalismo es importante, los calificativos de apellido, escuela, religión, son parte de la identidad de los individuos, por lo que con la migración masiva de varias partes del país así como internacional, puede generar también un sentimiento de incertidumbre, al momento de relacionarse, por lo que el juego cambia las reglas.

Como se revisó a lo largo del capítulo, Bourdieu va transformando el concepto de habitus según el texto y la intensión, pero no pierde su esencia y sigue siendo estructurante, él mismo reconoció algunas de las críticas que se hacen a sus primeros escritos que trato de pulir, no obstante, la redacción de su contenido al ser tan ambigua reduce la posibilidad de ser cuestionada, debido a que sus conceptos son excesivamente amplios, por lo que se vuelven tautológicos cuando incluyen la dimensión cognitiva, de prácticas y comportamientos (Trajtenberg, s/f). En ese sentido Bourdieu, alerta a los científicos sociales a no construir teóricamente la sociedad que pretenden ver, si no a poder diferenciar las diversas perspectivas de la realidad de los agentes, pues esta visión depende de la trayectoria de vida de ellos y el escenario que estemos estudiando, sin forzar la teoría.

Por otro lado, a diferencia de teorías estructuralistas como la de Parsons, el Capital Social tiene más movimiento y acepta que existen cambios sociales que pueden desaparecer o dar continuidad a los campos, además de que les da un poder de agencia a los individuos, y con este ellos pueden incidir en la estructura. Por lo que Bourdieu (1984) señala que el trabajo del científico debe establecer un conocimiento adecuado del espacio de las relaciones objetivas entre las posiciones constitutivas del campo y de las relaciones necesarias que se establecen por la mediación del habitus de los ocupantes entre esas posiciones; las regiones del espacio social construido por las posiciones, permiten comprender el principio y la eficacia de las estrategias clasificatorias por las cuales, los agentes intentan consensos o modificaciones de ese espacio. Es así que el *espacio social* se constituye de tal forma que los agentes o los grupos se distribuyen en él, en función de su posición en las distribuciones estadísticas según los dos principios de diferenciación que son el capital económico y cultural, de tal manera que los agentes y los grupos son definidos por su posición en ese espacio; hablar de un espacio social significa que no se puede agrupar cualquier cosa con cualquiera, sino con el costo de ignorar las diferencias fundamentales particularmente económicas y culturales de los

agentes (Bourdieu, 1984; 1997).

Así mismo, también es criticado por los marxistas, pues al igual que Marx habla de una sociedad estructurada en clases sociales, pero Bourdieu no explica la lucha de clases, más bien habla de un juego de poder; Para él, es importante delimitar que dentro de las clases sociales, existen diferencias dependiendo del campo específico del que se esté hablando, y propone una teoría de mediano alcance que sirva para describir a la mayoría de las sociedades. Mientras que los trabajos marxistas se enfocan en la orientación economicista, en el espacio de producción, Bourdieu atendió las dimensiones de lo cultural, con énfasis en el ámbito del consumo (Vizcarra, 2002). Ante estas críticas marxistas, Bourdieu (1984) respondió y propuso algunas rupturas con dicha teoría entre las que destaca: el rompimiento con la tendencia a privilegiar las substancias en detrimento de las relaciones y con las ilusiones intelectualistas que lleva a considerar la clase teórica construida por el sociólogo como un grupo movilizado; la discordia con el economicismo que conduce a reducir el campo social que es un espacio multidimensional solo al campo económico; y la rotura con el objetivismo, que conduce a ignorar las luchas simbólicas que tienen lugar en los diferentes campos donde se ponen en juego la representación del mundo social.

Campo Social

Existen diferentes tipos de empresarios, y todos ellos tienen sus respectivas particularidades, depende mucho del sector, así como su capital económico y cultural. Para poder hablar de los distintivos del empresario agroindustrial del bajo, es importante describir su trayectoria laboral y personal desde el campo social en el que se encuentra. El concepto de campo social, podrá ayudar a posicionar a los agentes, entender las reglas del juego que se da dentro y el uso de su estructura de capital para generar estrategias; así mismo, en el campo social se encuentra la confianza, redes, sororidad, grupos y reciprocidad, típicos del Capital Social.

Desde la lectura de Guerra (2010) sobre Bourdieu, dice que él retoma a Durkheim sobre la sociología de las estructuras del espíritu, trató de aplicar a las sociedades modernas lo que Durkheim utiliza para la religión a las sociedades primitivas, con la diferencia de que los problemas gnoseológicos en las sociedades modernas se vuelven políticos. Con el estructuralismo estructurante de Bourdieu, los agentes se encuentran en un espacio social, en este espacio cada agente se coloca en diferentes posiciones de acuerdo con la posesión de sus capitales económicos y culturales, estos sirven como principios de diferenciación que a la vez son capital simbólico que legitiman su lugar dentro del espacio. Para Bourdieu (1984), hablar de espacio social significa que no se puede agrupar cualquier cosa con otra, pues hacerlo sería a costa de ignorar sus diferenciaciones, no obstante, eso no excluye que se puedan organizar los agentes según otros principios de división.

Por tanto, *no se puede no ver que las formas de clasificación son formas de dominación, que la sociología del conocimiento es inseparable a una sociología del conocimiento y desconocimiento, es decir de la dominación simbólica (Bourdieu, 2000 en Guerra, 2010:385)* Esto hace que los agentes busquen moverse en diversas posiciones sociales y tomen posesión de las mismas a través del habitus que para Bourdieu puede funcionar como principio de diferenciación entre agentes. Obviamente estas representaciones van cambiando de acuerdo a la trayectoria de vida, pero no se olvida que la principal institución de estructuración es la familia.

Es así que para Bourdieu (1984) la familia tiende a perpetuar su ser social, con todos sus poderes y privilegios que originan estrategias de reproducción, de fecundidad, matrimonial, sucesorias, económicas y educativas. De tal manera que la posición como sentido de lo que puede o no permitirse implica una aceptación tácita, en un sentido de los límites o lo que es igual en un sentido de las distancias o marcas a tener o hacer respetar. Por lo que cabe el cuestionamiento sobre la agencia del individuo, si bien existe

una estructura que da pie a los principios de diferenciación y hasta legitimación de la desigualdad, también los agentes se pueden ir moviendo acorde a sus intereses y la coyuntura en la que se encuentren. De ahí se derivan algunas críticas hacia Bourdieu, quienes creen que su propuesta le falta movilidad y es demasiado determinista (Trajtenberg, s/f).

No obstante, como científicos sociales la objetividad recae en no darle solo la responsabilidad al agente o a la estructura, cobra más sentido el estructuralismo cuando construye la forma de pensar y las acciones de los agentes, pero también depende de la coyuntura y la individualidad de estos. Por lo cual algunos de los críticos de Bourdieu, señalan que también le faltó profundizar en la implicación del contexto histórico en los agentes para poder explicar sus acciones (Guerra, 2010; Trajtenberg, s/f; Vizcarra, 2002). El análisis que hace Bourdieu sobre el contexto de los agentes es cortoplacista, es decir, se queda en la observación situacional particular, sin tomar en cuenta la coyuntura global que puede transformar las circunstancias. Si bien los agentes responden a estos cambios por medio de las habilidades que les genera el habitus, se debe explicar todo el panorama para darle sentido a las acciones.

Dentro de esta estructuración y el contexto que plantea Bourdieu, los agentes se mueven en diferentes campos sociales que a su vez actúan como campos de fuerza estructurantes, existen tantos campos como los observadores deseen; cada campo se mueve con relativa autonomía uno de otro y tienen sus propias normas, y la importancia de cada capital; los agentes utilizan sus capitales como en los juegos de azar para poder cambiar de posición y como todos los capitales estos pueden ser acumulados, heredados o dilapidados

De esta manera, para Bourdieu un *campo social es una red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas*

posiciones⁶ están definidas objetivamente, en su existencia y determinaciones que imponen sobre sus ocupantes, agentes o instituciones, por su situación presente potencial (situs) en la estructura de distribución de especie de poder (o capital) cuya posesión ordena el acceso a ventajas específicas que están en juego en el campo, así como por su relación objetiva con otras posiciones (dominación, subordinación, homólogos etc) (Bourdieu, 2005:150).

No obstante, este concepto es dinámico pues permite la movilización de los agentes de acuerdo a su inversión en los capitales sobre todo culturales y económicos. Aunque no es tan fácil subir o bajar depende las dinámicas que se presenten dentro del campo social aunado a la coyuntura. En este sentido, los campos son espacios multidimensionales donde lo simbólico tiene una importante función reproductora; los campos administran y orientan la energía social y son capaces de construir aspiraciones e imaginaria colectiva, esta estructura de mediación es donde se forman las redes ideológicas, fundamentan su articulación principalmente en su conjunto de valores compartidos que alimentan de manera decisiva el sentido de la vida (Vizcarra, 2002). De tal manera que el campo social, también actúa como un campo de fuerzas objetivas, lo que implica que transforma o estructura la visión del agente sobre su realidad. Puede limitar las acciones de los agentes, dependiendo de su espacio de movilidad en la estructura o la búsqueda de más espacio dentro de esta.

Bourdieu habla de diferentes tipos de clases sociales, y la lucha en cada campo puede ser de manera vertical, es decir, los agentes que comparten un lugar similar en el campo social pueden estar luchando entre sí para subir de nivel, lo cual no quiere decir que quieran destruir la estructura social, sino más bien posicionarse en un lugar más arriba, o por el contrario mantenerse, este

⁶ El campo social, también puede ser considerado como “un espacio multidimensional de posiciones, que puede ser definido por su función de un sistema multidimensional de coordenadas, cuyos bienes corresponden a los valores de las diferentes variables” (Bourdieu, 1984:29).

juego de poder se da más entre los homólogos para colocarse en dicho campo. La dinámica de un campo yace en la forma de la estructura, en la distancia, las brechas y las asimetrías entre fuerzas específicas que se confrontan, estas fuerzas específicas son las que definen el capital pertinente, de tal manera que un capital no existe ni funciona salvo su relación con el campo y sirve como un espacio de fuerzas potenciales y activas, que da lugar a luchas tendientes a preservar (Bourdieu, 2005).

Por lo tanto, cada campo como estructura de relaciones objetivas entre posiciones de fuerza, subyace y guía la estrategia mediante los cuales los ocupantes de dichas posiciones buscan individual o colectivamente salvaguardar o mejorar su lugar e imponer los principios de jerarquización más favorables para sus propios productos; las estrategias de los agentes dependen de su situación en el campo, esto es una distribución de su capital específico y de la percepción que tengan de él (Bourdieu, 2005). La percepción del mundo social, es el producto de una estructuración social, por una parte está el lado objetivo que socialmente es estructurado por las propiedades atribuidas a los agentes o a las instituciones que no se ofrecen a la percepción de manera independiente, sino en la combinación desigualmente probable; por el lado subjetivo se estructura por los esquemas de percepción y apreciación disponible en el momento considerado, especialmente aquellos depositados en el lenguaje que son el producto de luchas simbólicas anteriores y expresan el estado de relaciones de fuerzas simbólicas en una forma más o menos transformadora (Bourdieu, 1984).

De tal modo, algunos explican el campo social de Bourdieu como un mercado dinámico donde constantemente se está comprando – vendiendo – intercambiando productos para ayudar a las metas de los agentes; aquí los agentes hacen negociaciones, valorizan e intercambian capitales específicos, aunque las especies de capital son diferentes, están estrechamente ligados (Guerra, 2010). Los capitales se pueden convertir en otro tipo de capitales, por ejemplo, se puede conseguir empleo (capital económico) gracias a las

relaciones sociales (capital social), como ya se mencionó, dependiendo del campo es el tipo de capital preponderante, no obstante, para Bourdieu, el que tiene más peso es el económico, pues con este, se puede obtener capital cultural, social, político y demás.

En consecuencia, la posición de los agentes en el campo específico está determinado por el volumen de su capital económico, social y cultural; ningún capital se construye de manera independiente y cada uno puede producir un efecto multiplicador sobre los otros, pues amplía la red de vínculos que puede facilitar el acceso a lo económico y/o cultural y viceversa, por lo tanto, el rendimiento de los capitales implica una inversión de energía social destinada a la reproducción de las relaciones sociales dominantes (Vizcarra, 2002).

Dentro del campo se construye una relación de cooperación y conflicto, pero no se edifica en el vacío social, la posición ocupada en el espacio que otorga la acumulación de los diferentes tipos de capital, funcionan como una especie de arma, debido a que ordena las representaciones de ese espacio y los toma en la lucha de posición para conservarlo o transformarlo (Bourdieu en Guerra, 2010). Esta lucha es simbólica, de hecho, para Bourdieu el campo se vuelve una especie de juego, donde tiene sus propias normas tácitas que los agentes van respetando o a veces quebrantando, no obstante infringir las normas sociales del campo puede representar problemas para los agentes y así como puede aumentar su capital social también lo puede resquebrajar, por lo que la acción se tiene que sopesar.

Para Bourdieu (2005) los agentes se convierten en jugadores dentro del campo social, es en este espacio donde definen las estrategias del juego en función del volumen y la estructura de su capital, que le garantice también su evolución en el tiempo del volumen de su trayectoria social y su disposición, constituidos en relación prolongada con una determinada probabilidad objetiva. Estos jugadores pueden participar para aumentar o conservar su capital que en este caso utilizan como fichas, en conformidad con las reglas tácitas del juego,

pero también pueden ingresar para transformar total o parcialmente la dinámica.

Más que hablar del interés en el juego, se puede utilizar la noción de *illusio*, invención o libido que son más rigurosos en Bourdieu (Guerra, 2010), la *illusio* es el hecho de estar metido en el juego, aprehendido por el juego, creer que vale la pena y es valioso jugarlo, hay tantas especies de *illusio* o libido como juegos existen (Bourdieu en Guerra, 2010). Recapitulando, los agentes se mueven en un espacio social; su posición en el espacio depende de su estructura de capital, que los lleva a tener ciertos gustos y habitus, esto los ayuda a situarse de diferente manera en los campos sociales, los agentes se mueven en varios campos al mismo tiempo y utilizan sus capitales que van generando como cartas en un juego de azar de acuerdo a su conveniencia, de tal manera que los capitales acumulados en diferentes campos les puede dar una especie de plusvalía en donde estén jugando para obtener sus metas. Lo que se observa, es una estructura de distribución de capital específico, más o menos disperso o concentrado según la historia del campo y por lo mismo según las luchas de apropiación del capital (Vázquez y Jiménez en Guerra 2010).

Los límites de cada campo son diferentes, pero se puede decir, que los límites se encuentran donde sus efectos cesan, dentro de este los participantes trabajan para diferenciarse de sus rivales más cercanos con el fin de reducir la competencia y establecer un monopolio sobre un subsector particular del campo social, no obstante, existe un creador de diferencias, que no es de ninguna manera el producto de una búsqueda de ellas, pero conlleva a sus esfuerzos por imponer algún criterio de competencias, membresía o exclusión que en ciertas coyunturas pueden ser exitosas (Bourdieu, 2005).

Por lo tanto, Bourdieu (2005) continúa diciendo que las condiciones externas pesan sobre los agentes situados en el campo, no obstante nunca se aplican a ellos directamente sino que afectan a través de la mediación

específica de las formas y fuerzas del mismo, después de haber sobrellevado una reestructuración que es un tanto más importante, cuanto más autónomo sea un campo social, será más capaz de imponer su lógica específica, que podría ser el producto acumulativo de la historia en particular. Por lo que Guerra (2010) concluye que el habitus como cualidad estructurante, es el resultado de la interiorización de la exterioridad y el campo lo es de la exterioridad de la interioridad.

Dentro del campo también podemos observar, el espectro de homologías estructurales y funcionales, cada campo tiene sus agentes en posiciones de dominantes y dominados, sus luchas de usurpación y exclusión así como mecanismos de reproducción, no obstante cada una de estas características toma una forma específica e irreductible en cada campo (Bourdieu, 2005). Recordemos que el concepto de lucha es lo que le da dinamismo y reproduce el campo social, también que los agentes no siempre luchan por el poder vertical, esto va dependiendo de los objetivos individuales de los agentes. Podríamos considerar hipotéticamente que no todos los agentes buscan un lugar preponderante en el campo, muchas veces las redes y/o los grupos en los que se insertan son más que suficientes para lograr sus fines, de hecho, Guerra (2010) nos dice que Norbert Elías en su concepto de “figuracionismo⁷” (que en este caso para él, se asemeja mucho al “campo” de Bourdieu), considera que la diferencia estriba en que en el campo hay una lucha de clases, mientras que en el figuracionismo no siempre ocurre así.

Para Bourdieu (2017) las luchas que se encuentran en el juego es todo lo que en el mundo social es el orden de la creencia, del crédito y descrédito, de la percepción y apreciación, del conocimiento o reconocimiento, nombre,

⁷ El figuracionismo de Elías es “El modelo cambiante que constituye los jugadores como totalidad, esto es, no solo con su intelecto, sino con toda su persona, con todo su hacer y todas sus omisiones en sus relaciones mutuas [...] tal configuración constituye un tejido de tensiones. La interdependencia de los jugadores, que es la premisa para que constituyan entre sí una figuración específica, no es solo interdependencia como aliados sino también como adversarios” (Guerra, 2010:402)

renombre, prestigio, honor etc. que constituye el poder simbólico como poder reconocido, no concierne nunca más a los poseedores distinguidos y a los pretendores. Por lo tanto, el principio de dominación lo legitima el capital económico, escolar, social, poderes sociales cuya eficacia puede ser propiamente simbólica, que se traduce en la autoridad de ser reconocido.

Por lo tanto, lo simbólico es un ámbito central del poder, de esta manera, organiza bajo la rectoría de los agentes más dotados, aquellos que legitiman, califican y ofrecen proyectos y objetivos más viables, vuelven a los campos sociales, espacios de discrepancia y pugna entre los grupos que sostienen diferentes perspectivas sobre el funcionamiento, objetivos y orientaciones al interior de cada uno de estos ámbitos. El efecto de esta lucha de los actores al interior y exterior del campo responde a la manera desigual de recursos que ellos poseen para generar alianzas y legitimar argumentos y visiones (Vizcarra, 2002). Aquellos que monopolizan el capital específico que es el fundamento del poder o de la autoridad específica característica de un campo, se inclinan hacia estrategias de conservación, mientras los que disponen de menos capital, que puede ser los recién llegados como los jóvenes, quienes buscan estrategias de subversión (Bourdieu, en Vizcarra, 2002). No obstante, algunos de los que entran al grupo como los jóvenes ya poseen un capital heredado, lo que los puede colocar en una posición más favorecedora a diferencia de quienes no lo tienen, y ellos pueden optar por una confrontación para colocarse en una posición más privilegiada sin querer derrotar la estructura, más bien conservándola.

Se supone que *“toda la gente comprometida con un campo, tiene una cantidad de intereses fundamentalmente comunes, es decir, todo aquello que está vinculado con la existencia misma del campo; de allí que surja una complicidad objetiva que subyace en todos los antagónicos sobre aquello por lo cual merece la pena luchar [...] los que participan en la lucha contribuyen a reproducir el juego, al contribuir, de manera más o menos completa según los campos, a producir la creencia en el valor de*

lo que está en juego. Los recién llegados tienen que pagar el derecho de admisión que consiste en reconocer el valor del juego y reconocer ciertos principios de funcionamiento del juego” (Bourdieu, en Vizcarra, 2002:60).

Por lo que lo que podemos concluir que los campos sociales son espacios comunitarios donde muchas de las veces se buscan fines individuales; la lucha que se da entre los agentes de posiciones dominantes y dominados no siempre implica una subversión en contra de la estructura pero puede ser para posicionarse dentro de la misma. Un mejor lugar dentro del campo implica para los agentes un posicionamiento económico, cultural y social que los ayude a legitimar su lugar que a un corto o mediano plazo puede dar lugar a más oportunidades debido a los vínculos que van desarrollando.

Redes De Colaboración

Existen diferentes enfoques para estudiar a las relaciones sociales, desde lo individual, hasta lo utilitarista, racional, pasando por lo emocional y estructural; en tiempos del libre mercado, resalta el papel de las relaciones sociales que juegan un papel importante en lo económico. El Banco Mundial, explica esta situación por medio del Capital Social para él, es un pegamento de los hoyos de incertidumbre que puede generar esta dinámica económica. Lo cierto es que desde lo individual, pasando por lo grupal, los actores se juntan para hacer frente a estas dinámicas globales que pocas veces miran hacia abajo.

Con el cambio del Modelo de Sustitución de Importaciones por el GATT, ahora el mercado no constituye un sistema social, sino un campo de acción estratégico, cuyos actores se esfuerzan por utilizar un entorno no controlado e incluso escasamente conocido, es por eso que las nuevas estrategias de políticas públicas van orientadas a los tipos de vínculos intro – inter organización, que son más adecuados para la región, se busca consolidar agrupamientos regionales, en otros la internalización y el reacomodo de proveedores. De tal manera que se crea una nueva división del trabajo, basada en una gran variedad de acciones orientadas a favorecer la reorganización de las empresas, la creación de redes nacionales y locales para reforzar la

innovación productiva y el desarrollo territorial (Casalet, 2000).

No obstante, aunque las redes es un proceso social que siempre ha existido y de cierta manera es natural, un punto interesante a observar es la complejidad y formalidad de las redes, para poder enfrentar los cambios socioeconómicos en los que entró el país, una de las tantas críticas a este proceso de globalización en México es que no se preparó a los ciudadanos, empresarios y políticos para llevar a cabo una transformación estructural que también impacte en el orden psicosocial, de tal manera que aunque se crearon nuevas empresas, se privatizaron otras tantas, dio como resultado que muchos empresarios perdieron sus negocios por no tener suficiente capital económico o cultural para hacer frente a este nuevo contexto.

Para Touraine en Casalet (2000) *el orden es reemplazado por el cambio como un marco de análisis y la acción social, puesto que el campo de la acción estratégico es un conjunto de nuevas posibilidades, oportunidades, pero también riesgos. Lo que nos lleva a la destrucción de los conjuntos organizados y autorregulados que alcanza también la experiencia personal (Touraine en Casalet, 2000:315)*. Esta deslocalización⁸ es también una despolitización, ya que el orden político no constituye, ni fundamenta el orden social. Lo que llevó a una crisis política que asumió una forma aguda en el mundo contemporáneo, crisis de representatividad, de confianza ligada fuertemente con la crisis del Estado Nacional.

Aunque muchos países han podido hacer frente a los cambios socioeconómicos neoliberales, no siempre es así con su población, la deslocalización de las empresas no sólo significa mayor porcentaje de ganancias para las mismas, sino un deslinde de responsabilidades de estas hacia sus trabajadores; una competencia directa y desleal hacia los empresarios locales donde se instalan, quienes además no cuentan con el

⁸ Esta deslocalización como plantean Touraine (1997) y Lipovetsky (1992) en Casalet (2000):315

suficiente capital económico y cultural para competir o proveer a las transnacionales, por tal motivo los actores económicos como los empresarios tienen que hacer uso de sus diferentes capitales, para crear sus estrategias frente a esta economía y a un Estado del cual continúa la pregunta ¿cuál es su papel en esta coyuntura? Pues no provee, ni regula, ni defiende y pareciera que está al servicio de las empresas grandes e internacionales.

Esta tesis parte de la hipótesis de que las redes empresariales actuales, se desarrollan por el contexto de inestabilidad socio económica, que conlleva el libre mercado. Del mismo modo, Zonatos en González. M, (2014) argumenta que este tipo de redes son consideradas principalmente como un fenómeno cultural que comprende significados, normas y expectativas ligadas a aspectos conductuales diversos que presentan los empresarios, pueden originar redes de varias índoles y alcances; las diferencias culturales son producto del carácter humano. Es así que las redes empresariales tienen la peculiaridad que son formas de organización compleja, enfrentan las nuevas condiciones socioeconómicas del entorno, de tal manera que requieren de desarrollo a la adaptación de las teorías que permiten sus análisis (Miles y Snow en González – Campo, 2010).

En el marco de la sociología del trabajo, sociología de las organizaciones y la nueva sociología económica, el estudio de las redes ha sido recibido como una alternativa emergente ante la insuficiencia de la economía para explicar los fenómenos sociales del comportamiento económico (García. A, 2002). La falta de una teoría única para analizar las redes empresariales genera varias teorías de redes con diferentes conceptos por lo que para Polony y Page en González – Campo (2010) dicen que se pueden estudiar las redes de la siguiente forma: la primera es por las relaciones y la legitimidad de los actores que hacen parte de la red; y la segunda por las múltiples formas organizacionales que pueden ser consideradas como redes empresariales.

El enfoque seguido será la primer propuesta de investigación que

hacen los autores, como ya se mencionó, es importante el concepto de *campo social* de Bourdieu debido a las dinámicas sociales que se dan, recordando que existen tantos campos como el científico social quiera, se delimitó el campo social de los empresarios agroindustriales de Guanajuato, donde dan cuenta de los diferentes juegos que hacen cada uno de los agentes para legitimar su lugar, no solo económico. En la dinámica del campo social, cada uno de los agentes apuesta sus capitales económicos, sociales y culturales para posicionarse dentro de este, pero en el juego se mueven y se crean valores como la confianza, la reciprocidad, la sororidad y redes; estas redes tienen un papel importante dentro del campo, pues los agentes los van generando y promoviendo según sus necesidades; es así que las relaciones sociales apostadas como Capital Social produce otros tipos de capitales como económicos y hasta políticos dependiendo de cuál sea el caso.

Así mismo, dentro del estudio de redes se diferencia tres niveles: la primera es la organización, este nivel es individual, donde la organización dentro de la red empresarial es el objeto de estudio, centra su análisis en la explicación de la participación de los individuos, como afectan las acciones y los resultados del individuo a la organización. En segundo, es el estudio de red, este puede ser considerado como nivel micro, y se centra en el funcionamiento y la estructura, su análisis recae en explicar cómo la nueva organización toma las decisiones por toda la red empresarial, afectando a todos sus miembros; y la tercera se estudia a toda la red, se diferencia porque es macro y se estudia a toda la red en su conjunto, específicamente su relación con el entorno o con otras redes, se enfoca en entender la lógica de su existencia y su desarrollo en un contexto sectorial, regional, nacional o internacional (González – Campo, 2010).

Sí partimos de estudiar la red desde la organización, se podría encuadrar la discusión a hablar de la acción de racionalidad limitada, porque quiere decir que los individuos ejercen sus acciones determinados por la información que la organización les podría proporcionar y discrepa del posicionamiento teórico

propuesto; por otro lado estudiar a la red desde dentro, estaríamos perdiendo en cuenta todo el contexto que influye en los actores y la tesis contempla a los empresarios como seres sociales, y de cierta manera si solo se observa en cómo afectan las decisiones de los demás en los individuos que participan en la red, también se olvida a la agencia, porque la estructura es influyente pero no determinante. Por lo que se concluye con la preferencia de estudiar a toda la red, desde el nivel macro del enfoque que podrá ayudar a encaminar las conclusiones hacia la influencia de estos actores en el desarrollo local.

No obstante, las redes no son el resultado de la voluntad de un solo actor, sino que responden a un plan estratégico donde cada uno participa en el conjunto de interacciones con otros actores, relativamente autónomos, motivados por el interés propio, situaciones que demandan ajustes continuos y adaptaciones mutuas (Granovetter en Casalet, 2000). García (2002) dice que en México y América Latina se pueden identificar dos vías de aproximación, la primera es la vía alta, que parte del análisis de los modelos identificados como paradigmáticos y la manera en que estos se transforman y se adaptan, casi siempre de manera segmentada a la realidad socio – productiva local; y la segunda es vía baja, la investigación parte del reconocimiento de altísimas tasas de informalidad, extra-legalidad y estrategias de supervivencia que caracteriza a la gran mayoría de empresas de la región, se trata de evidenciar la existencia de configuraciones socio productivas regionales que determinan el comportamiento económico de las empresas y de sus propietarios, que nada tiene que ver con los modelos ideales ni tampoco pueden ser explicados económicamente.

La bibliografía de redes dice que son producto de las necesidades empresariales como estrategia de negocios, aquí es importante dar cuenta del giro de las empresas que se ven involucradas y el tipo de empresarios. El análisis de García (2002) es sobre las empresas textiles de corte y confección, esta es una industria artesanal, requiere de poca tecnología en comparación con otras industrias y se mueve mucho en la informalidad, por otro lado, la

agroindustria es parte de una transformación de hacer negocios, aunque se puede pensar que por ser productos primarios no requieren de tecnificación, en las últimas décadas las empresas agropecuarias que le apostaron a esta transformación ahora son de las más importantes. Ante este nuevo escenario se utilizan las redes sociales, entendidas como Capital Social, necesario e indispensable para hacerse de conocimiento como también para crear una base económica, acceder a mercados, definir o redefinir el rumbo de la empresa o plantear estrategias de reproducción social, movilizar recursos, etc (González. M, 2014).

Las redes constituyen conjunto de agentes ligados por relaciones implícitas o explícitas, que van desde el simple conocimiento como vínculos débiles o puentes, hasta la cooperación (Casalet, 2000) pero esto no significa que su meta desde el principio sea la cooperación, esta puede llegar por un problema coyuntural, las redes informales entre empresarios pueden ser correctivos, pero no significa que tenga arreglos a fines de negocios entre ellos, es decir, resuelven el problema y ya no vuelven a trabajar en equipo, hasta la siguiente necesidad. Por eso, Casalet (2001) dice que la cooperación significa armonización de intereses, la distribución de los recursos, estas pueden ser por condiciones posibles, pero no necesarias a la constitución de la red.

Rizopoulos y Richardson, dicen que las redes se tratan de una continuidad de soluciones, de variaciones, grados de coordinación sin diferencia cualitativa que los actores económicos eligen en función de la eficacia relativa en cada contexto (Casalet, 2000). Sin embargo, en el concepto de campos sociales, los agentes poseen diferentes posiciones, ya sea de dominantes y dominados, por lo que quedaría la pregunta dentro de la red ¿Quiénes son los agentes que toman las riendas de la red según la circunstancias? Es decir, ¿Son los mismos agentes dominantes los que se alternan el poder de la red, ó por el contrario, es la oportunidad de los agentes dominados de utilizar sus capitales, para sobresalir y buscar un espacio más arriba del campo social? Dentro del campo social, los participantes trabajan

para resaltar de sus rivales más cercanos, con el fin de reducir la competencia, y establecer un monopolio sobre un subsector particular del campo, por lo tanto, hay una producción de diferencias (Bourdieu, 2005).

De igual manera Ceci y Lubatti en González. M, (2014) dicen que las redes son un mecanismo de coordinación híbrido con una actividad económica que combina las ventajas de aparatos tradicionales, de manejo de una integración vertical e intercambio de mercado. Las autoras sugieren que dentro de las redes coexisten diferentes tipos de relaciones que modifican las diversas dinámicas inter – firmas, creando un espacio donde las actividades tradicionales de innovación ocurren de manera inusual; múltiples interrelaciones que llevan a vínculos multidimensionales (González. M, 2014); al respecto Williamson en Vargas (2008) instrumentaliza las interacciones sociales como relaciones contractuales, mediante comportamientos oportunistas, donde los actores conscientes de sus limitaciones, intentan aprovechar las ventajas que representa tener información y recursos para su beneficio, para él, los comportamientos oportunistas son naturales a los seres humanos.

Williamson considera que los modelos de comportamiento humano basado en el interés propio permiten el diseño de arreglos institucionales, que regulen el comportamiento para evitar los abusos por la búsqueda del beneficio propio; en las sociedades el Estado juega un rol activo en la creación y mantenimiento de las instituciones que promueven la confianza, al contrario, los Estados débiles carecen de instituciones que promuevan la confianza necesaria para el intercambio y las interacciones pacíficas (Vargas, 2008). En lo particular, el empresario influye en las grandes transformaciones, sobre todo en las que tienen origen en el fuerte ritmo de desarrollo y globalización, derivado de la liberación del mercado, de tal manera, que todo ello ha impuesto una competencia, incertidumbre y fragmentación de mercados, promoviendo una necesidad de impulsar la creatividad y la capacidad empresarial para enfrentar nuevos desafíos (Carlsson en Liñan, 2006).

Por tal motivo, se crean las redes de conocimiento, que se definen como un conjunto de instituciones académicas, industriales y políticas que intencional o aleatoriamente colaboran para impulsar las condiciones locales para la innovación (Casos, en González. M, 2014). Sin embargo, vale la pena preguntarse ¿Quiénes son los que realmente se benefician de estos arreglos? Porque se puede prever que no es a toda la red, sino a los que están en la jerarquía más alta, pues cuentan con un capital simbólico que legitiman sus acciones por medio de su capital económico y cultural. Siguiendo con Casalet (2001) las nuevas formas de relación inter – empresarial, son el resultado de varias acciones (tecnológicas, de aprendizaje, de organización) desencadenada por diferentes actores (Empresarios y consultores) que en los casos más exitosos se complementan con los apoyos públicos y privados para articular un marco institucional efectivamente integrado; en los malos momentos, los empresarios a pesar de los programas públicos, siguen pesando fuertes restricciones en la conducta empresarial que mal logran las oportunidades de encuentro y la utilización de la oferta.

Entonces, poco a poco van dando cuenta de la infinidad de estrategias que los empresarios tienen que ir generando para estar a la par de las circunstancias políticas, sociales y económicas en las que se ven inmersos, donde los discursos neoliberales van perdiendo fuerza sobre el impacto positivo que proponen, a ver como la competencia desleal, no solo internacional sino regional se impone sobre los actores, no solo los empresarios cabe señalar, la inversión a otros tipos de capitales y la creación de diferentes vínculos ahora se vuelve como estrategia de competencia y sobrevivencia.

Es así que Granovetter (1973) en su Teoría de redes, habla de la fuerza de un vínculo que es la combinación de tiempo, intensidad emocional, intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo. Dice que existen dos tipos de vínculos, los fuertes y los débiles;

los fuertes son aquellos que por medio de la familiaridad y la interacción son más cercanos, por el contrario, la importancia de los vínculos débiles radica en poder utilizarlos como puentes, todos los vínculos débiles pueden ser puentes, pero los vínculos fuertes no son puentes. Los actores se mueven con personas que comparten sus mismos gustos y hábitos, es ahí donde los vínculos débiles toman fuerza, pues son los que proveen a los individuos con otro tipo de agentes. Granovetter (1975) pone un tema sobre la mesa, pues dice que la disputa sería la eliminación del vínculo débil medio, podría hacer más daño a la transformación que si se trata de un vínculo fuerte, esto significa que cualquier vínculo débil que pueda ser difundido puede llegar a un gran número de personas y atravesar una gran distancia social, cuando se experimentan vínculos débiles antes que los fuertes.

La teoría de Granovetter (1973) toma gran representatividad en las múltiples teorías, porque se baja a partir de las relaciones sociales entre los agentes, a diferencia de otro tipo de estudios de redes empresariales que hablan de organizaciones, este académico aprecia la fuerza de los vínculos débiles. Otra de las diferencias de esta perspectiva sobre las otras, es la inversión de tiempo y espacios para generar estos vínculos. Como se mencionó, los empresarios son sujetos con un déficit de confianza, generalmente se manejan en grupos cerrados, tratando de conservar el poder y la influencia que pudieran tener, una de las posibilidades que genera Granovetter al otorgarle la fuerza a los vínculos débiles, es la apertura otro tipo de enfoques que pueda ayudar a la mentalidad de la red. Conscientes de estos, los empresarios invierten en otros tipos relaciones sociales que los pueden beneficiar en sus negocios desde afuera hacia adentro.

Granovetter (1973) hace una interesante reflexión teórica sobre los vínculos débiles con varios autores. Bott (1957), dice que la variable crucial es sí los amigos se conocen unos a otros (grupos cerrados) o no (grupos abiertos), desde la parte de negocios, es importante diferenciar si son grupos

cerrados o abiertos, pues la interacción ahora es global, por lo que se abre la pregunta, sí los grupos cerrados aparentan que se abren para dar paso a nuevas interacciones económicas, pero en el fondo siguen siendo cerrados para mantener el poder local. Por otro lado, Barnes (1969), hace esta dicotomía dentro de una variable continúa contando con el número de vínculos observados, la red formada por un ego y sus amigos dividiéndolo por alguna razón de lo posible; a esto corresponde lo que llamamos “densidad” de la red. Por su parte Epstein (1969), dice que las diferentes partes de una red egocéntrica puede tener varias densidades, llama “red afectiva” a aquellos que interactúan más intensamente y regularmente quienes se conocen mejor, el resto es una red extensa. Por lo que Granovetter (1973) concluye que los vínculos débiles de alguien no son solo puentes locales, pueden también contarse con los fuertes, para maximizar la separación entre los sectores densos de una red menos densa, así mismo los vínculos débiles son preferibles para unir a los miembros de diferentes grupos pequeños, frente a los fuertes que tienden a concentrarse en grupos particulares.

La argumentación de Granovetter (1973) va encaminada a la disputa que significaría la eliminación de un vínculo débil, para él, podría ser más dañino que romper con un vínculo fuerte; cuando se crean vínculos débiles, cualquier cosa que sea difundida puede llegar a un gran número de personas y atravesar una gran distancia social, cuando se experimentan con los vínculos débiles antes que los fuertes. Desde los empresarios, se puede dar cuenta de la importancia de los vínculos débiles, pues no solo son actores económicos, sino también políticos y culturales, viendo a este sujeto como societal, Los agentes se mueven en diferentes campos sociales al mismo tiempo, en todos los campos sociales van generando vínculos para después irlos utilizando como cartas a su favor en el campo social donde les vaya conviniendo. Los vínculos que los agentes promuevan, los posicionan en determinado lugar del campo social y en la jerarquía de la red, pues actúan como plusvalía para la red.

De tal manera que Granovetter, ofrece algunas críticas al neoinstitucionalismo a partir de la noción de *embeddeness* al suponer que, la persecución de objetivos económicos va siempre acompañada de otros objetivos de naturaleza no económica, tales como la sociabilidad, aprobación, estatus social o de poder; así mismo, para Bourdieu no existe un sentimiento altruista, los agentes siempre buscan algún beneficio, aunque sea capital simbólico que a su vez los legitima en el campo social. Granovetter (1985) continúa con la acción económica, como toda acción está socialmente “impregnada” y no puede ser explicada a través de móviles individuales, sino depende de relaciones personales que los individuos entretejan; y por último, las instituciones económicas no están determinadas por circunstancias externas, sino son socialmente construidas (Granovetter, 1985; Villavicencio, 2000; García. A 2002).

La visión común neo institucionalista se fundamenta en la imperfección del mercado, como una crítica a la economía clásica, ante la importancia de las reglas del juego formales e informales, derecho y poder coercitivo, así como los costos de transacción y restricciones a los derechos de propiedad entre otros; con el desarrollo local se trata de demostrar que la senda de la trayectoria económica depende del pasado comunitario, por lo que North en Bastidas (2015), reconoce que las ideas, ideologías, dogmas, creencias y prejuicios también cuentan en las decisiones, por lo que el concepto de acción racional limitada, olvida toda la carga subjetiva que tienen los agentes al momento de tomar decisiones. Sí bien como se señaló, los agentes van creando vínculos en todos los campos para después utilizarlos según su conveniencia, estos espacios se dan de manera cultural y estos vínculos no siempre son para sus negocios en un primer momento.

Por lo que comprender al empresario desde su subjetividad, la creación de redes es un proceso natural, que se utiliza como estrategia de negocios, debido a la coyuntura económica donde la globalización y la competencia se presenta como un mundo de posibilidades pero no necesariamente de

oportunidades, aunado a la incongruencia institucional y baja efectividad organizaciones en Latinoamérica (Bastidas, 2015). Bajo este panorama es como tienen que actuar los empresarios latinoamericanos; aunque el neo institucionalismo reconoce que la racionalidad de los actores es limitada por las restricciones cognitivas, los agentes tienen que invertir en acceso a la información, empero esta se privatiza pues representa ventajas y beneficios a los propietarios en sus interrelaciones con otros miembros de la red (Vargas, 2008). Es este panorama de incertidumbre es como se tienen que ir moviendo los empresarios latinoamericanos por lo que se observa cómo las redes se van complejizando para responder a las necesidades de sus miembros.

Teoría del Empresario

Existe una discusión teórica sobre el empresario y su papel en la sociedad; las Ciencias Sociales comprenden que tiene una representación preponderante en la economía, pero también es un actor social; es un ser que se ve influido por su campo en el espacio social, su trayectoria de vida y su fracción de clase, las cuales en conjunto contribuyen en su toma de decisiones. El empresario es un actor económico, político, social y cultural; sus decisiones generan un impacto no solo dentro de la empresa sino también en el entorno que se ubica. En México aún hace falta hacer estudios de este actor en sus distintos niveles (Rodríguez, 2012).

Con la nueva coyuntura socioeconómica mundial, que impacta directamente al desarrollo local, aunado con la migración internacional, las estrategias del gobierno y de los empresarios han tenido que ir cambiando para poderse incluir en este proceso complejo. De la figura del empresario depende el desarrollo de la economía (García, 2014) el sistema capitalista es proclive a generar diferentes tipos de cambios, no obstante, los empresarios resuelven estos desequilibrios apoyándose en gran medida por el Capital Social construido, ya sea para salir de las crisis económicas, políticas o sociales, al interior y/o fuera de la empresa.

Debido a las recomendaciones económicas mundiales, que se encuentran propuestas desde órganos reguladores internacionales, que no toman en cuenta las variables micro de cada región, se han vuelto objeto de críticas por diversos analistas pues al momento de implantarlas, los agentes son los que se tienen que adaptar a la realidad que estas imponen, debido a que no se hacen bajo la óptica de los actores; por tal motivo proponen estudios de pequeño y mediano alcance para ver este problema global desde un espacio local.

El presente proyecto de investigación propone un estudio entre los empresarios del sector agroindustrial, ubicados en el bajío mexicano, buscando entender cuáles son las estrategias vinculadas al Capital Social, y cómo influyen en la toma de decisiones para el incremento de la competitividad o mantenerse en funcionamiento. De tal manera que los actores se organizan para crear estrategias que respondan a las configuraciones cada vez más complejas, pues el espacio de la comunidad que anteriormente podrían ser de grupos cerrados, cada vez se abren más para dar paso a la multiculturalidad que conlleva la globalización. Son varios los autores que se preocupan por entender este entorno; Ostrom (2009) comprende este marco contextual y propone un estudio del individuo por medio de meta teorías, apoyándose con la teoría del Juego y Capital Social entre otras, tratando de explicar cómo los actores se tienen que ir adaptando a un mercado global que ha cambiado sus reglas y por ende la dinámica social.

Es así que resulta interesante comprender al empresario desde sus relaciones sociales, la manera en la cómo se configuran y las diferencias entre los grupos de poder que se desarrollan en una industria local. Por lo tanto, el éxito de una sociedad y una economía descansa en la disposición de las personas para asumir riesgos, buscando a nivel global esas respuestas; es así que el compromiso societario del empresario es incidir de manera eficiente en el mantenimiento de una “economía de mercado” con el encargo no solo económico de los recursos disponibles, sino con su impacto en el diseño de la

sociedad (García, 2014). A pesar de que el papel del empresario en el desarrollo regional es importante, su investigación en México ha sido escueto, debido a las complicaciones que conlleva tomarlo como sujeto de estudio, y se privilegia su relación con el Estado; se parte del supuesto que la elaboración de sus estrategias empresariales, es el resultado de las presiones estructurales sobre la empresa, pero también entra en juego la subjetividad del empresario, mediada por factores culturales y por la relación de poder político (Rodríguez, 2014).

La Importancia De Los Estudios Sobre Empresarios En Las Ciencias Sociales.

El actor más importante en el sistema socioeconómico capitalista es el empresario, por lo tanto, su estudio desde diferentes ciencias es relevante, no obstante el análisis desde la sociología ha sido escueto debido a que se privilegia el estudio de las empresas (Arroyo, 2004) tomando a éstas como actores, olvidándose de quién o quiénes son la esencia de la misma. Las ciencias que más se han preocupado por definirlo, son las administrativas y las sociales como la economía y la historia, empero su análisis es dentro de su quehacer de la empresa y su desempeño en la misma. Si bien, es un acercamiento muy útil del actor, éste no solo es un ente económico racional, por el contrario, es un sujeto social e irracional en muchas de las ocasiones.

Otro problema de la teoría del empresario es que, aunque la economía es de las ciencias que más se preocupa por explicarlo, también ha dejado de lado su estudio como importante factor de la producción, para centrarse en el análisis de tierra, trabajo y capital (Pérez B, 2011). Es por eso que para hablar del empresario primero se define ¿Quién o qué es un empresario?, se puede decir que el empresario es el propietario o directivo de un industria, negocio o empresa; también designa a la persona que por concesión o por contrato ejecuta una obra o explota un servicio público, así como un patrono o persona que contrata y dirige a los obreros (Cock, 2006), también es aquel que

promueve con el aporte de su capital, con su gestión directiva, es el que asume riesgos y resultados, es el propietario del instrumento de producción (Pérez, 2011). Empero, su papel va más allá de dicha definición pues se traslada a otros ámbitos de la escena social.

Por lo que la responsabilidad del empresario no termina en la puerta de los centros de trabajo y casi todos ellos saben en qué medida deben su éxito también a las condiciones que marca la sociedad (García S, 2014). Los empresarios son actores protagonistas en los escenarios regionales al ser colocados por el Estado como interlocutores principales y líderes centrales del nuevo desarrollo, por lo que los empresarios como grupos económicos y el sujeto del “actor empresarial” que es, no viene a desplazar a los demás agentes pero tienen mayor probabilidad de éxito al intervenir en el rumbo de la comunidad, debido a su posesión de capital económico, si bien no es el capital más importante si es muy influyente (Arroyo, 2004).

Es así que las investigaciones del empresario no se deben de quedar en la escala económica sino verla como una variable, probablemente de las más importantes, sin embargo, una de las dificultades que permea esta clase de estudios es el difícil acceso al sujeto como ya se mencionó; los empresarios son considerados como grupos cerrados, con baja confianza y una constante lucha de poder, empero es por lo mismo darles énfasis a ellos como agentes, más que a la empresa.

Por otro lado, desde hace muchos años las ciencias sociales utilizan indistintamente los términos “empresa” y “empresario (Pérez, 2011), el significado comercial más técnico de la empresa es *La entidad integrada por el capital y el trabajo, como factores de la producción y dedicada a las actividades industriales, mercantiles o prestación de servicios, generalmente con fines lucrativos y con la consiguiente responsabilidad (Cock, 2006:129).*

Es por eso que Rodríguez J (2012) dice *La propia conceptualización del empresario es compleja, en la medida en que los enfoques y la manera de*

pensarlos se ha transformado de forma paralela al cambio socioeconómico (Rodríguez J, 2009, 2012:46). Así es como el empresario deja de ser solo el dueño de la producción, para pasar a ser un sujeto multifacético en la misma estructura social que lo rodea.

No obstante, Schumpeter (2010) argumenta que el empresario como actor económico no siempre existió, se creó el concepto con la entrada del capitalismo, ya que anteriormente en la época del feudalismo existían los señores feudales o por su parte una forma de caudillaje individual que actuaba dependiendo de su energía y responsabilidad de éxito. Si bien la figura del empresario no siempre existió, la estructura jerárquica en todas las sociedades siempre ha estado y con ellas las clases sociales, por lo tanto, aunque el sistema capitalista evolucione de acuerdo a las nuevas necesidades sociales y económicas que se puedan desarrollar con él, evoluciona la figura del empresario en el nuevo orden de poder social. Aunque no todos los empresarios gozan del mismo poder económico, político y social, dentro de su empresa son parte fundamental, existen algunos

economistas que hablan del trabajo del empresario en el factor productivo dentro de la mano de obra, donde pareciera que su trabajo es una labor corriente (Pérez B, 2011). Pero al tomar el trabajo del empresario como una labor corriente, se olvida que son ellos los que asumen los riesgos, toman decisiones y crean estrategias dentro y fuera de su empresa, además muchas de las veces debido al poder de sus capitales influyen en el desarrollo regional; si bien dependiendo del tipo de empresa y sector donde el empresario puede estar dentro del proceso de trabajo, es necesario distinguir que es el líder y en el recae la responsabilidad de sus trabajadores, por lo que su labor no puede tomarse como trabajo corriente.

Aunque para Schumpeter (2010) el empresario es racionalista y anti heroico, ya que para defender sus intereses acude principalmente al dinero, ya sea prometiendo darlo o simplemente negarlo, para así lograr sus objetivos

políticos, él dice que esta forma de ejercer el poder está sobrevalorado.

Otra de las concepciones que se tiene sobre el empresario es la influencia del neoliberalismo, como actor racional, de tal manera que todas sus decisiones tienen una implicación que busca el máximo beneficio, sin embargo, Williamson en Vargas (2008) con su teoría de la racionalidad limitada, considera al hombre contractual quien consciente de su racionalidad acota y establece acuerdos. Williamson instrumentaliza las interacciones sociales como relaciones contractuales, mediante comportamientos oportunistas, los actores conscientes de sus limitaciones intentan aprovechar las ventajas que representa, tiene información y recursos para su propio beneficio y dice que los comportamientos oportunistas son naturales para los seres humanos (Vargas J, 2008)

De tal manera que Williamson en Vargas (2008) define el comportamiento oportunista como *la búsqueda del interés propio que lleva a los individuos a obtener mayor información con el propósito de conseguir ventajas sobre los individuos, de tal manera que para regular este comportamiento se diseñan arreglos institucionales (Williamson en Vargas J, 2008:52)*. Sin embargo, para el análisis del empresario propuesto, el concepto de la racionalidad limitada del neo institucionalismo es demasiado estructuralista, coincidimos con la idea de Giddens de la libertad de agencia, ya que él no rechaza la influencia de la estructura, empero él sujeto puede moverse en determinados momentos según su conveniencia.

Giddens en Arroyo (2004) hace referencia a la habilidad del ser humano para desplegar su acción en los momentos más apropiados de la vida social, teniendo más probabilidades de éxito, los agentes son capaces de monitorear de forma permanente la acción y la que despliegan los demás, así como identificar las singularidades socialmente constituidas sobre aspectos materiales y temporales además de los sitios donde son correctos por formas específicas de conducta que después reorienta la acción e incide en la

estructura (Giddens, en Arroyo, 2004). Es decir, no se niega el postulado de la racionalidad limitada de Williamson, ni el comportamiento oportunista, pero que bajo dicha concepción se le quitaría la agencia a los empresarios, que ésta es la que identifica como sujetos de estudio, porque asumen riesgos y crean sus oportunidades.

Enfoques Del Empresario Desde La Economía Y Sociología: Una Diferenciación Teórica.

En 1776 llega el “padre de la economía” Adam Smith, con su obra “Riqueza de las Naciones” donde dice que al empresario solo lo mueve la función de la razón y su propio interés, Smith no se preocupa por los sentimientos humanistas, sino el egoísmo, ni habla de las necesidades, sino de las ventajas, eleva al egoísmo a la categoría de sentimiento respetable y lo acepta como causa virtuosa del comportamiento humano, confiriendo comportamiento moral nuevo sistema capitalista (Pérez B, 2011).

Después de más de 200 años de la teoría de Adam Smith, en una era de consumo, que como diría Bauman, la sociedad líquida se encuentra en un constante cambio y solo sobrevive quienes se vayan adaptando, se puede ver la influencia del egoísmo de Adam Smith en la teoría del neoliberalismo que promueven los *Chicago Boys* de Friedman, donde la responsabilidad social se le deja al individuo, de tal manera que pese a las estructuras que oprimen a los individuos, estos se tienen que hacer responsables de su propias situaciones (Ovejero, 2010).

Algo importante de recuperar de Say en Pérez (2011) es la diferenciación del trabajo del empresario y del capitalista, si bien el capitalista pone en riesgo su inversión, este depende del buen desempeño del empresario para incrementar su fortuna, de tal manera que se puede meter el trabajo del empresario dentro del proceso, pues no se trata solo de la administración sino de la creatividad para arriesgarse.

Es así que a Jonh Stuart Mill en su libro “Principios de Economía Política” considera a los empresarios como clase capitalista, y señala los tres requisitos de la producción: el trabajo, el capital y la tierra, establece las clases entre que se distribuye la producción, de tal manera, Mill afirma que el empresario debe ... *tener una remuneración por su tiempo y trabajo. La dirección de las operaciones comerciales e industriales suele recaer en una persona que suministra la totalidad o la mayor parte de los fondos con los que se realizan y casi siempre es la única o la más interesada en el proyecto (Say en Pérez B, 2011: 36).* De tal suerte que, para ejercer la dirección con eficiencia, si la empresa es grande y complicada, se precisa una gran asiduidad en el trabajo y con frecuencia una habilidad más que extraordinaria que se tiene que remunerar (Say en Pérez B, 2011). Say hace una distinción entre el empresario y los administradores, continúa subrayando la diferencia que tienen con el salario fijo, ya que este hace que el involucramiento sea mayor o menor, pues sí no se tiene la incertidumbre de la ganancia individual, la implicación será menor.

Por su parte Karl Marx en (Pérez B, 2011; Bourdieu), no puntualiza sobre el empresario pero teoriza sobre los capitalistas, Marx dividió la realidad económica en dos clases: los burgueses que son quienes invierten su capital para incrementar su riqueza; como poseedores del capital dominaban y controlaban la producción y ejercían el poder sobre las otras clases que son los proletarios, quienes ofrecen su mano de obra (Pérez B, 2011) Schumpeter en Pérez (2011) dice que Marx no tuvo una teoría adecuada de la empresa y su impotencia para distinguir al empresario del capitalista, junto con una técnica teórica deficiente, explica muchos temas de *non sequitur* y muchos errores más. Pero a Marx no le interesaba explicar la empresa, pero si la labor del obrero dentro de ella.

Con la revisión anterior, se observa como la escuela clásica de economía solo se preocupa por el empresario como un ente económico, y aunque algunos

hacen distinciones de los tipos de empresarios que existen, sus análisis recaen en el proceso productivo, lo que lo vuelve deficiente a la hora de querer analizar al empresario como un sujeto social, si bien el empresario es la parte de fundamental de la economía, otras ciencias sociales como la historia y la sociología tratan de hacer un análisis más amplio de su complejidad. No obstante, desde otros puntos de vista, los primeros estudios sobre empresarios como sujetos sociales están situados históricamente a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Se realiza en el contexto de la teoría de utilidad marginal, que sirviera de base posterior para desarrollar una teoría empresarial (Rodríguez, en Tarapuéz 2007). Por su parte, en América Latina el estudio del empresario se simplifica en: Estado & Empresa; Histórico empresarial desde varios puntos de vista, ya sea regional y empresarial, historia de las familias y las élites; y procesos de trabajo, biografías de empresarios y género (Hernández M, 2006).

Aunque el capitalismo lleva en funcionamiento varios siglos, no es hasta la década de 1970 con la entrada del Neoliberalismo que el papel del empresario se vuelve más relevante. Para Maucher en García, S (2014) la economía de mercado es vital para el desarrollo del empresario, este espacio se crea, se desarrolla y se mantiene a merced del pensamiento de este; ellos muchas de las veces utilizan estrategias mercadológicas para generar necesidades en sus clientes. De tal manera que el empresario una vez establecido legalmente en una “economía de mercado” como ordenamiento económico – social es el que tiene que darle vida, dinamizarlo y asegurarlo.

Para García S (2014), el empresario es la clave del crecimiento económico, del empleo y de la competitividad generadora de recursos necesarios para el desarrollo integral de las personas, por lo que la responsabilidad societaria del empresario es incidir de manera eficiente en el mantenimiento, ampliación de una economía de mercado, con la responsabilidad no solo económica de los recursos disponibles y la manera de

satisfacer las necesidades, sino su impacto en el diseño de la sociedad. No obstante, aunque se coincide en algunas ideas de García S (2014) respecto al papel del empresario en la sociedad, él está hablando desde “el deber ser” del empresario, pero el Estado también debe tener un papel regulador para evitar discrepancias y apoyar al empresario local y por ende a los trabajadores, debido a que no todos los empresarios cuentan con el mismo nivel de capital político, económico, social y cultural aunado que con las recomendaciones económicas mundiales, que promueven la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), la incidencia en la comunidad que se busca de los empresarios no viene desde los locales sino de los extranjeros, por lo tanto, estos no responden a las necesidades sociales, sino económicas de su empresa.

Por lo que entender al empresario se vuelve necesario a principios del siglo XXI; este interés nace en 3 aspectos de diferentes ámbitos (Hernández M, 2008):

1. El papel del empresario a partir de la década de 1980 con el modelo Neoliberal, debido a que se convierte en el centro de las decisiones sobre la modernidad dentro de su empresa; el cambio de Sustitución de Importación al Neoliberal, hace que ahora el empresario tome la responsabilidad de hacer de su empresa más productiva, si quiere ser competitivo, de tal manera que el empresario se vuelve importante para explicar el éxito o fracaso de la misma.
2. El fin de la dictadura de América Latina y el nuevo sistema político, implica reformular la alianza entre Estado y Empresario.
3. Se trata de teorizar al objeto, siendo la historia que propuso un especial interés, aunque aún hay un debate entre la economía y sociología por su teorización.

Es así que Hernández M (2008) identifica tres corrientes importantes que abordan al empresario a partir de la década de 1980 que son: la perspectiva

societal impulsada por los representantes de la Sociología del Trabajo Francesa (Bourdieu, Weber, Bowers, Cohen); el Neoinstitucionalismo que utiliza los costos de transacción y derechos de propiedad (North, Williams); la historia social que comprende la llamada “nueva historia cultural” la cual busca constituirse como un campo académico específico de estudio.

De la cual se optó por la “Corriente Societal” debido a que analiza al actor social en su desenvolvimiento en diferentes ámbitos, en el nivel micro como macro social; tampoco se vió pertinente por la “corriente neoinstitucionalista”, debido a su preocupación por la historia económica que se mide en números, salarios, Producto Interno Bruto (PIB), precios, costos etcétera, haciendo del labor del empresario un sujeto subsumido por la lógica de una ecuación matemática en la trayectoria de tiempos y logros (Hernández M, 2008) que además pierde el lado subjetivo que explica muchos de las acciones de estos actores. Y la corriente de “historia social”, hace un análisis longitudinal, influido por las modas teóricas del momento de su investigación.

La corriente societal se encuentra en la búsqueda del cómo y por dónde aprender al sujeto empresarial, le interesa dar cuenta del actuar empresarial en la nueva coyuntura económica que vive en el país que se desarrolla, el papel de las élites en la toma de decisiones empresariales, económicas, políticas y sociales; de tal forma que la cultura es vista como un sistema de normas y valores que son interiorizados por los actores de manera directa, asumiendo a la cultura como estructura independientemente de los actores y no como parte constitutiva de estos, dejando de lado el proceso de significación, de interpretación del sujeto (Hernández M, 2008).

Por lo tanto, se abre el debate en torno a la cultura y subjetividad que influyen en la acción de los empresarios, donde la cultura sería una acumulación de códigos que mediante un proceso permite dar un significado subjetivo de la conducta humana, enmarcado por algunas estructuras pero no

determinadas por estas (Hernández M, 2007)⁹. Para Hernández M (2007) el empresario es conformado por su cultura, no solo con el trato de la familia e instituciones, sino con su espacio étnico, construido históricamente con las relaciones a sus propósitos, planes, estrategias y expectativas; con los factores estructurales que lo presionan y en relación con otros actores. Por lo que en México existe una heterogeneidad de empresas y empresarios que responden a presiones globales, nacionales e históricas de cada región, de su cultura e idiosincrasia; en este contexto, las actuaciones de los hombres de negocios, esta medida por una serie de factores (familia, cultura, presiones económicas y políticas) además su acción implica una racionalización instrumental, pero también el mundo valorativo, el afectivo, el razonamiento cotidiano y demás (Hernández, 2007).

De esta manera se va complejizando el estudio del empresario desde una perspectiva más amplia que trastoca disciplinas como la economía política, pero sobre todo la sociología. Pretendemos que reflexionar al empresario de esta forma nos ayudará a darle sentido al proceso de desarrollo regional del bajío.

Metodología

El término metodología designa el modo en que se enfoca los problemas y respuestas que se buscan en dicha investigación; en las Ciencias Sociales se aplica en la manera de realizar la investigación (Taylor & Bodgan, 2000) Debido a que el interés particular del proyecto es sobre la influencia del Capital Social para generar estrategias entre los empresarios agroindustriales, se ha optado por una metodología de corte cualitativo, que profundiza el campo social de los empresarios agroindustriales de Guanajuato, por medio de entrevistas semi estructuradas, que cuando llegan al punto de saturación, dan cuenta de que el

⁹ Cultura: proceso de dar sentido a una situación específica es una acumulación de significados socialmente entendidos y que diferentes actores como empresarios emplean para configurar significados en la actividad diaria, movilizandolos, recreando significados y legitimando valores colectivos, dando así sentido al mundo de la empresa” (Hernández M, 2004; 2007: 234)

trabajo de campo está hecho; esta saturación es cuando en los grupos se repiten las discusiones y se frecuentan los argumentos. El punto para terminar se observan cuando ya las entrevistas nos pueden ofrecer escasos matices (Alonso, s/f).

La metodología cualitativa, se refiere a su amplio sentido de la investigación que produce datos descriptivos: son las propias palabras habladas o escritas y la conducta observable de los actores, por lo que la tarea de los investigadores cualitativos consiste en aprender e interpretar este proceso (Taylor & Bodgan, 2000). De tal manera, la investigación social cualitativa apunta a la comprensión de la realidad como resultado de un proceso histórico de construcción a partir de la lógica de diferentes actores sociales, con una mirada desde dentro y resaltando la singularidad y particularidades propias de los procesos sociales (Galindo, 2012).

Bajo la perspectiva del empresario como agente holístico, es decir, reconociéndolo no solo actor económico sino político, donde el impacto de sus decisiones traspasan su empresa, este tiene una influencia política, social, cultural, ambiental y etc, por lo tanto, debido a que los estudios cualitativos ponen énfasis en la valoración de lo subjetivo y lo vivencial en la interacción entre sujetos de la investigación; privilegiando lo local, cotidiano, cultural para comprender la lógica y significado que tienen los procesos sociales para los actores que viven y producen la realidad sociocultural (Galindo, 2012).

Por otro lado, para Galindo (2012) cuando habla de enfoque, se refiere a la perspectiva teórica – metodológica asumida por el investigador. Como ya se mencionó, la metodología propuesta es cualitativa con el enfoque teórico del Capital Social Bourdiano, utilizando sobre todo los conceptos de campo social, que podrá ayudar a describir el contexto de los empresarios agroindustriales del bajío, así como el juego que se da dentro de este, la posición de dichos agentes y la manera en la que utilizan su estructura de capital (capital económico y cultural) fuera de su empresa para conveniencia de la misma.

También se analiza las relaciones sociales, así como la confianza, normas, reciprocidad, sororidad y redes que se forman dentro de este.

Para la metodología, las estrategias son los procedimientos sometidos a prueba, combinando y confrontados, de tal manera que se crean pautas, modelos o patrones metodológicos o teóricos, no obstante, para la realización de una investigación cualitativa no existe una estrategia estándar, sino que se caracteriza por la confluencia de varias de ellas (Galindo, 2012).

Para estrategias se propone las siguientes:

Investigación documental, por ser fuente privilegiada de información numérica y no numérica y componente invaluable en los procesos de triangulación de información; además es momento obligado del proceso investigativo, independientemente de la perspectiva que se asuma (Galindo, 2012). Será utilizado para definir las categorías centrales en esta investigación y de igual manera se realizará una revisión de documentos de las diferentes asociaciones civiles, gubernamentales y de datos abiertos para definir el contexto económico, social y político de los actores.

Así mismo para Galindo (2012) las técnicas son el conjunto de herramientas para recoger, generar, registrar y analizar la información. Existen diferentes tipos de entrevista, sin embargo, la entrevista semiestructurada, genera información más flexible, debido a que las entrevistas semi estructuradas se basan en una guía de asuntos, así mismo le permite al investigador tener la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar u obtener mayor información (Hernández S, 2012).

Por lo que se realizaron entrevistas semi estructuradas para identificar y definir el Capital Social en empresarios agroindustriales dominantes, herederos subordinados y los que hacen uso de su Capital Social y Cultural; Con las entrevistas semi estructuradas, cara a cara, aunado de la **observación cualitativa**, se profundizará en situaciones sociales y mantener un papel activo,

así como una reflexión permanente, se debe estar atentos a los detalles, sucesos, eventos e interacciones (Hernández S, 2016).

Se acudió a reuniones de las diferentes asociaciones en donde tenga injerencia el sector agroindustrial como la Expo Agroalimentaria 2017, esto para observar la manera en que se crean, opera y refuerzan sus capitales.

Perfil de los entrevistados: tienen que ser empresarios, dedicados a la industria agrícola, deben de ser mexicanos, con una empresa de más de cinco años, debido a que las nuevas pequeñas empresas generalmente no sobreviven más de dos años y el enfoque empresarial es diferente. Como ya se mencionó, la agroindustria en el bajío es de tradición, por lo que resulta interesante hablar con empresarios de diferentes generaciones, aunque sea de la misma empresa.

Cómo se estudia un campo social y cuáles son los pasos necesarios según Bourdieu (2005).

Uno de los objetivos de la investigación es identificar las propiedades activas del campo social, que a su vez son características eficientes, es decir las formas de capital. En cada campo se debe identificar las formas de capital específico que opera dentro del mismo, pero para esto, primero se tiene que conocer la lógica específica (Bourdieu, 2005). Debido a que es el empresario el sujeto de estudio, el capital económico es el más importante, además que para el mismo Bourdieu también lo es; pero también se observó cuál es el papel del Capital Social dentro de la dinámica de los negocios, por lo que para esta investigación el capital social tiene un especial énfasis.

El análisis de campo social, implica tres momentos internamente conectados (Bourdieu, 1971; 2005); en primer lugar se debe analizar al campo frente al campo de poder; Para trazar un mapa de estructura objetiva de relaciones entre posiciones ocupadas por los agentes o instituciones que compiten por la forma de legitimar su autoridad específica en el campo; Por

último, estudiar el habitus de los agentes en los diferentes sistemas de posiciones que han adquirido al internalizar un determinado tipo de condición social y económica, que se encuentra en su trayectoria de oportunidades más o menos favorables de actualización (Bourdieu, 2005).

El campo de posiciones es inseparablemente metodológicamente hablando de los campos de posturas, es decir del sistema estructurado de la práctica y experiencia de los agentes. Ambos espacios deben analizarse y ser tratados como “dos traducciones de la misma frase” al decir de Spinoza en Bourdieu (2005) este campo es una medición crítica entre prácticas de aquellos que participan en él y las posiciones sociales y económicas que las rodean (Bourdieu, 2005).

Configuración Del Campo Social De Los Empresarios Agroindustriales Del Bajío

Como ya se describió, la tesis inicia con la pregunta ¿Cómo los empresarios agroindustriales utilizan su Capital Social como estrategia ante el panorama de la globalización?, bajo la perspectiva cualitativa se comenzó el primer acercamiento al campo el 4 de Septiembre del 2017 y finalizó en Mayo del 2018. El trabajo de campo consta de 10 entrevistas semiestructuradas a 9 empresarios de diferentes edades de las ciudades de León, Irapuato, Celaya y San Miguel de Allende. Al principio, se había delimitado solo entrevistar a empresarios agroindustriales, que son la última parte del proceso productivo y la que mayor valor agregado tiene, no obstante, durante el Trabajo de Campo, para darle sentido a la dinámica del campo social de los actores económicos, se tenía que hablar de empresarios que se encuentran dentro de la cadena productiva, si bien no necesariamente son los que cuenta con el capital económico más fuerte, tienen influencia en el sector por su capital cultural y social.

Los acercamientos con los empresarios fueron en diferentes lugares

como cafés, oficinas y las juntas del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato (CEAG), donde se asistió en dos ocasiones para hacer el trabajo de observación no participante. Se comenzará con los datos de las entrevistas semiestructuradas, para después hacer una revisión de la formación de redes dentro del Consejo, y un capítulo etnográfico sobre una reunión “social” en la Expo AgroAlimentario de Irapuato, 2017.

Para la organización de los datos, se utilizó el software NVivo, que sirve para el análisis cualitativo que se aprendió en *California State University of Monterey Bay*, con las entrevistas semiestructuradas y transcritas, se crearon nodos, en los que se codificó la información obtenida.

Fueron dos categorías principales: Empresario, Capitales, dentro de este último, se encuentran el Capital Social, Económico y Cultural. En base a eso se decidió describir cómo funciona el campo social de los empresarios, especificando los tipos y las diferencias que se encontraron y la manera en que utilizan el poder.

[El Juego Dentro Del Campo Social](#)

El campo social de los empresarios agroindustriales es de tradición en la región, podemos encontrarnos con dueños de ranchos familiares de hasta cuatro generaciones; Guanajuato tiene una vocación agrícola por la fertilidad de sus tierras, no obstante, hasta la década de 1960, con la llegada del Dr. Bourlag, conocido como “el padre de la agricultura moderna” hizo estudios sobre trigo enano, resistentes a plagas y enfermedades, fue cuando el estado se colocó como “el granero de México”. Durante esta época, la industria agrícola se posicionó como la más importante del estado, seguido por la industria textil y del zapato. Bajo la protección del Modelo de Sustitución de Importación, donde el gobierno era paternalista con el pueblo y los empresarios, estos se colocaron como agentes que dirigirán el desarrollo socioeconómico de la entidad.



Este contexto se da bajo reglas de operación y comercialización localizadas a nivel regional en tanto los eran percederos y los empresarios acrecentaban su poder económico por medio de uniones maritales y de compadrazgo. Esta estructura cambia junto con el modelo económico neoliberal. Y aunque los empresarios son los agentes más importantes para el capitalismo, pareciera que el Estado gobierna en favor de las empresas trasnacionales, olvidándose de la economía local, por lo cual los empresarios tienen que buscar una manera para sobrevivir, y una de ellas es poniendo en operación su capital social, entendiéndolo como un agregado de recursos, no necesariamente económicos, pero que se pueden transformar en eso.

En el caso de Guanajuato, entra la industria automotriz por invitación del gobernador Rafael Corrales Ayala (1985 – 1991), bajo el supuesto que se iba a ubicar en la parte norte del Estado, donde están los índices más altos de pobreza y bajo desarrollo, pero como se puede ver, estas se posicionaron en lo que ahora se le llama “el corredor industrial” que abarca las ciudades de León, Silao, Irapuato, Abasolo, Salamanca Celaya, Apaseo Grande y Chico, lo que se conoce como el bajío guanajuatense, además son famosas por la alta fertilidad de sus tierras. Este es el contexto meso del TLCAN, se impone la industria automotriz en el estado y los empresarios tienen que buscar estrategias para conservar su poder político en lo local.

La opinión que yo veo sobre la industria automotriz, es esta posición de reclamo, incluso, de cómo no seguir avanzando sobre los terrenos fértiles, como no seguir como lo dijiste llenando de concreto las áreas de producción, hay un reclamo incluso en el consejo [CEAG] donde lo tenemos como una premisa, pero esto se debe de resolver con un trabajo de planeación (López Tostado, 6 de Abril, 2018).

Debido a este contexto, donde la entrada de la industria automotriz, implicó pérdida de la injerencia política de los empresarios agrícolas, estos se valieron de sus redes, para poder entrar en el tren neoliberal y tener un impacto político, si bien, estas redes siempre han existido, anteriormente se juntaban

para crear estrategias “correctivas” y/o “reactivas” en relación a problemas de producción, o por ejemplo, como la época donde se reunían para proteger sus ranchos de algunos campesinos que se decían ejidatarios con papeles de dudosa procedencia.

Para el director de CEAG, el Lic. Esquivel, ha habido una transformación en la colaboración empresarial

... [ellos decían] “bueno si tenemos este problema vamos a hacer un proyecto que nos ayude a solventar ese problema y se enfocaba a eso, era en ese entonces una visión de mucha, ¿cómo te diré? no preventivo ni de planeación estratégica, sino que era más bien reactivo a solucionar un problema que les aquejaba (Esquivel, 13 de Abril, 2018).

Hoy en día, los empresarios guanajuatenses han tenido que formalizarse por medio de asociaciones y consejos empresariales, para juntos desarrollar estrategias que pretenden tener impacto en la política pública, porque se sienten olvidados por el gobierno [...] *por lo regular siempre menosprecian el valor que tiene la actividad agroalimentaria porque dicen, no pues vale el siete por ciento o el cinco por ciento, del PIB ¡cuando no! cuando le sumas lo agroalimentario se va, al diez y siete, diez y ocho por ciento, incluso ahorita en Guanajuato (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

Dentro de este campo social, los empresarios que se encuentran en una posición dominante son los que cuentan con un capital cultural y económico importante, aunque el campo económico es el que destaca de los demás, no por ello es determinante de la economía sobre lo social, sino como una imbricación de los actores en los diferentes campos destacando los que dominan el espacio económico (Bourdieu, en Arroyo, 2004). Si bien el capital económico es el más importante, en el campo social de los empresarios agroindustriales del Bajío, el Capital Cultural cobra especial relevancia.

En este momento se retoma la discusión teórica sobre campo social, que se hizo en los apartados de “capital social y campo social” pero ahora desde la empiria del trabajo de campo. A diferencia de lo que dice Bourdieu que ve en el campo social un juego de lucha de clases por lograr el poder, Norbert Elías, en su concepto de Figuracionismo¹⁰, dice que no necesariamente hay una lucha dentro de este, ya que para muchos empresarios, su lugar como subordinado es suficiente para lograr sus beneficios, no les interesa romper con la estructura, sino mantenerse; por otro lado, los que intentan subir su nivel, tampoco les importa destruir o crear una nueva estructura, sino con las normas del juego establecidas en el campo social, buscan los privilegios de esta “distinción” y redes generadas en el campo social, pues se pueden transformar en recursos económicos para su empresa, y es la manera en que el capital social, se convierte en capital económico. La lucha de poder que se da en el campo social, es de manera horizontal, es decir entre los homólogos, por ejemplo, los empresarios dominantes no ven como competencia a los pequeños, pero si a los que están en un lugar similar; pasa lo mismo con los medianos y pequeños, como ya se mencionó, no todos los empresarios luchan por una posición dominante, sino más bien establecerse en un lugar en el campo social, donde les permita participar en la cadena productiva de los agentes dominantes, quienes además de tener el capital económico, tienen las redes y el conocimiento para exportar regional o internacionalmente.

¹⁰ Para algunos autores el concepto de “Figuracionismo” de Norbert Elías y “campo social” de Bourdieu tiene similitudes

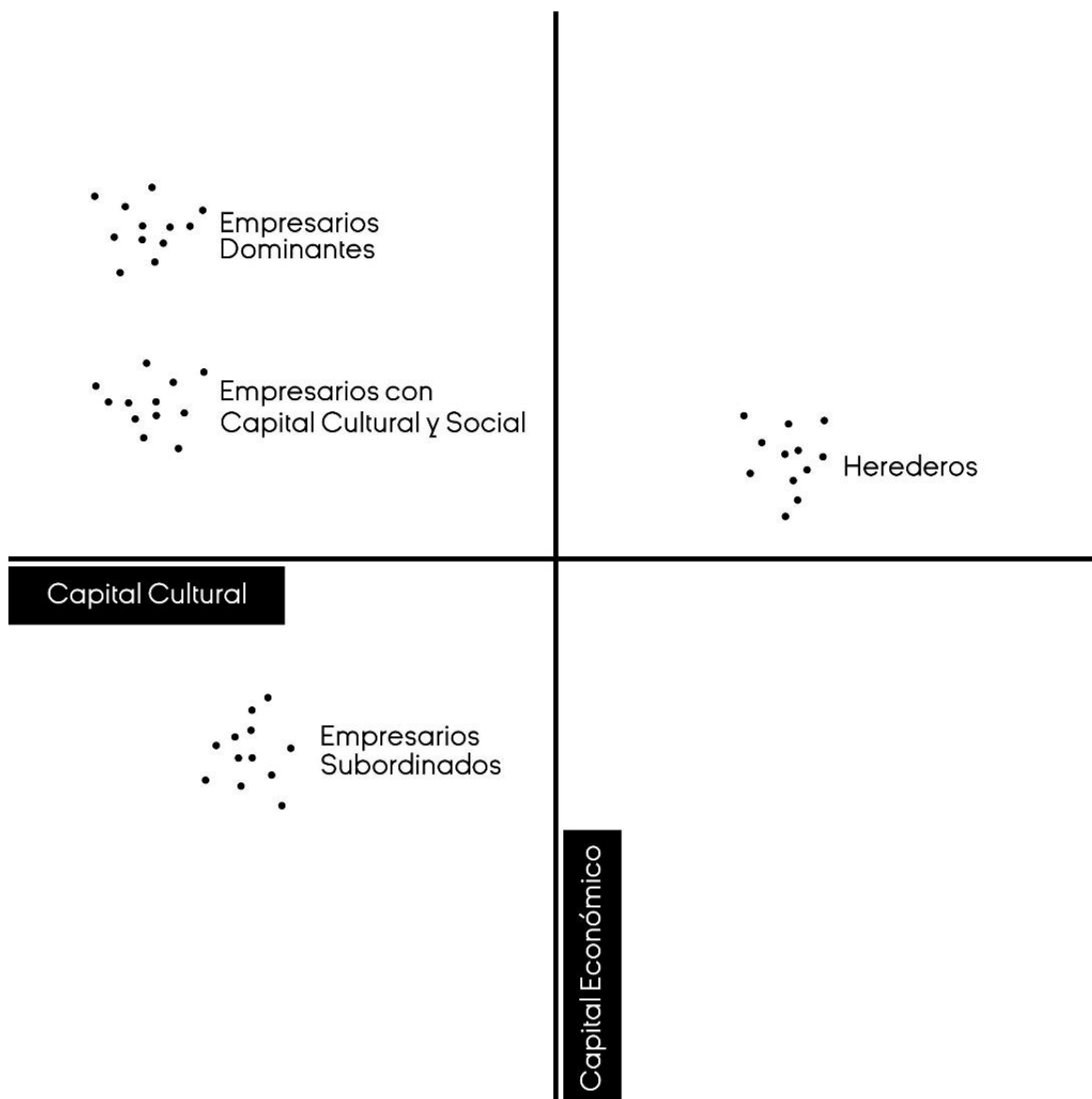


Ilustración 1 Campo Social de los Empresarios Agroindustriales

Dentro de este campo social, los agentes dominantes son los que tienen un capital económico y social heredado, se visualizan por medio de sus bienes, generalmente son dueños de ranchos familiares, con un poder construido a partir del capital familiar, pues *no existe herencia material, que no sea herencia cultural, y los bienes familiares tiene como función no solo el testimonio físico de la antigüedad y continuidad de la familia, la de consagrar la identidad social* (Bourdieu, 2004:87). Esta estructura de capital, les facilita el acceso a la inversión en biotecnología, con lo que se logra cosechar productos de primera

calidad, para exportar internacionalmente; por lo que la manera de hacer redes de negocios se transforma, ya no a nivel regional, ahora tienen que viajar a las ferias y expos de negocios en todo el mundo, reflejo de este contexto se encuentra en Irapuato, donde se genera la expo Agroalimentaria más grande de Latinoamérica, posicionada dentro de las tres más importantes del mundo.

Esta Expo Agroalimentaria de Irapuato, es una propuesta de los empresarios dominantes hacia el gobierno, para responder a esta nueva forma de generar redes de negocios, que tiene un financiamiento público y privado; así mismo, los empresarios dominantes, están acostumbrados a ser referencia de los acontecimientos políticos locales, por lo que constantemente conceden entrevistas a los medios de comunicación, esta exposición pública, fue la que facilitó el acceso a dichos actores. Cómo están conscientes de su posición dominante en el espacio social, y para mantener este lugar impulsan estas asociaciones empresariales con puestos honoríficos, donde no existe una remuneración económica, pero que se puede convertir en eso; participan en diferentes campos como el político, donde muchas veces contienden como candidatos de algún partido político, o en otras ocasiones patrocinando a ciertos políticos para que sean la voz de sus intereses en el congreso, así mismo, por medio de las asociaciones empresariales, presionan a los gobernantes a ser escuchados e involucrados en los procesos de desarrollo de la región.

... mi reclamo al partido [PAN], aunque fue leve, fue, “pues si dices que soy tan importante y solo abres un espacio de mi sector cuando hay zonas del norte del estado que son totalmente agrícolas, no es tan lógica tu política de partido, si dices que tu sector agrícola ¿pon a un agricultor!” [...] Y yo le dije al Partido Verde que los felicitaba por voltear a ver a un candidato del sector; al gobernador se lo dije “me da pena pero no más veo a Paulo siendo al partido gobernante y usted me dice que somos el segundo sector, cuando yo esperarí encontrar a cuatro, cinco [...]” (Soto, 8 de Mayo, 2018).

Para el director del CEAG, el Lic, Esquivel, los grupos de poder se configuran de acuerdo a la participación de los partidos políticos, por el otro lado, para el presidente del Consejo el MVZ Ignacio Soto, se dan regionalmente, por medio de las ciudades donde se ubican y claro está por los intereses económicos; no obstante, cobra más sentido una división regional, debido a que el capital social se construye por la cercanía en el espacio social, que además de clases sociales, incluye un espacio geográfico y los lazos son más fuertes, aunado a esto, se busca que los presupuestos caigan en la localidad de donde los empresarios tienen sus negocios.

...[La división se da] por intereses económicos, envidias, competencia, por la misma región, unos son de Celaya, de Irapuato, otro son de un sector, siempre en las relaciones humanas es muy común que haya roses y más cuando hay presiones económicas de quien es más rico o pobre y además yo, representaba una región que no estaba relacionada con los grupos, pues no estaba relacionado con ellos, o sea no entraba, ni Celaya, ni Irapuato, ni León ni Salamanca, que son muy poderosos y era el único del Norte [San Miguel de Allende] (Soto, 8 de Mayo, 2018).

Por el otro lado, el perfil de los empresarios jóvenes dominantes, vienen de familias de tradición, para Bourdieu, la familia hereda un estatus, a pesar de esto, los nuevos integrantes al campo social, no se pueden ubicar como agentes dominantes, pues no cuentan con capital cultural, que lo entienden como experiencia de vida laboral, es decir, estos jóvenes empresarios, se encuentran en un lugar dominante dentro del campo social, pero no es el más alto, ellos tienen que legitimar su posición dominante dentro de su empresa y en el campo social empresarial, pues a pesar de llegar al campo social por medio de un estatus heredado por la familia, tienen que construir un capital cultural, un medio podría ser estudiar una licenciatura en universidades de élite, y aún así para ellos es insuficiente, pues no tienen trayectoria de vida.

... mensualmente hay una junta, donde se juntan todos los procesadores de la industria para ver cuál es el panorama del campo,

cuáles son las nuevas políticas que está metiendo Estados Unidos, la Federal, la USLA, etcétera - ¿tú participas en estas juntas?- Sí... - ¿Y qué vas a hacer? – Mira, yo ahorita estoy en mucha fase de aprendizaje, mi participación es muy limitada comparada con la de mi papá (Covarrubias, 15 de Mayo, 2018).

Recordemos que las universidades son estructuras estructurantes, que también legitima la posición de los agentes en este el campo social, si bien, para ellos es más importante “la experiencia” como capital cultural, dentro del campo social, el capital escolar sirve para posicionarse como dominante o subordinado, *se ejerce principalmente por la imagen social de la posición considerada y del futuro que se encuentra objetivamente inscrito en ello; y de ello forman parte, esencialmente cierto proyecto de acumulación cultural y cierta imagen de lo que es la realización cultural (Bourdieu, 2017:29).* Es decir, el capital escolar cumple una función de capital simbólico dentro del campo social como imagen, que les ayuda a legitimarse dentro de él y también influye en la movilidad de estratos, para los que no cuentan con un renombre familiar, sin embargo, no es decisivo.

En general, los hijos de empresarios son los que estudiaron en universidades privadas, de las que destaca el Tec de Monterrey campus Querétaro, *el 99% de los jóvenes empresarios agrícolas estudiaron en universidades privadas, mis hijos estudiaron en la Autónoma de Guadalajara y el otro en la Anáhuac de México, y mi hijo el más chico afortunadamente se salió del Tec [de Monterrey]; porque el Tec te crea una visión de ser empresario, que no es real (Aguirre, 4 de Septiembre, 2018).* Si bien, el nivel superior es importante del campo social, no es tan relevante debido a que la mayoría lo posee y la institución escolar produce una “imposición de titulaciones” caso particular el efecto de la asignación de estatus positivo (ennoblecimiento) o negativo (estigmatización) que todo grupo produce al asignar a los individuos o a unas clases jerarquizadas. La carrera académica, mediante la manipulación de las aspiraciones o exigencias – o de la imagen y la estima de sí mismos-

que opera en el sistema escolar, orienta a los alumnos a hacia las posiciones prestigiosas o devaluadas que implican o excluye de prácticas legítimas (Bourdieu, 2017). En este caso como empresarios, empero, “ser empresario” se aprende en el transcurso de la vida, no es la institución, sin embargo facilita recursos y orienta, pero no forma empresarios.

A diferencia de los estudiantes de las universidades privadas, los empresarios que estudiaron en las públicas sienten que tienen un compromiso social con la comunidad. Por un lado, la universidad pública ve por los intereses sociales, mientras que las privadas, ven por los de las empresas. Los agentes que estuvieron en una universidad privada sienten que no le deben nada a la sociedad porque pagaron por su educación.

Tengo un compromiso social, porque estudié en la UNAM, a lo mejor pude haber estudiado en una universidad cara, pero no lo hice, estudié en una universidad pública y ya pagué mi compromiso social, y no todo mundo quiere meterse porque es mucho trabajo, y no hay líderes empresariales que quieran ser líderes sociales, porque no están educados con su labor social (Aguirre, 4 de Septiembre, 2018).

Lo que te da la universidad pública es que te hace ver un México que los demás desconocen y que te hace sentir que tienes que tener un espíritu de salir adelante y eso para mí es muy importante. Yo di clases en Tec [de Monterrey] alguna vez me invitaron y veían que los chavos trataban de tener todo sin esfuerzo veía que era muy fácil tener todo y en la universidad pública, era más difícil y era más complicado, sin menospreciar, pero yo los ponía a que valoren más, un excelente universitario público tiene más valor porque se esforzó más, ahora, lo que no tiene un universitario público a diferencia de los del Tec, son los contactos (Soto, 4 de Mayo, 2018).

En esta lucha para legitimar su lugar como dominantes, los empresarios agroindustriales, al igual que los campesinos, tienen un acompañamiento largo con sus descendientes; a pesar de que mandan a estudiar a sus hijos a

universidades de élite, no los reciben en sus empresas, generalmente los mandan a trabajar en otros lados para que “agarren experiencia” y cuando entran a las empresas familiares, llegan a mandos medios y poco a poco van subiendo de puesto, hasta que su padre considere que ya pueden liderar la empresa.

... mi hijo que va a salir de la universidad, lleva tres veranos que se va a trabajar con los Usabiaga [...] me dijo Javier Usabiaga, que el día que salga de la universidad “me lo mandas a los invernaderos a trabajar conmigo” (Nieto, 11 de Mayo, 2018).

Te voy a decir una cosa, no es fácil entrar y que son seiscientos cincuenta trabajadores en la empresa y que todo mundo se te quede viendo, porque tienes el reflector y que tengas a todo mundo diciendo que porque eres el hijo del dueño, porque tienes las expectativas más grandes, porque saben que eventualmente vas a ser su jefe... (Covarrubias, 15 de Mayo, 2018).

Otra manera de legitimarse dentro del campo social, es haciendo sus propios negocios, ya sea afuera de la empresa familiar, o con los recursos productivos de la misma pero creando sus propios negocios, se pueden juntar con empresarios del sector o apoyándose con otros jóvenes de la misma edad. Estas redes se forman, primero por el Capital Social, es decir, buscan a sus conocidos que también están emprendiendo y sean del rango de edad, esto se debe a la cercanía en el espacio social pues, estudiaron en los mismos colegios, se conocieron en los country clubs, sus papás son amigos etcétera, y el segundo, es por medio de instituciones gubernamentales, como los programas de emprendimiento del Instituto de la Juventud. Ellos casi no participan en las asociaciones y consejos empresariales de las generaciones de más arriba, porque los sienten “amañados” y que siempre son los mismos empresarios en los mismos puestos, buscando no soltar el poder, *el Consejo de Empresarios Agrícolas es una mafia porque es controlado por los mismos empresarios de siempre, y que solo ven la utilidad para ellos mismos (Delgado,*

15 de Mayo, 2018), tiene sentido esta lógica, si se considera que fueron ellos los que crearon estos espacios para seguir teniendo el poder en el campo social. La otra explicación podría ser, la “brecha generacional” donde los jóvenes quieren construir sus propios espacios para legitimar su lugar.

El apellido, entendido como capital simbólico, es un recurso que utilizan mucho, los jóvenes al momento de emprender un negocio o buscar trabajo *[el apellido] sí, sí ayuda, porque de cierta manera le das confianza a con quién sea que vayas a hacer negocios, pero al final tu forjas tu propia imagen (Covarrubias, 15 de Mayo del 2018).*

Cuando descubrí que el apellido me servía mucho, yo decía soy Enrique Delgado, hijo de Luis Delgado, mi papá al principio no me ayudo, pero estaba al pendiente de mi (Delgado, 15 de Mayo, 2018).

Aunque el capital simbólico como el apellido, puede servir para subir en el campo social, el “capital cultural” entendido como trayectoria de vida laboral, es más relevante, por medio de éste es una de las maneras en la que los empresarios que no cuentan con un capital económico tan fuerte como los demás, se pueden posicionar como dominantes, haciendo una inversión en el capital cultural construido por medio de trabajar en secretarías públicas como SAGARPA o en instituciones mundiales como la FAO, de esta modo, los empresarios obtienen “sabiduría” y cuando se juntan como grupo, su opinión cobra más importancia que la de los demás.

En el trabajo de campo, se observó cómo el capital cultural posiciona a los agentes como dominantes, con el caso del Ingeniero López Tostado, quién es muy reconocido en el sector, sobre todo por las sapiencias que tiene que ofrecer a este medio, no es de los empresarios con mayor capital económico, pero su capital cultural le basta para que sus opiniones sean de las que más se toman en cuenta en el grupo. Cuando nos presentaron al Ingeniero en la Expo Agroalimentaria, los empresarios que estaban en el lugar comentaron que iba a dar una clase magistral, porque sabe mucho. *López Tostado tiene una visión*

estratégica, el siempre ve las cosas desde una parte muy amplia, en el sentido de que si estas atendiendo la forma y el fondo y él siempre va al fondo de las cosas (Esquivel, 8 de Mayo, 2018).

El Ing. López Tostado, trabajó en SAGARPA durante las administraciones de Vicente Fox, Felipe Calderón y estuvo de cerca con el exgobernador Oliva de Guanajuato, por lo que tiene cifras muy certeras del campo; él empieza a hablar de una diferencia entre lo rural y lo urbano; los habitantes del campo rural y los que trabajan ahí, que no por vivir ahí son necesariamente campesinos. Para él, hay una diferencia entre ser productor agrícola (campesino) y tener una tierra de temporal en la que se labora ciertas épocas del año y tener otro trabajo de tiempo completo. Dice que, uno de los problemas del progreso del campo es que no se toman en cuenta este tipo de variables al momento de crear los planes de desarrollo económico.

El Ing. López Tostado, participó de cerca en el Programa Especial Concurrente; esta política pública es conocida porque intenta trabajar en conjunto con las demás secretarías, tiene una visión global del campo, para el Ing. Las necesidades del campo rural son las mismas que de la ciudad, no obstante, no se le presta la misma atención a este, y una de sus quejas sobre las políticas públicas, es que *piensan que todos los que se dedican al campo son “sombrerudos” que necesitan una vaca, sin importar el giro de la empresa (López Tostado, 6 de Abril, 2018).* La perspectiva del Ing. Es integral, toma en cuenta la perspectiva social, económica y cultural, sabe que para incidir con los campesinos de manera económica es complicada debido a la visión que tienen sobre el campo y la vida. Él ha estado de cerca creando cooperativas al norte del Estado de Guanajuato y su principal crítica es la falta de planeación y de orden para que estas funcionen. Por ser egresado del Tec de Monterrey está a favor del libre mercado y piensa que lo que les falta a los campesinos es abrirse a los nuevos modos de producción, con una visión empresarial.

Actualmente, el Ing. López Tostado, tiene el cargo honorario de

vicepresidente de la comisión pecuaria del CEAG; durante este tiempo, se fueron actualizando la misión, visión y valores del consejo, además de que hicieron un diagnóstico y propuestas de política pública a los partidos políticos, que aprovecharon para mostrar durante la época de elecciones 2018. Debido al capital cultural de Ingeniero, sus opiniones fueron de las que más se tomaron en cuenta para crear dicho documento. Es así, que al Ing. López Tostado se le considera como uno de los agentes dominantes, sin ser de los más poderosos económicamente.

Una posición más favorecedora implica un acceso a redes empresariales, que se transforman en oportunidades de negocios y por ende en capital económico; capital político como acceso a la información de recursos gubernamentales; creación de estrategias de prospectiva del sector, la inserción en el campo social de los empresarios se puede traducir en capital económico que llega de diferentes maneras, pues como dice Fukuyama (1999) cuando un hombre posee la capacidad de generar Capital Social, lo hace para proteger sus intereses individuales. Una de las formas de crear Capital Social, es por medio de participación en los consejos y asociaciones empresariales, como es el caso del MVZ Ignacio Soto, quien ahora tiene el título honorario de presidente del CEAG; el MVZ Soto, no viene de familia de empresarios, sin embargo decide emprender en el sector agrícola; *... yo no soy el agricultor más fuerte de este grupo, probablemente sea uno de los más pequeños, pero si sabes que el liderazgo no es el dinero, si no la capacidad de resolver problemas y enfrentarlos (Soto, 8 de Mayo, 2018)*. Los agentes tienen conciencia del impacto que ejerce su comportamiento hacia los demás, impulsados por su empatía y represión se adecuan constantemente para tomar consideración de los sentimientos ajenos; las emociones que más se relacionan con la observación de normas, son los mismos que se asocian con el conocimiento, reconocimiento y estatus: ira, culpa, orgullo y vergüenza (Fukuyama, 1999).

Para los jóvenes empresarios, este tipo de consejos ya están “amañados” y para ellos “siempre son los mismos” y quizás sí lo son, no

obstante, saben que como grupo es importante contar con personas que tengan capital social y redes políticas para tener acceso a los recursos de gobierno y seguir con su posición hegemónica dentro del sector;

[Cuando yo llegué como presidente dijeron] “¿este que va a hacer, si no trae ese embalaje de apellido, nombre, relaciones?” y ¿qué fue lo único que hice?, pues sentarme y ver en donde estaba y con quienes contaba y empezar a buscar aliados estratégicos, como con don Javier Usabiaga, voy a tener que tratar de ir a sentarme con don Javier, luego con la federación, pues entrar a la federación, intentar crear puentes, vínculos y hacer alianzas estratégicas (Soto, 8 de Mayo, 2018).

Este trabajo en asociaciones empresariales generalmente son honoríficos, lo que implica que no tienen un salario por su tiempo, pero el agregado de recursos entendido como capital social, que se puede traducir como capital económico es lo que hace que ellos decidan participar en dichos espacios y busquen una posición dominante.

El empresariado tiene mucho miedo de empoderar a alguien, lo tenían conmigo y aún lo tienen, porque es muy común que ahorita yo por ejemplo con la autoridad, pudiera brincar a un puesto, y entonces ellos pueden pensar que el darme el apoyo y asistir pues me están haciendo empujarme hacia arriba, pero también están viendo que yo empujo hacia arriba, están entendiendo que es como el juego de los cangrejos uno debe jalar al otro (Soto, 8 de Mayo, 2018).

Esta participación es una forma de movimiento dentro del campo social cuando no se cuenta con una posición dominante que otorga el capital económico. Los agentes buscan esta movilidad utilizando las normas sociales¹¹ que se dan dentro del campo social; una de las normas que destaca es la confianza, si bien es parte del capital social, dentro de este campo social

¹¹ Las Ciencias Sociales, dicen que las normas sociales son generadas por la sociedad y que hay que explicarlas por medio de “hecho social” de Durkheim (Fukuyama, 1999).

también puede fungir como norma; esta confianza, parte de la baja confianza *cuida siempre que tu vecino tenga que comer y este bien sino se va a ir sobre ti* (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017). Los empresarios están conscientes que en cualquier momento, una persona puede ser desleal con ellos, pues mueven intereses económicos muy grandes, empero, saben de la norma social que castiga este tipo de acciones, por lo que todos coincidieron que si un agente del campo social abusa de otro, los demás ya no harán tratos con él; todos relataron diferentes historias de que conocían a *alguien* que le jugó chueco al otro y después perdió todo porque ya nadie lo quiso ayudar.

Fukuyama (1999) hace un análisis sobre la confianza y cita a varios teóricos, por ejemplo, Sócrates pregunta ¿existe alguna razón para actuar con justicia, si pudiéramos ser impunes? La teoría de juegos contestaría que no, lo que en verdad reditúa es la reputación de ser honesto y no la honestidad en sí misma; por lo mismo Robert Frank¹² dice que hay que ser honesto solo por convicción, pues los que buscan solo la reputación, pueden dejar de serlo; en la teoría de juegos, no tiene sentido preocuparse por haber violado una norma, dado que esa violación es el resultado de un cálculo racional, y sin embargo las normas tienen una fuerza emocional tan marcada que los individuos que las quebrantan fría y cuidadosamente, son tildados de psicópatas pues no parecen personas normales (Fukuyama, 1999).

Sin embargo, Tienes que tener confianza y entender que no te van a decir cien por ciento la verdad, porque estás hablando de dinero e intereses propios y tienes que ver que pasa y hay gente que no trabaja en equipo. En el grupo hay gente que es cien por ciento confiable y otros que no, pero no pasa nada con los que no dicen toda la verdad, pero no pasa nada porque siguen trabajando, y al final lo que importa es la productividad y al final con los negocios pasa igual (Delgado, 15 de Mayo, 2018).

Aunque siempre es posible que un agente honesto traicione, la

¹² Robert Frank en Fukuyama (1999).

capacidad de cooperación otorga ventajas importantes, los individuos no emparentados que intercambian beneficios a lo largo del tiempo, mejorarían su éxito en la reproducción, respecto a quiénes se rehúsan a hacerlo (Fukuyama, 1999). A pesar de que la confianza para los empresarios parte de la baja confianza, ellos entienden este concepto como *lealtad* o *honorabilidad*, debido a que ésta en peligro muchos negocios.

[Los empresarios en una posición dominante] tienen comunicación como los productores de fresa porque algunos congelan, ellos se hablan por teléfono para el mismo tema, “¿oye cuánto has recibido cuánto volumen traes, te falta fresa o no?” entonces tienen una comunicación mucho más amplia, pero en el tema de clientes nunca se meten, porque nunca se quitan los clientes y son clientes de exportación y todo y en eso si son competencia de alguna manera, pero es lo único que son temas que no pueden tocar, pero todo lo demás se habla en las reuniones (Esquivel, 13 de Abril, 2018).

Como se ha venido presentando, las particularidades de los agentes dominantes, sus hijos y los empresarios que buscan otra posición en el campo social por medio de sus capitales, entonces, ahora solo falta exponer a los empresarios que no buscan una posición dominante dentro del campo social. Por ejemplo, el director del CEAG Ulises Esquivel, a diferencia de los demás no es honorífico, sino que es un trabajo regular, es decir contratado por el mismo consejo. El lic. Esquivel, no es de familia de empresarios, sin embargo, tras su participación en la logística del consejo como red de cooperación, vio una oportunidad de negocios en el sector, por lo cual renta los ranchos y tiene una producción primaria. *Nunca eh dejado de trabajar para alguien, pero el cuarenta por ciento de mi tiempo lo trabajo en mi rancho, o sea cosas de mi rancho (Esquivel, 13 de Abril, 2018).*

Los empresarios pequeños que se entrevistaron, son la primera generación que se dedica a este negocio, cuentan con una formación académica de licenciatura, por lo que su postura sobre el campo rural es

empresarial. En un primer momento, se tenía la hipótesis que los pequeños productores iban a ser los solo campesinos, por el contrario, son agentes con un capital escolar y una visión economicista de la agricultura a diferencia del campesinado.

Primero están los campesinos, que ven al campo como una forma de subsistencia, por lo general tienen pocas tierras y además de temporal, siembran granos, que son productos que no dejan mucho dinero y luego está el otro tipo de agricultor, que ya tiene un poco de educación o por lo menos la parte de capacidad académica y otras habilidades y competencias y el ya desarrolla, entiende un poquito al mercado, empieza decir “¿por qué no exporto; por qué no involucro ahh?...” (Esquivel, 13 de Abril, 2018).

Para él, su prioridad laboral no es su rancho, sino su trabajo en el CEAG, el se encarga de la base operativa y logística de la red. Si bien su caso fue especial porque es el director del Consejo, existen otros empresarios pequeños y medianos, que por el momento no cuentan con el recurso suficiente para exportar, debido a que no tienen las redes o la cantidad de producción necesaria, para negociar por su cuenta¹³; por el contrario, los que no cosechan productos de calidad exportadora, pueden comercializar dentro del territorio mexicano, pues las normas son más accesibles, y de la misma forma se insertan en la cadena productiva. Aunque este tipo de agentes siguen luchando entre ellos, para mantenerse en esta posición que les permita negociar con los empresarios más grandes.

Casi el tema de competencia ya ha desarrollado esa tendencia mundial de que cuando en lo local nunca puede ser competencia, ellos ya tienen esa... algunos ehh los de producción primaria como en la parte en la que estoy yo ahí si lo ven como competencia (Esquivel, 13 de Abril, 2018).

¹³ Estos empresarios pueden tener el recurso en la tecnificación del campo, junto con las certificaciones, normas de inocuidad y demás, pero no pueden negociar por sí solos y se insertan en la cadena productiva del que exporta.

Este tipo de agentes se valen de la estructura del campo social, es decir, respetan las normas y juegan con ellas, no les interesa romper el poder de los dominantes porque de cierta manera se sienten protegidos por ellos; son los que los guían, les dicen que sembrar etcétera, además de que su posición de poder está muy afianzada por su participación en diferentes campos y sus capitales heredados, por lo que competir contra ellos puede ser muy riesgoso y contraproducente.

No obstante, hay un interés común que es el campo [rural] o el empresariado y en ese momento hacer sentir a todos, que desde el que tiene una vaca hasta el otro que tiene muchas tierras, todos son empresarios, que todos emprenden y que no se me hagan menos (Soto, 8 de Mayo, 2018).

Rescatando el marco teórico, en la parte del campo social, se supone que *toda la gente comprometida con un campo, tiene una cantidad de intereses fundamentalmente comunes, es decir, todo aquello que está vinculado con la existencia misma del campo; de allí que surja una complicidad objetiva que subyace en todos los antagónicos sobre aquello por lo cual merece la pena luchar (Bourdieu, en Vizcarra, 2002:60).*

Como se revisó lo largo del capítulo, los agentes dominantes, tienen un lugar en el campo social que les otorga su familia, que a la par funge como estructura estructurante para crearles el habitus de empresarios, a pesar de esto, no creen que se nace siendo empresario, sino que es un título que se legitima con el esfuerzo de la trayectoria de vida. Esta visión es la que hace que los empresarios que no son de familia, busquen posicionarse dentro del campo social, utilizando las normas sociales de la misma estructura, por lo que se acentúa que no necesariamente existe una lucha de clases.

Reunión Social Entre Empresarios Agrícolas: Trabajo Etnográfico



SEQ Ilustración 1ª ARABIC 2 Fuente: www.google.com

La industria agrícola en Guanajuato solía ser el sector económico más importante en el estado, tanto que a Guanajuato se le llegó a conocer como “El Granero de México” debido a su alta producción de granos, no obstante, con la firma del TLCAN y la inversión

extranjera, pasó a ser el segundo después de la industria automotriz que se suponía traería desarrollo a la región, empero, lo que sucedió es que muchas tierras fértiles se le destinaron a esta industria, creando problemas como contaminación del aire y desabasto de agua; pérdida de tierras fértiles; falta de mano de obra, porque ahora los trabajadores prefieren empleos en espacios cerrados; entre otros, desprotegiendo de esta manera, una industria que ya estaba bien colocada.



2Entrada de la Expo Agroalimentaria, se observa a las personas vestidas con cierto habitus y gusto, sombreros, botas, pantalones de mezclilla y camisas a cuadros, propios de las personas que se dedican al campo

Es por eso que los empresarios agropecuarios tratando de hacer frente a la globalización, se organizaron desde hace 22 años, creando de esta manera la Expo Agroalimentaria de Irapuato

que se lleva a cabo en el mes de Noviembre. El principal objetivo de esta agro expo, es la creación de negocios; algunos aseguran que es la expo más importante y grande a nivel mundial. A pesar de que es un evento para hacer negocios, donde los empresarios de diferentes ramos de la industria agropecuaria aprovechan para ampliar su cartera de clientes se convierte en el evento familiar y turístico, es el más importante de la ciudad, durante estos días todos los bares y restaurantes ofrecen promociones, los hoteles están tan llenos, que las personas se tienen que hospedar en ciudades cercanas, dentro de la expo, algunos negocios de comida aprovechan a poner sus puestos. Los asistentes en su mayoría sin importar clase social, visten de pantalones de mezclilla, botas para el campo, camisas a cuadros y sombreros o cachuchas, también llegan estudiantes de universidades como la de Chapingo, que se enfoca mucho en temas rurales y demás.

En este evento también se ofrecen conferencias sobre hallazgos científicos y tecnológicos sobre el campo a nivel mundial, los ponentes son conocidos científicos, empresarios y representantes de empresas importantes



3 Conferencia "Grandes Riesgos de la Agricultura Moderna" de Enrique Pedrós, grupo FEMAC

del sector, debido a que la industria agropecuaria está dominada por hombres, en casi todos los stands están tienen edecanes que promocionan el producto; en el

stand hay mesas periqueras con dos o tres sillas, que sirven para hacer negocios, a los clientes les ofrecen suvenires, como cachuchas, plumas, termos y demás, así como agua, refresco y por supuesto cervezas, de tal manera que muchos de los asistentes terminan borrachos.



Existen pabellones dentro y afuera; los stands que se encuentran adentro, principalmente brindan productos químicos o de tecnología pequeños, mientras que los otros, son

sobre todo de maquinaria, así como invernaderos y productos del campo; afuera hacen eventos para demostrar la calidad de los nuevos tractores, cosechadoras, motocultor y demás. La empresa que más destaca es



John Deere; es una empresa estadounidense que se dedica a maquinaria agrícola, es conocida a nivel internacional y por lo mismo, era de las que tenía más stands dentro y fuera de la expo agroalimentaria. Por otro lado, los productores químicos, procuran hacer conferencias informativas para los clientes, por lo que el espacio se vuelve como pequeños museos y tiene ponencias. Las compañías químicas, son las que más conferencias informativas tienen dentro de la expo.

Debido a que ya se conocía a un empresario Agroindustrial, se acudió a un stand llamado *Lassencanyon South*, este, al igual que todos los demás, tenía mesas y sillas para conocer el producto, no obstante la diferencia es que ahí se estaba dando una reunión de amigos, entre varios empresarios guanajuatenses, entre los que destaca el MVZ José “Pepe” Aguirre, el Ing. Ignacio López Tostado, Lic. Ulises Esquivel (Director de CEAG), MVZ Ignacio Soto (Presidente del CEAG), Ing. Duarte. No obstante, también estaban los hijos del MVZ Aguirre, quiénes tienen alrededor de 30 años pero no participaban en la reunión y estaban en una esquina, de hecho, no había jóvenes, a pesar de que se podría suponer que los hijos de estos empresarios por la cercanía de edad y espacio social, podrían ser amigos y convivir junto con ellos.



4MVZ José Aguirre (google.com)

Cuando se conoció a “Pepe” Aguirre como todos lo conocen, dijeron que era el típico señor de rancho, que era un “rancherote” es decir, mal hablado pero muy amable, solo que como buen empresario no confía en todos. Al hacer una búsqueda en google

sobre este agente, se salieron muchas referencias periodísticas sobre el, lo que quiere decir, que está muy acostumbrado a estar en el ojo público del Estado, es decir, fue presidente de los hortícolas de Irapuato, es participante activo del CEAG, en un largo tiempo fue un conocido priísta y ahora se cambió al partido Morena apoyando al Diputado Miguel Ángel Chico; es una persona que la prensa siempre le pide su opinión cuando se trata de temas del campo y hasta política. Efectivamente es el típico señor de campo, mal hablado, bromista, y le gusta

mucho el humor “picante”, “doble sentido” como se dice en México; se viste generalmente de manera casual, pantalones de mezclilla, camisa a cuadros y botas, suele traer pulseras de oro. No obstante, es una persona muy distinguida y de trato amable que le gusta ayudar a la gente, porque estuvo en la campaña de Miguel Ángel Chico y ofrecía ayuda a los además de la gente que desde hace años seguía al MVZ Aguirre. De hecho, un señor se cambió al partido Morena, solo por seguir a José Aguirre y dijo, que él lo respalda y lo seguía, cualquiera que fueran sus decisiones.

Volviendo a la Expo Agroalimentaria, en el stand, él nos presentó con los demás, les dijo que era una socióloga que estaba estudiando una maestría en la Universidad Autónoma de Querétaro, y que me interesaba el tema de la industria agrícola. Resultó que varios empresarios habían estudiado en la ciudad de Querétaro, en universidades como el Tec de Monterrey y la UAQ, por lo que en un principio pensaron que era de Querétaro pero después se les explicó que era de Guanajuato y de Irapuato, por lo que se puede considerar que el regionalismo ayudó a obtener más confianza de los presentes.



5Ing. Francisco López Tostado

Lo interesante fue la manera en que hablaron de uno de los señores que estaba sentado, era el Ing. Francisco López Tostado, todos

dijeron que me sentara al lado de él porque tendría una clase magistral sobre el campo guanajuatense. López Tostado ha trabajado en SAGARPA durante el gobierno de Vicente Fox y Felipe Calderón, estuvo desarrollando el Programa Especial de Concurrencia, y participó en las decisiones para el desarrollo económico del

Estado de Guanajuato. Una de las cosas que se debe destacar, es que la posición del campo social de los empresarios

no es la misma al lugar que pueda ocupar su empresa; es decir, una diferencia entre el estudio de las empresas y empresarios, es que si se enfoca solamente en la posición que ocupa la empresa a nivel económico, se va a encontrar que en México sólo 0.3% de las unidades de producción exportan, por lo que se puede concluir fácilmente, que son las empresas más importantes, no obstante cuando la observación recae en los empresarios, el capital económico no es la única variable, ni la más importante, los agentes se colocan en diferentes posiciones, que no necesariamente tiene que ver con el tamaño de su empresa. Por tal motivo, llamó la atención que el ingeniero Tostado, no es el empresario más grande en el ramo pero si es de los más respetados por su capital cultural.

El ingeniero es una persona muy amable, elegante y tiene mucha presencia al hablar, tiene una conversación, con mucho dominio del tema, no sólo práctico, sino cultural; comenzó por explicar que en el campo rural no todas las personas que viven ahí son campesinos, muchos de ellos trabajan en la ciudad pero viven en el campo; para él era muy importante hacer la diferenciación; comentó que el desarrollo del norte de Guanajuato por ser la parte donde se encuentran los municipios más pobres, y que era ahí donde en un principio se iban a instalar la industria automotriz, pero por practicidad de infraestructura, lo hicieron en el corredor industrial, que abarca ciudades como León, Silao, Irapuato, Salamanca, Celaya, Apaseo el Grande y Apaseo el Chico, creando problemas de contaminación y de mano de obra.

Otro de los puntos importantes para el ingeniero son los ejidos, que eran tierras para el autoconsumo de los campesinos, fue un derecho que se buscó durante la Revolución Mexicana, el problema ahora es que tras varias generaciones, la cantidad de tierras por campesinos han ido disminuyendo, por lo que las vuelve improductivas económicamente, aunado a que los productos que se siembran son los granos que tienen menor valor en el mercado; para él, el campo rural necesita una visión empresarial, no obstante está al tanto de la visión del campesino, su falta de capital económico y académico, hace que

pocos de ellos tengan este enfoque, por lo que el gobierno tiene que trabajar de la mano con ellos.

Por tal motivo habló de una cooperativa en la que estaba trabajando al norte del Estado de Guanajuato, donde juntaron las tierras de campesinos, y por medio de cursos y talleres lograron que estos tuvieran más visión empresarial, pero recalcó, que el trabajo debe ser allegado entre el gobierno y los campesinos. Había mucho ruido en el lugar, por lo que la plática, aunque interesante y productiva no se podía escuchar mucho, pero de igual manera, nos pasamos los contactos, con la promesa de volver a vernos. Todos los que estaban en la mesa se pararon pues tenían hambre y al momento de despedirnos, el MVZ Pepe Aguirre me invito a ir a comer con ellos. Y yo acepte.

Debido a que estaban tomando vino tinto en el stand, todos los involucrados ya estaban medio borrachos y en el ambiente informal por lo que comenzaron a bromear con el MVZ. Pepe a decirle que se mudara a Zacatecas, a lo cual, el reaccionaba con bromas y majaderías que no se iba a ir, cuándo le preguntamos el Ing. López Tostado y yo por qué los demás le decían que se fuera a Zacatecas, él nos respondió que *hay un güey que salió en los periódicos que se llama como yo, pero ¿a qué me voy Meli? Si aquí soy muy querido y estas son mis tierras* lo que llama la atención de este comentario, es la apropiación regionalista, es decir, debido a que son personas que toda su vida han vivido en el mismo lugar, no solo se trata de las relaciones sociales si no del cariño a la región.



6MVZ. Ignacio Soto, Ing. López Tostado, Lic Melissa Macías, MVZ José Aguirre, Ing José Huerta

Mientras se iba caminando al lugar de la comida, los demás empresarios comenzaron a bromear conmigo, a decirme que si *quería ver el neoliberalismo en persona, era el Señor Pepe*, cuando yo le pregunte al señor Pepe a que se referían me decía que nos les hiciera caso, no obstante en mis entrevistas con él, me pareció que es de los que tiene un enfoque más social; distinguió muy bien las diferencias entre el modelo neoliberal y de sustitución de importación, aclarando que aunque a él le había ido bien, no fue así para la mayoría y le preocupa el papel del Estado dentro de la economía; es egresado de UNAM y sus hijos estudiaron en universidades como la Anáhuac en la CDMX y la Universidad Autónoma de Guadalajara¹⁴ ya que para él, ser empresario se aprende con la vida, por lo que no está de acuerdo con el enfoque universidades como e Tec de Monterrey¹⁵.

Es de analizar, que en la primer entrevista con el MVZ José Aguirre, se le preguntó cuantos hijos tenía y

¹⁴¹⁷ Estas dos universidades son conocidas por el perfil de sus estudiantes, debido a que muchos de ellos son personas con alto capital económico e hijos de empresarios.

¹⁵ ¹⁸ El enfoque del Tec de Monterrey es más sobre emprendedurismo.

solo mencionó a los varones que trabajan en la empresa, una posible respuesta, es el contexto de la pregunta que era en base de su vida profesional como empresario, y debido a que su hija tiene una vida de ama de casa, en ese momento, no vio la necesidad de contarla; en la Expo AgroAlimentaria, surgió de nuevo el tema sobre sus hijos, en que escuelas estudiaron en Irapuato, y me mencionó el tec de Monterrey en la Prepa, pero fue ahí que dijo que tenía una hija que se llama Fátima y que estudió en la “Burruqi” en la Universidad Quetzalcóatl de Irapuato, pero que ya estaba casada; la UQI, es una universidad local de la ciudad de Irapuato, es de clase media y aunque en Irapuato y sus alrededores es muy conocida, no es por su alto nivel académico y se presta a chistes de los lugareños, a pesar de esto, resultó que su hija había estudiado en la misma generación que esta investigadora



7Dr. Juan José García López. Presidente Municipal de Pénjamo (google.com)

Al seguir caminando hasta llegar al lugar de comida, y en el trayecto, nos encontramos a un presidente municipal de Pénjamo, el Dr. Juan José García López por el Partido Acción Nacional, que todos saludaron con gusto, pero de manera informal, por lo que es una referencia del capital político de estos agentes no solo es dentro del municipio en el que viven sino que van

más allá. Después el MVZ Aguirre contó, que con ese presidente municipal, sí se llega con buenos proyectos, rápidamente soltaba el dinero sin muchos problemas, nunca hablo de corrupción, ni tampoco la insinuó.

Debido, a que es un evento muy popular en la ciudad muchos restauraneros aprovechan para poner ahí una sucursal, la



8 Comedor de la Expo Agroalimentaria de Irapuato

mayoría de las mesas eran de plástico rojo patrocinadas por la coca cola, sin embargo, los señores decidieron sentarse en el local de un conocido “El Torito Steak” que tiene un restaurante en Irapuato, el grupo de señores aprovechó para saludar al encargado del local, y este ofreció la mesa *Very Important People* (VIP) del lugar, al

momento de tomar asiento en la cabecera, esta acto informal puede significar varias cosas, la primera es el lugar dominante del campo social de los empresarios, que todos saben que



9 Mesa VIP del "Torito Steak House"

tiene el MVZ Aguirre, así mismo, otra respuesta es que el fungió como anfitrión en el evento, ya que era su stand, donde se encontraban en un principio conviviendo

los señores y decidieron respetar esto, cabe recalcar que es una comunidad muy nobiliaria, sin embargo, el no acepto, prefirió el lugar que estaba en frente de mí, para seguir platicando, del mismo modo, me senté junto al ingeniero López Tostado. Fue ahí cuando el Señor Pepe nos coto acerca el presidente municipal de Pénjamo, hablo bien y con propiedad del mismo.

Durante la comida, llegó otro señor, más o menos de la misma edad de los presentes, pero de otro giro. El señor Sergio "Checo" León, que es un importante empresario del sector de transportes en el municipio de Irapuato, es un señor como de unos sesenta y tantos años, iba acompañado por su esposa, todos lo saludaron amablemente, los invitaron a sentarse en la mesa, pero él no aceptó y se retiró amablemente. No hubo ningún comentario acerca de él.

Poco tiempo después, se acerca un señor de la tercera edad, acompañado de su esposa, iba pasando como si nada, y cuando los presentes lo vieron, todos se pararon de la mesa, hasta sillas se cayeron para saludarlo, muy amistosamente pero respetuosos. El Ing. López Tostado y yo nos quedamos en la mesa observando la escena, cuando volvieron a sus lugares, todos comenzaron a platicar de él, dijeron que él era uno de los empresarios agrícolas más importantes, que tenía tierras en el estado de Guanajuato, así como Sinaloa y otros lugares; en sus buenos tiempos él decía que cosechaba cada semana, era famoso por las fiestas que ofrecía a sus trabajadores, compartiendo el éxito, hablaban de él con gran admiración y respeto, no obstante el MVZ Pepe, dijo que había que tener cuidado, porque el campo es un negocio de alto riesgo, debido como está a la intemperie, es más susceptible de fracasos, y que no se podía gastar el dinero así, pero también hizo hincapié que eran otros tiempos...

Se relata estas tres escenas, con el presidente municipal de Pénjamo, el empresario Checo León y el empresario del que no recordamos su nombre, porque son importantes al ver el comportamiento de estos agentes, reflejan cómo están organizados y cada quien sabe el lugar que ocupa en el campo

social, la persona que más admiración y respeto causó, fue un señor que podríamos considerar que dentro del campo social se encuentra en uno de los lugares más altos, mientras que el saludo al presidente municipal de Pénjamo, además de ser respetuoso también es una carta de capital político que más adelante pueden utilizar; y el señor Checo, debido a que no son parte de la industria y son de la edad se le puede considerar como iguales y el trato es más informal.

Durante la reunión los empresarios bromeaban acerca mi trabajo de observación, y me preguntaban constantemente que opinaba de ellos y como los veía, les dije que se me hacía muy interesante, que en el estudio de los empresarios es muy difícil el acceso a ellos, y que no es como que te inviten a comer, a lo que el MVZ. Pepe me contestó, que era porque no me había acercado a la gente del campo como ellos. Una nota de campo interesante, es que no confundieron el trabajo de la sociología con la psicología, como regularmente pasa, debido a que los que estaban en la mesa, tienen un nivel de escolaridad de mínimo licenciatura y un capital cultural importante en ese aspecto, fue interesante como resaltaron mi trabajo y dijeron que me iban a ayudar, todos por lo menos en el momento se mostraron cómodos para invitarme a ver sus empresas, cosa que también es difícil sobre este agente.

De repente se me quedo viendo el Ing. Duarte, se queda muy pensativo y me dijo que se le hacía conocida, a lo cual el MVZ Pepe le contesto, que yo era de Irapuato, por lo que me preguntaron por mi apellido; recordemos que en el Bajío, el apellido de la familia sigue siendo importante, las redes sociales aunque ya se han ampliado por las industrias trasnacionales, siguen siendo cerradas. Irapuato tiene un crecimiento económico y poblacional importante a partir del año 2000, anteriormente tenía una economía mixta, y pocas ofertas educativas, por lo que es sencillo coincidir en el espacio social. Los empresarios que estaban en la mesa, eran de la edad de mi papá y tíos, por lo que era fácil que ubicaran a mi familia, cuando dije mi apellido y el nombre de mis tíos, todos

los conocían.

Considero que este pequeño acontecimiento fue trascendente también para ganarme la confianza de ellos, vi que el regionalismo es muy importante, de hecho los grupos de poder que hacen en la red de CEAG, tiene mucho que ver la posición geográfica de los empresarios, por lo que hizo más cómodo para ellos que fuera nativa del estado, por lo que comencé a bromear y a decir que una de las cosas por las que mi investigación era en el estado de Guanajuato era por eso y que me sentía orgullosa de ser irapuatense, por lo cual entre risas todos concordaron, y hacían bromas como que *los de Querétaro son bien mamones*.

Dentro de las bromas que se hacían en la mesa, muchas eran de doble sentido, que me costaban entender o simplemente no entendía, pero trataba también de bromear y reír, para hacer el ambiente agradable, ellos decían que mi tesis se iba a llamar “La Jaula de las Locas” cuando terminara de estudiarlos. Era una reunión de empresarios, no sé si amigos, dentro del grupo, había amigos y familiares (el Ing. Duarte y el MVZ Aguirre, son cuñados) sin embargo no se puede asegurar la amistad pues estas relaciones son convenencieras, donde la cordialidad también puede ser utilitarista. Cabe señalar que en la reunión no solo estaba como investigadora, sino como mujer, por lo cual resaltaba más acompañada de puros hombres, y mi papel era hacer el ambiente confortable y respetuoso. Durante esta reunión que estaba observando y participando, ellos también me estaban observando, yo estaba tratando de ganarme su confianza, por lo que sus preguntas de qué opinaba de ellos iban encaminados a eso. Algo que también se debe recordar, es que los empresarios, además de ser dirigentes económicos pueden ser líderes sociales, como empresarios, tienen proyectos en común en pro de la gente que trabaja con ellos (jornaleros), y por lo mismo tienen proyectos sociales, aunque sean un grupo de derecha o centro derecha política.

Por lo cual en esta dinámica de convivencia y observación mutua, el Ing.

López Tostado me hizo una pregunta en particular, de la cual todos se quedaron callados para ver que respondía, era sobre qué pensaba del trabajo infantil en el campo rural, yo ya había leído unas noticias que los empresarios de Sinaloa querían legalizarlo, así mismo recuerdo la biografía sobre Rigoberta Menchú, que es de las pocas mujeres en ganar el premio nobel a la paz, donde ella como niña indígena guatemalteca trabajaba como jornalera con sus papás, pero como era ilegal su trabajo, no recibía pago, ni comida, su mamá le tenía que dar un bocado de su plato; por lo que pienso, que si el trabajo infantil estuviera regulado y no invisibilizado, debido a que los niños acompañan muy seguido a sus papás a trabajar en el campo, los niños tendrían que recibir un salario y los empresarios tendrían que crear infraestructura social y tiempos para que ellos pudieran asistir al colegio. En base a este pensamiento fue mi respuesta; todos se quedaron callados un momento porque no lo esperaban, y después asintieron con risas de que estaba en lo correcto el Ing. López Tostado, complemento mi observación, diciendo que los hijos de campesinos siempre trabajan con sus papás, que es la manera en que aprenden el negocio, y que era importante que los niños también recibieran un salario. Lo que más adelante se pudo constatar, es que muchos de los hijos de estos empresarios, no salen de la universidad y ocupan un puesto directo, sino al contrario, ellos también traen la dinámica de primero aprender y ganarse el lugar, no sé si tenga algo que ver con el pago a los niños por su trabajo.

A diferencia de otro tipo de sectores, en el agropecuario existe más cercanía con los empleados, muchos de ellos tienen años o generaciones trabajando juntos, y los empresarios a veces fungen como padrinos de bautizo, XV años y bodas, son invitados de fiestas patronales y demás, por lo que su relación es diferente; son más abiertos con el tema de los hijos; como organismo empresarial se muestran preocupados por diferentes temas, entre los que destacan el INFONAVIT en el campo y centros de salud, que necesitan

los campesinos.

Al final de la reunión, todos nos despedimos amablemente y quedamos en seguir en contacto, cosa que sí sucedió con la mayoría y se encontraron dispuestos a atenderme.

Configuración Social del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato

En la teoría de Capital Social, dice que las redes se van creando en espacios recreativos como country clubs, escuelas, vecindarios, y el movimiento de los agentes en diferentes campos. En un principio, se pensó que las redes de negocios se iban a encontrar en este tipo de espacios entre los empresarios agroindustriales, al hacer este tipo de preguntas, todos concordaron que esos no eran los lugares correctos para hacer negocios, por lo mismo ellos creaban consejos, expos, asociaciones y demás que les dieran este apoyo, sin embargo, aunque los espacios antes mencionados no sean en donde se crean las asociaciones comerciales, no se pueden descartar, pues brinda la facilidad de llegar a cierto grupo de personas que de otra manera sería inaccesible. Se podría describir como un primer momento del acceso a este grupo, para después dar paso a lugares más formales para la negociación.

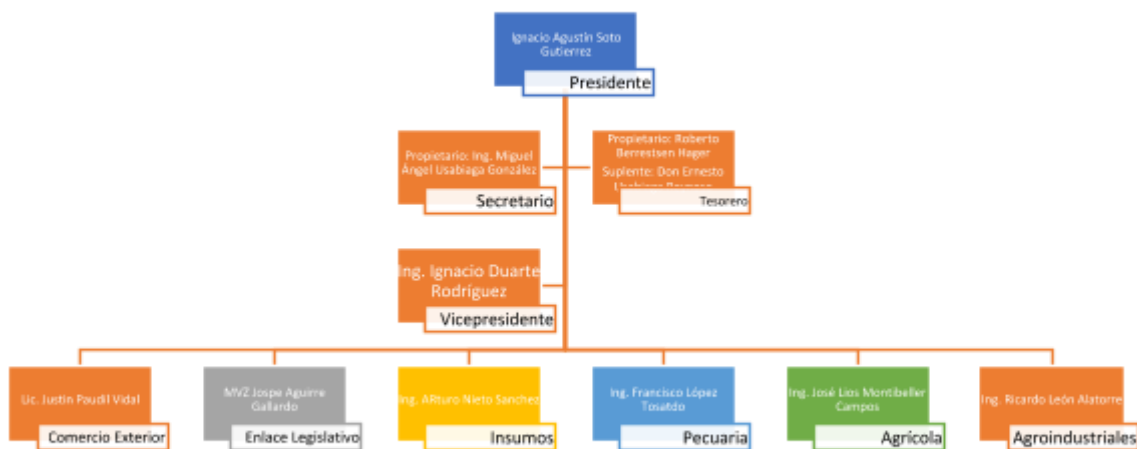
Los empresarios de mayor edad consejos y tienen una participación política más importante, en cambio los jóvenes están buscando sus propios espacios, menos politizados y con menor brecha generacional. *En otras palabras, el campo es una mediación crítica entre las prácticas de aquellos que participan en él y las condiciones sociales y económicas que los rodean (Bourdieu, 2005:161).*

Como ya se mencionó con la entrada del libre mercado y la competencia internacional, así como la llegada de la industria automotriz, como primer sector económico de la región:

Las determinaciones externas que pesan sobre los agentes situados en un determinado campo (intelectuales, artistas, políticos o compañías constructoras) nunca se aplican a ellos directamente, sino que sólo los afectan a través de la mediación específica de las formas y fuerzas específicas del campo, después de haber sobrellevado una reestructuración que es tanto más importante cuanto más autónomo sea el campo, esto es, cuanto más capaz sea de imponer su lógica específica, el producto acumulativo de su historia particular (Bourdieu, 2005: 161)

En Guanajuato se crea el Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato, que está dirigido por el Lic. Ulises Esquivel, tiene estudios en Comercio Exterior por parte de la Universidad de Guanajuato y se ha especializado en la creación y funcionamiento de redes de cooperación, ha trabajado para el sector textil en Irapuato y ahora se encuentra de tiempo completo en la industria agropecuaria de Guanajuato. El licenciado se ha preocupado por darle la mayor formalidad a esta red, tienen un organigrama, donde se vislumbran algunos nombres de empresarios agropecuarios de renombre en el Estado, no solo por su capital económico, sino por su

trayectoria como empresarios en el sector. Debido a que en este apartado se detalla sobre el Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato [CEAG], de ahora



10 Organigrama CEAG <http://ceag.org.mx/directorio.html>

en adelante, se hablará sobre los empresarios agropecuarios.

Como se observa en el organigrama de la red, los empresarios dominantes dentro del consejo, se encuentran en puestos honoríficos, no quiere decir que dentro del campo social de empresarios sean los únicos o los más fuertes, pero su les brinda un papel preponderante en este momento dentro de la red son agentes que pueden aportar recursos como capital económico, social y cultural y son los que van trazando el camino de esta. La participación en la red es honorífico por lo cual no hay remuneración económica, salvo a las personas contratadas para este fin, como lo es el Lic. Esquivel y su equipo de trabajo.

Como se puede observar, el espectro de las homologías estructurales y funcionales en diferentes campos, y la estructura del espacio social. Cada campo tiene sus dominantes y dominados, sus luchas de usurpación y exclusión, sus mecanismos de reproducción y así sucesivamente. Pero cada

una de esta forma es específica e irreductible según el campo (Bourdieu, 2005). Teniendo en mente, que el campo social, también es un campo de fuerza que busca los intereses de los agentes dentro de este. Las posiciones en el campo social (CEAG), tienen una concordancia con la posición de de los empresarios agroindustriales afuera del Consejo.

¿Qué beneficios les brinda tener un puesto honorífico en la red? Para empezar son los que tienen más acceso a los recursos, pues están más informados de estos; por lo que se observó, se convierten en líderes de opinión pública en el plano local y hasta internacional. Gracias a los trabajos en la FAO, SAGARPA y CEAG. Un ejemplo de esto, es el Ing. Arturo Nieto, quien ha participado en las recientes negociaciones del TLCAN con Estados Unidos y Canadá. A varios representantes de la red los han buscado los partidos políticos para que participen como candidatos de los mismos. Así mismo el Ing. López Tostado es muy buscado por su capital cultural en cuestiones del campo y su opinión dentro de la red ha sido muy importante.

Parafraseando al Ing. Soto, a él lo eligieron como presidente del Consejo porque no pertenecía a ningún grupo de poder, pues en términos teóricos, la red no tiene ningún fin político, y pensaban que iba a terminar renunciando; pero al contrario ha podido guiar la red en un contexto de más equidad y objetividad y se ha ganado el respeto de los demás miembros. Menciona que empezó a participar en las redes para conocer más sobre el sector, ya que no viene de familia de productores, sino que estudió en la Universidad Autónoma de Querétaro como veterinario y vio una oportunidad en el sector agropecuario. Dice que, en las primeras juntas de la red a nivel nacional, conoció a gente con grandes hectáreas, grandes productores y que él se sentía inferior, pero que los miembros de la red lo motivaban a participar, pues para ellos lo más importante es el aporte cultural más que económico. Curiosamente es la misma dinámica en el campo social que vislumbra en todo momento, es decir, la posición que toman los agentes en el campo social (red

CEAG) depende mucho de su capital cultural y social más que el económico: *Los campos son sistemas de relaciones independientes de las poblaciones a las que estas relaciones definen (Bourdieu, 2005:162).*

La red se sostiene de cuatas de sus agremiados además de que se bajan recursos de diferentes lados como SAGARPA, Secretaría de Desarrollo Económico, entre otras y de algunas otras actividades como desayunos y reuniones que dejan alguna ganancia y a donde no solo asisten empresarios, ya que se preocupan por invitar a actores que les puedan dar información que los oriente en la toma de sus decisiones.

Dentro de las asambleas el ambiente es muy cordial, los empresarios agropecuarios de Guanajuato son muy nobiliarios, cada agente sabe el lugar que ocupa, dependiendo de la persona se dirigen a él con diferente respeto, es decir, a los empresarios más grandes de edad y con una trayectoria notable, en el campo social se dirigen de “usted” y son más respetuosos, a los que sienten como sus iguales se hablan de “tú”, y con sus amigos son con los que cuentan chistes y tienen un lenguaje más coloquial, también el lugar en que se realice la convivencia.

Al término de las juntas o durante el descanso, los empresarios van localizando los otros empresarios con los que pueden hacer negocios, estas asambleas y hablar de lo que pueden y quieren hacer, así como de qué manera pueden o no colaborar, así este lugar es propicio para lazos débiles pues es muy importante que los empresarios te conozcan para que te puedan atender.

No cabe duda que el CEAG, se ha sabido posicionar como un grupo empresarial importante en la región, tan es así que todos los partidos políticos aceptaron su invitación para hacer campaña y presentar sus proyectos acerca del campo agrícola, así mismo, los militares fueron a hablar de los temas de inseguridad en la región, presentar su trabajo y proyectos respecto a este, así como pedir apoyos a los empresarios para poder acampar en sus ranchos,

comida para los soldados y pasto para el campo militar. Para información más detallada, se le invita al lector, a acudir a los Anexos 4 y 5 de este documento.

La Voz De Los Empresarios: Historia Del Desarrollo Agroindustrial En Guanajuato

A lo largo de los capítulos, se ha tomado posicionado a los empresarios como actores societales, influidos por sus capitales sociales, económicos y culturales; estos agentes tienen una influencia notable en el desarrollo socioeconómico de la comunidad, por lo que su trabajo no solo impacta dentro de su empresa; bajo esta perspectiva, se estudia al empresario como un actor meramente racional, no es objetivo, porque esta postura pierde la riqueza de la comprensión de sus acciones. En el contexto de globalización, donde la competencia es a nivel mundial, surge la pregunta ¿Cómo reaccionan los actores económicos ante este panorama?; ¿Qué estrategias realizan para hacer frente al mercado mundial? De tal manera, la crítica más importante de esta investigación a las políticas económicas es que no toman en cuenta a los actores y las adecuaciones no solo económicas y tecnológicas dentro de su empresa, sino las transformaciones psicosociales que se dan en la manera de hacer negocios. Por lo que ellos tienen que crear estrategias en diferentes niveles, para obtener las certificaciones dentro de su empresa (micro); buscar consolidarse a nivel local como sector (meso); para responder a las demandas globales (macro).

En el caso particular del campo rural guanajuatense; durante el periodo de 1950 - 1980, Guanajuato era considerado como “el granero de México” por su gran capacidad de sembrar semillas. De tal manera, el periodo de industrialización en Guanajuato comienza con el gobierno del presidente Lázaro Cárdenas, quién buscó lugares para implementar una cultura obrera y en Guanajuato florecieron la industria textil de confección en Irapuato y la industria de piel y calzado en León, no obstante, debido a que la mayoría de la gente estaba acostumbrada a trabajar en el campo, la economía guanajuatense se convirtió en mixta, debido a que los trabajadores iban de un lugar a otro dependiendo de la temporada, si no había que hacer en el campo se iban a la

industria y luego regresaban (Arias, 1994). Durante este tiempo, en el año 1966 se instaló el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo [CIMMYT], en el que destaca la participación Dr. en Patología Norman Bourlaug, quien estuvo trabajando por medio de un financiamiento de la fundación Rockefeller, para desarrollar una nueva variedad de trigo enano, que además fuera altamente productivo y resistente a enfermedades, pero sobre todo que llegasen rápidamente a los agricultores (Fererres, 2010).

El Ingeniero José Huerta (4 de Mayo, 2018) cuenta que su abuelo y el Dr. Norman Bourlaug, lograron hacer una relación de amistad, que le dió la oportunidad a su papá de trabajar muy de cerca con él, a pesar de no ser científico, se iban a las ciudades de Irapuato y Salamanca principalmente para hacer los análisis. Debido a los trabajos que realizó el Dr. Norman Bourlaug en Guanajuato y su visión social sobre el hambre en el mundo, fue nombrado en 1970 Premio Nobel a la Paz. En lo que respecta a la industrialización del campo ha sido paulatina, pues además de infraestructura se necesita un cambio de mentalidad, es así que el Ingeniero José Huerta (4 de Mayo, 2018), relata la historia de su padre, quien después de haber estado trabajando con el Dr. Bourlaug, comenzó a vender tractores en el campo.

Te comento una anécdota de mi padre, que cuando a él le tocó venir a promover los tractores agrícolas, la gente estaba acostumbrada a los animales y a la maquinaria no la querían, decía la gente que los bueyes con el aliento calentaban la planta y como el tractor era frío no iba a rendir igual, pues bueno, fue convencer a las personas que con el tractor tendrían más eficiencia, ayudó mucho la mecanización de la zona, por ahí del año sesenta más o menos, cuando hubo un problema de epizootia, que son enfermedades de ganado que se llama fiebre aftosa y que entonces eso obligaba a sacrificar a los animales enfermos; los animales eran básicamente bueyes y mulas que eran para trabajos de campo, entonces al sacrificar los animales, se les ocurrió a la gente que tenían que usar la maquinaria, y con eso comenzaron a perder el miedo a la maquinaria y empezaron a trabajar, fue ahí cuando se

vino la mecanización un poquito más ágilmente en el centro (Huerta, 4 de Mayo, 2018).

Con el Modelo de Sustitución de Importación, así como el precio de garantía, el gobierno buscaba la protección del mercado interno, cerrando las fronteras a otros países, aunque después este sistema económico eclipsará, este tiempo lo recuerdan con cierta nostalgia, *yo me acuerdo que cuando mi papá se dedicaba al campo, con sorgo y maíz, te iba bien, podías comprar una camioneta de contado y ahora un rancho de veinte hectáreas de sorgo no pagas ni el enganche, y ha cambiado mucho la parte de hacer negocios, el campo estabas casi afuera de los impuestos, el cultivo que tu tenías tu reportabas y te daban vales de riesgo, y cuando el gobierno empieza a ver que el campo es productivo, te pone más impuestos y ya lo tienes que manejar como una empresa, ya tienes que tener muchos procesos que no se tenían antes (Nieto, 11 de Mayo, 2018).*

Junto con el desarrollo de la industria agrícola en Guanajuato, en la década de 1960, llegan a la región centros de investigación sobre temas de la agricultura, se crea el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados [CINVESTAV] Unidad Irapuato; Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias [INIFAP] que se encuentra a las afueras de Celaya, que buscan el mejoramiento y productividad de plantas comestibles. Hasta la fecha estos centros están abiertos y por ley tienen que trabajar con el productor con temas de interés común como enfermedades, mejoramiento de las semillas y de la planta entre otras. No obstante, según los entrevistados quienes más tienen acercamiento a estos centros son empresas como Alpura y del Monte, quienes financian investigaciones privadas. Empero, los demás empresarios pueden trabajar de la mano con ellos, sin necesidad de una inversión tan fuerte de dinero, pero *¿Cuál es el detalle? Que cuando tu solicitas una investigación de un área pública, el resultado es público, no puedes decir, el resultado es nada más para mí, si lo quieres nada más para ti, pues tienes*

que pagar en áreas privadas, cualquier universidad te lo puede hacer y te lo entrega (López Tostado, 6 de Abril, 2018). Para el ingeniero López Tostado, a los empresarios no les gusta compartir sus ideas innovadoras, y quienes le apuestan a la innovación, tienen que hacer fuertes inversiones de dinero para que sea privada.

El desarrollo económico de Guanajuato fue reestructurando durante el periodo del gobernador Guanajuatense Rafael Corrales Ayala (1985 – 1991), quien decidió abrir la puerta a la industria automotriz, trayendo consigo la *General Motors*. La idea era muy simple, invitar a capitales extranjeros de la industria automotriz a instalarse en municipios que no fueran productivos para el campo, y llevar trabajo a estos lugares para que hubiera progreso. No obstante, *es un error y nosotros lo hemos dicho que el gobierno, no siguiera con la visión, que desarrolló un gobernador del PRI que se llamaba Corrales Ayala, y puso la parte de la General Motors en tierras improductivas de industria agrícola y no de alimentos como lo ves en Silao (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017).* Es así que, con la llegada de la industria automotriz, el sector agrícola pasa a segundo lugar, a pesar de seguir siendo competitivos a nivel internacional, aunque *por lo regular siempre menosprecian el valor que tiene la actividad agroalimentaria porque dicen, “no pues vale el siete por ciento o el cinco por ciento del PIB” cuando no, cuando le sumas lo agroalimentario se va, al diez y siete, diez y ocho por ciento, incluso ahorita en Guanajuato (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

Entonces, lo difícil para sacar a los pequeños, es primero que no todos nos tenemos que dedicar a lo mismo tiene que haber una planeación, por regiones, por vocación, por disponibilidad de mercado obviamente o sea que mercado tenemos y luego vemos que, pero si tienes un mercado y te regresas a ver qué vocaciones tienen los suelos, la región, que posibilidades tienen los elementos de producción, agua, temperaturas, lluvia, mano de obra, equipo, conectividad y entonces puedes regresar y decir, si puedo con ese mercado [...] entonces esa sería otra manera de desarrollarlo pero tienes que tener mucho

cuidado en estar viendo cómo te desarrollas regionalmente porque cuando hablas de pequeños productores tienes que ubicarlos para poder obviamente dirigir los esfuerzos sobre todo los de inversión público - privada que esa sería la que mejor daría resultado donde invierten los dos para que, para dirigir esas zonas aquí en Guanajuato ha sido una línea de política, dirigir inversiones hacia norte del estado, donde había menos oferta de empleo (López Tostado, 6 de Abril, 2018).

Es importante, que en el desarrollo socioeconómico existan diversidad de sectores, que ayude a equilibrar la competencia, pero para la mayoría de los entrevistados, la industria automotriz viene a invadir un espacio legítimo para la agricultura *el sector agroindustrial de Guanajuato, hoy por hoy, podemos decir que es el primer generador de empleo, de riqueza y de sustentabilidad de Guanajuato, porque las demás es una industria extranjera (Aguirre, 4 de Septiembre, 2018)* Por lo que la perspectiva de los empresarios agroindustriales sobre la industria automotriz los pone en una *posición de reclamo, incluso, de cómo no seguir avanzando sobre los terrenos fértiles, como no seguir como lo dijiste llenando de concreto las áreas de producción, hay un reclamo incluso en el consejo dónde lo tenemos como una premisa, pero esto se debe de resolver con un trabajo de planeación (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

Este contexto se da bajo reglas de operación y comercialización localizadas a nivel regional en tanto los productos eran perecederos y los empresarios acrecentaban su poder económico por medio de uniones maritales y de compadrazgo, entre familias de la región. Esta estructura cambia junto con el modelo económico neoliberal. Y aunque los empresarios son los agentes más importantes para el capitalismo, pareciera que el Estado gobierna en favor de las empresas transnacionales, olvidándose de la economía local, por lo cual los empresarios tienen que buscar una manera para sobrevivir, y una de ellas es poniendo en operación su capital social, entendiéndolo como un agregado de recursos, no necesariamente económicos, pero que se pueden transformar

en eso.

Este es el escenario es el que se presenta como campo de poder, donde el sistema socioeconómico cambia la manera de producir, así mismo, cuando se firma el Tratado de Libre Comercio con América del Norte, desaparece el paternalismo del Estado, por lo menos para los mexicanos; desde la Política Pública de Estados Unidos, existe la ley de Farm Bill, que es un proteccionismo al campo rural, por el contrario en México no hay nada parecido; gracias a los apoyos económicos y sociales de esta ley, fue como los estadounidenses lograron imponer un precio ficticio a granos y semillas, de tal manera, que obligaron a bajar el precio a los productores mexicanos. De esta forma, se genera una dependencia económica fuerte hacia Estados Unidos, por lo que para el año 2017, las metas del subsector es producir 8 millones de toneladas de granos y oleaginosas adicionales, ya que de esas, se tiene altos grados de dependencia, en algunos el déficit es del 95% del consumo y en menor medida del 30% (López & Escalante, 2017).

... la "Farm Bill" de Estados Unidos, es una ley ¡porque es ley! donde apoya y subsidia directamente al productor de Estados Unidos, o sea, aquí se volvió un tabú con el mismo proyecto neoliberal que los subsidios eran malos, ¡no espérate! no son malos, hay que canalizarlos bien, tan no son malos porque todos los países de primer mundo tienen subsidios de la producción, ¡todos! (Aguirre, 3 de Mayo, 2018).

Bajo este panorama, se abre el mercado para competir de manera "igual" pero con diferentes condiciones, obligando a los empresarios a invertir en nueva tecnología, capacitaciones, certificaciones entre otros, para cumplir con dichos estándares. Es así que el TLCAN, no tomó en cuenta las condiciones de los empresarios mexicanos, siendo que muchos de ellos no contaban con el capital económico y cultural para realizar dichos ajustes, ocasionando una crisis económica mundial, donde el epicentro fue México, conocida como "efecto tequila". Esta coyuntura provocó que muchas de las empresas mexicanas

quebraran debido a los acuerdos inequitativos de la misma.

... ¿Qué fue lo que se negoció a nivel del TLC? lo principal, Estados Unidos lo que más produce son alimentos, granos y carne, entonces qué le dijo México: “okey! granos y carne para mí, y te voy a dejar que hagas la industria metal mecánica” [...] entonces, hoy, hoy, desaparecimos porcicultores, desaparecieron lecheros, desaparecieron gente que producía pollos, desaparecieron gente, mucha de la engorda de ganado y se centraron en los oligopolios, Lala, Alpura, y todo lo que ves, los grandes capitales de México, pues es un modelo en el que se hicieron grandes los grandotes y desaparecieron todos los pequeños (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017).

A diferencia de la industria automotriz, que llega por invitación del gobierno, se subsidia por mucho tiempo, ofreciendo concesiones, bajos impuestos, disponibilidad de tierras, se crean centros de capacitación CONALEP [Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica] y demás; en cambio, la industria agrícola, nace por la vocación de la tierra, de desarrolla de manera más natural y después de posicionarse, el gobierno tiene que generar políticas públicas para su sustentabilidad; así mismo nacen grandes empresarios *Hoy hay una gran producción en los minifundios de espárragos, ¿y quién los está ayudando? ¿el gobierno? ¡para nada! ¿tú crees el pinche gobierno los iba a ayudar? ¡Pues no! fue un güey que tuvo una visión de plantar una hectárea a dos y dijo esta está a toda madre y otro lo copio y se fueron, ahora son mil hectáreas y antes el monstruo es Piero Saratini y tenía doscientas hectáreas (Aguirre, 4 de Septiembre, 2018).*

Además, la industria automotriz en Guanajuato, crea problemas socioeconómicos en la región, para los empresarios agroindustriales o agrícolas, provoca inconvenientes de mano de obra, las personas se están yendo a trabajar a las empresas automotrices porque son espacios cerrados y menos pesados que en el campo rural, provocando un incremento de salarios

para los que se sigan dedicando al campo, no obstante, son salarios muy bajos los que pagan las empresas automotrices, para los agentes empresariales, este también desarrolla un problema de migración, donde los hombres se tienen que ir a Estados Unidos, dejando mucha mano de obra femenina. Esta mano de obra, *necesita diferente trato y acá el tiempo es más flexible, acá tenemos muchas mujeres, muchas que son madres solteras y me dicen, “oiga tal día me da permiso para ir a ver a mi hijo a la escuela”, pues vayan, si es el viernes pues véngase a trabajar igual, pues no pasa nada, hay flexibilidad, o sea no hay sanción no hay reclamo porque es la vida social de la madre, y en la industria no se lo respetan, las sancionan, no las respetan, su vida de madre propia, que si tiene que ir su hijo a la escuela, una vez al año, pues déjenle ese día no, pues que se vaya con su hijo y esa es la bondad que tiene el campo (Aguirre 3 de Mayo, 2018).*

Y la crítica o la queja de los empresarios hacia el gobierno y su planeación de desarrollo socioeconómico es *“¿qué estás haciendo?” le estas regalando los terrenos a las empresas extranjeras a pagar sueldos de miseria porque realmente nos mandan las piezas les ponemos tornillos las armamos y las regresamos (Soto, 8 de Mayo, 2018).* Por lo que los empresarios tienen que crear estrategias que les permita seguir compitiendo a nivel mundial, con menos tierras *ya no podemos crecer mucho en el sector agrícola, entonces tenemos que producir más en la misma superficie, pero primero tienes que tener a quien le vas a vender, porque ya estamos en las grandes ligas contra Estados Unidos (Nieto, 11 de Mayo, 2018).*

Desde que se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la forma de hacer negocios cambió, desde el aspecto sociopolítico donde se abren y se cierran ciertos aranceles, se negocian los productos que se comercializaran; el gobierno mexicano poco a poco destituye políticas paternalistas que se habían fomentado desde el Modelo de Sustitución de Importación, para comenzar a desenvolverse como un gobierno neoliberal

regido por el libre mercado. No obstante, para que México pudiera comercializar sus productos agrícolas, se tuvo que invertir en infraestructura tecnológica y certificaciones a nivel mundial. Este proceso terminó con muchas empresas agropecuarias, así como tierras ejidales que, por los bajos rendimientos, los campesinos tuvieron que emigrar.

La modificación al modelo neoliberal No es solo un cambio de entrar en tres, es un cambio hasta mental ehh, tu estructura mental, en tu forma de pensar que a caray tienes que cambiar de alguna forma eso, ya no puedes producir igual, tienes que cuidar muchas cosas de la calidad, que eso abona, pero eso no le llega todos, pero todavía hoy por hoy muchos productos del campo que se comen en México, están contaminados y los que van a exportación están limpios, hay una diferenciación [...] por eso te decía desde hace rato que vino a modificar el TLC y eso. Los que sí lograron pasar ese brinco fue obtener no una bonanza, pero sí una mejor posición económica, porque pudieron seguir invirtiendo, pero las que no, en la inmensa mayoría en un país que produce granos más que otra cosa, México produce más granos que hortalizas y todo entonces se quedaron atrás, y se quedaron atrás no por su gusto, se quedaron atrás porque se les abrieron la frontera a competir deslealmente (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017).

En el marco histórico se explicó cómo las empresas estadounidenses, pudieron bajar los precios de las semillas y de algunos productos de hortalizas y vegetales por medio de apoyos económicos que el gobierno les otorgaba, de tal manera que podrían producir caro y vender barato, mientras que los productores mexicanos que no contaban con este respaldo para disminuir sus precios tuvieron que cerrar. Además, la equivalencia del dólar frente al peso siempre ha sido una causa de problemas porque muchos bienes que se utilizan en el campo se compran en dólares estadounidenses, provocando mermas. Empero, hay que reconocer que *Estados Unidos es el aliado de México por excelencia y el TLC, ha ayudado a México, porque creo que es la treceava*

economía más fuerte del mundo, no sé si ya bajo, pero por ahí anda, (Covarrubias, 15 de Mayo, 2018).

¿Pero cómo los empresarios agrícolas hacen sus redes con las empresas transnacionales? Con la entrada del TLC las empresas transnacionales llegan a México a buscar socios que les produzcan los productos que ellos necesitan en el momento en que ellos necesitan, por lo que las relaciones van cambiando ahora se buscan redes por medio de expos de agro negocios a nivel internacional, los empresarios de todo el mundo asisten a diferentes ferias, entre las que destacan la Expo Agroalimentaria de Irapuato, que por cierto fue una estrategia de los empresarios agropecuarios de la región para fomentar lazos internacionales entre los productores de diferentes países. *A mi contactan por muchos lados, vas a ferias o exposiciones, hay una reunión que se hace dos veces año que se llama el PMA, Produce Marketing Assosiation donde llevan a los productores y a los compradores de cadenas grandes y chiquitas y en estos expos conoces gente (Nieto, 11 de Mayo, 2018).*

Por lo tanto, el TLCAN no sólo implicó un cambio de desarrollo económico, sino psicosocial. Los empresarios que lograron hacer frente a estos ajustes se distinguen entre los demás por haber tenido esta visión del panorama e irse capacitando, invertir en innovación y tecnología para poder generar el producto de calidad que las empresas requieren. Pero no solo se trata del capital económico, sino cultural de estos agentes. De tal manera, que comienzan a *llegar empresas transnacionales, que buscan a los empresarios agrícolas, les prestan para las semillas, les dan capacitación y demás... los hacen a su modo, si lo quieres ver así, pero no los hacen socios, y yo me di cuenta porque quería comprar su cosecha y me decían que no porque su cosecha ya estaba comprometida, entonces ya solo hay un trato entre el agricultor y la empacadora, porque ellas ya tienen listas cuál es su producción, que les daba esa sinergia, al grado que había una pequeña guerra por los productores, y eso hizo que la tierra sirviera como agricultura o agroindustrial*

(Delgado, 15 de Mayo, 2018).

Eso definitivamente ha cambiado hasta nuestra cultura empresarial del país, por ejemplo el hecho de que hayan empresas trasnacionales, ahorita están generando un panorama muy interesante porque es la empresa no la escuela la que está educando a la gente, sabes, es la empresa la que tiene que capacitar al personal, la empresa la que le tiene que decir cómo vestirse, como limpiarse o bañarse que de una u otra forma te la inculcan (Covarrubias, 15 de Mayo, 2018).

Para el Lic. Sergio Covarrubias, las empresas transnacionales, tienen un impacto cultural en la región para bien, a diferencia de los demás entrevistados, para él, no tiene ningún inconveniente la industria automotriz, o las empresas transnacionales, porque ahora se utiliza la hidroponía¹⁶, por lo cual no es necesario grandes extensiones de tierra. El Lic. Covarrubias, pertenece a una generación más joven de empresarios, tiene 33 años; su perspectiva discrepa de los demás, por su formación de capital cultural, estudió en la Universidad Iberoamericana, campus León, y maestría en la EBC Escuela Bancaria y Comercial, que se distinguen por tener una visión económica progresista, aunado a que su familia no es propietaria de ranchos; en el negocio familiar se rentan las tierras, por lo que no hay una apropiación de estas.

No obstante, la manera de competir del empresario agrícola en el mercado mundial, no es con marca de producto de exportación, sino más bien se quedan como productores hacia otras empresas por lo que la dinámica en la región respecto a la industria agrícola, sigue siendo local *si tenemos muchos agroindustriales de Guanajuato, son de familias que vienen y van desarrollando, no hay realmente empresas nuevas que vengan a invadirnos, porque el tema*

¹⁶ Método de cultivo industrial de plantas que en lugar de tierra utiliza únicamente soluciones acuosas con nutrientes químicos disueltos, o con sustratos estériles (arena, grava, vidrio molido...) como soporte de la raíz de las plantas (Google, 2018)

propio es la tenencia de la tierras, no hay muchos extranjeros, porque los que llegan no vienen a invertir en algo fijo sino volátil, por ejemplo los japoneses pudieran venir a desarrollar cosas nuevas y no lo hacen [...] y eso poco va a cambiar porque la gente de campo, muy difícilmente vende sus tierras y la otra, yo no veo un interés real de comprar por ejemplo mil hectáreas en el bajío. Vienen a que les vendas la producción de mil hectáreas en el bajío, pero no tienen tierras propias. Entonces lo que se ha generado una línea propia donde el productor se ha industrializado (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017).

A pesar de todas las adecuaciones que los empresarios han tenido que hacer a sus empresas, el Tratado de Libre Comercio sigue siendo favorecedor para ellos, y para Estados Unidos y México, *hay una simbiosis donde nos necesitamos, si nosotros estamos batallando con mano de obra ellos están peor, hay productos que no quieren sembrar y no los dejan a nosotros, no se ha detenido, lo que si es que hay una presión de algunos estados que tienen clima semejante y problemas semejantes y que producen cosas parecidas, como Florida, Lousiana esas zona de golfo; no California con su problema de agua, nos aventó todas las berrys para acá, al contrario dijo oye, yo no tengo agua, siémbrenla ustedes y cambiaron árboles frutales, pero te digo que no hay un plan (Soto, 8 de Mayo, 2018).*

Para muchos de los entrevistados, el Tratado de Libre Comercio, ha cambiado las formas de negocios, pero también es una manera de dejar de correr riesgos, pues el producto ya está comprometido, aunado a la inversión tecnológica les permite tener mayor productividad, de tal manera que la diferencia entre los productores mexicanos y estadounidenses, es que ellos producen de manera extensiva y en México intensiva¹⁷ (Huerta, 4 de Mayo,

¹⁷ ²⁰ La **agricultura intensiva** como el método de producción agrícola en el cual se hace uso de los medios de producción de forma intensiva. Con esto, lo que se trata de lograr es maximizar la producción del terreno a corto plazo, logrando la mayor cantidad de producción.

La **agricultura extensiva**, es un modelo de producción agrícola que hace uso únicamente de recursos naturales, renunciando a todo tipo de técnicas que maximizan la producción como las anteriormente nombradas (Agricultura Intensiva y Agricultura Extensiva, 2018)

2018). *Con las nuevas negociaciones sobre el TLC, los empresarios agroindustriales, no tenían preocupaciones pues México ha desperdiciado oportunidades para ver más mercados además de Estado Unidos, con las ideas del TLC nos abrió los ojos y ver que no solamente es Estados Unidos (Nieto, 11 de Mayo del 2018).*

Pero para otros, con las nuevas negociaciones del TLC, tenemos que tomar en cuenta que México es muy dependiente de Estados Unidos, ¿porque las exportaciones van dirigidas a este país? ¿por qué los empresarios no tratan de diversificar sus clientes a Europa, China, América Latina? abrirse con otros mercados es complicado, porque Estados Unidos compra mucho y caro, por lo que muchos no pueden igualar los precios y económicamente te sigue conviniendo más seguir vendiéndoles (Covarrubias, 15 de Mayo, 2018).

Esta nueva negociación sobre el TLC trajo a la mesa de debate, una propuesta de la FAO [Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación] sobre la soberanía alimentaria; *la FAO dice que, para ser un país sustentable, necesita producir por lo menos el 60% de su consumo. México puede andar por el 34 o 35% a penas, lo demás lo importamos, entonces, debemos de proteger mucho el mercado interno (Nieto, 11 de Mayo, 2018).* Para muchos empresarios, esta sería una buena medida para protegerse de futuros debacles, además que es una propuesta de negocios para ellos, pues al hacerse cargo del 60% de los comestibles del país, su producción tendría que aumentar sus ganancias, así como reorientar los productos para buscar mayor beneficio. Así mismo, los empresarios también están pidiendo el subsidio político, al momento en que México entra al sistema Neoliberal, las políticas paternalistas van desapareciendo, entre ellas el precio de garantía; mientras que en Estados Unidos los productores siguen siendo protegidos por medio de la famosa ley *The Farm Bil*¹⁸. Una de las críticas a esta ley estadounidense es

¹⁸ La Ley Agrícola supone formas de proteccionismo en los programas agrarios y en los presupuestos; continúan los pagos directos basados en superficies y rendimientos históricos y crea nuevos sistemas de pagos contracíclicos basados en la relación de los precios de mercado y unos

que no favorece la competencia leal entre los países, va en contra de las leyes del libre mercado, aunado a que hasta la fecha el sector agropecuario mexicano ha quedado desprotegido.

Para los entrevistados, el gobierno tiene que tener un rol administrativo en cuanto los recursos, que a su sentir no lo está, la “libre competencia” es para unos cuantos y países que se consideran por excelencia capitalistas, promueven leyes proteccionistas. *por ejemplo, Japón dice, voy a necesitar este año cien mil toneladas de carne de cerdo y mis productores no se dan abasto, entonces después de hacer sus cuentas sale al mundo, véndame lo que me falta, pero después de un kilo más, les pone el mil por ciento de arancel ¿Por qué? Porque ya tiene la producción nacional que ocupa y ayudas a salvarlo automáticamente (Aguirre, 3 de Mayo, 2018).*

Por otro lado, el mismo ejemplo japonés, nos lo contaron de manera diferente, *me han llamado mucho la atención los japoneses, porque siendo un país tan chiquito es una potencia y así de chiquito sin autosuficiencia alimentaria tiene todo el dinero para comprar y nos peleamos para venderle y aquí nos andamos peleando por soberanía alimentaria, hay que producir todo lo que tenemos y los japoneses digo... pues esos no producen todo y mira como están, ellos desarrollaron sus habilidades, dicen vamos a producir en lo que somos buenos que es la tecnología (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

La discusión de la soberanía alimentaria juega dos puntos de vista económicos, “el liberal” y “el conservador” bajo la perspectiva económica desde el aspecto liberal, lo importante como dice el Ing. López Tostado, sería desarrollar habilidades, que permitan tener una capacidad económica para poder comprar lo que no se produce internamente. Por el lado “Conservador”, buscando la soberanía económica, se tendría que proteger a los productores agropecuarios, así como invertir en los pequeños y medianos productores para

precios de objetivo, así como revisa y reequilibra los “loan rates” (Kasteng, 2002)

hacerlos más competitivos. Lo cierto es que organismos mundiales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la Organización de las Naciones Unidas, están promoviendo que los países puedan obtener esta independencia, para tener más herramientas para defenderse de las crisis económicas y debido a que es una oportunidad de negocio, los empresarios guanajuatenses, están promoviendo esta iniciativa.

Bajo este panorama de libre comercio y competencia desleal en muchas de las ocasiones, otra de las cualidades que dichos empresarios tuvieron para poderse insertar en el mercado internacional es que cuentan con un nivel de formación académica mínimo de licenciatura, de entre las que destacan, administración de empresas e ingeniería agropecuaria, en universidades como en el Tec de Monterrey y la Universidad Iberoamericana. *El 99% de los jóvenes empresarios agrícolas estudiaron en universidades privadas, mis hijos estudiaron en la Autónoma de Guadalajara y el otro en la Anáhuac de la CDMX y mi hijo el más chico afortunadamente se salió del Tec de Monterrey, porque el Tec te crea una visión de ser empresario y líder, y mis sobrinos se fueron a la Salle a una universidad más aterrizada (Aguirre, 4 de Septiembre,2017).*

Yo di clases en Tec (de Monterrey) alguna vez me invitaron y veían que los chavos trataban de tener todo sin esfuerzo, veía que era muy fácil tener todo y en la universidad pública, era más difícil y era más complicado, sin menospreciar, pero yo los ponía a que valoren más. Un excelente universitario público tiene más valor porque se esforzó más que un excelente de escuela pública (Soto, 8 de Mayo, 2018) Sin embargo, el plus que ofrecen estas “Universidades Privadas” es la red de social; para Bourdieu, estas instituciones ofrecen cierta “Distinción”, además de que son instituciones estructurantes, por lo que aunque no son determinantes, sí son influyentes en los agentes. Aunque el capital cultural incide sobre su concepción del TLCAN.

Las universidades privadas anteriormente mencionadas, se enfocan en

la creación y administración de negocios, las colegiaturas son altas por lo que pocas personas sin capital económico tienen acceso a estas, sus estudiantes son conocidos por ser hijos de empresarios, de políticos, son de clase social media alta, alta, además, aunado a que tienen una visión neoliberal del mercado y de las políticas públicas, por lo que para ellos, la libre competencia es una oportunidad de crecimiento, no necesariamente justa, pero así son las leyes del mercado.

La impresión de la mayoría de los entrevistados es positiva sobre el TLCAN, para ellos el Tratado llegó a México a mejorar la competitividad, a abrirse a mercados que anteriormente eran inalcanzables, la diversidad de productos y por ende la oportunidad de negocios es importante. El mejoramiento a la industria agrícola, los protocolos de calidad, de inocuidad que se siguen en México, son para los empresarios bastante más exigentes que en otros países, sin embargo, *nuestros productos son mejores de mejor calidad o de inocuidad, las restricciones de inocuidad a pesar de ser grandes están bien, porque nos hacen más competitivos (Nieta, 11 de Mayo, 2018)*. Y estos resultados se lograron, gracias a las exigencias del Tratado de Libre Comercio.

Para ser más competitivos, los empresarios buscan certificaciones; Estas certificaciones las exigen las empresas transnacionales para poder comprar el producto, son certificados que hacen ciertos laboratorios, entre más tengan, mayor será la oportunidad de poder exportar a nivel mundial. Por otro lado, los productores agrícolas que no logran obtener estos registros venden sus productos a nivel nacional y tienen menor calidad. Es pertinente recordar que, en México, hay un pequeño grupo de 18 mil unidades de producción que tienen una actividad muy dinámica; es el estrato más rico, es el que se encuentra en la exportación y representa el 0.3% del total (López. J; Escalante; López. E, 2017). No obstante, como en el trabajo de campo se vislumbra que existen varios empresarios que exportan indirectamente, es decir, que

producen para alguien más, obviamente estos empresarios tienen que cumplir con los criterios de calidad que las empresas transnacionales exigen, de tal manera que esta la hipótesis que es un poco más alto el porcentaje de unidades que exportan.

A diferencia de lo que se creyó al principio, de encontrar los pequeños productores solo los campesinos, existen empresarios pequeños y medianos en la industria, que con una visión empresarial y la búsqueda de certificaciones y desarrollo tecnológico en el campo, logran hacer negocios, con los exportadores. *Yo soy el ejemplo, yo no soy agroindustrial pero si proveo a una industria, que es lo que tengo que conseguir, esa comunión entre el empresario agroindustrial y el proveedor para que me sienta parte de la industria, yo les decía que tenemos que casarnos, no con la libertad que hay ahora, de que me veas como una parte de la integración de la empresa, pero veme directo y hazme mis reconocimientos como ese bien apuntaste y que yo lo he dicho, oye si te está yendo bien a ti con la devaluación, porque te pagan en dólares, pues a mí también págame así (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

Ante este panorama de incertidumbre, los empresarios comenzaron a juntarse para buscar incidir en materia política, mediante la creación de asociaciones, cámaras, consejos y demás *por qué no había...* [mi papá] *siempre se trató de involucrar mucho, como CANACINTRA (Cámara Nacional de la Industria de la Transformación), COFOCE (Coordinadora de Fomento al Comercio Exterior), porque se dio cuenta después de tratar de exportar y todo eso, que no habían instituciones que apoyaran o fomentaran el comercio internacional, entonces participó en la fundación de COFOCE y estuvo trabajando como consejero y así, aquí en Irapuato y con la gente de Guanajuato (Covarrubias, 15 de Mayo,2018).*

Los informantes alcanzaron a distinguir que uno de los principales problemas de estas estrategias, es que son reactivos, es decir, solo buscan resolver problemas, en el caso de la agricultura, hubo un tiempo en que tenían

problemas con las tierras que los campesinos se querían apropiarse sacando viejos documentos que a veces parecían de dudosa calidad y los empresarios se juntaban para defenderse, así como para resolver problemas de plagas, inundaciones, heladas y demás (Huerta, 4 de Mayo, 2018). Sin embargo, tras la experiencia, *yo pienso que más bien hoy en día es para atender problemas estratégicos, con una visión de largo alcance, para un sector y creo que las redes deben hacer proyectos específicos para eso (Esquivel, 13 de Mayo, 2018).*

Por lo tanto, las redes empresariales, han sido clave para la subsistencia del sector, es la manera en la que hacen sus contactos y desarrollan sus estrategias no solo dentro de sus empresas o como gremio, sino también buscan incidir en la política pública y económica, a nivel nacional e internacional.

Por ejemplo en el Tratado que se firmó en el noventa y cuatro, ese Tratado de Libre Comercio, no se tomó en cuenta las opiniones de las cámaras, o sea fue de manera unilateral porque en ese entonces era el entender del gobierno que era su responsabilidad y ellos les hicieron como les pareció, y como entendieron no iban en conjunto con un gremio a lo mejor tomaron en cuenta alguno pero no a todos, entonces ahí fue una digamos fue una mala negociación que no sabía (Esquivel, 13 de Abril, 2018).

La percepción de los empresarios hacia el gobierno es que no son tomados en cuestiones de desarrollo, es por lo mismo que ellos como grupo buscan adentrarse de la política, tomando puestos directivos entre los que se destaca Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), como candidatos políticos, como agremiados de partidos y demás.

Así mismo como grupo han tratado de incidir en la política pública de otras maneras, por medio de diagnósticos que ellos desarrollan y promueven,

así como políticas públicas no solo económicas, sino sociales para el campo y los campesinos, *son muchas cosas que el consejo propone, porque los políticos no ven más allá el despacho, se ha propuesto a través del consejo que haya presupuestos multianuales y transexenales para que no se acabe un programa y no haya continuidad, pero los programas que sí funcionan deberían de seguir (Nieto, 11 de Mayo, 2018).*

Como eran en épocas electorales el CEAG, invitó a varios partidos políticos, del que destacó el Partido Verde Ecologista, porque dentro de sus candidatos a diputados locales se encontraba un miembro del Consejo *Y yo le dije al Partido Verde que los felicitaba por voltear a ver a un candidato del sector, al gobernador se lo dije me da pena pero no más veo a Paulo, siendo al partido gobernante y usted me dice que somos el segundo sector, cuando yo esperaba encontrar a cuatro, cinco representantes (Soto, 8 de Mayo, 2018).*

Ellos sienten que por medio de estos representantes políticos les podrá dar voz no solo como Consejo sino como sector. *Sí dices que soy tan importante y solo abres un espacio de mi sector a un empresario agropecuario cuando hay zonas del norte del estado que son totalmente agrícolas no es tan lógica tu política de partido, si dices que tu sector agrícola pon a un agricultor, o alguien que conozca del sector, ¡ahh no! metes políticos que se han dedicado a pillar, y luego nos quejamos de que hacen políticas públicas poco ortodoxas (Soto, 8 de Mayo, 2018).*

Sin embargo, los empresarios no siempre están al frente de un partido político, o una candidatura, también se negocian por medio de redes sociales y financiamientos, capital social¹⁹, a candidatos para lograr sus intereses. En Guanajuato, aún sigue existiendo mucha cercanía entre los lugareños, de tal manera que el acceso a los políticos es más fácil, pues compartieron clases

¹⁹ Muchos de los empresarios lideran a mucha gente, que es muy probable que hagan “lo que su patrón les diga” entre eso por quién votar, por lo que los empresarios, también representan un número importante de votos.

en algún colegio, conviven en los conuntry's clubs, van al mismo templo, sus hijos son amigos, etc. Pero el problema en la representación del sector a nivel federal, es que existen varias industrias como la textil y la zapatera que de igual manera requieren atención; Por ejemplo *Con Sinaloa peleamos mucho, porque Sinaloa es un estado más grande y organizado y cuando van [al Congreso] se llevan a todos sus diputados, como no tienen industria dependen al campo, entonces sus diputados están colados con la agricultura, y cuándo hay que ir a pelear, todos se suman y los acompañan con su gobernador (Soto, 8 de Mayo, 2018)*, pero por lo mismo en Guanajuato no se puede dar esto.

Se puede observar, que los empresarios tienen un impacto fuera de su empresa, y ellos están conscientes de estas responsabilidades, sin embargo, no siempre sienten que la asumen como les correspondería, los empresarios no solo son líderes dentro de su empresa, sino también, pueden ser considerados como líderes sociales por lo que *la iniciativa privada, también tienen que aportarle dinero a ese desarrollo social de una comunidad, y eso no lo vemos ni lo hemos hecho, eso es la realidad, la realidad es que no somos actores, solo somos espectadores estamos viendo nada más como empresarios, que hay inseguridad pero no somos actores en eso, entonces esa es una parte que sí, que medio te mueve, y dices a cabrón si es cierto y nosotros solo pensamos como empresarios que a través de la productividad vamos a sacar algo y no puede ser así (Esquivel 13 de Mayo, 2018)*.

Por otro lado, algunos agentes sí se asumen como líderes sociales, *pues el liderazgo te lo da tu negocio, pero el liderazgo de que tu hablas necesitas perder tiempo y dinero, y yo fui diez años coordinador de nueve estados en el sector agrícola, pero ya me retire hace siete años y no quiero regresar y no regreso porque ya cumplí con mi compromiso social, porque estudié en la UNAM, a lo mejor pude haber estudiado en una universidad cara, pero no lo hice, estudié en una universidad pública y ya pague mi compromiso social, y no todo mundo quiere meterse porque es mucho trabajo, y no hay líderes*

empresariales que quieran tener líderes sociales, porque no están educados con su labor social, entonces faltarían compañías como la que tenemos (Aguirre, 4 de Septiembre, 2017). Aunque el MVZ Aguirre, tenga una visión social, estos son capitales se forman en otros campos sociales y que más adelante los podrá utilizar como cartas, cuando así le convenga. Es decir, a pesar de que ideológicamente pueda ser una causa de altruismo, al mismo tiempo se generan capitales sociales que se podrán utilizar para otras causas.

Ejemplos de estas, son las marchas campesinas, donde muchos de los empresarios agroindustriales mandan a sus gente (muchas de las veces ellos también marchan) para bloquear carreteras, manifestarse en contra de una inconformidad, es decir, este liderazgo social con sus trabajadores, también les da un capital social que podrán utilizar en el campo político, como presión sobre alguna reforma o política pública, que podrán tener impactos meso (como sector regional) o micro (para su empresa).

Las participaciones en las redes es una manera de poder crear capital social, sobre todo cuando no se tiene el mismo capital económico para competir que otros empresarios empero, *es muy difícil, porque hay una competencia muy fuerte sobre todo en épocas de crisis, la confianza entre empresarios se da cuando hay intereses comunes y esos hay que crearlos, ¿cómo qué? Organizar viajes, para abrir mercados, compartir información para poder ser competitivos, el unirse contra una injusticia, un impuesto mal aplicado y hay que buscar la forma de irlos juntarlos para unirse, entonces se dan coincidencias y entonces ya se da solo, ya no necesitas forzar nada (Soto, 8 de Mayo, 2018).*

El caso del MVZ. Ignacio Soto, es interesante, debido a que es el presidente del CEAG, y como dijo no es de los empresarios más fuertes, tampoco viene de familia de agroindustriales, y demás por lo que su presidencia dentro del organismo, fue una movida de los grupos de poder, que están distribuidos en regiones, Irapuato, León, Celaya y Salamanca que entre ellos

buscan su propio beneficio, y el es de San Miguel de Allende por lo que no necesariamente está agremiado a un grupo, y *yo siempre he creído que aunque hay que pertenecer a un grupo siempre hay que saber trabajar con el grupo, no el que es más fuerte sino el que tiene la razón, entonces algo que me diferencia a los otros es que yo escucho a los dos grupos y aunque soy afín a uno, pero si el otro tiene la razón hasta lo apoyo (Soto, 8 de Mayo, 2018).*

Aunque el MVZ. Ignacio Soto, comentó que para él no era importante el reconocimiento del apellido y la trayectoria familiar, si es influyente más no determinante para los agentes que se encuentran jugando en el campo social y comenta, una anécdota de cuando él llegó a la presidencia del CEAG,

Quien el anterior presidente era el hijo de Don Javier Usabiaga pues era el hombre más fuerte y tenía toda una labor, tenía los contactos más fuertes, fue secretario de agricultura... y a mí me veían ¿y este que va a hacer? si no trae ese embalaje de apellido, nombre relaciones y que fue lo único que hice, fue sentarme y ver en donde estaba y con quienes contaba y empezar a buscar aliados estratégicos [...] el empresariado tienen mucho miedo de empoderar a alguien, lo tenían conmigo y aun lo tienen porque es muy común que ahorita yo por ejemplo con la autoridad pudiera brincar a un puesto, y entonces ellos pueden pensar que el darme el apoyo y asistir pues me están haciendo empujarme hacia arriba, pero también están viendo que si yo empujo hacia arriba (Soto, 8 de Mayo, 2018).

La movilidad social de los empresarios impacta dentro de sus empresas, por lo que se continúa acentuando que ver al empresario solo como un actor racional pierde sentido; los empresarios son los agentes que pueden tener más impacto en el desarrollo socioeconómico de una región, sus acciones políticas, económicas y sociales tienen un impacto más allá de sus empresas.

Panorama Del Campo En México

Durante el periodo de Sustitución de Importación (1940 – 1954) y el Periodo de Desarrollo Estabilizador (1952 – 1970) México le apuesta a la economía interna, devaluando el peso mexicano y creando políticas de estabilización comercial, que llevó al país a una fuerte crisis. No obstante para 1982 México era la 8° economía del planeta y China era la décima, en cambio, 35 años después, en el 2017 China es la 2° economía y México la 11°, esto se debe a que desde 1984 al 2014 los salarios mínimos mexicanos perdieron el 71% de su valor de compra y los ingresos medios de los campesinos se redujeron a más de un tercio en términos reales (López, 2017).

Una de las apuestas en economía del gobierno del presidente Enrique Peña Nieto es la comercialización de los productos agropecuarios (Gobierno de la Nación, 2012) no obstante, la agricultura para el 2015 creció a una tasa superior a la economía mexicana, pero con un estancamiento del 2%, es decir, la agricultura crece a una tasa del 3% pero no satisface las necesidades rurales, debe crecer a un 5% de forma sostenida para no aumentar la pobreza. Por lo que el gasto rural debe cambiar y orientarse hacia las pequeñas unidades de producción, sobre todo ahora que el poder ejecutivo ya no hace su estrategia de asociacionismo entre pequeñas unidades de producción y capitalistas (López, 2017).

Uno de los principales problemas que se tiene en México es que la cantidad de tierras cultivables que restringe la productividad del sector; anualmente se cultivan solo el 85% de las hectáreas disponibles, de estas el 28% son de riego y el 72% son tierra de temporal, sin embargo el 60% del valor de la producción se genera en tierras de riego (Gobierno de la Nación 2012). En las tierras de temporal generalmente se siembran productos decadentes como semillas, generalmente son producidas por campesinos que a la par trabajan en otras cosas, pues la labor de estos cultivos es menos fuerte. Las tierras de temporal también son más propensas a riesgos como lluvias,

sequías, plagas y demás, por lo que también el valor comercial del producto puede decaer.

Para hacer frente a las necesidades del campo se generó el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC). Este programa es transversal, está inmiscuido 13 secretarías de gobernación que son: SAGARPA, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Secretaría de Comunicaciones Transportes, Secretaría de Salud, la SEP, Secretaria de Desarrollo Social, Secretaria de Reforma Agraria, Secretaría de Economía, Secretaria de Turismo, Secretaria de Trabajo y Prevención Social, Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, la idea de este programa es que sea transversal y cubrir todas las necesidades de las comunidades rurales, pues las necesidades aunque diferentes a las urbana en esencia son las mismas (Diario Oficial de la Federación [DOF], 02 -05- 2014)

El desarrollo del campo ha estado en la agenda pública, es por eso que desde Junio del 2002 se creó el PEC, que pretende integrar y orientar las acciones de diferentes dependencias y entidades gubernamentales que participan en el desarrollo del Medio Rural; su ámbito de competencia son las actividades económicas de la sociedad rural, combate la pobreza y la marginación a través de la generación y diversificación de empleo, dando prioridad a zonas de alta y muy alta marginalidad, y a las poblaciones económicamente vulnerables (Centro de Estudios de Finanzas Públicas, [CEFP] 2017). Durante el trabajo de campo, se tuvo la oportunidad de hablar con el Ingeniero López Tostado, quién ha trabajado en SAGARPA con el gobierno de Vicente Fox y Felipe Calderón a nivel nacional y con Oliva en el Estado de Guanajuato, a preguntarle sobre el programa del PEC él nos contestó *Muy buen programa, yo estuve involucrado en su creación, muy mal implementado (López Tostado, 6 de Abril, 2018).*

Él comentó que la función del PEC es tratar todas las vertientes del

campo rural de una manera transversal, con el apoyo de casi todas las dependencias gubernamentales Federales, no funciona, porque las dependencias le han ido quitando importancia al tema y su implementación con el paso del tiempo se ha vuelto escueta, decía que en las juntas sobre el PEC era necesaria la participación de los secretarios, pero que ellos mismos iban mandando a otras personas que no le daban continuidad y poco a poco iban faltando a las reuniones hasta perder el completo interés.

Otro de los aspectos que se deben de reconocer, es que existen dos clases de campo rural: el campo rural pobre y el campo rural rico. El campo rural pobre es aquel que se entabla en la dicotomía de la ciudad, es decir todo lo contrario a la ciudad, para los estudiosos de la sociología rural, llama la atención que la evolución natural de la sociedad hacia el desarrollo, apunta a lograr las ideas de fuerza que se encuentran en el racionalismo, que implica el crecimiento de las ocupaciones industriales, por lo que el campo pasa a ser un sector residual (Gómez, 2012). Por otro lado, el campo rico, es aquel que se le invirtió en la tecnificación, ahora la producción está protegida por invernaderos, donde controlan el clima, el agua, las vitaminas y demás, por ende el producto tiene mejor calidad y existe una disminución de riesgos, aquí podemos hablar de empresarios que tienen una visión de negocios y máximo rendimiento.

Empero a pesar de las diferencias, ambos entran en el mismo proceso de políticas públicas, no siempre hay una distinción de las circunstancias y al juzgar de la misma manera, se desprotege al campo rural pobre. Del total de gasto rural en fomento productivo el 96% se destina a grandes capitalistas, el resto se reparte entre medianos productores y pequeñas unidades de producción, ubicadas generalmente en los Estados de Hidalgo, Puebla, Michoacán, Chiapas, Oaxaca, en donde los recursos para el 2016 han sido reducidos (López, 2017). En el campo rural rico tienen más capital cultural que les permite aprovechar de mejor manera los recursos, tienen más fácil acceso debido a las redes de cooperación que van formando como asociaciones,

consejos y demás, los empresarios establecen grupos de poder que les sirve para presionar al gobierno sobre los dineros necesarios para sus empresas. En cambio, el campo rural pobre es donde predomina la ignorancia, continua la figura de ejidos que con el paso de las generaciones se han ido reduciendo las hectáreas por campesino, provocando que estas sean insuficientes para la manutención de las familias rurales, además de que dificulta las negociaciones por la poca cantidad de bienes que se produce en ese espacio tan reducido y sin tecnificar.

Las declaraciones del Ing. Tostado se pueden comprobar con el trabajo del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas 2017; el año pasado la Cámara de Diputados aprobó al PEC 318 mil 906.7 millones (mdp) que representa más del 4.6% más que la propuestas del Ejecutivo Federal, pero el Reporte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, informa que el presupuesto anual se modifica a la baja, siendo al cierre del año 299 mil 642.5 millones (mdp) que fueron desaprovechados, es decir, se dejaron de utilizar por lo menos el 6% del presupuesto aprobado. El comportamiento presupuestal de los recursos aprobados al programa, muestra una tendencia similar desde hace 6 años, donde eroga menos recursos de los otorgados anualmente. Durante el trabajo de campo, en las juntas del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato, los empresarios agropecuarios se quejaron de la tardanza de los créditos y de todo el papeleo que estos conlleva, de hecho un asistente comentó que le acababa de llegar un recurso que solicitó hace 3 años por lo que surge el cuestionamiento, si los agentes con estructura de capital (capital económico y cultural) se quejan de la dificultad de acceso a los créditos ¿qué dirán los campesinos?.

Cabe mencionar, que en el reporte antes mencionado, el grueso de ajuste a la baja se concentra en el Programa de la Pobreza en el Medio Rural, pues su presupuesto se redujo en 9 mil 631 (mdp) siendo los componentes más afectados las de Vivienda Rural, y PROSPERA de Desarrollo Social, con un

ajuste a la baja por 3 mil 865.1 (mdp) y 2 mil 528 (mdp) respectivamente. Lo más preocupante es que no se encuentran informes que expliquen las razones de los ajustes a la baja de estos programas. Se puede inferir sobre el programa vivienda que se debe a la migración de los habitantes del campo a la ciudad, no obstante en el trabajo de campo, los empresarios mencionan de la falta de viviendas en el campo rural y de la nula participación de INFONAVIT en el mismo, por lo que la hipótesis sigue quedando a aire. Por otro lado, en el campo rico casi no hay recortes en programas con incentivos a la comercialización, para la agricultura altamente capitalizada.

Programa de Apoyos a la Comercialización 2018.

Dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018 en la estrategia 4.10.1. Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante la inversión en el desarrollo de capital físico, humano y tecnológico, se encuentran las siguientes líneas de acción, que son: Desarrollar las capacidades productivas con visión empresarial; Fomentar el financiamiento oportuno y competitivo; Impulsar una política comercial con enfoque de agronegocios y la planeación del balance de demanda y oferta, para garantizar un abasto oportuno, a precios competitivos, coadyuvando a la seguridad alimentaria; Fomentar la productividad en el sector agroalimentario, con un énfasis en proyectos productivos sostenibles, el desarrollo de capacidades técnicas, productivas y comerciales, así como la integración de circuitos locales de producción, comercialización, inversión, financiamiento y ahorro (Gobierno la Nación, 2013) en dicho informe también menciona que es importante las relaciones comerciales con diferentes países para elevar la competitividad y la calidad de los productos.

Por tal motivo dentro del PEC se encuentra con el Programa de Apoyos a la Comercialización 2018, cuyo objetivo general es *Fortalecer el ordenamiento y desarrollo de mercados y la cadena agroalimentaria productiva y comercial mediante el otorgamiento de Incentivos y servicios para la*

comercialización de cosechas nacionales; la administración de riesgos de mercado, la promoción comercial, la red de enlaces comerciales y el fomento a las exportaciones de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros (gob.mx 12/05/2018).

Cuya Población Objetivo, según el programa son:

I. Las personas físicas mayores de edad, personas morales constituidas conforme a la legislación mexicana o grupos de productores del sector agroalimentario y/o las personas compradoras incluidos los participantes en los Programas de Apoyo para la Administración de Riesgos de Precios implementados por la Secretaría (FOCAP), FIRA, FND, de los productos elegibles excedentarios o con problemas de comercialización;

II. Las organizaciones de productores constituidas conforme a la legislación mexicana, interesadas en la construcción, habilitación, ampliación, mejora y equipamiento de la infraestructura de almacenamiento de granos e información para la competitividad agrícola y/o en los servicios de comercialización;

III. También lo son las personas físicas y/o morales, constituidas conforme a la legislación mexicana, cuya actividad sea la producción, el procesamiento, la transformación, el empaque, la comercialización, la promoción comercial o los servicios de la capacitación y/o certificación y/o la consultoría de los productos del sector agroalimentario mexicano, plantas de ornato, herbolarios o ingredientes tradicionales utilizados en la gastronomía mexicana interesados en promover los productos del sector agroalimentario mexicano y participar en los eventos comerciales nacionales e internacionales establecidos en el Programa de Eventos Comerciales Nacionales e Internacionales aprobado por el Secretario del Ramo (Programa de Eventos) (gob.mx 12/05/2018).

Sin embargo, al cierre del gobierno del presidente Enrique Peña Nieto, resultó que de las 5.4 millones de unidades de producción a nivel nacional, solo 500 mil tienen actividad empresarial pujante que representan el 8.4% del total de las unidades. Dentro de esas 500 mil, hay un pequeño grupo de 18 mil unidades de producción que tienen una actividad muy dinámica, este último estrato, es el más rico de los 7 estratos a nivel nacional, es en donde se encuentra la exportación que representa el 0.3% del total de acuerdo con el documento publicado por el gobierno federal del PEC 2014 – 2018 (López, 2018). En resumen solo el 8.4% de la población objetivo tendría acceso a este programa, y de este solo 0.3% exporta oficialmente, debido a que muchos pequeños y medianos productores también hacen producto de exportación pero tienen tratos con las mismas empresas mexicanas que son las que negocian.

Según el Observatorio de la Complejidad Económica OEC (*The Observatory of Economic Complexity*), en el 2016 México exportó \$ 879 Miles de millones e importó \$ 906 Miles de millones, dando como resultado un saldo comercial negativo de \$ 26,6 Miles de millones. En 2016 el PIB de México fue de \$ 1,05 Billones y su PIB per cápita fue de \$ 17,9 Miles, sin embargo, de los principales productos de exportación, no está la agroindustria, por su parte fueron productos maquileros, como autos, piezas de repuesto y camiones. En materia de comercialización agropecuaria la FAO recomienda una independencia alimentaria que se da con el consumo interno del 60% de producto e importar y exportar el 40% restante, esta recomendación surge en la crisis del 2008, se comprobó que los países con mayor dependencia alimentaria son los que sufrían más, México propuso medidas cortoplacistas durante esta crisis y decidió abrir en mayor medida la frontera al intercambio de alimentos reduciendo los aranceles de importación (Rubio, 2011). En consecuencia, México no logra la soberanía alimentaria a pesar de poder ser

un importante productor de productos agrícolas

La agricultura mexicana se compone de agricultura familiar, pero sobre todo social y comunal (López, 2017) lo que dificulta la negociación para buscar los estándares de calidad para nuevos productos, así como la tecnificación que estos necesitan para ser competitivos a nivel nacional. Durante los últimos 34 años México sufre de un estancamiento económico, que se puede explicar por los bajos niveles de inversión pública, la caída de inversión en infraestructura rural y medio ambiente repercute en la reproducción del capital, ya que genera situaciones poco atractivas para la inversión privada (López, 2017).

En consecuencia existe una oportunidad importante de negocio a nivel nacional, que sería cubrir el 60% de las necesidades alimentarias del país, aunado a un importante mercado internacional de alimentos; empero, uno de los problemas para que se lleve a cabo este sustento alimenticio, radica en la racionalidad económica, ¿Para qué producir productos que sale más barato comprar? Una de las principales críticas de los empresarios, agroindustriales al campo rural pobre, es que no se insertan en la producción horticultura, así como productos de mayor valor agregado, siguen dependiendo las tierras de temporal y semillas. Por el contrario, la producción de semillas no debería de ser un producto decadente pues sus derivados son parte de la canasta básica mundial.

Se revisó también la propuesta de gobierno del Lic. Andrés Manuel López Obrador (2018-2024) y una de las diferencias con el Plan Nacional de EPN es incrementar la contribución de la agricultura nacional a la seguridad alimentaria de todas las personas, sus objetivos y aspiraciones de todos sus actores en términos de los beneficios que obtienen de la agricultura y de sus aportes al desarrollo sostenible de México en un entorno global (proyecto18.mx). No obstante tampoco desprotege la exportación agrícola a

nivel internacional, pero se preocupa principalmente por la soberanía alimentaria que propone la FAO; AMLO también habla de los precios de garantía a diversos productos de semillas, como se hacía en el Periodo Estabilizador Mexicano y tiene una preocupación por el ambiente social.

En cambio, en el Estado de Guanajuato, las propuestas del Partido Acción Nacional toma en cuenta más la parte empresarial, en el CEAG, el candidato Diego Sinhue dió a conocer sus propuestas para el campo rural, el cual está enfocado en 9 puntos, todos dirigidos a la exportación e importación de productos agrícolas. Durante la junta nos hablaron del “caviar mexicano”, que es la hueva de hormiga, de crear en el norte del Estado siembra de peces y en el sur, ganado fino de alta calidad, así como la tecnificación del campo con inversión de ciencia y tecnología canadiense y mexicana, aseguraban que uno de los principales problemas del campo era el asistencialismo que dejaba a los campesinos en su zona de confort, por lo mismo era importante obligarlos a salir de ella reduciendo dichos programas. No obstante, los empresarios salieron en defensa de los campesinos, aseguraron que programas de salud, educación y vivienda no están llegando al campo, que eran importantes dichos programas “asistencialistas” para no incrementar más la pobreza en el campo.

Se hace un señalamiento de estas dos propuestas de gobierno porque son los partidos que ganaron a nivel nacional y estatal, son muy diferentes visiones, y se sigue concordando con el punto de partida de la investigación donde que la racionalidad no solo debe de ser económica sino social, muchos de los programas que propone el PAN en Guanajuato distan mucho de la realidad social de la Entidad, y a manera de ver de los empresarios, van directo al fracaso si se llegaran a hacer como lo proponen. Uno de los principales problemas que se encuentra SAGARPA es que sus dirigentes no están relacionados con el campo rural y no saben cuáles son las necesidades reales de este, por el contrario se enfocan en lo que ellos creen que la población rural necesita, es por eso que organizaciones como el CEAG están muy al pendiente

de que sus agremiados tengan una participación política, así como ellos.

En tiempos de la globalización, hablar de exportación e importación se vuelve parte de la cotidianidad, no obstante, el campo rural mexicano no está en las condiciones socioeconómicas para poder hacer frente a estos problemas. El Programa de Comercialización tiene que prever diferentes variables, de las que podemos vislumbrar:

- Dentro de la Cadena Productiva de Valor (CPV) la transportación y comercialización de terceros es la que más ganancia se lleva, compra y vende a los precios que ellos estiman, es importante la regulación de este proceso.
- Con el apoyo de otras dependencias, así como agentes públicos y privados, invertir en líderes campesinos que junto con el capital cultural campesino y el capital cultural empresarial, logren desarrollar estrategias de negocios que no repercutan de manera ambiental ni cultural en el desarrollo del campo.
- Al igual que países como Estados Unidos y Canadá, dar créditos blandos, bajar los intereses de estos, así como los impuestos, de tal manera que les permita a los productores competir de una manera más leal.
- Reorientar el programa, para que puedan acceder mínimo el 8.4% de los empresarios agropecuarios pujantes, y que no solo sean parte de la CPV.
- Proteger el mercado interno, por medio de aranceles como lo hacen todos los países, y buscar nuevos socios comerciales, puesto que la dependencia económica hacia Estados Unidos nos vuelve dependientes y vulnerables.

Uno de los primeros pasos para lograr una economía estable es la industria agropecuaria en general, pues es necesaria la independencia alimentaria; la

inversión en el campo no solo conlleva los productos alimenticios, estamos hablando de infraestructura, tecnología, comercialización, transporte, inversión en transformación de la materia prima en productos de mayor valor agregado, además de empleo y estilos de vida, si lo vemos de esta manera su impacto en el PIB incrementa de manera sustancial.

Conclusiones

Una de las constantes observaciones durante el transcurso de la maestría, era porque solo estudiar al “Capital Social” si también se hablaba de Capital Económico y Capital Cultural, dichas reflexiones se discutieron junto con los asesores, por lo que se determinó que especificar los capitales iba a ser redundante, pues la posición de los agentes depende de la acumulación de sus diferentes capitales, que los coloca en cierta clase social, o en cierta posición dentro del campo social que se esté estudiando, que engloba el concepto de Capital Social.

Para dar cuenta de este Capital Social, se decidió estudiar la dinámica del campo social de los empresarios agroindustriales del bajío, sin embargo, durante el trabajo de campo, para darle coherencia, se tuvieron que visibilizar los empresarios que forman parte de la cadena productiva; los diferentes capitales, como dice Bourdieu, los utilizan como cartas para posicionarse como dominantes o subordinados dentro del campo social. Sí bien es cierto que muchos de los empresarios agrícolas de la región ya nacen con un estatus social, proporcionado por el capital económico, social y cultural, heredado de la familia, pues la agroindustria es de tradición en la región, también es cierto que los empresarios que no cuentan con estos recursos los tienen que ir construyendo los capitales que utilizaran en el juego del campo social ya sea para subir de posición o mantenerse como subordinado.

Bourdieu dice que la estructura del capital lo generan el capital económico y cultural, estos posicionan a los agentes dentro del campo social,

pero ¿qué pasa cuando no se cuenta con el capital económico?, el capital cultural juega como un “Az” dentro del campo social; para los empresarios es muy importante la experiencia, de tal manera, que los agentes que tienen este, son muy reconocidos dentro del campo social, sus observaciones tienen gran influencia en las decisiones que se tomen en el sector. Se puede observar de manera comparativa con los jóvenes, muchos de estos nuevos empresarios, cuentan con el capital social y económico de su familia, pero no tienen suficiente experiencia, aunque no son considerados como agentes subordinados, se encuentran en una etapa de legitimar su ubicación, porque no cuentan con la trayectoria de vida.

Para los empresarios, el capital cultural se traduce en conocimiento económico y político del sector, los agentes que además tengan experiencia trabajando en otros campos sociales, como el político (Secretarías de Gobierno, Partidos Políticos)²⁰, o asociaciones empresariales u organismos sobre la producción de alimentos, son valiosos para el campo social, pues poseen el valor agregado del Capital Social que son las redes. Al igual que los campesinos, para este tipo de empresarios la edad juega a favor cuando se habla de capital cultural, pues se traduce en experiencia y sabiduría. Por tal motivo, las diferentes asociaciones empresariales del sector se organizan constantemente para ofrecer charlas con expertos de diferentes temas sobre el campo rural, ya sea desde el punto de vista social de los campesinos, económico como sector, nuevas tendencias tecnológicas en los procesos de producción, análisis de leyes sobre el campo rural, diagnósticos y demás, por lo que los empresarios del gremio generalmente tienen un amplio panorama.

Dentro de la tesis se discutió la idea, que el trabajo del empresario no podía ser delimitado como un trabajo común o solo dentro de su negocio, pues los empresarios trabajan muchas horas en diferentes organismos, como

²⁰ Los empresarios de este gremio, generalmente se colocan en Secretarías de Gobierno como SAGARPA, o la FAO y en partidos políticos como el PRI o el PAN.

asociaciones empresariales, asociaciones ciudadanas, partidos políticos como agremiados y demás. Esta labor en otros campos sociales, las utilizan como cartas dentro del campo social que los posiciona en otro lugar. Este trabajo que podría parecer “externo” a su empresa, es muy importante adentro de la misma, pues los acerca a diferentes redes, certificaciones, programas gubernamentales etcétera.

La mayoría de los empresarios de este sector cuenta con estudios mínimo de licenciatura, ya sea en Administración de Empresas, Agronegocios, Ingeniería agrónoma y demás. Los jóvenes hijos de empresarios, generalmente se colocan en universidades privadas de renombre empresarial, como el Tec de Monterrey, la Universidad Iberoamericana o la Anáhuac. Por lo tanto, tienen una visión abierta del mercado, les es más fácil insertarse a la demanda global y constantemente buscan estar en la vanguardia de la tecnificación del campo rural y se preocupan mucho por conseguir relaciones internacionales de negocios.

Como era de esperarse, dentro del campo social, se juegan las posiciones de poder, no obstante, a pesar de las posibles discordias, se han tenido que juntar como sector para tener voz política; ellos como gremio buscan tener un impacto político dentro del estado de Guanajuato y a nivel federal, ya sea por medio de empresarios que entran a la política a representar principalmente al campo rural, apoyando a candidatos políticos, haciendo diagnósticos y marchas con los mismos campesinos para obtener lo que ellos creen justo de parte del gobierno.

La formalización de las redes de empresarios, también se da como una medida de afrontar las políticas públicas que no toman en cuenta las regiones y las diferencias societales que en estas se dan; estas redes siempre han existido y han tenido un impacto político, debido a que los empresarios son de los agentes más importantes que marcan el desarrollo regional, no obstante, a pesar de este poder, con la llegada del neoliberalismo, y a pesar del papel

preponderante que adquieren los empresarios, pareciera que el gobierno le dio preferencia a los empresarios transnacionales que llegaron a imponer una manera diferente de trabajar y hasta nuevas industrias. Por lo tanto, los empresarios locales han tenido que organizarse para formar un grupo de poder donde se pueda contemplar la economía local, con miras a la global.

Dentro de estas organizaciones la confianza, juega un papel importante en el campo social de los empresarios agrícolas como norma social. En general su concepto de confianza habla de lealtad; no necesariamente pueden tener confianza entre ellos, solo esperan que cumplan con lo acordado, en caso de que algún empresario falle a la confianza es penalizado por el grupo de manera informal, es decir, muchos de ellos ya no van a querer hacer negocios con él o apoyarlo, por lo que el riesgo es mucho y prefieren mantenerse leales; anteriormente en el campo rural estaban acostumbrados a hacer los negocios por medio de la “palabra”, no necesariamente se firmaban contratos, si bien, esa fue otra de las cosas que cambiaron las relaciones con empresas transnacionales, también lo fue vender la cosecha antes de sembrarla, el campo es de los negocios que más riesgos tiene, por lo que comprometer de esta forma la cosecha se despejan algunos de ellos.

De tal manera, que el Capital Social se convierte en una forma de resistencia, en contra de los tratados internacionales para los que no estaban preparados, de hecho, esa fue una constante que decían en las juntas del CEAG y de los resultados que salieron dentro de las entrevistas, que al principio del tratado hubo muchas bajas económicas, pero las supieron resolver y colocarse como gremio, no obstante, es un porcentaje muy bajo de unidades productivas.

Al principio se tenía la hipótesis de que las políticas públicas no toman en cuenta el contexto regional al ser implantadas, y la verdad es que no lo hacen, por lo que los empresarios buscan crear grupos no solo para afrontar e incidir en las coyunturas internacionales del mercado, sino para tener injerencia

política en las negociaciones internacionales, tan es así, que el Tratado de Libre Comercio estuvo a punto de suspenderse, porque el sector agropecuario no estaba de acuerdo con algunos puntos que ofrecía el gobierno de Donald Trump, por lo que exigieron ser tomados en cuenta en las negociaciones y lo lograron.

Desde el punto de vista teórico, consideramos que estudiar el campo social de los empresarios, dista mucho del de las empresas; considerar a las empresas como actores, sería fácil saber cuál es su posición, por medio de los tipos de clientes, de productos, de capital (mexicano o extranjero) y de cantidades que venden, las colocan en diferentes lugares. No obstante, estudiar a los empresarios como actores sociales, da cuenta de que su lugar no siempre es ecuánime con su empresa, es decir, pueden ser productores pequeños o medianos, pero las relaciones sociales y la experiencia que van creando en otros campos sociales, les da diferente estatus y lograr posiciones dominantes.

Anexo 1

Hitos de Entrevista Semiestructurada, Dirigida a Empresarios Agroindustriales	
Objetivo: La entrevista semiestructurada consta de 3 items que son: vida social (gusto y habitus), campo académico (capital cultural) y campo laboral (redes, confianza, reciprocidad, capital económico) que nos podrá ayudar a analizar a los agentes en la industria local; cómo van conformando su estructura de capital y lo van moviendo en favor de sí mismos y de su empresa, así como describir su posición en el campo social, la lucha que se podría dar dentro del mismo, que nos permitirá explicar la implicación del Capital Social como estrategia en la coyuntura económica mundial.	
Campo Social	Guanajuato es conocido por ser una comunidad cerrada, donde toda la gente se conoce porque estudiaron en las mismas escuelas, viven en las mismas zonas, son de familias conocidas en la localidad y por ende tienen cierta distinción, este modelo de “distinción” define la distancia que son predictivos de encuentros, afinidades, simpatías o incluso deseos (Bourdieu, 1997)

Campo Cultural	<p>El Sistema Escolar, es un sistema estructurante, que puede legitimar la posición en el campo social, así como legitimar su posición de poder. Para Bourdieu (1997) el sistema escolar lleva a cabo una selección, ayuda a mantener el orden preexistente, es decir, la separación entre los alineados dotados de cantidades desiguales de Capital Cultural, así como de social. Con mayor precisión Bourdieu (1997) nos dice que mediante estas series de selección, separa a los poseedores de capital cultural heredado a diferencia de los que carecen de él. Como las diferencias de aptitud son inseparables de las diferencias sociales según el capital</p>
-----------------------	---

	heredado y tiende a mantener las diferencias sociales preexistentes
Campo Económico	Va dirigido a la forma de trabajar por medio del Capital Social, las redes de colaboración, las asociaciones a las que pertenecen, la confianza con otros agentes, reciprocidad, sororidad, la creación de grupos de trabajo y de poder para mantener el dominio del campo, o por el contrario cómo van buscando el movimiento dentro de este como agentes dominados. Por último, como han utilizado los programas públicos.

Anexo 2 Guía de entrevista a empresarios.

1.- ¿Por qué decidió convertirse en empresario agroindustrial en la región?

- Es un negocio familiar que viene desde generaciones (que nos dé cuenta de la trayectoria familiar y de vida)
- Las circunstancias económicas de la región eran o siguen siendo favorables (¿Cuál fue y es su visión para tratar con la competencia mundial)
- Conoció a diferentes personajes que lo inspiraron a involucrarse en el gremio

2.- ¿Cómo ha sido su vida en la localidad?

- En qué escuelas estudio y estudian sus hijos.
- ¿Cómo ve la dinámica social local y cómo se desenvuelve en ella?
- ¿Cómo considera la dinámica económica, en qué ha cambiado y cuáles han sido sus decisiones como empresario?

3.- En caso de haber estudiado la universidad, o con hijos universitarios ¿cuál es su visión como empresario.

- Comprendemos que la vida académica influye en la visión del mundo y de los negocios; diferentes universidades privadas favorecen un pensamiento neoliberal y se preocupan más por el bienestar económico debido que es ahí donde se forman a los futuros empresarios, por lo que muchos de sus estudiantes además de hacer una inversión de Capital Cultural, toman en cuenta el Capital Social que la institución les provee (Tec de Monterrey, Anáhuac, UAG, ITAM, ITESO, Ibero, etc). Por el contrario la universidad pública forma una implicación más social por lo que sus preocupaciones no solo son económicas sino sociales (UAQ, UG, IPN, Chapingo, UNAM), y por otro lado nos encontramos con universidades privadas de bajo perfil que buscan insertar a sus estudiantes como trabajadores y que por su cercanía y bajos costos, estudian una carrera para tener los conocimientos de como dirigir el negocio o insertarse a uno (UDL, UCEM, Universidad Cuauhtémoc, UQI etc)

3.- ¿Cómo considera que ha cambiado la manera de hacer negocios en los últimos 30 años?

- El paso de un mercado regional a uno mundial.
- La competencia directa de los centros comerciales y productos de otros países.
- Los requisitos para exportar y los clientes extranjeros

4.- ¿Cuál es la importancia de trabajar en equipo con otros empresarios del gremio?, ¿las hay?, ¿Por qué?

- Redes empresariales.
- Normas

- Confianza
- Reciprocidad

5.- ¿Cuáles son las diferencias entre un empresario agroindustrial y uno de otro gremio?

- Cómo se identifican ellos, generalmente se ven como gente de campo, a pesar de vivir en la ciudad, tener otros negocios y estudios.

6.- ¿Para donde considera que va la agroindustria a nivel nacional e internacional y cuál es el papel de los empresarios agroindustriales?

- La manera en que influyen estos actores en el desarrollo local, como ven el panorama político y económico.

Anexo 3 Guía de Observación: Reunión del Consejo Estatal Agropecuario de Guanajuato

Lugar: Consejo Estatal de Agroproductores de Guanajuato CEAG

Objetivo: Vislumbrar las relaciones sociales dentro de a red del CEAG, ¿cómo se crean?; ¿Cómo se desarrollan?; ¿Cuál es el papel y el lugar de los agentes en el campo social?		
Unidad de Observación	Items Observables	Referentes empíricos
Interacción de empresarios agropecuarios ²⁴ en una Asamblea del CEAG	Escenario	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Descripción del Escenario Físico. ◦ Descripción de los actores
	Mecanismos en la toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Rol de la mesa de conducción ◦ Rol de los participantes ◦ Textualidad (vocabulario de los participantes en la junta) ◦ Gestualidad (gestos de los participantes de la junta) ◦ Desplazamiento de la Sala

²⁴NOTA: En las juntas del CEAG utilizaremos el término “Agropecuarios” porque este Consejo reúne a todos los empresarios del campo rural, una de nuestras tareas dentro del trabajo de campo es poder seleccionar a los empresarios agroindustriales.

		<ul style="list-style-type: none"> ° Forma de votación ° Roles de género
	Finalización de la Asamblea	<ul style="list-style-type: none"> ° Procedimiento de finalización y salida de los participantes <ul style="list-style-type: none"> ° Textualidad (vocabulario de los participantes en la junta) ° Gestualidad (gestos de los participantes de la junta) ° Tipo de conversaciones que se dan al final de la junta

Anexo 4. Primer Asamblea

La primera asamblea que se asistió fue el 26 de Abril las 8:00 am en el lugar mencionado, y la invitación fue para los militares. El desayuno fue una mesa puesta en “U” para que los asistentes pudieran ver las diapositivas de los militares, hasta el frente se sentó el presidente Ignacio Soto, junto con otros empresarios más cercanos. Desde el año 2015 Guanajuato se ha convertido en uno de los Estados más violentos de México y para el 2017 según el Periódico Correo (25/10/17) Guanajuato ocupa el tercer lugar de violencia a nivel nacional. Este grave problema que enfrenta el Estado ha provocado que los empresarios se sientan inseguros por lo cual, se buscó al ejército para conocer su trabajo ante esta circunstancia. Debido a que es un grupo de poder importante en la región, los militares decidieron asistir para dar informes de sus actividades, así como para pedir favores a los empresarios de índole social, como dejar que sus tropas descansen en sus ranchos y sí se puede comida.

Los militares resaltaron que el principal problema de Guanajuato son los Huachicoleros, los que roban la gasolina. En cifras de los militares, diariamente aparecen nueve muertos por este tipo de negociaciones y los municipios más afectados son los que se encuentran en el corredor industrial, León, Guanajuato, Silao, Irapuato, Salamanca, Celaya y Apaseo Grande y Apaseo

Chico. Ante esta ola de inseguridad, los militares dicen que son muertes a personas del mismo entorno de los huachicoleros y los civiles no deben de preocuparse; ellos están tratando de hacer su mejor esfuerzo pero las circunstancias los sobrepasan, pues apenas cierran un hoyo en la tubería y a los pocos días encuentran otro a unos metros. Por lo mismo pidieron informes a los presentes, que sí sabían de algo o alguien lo mandaran vía WhatsApp. Al mismo tiempo dieron información para la portación de armas, pero esta era para menores de 55 años, no obstante la mayoría de los miembros de la red sobrepasan la década de los cincuenta, lo que causó risas en los presentes. Dentro de la misma dinámica, los empresarios dijeron que era importante hacer una policía rural ya abrir casetas policiacas en el campo rural pues se sienten muy inseguros.

Lo que es interesante de recalcar, es que los empresarios agropecuarios, siguen siendo un grupo de poder en la región, pues su peso económico y social hace que este tipo de invitaciones, en este caso a los militares se entienden como oportunidades de cooperación, entre la sociedad empresarial y militar. Son los militares quienes decidieron dar cuenta de su trabajo a los empresarios, para buscar apoyo, así mismo, fue una de las asambleas que más asistentes juntaron.

Anexo 5.Segunda Asamblea.

Fue el 8 de Mayo, en el mismo lugar, pero ahora el formato cambió, ya no estaba la mesa en “U” más bien había un pódium, con una pantalla gigante y unos sillones blancos, pues esperaban a los candidatos a gobernador por parte del Partido Acción Nacional (PAN) y del Partido Verde Ecologista, en diferentes tiempos.

El estado de Guanajuato es conocido por ser de los más panistas en el país, de hecho tiene casi 30 años sin haber tenido un cambio de partido político, de hecho en las últimas elecciones, Guanajuato fue el único estado donde perdió Morena (Partido del presidente de México Andrés Manuel López

Obrador), por los que su visita fue la más concurrida, pero con menos gente de la que asistieron la vez pasada con los militares. En un primer momento hubo una presentación de los candidatos y después mencionaron cuáles eran sus estrategias para el campo.

El Partido Acción Nacional, por medio del señor Mauricio Usabiaga, mencionó un programa de nueve puntos, dirigido a elevar el valor del campo, crear más negocios con valor agregado y se basa en un principio que pareciera de un libro de autoayuda. Las personas necesitan 3 fuentes de ingresos: el salario, un negocio e invertir en la bolsa, por tal motivo van a reducir el asistencialismo al campo para obligar a los campesinos que se vuelvan empresarios, contando una historia sobre una familia pobre donde llega un sacerdote y su discípulo, esta familia sobrevive de la leche que venden de una vaca vieja que tienen, cuando el sacerdote ve esto, lanza a la vaca por el precipicio y se van, el discípulo al no entender lo que estaba pasando decide regresar a la granja años después para pedir perdón por la acción de su maestro. Cuando llega a la granja se da cuenta que ahora la familia vive mejor, pues al no tener a su vaca vieja para vender leche, tuvieron que buscar nuevas formas de mantenerse y lograron diversificarse y tener más productos para vender.

Es por tal motivo, que propusieron una diversificación de productos agropecuarios en todo el estado. El señor Usabiaga, también comentó que a pesar del ego de los científicos (estando el CINVESTAV en Irapuato que es uno de los centros de investigación en bioquímica, biotecnología y demás más importantes a nivel mundial) no les interesaba invertir en ciencia y tecnología mexicana, que iban a traer mejor tecnología canadiense o estadounidense.

Al final de su exposición salieron varias dudas y señalamientos, entre los que destacó los del señor López Tostado, pues él, como servidor público del campo, además de su labor en la creación del Programa Especial Concurrente, mencionó que no se puede olvidar toda la trayectoria de los periodos anteriores,

pues se han estado haciendo cosas que valen la pena dar continuidad en vez de empezar de cero. Como ya se señaló, para los empresarios es muy importante defender a su gente, y dijo que los apoyos asistencialistas tenían una función y que se tenían que seguir ofreciendo. En general, los empresarios se quedaron callados; hablando con ellos en el descanso, me informaron de su inconformidad con el proyecto del PAN, se dieron cuenta de que no tenían ni idea de cómo se manejaba el campo.

En la segunda parte, llegó el Partido Verde Ecologista, representado por el señor Camarena, quien tiene trayectoria en la justicia y tiene un proyecto más tangible en lo que respecta a la ola de violencia que se genera en el estado. Ellos empezaron diciendo que había programas que se deberían de dar seguimiento pero otros que no, en su presentación el presidente del Consejo, hizo hincapié que era el único partido que estaba buscando la colaboración política de miembros del consejo. La visión del campo, del Partido Verde, iba más encaminada al campo pobre y las dificultades que este tiene y al igual que el PAN buscaban reducir el asistencialismo hacia los campesinos, lo que volvió a causar inconformidad de los asistentes, pues a ellos lo que le interesa, son los recursos que puedan conseguir para sus empresas.

A pesar de esto, el presidente Ignacio Soto, hizo el señalamiento de los desprotegidos que están los trabajadores rurales, aunque el salario que pagan los empresarios agropecuarios a sus empleados es mayor que en las empresas automotrices y les rinde más pues los gastos en el campo rural son menores, ellos están conscientes de que pagando impuestos sus gente está muy desprotegida por el gobierno, y es peor en las zonas como en el norte del estado que casi no cuentan con líderes políticos y empresariales.

Así mismo, el consejo también actúa como regulador de las normas sociales, pues los empresarios que no cumplan con los principios de honorabilidad y cooperación quedan fuera de la red, no de manera oficial, pero los mismos miembros son los que dejan de hacer negocios. Al respecto

comentó el Ing. Nieto que una vez trabajaba en una empresa que vendía materiales para el campo y le vendió una tuberías de riego a otro señor; este quedó muy inconforme con el producto pues rápidamente se le rompió, y el presidente del consejo le pidió al Sr. Nieto que tomará cartas en el asunto porque ya estaba desplegando la inconformidad con los demás, y no quería que causara disturbios dentro de la misma. De tal manera que habló con el empresario y quedaron en buenos términos. En general, la honorabilidad dentro de la red, es muy importante para los empresarios, pues los ayuda a generar más negocios; según el Lic. Esquivel, entre ellos se pueden ayudar según las circunstancias, ya sea para producir más, vender el producto, o tratar apoyar a un colega en crisis mediante trabajo, pero tienen la consigna de no robarse a sus clientes, de lo contrario los demás miembros lo van expulsando del mismo.

El Consejo, es una manera de hacer una presión política al gobierno, por lo mismo, los mismos empresarios tienen su propio proyecto socioeconómico del sector, con recomendaciones de un mediano plazo, algunos puntos desde su Plan de Trabajo (CEAG, 2018) son:

- Llevar al campo los créditos Infonavit, para sus trabajadores.
- Un incremento económico a los programas productivos
- Así mismo, participación en el monitoreo de decisiones de manejo presupuestal y políticas públicas transexenales
- Tener un presupuesto aprobado por los siguientes seis años, que no varíe año con año, ni con temporadas de elecciones etc
- Saber cuánto del presupuesto que se destina a tecnología impacta en el sector agropecuario
- Tener alianzas con diferentes centros de investigación en el Estado, con diferentes ciencias, biológicas, tecnológicas, económicas, sociales, entre otras
- Desarrollar agroclusters
- Entre otros.

Tomado en consideración que ellos mismos son los que saben de su sector, aunado a que muchos de los miembros tienen diferentes tipos de preparación que en conjunto los hacen ser una red de cooperación fuerte a nivel estatal y nacional, debido a que el TLCAN estuvo a punto de no firmarse por las inconveniencias que este presentaba al sector, por lo cual ahora los productores guanajuatenses además de tratar de ser el futuro refrigerador de México quieren abrir las fronteras comerciales a otros países y así depender menos de Estados Unidos.

Bibliografía

- Agricultura Intensiva y Agricultura Extensiva*. (23 de Octubre de 2018). Obtenido de www.mayasl.com: <https://www.mayasl.com/agricultura-intensiva-extensiva/>
- Alonso, L. (s.f.). *Apuntes del SEMINARIO "MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA: GRUPOS DE DISCUSIÓN" a cargo del ponente LUIS ENRIQUE ALONSO*. Recuperado el 20 de Febrero de 2018, de www.uam.es: www.uam.es/personal_pdi/ciencias/jbenayas/Seminario%20 analisis%20de%20discurso/SEMINARIO%20DE%20MÉTODOS%20DE%20INVESTIGACIÓN%20CUALITATIVA.pdf
- Arias, P. (1994). *Irapuato, el bajío profundo*. Irapuato: Archivo General del Gobierno de Guanajuato. Irapuato.
- Arroyo, M. (2004). Acción estratégica empresarial: los empresarios como actores protagónicos del Desarrollo Regional. *Globalización, Posmodernismo y Teoría Social*, 183 - 231.
- Barrientos, S., Gereffi, G., & Rossi, A. (2011). Progreso económico y social en las redes productivas mundiales. Nuevo paradigma. *Revista Internacional del Trabajo*, 347 - 373.
- Bastidas, J. (2015). Neoinstitucionalismo y Desarrollo Endogeno como alternativa regional de modernidad y subjetividad, vinculación y Desarrollo Local. *Ra Ximhai*.
- Bauman, Z. (2004). *Vidas desperdiciadas, la modernidad y sus parias*. Buenos Aires: Paidós.
- Bourdieu, P. (1984). El espacio social y la génesis de clases.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*. Barcelona : Anagrama.
- Bourdieu, P. (2017). *La Distinción: Criterio y bases sociales del gusto*. Barcelona: Tauros.
- Bracamontes, A. (2008). Redes globales de producción y proveedores locales: los

empresarios sonorenses frente a la. *Estudios Fronterizos*, 161-194.

- Cabiasso, M. (2011). La Teoría de La Estructuración de Anthony Giddens: Un Ensayo critico . *VI Jornada de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino germani*, (págs. 1 - 18). Buenos Aires.
- Casalet, M. (2000). Redes empresariales y la construcción del entorno: nuevas instituciones e identidades. En E. De la Garza, *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo* (págs. 312 - 370). DF: COLMEX.
- Castillo, J. J. (2000). La sociología del trabajo hoy: la genealogía de un paradigma. En E. De la Garza, *Tratado Latinoamericano del Trabajo* (págs. 39 - 64). México: Colmex.
- Chapelo, M. d., & Jarillo, E. (2004). El Capital Social en el Futuro de las Universidades. *Reencuentro UAM - X*, 1 - 13.
- Cock, J. R. (2006). De empresas y empresarios: reflexiones en torno al sentido y significado de estos conceptos desde la etimología de la teoría económica. *Semestre económico*, 127 - 137.
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 95 - 120.
- Colleti, L. (1975). *Ideologiy Sociedad*. Barcelona: Fontanella S.A.
- De la Garza, E. (2010). Estructura, subjetividad y acción. *Anthropo- UAMI*.
- Fereres, E. (2010). "Norman Borlaug, padre de la Revolución Verde". *CIC Network*.
- Fukuyama, F. (1999). *La Gran Ruptura*. Buenos Aires: Atlántida .
- Fukuyama, F. (1999). *La gran ruptura: la naturaleza humana y la reconstrucción del orden mundial*. Mexico: Atlantida.
- Galeano, M. (2012). *Estrategias de Investigación Social Cualitativa, el Giro en la Mirada*. Medellín: La Carreta Editores EU.
- García, A. (2002). Redes sociales y clusters empresariales. *Revista Hispana para el análisis de redes sociales*.
- García, A. (2009). La teoría de la estructuración y su observación desde la acción: los limites del análisis. *Estudios Sociológicos*, 31 - 61.
- García, A. (2013). La cohesión-integración versus la fragmentación social desde una perspectiva relacional1. *Metodologías de ecuestas* .
- Girón, A. (2000). Schumpeter: aportaciones al pensamiento económico. *revistas.bacomext.gob.mx*.
- Gómez, C., & Xantomila, J. (13 de Mayo de 2018). México importa la mitad de los alimentos

- que consume, alertan. *La Jornada*.
- Gómez, S. (2002). *La nueva ruralidad ¿Qupen tan nueva?* Santiago de Chile: LOAM.
- González - Campo, C. H. (2010). Interacción teórica para la caracterización de redes empresariales. *Innovar Journal*.
- Gonzalez, M. (2014). Perspectiva de la dinamica rural en el campo de queretaro; agroindustria, microempresa amiliar y redes sociales. En M. Carrillo, *Dinamicas productivas: estrategias de expansión de redes*. Queretaro: UAQ, serie nodos.
- Gonzalez, M., & Carrillo, M. (2014). *Dinamicas productivas: estrategias de expansión de redes*. Queretaro: UAQ, serie nodos.
- Granovetter, M. (1973). La fuerza de los vínculos débiles. *American Journey Sociology*.
- Guerra Mazo, E. (2010). Las Teorías Sociológicas de Pierre Bourdieu y Norbert Elias: Los conceptos de campo social y habitus. *Estudios sociológicos*, 383 - 407.
- Guerrero, R. (2008). Las pequeñas y medianas empresas agroindustriales frente a la globalización. El caso de la frontera Colombia - Venexuela. *Sobre Fronteras e Integración*, 37 - 49.
- Hernández Sampieri, R. (2016). *Metodología de la Investigación*. México: Mc GrawHill.
- Hernández, M. (2007). Balance de los estudios de cultura empresarial en México. En M. Hernández, & J. Basave, *Los estudios de empresarios y empresas: Una perspectiva internacional*. D.F: Plaza y valdez.
- Hernández, M. (2008). Los estudios empresariales en América Latina: Balance, alternativas de análisis. En M. Hernandez, *Los estudios de empresas y empresarios. Una perspectiva internacional*. México: COLMEX.
- Kasteng, J. (2002). "The Farm Bill": Introducción a la Nueva Ley Agrícola de los Estados Unidos. *FAO.ORG*.
- Landini, F. (2011). Racionalidad económica campesina. *Mundo Agrario*.
- Liñan. (2006). La influencia del capital social en los empresarios potenciales. *Estudios económicos aplicados*, 459 - 489.
- López, J. D., Escalante, j., & López, E. (2017). *Modelos de desarrollo alternativo: analisis de coyuntura de la política agropecuaria y agroalimentaria del sexenia 2013 - 2018*. Universidad de Chapingo.
- López, P., & Solóaga, I. (2012). El Capital Social como Fuerza Política Social. En P. López, & I. Solóaga, *Capital Social y Politicas Públicas en México* (págs. 17 -32). México: Centro de Estudios Económicos del COLMEX.

- Lortia, A. (2013). México será el pilar alimentario. *Holanda reporte especial. El Economista*.
- Macías, M. (2013). "Confeccionando el Capital Social de los empresarios textiles en el municipio de Irapuato". Irapuato.
- Melgarito, A. (2016). el derecho como campo de batalla: contribuciones para una crítica antiestatal de la ideología jurídica nustramericana. En M. Benete, & B. Rajland, *el derecho y el estado. Procesos políticos y constituyentes en nuestra América* (págs. 45 - 62). CLACSO.
- OCDE. (s.f.). OCDE. Recuperado el 30 de 07 de 2016, de <http://www.oecd.org/>: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>
- Osorio, J. (2006). Biopoder y biocapital. el trabajador como moderno homohacer. *argumentos*, 77 - 98.
- Ovejero, A. (2014). *Los Perdedores del Nuevo Capitalismo*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Ovejero, A. (2015). *Neoliberalismo y Criminalización de la Pobreza*. Salamanca: Salamanca.
- Pérez, B. (2011). Reseña crítica del empresario en la fisiocracia y economía clásica. *Hito de ciencia económica y administrativa*, 27 - 38.
- Putnam, R. (2003). *El declive del Capital Social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Galaxia Gutemberg.
- Rodríguez, J. (s.f.). Acercamientos teóricos al empresario.
- Rodríguez, J. (s/f). Historia de las Grandes empresas en el centro de México. ALAST.
- Rodriguez, J., & García, A. (2016). El Capital Social como una aproximación teórico hacia el análisis del empresario.
- Rodriguez, J., & Macías, M. (2014). Acercamiento Teórico al Empresario. En R. Ibarra, *Un Mundo Convulso: Aproximaciones Teóricas a los Procesos Sociales en el Capitalismo Contemporáneo* (págs. 51 - 62). Zacatecas: MAPorra.
- Rojas, R. (2013). *Guía Para Realizar Investigaciones Sociales*. México: Plaza y Valdéz.
- Rosentein, S., & Cittadini, R. (1998). Las estrategias productivas de los productores de hortalícolas del cinturón verde del rosario. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 45 - 65.
- Rubio, B. (2004). El sector agropecuario mexicano en los años noventa: subordinación desestructurante y nueva fase productiva.
- Rubio, B. (2011). Soberanía en alimentos versus las políticas frente a la crisis alimentaria en América Latina. *Mundo siglo XXI*, 105 - 118.
- Rubio, B. (2014). *Los productores de alimentos y el mercado: el desafío de la competencia*. México: Porrúa.

- Salinas, J. (2010). Siglo XXI. Los Sectores Industriales Emergentes en Querétaro. En F. Meyer, *La ciencia, el desarrollo*. Queretaro.
- Sampieri, H. (2015). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México.
- Schumpeter, J. (2010). *¿Puede sobrevivir el capitalismo? La destrucción creativa del futuro de la economía global*. Madrid: España.
- Sen, A. (2000). El Desarrollo como Libertad. *Gaceta Ecológica*, 14 - 20.
- Sennet, R. (2000). *La Corrosión del Character*. Barcelona: Anagrama.
- Taylor, S., & Bodgan, R. (2000). *Introducción a los Métodos Cualitativos*. México: Paidós Básico.
- Trajtenberg, N. (s.f.). ¿Qué hay de malo en la sociología de Pierre Bourdieu?
- Tzanakis, M. (2013). Social Capital in Bourdieu's Coleman's and Putnam's: empirical evidence and emergent measurement issues. *Educate*.
- Vargas, J. G. (2008). Perspectivas del institucionalismo y neoinstitucionalismo. *Ciencia Administrativa*.
- Vazquez, A. (2011). Desarrollo económico y local, descentralización. En J. Martínez, *Desarrollo local, textos cardinales*. Morelia: Facultad Vasco de Quiroga.
- Vizcarra, F. (2002). Premisas y Conceptos básicos en la Sociología de Pierre Bourdieu. *Estudios contemporaneos sobre las culturas*, 55 - 68.
- Vllavicencio, D. (2000). Economía y sociología: historia reciente de una relación conflictiva, discontinua y recurrente. En E. De la Garza, *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo* (págs. 683 - 715). D.F: Colmex.