



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO**  
**FACULTAD DE LENGUAS Y LETRAS**  
**DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA**

“Voz y género en artículos científicos de revistas mexicanas de lingüística”

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

**DOCTORA EN LINGÜÍSTICA**

**PRESENTA**

Lucero Itzel Esquivel Moreno

**DIRIGIDA POR**

Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui

**SANTIAGO DE QUERÉTARO, QRO. MARZO DE 2026**

La presente obra está bajo la licencia:  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>



CC BY-NC-ND 4.0 DEED

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

### Usted es libre de:

**Compartir** — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato

La licenciante no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia

### Bajo los siguientes términos:



**Atribución** — Usted debe dar [crédito de manera adecuada](#), brindar un enlace a la licencia, e [indicar si se han realizado cambios](#). Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.



**NoComercial** — Usted no puede hacer uso del material con [propósitos comerciales](#).



**SinDerivadas** — Si [remezcla, transforma o crea a partir](#) del material, no podrá distribuir el material modificado.

**No hay restricciones adicionales** — No puede aplicar términos legales ni [medidas tecnológicas](#) que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.

### Avisos:

No tiene que cumplir con la licencia para elementos del material en el dominio público o cuando su uso esté permitido por una [excepción o limitación](#) aplicable.

No se dan garantías. La licencia podría no darle todos los permisos que necesita para el uso que tenga previsto. Por ejemplo, otros derechos como [publicidad, privacidad, o derechos morales](#) pueden limitar la forma en que utilice el material.



**Universidad Autónoma de Querétaro**  
**Facultad de Lenguas y Letras**  
**Doctorado en Lingüística**

Voz y género en artículos científicos de revistas mexicanas de lingüística

**Tesis**

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de Doctora en Lingüística

**Presenta:**

Lucero Itzel Esquivel Moreno

**Dirigida por:**

Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui

**Sinodales**

Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui  
Presidente

\_\_\_\_\_

Dra. Adriana del Carmen Calderón de Bolívar  
Secretario

\_\_\_\_\_

Dr. Ignacio Rodríguez Sánchez  
Vocal

\_\_\_\_\_

Dr. Antonio Reyes Pérez  
Suplente

\_\_\_\_\_

Dra. Carmen Dolores Carrillo Juárez  
Suplente

\_\_\_\_\_

Centro Universitario Querétaro, Querétaro.  
Marzo 2026  
México

## Declaración de autenticidad

Declaro que:

1. Este trabajo de investigación en formato de tesis titulado “Voz y género en artículos científicos de revistas mexicanas de lingüística”, que se presenta para la obtención del título del Programa Educativo de Doctorado en Lingüística, es original y forma parte del resultado de mi trabajo personal. Por lo mismo, no ha sido copiado de otro trabajo de investigación.
2. En el caso de ideas, fórmulas, citas completas, materiales gráficos o audiovisuales diversos, obtenidos de tesis, obras, artículos, informes, memorias, en versión digital o impresa, se menciona de forma clara y exacta su origen o autor en el cuerpo del texto, figuras, cuadros, tablas u otros elementos que tenga derechos de autor.
3. El trabajo de investigación que se expone, considerado para su evaluación, no ha sido publicado por otro autor. Asimismo, esta tesis no ha sido presentada anteriormente en su totalidad para obtener algún grado académico o título en otra Institución. De acuerdo a los requisitos de titulación del Programa de Posgrado, algunas partes de este trabajo podrían haberse presentado únicamente en eventos académicos o en publicaciones científicas o de divulgación (libros o revistas).
4. Soy consciente de que, si no se respetaran los derechos de autor y se cometiera plagio, este trabajo podría ser objeto de sanciones universitarias y/o legales, por lo que asumo cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de irregularidades en la tesis, así como de los derechos sobre la obra presentada.
5. Si se identificara falsificación, plagio, fraude, o que el trabajo de investigación hubiese sido publicado previamente por otro autor, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se originen, responsabilizándome por todas las cargas económicas o legales que se derivaran de ello, sometiéndome a las normas establecidas y vigentes de la Universidad Autónoma de Querétaro.

Autor:

Fecha



---

Lucero Itzel Esquivel Moreno

---

Marzo de 2026



A mis precursoras en este camino de la investigación

## Agradecimientos

Quisiera expresar mi más sincero agradecimiento a todas aquellas personas e instituciones que hicieron posible la culminación de este proyecto.

A la Dra. Eva Patricia Velásquez Upegui quien me ha compartido sus conocimientos de manera generosa y desinteresada. Desde la maestría su extrema paciencia y cariño han sido un faro constante.

A la Dra. Adriana Bolívar, cuya mirada experta en el Análisis del Discurso enriqueció este trabajo con observaciones tan valiosas como certeras.

Al Dr. Ignacio Rodríguez Sánchez, quien no solo acompañó mis presentaciones cada semestre con una atención minuciosa, sino que tendió una mano amiga cuando tuve dudas con cuestiones estadísticas y con la representación del corpus.

Al Dr. Antonio Reyes Pérez, por su inmensa paciencia al enseñarme el uso de numerosos programas que se volvieron herramientas indispensables durante el doctorado.

A la Dra. Carmen Dolores Carrillo Juárez, mi atenta lectora, cuyos comentarios ayudaron a pulir esta investigación.

A la Dra. Luisa Alarcón, cuyas tutorías fueron un espacio de refugio y escucha activa.

A todas las profesoras y todos los profesores con quienes tuve el privilegio de aprender a lo largo del doctorado.

A mi abuelita, cuyo amor me ha acompañado a lo largo de toda esta travesía. Aunque el tiempo y la distancia hayan nublado sus recuerdos el calor de su cariño permanece intacto.

A mi mamá, pilar fundamental de mi vida, cuyo amor y apoyo incondicional me ha ayudado a alcanzar mis metas.

A Martinita, mi esposa, cuyo amor y compañía han sido mi mejor antídoto contra el estrés. Gracias por insistir en esas pausas necesarias que me devolvían la alegría y la perspectiva.

A Saraí, Marlene y Judith quienes me han brindado una invaluable amistad que el tiempo ha fortalecido y que la distancia no ha logrado desgastar.

A Carlita, Sheridan, Nico, Gaby, Jonathan, Katy, Armando, Marlon, Nancy, Mercedes, Omar, Pamela, Scarlett, Juanita y Kota quienes hicieron de Querétaro un hogar. Su amistad y su apoyo, en lo académico, lo deportivo y lo personal hicieron mi estancia no solo más amena, sino profundamente enriquecedora.

A Kaylal, Iktán e Itzae, los pequeños grandes amores de mi vida, que han soportado mis ausencias en nombre de esta tesis.

Finalmente, a SECIHTI, por el invaluable apoyo financiero que permitió dedicarme de lleno a este trabajo.

## Índice

|  |           |
|--|-----------|
| 1. Introducción.....   | 13        |
| 2. Antecedentes.....   | 16        |
| 2.1 Tradiciones disciplinares y sistemas de clasificación de las citas.....              | 16        |
| 2.2 Estudios sobre citación y género.....  | 24        |
| 3. Marco teórico: nociones fundamentales .....   | 27        |
| 3.1 Citación .....   | 27        |
| 3.2 Categorización.....  | 28        |
| 3.3 Diferenciación .....   | 29        |
| 3.4 Caracterización.....   | 31        |
| 3.5 Vinculación .....  | 31        |
| 3.6 Subdivisión.....   | 31        |
| 3.7 Ejemplificación .....  | 32        |
| 4. Metodología .....   | 39        |
| 4.1 Conformación del corpus .....  | 39        |
| 4.2 Unidades de análisis .....   | 41        |
| 4.3 Procedimientos .....   | 44        |
| 5. Resultados.....   | 46        |
| 5.1 Frecuencia de citas con la variable de género .....                                  | 47        |
| 5.2 Dimensión estructural .....  | 51        |
| <b>5.2.1 Citas integradas y no integradas .....</b>                                      | <b>51</b> |
| <b>5.2.2 Tipos de citas integradas.....</b>  | <b>54</b> |
| <b>5.2.4 Tipos de verbos de reporte.....</b>   | <b>60</b> |
| 5.3 Dimensión discursiva .....   | 64        |
| <b>5.3.1 Funciones comunicativas en las citas y género .....</b>                         | <b>67</b> |
| 5.3.1.1 Funciones comunicativas de consenso.....   | 68        |
| 5.3.1.2 Funciones comunicativas de disenso .....   | 70        |
| 5.3.1.2 Distribución de las funciones comunicativas por década .....                     | 71        |
| <b>5.3.2 Autocitas en función del género .....</b>                                       | <b>74</b> |
| <b>5.3.3 Falsa atribución a hombres: mecanismos lingüísticos del efecto Matilda.....</b> | <b>77</b> |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 6. Discusión .....    | 80  |
| 7. Conclusiones ..... | 83  |
| Anexo 1 .....         | 86  |
| Anexo 2 .....         | 98  |
| Anexo 3 .....         | 101 |
| Anexo 4 .....         | 106 |
| Anexo 5 .....         | 111 |
| Anexo 6 .....         | 115 |
| Anexo 7 .....         | 121 |
| Referencias.....      | 127 |

#### Índice de figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Código de Python para análisis de chi cuadrado con V de Cramer..... | 45 |
|---|----|

#### Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Clasificación de citas de Lipetz (1965).....  | 17 |
| Tabla 2. Clasificación de citas de Swales (1986, 1990) .....                                       | 19 |
| Tabla 3. Clasificación de citas de Bolívar (2004).....   | 21 |
| Tabla 4. Clasificación de citas de Beke (2008, 2011).....  | 22 |
| Tabla 5. Clasificación de las citas del corpus según su estructura formal .....                    | 37 |
| Tabla 6. Propuesta de clasificación de citas y referencias .....                                   | 42 |
| Tabla 7. Características del corpus analizado .....  | 46 |
| Tabla 8. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 1990 a 2000 .....      | 47 |
| Tabla 9. Prueba de chi cuadrado con V de Cramer para los datos de 1990-2000 .....                  | 48 |
| Tabla 10. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 2001 a 2011 .....     | 48 |
| Tabla 11. Prueba de chi cuadrado con V de Cramer para los datos de 2001 a 2011 .....               | 49 |
| Tabla 12. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 2011 a 2021 .....     | 49 |
| Tabla 13. Prueba de chi cuadrado con V de Cramer para los datos de 2011 a 2021 .....               | 50 |
| Tabla 14. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 1990 a 2000 .... | 53 |
| Tabla 15. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 2001 a 2011 .... | 53 |
| Tabla 16. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 2011 a 2021 .... | 53 |

|  |    |
|--|----|
| Tabla 17. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (1990-2000) ..         | 56 |
| Tabla 18. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (2001-2011) ..         | 57 |
| Tabla 19. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (2011-2021) ..         | 59 |
| Tabla 20. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (1990-2000)<br>..... | 65 |
| Tabla 21. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (2001-2011)<br>..... | 66 |
| Tabla 22. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (2011-2021)<br>..... | 67 |
| Tabla 23. Funciones comunicativas en la década 1990-2000 según el género.....                            | 72 |
| Tabla 24. Funciones comunicativas en la década 2001-2011 según el género.....                            | 73 |
| Tabla 25. Funciones comunicativas en la década 2011-2021 según el género.....                            | 74 |
| Tabla 26. Autocitas en función del género de la persona citante (1990-2021).....                         | 75 |

## Resumen

En general, en el campo de los estudios académicos y científicos, se asume que el ámbito de la investigación es un espacio neutral en cuanto a las desigualdades de género, o al menos que es un espacio en el que se han realizado avances para reducir la brecha. Sin embargo, varias investigaciones (Corona-Sobrino et al., 2020; Upegui Valencia & Cervera Delgado, 2018) han mostrado que persisten desigualdades que colocan a las mujeres en una posición de desventaja frente a sus contrapartes masculinas. El impacto y la productividad en el ámbito científico han sido las categorías más investigadas para evidenciar la brecha de género (Dion et al., 2018, 2020; Key & Sumner, 2019); no obstante, faltan investigaciones que se centren en otras categorías relevantes como el reconocimiento de la mujer como voz autorial en la construcción del conocimiento. En este contexto, esta investigación tiene por objetivo indagar cómo se manifiesta la voz de las mujeres en revistas mexicanas de lingüística a lo largo de las últimas tres décadas (1990-2021). A fin de lograr la comprensión de la influencia del género en la atribución del conocimiento científico, se describe la voz autorial de hombres y mujeres en artículos de investigación lingüística a través de las citas y referencias, que son analizadas en cuanto a su forma (Beke, 2008, 2011; Maldonado González, 1999; Reyes, 1993), su función (Bolívar, 2004; Sánchez-Upegui, 2015; Meza y Sabaj, 2016) y su frecuencia. El corpus analizado consta de 90 artículos obtenidos de cinco revistas mexicanas de lingüística de larga trayectoria: *Anuario de Letras*, *Función*, *Lingüística Mexicana*, *Estudios de lingüística aplicada* y *Nueva Revista de Filología Hispánica*. Los resultados revelan cambios en las tendencias de citación a lo largo del periodo estudiado. Sin embargo, tanto investigadoras como investigadores tienden a citar predominantemente a autores masculinos. Además, se identifican diferencias significativas en las prácticas de citación entre géneros, las cuales se acentúan a lo largo de las tres décadas. Estos hallazgos contribuyen a comprender cómo el género influye en la atribución del conocimiento científico y en la visibilidad de las mujeres en la lingüística mexicana.

Palabras clave: análisis del discurso, artículo científico, discurso referido, citación.

## Abstract

Broadly speaking, in the realm of academic and scientific inquiry, there is a prevailing assumption that research remains a gender-neutral domain, or at minimum, a sphere in which advancements have been achieved to mitigate disparities. However, numerous studies (e.g., Corona-Sobrino et al., 2020; Upegui Valencia & Cervera Delgado, 2018) have shown that inequalities persist, placing women at a disadvantage compared to their male counterparts. The impact and productivity within the scientific field have been the most studied categories used to highlight the gender gap (e.g., Dion et al., 2018, 2020; Key & Sumner, 2019); however, there is a lack of research focusing on other relevant categories, such as the recognition of women as authorial voices in knowledge construction. In this context, this study aims to investigate how women's voices are manifested in Mexican linguistics journals over the past three decades (1990-2021). To understand the influence of gender in the attribution of scientific knowledge, the authorial voices of men and women in linguistic research articles are described through the citations and references, which are analyzed in terms of their form (Beke, 2008, 2011; Maldonado González, 1999; Reyes, 1993), function (Bolívar, 2004; Sánchez-Upegui, 2015; Meza & Sabaj, 2016), and frequency. The corpus analyzed consists of 90 articles from five longstanding Mexican linguistics journals: *Anuario de Letras*, *Función*, *Lingüística Mexicana*, *Estudios de Lingüística Aplicada*, and *Nueva Revista de Filología Hispánica*. The results reveal shifts in citation trends over the period under study. However, both female and male researchers tend to cite predominantly male authors. Moreover, significant differences in citation practices between genders are identified, which become more pronounced over the three decades. These findings contribute to understanding how gender influences the attribution of scientific knowledge and the visibility of women in Mexican linguistics.

Keywords: discourse analysis, scientific article, reported discourse, citation.

# 1. Introducción

¿Existen sesgos de género en la construcción del conocimiento? ¿Es el ámbito académico-científico un espacio neutral en términos de desigualdad de género? Estas preguntas generales guían la presente investigación, la cual se propone analizarlas a través del estudio de una práctica discursiva fundamental en la academia: la citación. Este término se emplea para integrar las nociones de cita y referencia (Cronin, 1998). La cita es el recurso lingüístico-discursivo que expresa sintácticamente el "reporte directo o indirecto de lo que ha dicho o hecho otro" (Beke, 2008, p. 5), mientras que la referencia es la mención a trabajos previos mediante el apellido del autor, la fecha y la página dentro de un paréntesis (Beke, 2008, p. 5). A modo de ilustración, una cita puede encontrarse con expresiones como "de acuerdo con Kerbrat-Orecchioni (1997)", "en el estudio de Aikhenvald (2004)", "como afirma Van Dijk (1990)", ya que se están tomando las palabras ajenas dentro del texto propio, mediante la representación textual o mediante la paráfrasis de lo dicho por otra persona (Beke, 2008). Por otra parte, la referencia se encontrará fuera de la sintaxis de la oración, ya sea en una nota a pie de página o entre paréntesis como (Brunetti, 2009) o (Reyes, 1985, p. 58). La citación es muy relevante, ya que forma la red de diálogo que conecta una investigación con su tradición disciplinar y permite identificar las fuentes que han recibido mayor reconocimiento (Hassan & Serenko, 2019; McCusker, 2021; Romera, 1996).

Esta investigación se inscribe en el marco teórico y metodológico de los estudios del discurso. Según Van Dijk (1990), este campo interdisciplinario se enfoca en analizar sistemáticamente el uso del lenguaje en contextos sociales. El discurso, desde esta perspectiva, no se reduce a un texto, sino que se entiende como una práctica social, una forma de acción que, a través del uso lingüístico, refleja, construye y puede cuestionar los marcos de interpretación y las relaciones de poder en una comunidad (Calsamiglia Blancafort & Tusón Valls, 2018; Verschueren, 2012). Analizar la citación desde este enfoque permite examinar cómo, a través de elecciones lingüísticas se ejecutan prácticas de reconocimiento, autoridad y exclusión en la esfera académica.

La evidencia muestra que las prácticas de citación distan de ser neutrales. Estudios en diversas disciplinas han documentado una desigualdad persistente: el trabajo de las investigadoras suele ser menos citado y visibilizado que el de sus colegas hombres (Davenport & Snyder, 1995; Dinu, 2021; Dion et al., 2018; Kane et al., 2022; Maliniak et al., 2013; Wang et al., 2021). Esta

disparidad opera dentro de estructuras sociales más amplias y se ve reforzada por fenómenos específicos. El efecto Matilda describe el patrón por el cual las contribuciones de las mujeres son sistemáticamente subvaloradas o sus hallazgos atribuidos a hombres (Rossiter, 1993). Complementariamente, el efecto Mateo se refiere a la ventaja acumulativa por la cual investigadores ya consolidados, en su mayoría hombres, reciben aún más reconocimiento, perpetuando redes de citación excluyentes (Dion et al., 2018). Estos efectos existen dentro de un contexto estructurado por el "techo de cristal", barrera invisible que limita el ascenso de las mujeres en la academia (Morrison et al., 1987), y el "suelo pegajoso", que refiere a las cargas extracadémicas que obstaculizan su desarrollo profesional (Upegui Valencia & Cervera Delgado, 2018). Todos estos conceptos se basan en una comprensión del género como una construcción social, no biológica, que asigna roles, espacios y valores diferentes (Osborne & Molina Petit, 2008).

Aunque existen valiosos estudios cuantitativos desde la sociología de la ciencia sobre productividad e impacto, es notable la escasez de investigaciones que, desde el análisis lingüístico y discursivo, examinen cómo se construye específicamente la voz autoral de las mujeres en la escritura académica a través de las citas y referencias. ¿Se cita con la misma frecuencia y con las mismas formas sintácticas a hombres y mujeres? ¿Se les atribuyen las mismas funciones discursivas? Responder a estas preguntas requiere un análisis que combine herramientas lingüísticas con una perspectiva crítica de género.

Por lo tanto, el objetivo general de esta tesis es analizar cómo se presenta lingüística y discursivamente la voz de las mujeres y los hombres en revistas mexicanas de lingüística a través del tiempo. A fin de cumplir este objetivo, la investigación se centra en describir y comparar la forma y función que toma la voz autoral en artículos de investigación lingüística a través de las citas y referencias a lo largo de tres décadas. Además, se determina la existencia de diferencias estadísticas entre hombres y mujeres en cuanto a la forma y función de las citas y referencias con miras a explicar la influencia del género en la atribución del conocimiento científico.

La tesis se divide en seis capítulos. El primero presenta una revisión de la literatura, integrando dos líneas de investigación: los estudios lingüísticos que han descrito la forma y funciones de las citas, y las investigaciones desde la sociología de la ciencia y las ciencias de la información que han analizado la variable de género en esta categoría. En el segundo capítulo se desarrolla el sustento teórico para comprender mejor la noción, las características y las

clasificaciones de las citas y referencias, así como otros conceptos que guardan relación con la citación. En el tercer capítulo se detalla la metodología seguida para la conformación del corpus, la extracción, la clasificación y la codificación de las unidades de análisis. En el cuarto capítulo se muestran los resultados organizados por variable (género de la persona citante y citada, forma y función de la cita) y por período (décadas de 1990-2000, 2001-2010, 2011-2021). En el quinto capítulo se discuten los hallazgos a la luz de posibles cuestionamientos, se reflexiona sobre las limitaciones metodológicas y conceptuales del estudio, y se sugieren nuevas vías de indagación que puedan enriquecer futuras investigaciones en este campo. Finalmente, la tesis concluye con una recapitulación de las preguntas de investigación iniciales, sintetiza las implicaciones más amplias de los hallazgos para la comprensión de la desigualdad en la ciencia, y propone líneas concretas de acción e investigación futura.

Al emprender este análisis, esta tesis no solo busca documentar un posible sesgo, sino también contribuir a una comprensión de los mecanismos lingüístico-discursivos a través de los cuales se ejerce la desigualdad de género en la producción y circulación del conocimiento científico.

## 2. Antecedentes

El estudio de las prácticas de citación constituye un eje analítico fundamental para comprender los mecanismos de construcción, validación y diseminación del conocimiento científico. Como fenómeno multidimensional, la citación ha sido abordada desde tradiciones disciplinares complementarias que aportan perspectivas teóricas y metodológicas distintas. Esta sección se organiza en dos subsecciones: en la primera se examinan los aportes fundamentales y los sistemas clasificatorios más relevantes propuestos para el análisis de la citación; en la segunda se presenta una revisión sistemática de las investigaciones que han incorporado la variable de género como categoría analítica, con el objetivo de identificar posibles sesgos, dinámicas de visibilidad desigual y patrones diferenciales en las prácticas de citación asociadas al género de autores citantes y citados.

### 2.1 Tradiciones disciplinares y sistemas de clasificación de las citas

Los estudios sobre citación han generado numerosas propuestas taxonómicas desarrolladas desde tres tradiciones distintas (White, 2004): 1) Historia y la sociología de la ciencia, 2) Ciencias de la información y 3) Lingüística. Estas clasificaciones, con raíces en trabajos pioneros, buscan categorizar la estructura, funciones y relevancia epistemológica de las citas.

a) Historia y sociología de la ciencia. Se ha centrado en desentrañar los procesos subyacentes a la construcción del conocimiento científico, mediante el análisis de cómo las redes citacionales rastrean la evolución de las ideas y los mecanismos de institucionalización de autoridades epistemológicas.

b) Ciencias de la información. Ha privilegiado enfoques cuantitativos para el análisis macroscópico de patrones de citación, con la cuantificación de variables como productividad académica, frecuencia de citación, autocitas, cocitaciones y atributos sociodemográficos.

c) Lingüística. Ha estudiado la forma y la función de las citas en diversos discursos, como el periodístico, el académico-científico y el literario. En particular, en esta última disciplina la

citación se ha enmarcado en los estudios del discurso, en los que se ha examinado cómo se puede utilizar este recurso para construir argumentos y posicionarse ante un texto.

Desde las ciencias de la información, con el propósito de optimizar la recuperación de la información científica, Lipetz (1965) estableció uno de los primeros sistemas clasificatorios mediante la distinción de cuatro grupos funcionales: contribuciones científicas originales, contribuciones específicas del artículo citado, relaciones de continuidad entre textos, y tratamiento de la aportación referenciada.

Tabla 1. Clasificación de citas de Lipetz (1965)

| Grupo | Nombre del grupo                     | Ejemplo de categoría                | Código (ejemplo) | Descripción breve  |
|-------|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------|--|
| 1     | Contribución científica original     | Descripción de fenómenos observados | 1                | El artículo citante presenta datos experimentales nuevos.                |
|       |                                      | Teoría o hipótesis                  | 4                | Propone un marco teórico o hipótesis novedosa.                           |
|       |                                      | Cálculo a partir de teoría          | 5                | Desarrolla cálculos o derivaciones matemáticas basadas en teoría previa. |
| 2     | Contribución específica              | Artículo de revisión                | 9                | Sintetiza y evalúa trabajos previos en un área.                          |
|       |                                      | Acumulación de datos                | 11               | Recopila y organiza datos de múltiples fuentes.                          |
| 3     | Relación de continuidad entre textos | Uno o más autores en común          | 12               | Comparte autoría con el trabajo citado.                                  |
|       |                                      | Erratum                             | 15               | Corrige errores en el trabajo citado.                                    |
|       |                                      | Continuación                        | 16               | Es una parte secuencial o extensión del trabajo citado.                  |
| 4     | Tratamiento de la aportación citada  | Aplicado                            | 22               | Utiliza el método o resultado del trabajo citado en un nuevo contexto.   |
|       |                                      | Mejorado o modificado               | 23               | Refina o altera la técnica o teoría del trabajo citado.                  |
|       |                                      | Refutado                            | 29               | Cuestiona o invalida los hallazgos del trabajo citado.                   |

Fuente. Elaboración propia a partir de Lipetz (1965)

Esta propuesta de Lipetz, que se ejemplifica en la tabla 1, surge como respuesta a la necesidad de añadir selectividad a los índices de citas, los cuales, al generarse de manera automática y masiva, ofrecían listados extensos de referencias sin criterios de relevancia para el usuario. Lipetz propone enriquecer cada entrada del índice con códigos breves que describan la naturaleza de la relación entre el artículo citante y el citado. De este modo, se pueden filtrar aquellas citas que sean más pertinentes para su búsqueda sin tener que consultar físicamente cada publicación.

Por su parte, Cronin (1984, 1998) amplió la perspectiva de Lipetz (1965) hacia dimensiones simbólico-sociales, al destacar las citas como componentes críticos en la comunicación del conocimiento, redes entrelazadas de naturaleza cognitiva y textual, y formas de “capital simbólico” (Bourdieu, 1988; Bourdieu & Wacquant, 1995) en la economía académica. Cronin (1998) enfatiza que las citas son prácticas sociales reguladas por normas tácitas en las que los autores negocian créditos y reconocimientos dentro de un sistema de intercambio que refleja jerarquías, alianzas y estructuras de poder propias de cada disciplina. También subraya la importancia de otros dispositivos paratextuales como los agradecimientos, dedicatorias y notas al pie, que complementan el panorama de la interacción académica y revelan redes de confianza, colaboración informal y “asesoramiento invisible” que la citación formal a menudo omite. Propone así una visión integrada y narrativa de la comunicación científica, donde las citas forman parte de una “conversación” disciplinaria que puede mapearse y analizarse para hacer visible lo socialmente oculto.

Desde la lingüística, los estudios pioneros de Swales (1986, 1990) sentaron las bases para la sistematización de las clasificaciones de citas en el discurso académico-científico en inglés. En su obra *Genre Analysis*, Swales no solo analiza la estructura retórica de los artículos de investigación, sino que también propone una tipología detallada de las citas, distinguiendo entre citas integradas (integral citation) y no integradas (non-integral citation). Esta clasificación se ejemplifica en la Tabla 2 que aparece en su trabajo (Swales, 1990, p. 149), donde se categorizan las citas según su integración sintáctica en el texto. Esta distinción, junto con subtipos más específicos, permitió analizar cómo se utilizan las citas para construir un nicho de investigación (research space), ya sea para alinearse con tradiciones académicas, cuestionarlas o

complementarlas. El trabajo de Swales se convirtió así en un referente teórico-metodológico fundamental para numerosas investigaciones posteriores en lingüística aplicada, análisis del discurso académico y estudios de escritura científica, influyendo en cómo se entiende la función retórica y social de la citación en la comunicación especializada.

Tabla 2. Clasificación de citas de Swales (1986, 1990)

| Tipo de cita | Ejemplos   | Características  |
|--------------|--|--|
| Integrada    | 1a. García (2020) demostró que la variación fonética es socialmente condicionada.                              | El nombre de la persona citada es el sujeto gramatical de la oración.  |
|              | 1b. La naturaleza social de la variación fonética fue establecida por García (2020).                           | El nombre de la persona citada aparece en un complemento agente (generalmente introducido por <i>por</i> ).                |
|              | 1c. La teoría de García (2020) sostiene que la variación fonética es socialmente condicionada.                 | El nombre de la persona citada se integra como posesivo (de + persona citada).   |
|              | 1d. La hipótesis de García (2020) sobre la variación ha recibido amplio consenso.                              | Similar al anterior, pero el foco está en la entidad discursiva (teoría, modelo, hipótesis) atribuida a la persona citada. |
|              | 1e. Según García (2020), la variación fonética es socialmente condicionada.                                    | La persona citada se introduce mediante un marcador de atribución ( <i>según, de acuerdo con</i> ).                        |
| No integrada | 2a. Investigaciones previas han mostrado que la variación fonética es socialmente condicionada (García, 2020). | La referencia a la persona citada aparece entre paréntesis al final de la proposición.                                     |
|              | 2b. Se ha demostrado que la variación fonética es socialmente condicionada (García, 2020).                     | Uso de voz pasiva o estructuras impersonales ( <i>se</i> ) y la referencia entre paréntesis.                               |
|              | 2c. Está establecido que la variación fonética es socialmente condicionada. <sup>34</sup>                      | La atribución se realiza mediante una nota al pie o referencia numérica, sin nombre en el texto.                           |
|              | 2d. La variación fonética probablemente es socialmente condicionada (García, 2020).                            | Se expresa el juicio de quien escribe el texto y la atribución a una persona citada entre paréntesis.                      |
|              | 2e. La variación fonética podría estar socialmente condicionada. <sup>34</sup>                                 | Se expresa tentatividad y atribución mediante nota al pie.   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | 2f. La variación fonética podría estar socialmente condicionada (pero véase Martínez, 2021). | Se introduce un contraste o disenso con otra fuente dentro del mismo paréntesis. |
|--|--|--|

Fuente: Elaboración propia a partir de Swales (1990).

En el ámbito hispanohablante, existe una consolidada tradición de estudios sobre discurso referido, citación y polifonía. Destacan contribuciones como las de Maldonado (1999), quien analiza las formas tradicionales de cita en estilo directo e indirecto, y Reyes (1993, 1994), quien identifica además modalidades menos convencionales de referir el discurso ajeno: los estilos indirectos encubiertos, los ecos irónicos, las citas implícitas, entre otros recursos. Particularmente relevante es la investigación de Bolívar (2004) en el contexto latinoamericano, que examina la construcción del conocimiento y las relaciones de poder en la revista venezolana *Akaderos*. A partir del análisis crítico de 59 artículos, su investigación explora cómo los autores atribuyen el saber, a qué voces conceden autoridad y cómo se posicionan frente a la comunidad académica local e internacional.

Como herramienta central de su análisis, Bolívar (2004) propone una taxonomía de cinco tipos de cita (destacada, integrada, de parafraseo, de apoyo y de expansión), que permiten operacionalizar la distinción entre conocimiento propio y ajeno. Esta clasificación, recogida en la Tabla 3, no solo describe formatos, sino funciones retóricas y epistemológicas en la negociación de la autoría y el reconocimiento intelectual. La aplicación de esta taxonomía en el corpus de la revista *Akaderos* revela, entre otros hallazgos, una marcada predominancia de referencias internacionales (81.37 %), especialmente anglófonas, frente a un escaso reconocimiento del conocimiento producido en el ámbito nacional (13.75 %) y un mínimo porcentaje de autocitas (4.86 %). Este desbalance evidencia no solo ciertas jerarquías en la circulación del saber, sino también los criterios de validación y legitimidad operantes en el campo académico latinoamericano de humanidades. Así, el estudio de Bolívar trasciende la mera clasificación tipológica y se convierte en una herramienta crítica para reflexionar sobre la dependencia intelectual, las políticas editoriales y la construcción de la voz académica propia.

Tabla 3. Clasificación de citas de Bolívar (2004)

| Tipo de cita              | Descripción  | Características  | Ejemplo   |
|---------------------------|--|--|---|
| <b>Cita destacada</b>     | Cita textual extensa que interrumpe el discurso propio. Se presenta como un bloque diferenciado. | <b>Formato:</b> Bloque con sangría, entre comillas o cursiva. Incluye autor, año y página. <b>Función:</b> Introducir una idea o una postura clave para analizarla o discutirla.   | En palabras de Ferreiro (1997: 15): La construcción de cualquier sistema de representación involucra un proceso de diferenciación de los elementos y relaciones reconocidos en el objeto a ser representado[...] [2020-M-Zamudio-LM-LA]                                 |
| <b>Cita integrada</b>     | Cita textual breve que se incorpora fluidamente en la oración del autor, sin ruptura visual.     | <b>Formato:</b> Entre comillas dentro del párrafo. Autor, año y página suelen integrarse en la sintaxis. <b>Función:</b> Utilizar las palabras ajenas para reforzar o precisar un argumento propio de manera concisa.                      | Desde esta perspectiva, por lo tanto, no se analiza en este trabajo como “argumento” el participante conocido como “poseedor externo” (Payne & Barshi 1999) [...] [2011-H-Rodríguez-LM-LT]  |
| <b>Cita de parafraseo</b> | Se reformulan las ideas de otro autor con las propias palabras, atribuyéndole la autoría.        | <b>Formato:</b> Sin comillas. Autor y año son obligatorios. <b>Función:</b> Demostrar comprensión y reelaboración de la literatura, integrando conceptos ajenos al discurso propio de manera cohesionada.                                  | La corriente de la Gramática Cognoscitiva de R. Langacker (1987) ha propuesto también esquemas de redes para representar la complejidad de contenido de una misma forma. [2002-M-Gómez-F-LT]  |
| <b>Cita de apoyo</b>      | Lista de referencias entre paréntesis que respaldan una afirmación hecha por el autor del texto. | <b>Formato:</b> Una o varias referencias (autor, año) dentro de un mismo paréntesis. <b>Función:</b> Apoyar una afirmación mostrando consenso bibliográfico, demostrar familiaridad con el campo o establecer un marco teórico compartido. | La base del trabajo es un estudio cualitativo que hace uso de recursos etnográficos, como la observación (Chaudron 1988; Seedhouse 1994), las notas de campo (Allwright y Bailey 1990), diarios (Schumann 1980; Bailey 1980) y grabaciones [...] [2000-H-Herrera-LM-LA] |
| <b>Cita de expansión</b>  | Referencia que dirige al lector a fuentes adicionales para ampliar o profundizar en el tema.     | <b>Formato:</b> Suele incluir verbos como “véase”, “consúltese” o “cf.”. <b>Función:</b> Reconocer la existencia de un debate más amplio, invitar a una lectura complementaria.  | De hecho, los estudios realizados (cfr. Mortureux 1993) señalan que los paradigmas definicionales y designacionales constituyen una característica fundamental del discurso de divulgación [...] [2002-M-Berruecos-ELA-LA]  |

Fuente: Adaptación de Bolívar (2004). Los ejemplos pertenecen al corpus de esta tesis.

Posteriormente, como se muestra en la tabla 4, Beke (2008, 2011) refina esta clasificación al establecer dos planos: el textual y el interactivo. En el primero, analiza la estructura de la cita a partir de las categorías de Swales (1990) y registra la cantidad de fuentes citadas y las estrategias discursivas de resumen, generalización y parafraseo. En el plano interactivo, observa el posicionamiento de la persona investigadora con respecto a sus fuentes, para lo cual se enfoca en los verbos de reporte introductorios. La autora encuentra que en el discurso académico se usan verbos que indican una actitud neutral hacia sus fuentes; no obstante, no descarta que haya otras marcas evaluativas expresadas mediante adjetivos y adverbios.

Tabla 4. Clasificación de citas de Beke (2008, 2011)

| <b>Plano</b>   | <b>Categoría</b>               | <b>Subcategoría</b>        | <b>Descripción / Función</b>  |
|----------------|--------------------------------|----------------------------|---|
| <b>Textual</b> | <b>Cita no integrada (CNI)</b> | <b>Fuente</b>              | Atribuye la información a uno o más autores; se coloca entre paréntesis al final del enunciado. |
|                |                                | <b>Identificación</b>      | Señala una corriente, modelo o propuesta específica; el autor se menciona entre paréntesis.     |
|                |                                | <b>Referencia</b>          | Remite al lector a otras fuentes mediante fórmulas directivas (“véase”, “consúltese”).          |
|                |                                | <b>Ejemplo</b>             | Provee ejemplos de trabajos previos para respaldar una afirmación.                              |
|                | <b>Cita integrada (CI)</b>     | <b>Sujeto</b>              | El autor citado funciona como sujeto de la cláusula, en voz activa.                             |
|                |                                | <b>Agente</b>              | El autor citado funciona como sujeto de la cláusula, en voz pasiva.                             |
|                |                                | <b>Grupo preposicional</b> | El autor se incluye en un sintagma preposicional (ej.: “de acuerdo con”, “según”).              |
|                |                                | <b>Grupo nominal</b>       | El autor forma parte de un sintagma nominal (ej.: “la teoría vygotskiana”).                     |
|                |                                | <b>Adjunto</b>             | El autor se menciona en un inciso o adjunto entre comas.  |
|                | <b>Estrategias discursivas</b> | <b>Resumen</b>             | Condensación de las ideas de otro autor con atribución explícita.                               |
|                |                                | <b>Generalización</b>      | Síntesis de aportes de múltiples autores sobre un tema.   |
|                |                                | <b>Parafraseo</b>          | Reelaboración extensa y comentada del material citado.  |

|                    |                             |                         |   |
|--------------------|-----------------------------|-------------------------|---|
| <b>Interactivo</b> | <b>Verbos de reporte</b>    | <b>De discurso</b>      | Verbos que reportan actos verbales ( <i>decir, afirmar, plantear</i> ).   |
|                    |                             | <b>De investigación</b> | Verbos que reportan actividades investigativas ( <i>analizar, demostrar, observar</i> ).  |
|                    |                             | <b>De cognición</b>     | Verbos que reportan procesos mentales ( <i>creer, pensar, ver</i> ).  |
|                    | <b>Potencial evaluativo</b> | <b>Fácticos</b>         | Verbos que implican aceptación de la información como verdadera ( <i>establecer, reconocer</i> ).   |
|                    |                             | <b>No fácticos</b>      | Verbos que expresan actitud neutral ( <i>comentar</i> ), positiva ( <i>argumentar, sostener</i> ), tentativa ( <i>sugerir, hipotetizar</i> ) o crítica ( <i>objetar, refutar</i> ). |
|                    |                             | <b>Contrafácticos</b>   | Verbos que implican desacuerdo o falsedad ( <i>exagerar, ignorar</i> ).   |

Fuente: Adaptación de Beke (2008, 2011).

Varias investigaciones han mostrado la relevancia de clasificar las citas por su estructura y su función textual en el discurso científico-académico. Siguiendo la clasificación estructural de Swales (1990) y las funciones que Weinstock (1971), Sabaj y Paez (2010) analizan artículos científicos de diversas disciplinas y llegan a la conclusión de que hay preferencias por ciertos tipos de citas según el campo de estudio. Específicamente, identifican que las tres funciones de las citas más frecuentes en los artículos de lingüística son proporcionar trabajos de fundamentación, dar crédito a trabajos relacionados e identificar metodologías. Por su parte, Sánchez-Upegui (2015) propone una clasificación de las funciones comunicativas basada en el marco de movidas retóricas de Swales (1990). Este autor identifica que las citas indirectas son las más recurrentes, lo cual sugiere una mayor valoración de la interpretación de la palabra ajena. Además, no encuentra diferencias sustanciales desde una perspectiva retórico-discursiva en las citas de cuatro disciplinas de ciencias sociales (educación, lingüística, filosofía y psicología), aunque no profundiza en las funciones más frecuentes en cada disciplina. En el ámbito específico de la psicología, González de Requena, Andana y Duhart (2015) estudian la intertextualidad en el género artículo científico mediante las formas y funciones de las citas y referencias en 106 artículos publicados en dos revistas chilenas. Estos autores realizan un análisis de contenido de las 3,579 citas, en el cual identifican las formas, funciones y frecuencias, así como las secciones del artículo en las que aparecen. Las formas más predominantes fueron la cita referencial, la indirecta, la directa integrada (cita textual menor a 40 palabras) y la directa extensa (cita en bloque). Respecto a las funciones de las citas, los autores identifican cinco tipos: confirmatorias por cobertura, confirmatorias por

ejemplificación, neutrales alusivas, críticas refutatorias y críticas de reserva. La fuente más referida fue Michel Foucault, seguido por Judith Butler y la chilena Eugenia Vinet. Los autores concluyen que la intertextualidad observada en los artículos no constituye un dialogismo, sino a una remisión transtextual, en la que la voz ajena sostiene un posicionamiento o comentario. Esta práctica citacional, orientada a la validación antes que al contrapunto, se corrobora en el estudio de Meza y Sabaj (2016) sobre tesis de lingüística, en el que se identifica las funciones discursivas de consenso o disenso al referir la palabra ajena. Estos autores encuentran que es muy baja la frecuencia de citas de disenso, ya que por lo general se incluye aquella información con la que se está de acuerdo, por ser considerada relevante.

A modo de recapitulación, los estudios sobre citación examinados se configuran en torno a dos dimensiones analíticas: la estructural y la discursiva. La primera dimensión muestra relativo consenso en cuanto a sus tipologías, mientras que la segunda ha sido expresada a través de distintas propuestas de funciones de las citas. Entre los patrones citacionales referidos destacan el escaso disenso y la preferencia por las citas indirectas. Además, se evidencian algunos vacíos: 1) escasez de estudios cuantitativos comparativos sobre frecuencias funcionales; 2) ausencia de análisis diacrónicos que den cuenta de la evolución de las prácticas de citación; 3) limitada exploración de variaciones entre diversos géneros académicos; y 4) poca exploración del disenso en la citación.

## 2.2 Estudios sobre citación y género

La incorporación de la variable de género, tanto de las personas citantes como las citadas, es una línea de investigación bien consolidada en la sociología de la ciencia y en las ciencias de la información, y nualmente explorada en los estudios lingüísticos sobre citación. A fin de obtener un panorama del fenómeno, Esquivel Moreno y Velásquez Upegui (2024) realizan una revisión sistemática que sintetiza los hallazgos de 44 estudios (publicados entre 1990-2022), provenientes de diversas disciplinas y contextos geográficos, que han examinado la variable de género en la citación en el discurso académico-científico. Las autoras encuentran tres problemáticas centrales: 1) La existencia de una hegemonía masculina en las redes de citación, manifestada en la mayoría de las disciplinas, en las que los hombres reciben más citas que las mujeres, aunque con diversas frecuencias según la década, la disciplina y el país (Caplar et al., 2017; Davenport & Snyder, 1995;

Dion et al., 2018, 2020; Kane et al., 2022; Key & Sumner, 2019; Koffi, 2021; Peterson, 2018; Sumner, 2018; Thelwall, 2018, 2019, 2020; Torres Salinas et al., 2011; Wang et al., 2021). Esta asimetría se atribuye a factores como la homofilia y el uso estratégico de léxico de valoración positiva en el caso de los trabajos de autoría masculina, lo cual genera una visibilidad desigual en la producción científica; 2) La escasez de investigaciones que den cuenta del panorama latinoamericano, dado que la mayoría de los estudios se han realizado en Canadá, Estados Unidos y algunos países europeos; 3) La ausencia de estudios lingüísticos que consideren la variable de género en la citación. De toda la muestra, únicamente McElhinny et al. (2003) abordan la intersección entre género y citación en antropología lingüística y la sociolingüística. Su análisis de cinco revistas de habla inglesa en un periodo de 35 años (1965 a 2000) revela que, aunque los hombres son los más citados, el porcentaje de citas a mujeres se incrementó de un 18% en los años setenta a 32% en los años noventa. Por otro lado, las investigadoras mostraron mayor disposición a citar a otras mujeres con un 35.1% frente al 21.5% de los hombres.

Esta última tendencia encuentra eco en contextos hispanohablantes, como demuestra el estudio de Dinu (2021). La autora examina las citas en función del género de las personas citantes y citadas en 58 artículos de tres revistas españolas y una venezolana de ciencias sociales, publicadas en el 2020. Su análisis muestra que las mujeres incluyen un 40% de citas a otras mujeres, cifra que disminuye a 25% cuando los citantes son hombres. Estos hallazgos evidencian una situación negativa hacia las investigadoras, ya que al no reconocerse sus trabajos se afectan el impacto de sus trabajos (índice  $h$ )<sup>1</sup>, lo que disminuye sus oportunidades de promoción.

Esta dinámica de exclusión se ve agravada por la cultura de la auditoría y la cuantificación del conocimiento que caracteriza a la universidad actual. Como advierten Berg y Seeber (2016), la obsesión por medir la productividad académica a través de indicadores numéricos reduce la

---

<sup>1</sup> El índice  $h$ , creado por Hirsch (2005), es uno de los indicadores más usados en bibliometría, ya que combina productividad y citas para estimar el impacto de un autor. Un investigador alcanza un índice  $h$  cuando  $h$  de sus trabajos reciben al menos  $h$  citas. Por ejemplo, si alguien ha publicado siete estudios y cada uno ha sido citado siete veces, su índice  $h$  será 7. Este indicador solo considera los artículos más citados y sus valores varían según la base de datos consultada. Además, presenta limitaciones pues depende del tamaño de la comunidad científica de referencia, lo que provoca diferencias marcadas entre disciplinas (Gálvez Toro & Amezcua, 2006).

investigación a un mero ejercicio de acumulación, y la despoja de su valor intelectual y social, ya que prioriza la cantidad de publicaciones sobre la calidad de la reflexión crítica. De este modo, no solo se empobrece el pensamiento, sino que también se silencian aquellas investigaciones cuyo propósito no es generar un beneficio inmediato o aplicable. Es así como surge el efecto Mateo, pues quienes ya se encuentran en posiciones de desventaja ven agravadas sus dificultades para acceder a recursos, reconocimiento y promoción. Al priorizar lo cuantificable sobre lo cualitativo, se desdibuja el propósito de la educación, la cual se vuelve una competencia que reproduce sesgos y exclusiones.

De este apartado puede concluirse que estudios previos muestran la existencia de una clara hegemonía masculina en las redes de citación a nivel global. No obstante, hay una notable escasez de investigaciones en el contexto hispanoamericano y una ausencia casi total de trabajos que aborden la intersección entre género y citación desde una perspectiva lingüística. Este vacío justifica la presente investigación, la cual busca aportar evidencia desde el análisis del discurso sobre las prácticas citacionales en la lingüística mexicana mediante la exploración de las dimensiones estructural, discursiva y de género a fin de localizar posibles desigualdades epistémicas. Para lograr este objetivo, se requiere un marco teórico y conceptual que permita examinar de manera integrada las dimensiones mencionadas. Por ello, el siguiente capítulo muestra la construcción dicho marco a partir de una cartografía conceptual que articula la noción central de ‘citación’ con otros conceptos clave como la intertextualidad, la polifonía, la evidencialidad y el diálogo académico. Esta fundamentación permitirá, en capítulos posteriores, comprender la clasificación y el análisis de las citas del corpus.

### 3. Marco teórico: nociones fundamentales

Para la construcción del marco teórico se empleó una técnica de análisis llamada cartografía conceptual, que de acuerdo con Tobón (2004), es “una estrategia de construcción y de comunicación de conceptos basada en el pensamiento complejo, mediante aspectos verbales, no verbales y espaciales” (p.11), y se construye a través de siete ejes: nocional, en el que construye la definición del concepto a partir de su etimología; categorial, en el que se identifican los conceptos en los que está incluido; de diferenciación, donde se establecen diferencias con conceptos similares; de ejemplificación, en el que se da una muestra del fenómeno; de caracterización, en el que se describen los rasgos esenciales del concepto; de subdivisión, en el que se muestra las clases en las que se divide el concepto; y finalmente el de vinculación, en el que se conecta con otros conceptos importantes desde los semántico o lo contextual.

#### 3.1 Citación

La palabra ‘citación’ viene del latín *citatio* que a su vez se deriva del verbo ‘citare’ que puede traducirse como ‘poner en movimiento’, ‘hacer acudir’, ‘llamar’ y ‘convocar’ (Corominas & Pascual, 1984, p. 92). De manera que al citar estamos llamando o convocando una voz ajena en el texto propio, es decir, hay un enunciado anterior dentro del enunciado actual o se están poniendo “en contacto dos acontecimientos lingüísticos en un texto” (Reyes, 1985, p.58). O como diría Brunetti (2009, p. 15) “citar es poner en contacto dos voces y dos actos de enunciación; o sea que estamos frente a un doble nivel enunciativo”. Beke (2008, p. 53) añade que una cita es la “representación textual, resumida o parafraseada de lo que han dicho o hecho otros”. Así, un texto o enunciado está siendo representado por otro (Reyes, 1984). Se trata de un procedimiento discursivo que se explicita con marcas lingüísticas que indican la presencia de una voz ajena en el texto propio (Carranza Gutiérrez & Pérez Álvarez, 2021). Es pertinente señalar que el término *cita* puede utilizarse tanto para el acto de citación como para una parte del mismo, es decir, cuando es comprendido como una parte, el enunciado es dividido en un *marco* o *expresión introductora* y una *cita* (Méndez García de Paredes, 1999; Reyes, 1993). Autores como Cronin (1998) emplean el término *citación* para integrar las nociones de *cita* y *referencia*, ya que ambas constituyen formas para incorporar la palabra ajena en el texto propio. La diferencia esencial reside en que la *cita* es

un recurso lingüístico-discursivo que expresa sintácticamente el “reporte directo o indirecto de lo que ha dicho o hecho otro” (Beke, 2008, p. 5); en cambio, la *referencia* consiste en la mención a trabajos previos que se señalan mediante el apellido del autor, la fecha y, según sea el caso, el número de página dentro de un paréntesis (Beke, 2008, p. 5).

### 3.2 Categorización

La citación se encuentra incluida dentro de los conceptos de intertextualidad, atribución y proyección semántica. La intertextualidad es fundamental en la construcción del conocimiento, ya que es un componente central de textos académicos e investigativos (Sánchez Upegui, 2011). Esta se define como las relaciones implícitas y explícitas que tiene un texto o una enunciación con otros textos (Bazerman, 2004). La citación se ve reflejada en la parte de las relaciones explícitas (Fairclough, 1992), y puede ser fácilmente identificada mediante recursos lingüísticos. Por otra parte, la citación tiene que ver con la atribución en tanto que esta es definida como “aquellas formulaciones que separan las proposiciones de la voz autoral interna de un texto al atribuir las a una fuente externa” (Martin & White, 2005, p. 111). Para Hyland (1999), la intertextualidad se establece mediante la atribución, que vuelve a un texto dialógico, es decir, que la persona quien escribe un texto entabla un diálogo o discusión con las voces ajenas a las que atribuye información.

Finalmente, la citación se explica como un tipo de proyección, que es una relación lógico-semántica de las cláusulas, que puede encontrarse en tres interdependencias: la parataxis (1a), la hipotaxis (1b) y la incrustación (embedding) (1c) (Halliday, 1994).

- (1) a. “Juan es mi mejor amigo”, dijo María (Parataxis)
- b. María dijo que Juan era su mejor amigo (Hipotaxis)
- c. La afirmación de María de que Juan era su mejor amigo (Incrustación)

Halliday (1994) llama *citar* al discurso directo y lo describe como un proceso verbal dentro de la parataxis, mientras que usa *reportar* para el discurso indirecto, que es un proceso mental inscrito en la hipotaxis. Para él existen también formas nominales que se colocan dentro de la relación lógico-semántica de la proyección.

### 3.3 Diferenciación

La citación tiene relación con los conceptos de polifonía y evidencialidad, aunque es pertinente distinguirlos. El término *polifonía* se comenzó a usar en los estudios literarios para referir la pluralidad de voces y conciencias que podían encontrarse en un texto (Bajtín, 2003). Posteriormente, Ducrot (1984) retoma este concepto para plantear su teoría de la enunciación en la cual hace una importante distinción entre un *locutor* y un *enunciador*: el *locutor de un enunciado* es aquella persona que produce cualquier enunciado, por ejemplo, en la conversación oral se refiere a la persona hablante; por otra parte, el *enunciador* es la persona que aparece dentro del enunciado como autora del mismo. Después de Ducrot (1984), el término polifonía fue retomado en muchos trabajos de lingüística, pero una de las teorías más desarrolladas es la de la escuela escandinava ScaPoLine. Esta escuela se basa en el concepto de *punto de vista* para identificar cuatro tipos de estructuras polifónicas: la monofonía, la polifonía interna, la polifonía externa y la polifonía mixta (Nølke, 2017). Un punto de vista es definido por Nølke (2017, p. 71) en el esquema (2).

(2) POV: [x] (JUDGE (p))

En este esquema (2) POV refiere el *punto de vista*, x es la *fuentes* o persona enunciadora, JUDGE significa el *juicio* o la acción de la entidad discursiva y p el *contenido* o lo dicho (Nølke, 2017). Así, la monofonía es aquella en la que sólo hay un punto de vista (POV) como en (3).

(3) La ciudad de Querétaro es muy segura.

En segundo lugar, la polifonía interna (4) es aquella que contiene dos puntos de vista (POV): uno asociado con la persona que habla en texto y el otro con quien emite el enunciado.

(4) Mi mejor amiga abandonó la licenciatura.

POV1: Mi mejor amiga estudiaba una licenciatura.

POV2: Mi mejor amiga ya no estudia la licenciatura.

En tercer lugar, la polifonía externa (5) se encuentra en enunciados que median dos puntos de vista, uno asociado con la representación del hablante y otro de una segunda o tercera persona.

(5) a. Muéstrame lo que hice mal, ya que tú lo sabes todo.

b. Nos parece que Lidia está embarazada.

c. Mencionó que acabaría pronto.

Por último, la polifonía mixta (6) refiere una combinación entre la polifonía interna con la externa, como se ve en (6).

(6) a. Haruki no es chino, sino japonés.

En este marco es posible afirmar que la citación coincide con el término de polifonía si entendemos este último como la distinción entre un enunciador y locutor de un texto, es decir, la persona presentada en el enunciado como el autor de este acto y el autor del enunciado respectivamente (Ducrot, 1984). Sin embargo, la citación y la polifonía se distinguen en tanto que esta última se define en función de los puntos de vista y la citación no se encuentra presente en todas las estructuras polifónicas. Por ejemplo, en la oración “Juan dejó de beber” no hay cita alguna, pero sí se presentan dos puntos de vista: 1) Juan bebía antes; 2) Juan ya no bebe. El ejemplo anterior pertenece a la polifonía interna, mientras que la citación se ubica dentro de las estructuras externas, en las que se presenta “un punto de vista cuya fuente es un locutor virtual o imitado” (Nølke, 2017, p. 92).

Con respecto a la evidencialidad, Chafe (1986) la define como las actitudes hacia el conocimiento que se codifican a través de diversas estructuras lingüísticas. Además, distingue cuatro modos de conocimiento que son la evidencia sensorial, la inducción, la evidencia referencial y la deducción. La citación corresponde a la evidencia referencial, caracterizada por indicar que el conocimiento proviene de una fuente externa y no de una experiencia propia. Por ejemplo, en la expresión “Dicen que es un rumbo peligroso”, el verbo de habla ‘decir’ funciona como un marcador que señala la transmisión oral como fuente. En el ámbito académico, este modo de conocimiento se materializa a través de citas y referencias. Así, en el enunciado “Según Islas (2015), las cláusulas comparativas establecen una relación de suplección”, la construcción “Según Islas (2015)” actúa como marcador evidencial de referencia, ya que atribuye explícitamente la información al texto citado con la frase preposicional y cumple una doble función: respaldar la afirmación y situarla dentro de la tradición disciplinar.

### 3.4 Caracterización

En el eje de caracterización se encuentran los rasgos esenciales del concepto ‘citación’ que son la presencia de un ente citador o locutor, que en el caso de esta investigación son las personas autoras de los artículos; una persona citada o enunciador, que son las fuentes a las que se les atribuye el conocimiento; y la cita, que es el contenido proposicional referido. Estas características esenciales quedan ilustradas en el eje de ejemplificación.

### 3.5 Vinculación

En el eje de vinculación se conecta la noción de citación con otro concepto importante que es el de diálogo. Si bien, Bajtín (2003) ya había postulado la naturaleza dialógica de la lengua, la citación evidencia concretamente esta particularidad al manifestar el intercambio comunicativo entre personas citantes y citadas. Como sostiene Bolívar (2004), las revistas científicas son un espacio para el diálogo académico, puesto que al publicar en este medio se busca la interacción con otras personas expertas en las mismas áreas de interés. De este modo, al traer las voces de otros al texto propio se establece una dinámica dialéctica en la que cada cita opera como un acto de reconocimiento intelectual hacia interlocutores específicos. Este mecanismo de selección no es neutral, ya que implica retomar las palabras ajenas como contribuciones válidas e importantes, y al mismo tiempo se excluye lo que no se considera pertinente o relevante. No obstante, esta dinámica no se limita al consenso, sino que permite también el disenso mediante la refutación selectiva que hace posible deslindarse de ciertas posturas teóricas para destacar las contribuciones propias.

### 3.6 Subdivisión

Existen diversas tipologías de citas que atienden tanto a su forma como a sus funciones discursivas, comunicativas y retóricas. En lo que respecta a la forma, una de las tipologías más difundidas es la de Swales (1990), quien distingue las citas integradas de las no integradas y también una subclasificación de cada grupo. Para este autor las citas integradas son aquellas en las

que el nombre de la persona referida aparece dentro de la cita misma, ya sea en posición de sujeto, complemento agente, complemento adnominal o frase preposicional. Por otro lado, las citas no integradas son aquellas en las que el nombre de las personas investigadoras se encuentra entre paréntesis o en una nota al pie de página. Una contribución importante a la clasificación de Swales (1990) es la de Beke (2011), quien añade a este modelo una subclasificación en función de si la cita se encuentra en estilo directo o indirecto. Además se ha identificado un tipo híbrido llamado discurso pseudodirecto o cita mixta directa e indirecta, que combina paráfrasis con segmentos literales entrecomillados (Maldonado González, 1999; Reyes, 1984).

En cuanto a las funciones discursivas, comunicativas y retóricas, Bolívar (2004) propone una clasificación en la que combina los criterios de forma y función. Dentro de las funciones que identifica son las citas de apoyo y de expansión. De acuerdo con esta autora, las primeras sirven para sustentar la información de la persona que escribe y darle credibilidad a su investigación; y las segundas sirven para mostrar que se conoce mayor información de la expresada en el texto. Por su parte, Sabaj Meruane y Páez Muñoz (2010) proponen otra clasificación basándose en el modelo de Weinstock (1981) para localizar 15 tipos distintos de funciones de las citas entre los cuales se encuentran rendir homenaje, dar crédito, identificar metodologías, proporcionar fundamentos, corregir, criticar, justificar, dar referentes, rechazar y cuestionar. Una perspectiva más amplia es la de Sanchez-Upegui (2015), quien integra las citas en el marco de movidas retóricas de Swales (1990) —establecer un nicho, revisar literatura relacionada, discutir o interactuar con los planteamientos, mostrar el proceso de investigación y aportar conocimiento nuevo—, asociadas a 31 funciones comunicativas. Por ejemplo, las funciones comunicativas de introducir, ubicar, justificar corresponden a la primera movida ‘establecer un nicho’; las funciones de demostrar conocimiento temático, apoyarse en autores y ejemplificar corresponden a la movida de revisión de literatura y así sucesivamente.

### 3.7 Ejemplificación

En esta sección final se ofrecen ejemplos representativos del fenómeno de la citación extraídos directamente del corpus de trabajo. Los dos primeros (7 y 8) ilustran las categorías de cita integral y no integral según la clasificación de Swales (1990). El tercero (9) constituye un

híbrido que combina rasgos de ambas estructuras. Los casos 10 y 11 corresponden a descripciones de los estilos tradicionales de discurso directo e indirecto. Finalmente, los ejemplos del 12 al 17 muestran procedimientos de citación menos convencionales, los cuales también han sido documentados en la literatura especializada.

### 3.7.1 Citas integradas

El ejemplo (7) presenta citas integradas, las cuales se caracterizan por integrar el nombre de la persona investigadora en la sintaxis de la oración. Esta integración puede manifestarse en distintas funciones gramaticales: sujeto (7a), complemento agente (7b), o mediante otras posiciones como un sintagma nominal posesivo o un adjunto.

(7) a. **Lakoff (1987) y Traugott (1986)** lo mencionan como un estudio pionero tanto dentro del modelo de prototipos como del campo del estudio de la polisemia. [2002-M-Gómez-F-LT]

b. Por ejemplo, el morfema -me en huichol es presentado por **Iturrioz (1990)** como una familia de exponentes a la cual corresponde una familia de significados. [2002-M-Gómez-F-LT]

### 3.7.2 Citas no integradas

En las citas no integradas el nombre de la persona investigadora se sitúa fuera de la sintaxis de la oración. Esta referencia puede aparecer entre paréntesis, como en el ejemplo de (8), o en una nota al pie de página indicada con un número superíndice.

(8) El tema es “aquello que contiene lo ya conocido o presupuesto [...]” (**Zamudio y Torrresi 200:65**); rema expresa lo nuevo, lo que se comunica respecto al tema [...]. [2009-M-Berruecos-ELA-LA]

### 3.7.3 Citas mixtas

El ejemplo (9) presenta una cita mixta, denominada así por combinar características de la cita integrada y la no integrada. Por lo general este tipo de estructura se utiliza cuando la información se obtiene de una fuente secundaria. En estos casos, la referencia entre paréntesis corresponde a la fuente consultada directamente, mientras que la mención en la sintaxis de la cita atribuye las palabras a la autoría original de la idea.

- (9) **Oresme señalaba que** para lograr “la medición de las cantidades continuas era necesario imaginar puntos [...] porque se requerían para poder contabilizarlas” (**apud. Crosby 1997: 110**). [2020-M-Zamudio-LM-LA]

#### 3.7.4 Discurso indirecto (DI)

El discurso indirecto, estilo indirecto u *oratio obliqua* se define como una estructura de mensaje reportado compuesta por una expresión introductora con un verbo de decir flexionado y una cita indirecta introducida por la conjunción *que* (Maldonado González, 1999, p. 3554). Este procedimiento permite reportar opiniones, pensamientos o emociones de la persona citada mediante las palabras de quien cita (Bolívar, 2002), lo que le confiere un carácter interpretativo y reduce el dramatismo del relato, privilegiando contenidos factuales sobre afectivos (Reyes, 1993). Además, transfiere a quien cita toda la responsabilidad de la retransmisión e interpretación del mensaje original (Reyes, 1993; Salgado Andrade, 2009). La selección del verbo introductor refleja la actitud de quien cita y la intensidad ilocutiva del enunciado original (Casado-Velarde & de Lucas, 2013; Escribano, 2009).

- (10) **Lope Blanch (1989) considera que** se deriva del anglicismo *one* [gwən]. [2021-H-Inclán-LM-LA]

#### 3.7.5 Discurso directo (DD)

El discurso directo, estilo directo u *oratio recta* se caracteriza por la reproducción textual de enunciados mediante marcas tipográficas (comillas o guiones) introducidas por una cláusula de reporte con un verbo de decir (Maldonado González, 1999; Bolívar, 2002). Aunque se asocia convencionalmente con la literalidad y el distanciamiento responsable del citante (Maingueneau, 2003), se ha destacado que posee un carácter estratégico, ya que se seleccionan fragmentos de la voz original con fines persuasivos, se dramatiza el relato (Reyes, 1993) y se simula objetividad mientras se orienta la interpretación hacia aspectos específicos (Escribano, 2008; Salgado Andrade, 2009). Gallucci (2017) advierte que su función no necesariamente es la fidelidad, sino la verosimilitud, utilizada para reforzar credibilidad, calificar a la persona citada o incluso parodiar sus palabras.

- (11) **Haspelmath (2010) define** alomorfo de la siguiente manera: **“Two roots or morphological patterns are allomorphs [...] if they express the same meaning and occur in complementary distribution” (319).** [2019-M-Reyes-LM-LT]

### 3.7.6 Discurso pseudodirecto (DPD)

El discurso pseudodirecto, cita mixta directa e indirecta, cita directa dentro de la cita indirecta o resumen con citas es un procedimiento que combina un resumen de un texto con fragmentos literales entrecomillados intercalados (Maldonado González, 1999; Reyes, 1984). No existe una extensión fija para las partes citadas textualmente, siempre que se integren de manera coherente en la sintaxis del texto. Al respecto, Voloshinov (2009) añade que estas palabras ajenas entrecomilladas, al insertarse en el discurso, se "distancian" y adquieren mayor intensidad expresiva, aunque, simultáneamente, quedan matizadas por la actitud del autor o autora que las cita —como ironía, humor u otros tonos—, lo que les confiere un significado contextual específico.

- (12) **Herrera (2009), por su parte, señala que** la vocal laringizada también se realiza **“mediante una notoria tensión de la vocal”.** [2020-H-Tino-LM-LT]

### 3.7.7 Discurso directo libre (DDL)

El discurso directo sin comillas, discurso directo libre, es una variante del discurso directo que se caracteriza por la omisión de comillas y la posposición del verbo *dicendi* (Brunetti, 2009). Esta forma de citación permite incorporar fragmentos extensos atribuidos a una persona citada sin exigir la reproducción literal de sus palabras, lo cual facilita la integración de la voz ajena en el hilo argumentativo (Esquivel Moreno, 2021).

- (13) Esta sutil diferencia, **dice Quinto-Pozos,** permite estudiar una interferencia de la que los señantes no son conscientes a nivel fonológico. [2015-H-Escobar-ELA-LA]

### 3.7.8 Frase preposicional (FP)

De acuerdo con Bolívar y Betancourt (2002), estas estructuras se distinguen por utilizar una frase preposicional, compuesta por una preposición y un grupo nominal, que funciona como marca de atribución. Dicha frase permite asignar a otras fuentes la autoría de la información expresada en la cláusula principal.

- (14) **Según Prieto (1992) y Colina (1996)** es más frecuente el truncamiento a partir de la sílaba inicial: es decir, que permanecen las dos primeras sílabas. [2014-H-Estrada-AL-LT]

### 3.7.9 Grupo nominal (FN)

En estas construcciones se emplea un sustantivo (como "afirmación", "teoría", "investigación", "trabajo" o "hallazgo") que sirve como una señal explícita para indicar que se está haciendo referencia a palabras o ideas expresadas previamente por otra persona (Bolívar y Betancourt, 2002). Dicho sustantivo sintetiza y representa un proceso verbal (como declarar, argumentar o sugerir) o investigativo (como hallar, concluir), permitiendo atribuir la información a su fuente original de manera concisa.

- (15) **El trabajo de Lüdtke (1984)** sirve como punto de partida para el análisis que aquí se presenta. [2010-H-Pérez-ELA-LA]

### 3.7.10 Construcción pasiva (PAS)

La voz pasiva se caracteriza por la desfocalización del agente, es decir, aunque este puede estar presente, su mención queda relegada a una posición secundaria en la estructura oracional. Como señala Sornig (1989), este recurso permite atenuar la agencia directa, ya sea para ocultar la autoría, restar credibilidad a una declaración o priorizar el evento sobre quien lo ejecuta.

- (16) El punto de partida para este proyecto fue el modelo de la competencia comunicativa intercultural **propuesto por Byram** en 1997. [2003-M-Mallén-ELA-LA]

### 3.7.11 Adjuntos de reporte (ADJ)

De acuerdo con Beke (2008), los adjuntos son elementos gramaticales que se sitúan en una posición periférica de la oración, y cumplen la función de señalar la fuente en un texto. La autora menciona que, aunque no son estructuralmente centrales, su valor informativo puede ser tan relevante como el de los elementos principales de la cláusula. Morfológicamente, se construyen mediante grupos adverbiales, preposicionales o cláusulas no finitas, y suelen marcarse gráficamente con comas, aunque esto no es obligatorio.

(17) Por lo tanto, siguiendo a Comrie (1979: 19; 1989 [1981]: 128), la formación lingüística y la funcionalidad sintáctica de la frase nominal en esta lengua yutoazteca guardan las siguientes características [...]. [2021-H-Peregrina-LM-LT]

A continuación, la Tabla 5 sistematiza los tipos de citas identificados en el corpus a partir de su descripción estructural y su dimensión interactiva. Esta clasificación ofrece un sistema de codificación de cada cita y examinar las relaciones específicas —de cercanía, distancia, mediación o síntesis— entre quien cita y la fuente referida. De este modo, la tabla funciona como la clave de lectura que orientará el análisis posterior sobre la distribución diacrónica de estas prácticas y su posible vinculación con las variables de género.

Tabla 5. Clasificación de las citas del corpus según su estructura formal

| <b>Tipo de cita</b>                 | <b>Descripción estructural</b>   | <b>Dimensión interactiva</b>  |
|-------------------------------------|--|---|
| <b>Cita integrada (I)</b>           | El nombre de la persona citada se encuentra en la sintaxis de la oración (sujeto, complemento, etc.).          | Establece cercanía y acuerdo con la fuente; favorece un tono dialógico y de identificación.                             |
| <b>Cita no integrada (N)</b>        | El nombre de la persona citada se encuentra fuera de la sintaxis de la oración, generalmente entre paréntesis. | Crea distancia enunciativa. Presenta la información como conocimiento establecido y centra la atención en el contenido. |
| <b>Cita mixta (M)</b>               | Combinación de una cita integrada y una no integrada.  | Reconoce la autoría original mientras explicita la mediación de la fuente consultada.                                   |
| <b>Discurso indirecto (DI)</b>      | Estructura de reporte con verbo introductor y la conjunción <i>que</i> .                                       | Permite a la persona citante resumir y parafrasear lo que considera importante.   |
| <b>Discurso directo (DD)</b>        | Reproducción textual del enunciado ajeno entre comillas.   | Aporta verosimilitud, por lo que puede usarse con fines persuasivos o de aparente objetividad.                          |
| <b>Discurso pseudodirecto (DPD)</b> | Fusión de un resumen propio con fragmentos literales entrecomillados del texto citado.                         | Permite intercalar palabras clave de la fuente, dotándolas de énfasis pero matizadas por la voz de quien cita.          |
| <b>Discurso directo libre (DDL)</b> | Discurso directo sin comillas y con verbo dicendi pospuesto.   | Integra segmentos extensos de la voz ajena de manera fluida en la línea argumentativa.                                  |

|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
| <b>Frase preposicional (FP)</b>  | Atribución mediante construcciones como <i>según ...</i> , <i>de acuerdo con ...</i>                            | Introduce una distancia enunciativa. Facilita la paráfrasis sin exigir fidelidad literal.            |
| <b>Grupo nominal (FN)</b>        | Empleo de un sustantivo (ej. <i>el trabajo de</i> , <i>la teoría de</i> ) para referirse a la aportación ajena. | Proporciona una referencia sintética; sitúa la autoría en un plano secundario respecto al contenido. |
| <b>Construcción pasiva (PAS)</b> | Uso de la voz pasiva para presentar la información (ej. <i>fue propuesto por</i> ).                             | Resta prominencia a la persona citada y resume aportes teóricos.                                     |
| <b>Adjunto de reporte (ADJ)</b>  | Elemento gramatical periférico (cláusula no finita con gerundio) que señala la fuente, usualmente entre comas.  | Muestra acuerdo con la fuente citada y se deslinda de la responsabilidad del contenido citado.       |

Fuente: Elaboración propia a partir de Beke (2008, 2011), Bolívar (2004), Maldonado (1999), Reyes (1993, 1994), y Swales (1986, 1990).

La cartografía conceptual presentada en este capítulo provee las categorías fundamentales para comprender el fenómeno de la citación. Para aplicar este marco al corpus de estudio y responder a las preguntas de investigación, se requiere una estrategia metodológica que permita operacionalizar estas categorías. Por ello, el siguiente capítulo detalla el diseño de la investigación y los criterios para la conformación del corpus, la extracción de las citas, su codificación y clasificación.

## 4. Metodología

El presente capítulo se divide en dos secciones: en la primera se detalla cómo se conformó el corpus de trabajo, compuesto por artículos de lingüística mexicana de las últimas tres décadas, y en la segunda se explica cómo se extrajeron y clasificaron las unidades de análisis, es decir, las citas y referencias.

El enfoque de esta investigación es mixto, dado que contempla una fase cualitativa enfocada en describir las variables y otra cuantitativa, en la que se recogen y miden dichas variables. El diseño es no experimental y transeccional, dado que los datos se recogieron en un momento único, y su alcance es descriptivo.

### 4.1 Conformación del corpus

Se revisaron todos los artículos publicados entre 1990 y 2021 por cinco revistas mexicanas de lingüística de larga trayectoria, es decir, que llevaran por lo menos dos décadas de publicación, que se mencionan a continuación. Se localizó un total de 1,445 artículos.

1. Anuario de Letras (Universidad Nacional Autónoma de México, 1963-2021)
2. Estudios de Lingüística Aplicada (Universidad Nacional Autónoma de México, 1981-2020)
3. Nueva Revista de Filología Hispánica (Colegio de México, 1970- 2021)
4. Función (Universidad de Guadalajara, 1986-2010)
5. Lingüística Mexicana (Asociación Mexicana de Lingüística Aplicada, 1999-2021)

Se escogieron estos años de análisis dado que las décadas posteriores a los años noventa son de particular interés por la aprobación de diversas leyes para combatir la desigualdad, la discriminación y la violencia contra las mujeres. Tal es el caso de la Convención Interamericana Belem do Pará, que tuvo lugar en 1994 y a la cual México se suscribió en 1995. De este modo, analizar la década de los noventa y las posteriores nos permitirá identificar un posible efecto entre el antes y el después de la puesta en vigor de estas leyes.

Se buscó el lugar de origen y la universidad de formación de todos los autores y autoras de los artículos publicados en las cinco revistas. Los criterios de inclusión fueron aquellos artículos escritos por un solo autor o autora, cuya nacionalidad fuera mexicana por nacimiento o naturalización.

De los 1,445 artículos, se determinó una muestra de 90, siguiendo los cálculos de Biber (1993) para la representatividad en el diseño del corpus. Este tamaño de la muestra se justifica estadísticamente a partir del análisis de la variabilidad de las características lingüísticas que se estudian, que en este caso son las citas. Partiendo de los datos de 30 artículos de 1990 a 2000, se identificó que la característica "Citas totales a hombres" presentaba la mayor dispersión, con una desviación estándar (DE) de 1.2. Para estimar la media de esta variable con un margen de error de 0.25 y un nivel de confianza del 95%, se aplicó la fórmula del error estándar de la media ( $EEM = DE / \sqrt{n}$ ), lo que requirió despejar el tamaño de la muestra  $n$ . Tras resolver la ecuación, se obtuvo que  $n \approx 93$  textos. No obstante, dado que el análisis multidimensional de Biber (1993) se basa en el patrón general de co-ocurrencia de múltiples características (citas a hombres, a mujeres, a instituciones, etc.), y considerando que la mayoría de las demás variables presentaban una dispersión menor, se estableció un tamaño de la muestra de 90 textos como suficiente para garantizar la estabilidad de las medias y la representatividad del corpus.

La selección se llevó a cabo de modo que quedaran 30 artículos por década, 15 de lingüística teórica y 15 de aplicada, 15 escritos por mujeres y 15 por hombres. La distinción entre lingüística teórica y aplicada se hizo con base en lo propuesto por Lara (1991), quien dice que la lingüística teórica es aquella orientada a la creación de conocimiento acerca de la lengua, mientras que la lingüística aplicada es aquella que está comprometida con la producción de efectos en la sociedad mediante el uso del conocimiento lingüístico. La decisión se tomó con base en la lectura del abstract del artículo y en un escaneo global del mismo cuando la clasificación resultaba difícil. Por ejemplo, "La lengua de señas mexicana, ¿una lengua en riesgo? Contacto bimodal y documentación sociolingüística" fue clasificado dentro de lingüística aplicada dado que en esta investigación se ven aspectos lingüísticos en el contexto social, mientras que "Reduplicación, truncamiento y supletividad en los temas verbales del tepehuano del suroeste (San Francisco de Lajas, Dgo.)" se clasificó como lingüística teórica dado que está orientado a conocer el funcionamiento del tepehuano.

Una vez definida la muestra de 90 artículos, se procedió a su obtención y procesamiento técnico. Todos los textos se descargaron directamente desde las páginas web oficiales de las revistas académicas en línea. Posteriormente, para facilitar futuros análisis computacionales y la extracción manual de citas, se convirtieron los archivos PDF a texto plano (.txt). La conversión inicial se realizó de forma automatizada utilizando el comando **!pdftotext** de Python, el cual extrae el contenido textual de archivos PDF. Para aquellos documentos cuyos PDFs eran de naturaleza escaneada o presentaban un formato que impedía una extracción directa y limpia del texto, se recurrió a herramientas gratuitas de reconocimiento óptico de caracteres (OCR) disponibles en línea. Este proceso garantizó que los 90 artículos de la muestra estuvieran disponibles en un formato de texto analizable y uniforme.

De este modo, cada artículo fue etiquetado con un código compuesto por los siguientes elementos: el año de publicación del artículo, el género del autor o autora, su primer apellido, la abreviatura de la revista y la rama de la lingüística. Las abreviaturas utilizadas para las revistas fueron LM para *Lingüística Mexicana*, AL para *Anuario de Letras*, ELA para *Estudios de Lingüística Aplicada*, NRFH para la *Nueva Revista de Filología Hispánica* y F para *Función*. Para la rama de la lingüística se emplearon las siglas LA para lingüística aplicada y LT para lingüística teórica. Por ejemplo, el artículo “Las vocales laringizadas y su manifestación fonética en el totonaco de Olintla” de Jorge Tino Antonio, publicado en el 2020 en la revista *Lingüística Mexicana* fue etiquetado de la siguiente manera: [2020-H-Tino-LM-LT].

## 4.2 Unidades de análisis

Para identificar y clasificar las unidades de análisis, se tomaron en cuenta diversas propuestas lingüísticas sobre las citas en el discurso académico. La extracción de todas las citas presentes en los 90 artículos se realizó de forma manual. Este procedimiento implicó la conversión de cada artículo a formato de texto plano (.txt), la lectura integral de los documentos y la identificación, copiado y pegado directo de cada cita en una base de datos procesada en Excel. Posteriormente, se aplicó un procesamiento ortotipográfico para normalizar la presentación del texto y se procedió a limpiar los caracteres desconfigurados resultantes del proceso de conversión para asegurar la fidelidad y consistencia del corpus obtenido. Como se consigna en la Tabla 6, las

citas obtenidas de esta extracción manual fueron clasificadas sistemáticamente atendiendo a dos criterios principales: estructura y función comunicativa-discursiva. Para ello, se retomaron las propuestas de Beke (2008, 2011), Bolívar (2004), Fonte Zarabozo (1998), Maldonado (1999), Martin y White (2005), Meza y Sabaj (2016), Reyes (1993, 1994), Sabaj y Paez (2010), Sánchez-Upegui (2011) y Swales (1986, 1990).

Tabla 6. Propuesta de clasificación de citas y referencias

| Análisis de citas y referencias |                                      |           |                     |                     |   |          |
|---------------------------------|--------------------------------------|-----------|---------------------|---------------------|---|----------|
| Estructura                      |                                      |           |                     |                     | Función discursiva                          |          |
| Citas integradas                |                                      |           |                     | Citas no integradas | Positiva                                    | Negativa |
| Estilo                          |                                      |           | Función sintáctica  |                     | Dar reconocimiento                          | Criticar |
| Directo                         | Pseudodirecto                        | Indirecto | Sujeto              | Referencia          | Revisar estudios previos                    | Discutir |
| Cita en bloque                  | Palabra o frase breve entrecomillada |           | Agente              | Nota al pie         | Apoyarse para establecer una postura propia |          |
| Cita menor a 40 palabras        |                                      |           | Grupo preposicional |                     | Mostrar acuerdo                             |          |

*Fuente.* Adaptación de las propuestas de Beke (2008, 2011), Bolívar (2004), Fonte Zarabozo (1998), Maldonado (1999), Martin y White (2005), Meza y Sabaj (2016), Reyes (1993, 1994), Sabaj y Paez (2010), Sánchez-Upegui (2011) y Swales (1986, 1990).

En la dimensión estructural se estableció una diferencia entre citas integradas y no integradas. Las citas integradas son aquellas en las que el nombre o apellido de la persona citada cumple una función sintáctica dentro de la oración. A su vez, estas citas se subclasificaron a partir de la literatura sobre discurso referido y citas en el discurso académico: discurso indirecto (DI), en el que se reformula lo citado mediante una cláusula subordinada introducida por *que*; discurso directo (DD), que reproduce literalmente las palabras de la fuente citada; discurso pseudodirecto (DPD), que intercala fragmentos literales entrecomillados dentro de un marco indirecto; discurso

directo libre o sin comillas, que omite las comillas y pospone el verbo dicendi; frases preposicionales (FP), construidas con preposición más grupo nominal para atribuir la información; grupos nominales (FN), que emplean sustantivos como "trabajo", "teoría" o "investigación" para sintetizar procesos verbales o investigativos; construcciones pasivas, que desfocalizan el agente y priorizan el evento; y adjuntos de reporte (ADJ) que, como señala Beke (2008), son elementos periféricos adverbiales, preposicionales o cláusulas no finitas que indican la fuente citada. Además, se identificaron los verbos de reporte siguiendo la clasificación de Beke (2008, 2011), lo que permitió analizar cómo se introduce la voz de la persona citada. Por otro lado, las citas no integradas son aquellas en las que el apellido de la persona citada aparece entre paréntesis o en nota al pie de página, sin integrarse sintácticamente en la oración. Un caso particular encontrado en el corpus fue el de las citas mixtas, que combinan las citas integradas y las no integradas pues contienen una referencia parentética que remite a la fuente secundaria consultada, mientras que la mención en la sintaxis atribuye la autoría original de la idea. Este recurso es habitual cuando se trabaja con fuentes de segunda mano.

En cuanto a la dimensión discursiva se retoma la clasificación de Meza y Sabaj (2016), quienes dividen las citas en consenso y disenso. Esta distinción reconoce que cuando se escribe un artículo la persona investigadora puede alinearse con contribuciones previas y, al mismo tiempo, hacer mención de las voces ajenas para diferenciarse de ellas y mostrar la originalidad propia. Para operacionalizar esta clasificación, se aplicó el dominio interactivo de la *actitud* propuesto en la teoría de la valoración de Martin y White (2005). Así, se clasificó como consenso toda cita sin marcas léxicas o gramaticales de actitud negativa. Por ejemplo, en (18) no hay juicio valorativo negativo.

(18) Lope Blanch dice que “cien se transforma en ciego o en siglo” (1989: 225). [2021-H-Inclán-LM-LA]

Por otro lado, se etiquetó como disenso aquello que incluyera evaluaciones negativas explícitas, ya sea mediante léxico (ejemplo 19) o estructuras como la negación. En la cita de (19) la palabra “contradicción” indica una actitud negativa hacia el trabajo de Lipski.

(19) Con esta descripción, por cierto, Lipski, al partir del sistema castellano, incurre en la misma **contradicción**: un fonema descrito como vibrante no puede tener un alófono fricativo. [2003-H-Ávila-NRFH-LT]

Además, se llevó a cabo una subclasificación de las funciones de consenso y disenso. Dentro de estas categorías, se clasificaron las diversas funciones de las citas que han encontrado Sabaj y Paez (2010) y Sánchez Upegui (2011). Así, una cita que se usa para revisar estudios previos o apoyar una afirmación se clasifica dentro de consenso; mientras que una cita que se usa para refutar o tener reservas en cuanto a lo citado se clasifica en el lado de disenso.

### 4.3 Procedimientos

Por cada artículo, se identificaron todos los autores y autoras tomando como base la sección de referencias al final del mismo. Una vez identificados se recopilaron manualmente todas las citas incluidas en el artículo y se clasificaron de acuerdo con el género de la persona citante. En la sección de referencias, los nombres de los autores y autoras aparecían completos o abreviados con iniciales. Cuando solo se disponía de iniciales, se realizó una búsqueda de sus perfiles en internet (como sitios institucionales, redes académicas o perfiles profesionales) para determinar su género. Adicionalmente, se aplicó una simplificación en la clasificación de las personas citadas. Inicialmente, se distinguía entre los artículos escritos por un solo autor (hombre o mujer) y aquellos escritos por grupos conformados exclusivamente por hombres o por mujeres. Sin embargo, para simplificar el análisis estadístico se decidió agruparlos en dos categorías: bajo la etiqueta “M” se encuentran aquellos artículos escritos por una sola mujer o un grupo de mujeres, mientras que bajo la etiqueta “H” están aquellos escritos por un solo hombre o un grupo de hombres.

Para evaluar la asociación entre las variables *citas* y *género* se realizó una prueba de chi-cuadrado de Pearson junto con el cálculo del coeficiente V de Cramer (para medir la fuerza de la asociación). El análisis se realizó en Python utilizando las bibliotecas `scipy.stats` y `numpy`. El cuaderno de Google Colab con el código completo está disponible en: <https://colab.research.google.com/drive/19m-q7YWVa2s4tY4oQw7EQQ3W1miFXwez> . Quien desee emplear o adaptar este procedimiento, puede hacer referencia a la presente tesis. Cabe señalar que el código de Python utilizado en esta tesis contó con la asistencia de herramientas de inteligencia artificial (DeepSeek) para la generación del esquema inicial. Posteriormente, la autora realizó la adaptación, validación y depuración del código para garantizar su correcto funcionamiento.

Figura 1. Código de Python para análisis de chi cuadrado con V de Cramer

```
import numpy as np
import scipy.stats as stats

def chi_square_test_with_cramers_v(observed):

    observed_array = np.array(observed)

    chi2, p, dof, expected = stats.chi2_contingency(observed_array)

    n = np.sum(observed_array)
    min_dim = min(observed_array.shape) - 1
    cramers_v = np.sqrt(chi2 / (n * min_dim))

    print("Valor de Chi cuadrado:", chi2)
    print("Valor p:", p)
    print("Grados de libertad:", dof)
    print("Frecuencias esperadas:\n", expected)
    print("V de Cramer:", cramers_v)

    return chi2, p, dof, expected, cramers_v

observed_data = [
    [396, 122, 108, 34, 4], # Fila 1
    [277, 236, 130, 49, 5] # Fila 2
]

chi_square_test_with_cramers_v(observed_data)
```

Fuente. Elaboración propia.

En esta sección se mostraron con detalle los criterios utilizados para la conformación del corpus y la extracción de las unidades de análisis, así como las propuestas teóricas y análisis estadísticos que se siguieron en el presente estudio. A continuación, se presentan los resultados del análisis, organizados en función de las tres décadas estudiadas y desglosados según las variables de género, forma y función de las citas, con el fin de mostrar las tendencias identificadas en las revistas académicas mexicanas de lingüística.

## 5. Resultados

En esta sección se presenta el análisis de todas las citas localizadas en 90 artículos de lingüística, tanto teórica como aplicada, publicados a lo largo de tres décadas (1990 a 2021). Se obtuvieron 3,595 citas. En la tabla 7, se detallan las características del corpus y las citas extraídas en función de cada década. Los resultados se exponen en tres secciones: la primera presenta las frecuencias de las citas, considerando la variable del género tanto de las personas citantes como de las citadas, e incluye un apartado sobre autocitas; la segunda sección aborda la dimensión estructural, con la categoría tipo de cita y las funciones sintácticas de las personas citadas; y la tercera sección examina la dimensión discursiva centrada en la categoría tipo de atribución.

Tabla 7. Características del corpus analizado

| Década    | Artículos revisados | # de Tokens | # de citas extraídas | # de tokens de citas | Porcentaje de citas con respecto al corpus |
|-----------|---------------------|-------------|----------------------|----------------------|--|
| 1990-2000 | 30                  | 215,440     | 963                  | 35,929               | 16.7                                       |
| 2001-2011 | 30                  | 228,251     | 1270                 | 50,462               | 22.1                                       |
| 2011-2021 | 30                  | 273,612     | 1362                 | 51,523               | 18.8                                       |

*Fuente.* Elaboración propia

Como puede compararse a lo largo de las tres décadas, hubo un aumento del número de tokens por artículo, es decir, en promedio los artículos se fueron volviendo más extensos. Por otro lado, el porcentaje de citas fue mucho mayor durante la segunda década en comparación con las otras dos. El incremento del porcentaje de citas entre la primera y segunda década es previsible, ya que se alinea con los hallazgos de Hyland y Jiang (2017), quienes registran un incremento gradual de hasta el 230% en la frecuencia de citas en artículos de diferentes disciplinas en inglés entre 1965 y 2015. Sin embargo, los resultados de la tercera década resultan contrastantes, pues revelan una reducción del porcentaje de citas con respecto de la segunda década.

En cuanto al promedio de citas por artículo, se observa una progresión diacrónica: la primera década registró 31 citas, la segunda década alcanzó 42 y la tercera 45. Los promedios no mostraron variación notable en función del género, y presentan una relativa proximidad a lo documentado por Beke (2008), quien documenta un promedio de 47 citas por artículo en un corpus

de 28 artículos de Pedagogía en español (con 205,255 tokens). No obstante, estos resultados difieren de los encontrados por Hyland (2000) en un corpus de artículos de Lingüística Aplicada en inglés, con un promedio de 75 citas por artículo. Esta divergencia sugiere que la lengua de publicación opera como variable determinante en las prácticas citacionales. Frente a esto, un análisis comparativo de las políticas editoriales (extensión de los artículos, límite de citas) en revistas de ambos idiomas sería crucial para examinar de manera sistemática las convenciones de cada tradición académica.

### 5.1 Frecuencia de citas con la variable de género

En la tabla 8 se muestra la relación entre personas citantes y personas citadas de la década 1990 a 2000. La columna vertical muestra a las personas citantes, es decir, las autoras y autores de los artículos, cuyo género pudo identificarse tras la búsqueda de sus biodatas disponibles en línea. En las filas horizontales se consignan los datos de las personas citadas. Como puede verse, de las 963 citas, el 60% fue hecho por mujeres, mientras que el 40% por hombres. A pesar de esto, las frecuencias de las personas citadas resultaron ser particularmente desiguales: 63.4% hombres (H), 19.6% mujeres (M), 12% grupos mixtos (G [H, M, I]), 4.3% instituciones (I), como la Real Academia Española, 0.3% sustantivos abstractos (sust abst) y 0.3% personas no identificadas (?). Esto quiere decir que tanto hombres como mujeres citaron mayormente a hombres, lo que implica que sus trabajos tuvieron mayor reconocimiento y visibilidad.

Tabla 8. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 1990 a 2000

| Personas citantes/ citadas | H     | M     | G (mixto) | I    | Sust abst | ?    | Total |
|----------------------------|-------|-------|-----------|------|-----------|------|-------|
| H                          | 24.7% | 7.9%  | 4%        | 3%   | 0.1%      | 0.1% | 40%   |
| M                          | 38.7% | 11.7% | 7.9%      | 1.2% | 0.2%      | 0.2% | 60%   |
| Total                      | 63.4% | 19.6% | 12%       | 4.3% | 0.3%      | 0.3% | 100%  |

*Fuente.* Elaboración propia. El subrayado amarillo resalta los valores que tuvieron mayores frecuencias.

Para corroborar si estos resultados eran estadísticamente significativos se recurrió a la prueba de Chi cuadrada que contrasta los datos observados con los datos esperados. Como se observa en la tabla 9, el valor de  $p$  (Sig = 0.0025) indica que la hipótesis nula se debe rechazar. Esto quiere decir que hay una relación estadísticamente significativa entre las variables personas

citantes y personas citadas, aunque la V de Cramer (0.1380) sugiere que hay una asociación débil. En otras palabras, esto significa que, aunque las frecuencias observadas no son aleatorias y hay diferencias entre las variables, estas son sutiles.

Tabla 9. Prueba de chi cuadrado con V de Cramer para los datos de 1990-2000

| Estadístico                                     | Valor             |
|---|-------------------|
| <b>Chi cuadrado</b>                             | 18.3134           |
| <b>p-valor</b>                                  | 0.002578171645851 |
| <b>Grados de libertad</b>                       | 5                 |
| <b>V de Cramer</b>                              | 0.1380            |
| <b>Valor crítico (<math>\alpha=0.05</math>)</b> | 11.0705           |
| <b>Celdas de mayor contraste</b>                |                   |
| <b>Fila 1, Columna 5</b>                        | 6.4797            |
| <b>Fila 2, Columna 5</b>                        | 9.7532            |

*Fuente.* Elaboración propia.

La tabla 10 corresponde a los datos de la segunda década (2001 -2011). En esta tabla se observa un cambio en la tendencia de citación, ya que en estos artículos los hombres tienden a citar más con un 52.4%, frente al 47.6% de citas hechas por mujeres, a diferencia de lo que visto en la década anterior.

Tabla 10. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 2001 a 2011

| Personas citantes / citadas | H     | M     | G (mixto) | I    | Sust abst | Total  |
|-----------------------------|-------|-------|-----------|------|-----------|--------|
| H                           | 30.6% | 7.8%  | 12.4%     | 1.1% | 0.5%      | 52.4%  |
| M                           | 27.9% | 12.3% | 6.7%      | 0.2% | 0.6%      | 47.6%  |
| Total                       | 58.5% | 20.1% | 19.1%     | 1.3% | 1.0%      | 100.0% |

*Fuente.* Elaboración propia.

Aunque se evidencia un cambio en la frecuencia con la que hombres y mujeres son citados en la primera y la segunda década, la tendencia en cuanto a las personas más citadas se mantiene constante: en ambas décadas, los hombres siguen siendo los más citados. Esto refleja que, una vez más, las investigaciones hechas por hombres han recibido un mayor reconocimiento. No obstante, se observa una ligera disminución en esta brecha en comparación con la década anterior, dado que las citas a hombres disminuyen de un 63.4% a 58.5% y las citas a mujeres aumentan de 19.6% a 20.1%.

Como se muestra en la tabla 11, se realizó una prueba de chi cuadrada para esta década, la cual arrojó un valor de  $p$  (Sig = 0.0000) que indica una relación estadísticamente significativa, aunque la  $V$  de Cramer sugirió una fuerza de asociación débil. En esta década, las columnas que presentaron mayor contraste fueron las correspondientes a las mujeres y los grupos mixtos citados. Esto se debe a que, si bien tanto hombres como mujeres tienden a citar mayoritariamente a otros hombres, el segundo grupo más citado por las mujeres fue el de mujeres, mientras que, en el caso de los hombres, el segundo lugar correspondió a los grupos mixtos y el tercero a las mujeres.

Tabla 11. Prueba de chi cuadrado con  $V$  de Cramer para los datos de 2001 a 2011

| Estadístico                      | Valor             |
|----------------------------------|-------------------|
| Chi cuadrado                     | 40.2612           |
| p-valor                          | 0.000000038221604 |
| Grados de libertad               | 4                 |
| V de Cramer                      | 0.1780            |
| Valor crítico ( $\alpha=0.05$ )  | 9.4877            |
| <b>Celdas de mayor contraste</b> |                   |
| Fila 1, Columna 2                | 9.8116            |
| Fila 1, Columna 3                | 7.9551            |
| Fila 2, Columna 2                | 8.9264            |
| Fila 2, Columna 3                | 7.2373            |

*Fuente.* Elaboración propia.

En la tercera y última década analizada, se observaron cambios significativos en las tendencias de citación. Como se aprecia en la tabla 12, durante este periodo las mujeres citaron a hombres y mujeres en proporciones casi iguales, lo que marca un avance notable en la paridad de reconocimiento. Por su parte, los hombres mantuvieron una preferencia predominante por citar investigaciones realizadas por otros hombres (29.1%), lo que contrasta marcadamente con el bajo porcentaje de citas a mujeres (9%).

Tabla 12. Citas en relación con las personas citantes y citadas en la década 2011 a 2021

| Personas citantes / citadas | H     | M     | G (mixto) | I    | Sust abstr | Total |
|-----------------------------|-------|-------|-----------|------|------------|-------|
| H                           | 29.1% | 9.0%  | 7.9%      | 2.5% | 0.3%       | 48.8% |
| M                           | 20.4% | 17.3% | 9.6%      | 3.6% | 0.4%       | 51.2% |
| Total                       | 49.4% | 26.3% | 17.5%     | 6.1% | 0.7%       | 100%  |

*Fuente.* Elaboración propia.

Como se muestra en la tabla 13, en el estudio estadístico, el valor de p indicó una relación significativa, mientras que la V de Cramer (0.21) mostró una fuerza de asociación moderada. Además, las celdas que presentaron un mayor contraste correspondieron a las citas realizadas por mujeres y hombres hacia trabajos de mujeres y hombres. El incremento en el valor de la V de Cramer sugiere que las diferencias en los patrones de citación se volvieron más pronunciadas. En otras palabras, en esta última década se observó un mayor reconocimiento hacia los trabajos publicados por mujeres; sin embargo, persisten patrones de desigualdad en la citación entre hombres y mujeres.

Tabla 13. Prueba de chi cuadrado con V de Cramer para los datos de 2011 a 2021

| Estadístico                                     | Valor             |
|---|-------------------|
| <b>Chi cuadrado</b>                             | 61.4348           |
| <b>p-valor</b>                                  | 0.000000000001448 |
| <b>Grados de libertad</b>                       | 4                 |
| <b>V de Cramer</b>                              | 0.2125            |
| <b>Valor crítico (<math>\alpha=0.05</math>)</b> | 9.4877            |
| <b>Celdas de mayor contraste</b>                |                   |
| <b>Fila 1, Columna 1</b>                        | 13.9421           |
| <b>Fila 1, Columna 2</b>                        | 15.8769           |
| <b>Fila 2, Columna 1</b>                        | 13.2820           |
| <b>Fila 2, Columna 2</b>                        | 15.1252           |

*Fuente.* Elaboración propia.

Es importante destacar que, en cada década, el porcentaje de citas hacia los hombres ha tenido un ligero descenso, como lo evidencia la comparación entre el 63.4% registrado en la primera década y el 49.4% alcanzado en la tercera. Paralelamente, se observó un incremento gradual en las citas hechas hacia los trabajos de mujeres, de un 19.6% a un 26.3%. No obstante, la diferencia entre el número de citas recibidas por hombres y mujeres sigue siendo considerable.

Como complemento a este análisis, y tal como se muestra en los anexos 2 al 7, se examinó la variedad de autores y autoras citados para identificar la diversidad de fuentes referenciadas en cada periodo. Los datos revelan que, si bien ha aumentado progresivamente el número de autoras únicas citadas (de 144 en la primera década a 332 en la tercera), persiste una brecha visible en comparación con la variedad de autores hombres citados (285 en la primera década y 407 en la tercera).

Esta disparidad en la variedad de hombres y mujeres citados refuerza la necesidad de ampliar la diversidad de voces incorporadas a la discusión académica. Dado que las citas otorgan

reconocimiento y visibilidad a los trabajos académicos, estas desigualdades pueden reforzar la percepción de que la generación de investigación y teoría está asociada con el género, aunque no exista una diferencia significativa en la producción científica en México, ya que las mujeres producen solo 0.07% artículos menos que los hombres (Gonzalez-Brambila & Veloso, 2007).

En síntesis, el análisis de la frecuencia de las citas, así como la diversidad de autores y autoras citados revela una hegemonía masculina que se mantiene a lo largo de las tres décadas, aunque con tendencia decreciente. Este patrón es un claro indicio del “efecto Mateo” (Dion et al., 2018) en la lingüística mexicana, en la que los investigadores hombres, al estar sobrerrepresentados en las redes de citación iniciales, acumulan más visibilidad y reconocimiento. El hecho de que tanto hombres como mujeres citen predominantemente a hombres sugiere que este sesgo está internalizado en las prácticas disciplinarias y no es una mera preferencia individual.

## 5.2 Dimensión estructural

En esta sección se presentan los resultados del análisis de las estructuras correspondientes a las citas y referencias. Primero, se ofrece una clasificación general de las citas, en la que se separan aquellas que están integradas en la sintaxis del enunciado referido de las que no lo están. A continuación, se detallan los tipos de citas integradas, puesto que la elección de su estructura y longitud aporta información relevante sobre las relaciones entre las personas citantes y las citadas. Por último, se incluye un apartado sobre los tipos de verbos de reporte, con el objetivo de identificar posibles diferencias en los estilos de citación en función del género.

### 5.2.1 Citas integradas y no integradas

Primeramente, las citas fueron clasificadas en integradas y no integradas, siguiendo la propuesta de Swales (1990), que ha sido retomada en otros estudios como los de Beke (2008, 2011) y Saldivia y Musci (2019). El ejemplo (20) muestra una cita no integrada (N) de tipo *referencia*, en la que el apellido de la persona citada aparece entre paréntesis. Por otro lado, el ejemplo (21) presenta una cita integrada (I), en la cual el apellido de la persona citada se encuentra dentro de la sintaxis de la oración. Adicionalmente, se encontró un tipo de cita que se denominó mixta (M)

porque parecía combinar los dos tipos anteriores, ya que contiene el nombre o apellido de una persona citada en la sintaxis de la oración y, a su vez, entre paréntesis se encuentra la referencia de donde fue obtenida esa información. La cita mixta suele usarse cuando se habla de una fuente primaria a partir de una fuente secundaria. Por ejemplo, en (22) se habla de lo que ha dicho Halliday, pero la fuente de donde se sacó esa información es Christie (2007, 2008).

- (20) Este modelo ha sido aplicado al estudio de las fonologías desviadas (**cf. Lorentz 1976**) con resultados interesantes. [2000-M-Oropeza-LM-LA]
- (21) **Amezcu**a lo llama “tránsito esencialmente masculino” (1991: 64). [2013-M-Fernández-AL-LT]
- (22) **Halliday** mismo ha relatado (**Christie 2007, 2008**), la reticencia e, incluso, el rechazo que esta incorporación de la gramática despertó en Australia [...]. [2010-M-Hernández-LM-LA]

Como se evidencia en las tablas 14 y 15, en las dos primeras décadas analizadas predomina el uso de las citas no integradas (N), con 51.7% en la primera década y 52.3% en la segunda década, en particular aquellas cuya estructura es del tipo *referencia* como en el ejemplo (20). Estos hallazgos coinciden con los reportados en estudios clásicos de citación como Hyland (2000) y Fløttum, Dahl y Kinn (2006), en los que también se identificó una preferencia por este tipo de citas. Al ver los datos de manera pormenorizada con la variable de género resalta que los hombres suelen citar a otros hombres con la cita no integrada, mientras que las mujeres los citan más con las integradas. Por otro lado, las mujeres son citadas con un equilibrio entre citas integradas y no integradas, tanto por hombres como por mujeres. Esto resulta llamativo, dado que se ha identificado que las citas no integradas expresan mayor distancia (Sabaj Meruane & Páez Muñoz, 2010), mientras que las integradas “evidencian una mayor identificación, acuerdo y afinidad conceptual entre el escritor del texto y la fuente reportada, puesto que esta aparece en un lugar de preminencia” (Sánchez Upegui, 2015, p. 106). También es pertinente destacar que las citas no integradas se usan para reforzar la argumentación escrita, puesto que con estas estructuras se reconoce el trabajo de otras personas y se busca mostrar que se posee conocimiento sobre el tema en cuestión (Beke, 2008, 2011). Por lo tanto, en estas dos décadas, las mujeres tendían a establecer un vínculo de mayor cercanía con sus fuentes masculinas a través de la cita integrada, mientras que los hombres solían distanciarse de sus pares, mediante las citas no integradas.

Tabla 14. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 1990 a 2000

| Persona citante | Persona citada | Tipo de cita |      |       | Total general |
|-----------------|----------------|--------------|------|-------|---------------|
|                 |                | I            | M    | N     |               |
| H               | H              | 9.4%         | 0.6% | 14.6% | 24.7%         |
|                 | M              | 3.4%         | 0.1% | 4.4%  | 7.9%          |
|                 | G (mixto)      | 1.2%         | 0.2% | 2.7%  | 4.2%          |
| M               | H              | 21.9%        | 0.5% | 16.3% | 38.7%         |
|                 | M              | 5.1%         | 0.1% | 6.5%  | 11.7%         |
|                 | G (mixto)      | 3.2%         | 0.7% | 3.9%  | 7.9%          |
| Total general   |                | 46.0%        | 2.3% | 51.7% | 100.0%        |

*Fuente.* Elaboración propia.

Tabla 15. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 2001 a 2011

| Persona citante | Persona citada | Tipo de cita |      |       | Total general |
|-----------------|----------------|--------------|------|-------|---------------|
|                 |                | I            | M    | N     |               |
| H               | H              | 11.3%        | 0.3% | 19.1% | 30.6%         |
|                 | M              | 2.3%         | 0.0% | 5.5%  | 7.8%          |
|                 | G (mixto)      | 3.2%         | 0.4% | 8.7%  | 12.4%         |
| M               | H              | 18.0%        | 0.4% | 9.4%  | 27.9%         |
|                 | M              | 6.5%         | 0.1% | 5.7%  | 12.3%         |
|                 | G (mixto)      | 2.8%         | 0.6% | 3.3%  | 6.7%          |
| Total general   |                | 46.0%        | 1.7% | 52.3% | 100.0%        |

*Fuente.* Elaboración propia.

Tabla 16. Género de las personas citantes, citadas y el tipo de cita en la década 2011 a 2021

| Persona citante | Persona citada | Tipo de cita |      |       | Total general |
|-----------------|----------------|--------------|------|-------|---------------|
|                 |                | I            | M    | N     |               |
| H               | H              | 20.0%        | 0.1% | 9.0%  | 29.1%         |
|                 | M              | 6.2%         | 0.2% | 2.5%  | 9.0%          |
|                 | G (mixto)      | 4.0%         | 0.1% | 3.8%  | 7.9%          |
| M               | H              | 11.7%        | 0.4% | 8.3%  | 20.4%         |
|                 | M              | 9.7%         | 0.0% | 7.6%  | 17.3%         |
|                 | G (mixto)      | 4.2%         | 0.5% | 4.8%  | 9.6%          |
| Total general   |                | 60.8%        | 1.4% | 37.8% | 100.0%        |

*Fuente.* Elaboración propia.

No obstante, en la tercera década, que se muestra en la tabla 16, se encuentra un cambio abrupto en la tendencia que permeaba en las décadas anteriores, pues durante este periodo las citas integradas dominan con un 60.8%. Durante este periodo se mantiene la preferencia de las mujeres por las citas integradas. Sin embargo, lo que cambia totalmente la tendencia de esta tercera década es el incremento en el número de citas integradas que hicieron hombres a hombres (20% citas integradas contra 9% citas no integradas). González de Requena, Andana y Duhart (2015) afirman que “las citas no integradas que se limitan a referir una fuente presentan el enunciado como conocimiento establecido que escapa a la controversia y no apela a la participación del lector; sin embargo, una cita integrada que sitúe la fuente en el sujeto oracional, e introduzca la cita con expresiones evaluativas, remarca el carácter negociable del conocimiento y el carácter controversial de las pretensiones, invita al diálogo y compromete al lector”(p. 186). Además, señalan que “en ese sentido, cabe pensar que el predominio de la cita referencial pone de manifiesto un escaso compromiso con la palabra ajena; no en vano, este tipo de cita indirecta y no integrada parece centrar el foco en la idea, más que en las voces discursivas” (p. 196). De este modo, los resultados sugieren que, en esta tercera década, los hombres ponen en el foco de la negociación a otros hombres para establecer el diálogo o que buscan citar de manera más visible fuentes que consideran prestigiosas para asociarse con ellas.

### 5.2.2 Tipos de citas integradas

Por otra parte, resultó interesante explorar los tipos de las citas integradas debido a la gran variedad de estructuras encontradas. Como se ilustra en los siguientes ejemplos, se identificaron las formas tradicionales de discurso indirecto (23) y directo (24), y otras menos comunes como el discurso indirecto con una cláusula (25), discurso pseudo-directo (26), discurso directo libre (27), frases preposicionales (28), grupos nominales (29), construcciones pasivas (30).

- (23) Linda Hutcheon (1992:174-175) señala que en última instancia estas restricciones representacionales, llevadas a cabo desde la perspectiva del locutor, también son posibles porque la ironía es, más que un fenómeno semántico, un fenómeno pragmático.  
[2000-H-Gutiérrez-F-LA]

- (24) Cito al propio Paz (1993:157): “No es una inversión de valores, sino una liberación moral y estética que pone en comunicación los opuestos”. [2000-H-Gutiérrez-F-LA]
- (25) Maribel Madero registra únicamente dos ejemplos en el habla culta, uno como modificador de un adjetivo y otro como modificador de un adverbio, no obstante que ella analiza el habla de sesenta informantes (veinticinco horas). [1990-M-Arjona-AL-LT]
- (26) Alcina y Blecua, por su parte, la consideran como "una de las formas más abierta y flexible por el número de situaciones en que puede emplearse y la posibilidad de matización del tiempo de realización de lo que el lexema verbal aporta". [2000-M-Baez-AL-LT]
- (27) Se trata de situaciones no comenzadas, precisan Alcina y Blecua, que han de cumplirse en el futuro. [2000-M-Baez-AL-LT]
- (28) Este proceso, según Major, se da en las etapas tardías de aprendizaje. [1999-M-García-ELA-LA]
- (29) Para esta descripción pragmático-semántica comparativa se toma como base la descripción del sistema temporal de algunas lenguas romances de Harald Weinrich (1971). [1991-M-Elorduy-ELA-LT]
- (30) En lo sucesivo nos ajustaremos a la noción de transitividad propuesta por Hopper y Thompson [1999-H-Bogar-NRFH-LT]

Las tablas 18, 19 y 20 presentan los tipos de citas integradas empleadas por hombres y mujeres para citar a otros hombres (H), mujeres (M), grupos mixtos (G mixto) o instituciones (I). La tabla 18 corresponde a los resultados de la primera década analizada (1990-2000). En esta tabla, se observa una tendencia diferenciada en los patrones de citación entre hombres y mujeres. Por ejemplo, los hombres citan mayoritariamente a otros hombres con discurso indirecto de un verbo (DI 1v), frases preposicionales (FP) y discurso pseudodirecto (DPD). Por su parte, las mujeres también utilizan el discurso pseudodirecto (DPD) y el discurso indirecto de un verbo (DI 1v) para citar hombres; sin embargo, adicionalmente incorporan otros recursos como el discurso directo (DD) y el indirecto (DI). Cabe señalar que las mujeres, los grupos mixtos y las instituciones reciben un menor número de citas en comparación con las recibidas por los hombres. No obstante, se observa que el tipo de cita preferido por las mujeres para citar a otras mujeres es el discurso indirecto de un verbo (DI 1v).

Es importante destacar que el discurso indirecto de un verbo (DI 1v) constituye una reelaboración más concisa que el discurso indirecto tradicional (DI) y posee un carácter más narrativo (Nadal Palazón, 2011). Asimismo, al igual que el discurso indirecto (DI), el DI 1v permite a quien cita parafrasear la información que considera más relevante, lo cual conlleva una mayor responsabilidad, ya que esta persona debe seleccionar la intensidad ilocutiva del verbo introductor (Escribano, 2009; Reyes, 1993).

Tomando en cuenta lo anterior, se concluye que en esta primera década los hombres privilegian recursos sintéticos y narrativos (DI 1v, FP, DPD), que integran la voz citada de manera indirecta y subordinada al discurso propio; mientras que las mujeres emplean un repertorio más diverso, incluyendo discurso directo (DD) e indirecto tradicional (DI). Esta variación en el estilo de citación sugiere no solo una mayor flexibilidad por parte de las mujeres, sino también una posible intención de otorgar mayor autonomía discursiva a las fuentes citadas, al presentar su voz mediante estructuras más explícitas y tradicionales.

Tabla 17. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (1990-2000)

| Citantes | Citadas | DD  | DI   | DI 1v | DPD  | DDL | FP   | PAS | FN   | LOC | ADJ | Total |
|----------|---------|-----|------|-------|------|-----|------|-----|------|-----|-----|-------|
| H        | H       | 0.8 | 2.7  | 6.0   | 3.4  | 0.3 | 4.0  | 1.5 | 2.6  | 0.8 | 0.2 | 22.3  |
|          | M       | 0.5 | 1.1  | 1.0   | 1.5  | 0.0 | 0.6  | 1.6 | 1.5  | 0.2 | 0.0 | 7.9   |
|          | G (mix) | 0.0 | 0.2  | 1.1   | 0.2  | 0.0 | 0.0  | 0.6 | 0.5  | 0.3 | 0.2 | 3.1   |
|          | I       | 0.3 | 0.3  | 0.3   | 0.8  | 0.0 | 0.0  | 0.2 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 1.9   |
|          | S/A     | 0.0 | 0.0  | 0.0   | 0.0  | 0.0 | 0.2  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 0.2   |
| M        | H       | 5.3 | 5.5  | 10.8  | 11.3 | 0.2 | 3.9  | 2.9 | 3.4  | 1.5 | 0.2 | 44.8  |
|          | M       | 0.5 | 0.8  | 4.7   | 1.6  | 0.0 | 0.8  | 0.5 | 1.8  | 0.3 | 0.0 | 11.0  |
|          | G (mix) | 0.6 | 1.0  | 1.6   | 1.8  | 0.0 | 0.6  | 0.3 | 0.8  | 0.6 | 0.0 | 7.4   |
|          | I       | 0.3 | 0.0  | 0.2   | 0.3  | 0.0 | 0.2  | 0.2 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 1.1   |
|          | S/A     | 0.0 | 0.0  | 0.2   | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 0.2   |
|          | Total   | 8.4 | 11.8 | 25.8  | 20.8 | 0.5 | 10.3 | 7.7 | 10.5 | 3.7 | 0.5 | 100.0 |

*Fuente.* Elaboración propia

La tabla 18 muestra los resultados de la segunda década analizada (2001-2011). Estos datos no difieren demasiado de los de la década anterior, ya que se mantiene la predominancia de citas dirigidas a investigadores varones tanto por parte de hombres como de mujeres, con un repertorio variado de citas (DD, DI, DI 1v, DPD, FP). En contraste, las investigadoras las mujeres continúan

siendo citadas mayoritariamente por otras mujeres mediante el discurso indirecto de un verbo (DI 1v).

Tabla 18. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (2001-2011)

| Citantes | Citadas | DD   | DI   | DI 1v | DPD  | DDL | FP   | PAS | FN   | LOC | ADJ | Total |
|----------|---------|------|------|-------|------|-----|------|-----|------|-----|-----|-------|
| H        | H       | 4.6  | 2.7  | 5.8   | 5.9  | 0.4 | 5.7  | 1.4 | 2.7  | 1.2 | 0.4 | 30.8  |
|          | M       | 0.1  | 1.3  | 0.6   | 0.5  | 0.3 | 1.0  | 0.4 | 0.5  | 0.3 | 0.1 | 5.2   |
|          | G (mix) | 1.0  | 0.3  | 1.7   | 0.5  | 0.0 | 1.4  | 1.2 | 0.9  | 0.8 | 0.1 | 7.9   |
|          | I       | 0.4  | 0.0  | 0.0   | 1.2  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 1.5   |
|          | S/A     | 0.0  | 0.4  | 0.0   | 0.1  | 0.0 | 0.1  | 0.0 | 0.1  | 0.0 | 0.0 | 0.8   |
| M        | H       | 4.4  | 6.3  | 8.1   | 4.6  | 0.8 | 3.9  | 2.2 | 3.1  | 0.8 | 0.1 | 34.3  |
|          | M       | 0.8  | 1.2  | 4.3   | 1.8  | 0.1 | 1.2  | 0.5 | 2.6  | 0.3 | 0.0 | 12.6  |
|          | G (mix) | 0.0  | 0.8  | 1.7   | 0.4  | 0.0 | 0.5  | 0.3 | 1.9  | 0.3 | 0.0 | 5.8   |
|          | I       | 0.1  | 0.0  | 0.0   | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 0.1   |
|          | S/A     | 0.4  | 0.0  | 0.1   | 0.0  | 0.0 | 0.1  | 0.0 | 0.1  | 0.0 | 0.1 | 0.9   |
|          | Total   | 11.9 | 12.9 | 22.3  | 15.1 | 1.5 | 13.9 | 5.9 | 12.0 | 3.5 | 0.9 | 100.0 |

Fuente. Elaboración propia

Respecto a las prácticas de citación no canónicas, se observa un uso recurrente del discurso pseudodirecto (DPD) y la frase preposicional (FP) para referir las palabras de investigadores hombres, además del ya mencionado discurso indirecto de un verbo (DI 1v). El discurso pseudodirecto, categoría que engloba tanto las citas de una sola palabra o una sola frase entrecomillada, como segmentos textuales más extensos (véase el ejemplo 26), destaca por su versatilidad de inserción en un texto. Esta preferencia por citar a hombres mediante DPD no parece ser casual, sino que permite articular estratégicamente la voz propia con la de autoridades tradicionalmente legitimadas, al tiempo que se mantiene control sobre el grado de adhesión al contenido citado. Así se adquiere una distancia “en la dirección requerida” por la persona citante (Voloshinov, 2009, p. 205), pero con la consolidación de la autoridad como voz de referencia.

En cuanto a las frases preposicionales (FP) identificadas — *a decir de, a través de, con base en, de acuerdo con, desde, en, en el sentido de, en términos de, gracias a, para y según* — se caracterizan por funcionar como argumentos adjuntos que establecen una distancia enunciativa. Cuando son empleadas por hombres para citar a otros hombres no solo deslindan la responsabilidad sobre el contenido referido, sino que construyen una red de validación impersonal. Mediante este recurso, la persona citante habilita una reformulación de las palabras citadas sin la

preocupación por la literalidad (Esquivel Moreno, 2021; Nadal Palazón, 2011), lo que contribuye a naturalizar la preeminencia de las fuentes masculinas en el discurso académico.

Finalmente, es importante destacar que también se identificaron otras estructuras menos tradicionales, como frases nominales (FN) y construcciones pasivas (PAS). Los grupos nominales se emplearon para hacer referencias globales y sintéticas, en las que la persona citada queda en segundo plano (Esquivel Moreno, 2021; Nadal Palazón, 2011). Por otro lado, las estructuras pasivas transmiten una impresión de distancia y neutralidad, además de que ayudan a referir, de manera resumida, trabajos, conceptos y propuestas teóricas (Beke, 2008).

De la segunda década se puede concluir que la variedad de recursos empleados para citar a investigadores hombres podría vincularse a que, independientemente del tipo de cita, se preserva la autoridad epistémica y el prestigio asociado a estas fuentes. En contraste, la preferencia por formas más concisas y narrativizadas (DI 1v, FN) al citar mujeres podría indicar cierta resistencia a visibilizar sus contribuciones mediante estructuras que conserven la literalidad o que requieran mayor desarrollo textual, lo cual las mantiene al margen en la construcción del conocimiento.

Este fenómeno también puede evidenciarse al considerar que en las primeras dos décadas analizadas hay una baja frecuencia de citas directas (DD) hacia investigadoras. Es pertinente precisar que, aunque inicialmente se diferenciaron citas directas de menos de 40 palabras y las citas en bloque (mayores a 40 palabras), ambas se agruparon en las tablas bajo la categoría DD. Pese a ello, resulta significativo que en el periodo 1990-2011 no se registrara ninguna cita en bloque dirigida a mujeres, un recurso que, según Beke (2008), se reserva para fuentes prestigiosas, que “representan un apoyo incontestable a la argumentación y reflejan también la posición del que está escribiendo” (p. 188). La ausencia de este tipo de citas sugiere una percepción limitada de la autoridad intelectual femenina durante estas décadas.

No obstante, cabe destacar que en la última década analizada (2011-2021) ya se identifican 12 citas en bloque dirigidas a mujeres, lo que podría interpretarse como un reconocimiento emergente de sus aportaciones como referentes centrales. Sin embargo, esta cifra sigue siendo marginal frente a las 58 citas en bloque destinadas a hombres en el mismo periodo, evidenciando que la brecha de prestigio persiste incluso en prácticas discursivas aparentemente neutrales.

Tabla 19. Tipos de citas integradas en función de las personas citantes y citadas (2011-2021)

| Citantes             | Citadas | DD          | DI          | DI 1v       | DPD         | DDL        | FP          | PAS        | FN          | LOC        | ADJ        | Total        |
|----------------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|--------------|
| H                    | H       | 5.2         | 3.9         | 5.9         | 6.2         | 0.1        | 2.7         | 1.9        | 5.2         | 0.9        | 0.7        | 32.7         |
|                      | M       | 1.9         | 0.7         | 2.3         | 1.3         | 0.0        | 0.8         | 0.3        | 1.4         | 0.3        | 0.3        | 9.3          |
|                      | G (Mix) | 0.4         | 1.0         | 1.6         | 0.7         | 0.0        | 0.9         | 0.4        | 1.2         | 0.9        | 0.0        | 7.1          |
|                      | I       | 0.8         | 0.0         | 0.1         | 0.1         | 0.0        | 1.6         | 0.1        | 0.3         | 0.1        | 0.2        | 3.4          |
|                      | S/A     | 0.0         | 0.2         | 0.1         | 0.1         | 0.0        | 0.0         | 0.0        | 0.0         | 0.0        | 0.0        | 0.4          |
| M                    | H       | 3.3         | 3.2         | 4.1         | 1.7         | 0.4        | 1.0         | 1.9        | 2.7         | 0.9        | 0.4        | 19.6         |
|                      | M       | 1.7         | 1.4         | 3.3         | 0.7         | 0.1        | 3.1         | 1.5        | 2.5         | 0.4        | 0.0        | 14.7         |
|                      | G (Mix) | 0.4         | 1.1         | 1.4         | 0.3         | 0.0        | 0.9         | 1.0        | 2.5         | 0.0        | 0.0        | 7.6          |
|                      | I       | 4.0         | 0.0         | 0.0         | 0.3         | 0.0        | 0.2         | 0.0        | 0.1         | 0.0        | 0.0        | 4.7          |
|                      | S/A     | 0.0         | 0.1         | 0.1         | 0.0         | 0.0        | 0.2         | 0.0        | 0.1         | 0.0        | 0.0        | 0.5          |
| <b>Total general</b> |         | <b>17.8</b> | <b>11.5</b> | <b>19.0</b> | <b>11.4</b> | <b>0.7</b> | <b>11.3</b> | <b>7.1</b> | <b>16.1</b> | <b>3.5</b> | <b>1.6</b> | <b>100.0</b> |

*Fuente.* Elaboración propia.

Como se mencionó previamente y como evidencia la Tabla 19, la tercera década revela patrones significativos en las prácticas de citación. Los hombres tienden a citar a otros autores masculinos mediante una variedad de formatos, destacándose el uso predominante de DPD, DI 1v y DD y FN. En contraste, las investigadoras reciben citas mayoritariamente a través de DI 1v, DD y FN. La principal divergencia radica en la sustitución de DPD por FN en citas a mujeres, siendo esta última una modalidad de citación más sintética.

Por su parte, las autoras citan a investigadores hombres principalmente con DD, DI y DI 1v, mientras que al citar a otras mujeres predominan DI 1v, FP y FN. Un hallazgo adicional muestra que las instituciones son citadas por mujeres mediante discurso directo con mayor frecuencia que en otros grupos.

Del análisis de este período se desprende que, al igual que en la década anterior, la diversidad de formatos empleados para citar autores masculinos podría relacionarse con la preservación de su autoridad epistémica, independientemente del tipo de cita utilizado. En paralelo, persiste la preferencia por formas condensadas y narrativizadas (DI 1v, FN, FP) al referir contribuciones femeninas. Este fenómeno sugiere una posible tendencia a minimizar la visibilidad de las aportaciones académicas de mujeres, al utilizar en menor medida estructuras que preservan la literalidad (como citas directas en bloque) o requieren mayor desarrollo textual. No obstante, se observa una evolución positiva respecto a la primera década analizada: el incremento cuantitativo

de citas a mujeres se acompaña de una mayor diversificación de formatos, incluyendo ahora citas directas en bloque.

Cabe destacar que, salvo excepciones, la selección de fuentes y formatos de citación responde a mecanismos inconscientes en la escritura académica. Sin embargo, la identificación de estos patrones recurrentes subraya la necesidad de desarrollar la autorreflexión crítica en la producción textual, con el fin de contrarrestar sesgos que perpetúan desigualdades en la atribución de mérito intelectual.

Hasta ahora, se ha analizado la variedad de citas integradas que aparecen en función del género de las personas citantes y citadas. A continuación, se examinan los verbos de reporte presentes en las citas de discurso directo libre, discurso indirecto, pseudodirecto e indirecto con un solo verbo. Como han demostrado estudios anteriores (Beke, 2008, 2011; Hyland 2002), el análisis de estos verbos es crucial, puesto que revela las dinámicas de interacción entre las personas citantes y las citadas, lo que permite evaluar tanto su actitud y como su compromiso con las fuentes y el contenido reportado.

#### 5.2.4 Tipos de verbos de reporte

El número total de verbos de reporte identificados en el corpus fue de 183 tipos (véase Anexo 1). Pese a las diferencias en la variedad de verbos, llama la atención que, durante las tres décadas, tanto hombres (77 ocurrencias) como mujeres (65 ocurrencias) emplearon con mayor frecuencia el verbo de discurso neutral *señalar*, con el cual se responsabiliza a las personas citadas por la información referida (Beke, 2008, 2011) como puede verse en el ejemplo 31 extraído del corpus.

- (31) Kerbrat Orecchioni (1992: 199) señala que un tropo funciona como un dispositivo que genera una “alteración de la jerarquía usual de los niveles semánticos”. [2006-H-Gutiérrez-LM-LA]

En cuanto al periodo de 1990 a 2000, se observa un contraste: los hombres muestran un repertorio léxico más reducido, ya que por lo general refieren con el verbo *señalar* (28 ocurrencias).

Por otro lado, las mujeres refieren con mayor diversidad de verbos como *considerar* (21), *señalar* (17), *registrar* (9), *proponer* (8) y *sugerir* (7), lo que sugiere una estrategia comunicativa más elaborada por parte de este grupo.

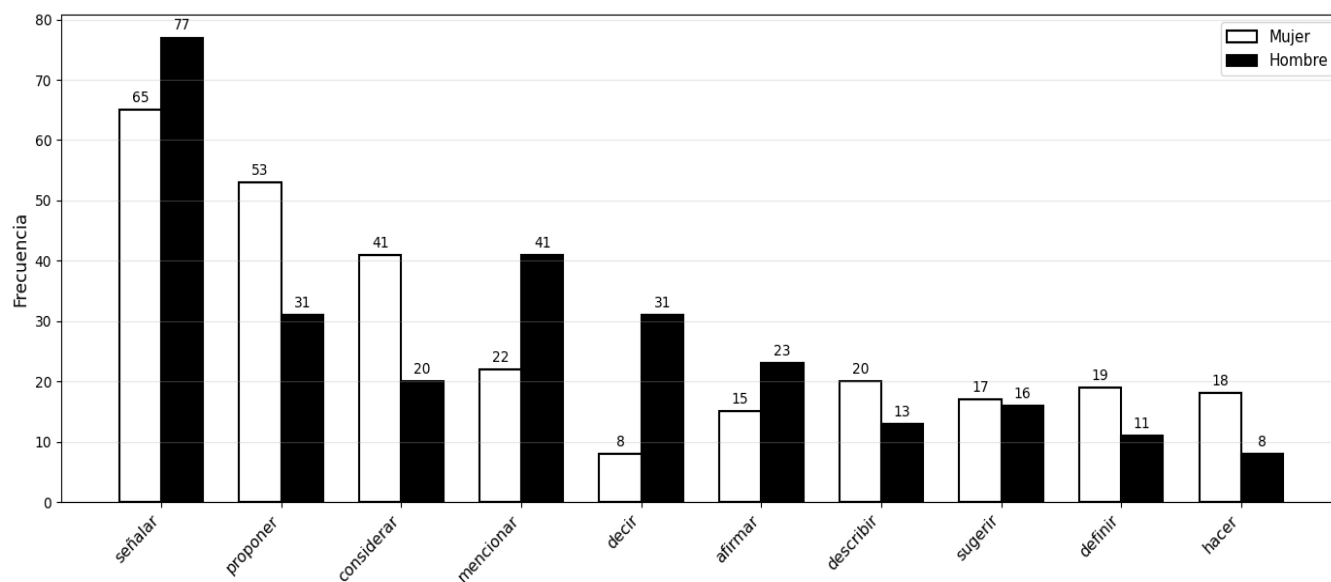
Durante la segunda década analizada (2001-2011), el verbo *señalar* (21) se mantuvo como el más frecuente en el discurso masculino, aunque se registró un uso destacado del verbo *proponer* (15). En contraste, las mujeres conservaron un repertorio diversificado, pues emplearon con mayor frecuencia *señalar* (29), *proponer* (21), *considerar* (15), *sugerir* (3) y *registrar* (1). Cabe resaltar que los verbos *considerar* (de cognición) y el verbo *proponer* (que expresa tentatividad pre-experimental) emergieron como elecciones recurrentes, que podrían vincularse a elecciones diferenciadas por género.

En la tercera década (2011-2021) se aprecia un incremento en la variedad de verbos de reporte empleados tanto por hombres como por mujeres. Ambos grupos muestran un patrón compartido con alta frecuencia de uso de los verbos *mencionar*, *señalar* y *considerar*. Un hallazgo que coincide con los datos del corpus de Beke (2008) es el uso de *señalar* como uno de los verbos más recurrentes.

A continuación, se presentan las coincidencias y divergencias entre autoras y autores a lo largo de las tres décadas. Los datos de la tabla 20 permiten identificar las elecciones léxicas diferenciadas de las personas citantes según su género. Por un lado, los hombres citantes priorizan verbos asociados a afirmaciones directas. Las frecuencias más altas en su repertorio son *señalar* (77 ocurrencias), *mencionar* (41), *decir* (31), *proponer* (31), *afirmar* (23) y *considerar* (20). Este conjunto, dominado por verbos declarativos revela una tendencia a presentar las fuentes como voces que establecen verdades o posturas definidas. Por otro lado, aunque las mujeres citantes también usan verbos declarativos, su repertorio es más amplio y optan por verbos vinculados al proceso de investigación. Los verbos más destacados en su producción son *señalar* (65), *proponer* (53), *considerar* (41), *describir* (20), *definir* (19), *explicar* (18), *presentar* (17), *sugerir* (17), *hacer* (18) y *llamar* (13). La alta frecuencia de *proponer* y de verbos como *describir*, *definir*, *explicar* y *presentar* sugiere que las mujeres tienden a citar para introducir modelos, conceptos, definiciones y resultados de investigación. Asimismo, el uso de verbos de cognición como *considerar* (41, duplicando a los hombres) y el verbo tentativo *sugerir* (17) indica una mayor disposición a abrir espacios para la discusión. Este contraste sugiere que los hombres enfatizan las declaraciones

hechas por sus fuentes, mientras que las mujeres se centran más en la descripción de las investigaciones.

Tabla 20. Frecuencia de verbos de reporte por el género de la persona citante

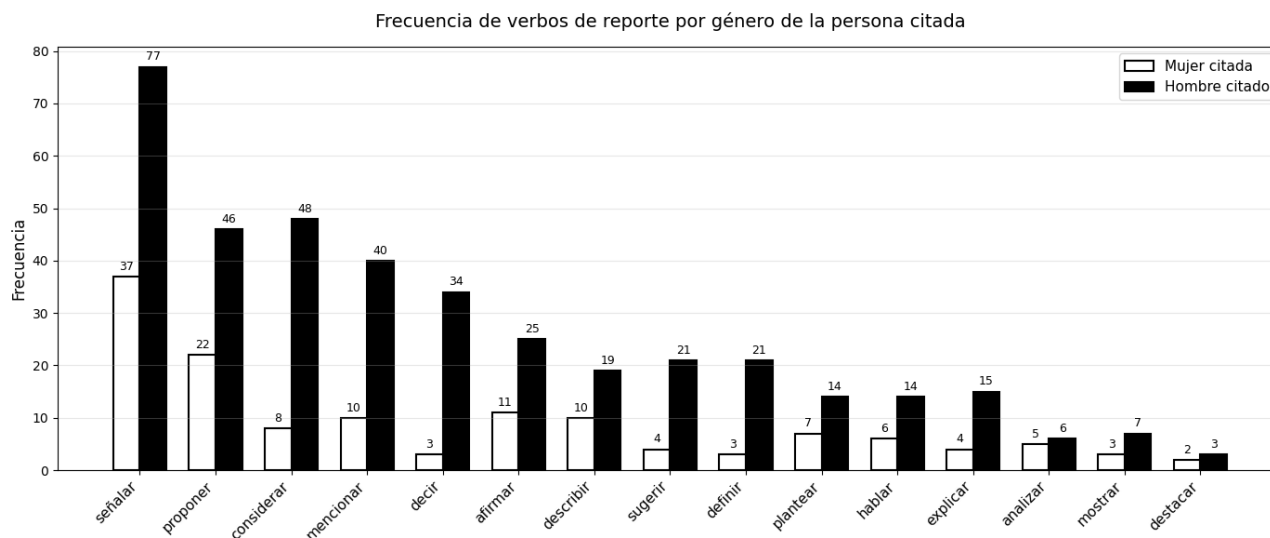


*Fuente.* Elaboración propia.

Es igualmente revelador examinar con qué verbos son citados ambos géneros. La tabla 21 de personas citadas, complementada con la lista del Anexo 1, ofrece datos esclarecedores sobre este aspecto. Los verbos más utilizados para citar a hombres son *señalar* (77), *considerar* (48), *proponer* (46), *mencionar* (40), *decir* (34) y *afirmar* (25). Este repertorio, dominado por verbos declarativos neutrales o de afirmación directa, les atribuye una autoridad declarativa, pues los hombres son presentados como fuentes primarias del conocimiento, como voces que establecen hechos. La alta frecuencia de *considerar* (48) sugiere además que se les reconoce como autoridades que reflexionan y evalúan. Las mujeres, por su parte, son citadas con verbos como *señalar* (37), *proponer* (22), *describir* (10), *mencionar* (10), *afirmar* (11), *registrar* (8) y *considerar* (8). Aunque hay varios verbos que se usan para ambos géneros, el repertorio para citar mujeres se centra más en su contribución académica específica, es decir, se les cita por el trabajo que realizan (*proponer*, *describir*, *registrar*). Además, las frecuencias bajas de *decir* (3) y *afirmar* (11) en comparación

con los hombres (34 y 25, respectivamente) indica que las mujeres son menos asociadas con la autoridad declarativa directa.

Tabla 21. Frecuencia de verbos de reporte por género de la persona citada



*Fuente.* Elaboración propia.

Estos patrones diferenciados permiten concluir que las investigaciones de los hombres son presentadas discursivamente como voces de autoridad, mientras que las de las mujeres son construidas como contribuciones específicas a un campo de estudio. Esta diferencia en la atribución discursiva del conocimiento ajeno tiene implicaciones en la manera en que se reconoce el capital simbólico dentro de la comunidad. Como advierte Beke (2008, p. 248), la selección de un verbo de reporte "es una decisión que marca la relación entre el escritor y el autor citado, entre el escritor y el lector, y entre el escritor y el mensaje reportado". Los datos aquí presentados sugieren que esta relación contribuye activamente a la construcción de imágenes autorales diferenciadas y potencialmente asimétricas. Como pudo verse, el análisis de los verbos de reporte fue fundamental para conocer la postura que adoptan las personas citantes frente al contenido citado. No obstante, este posicionamiento no se agota con la selección verbal, sino que se despliega en un entramado más complejo que involucra el consenso o el disenso con las fuentes. En el siguiente apartado se exploran estas categorías y las funciones comunicativas específicas con las que se utilizan las citas. Además, se complementa con dos secciones más: una que explora la autocita y otra que analiza la falsa atribución como una manifestación del efecto Matilda.

### 5.3 Dimensión discursiva

Para el análisis de la dimensión discursiva, se adaptó la propuesta de clasificación de citas de consenso y disenso de Meza y Sabaj (2016), con el fin de examinar la negociación de los puntos de vista entre las personas que escriben los artículos y las personas citadas. Es relevante señalar que, en el marco analítico, no se contempló un estado neutro en la citación. Todas las citas fueron clasificadas de manera binaria: como consenso (ejemplo 32) o disenso (ejemplo 33), sin categorías intermedias. Esta decisión metodológica se fundamenta en el supuesto teórico de que toda cita aparentemente neutral implica, en realidad, una adhesión tácita al marco discursivo de la persona autora que la incorpora. Por ello, toda cita que no exhibiera marcadores explícitos de disenso fue categorizada como consenso. Esta postura se alinea con Meza y Sabaj (2016), quienes sostienen que la inclusión de una cita opera como un acto de validación epistemológica del contenido referido.

- (32) Gran parte de los estudios sobre la interacción tienen “al salón de clase como blanco de la investigación” (Moita 1996: 84). [2001-H-Herrera-ELA-LA]
- (33) Por otra parte, si estos autores desean abarcar todas las variantes del español —o por lo menos las del habla culta— no pueden decir que el fonema /r/ es “vibroide múltiple” (§ 3.1), pues, como sabemos, en muchos lugares es fricativo. [2003-H-Ávila-NRFH-LT]

En la Tabla 22, correspondiente a la década de 1990 a 2000, se observa que hubo un bajo porcentaje de citas de disenso (4.4%) en comparación con las de consenso (95.6%). Las personas citantes están resaltadas en negritas, y debajo de ellas se encuentran los grupos citados. Puede apreciarse que tanto hombres como mujeres recurren escasamente al disenso, lo que sugiere una norma discursiva compartida independientemente del género de la persona citante.

Al examinar la distribución de las citas de disenso según el género de las personas citadas, se observa que los hombres recibieron un 2.4% del total de citas de disenso, mientras que las mujeres recibieron un 1.1%. En términos absolutos, el disenso dirigido hacia los hombres duplica al recibido por las mujeres, una diferencia que debe interpretarse con cautela. Esta disparidad podría explicarse, en primer lugar, por el mayor volumen de citas recibidas por los hombres, ya que al ser muy citados sus trabajos existen más oportunidades para que surja el desacuerdo. En

segundo lugar, la sobrerrepresentación masculina en posiciones de prestigio y autoridad académica podría haber convertido a los investigadores hombres en blancos más prominentes para la crítica y el debate.

Tabla 22. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (1990-2000)

| Personas citantes/<br>citadas | D   | C    | Total |
|-------------------------------|-----|------|-------|
| <b>H</b>                      | 2.1 | 37.9 | 40.0  |
| ?                             | 0.0 | 0.1  | 0.1   |
| G (mixto)                     | 0.1 | 4.0  | 4.2   |
| H                             | 1.2 | 23.5 | 24.7  |
| I                             | 0.1 | 2.9  | 3.0   |
| M                             | 0.6 | 7.3  | 7.9   |
| Sust abst                     | 0.0 | 0.1  | 0.1   |
| <b>M</b>                      | 2.3 | 57.7 | 60.0  |
| ?                             | 0.0 | 0.2  | 0.2   |
| G (mixto)                     | 0.5 | 7.4  | 7.9   |
| H                             | 1.0 | 37.7 | 38.7  |
| I                             | 0.1 | 1.1  | 1.2   |
| M                             | 0.5 | 11.2 | 11.7  |
| Sust abst                     | 0.1 | 0.1  | 0.2   |
| Total general                 | 4.4 | 95.6 | 100.0 |

*Fuente.* Elaboración propia.

Como se puede comparar en la Tabla 23, la tendencia de escasas citas de disenso no solo se mantuvo, sino que se acentuó en la segunda década (2001-2011). El porcentaje de disenso disminuyó de un bajo 4.4% en el periodo 1990-2000 a un 1.9% en la década posterior, frente a un 98.1% de citas de consenso. Esta reducción refuerza la idea de una norma discursiva que privilegia el consenso sobre el disenso.

Específicamente, el análisis por género de las personas citantes revela un cambio: mientras que en la primera década tanto hombres (2.1%) como mujeres (2.3%) utilizaban el disenso en proporciones similares, en la segunda década las mujeres citantes redujeron esta práctica hasta un 0.2%. Los hombres citantes, aunque también redujeron su uso del disenso, lo hicieron en menor medida (2.3% a 1.9%). Sin embargo, al igual que en la década anterior, esta diferencia se sostiene sobre porcentajes muy reducidos.

Con respecto a las personas citadas, se mantiene el patrón de la década previa, ya que los hombres siguen siendo el grupo que recibe el mayor porcentaje de disenso (1.4% del total de 1.9%). De este modo, la disparidad en la recepción del disenso entre géneros persiste como una constante en ambas décadas.

Tabla 23. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (2001-2011)

| Personas citantes/<br>citadas | D   | C    | Total |
|-------------------------------|-----|------|-------|
| <b>H</b>                      | 1.7 | 50.7 | 52.4  |
| G (mixto)                     | 0.4 | 12.0 | 12.4  |
| H                             | 1.3 | 29.4 | 30.6  |
| I                             | 0.0 | 1.1  | 1.1   |
| M                             | 0.0 | 7.8  | 7.8   |
| Sust abstr                    | 0.0 | 0.5  | 0.5   |
| <b>M</b>                      | 0.2 | 47.4 | 47.6  |
| G (mixto)                     | 0.0 | 6.7  | 6.7   |
| H                             | 0.1 | 27.8 | 27.9  |
| I                             | 0.0 | 0.2  | 0.2   |
| M                             | 0.1 | 12.2 | 12.3  |
| Sust abstr                    | 0.1 | 0.5  | 0.6   |
| <b>Total</b>                  | 1.9 | 98.1 | 100.0 |

*Fuente.* Elaboración propia.

En la tabla 24 se observa que en la tercera década el porcentaje total de disenso continúa siendo bajo, aunque experimenta un ligero aumento respecto a la segunda década (de 1.9% a 3%). En cuanto a las personas citantes, la tendencia de las décadas anteriores se consolida: los hombres son el grupo que consistentemente recurre más al disenso. Por otra parte, el análisis de las personas citadas revela un patrón diversificado. Los hombres suelen disentir más con otros hombres (1%) y en segundo lugar con grupos mixtos (0.6%), mientras que las mujeres disienten con hombres (0.4%), mujeres (0.4%) y grupos mixtos (0.4%) por igual. Esta distribución más equilibrada en el caso de las mujeres podría interpretarse como un indicio de horizontalidad en el diálogo.

Tabla 24. Citas de consenso y disenso en función de las personas citantes y citadas (2011-2021)

| Citantes     | Citadas    | D          | C           | Total        |
|--------------|------------|------------|-------------|--------------|
| H            | H          | 1.0        | 28.1        | 29.1         |
|              | I          | 0.2        | 2.3         | 2.5          |
|              | M          | 0.1        | 8.8         | 9.0          |
|              | Mixto      | 0.6        | 7.3         | 7.9          |
|              | Sust abstr | 0.0        | 0.3         | 0.3          |
| M            | H          | 0.4        | 20.0        | 20.4         |
|              | I          | 0.0        | 3.6         | 3.6          |
|              | M          | 0.4        | 17.0        | 17.3         |
|              | Mixto      | 0.4        | 9.2         | 9.6          |
|              | Sust abstr | 0.0        | 0.4         | 0.4          |
| <b>Total</b> |            | <b>3.0</b> | <b>97.0</b> | <b>100.0</b> |

*Fuente.* Elaboración propia.

En resumen, el análisis de las tres décadas revela un porcentaje muy bajo de citas de disenso en comparación con las de consenso. Esto coincide con los resultados de Meza y Sabaj (2016), quienes atribuyen la baja presencia de disenso a que la citación es un acto de aserción, dado que no se cita aquello que parezca irrelevante o erróneo. Ahora bien, aunque las diferencias en el uso del disenso por género son mínimas, la persistencia en los patrones sugiere la existencia de factores discursivos más profundos. Esta regularidad encuentra eco en los patrones conversacionales descritos por Makri-Tsilipakou (1991), quien identificó que el disenso está marcado por el género: los hombres tienden a un estilo directo, mientras que las mujeres emplean estrategias de atenuación para suavizar la crítica. Como argumenta esta misma autora, disentir es un “acto despreferido” que requiere seguridad epistémica, ya que conlleva un riesgo para la imagen personal. En este sentido, el menor disenso por parte de las investigadoras, particularmente marcado en la segunda década, podría estar reflejando la adopción de prácticas discursivas que priorizan la cortesía y la mitigación del conflicto. Esta tendencia contrasta con el patrón masculino en el que los investigadores mantienen el disenso dirigido a otros hombres, lo que podría estar asociado con la persistencia de dinámicas de poder jerárquicas en las prácticas de citación.

### 5.3.1 Funciones comunicativas en las citas y género

Para categorizar los comportamientos de citación, se utilizó como base la clasificación de funciones comunicativas de Sánchez Upegui (2015), las cuales comprenden propósitos discursivos

específicos y permiten identificar los diversos tipos de citas de consenso y disenso. No obstante, en vista de los matices observados en los datos, se sugiere una simplificación y reclasificación de dichas categorías, ya que, aunque muchas funciones pueden asociarse con la tipología original, se requiere una adaptación para precisar las prácticas identificadas.

Adicionalmente, se exploró la posible relación entre las citas y secciones específicas de los artículos. No obstante, este análisis se vio limitado particularmente en la primera década, donde se registró un 48.9% de citas en artículos que no seguían el formato IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión). Esta heterogeneidad estructural dificultó la identificación de patrones consistentes entre las variables examinadas. Cabe destacar que esta situación evolucionó significativamente en décadas posteriores, con una disminución al 19.8% en la segunda década y la completa desaparición de esta categoría en la tercera década, lo cual refleja un proceso de estandarización progresiva en la estructuración de los trabajos académicos.

En total, se identificaron cinco funciones de consenso y dos de disenso. En esta sección se presentan dichas funciones, ilustradas con ejemplos, seguido de un análisis de su distribución de estas citas según el género de las personas citantes y citadas, la década de publicación y las secciones del artículo en las que resultaron más frecuentes.

#### 5.3.1.1 Funciones comunicativas de consenso

Se identificaron cinco categorías de consenso: *información*, *acuerdo*, *apoyo*, *reconocimiento*, *referencia*. La función más recurrente fue la de “*información*”, aplicada a aquellas citas integradas que contextualizan o complementan el contenido de la investigación a partir de una voz ajena explícita. Estas citas adoptan diversas estructuras de reporte, aunque predominan el discurso indirecto con un solo verbo (ejemplo 34), el discurso indirecto, el discurso pseudodirecto y las frases preposicionales (ejemplo 35).

(34) Hall concibe las prácticas orales como similares a los eventos de habla porque ambos se refieren a momentos de interacción cara a cara, limitados temporal y espacialmente y marcados por un grupo de recursos lingüísticos y paralingüísticos. [2005-M-González-ELA-LA]

(35) Para Krashen (1985, 1992) la gramática y las palabras desconocidas se deducen a partir del uso del contexto (situacional y discursivo). [2006-M-Auza-LM-LA]

La función de “*acuerdo*” se asignó a aquellas citas que expresan afinidad explícita con los planteamientos de las fuentes citadas. Como se observa en los ejemplos 36 y 37, este tipo de citas suele incluir marcas léxicas como “coincido con”, “tiene razón”, “estoy de acuerdo con”, “tal y como afirma”, “como propone”, entre otras variantes.

(36) Coincido con E. COSERIU cuando plantea que “Madrid es la capital de España pero no es la capital del español”. [2003-H-Ávila-NRFH-LT]

(37) Después de todo, en nuestra opinión Orecchioni tiene razón cuando afirma que “ironizar es burlarse, más que hablar por antífrasis” (1992:213). [2000-H-Gutiérrez-F-LA]

Como se muestra en los ejemplos 38 y 39, la etiqueta “*apoyo*” se reservó para las citas que se utilizan expresamente teorías, conceptos, modelos o ideas de otras fuentes para fundamentar la investigación propia. Este tipo de cita se encontró principalmente en la sección de metodología, aunque también se registraron casos en las secciones de introducción y resultados.

(38) En el análisis de la cohesión lingüística se empleó el modelo de Halliday & Hasan (1976) considerando cinco medios de cohesión: referencia, Marcadores discursivos, Reiteración, Substitución, Elipsis. [2002-H-Sánchez-F-LA]

(39) Para coleccionar los datos, se seleccionaron los instrumentos y las técnicas etnográficas para la búsqueda de material empírico propuestas por Denzin (1994) [...] [2002-H-Castillo-ELA-LA]

Las citas de “*reconocimiento*” son aquellas en las que se destacan la importancia o las cualidades de los trabajos citados mediante un agradecimiento o una mención elogiosa. Estas citas están presentes en todas las secciones de los artículos, pero principalmente se concentraron en la parte de introducción. Como ilustran los ejemplos 40 y 41, su identificación fue posible gracias al léxico de apreciación positiva (Martin y White, 2005), con términos como “contribución valiosa”, “interesante”, “relevante”, “recomendable”, “acertado”, “notable”, “orientador”.

(40) Gracias a los trabajos instrumentales de John Ohala ha sido posible reconocer, y con ello, explorar la función que desempeñan tres aspectos del habla en el cambio que sufren los sonidos [...]. [2002-M-Herrera-NRFH-LT]

- (41) El sistema modo-temporal de Alexandre Veiga es sumamente orientador para la investigación de la plurifuncionalidad de las formas verbales del español, particularmente la de amara, la cual ha generado una discusión sin conclusiones claras en la lingüística románica. [2007-M-Vázquez-NRFH-LT]

Finalmente, la función de “*referencia*” alude a las citas en las que se remite a otras investigaciones para respaldar las afirmaciones propias. Los tipos de citas más frecuentes con esta función fueron las citas no integradas de todos los tipos: tanto las notas al pie de página, que puede verse en el ejemplo 42, como las citas en las que la fuente se encontraba entre paréntesis, ya fuera que estuviera solo el apellido o que fuera introducido por “cfr.” o “véase”, que se muestra en el ejemplo 43.

- (42) Ver el artículo: “Explication”, en Dictionnaire d'Analyse du Discours, Charaudeau, P. y Maingueneau, D. [...] [2002-M-Berruecos-ELA-LA]
- (43) De la misma forma, utilizan la noción de marco semántico o frame (Fillmore 1976, 1982) que permite acceder a los rasgos de significación pertinentes [...] [2011-H-Rodríguez-LM-LT]

En esta sección se han ilustrado las cinco distintas funciones discursivas de consenso. A continuación, se enumeran las de disenso.

### 5.3.1.2 Funciones comunicativas de disenso

En cuanto al disenso se identificaron dos funciones: “*discusión*” y “*crítica*”. La primera se aplicó a aquellos casos en los que la persona citante presenta una postura contraria en diálogo con sus fuentes. Como se muestra en los ejemplos 44 y 45, en este tipo de citas se resalta la contribución propia mediante la argumentación de los aspectos omitidos o abordados de manera diferente en investigaciones predecesoras.

- (44) Si bien los hallazgos de Downing, tales como la tendencia a usar lexemas de nivel básico, el amplio uso de palabras para referirse a seres humanos, el uso de términos supraordinados como estrategia para la introducción de nuevos referentes o para dar seguimiento a referentes bien establecidos, se encuentran ampliamente documentados

en los datos de este análisis, algunos aspectos requieren mayor estudio. [2016-M-Oropeza-ELA-LA]

- (45) [...] ni tampoco asumimos, como SMITH [a] y Van VaLin/LaPolla, entre otros, que las actividades conllevan necesariamente el rasgo de atelicidad. [2005-H-Bogard-NRFH-LT]

Por su parte, la función de “crítica” se reservó para aquellas menciones que enfatizan las cualidades negativas de los trabajos citados sin necesariamente destacar la contribución propia, como puede verse en los ejemplos 46 y 47. Tanto en este tipo como en las citas de discusión, el léxico de apreciación negativa, en expresiones como “se desvía”, “exagera”, “confunde”, “falla”, “incurre en contradicción”, y la negación resultan fundamentales para establecer una clara diferenciación entre las posturas de las personas citantes y citadas.

- (46) Imprecisiones como la de Kany seguirán perpetuándose en tanto la falta de estudios descriptivos —tan vituperados en ciertos sectores académicos— impidan un cabal conocimiento de las particularidades de los distintos sistemas americanos. [2003-H-Ávila-NRFH-LT]
- (47) Ningún enfoque novedoso o contribución significativa hemos de hallar en la Gramática de la lengua española [...], al definir a la forma presente de indicativo a partir de su uso, [...] [2000-M-Baez-AL-LT]

### 5.3.1.2 Distribución de las funciones comunicativas por década

La tabla 25 muestra la distribución porcentual de las funciones comunicativas según el género de las personas citantes y citadas en la primera década. Un primer hallazgo es la marcada predominancia de la función “Información” que constituye la categoría más frecuente para ambos géneros, seguida de la función “Referencia”. También llama la atención el porcentaje de la función “crítica”, que es ligeramente superior en las mujeres citantes, lo que podría sugerir una diferencia de estilos de posicionamiento.

Tabla 25. Funciones comunicativas en la década 1990-2000 según el género

| <b>Género / Función</b> |                | <b>?</b>   | <b>G (mixto)</b> | <b>H</b>    | <b>I</b>   | <b>M</b>    | <b>Sust abst</b> | <b>Total general</b> |
|-------------------------|----------------|------------|------------------|-------------|------------|-------------|------------------|----------------------|
| <b>H</b>                | Acuerdo        | 0.0        | 0.2              | 0.2         | 0.0        | 0.3         | 0.0              | 0.7                  |
|                         | Apoyo          | 0.0        | 0.3              | 2.3         | 0.1        | 0.5         | 0.0              | 3.2                  |
|                         | Crítica        | 0.0        | 0.1              | 0.8         | 0.0        | 0.1         | 0.0              | 1.0                  |
|                         | Discusión      | 0.0        | 0.0              | 0.4         | 0.1        | 0.5         | 0.0              | 1.0                  |
|                         | Información    | 0.0        | 2.0              | 10.8        | 1.0        | 3.5         | 0.1              | 17.4                 |
|                         | Reconocimiento | 0.0        | 0.1              | 1.5         | 0.0        | 0.1         | 0.0              | 1.7                  |
|                         | Referencia     | 0.1        | 1.5              | 8.7         | 1.8        | 2.8         | 0.0              | 14.8                 |
| <b>M</b>                | Acuerdo        | 0.0        | 0.0              | 0.1         | 0.0        | 0.2         | 0.0              | 0.3                  |
|                         | Apoyo          | 0.0        | 0.5              | 2.0         | 0.0        | 0.5         | 0.1              | 3.1                  |
|                         | Crítica        | 0.0        | 0.2              | 0.7         | 0.1        | 0.3         | 0.0              | 1.3                  |
|                         | Discusión      | 0.0        | 0.3              | 0.6         | 0.0        | 0.6         | 0.1              | 1.7                  |
|                         | Información    | 0.2        | 4.0              | 24.7        | 0.6        | 5.9         | 0.0              | 35.5                 |
|                         | Reconocimiento | 0.0        | 0.0              | 0.4         | 0.0        | 0.1         | 0.0              | 0.5                  |
|                         | Referencia     | 0.0        | 2.8              | 10.2        | 0.5        | 4.0         | 0.0              | 17.5                 |
| <b>Total general</b>    |                | <b>0.3</b> | <b>12.0</b>      | <b>63.4</b> | <b>4.3</b> | <b>19.6</b> | <b>0.3</b>       | <b>100.0</b>         |

*Fuente.* Elaboración propia.

Como puede verse en la tabla 26, en la segunda década se mantiene la predominancia de la función “Información”, seguida de la función “Referencia”. En el caso de las mujeres citantes, resulta llamativo el aumento de la función “Reconocimiento” (que pasó de un 0.5% en la década anterior a un 3.1% en la segunda década), lo que podría indicar una mayor visibilidad de estrategias de cortesía. Por otro lado, en lo que respecta a la función “Apoyo”, se observa que en ambas décadas predominan las citas dirigidas a hombres, lo cual implica que estos son tomados como base teórica y metodológica para estos artículos. No obstante, en la segunda década se registra un ligero aumento de esta función por parte de las mujeres citantes.

Tabla 26. Funciones comunicativas en la década 2001-2011 según el género

| Género / Función     |                | G (mixto) | H    | I   | M    | Sust abst | Total general |
|----------------------|----------------|-----------|------|-----|------|-----------|---------------|
| H                    | Acuerdo        | 0.4       | 0.9  | 0.0 | 0.2  | 0.0       | 1.5           |
|                      | Apoyo          | 1.6       | 2.2  | 0.0 | 0.6  | 0.0       | 4.3           |
|                      | Discusión      | 0.5       | 1.3  | 0.0 | 0.0  | 0.1       | 1.8           |
|                      | Información    | 2.8       | 14.2 | 0.9 | 2.5  | 0.4       | 20.8          |
|                      | Reconocimiento | 0.1       | 0.7  | 0.0 | 0.1  | 0.0       | 0.9           |
|                      | Referencia     | 7.1       | 11.3 | 0.2 | 4.5  | 0.0       | 23.1          |
| M                    | Acuerdo        | 0.1       | 0.5  | 0.0 | 0.0  | 0.0       | 0.6           |
|                      | Apoyo          | 0.3       | 1.5  | 0.0 | 0.9  | 0.0       | 2.8           |
|                      | Crítica        | 0.0       | 0.1  | 0.0 | 0.0  | 0.0       | 0.1           |
|                      | Discusión      | 0.0       | 0.2  | 0.0 | 0.1  | 0.1       | 0.3           |
|                      | Información    | 3.5       | 18.6 | 0.1 | 7.1  | 0.3       | 29.6          |
|                      | Reconocimiento | 0.9       | 0.9  | 0.1 | 1.2  | 0.0       | 3.1           |
|                      | Referencia     | 1.9       | 6.1  | 0.1 | 3.0  | 0.2       | 11.3          |
| <b>Total general</b> |                | 19.1      | 58.5 | 1.3 | 20.1 | 1.0       | 100.0         |

*Fuente.* Elaboración propia.

Finalmente, los datos de la tercera década mostrados en la tabla 27 revelan diferencias más marcadas en las prácticas de citación según el género. Si bien las funciones de “Información” y “Referencia” se mantienen como las más recurrentes para ambos grupos, se observan patrones distintivos en otras funciones al cruzar las variables de persona citante y citada. En las funciones “Reconocimiento” y “Apoyo”, los autores masculinos tienden a citar a otros hombres. Esta homofilia de género perpetúa la visibilidad y autoridad de los varones, mientras que margina las contribuciones de las investigadoras. Por el contrario, las autoras distribuyen sus citas de manera más equitativa entre géneros, lo cual podría interpretarse como un esfuerzo consciente o inconsciente para contrarrestar la invisibilidad femenina. Además, la función “crítica” que se encuentra con un bajo porcentaje en autores masculinos, resulta completamente ausente en los artículos escritos por mujeres. Estos hallazgos, en consonancia con los resultados de Makri-Tsilipakou (1991), sugiere que, al igual que en la década anterior, las investigadoras continuaron escribiendo desde una posición de mayor precaución.

Tabla 27. Funciones comunicativas en la década 2011-2021 según el género

| Género / Función     |                | G (Mixto) | H    | I   | M    | Sust abst | Total general |
|----------------------|----------------|-----------|------|-----|------|-----------|---------------|
| H                    | Acuerdo        | 0.4       | 0.9  | 0.1 | 1.0  | 0.0       | 2.5           |
|                      | Apoyo          | 1.0       | 3.1  | 0.1 | 0.5  | 0.0       | 4.8           |
|                      | Crítica        | 0.1       | 0.2  | 0.2 | 0.0  | 0.0       | 0.5           |
|                      | Discusión      | 0.6       | 0.8  | 0.0 | 0.1  | 0.0       | 1.5           |
|                      | Información    | 3.0       | 16.6 | 1.6 | 4.9  | 0.3       | 26.5          |
|                      | Reconocimiento | 0.3       | 1.2  | 0.0 | 0.3  | 0.0       | 1.8           |
|                      | Referencia     | 2.5       | 6.3  | 0.4 | 2.1  | 0.0       | 11.2          |
| M                    | Acuerdo        | 0.2       | 0.5  | 0.0 | 1.0  | 0.0       | 1.7           |
|                      | Apoyo          | 0.6       | 1.0  | 0.1 | 1.6  | 0.1       | 3.5           |
|                      | Discusión      | 0.4       | 0.4  | 0.0 | 0.4  | 0.0       | 1.2           |
|                      | Información    | 3.7       | 10.8 | 3.0 | 6.2  | 0.2       | 23.9          |
|                      | Reconocimiento | 0.5       | 0.4  | 0.0 | 0.7  | 0.0       | 1.6           |
|                      | Referencia     | 4.1       | 7.3  | 0.4 | 7.4  | 0.0       | 19.3          |
| <b>Total general</b> |                | 17.5      | 49.4 | 6.1 | 26.3 | 0.7       | 100.0         |

*Fuente.* Elaboración propia.

En esta sección se han presentado las distintas funciones comunicativas de consenso y disenso identificadas en el corpus, junto con sus características principales. En concordancia con otros estudios (Small, 1982; Case y Higgins, 2000; Meza y Sabaj, 2016), se constató un porcentaje muy bajo de citas de disenso, el cual incluso experimentó una disminución en la segunda década. Sin embargo, el análisis diacrónico con la variable de género reveló diferencias en los patrones de citación: a partir de la segunda década los autores masculinos recurrieron más al disenso. Estos hallazgos matizan lo observado por Small (1982), quien menciona que las citas de negación o refutación suelen oscilar entre el 1 y el 14%, ya que se demuestra que estos bajos porcentajes no se distribuyen de manera homogénea, sino que presentan variaciones en función de las personas citantes y citadas. Una posible explicación a esta baja frecuencia general, según MacRoberts y MacRoberts (1984), radica en que los autores tienden a matizar o esconder sus apreciaciones negativas detrás de palabras neutras o positivas.

### 5.3.2 Autocitas en función del género

Mientras las secciones anteriores analizaban las citas como actos dirigidos hacia otros, este apartado examina la autocita. Su inclusión aquí se justifica porque se trata de una estrategia

discursiva mediante la cual los investigadores e investigadoras gestionan su visibilidad, construyen su trayectoria intelectual y negocian su autoridad dentro del campo.

En Bolívar (2005), estudio precursor en el contexto latinoamericano, ya se señalaba que las referencias al trabajo propio representaban solo un 4.86% del total de citas en una revista de humanidades, lo que sugería una tradición de modestia o una escasa consolidación de líneas de investigación endógenas. Este porcentaje bajo de autocitación se constata también en el presente corpus. No obstante, un análisis diacrónico fino, que considera la variable de género, revela cambios en el patrón de la autocitación.

Tabla 28. Autocitas en función del género de la persona citante (1990-2021)

| Período   | Género  | Citas (N) | Autocitas (S) | Total  |
|-----------|---------|-----------|---------------|--------|
| 1990-2000 | Hombres | 38.1%     | 1.9%          | 40.0%  |
|           | Mujeres | 59.2%     | 0.8%          | 60.0%  |
|           | Total   | 97.3%     | 2.7%          | 100.0% |
| 2001-2011 | Hombres | 49.5%     | 2.8%          | 52.4%  |
|           | Mujeres | 46.3%     | 1.3%          | 47.6%  |
|           | Total   | 95.8%     | 4.2%          | 100.0% |
| 2011-2021 | Hombres | 47.8%     | 1.0%          | 48.8%  |
|           | Mujeres | 47.3%     | 3.9%          | 51.2%  |
|           | Total   | 95.1%     | 4.9%          | 100.0% |

*Fuente.* Elaboración propia.

Como se aprecia en la Tabla 28, en las dos primeras décadas (1990-2011) la autocitación fue predominantemente masculina, hallazgo que coincide con lo reportado en la literatura internacional, donde los hombres tienden a autocitarse hasta un 50% más que las mujeres (Mishra et al., 2018). Además, durante esta década es frecuente encontrar un estilo directo en primera persona (ejemplos 38 y 39), que demuestra cómo se asume la autoría de manera explícita.

(38) En otro trabajo, (Treviño 1993), he mostrado las ventajas de analizar así los clínicos del español frente a, v.gr., los del francés e italiano estándar. [1994-M-Treviño-ELA-LT]

(39) He discutido este problema en Lara 1980 y más recientemente en Lara 1993, en prensa. [1994-H-Lara-ELA-LA]

En la década siguiente (2001-2011) se observa una transición estilística hacia formas más impersonales o en tercera persona (ejemplos 40 y 41), que coexisten con la primera persona, lo que indica una posible formalización de la escritura académica.

(40) Se utiliza una prueba llamada Prueba Morfológica de Oficios (Auza, 1999) cuyo corpus está formado por 47 nombres de ocupaciones. [2005-M-Auza-LM-LA]

(41) La lista completa de los verbos que se consideran dentro de este macro-dominio y su organización en sub-dominios aparece en Ibáñez (2004). [2005-H-Ibáñez-LM-LT]

Sin embargo, en la tercera década (2011-2021), se observa una inversión clara de la tendencia, pues las investigadoras incrementan notablemente su porcentaje de autocitas. Este giro coincide con la consolidación del uso de la tercera persona, construcciones pasivas (ejemplo 42) y citas no integradas (ejemplo 43), formatos que proyectan objetividad, lo cual podría sugerir un uso estratégico por parte de las académicas, ya que la autocitación puede operar como un acto de autoafirmación frente a un campo en el que su autoría ha sido históricamente menos visible. De modo que se usa la autocitación para visibilizar el trabajo propio y para compensar una posible falta de reconocimiento externo, pues este mecanismo asegura la presencia de la obra propia en la conversación académica<sup>2</sup>.

(42) En un estudio efectuado por Zamudio (2008), se presentaba a los niños las letras sueltas que integraban palabras con sílabas CCV, las cuales ya habían escrito previamente e intentado segmentar oralmente; ellos tenían que ordenar las letras móviles para representar la palabra indicada. [2020-M-Zamudio-LM-LA]

(43) Por ejemplo, pues en el inicio de la respuesta a una evaluación o a una pregunta marca como obvia la evaluación o pregunta (Vázquez Carranza, 2013). [2015-H-Vázquez-ELA-LA]

En conclusión, el análisis de las autocitas en este corpus muestra una transformación en las prácticas de visibilidad académica a lo largo de tres décadas. Durante la primera década analizada (1990-2011), la autocitación fue un recurso predominantemente masculino, puesto que eran los hombres quienes aseguraban con mayor frecuencia la presencia de su obra en la conversación

---

<sup>2</sup> Valdría la pena revisar más adelante otras posibles variables que estén influyendo en la autocitación como la edad o el grado de consolidación en la carrera de la persona investigadora.

disciplinar. En la segunda década se mantuvo la brecha en la frecuencia de autocitas, aunque en cuanto al estilo de autocitación se encontró que coexistían formas impersonales junto con primera persona. En la tercera y última década (2011-2021) se produce el cambio más relevante, ya que las investigadoras incrementan al doble sus frecuencias de autocitas, lo que coincide con la consolidación de estructuras que proyectan objetividad, como la tercera persona, las construcciones pasivas y las citas no integradas. Este giro no es casual, sino que responde a una necesidad de autoafirmación en un entorno que históricamente ha invisibilizado su trabajo. La autocitación se convierte así en una herramienta para compensar el menor reconocimiento externo y para garantizar que la producción femenina ocupe un lugar en el debate académico. Así, la baja frecuencia general de autocitas observada por Bolívar (2005) enmascara una dinámica de género crucial, un campo en constante transformación, en el que las académicas están reescribiendo estratégicamente las reglas de su propio posicionamiento. Este fenómeno dialoga directamente con el siguiente apartado sobre la falsa atribución, que completa el panorama de cómo el género configura el reconocimiento en el discurso académico.

### 5.3.3 Falsa atribución a hombres: mecanismos lingüísticos del efecto Matilda

En esta sección se documenta el fenómeno de la suplantación o atribución errónea de autoría femenina. Este hallazgo constituye una manifestación directa del "efecto Matilda" (Rossiter, 1993), en el que las contribuciones de las mujeres son invisibilizadas bajo una identidad masculina en el discurso académico.

Para localizar estos casos, se implementó un procedimiento de verificación en dos fases. Primero, a partir de la sección de referencias, se crearon listados completos de todas las personas citadas, diferenciadas por género. En una segunda fase, se cotejó cada mención en el cuerpo del texto (por ejemplo, "el autor afirma", "según los investigadores") con el género real de la persona o personas a las que se refería la cita. Se registró como "falsa atribución a hombres" todo caso en el que el texto utilizara formas lingüísticas masculinas (sustantivos como "el autor", pronombres como "él" o términos colectivos como "los investigadores") para referirse a una autora o un grupo de autoras.

Se identificó un total de cinco casos de este fenómeno en el corpus. En la primera década de 1990-2000 no se localizaron casos, en la segunda década de 2001-2011 se encontraron dos, y tres en la última década de 2011-2021. Este incremento podría sugerir que el sesgo se hace más visible, a medida que se incorporan más obras de mujeres.

Los casos se clasifican en dos patrones: las sustituciones de sustantivos y pronombres y la masculinización de colectivos. En el primer patrón se usan sustantivos o pronombres masculinos para referirse a una investigadora individual como en el ejemplo 44 en el que se usa “el investigador”, cuando en realidad se refiere al trabajo de una investigadora, o en el ejemplo 45, en el que se enumeran los planteamientos de un investigador y una investigadora, pero se utiliza “el primero y “el segundo” invisibilizando el género de la autora citada.

- (44) El investigador no descubrió ninguna diferencia estadísticamente significativa en el caso de los plurales y la morfología verbal entre un grupo al que se le dio tiempo para planear y un grupo al que no. [2018-H-Novella-ELA-LA].
- (45) El segundo plantea la idea de incorporar, al aprendizaje de una segunda lengua, una perspectiva de interacción sociocultural y el estudio de las prácticas orales. [2005-M-González-ELA-LA]

En el segundo patrón llamado masculinización de colectivos se refiere a la aplicación de términos masculinos como “los autores”, para referirse a un grupo de investigadoras, como puede verse en los ejemplos 46 (en el que el par citado son mujeres) y 47 (en el que los cuatro apellidos mencionados también pertenecen a mujeres).

- (46) Según los autores, la construcción semiótica nunca deja de ser un medio para situarse ideológicamente ante los demás (Ghio & Fernández 2008). [2010-M-Hernández-LM-LA]
- (47) Desde la lingüística, autores como Eder y Enke (1991), Hall (1993a, 1993b) y Ahmed (2010) analizan la estructura del chisme, pero difieren en el propósito final. [2018-M-López-ELA-LA]

La existencia de estos casos resulta sintomática de presupuestos profundamente arraigados en la cultura académica. Pues cuando no se verifica el género de la persona citada, automáticamente se le asigna una identidad masculina. Este sesgo evidencia la persistencia de un

paradigma androcéntrico en la comunicación científica, que presupone lo masculino como categoría universal y neutral, mientras que lo femenino requiere una marcación explícita para ser reconocido. No obstante, la identificación de estos casos en el corpus nos ofrece una oportunidad para reflexionar sobre las dimensiones simbólicas de la autoría y sobre los mecanismos lingüísticos que, de manera inadvertida, contribuyen a mantener sesgos de género en el ámbito académico.

En el presente capítulo de resultados se realizó un análisis exhaustivo de las 3,595 citas que permitieron documentar la evolución de los patrones de citación en la lingüística mexicana a lo largo de tres décadas. Los resultados muestran, en primer lugar, una clara hegemonía masculina evidenciada por la sobrerrepresentación de autores hombres citados, aunque con una tendencia decreciente. En segundo lugar, se observan diferencias en las prácticas de citación según el género. Sin embargo, este análisis lejos de agotar la complejidad del fenómeno, hace que surjan nuevas preguntas sobre las causas de las diferencias observadas y su impacto en la construcción del conocimiento. En la siguiente sección, se discutirán estas cuestiones a la luz de posibles limitaciones y se reflexionará sobre los hallazgos en relación con la literatura existente. Asimismo, se propondrán nuevas líneas de investigación que permitan profundizar en el estudio de estas prácticas, considerando otras variables.

## 6. Discusión

A lo largo de esta investigación, se identificaron patrones de desigualdad de género en las prácticas de citación en la lingüística mexicana. En este apartado, se discuten algunos hallazgos a la luz de posibles cuestionamientos, se reflexiona sobre las limitaciones del estudio y se sugieren algunas líneas de investigación para el futuro.

Uno de los hallazgos más relevantes es la persistente hegemonía masculina en la citación en la lingüística mexicana a lo largo de las tres décadas. Esto coincide con lo reportado en numerosos estudios realizados desde las ciencias de la información y la sociología de la ciencia, que han documentado que los hombres reciben más citas que las mujeres en la mayoría de las disciplinas y contextos geográficos (por ejemplo, Caplar et al., 2017; Dion et al., 2018, 2020; Kane et al., 2022). No obstante, el presente estudio aporta una nueva perspectiva, pues además de la cuantificación de citas se muestra, mediante un análisis lingüístico, cómo las desigualdades por género se materializan en la elección de estructuras de reporte diferenciadas. Por ejemplo, las mujeres son citadas con menos citas directas en bloque o con formatos más condensados (DI 1v y FN) que minimizan su visibilidad. En este sentido, la presente investigación complementa los hallazgos de McElhinny et al. (2003), quienes documentaron un incremento en las citas a mujeres del 18% al 32% entre 1965 y 2000 en antropología lingüística y sociolingüística en artículos de revistas anglófonas. En el corpus de esta tesis, el aumento fue similar, dado que las citas hacia las investigadoras se incrementaron del 19.6% al 26.3%. A pesar de este aumento, la brecha persiste, por lo cual surge un nuevo cuestionamiento: ¿este desequilibrio refleja únicamente un sesgo de género, o está mediado por otras jerarquías académicas? En el ámbito hispanohablante, la propuesta de Bolívar (2004) resulta particularmente pertinente para dialogar con los hallazgos de esta tesis pues, tras una ardua clasificación de cita, la autora advirtió la predominancia de referencias internacionales (81.37%) frente a un escaso reconocimiento del conocimiento producido en el ámbito nacional (13.75%). Este desbalance evidencia dinámicas de colonialidad académica que podrían estar intersectándose con los sesgos de género documentados en nuestro corpus. De este modo cabe preguntarse si la autoridad epistémica en la lingüística mexicana no solo es masculina, sino también anglófona. Aunque nuestro estudio no incorporó esta variable, la reflexión de Bolívar (2004) nos invita a considerar que el género no opera de manera aislada, sino que se entrelaza con el prestigio ligado a centros hegemónicos de producción de conocimiento.

Futuras investigaciones deberían integrar esta dimensión interseccional para desentrañar cómo se configuran las jerarquías múltiples en la citación.

Otro hallazgo que vale la pena resaltar es el de las autocitas. Aunque en términos generales la autocitación tuvo porcentajes bajos, llamaba la atención que durante las dos primeras décadas los hombres duplicaban su cantidad de citas a sí mismos. Esto coincide con lo reportado por Mishra et al. (2018), que en un corpus de 1.6 millones de artículos encontraron que los hombres tienden a autocitarse hasta un 50% más que las mujeres. No obstante, la inversión de esta tendencia en la tercera década resulta llamativa, pues en este periodo las investigadoras se autocitan casi cuatro veces más que los hombres. Este giro puede interpretarse a la luz de la "cultura de la auditoría", pues, como señalan Berg y Seeber (2016), la academia ha adoptado un modelo gerencial en el que se exigen resultados cuantificables independientemente de los ritmos internos del trabajo. En este contexto la autocitación se convierte en una estrategia para compensar el menor reconocimiento externo y asegurar la presencia de la obra propia en la conversación disciplinar. Pues como argumenta Cronin (1998), las citas constituyen un instrumento de intercambio simbólico que refleja jerarquías y estructuras de poder. También es plausible que investigadores e investigadoras en etapas más avanzadas o con mayor producción previa recurran más a la autocitación como estrategia de consolidación de su trayectoria, por lo cual valdría la pena revisar más adelante otras variables que estén influyendo en la autocitación, como la edad o el grado de consolidación en la carrera de investigación. Un análisis con estas variables permitiría distinguir entre un posible sesgo de género y un efecto derivado de la posición académica.

Los resultados de este trabajo invitan a una reflexión sobre la naturaleza de las prácticas citacionales. Cabe destacar que la selección de fuentes y estructuras lingüísticas de citación responde, por lo regular, a mecanismos inconscientes en la escritura académica. Sin embargo, los patrones recurrentes identificados evidencian la necesidad de una autorreflexión crítica en la escritura académica, con el fin de contrarrestar sesgos que perpetúan desigualdades en la atribución de mérito intelectual. Los hallazgos muestran que ciertas decisiones a la hora de citar, por inocuas que parezcan, reproducen jerarquías de autoridad. Tal es el caso de la tendencia a referir investigadores masculinos con estructuras más extensas y visibles, como las citas directas en bloque. Reconocer este carácter performativo de la citación constituye el primer paso para transformar dichas prácticas hacia una mayor equidad académica.

Finalmente, este estudio abre varias líneas futuras de investigación. Además de incorporar variables interseccionales (como la lengua, la nacionalidad, la institución de procedencia, la etapa de la carrera profesional), sería valioso contrastar los hallazgos de esta tesis con estudios en otros países hispanohablantes, para discernir patrones regionales y globales en la desigualdad de género en la citación tanto en la lingüística como en otras disciplinas. Complementariamente, tal como propone Cronin (1998), sería enriquecedor analizar otros dispositivos paratextuales como los agradecimientos y las dedicatorias. Estos elementos, que a menudo son pasados por alto en los análisis formales de citación, pueden revelar redes de confianza, colaboración informal y “asesoramientos invisibles”, de este modo se puede obtener un panorama más completo de la interacción académica y sus posibles dinámicas de género.

En síntesis, esta investigación invita a repensar las prácticas académicas como espacios de negociación y lucha simbólica. La citación es un acto político, pues mediante esta se decide a quién se lee, a quién se recuerda y quién construye el relato de la disciplina. Asumir esta responsabilidad de manera crítica es una tarea fundamental para construir una academia más justa e inclusiva.

## 7. Conclusiones

La presente investigación se propuso analizar cómo se presenta lingüística y discursivamente la voz de mujeres y hombres en revistas mexicanas de lingüística a través del tiempo, con el fin de identificar la existencia de sesgos asociados con el género en la construcción del conocimiento. Para ello, se conformó un corpus diacrónico de 90 artículos publicados en tres décadas (1990-2000, 2001-2011 y 2011-2021), provenientes de revistas mexicanas de lingüística teórica y aplicada. Del total de artículos se extrajeron 3,595 citas, que fueron analizadas a partir de un enfoque metodológico mixto que combinó el análisis cuantitativo de frecuencias con el análisis cualitativo de las estructuras lingüísticas y las funciones discursivas.

En la dimensión estructural se clasificaron las citas en integradas y no integradas. Dentro de las citas integradas se identificaron y codificaron ocho tipos de estructuras de reporte: discurso indirecto (DI), discurso directo (DD), discurso pseudodirecto (DPD), discurso directo libre (DDL), frases preposicionales (FP), grupos nominales (FN), construcciones pasivas (PAS), adjuntos de reporte (Beke, 2008) y citas mixtas. Adicionalmente, se analizaron los verbos de reporte presentes en las citas integradas siguiendo la clasificación de Beke (2008, 2011), lo que permitió examinar la actitud y el grado de compromiso de quien cita frente a la fuente referida.

En la dimensión discursiva, se adaptó la propuesta de Meza y Sabaj (2016) para clasificar las citas en funciones de consenso (información, acuerdo, apoyo, reconocimiento y referencia) y disenso (discusión y crítica). Esta clasificación permitió explorar la negociación de puntos de vista entre las personas que escriben los artículos y las personas citadas, bajo el supuesto de que toda cita implica un posicionamiento epistémico. Asimismo, se analizaron las autocitas como estrategia de visibilidad y construcción de trayectoria intelectual, y se documentaron casos de falsa atribución a hombres como manifestación del "efecto Matilda" (Rossiter, 1993). Los datos de las relaciones entre las variables de género y las prácticas de citación fueron sometidos a pruebas de chi-cuadrada para determinar si eran estadísticamente significativos y posteriormente se obtuvo la V de Cramer para evaluar la fuerza de asociación entre variables.

A partir de este entramado analítico, se han obtenido respuestas para las preguntas que guiaron este estudio. La pregunta, ¿cómo se construye específicamente la voz autoral de las

mujeres y los hombres en la escritura académica a través de las citas y referencias?, se puede responder de la siguiente manera.

La voz autoral de mujeres y hombres se construye de manera diferenciada en la escritura académica, a través de mecanismos que operan en múltiples niveles: la frecuencia con que se citan, las formas sintácticas con las que se refieren sus voces, los verbos de reporte que introducen sus contribuciones y las funciones discursivas que se les atribuyen.

La voz autoral de los hombres se construye desde una posición de centralidad y autoridad. En el plano cuantitativo, los investigadores varones reciben sistemáticamente más citas que las mujeres a lo largo de las tres décadas (63.4 %, 58.5 % y 49.4 %, respectivamente), lo que los sitúa como referentes dominantes en la conversación disciplinar. En el plano estructural, su voz es introducida mediante un repertorio amplio y prominente de formas de reporte, como las formas tradicionales de discurso directo (DD) e indirecto (DI), el discurso pseudodirecto (DPD), las frases preposicionales (FP) y el discurso indirecto con un verbo (DI 1v). Estas estructuras les conceden un espacio textual relevante y los sitúan en el centro del diálogo. En el plano de los verbos de reporte, los hombres son asociados preferentemente con verbos de autoridad declarativa (señalar, decir, afirmar), que los presentan como voces que establecen verdades. En el plano funcional, los hombres protagonizan el disenso y lo dirigen mayoritariamente a otros hombres. Este acto discursivo los sitúa en el centro del debate, con lo cual se construye su capital simbólico. Además, los autores muestran una ligera preferencia por citar a otros hombres con las funciones de apoyo y reconocimiento, lo que refuerza la homofilia de género. Por último, los hombres se autocitaron con mayor frecuencia durante las dos primeras décadas, con lo cual contribuyen también a asegurar la presencia de su obra en la conversación académica.

Por el contrario, la voz autoral de las mujeres se construye desde una posición más periférica y con menor capital simbólico. Cuantitativamente, reciben menos citas (19.6 %, 20.1 % y 26.3 %), a pesar de que su productividad en el campo es comparable. Estructuralmente, su voz es introducida predominantemente mediante formas condensadas que minimizan su presencia discursiva como el discurso indirecto con un verbo (DI 1v) y los grupos nominales (FN). Las citas directas en bloque —que otorgan máxima visibilidad— están ausentes para las mujeres en las dos primeras décadas y apenas aparecen en 12 ocasiones en la tercera, frente a 58 dirigidas a hombres. En el plano de los verbos de reporte, las mujeres son citadas con un repertorio que enfatiza su

contribución específica (proponer, describir, registrar). En cuanto a las funciones de comunicativas, las autoras distribuyen sus citas de manera más equitativa entre géneros, aunque con un leve predominio hacia otras mujeres en la categoría de reconocimiento, lo que sugiere un esfuerzo por contrarrestar la invisibilidad de sus pares. Un hallazgo particularmente revelador sobre la construcción de la voz autoral femenina es el fenómeno de la falsa atribución a hombres, en el que se emplean formas lingüísticas masculinas para referirse a investigadoras mujeres. Este mecanismo, aunque escaso, revela que, en el imaginario discursivo de la academia, la autoría sigue estando asociada por defecto a lo masculino.

A partir de la evidencia proporcionada en esta investigación se puede afirmar que el ámbito académico-científico de la lingüística mexicana dista de ser un espacio neutral en cuanto a desigualdades de género. Por el contrario, ha funcionado como un espacio en el que las voces masculinas no solo son más numerosas, sino que también reciben un tratamiento lingüístico que refuerza su centralidad y autoridad. Aunque se han logrado avances en la tercera década, la brecha es todavía evidente. Esto no es sino reflejo de los valores que caracterizan nuestro contexto sociocultural.

Los hallazgos de esta investigación tienen implicaciones prácticas para nuestra comunidad académica, pues invitan a una reflexión crítica sobre las propias prácticas de citación: ¿a quién citamos? ¿con qué estructuras? ¿con qué funciones? ¿estamos reproduciendo inconscientemente jerarquías de género? La visibilización de los mecanismos lingüísticos que perpetúan la desigualdad constituye el primer paso para transformar estos sesgos. En consecuencia, este trabajo plantea la necesidad de acciones concretas, como fomentar la autorreflexión crítica en la comunidad académica para que se busque activamente la incorporación de trabajos de investigadoras, así como la institucionalización de políticas editoriales con perspectiva de género en las revistas académicas que promuevan bibliografías más equilibradas.

Finalmente, se propone profundizar la investigación en otros contextos hispanoamericanos y en otras disciplinas en México. Del mismo modo, será interesante incorporar otras variables interseccionales (lengua de publicación, la institución de procedencia o la etapa de la carrera profesional) que permitan comprender cómo se entrecruzan diferentes ejes de desigualdad. La visibilización de los sesgos y estas acciones serán pasos fundamentales para construir una ciencia más justa y diversa.

## Anexo 1

Frecuencias de verbos de reporte encontrados en el corpus (2001-2021)

| Verbo               | Frecuencia | Tipo de cita                           | Persona citante | Persona citada            |
|---------------------|------------|--|-----------------|---------------------------|
| abogar              | 1          | DI 1v                                  | M               | M                         |
| abordar             | 4          | DI 1v 2<br>Pasiva 2                    | M 2<br>H 2      | M<br>H 2<br>G (mix)       |
| abrir (un apartado) | 1          | DPD                                    | M               | M                         |
| aceptar             | 1          | DI 1v                                  | M               | H                         |
| aclarar             | 3          | DI<br>DPD 2                            | M 2<br>H        | M<br>H 2                  |
| acuña               | 2          | DI 1v<br>DPD                           | M<br>H          | H                         |
| adaptar             | 1          | DI 1v                                  | H               | M                         |
| adecuar             | 1          | DI 1v                                  | H               | M                         |
| adjudicar           | 1          | DPD                                    | H               | H                         |
| admitir             | 1          | ADJ                                    | M               | G (mix)                   |
| advertir            | 10         | DD<br>DPD 5<br>DI 2<br>DI 1v 2         | M 10            | M<br>H 9                  |
| afirmar             | 38         | DD 6<br>DI 9<br>DPD 18<br>DDL<br>ADJ 4 | M 15<br>H 23    | M 11<br>H 25<br>G (mix) 2 |
| aglutinar           | 1          | DPD                                    | H               | H                         |
| agregar             | 4          | DPD 2<br>DD 2                          | M 3<br>H        | H 4                       |
| agrupar             | 1          | DI 1v                                  | M               | H                         |
| alterar             | 1          | DI 1v                                  | M               | G (mix)                   |
| aludir              | 3          | DD<br>DPD<br>DI 1v                     | M 3             | H 3                       |
| ampliar             | 2          | DI 1v                                  | M<br>H          | H<br>Sust abstr           |
| analizar            | 15         | DPD<br>DI 1v 11<br>Pasiva 2<br>DI      | M 8<br>H 7      | M 5<br>H 6<br>G (mix) 4   |
| anotar              | 4          | DD                                     | M 3             | H 4                       |

|                      |    |                                     |             |                              |
|----------------------|----|-------------------------------------|-------------|------------------------------|
|                      |    | DPD<br>DI 2                         | H           |                              |
| añadir               | 7  | DD 2<br>DI 2<br>DPD 2<br>DI 1v      | M 4<br>H 3  | M 2<br>H 4<br>G (mix)        |
| aportar              | 4  | DI 1v 2<br>pasiva 2                 | M<br>H 3    | H 4                          |
| apoyar               | 1  | DD                                  | M           | G (mix)                      |
| apuntar              | 12 | DD 3<br>DI 3<br>DPD 3<br>DI 1v 3    | M 7<br>H 5  | M 2<br>H 9<br>G (mix)        |
| argumentar           | 6  | DI 4<br>DPD<br>DI 1v                | M 3<br>H 3  | M<br>H 4<br>G (mix)          |
| argüir               | 2  | DI<br>DPD                           | M 2         | H<br>G (mix)                 |
| asumir               | 3  | DI 2<br>DI 1v                       | M<br>H 2    | H 3                          |
| asegurar             | 3  | DD<br>DPD 2                         | M<br>H 2    | M<br>H 2                     |
| aseverar             | 1  | DPD                                 | M           | H                            |
| atraer (la atención) | 1  | DI 1v                               | M           | G (mix)                      |
| atribuir             | 2  | DPD<br>DI                           | M 2         | H<br>G (mix)                 |
| basarse              | 1  | DI 1v                               | H           | M                            |
| caracterizar         | 2  | DPD<br>DI 1v                        | M<br>H      | H 2                          |
| centrarse            | 1  | DI 1v                               | M           | M                            |
| citar                | 15 | DPD<br>DI 1v<br>pasiva              | M 7<br>H 8  | M<br>H 8<br>G (mix) 4<br>I 2 |
| clasificar           | 9  | DI 1v 5<br>DPD<br>Pasiva 3          | M 4<br>H 5  | M<br>H 7<br>G (mix)          |
| coincidir            | 13 | DI 1v 8<br>FP<br>DI<br>DPD 2<br>ADJ | M 10<br>H 3 | M<br>H 8<br>G (mix) 4        |
| comentar             | 11 | DD 4<br>DI 5                        | M 8<br>H 3  | M 3<br>H 8                   |

|                                    |    |  |              |                               |
|------------------------------------|----|--|--------------|-------------------------------|
|                                    |    | DPD<br>ADJ   |              |                               |
| compartir                          | 3  | DI<br>DI 1v<br>FN  | M 3          | H 2<br>G (mix)                |
| completar                          | 1  | DI 1v  | M            | M                             |
| concebir                           | 3  | DI 1v<br>ADJ 2   | M<br>H 2     | M 2<br>H                      |
| concluir                           | 11 | DD 2<br>DI 7<br>DI 1v<br>DPD                                 | M 6<br>H 5   | M<br>H 10                     |
| concordar                          | 6  | DPD 2<br>DI 2<br>DI 1v<br>ADJ                                | M 4<br>H 2   | H 4<br>G (mix) 2              |
| conducir (un estudio)              | 1  | DI 1v  | H            | M                             |
| confirmar                          | 2  | DI<br>DI 1v  | M 2          | M 2                           |
| considerar                         | 61 | DD 2<br>DI 20<br>DI 1v 22<br>DPD 13<br>FN<br>Pasiva 2<br>DDL | M 41<br>H 20 | M 8<br>H 48<br>G (mix) 4<br>I |
| consignar                          | 5  | DI 1v 3<br>Pasiva<br>DDL                                     | M 2<br>H 3   | M 2<br>H 3                    |
| construir                          | 1  | DI 1v  | M            | H                             |
| contar                             | 1  | DI 1v  | H            | H                             |
| continuar                          | 1  | DDL  | H            | H                             |
| creer                              | 1  | DI   | M            | H                             |
| criticar                           | 3  | DI 1v<br>Pasiva 2  | M<br>H 2     | H 3                           |
| cuestionar                         | 2  | DI<br>DI 1v  | M 2          | M<br>G (mix)                  |
| dar (cuenta, ejemplos, definición) | 3  | DPD 2<br>DI 1v   | M 3          | H<br>G (mix)<br>I             |

|                                    |    |  |              |   |
|------------------------------------|----|--|--------------|---|
|                                    |    |  |              |   |
| decidir                            | 1  | DI 1v  | H            | M   |
| decir                              | 39 | DI 4<br>DD 12<br>DDL 6<br>DI 1v 2<br>DPD 11<br>Pasiva 2<br>ADJ 2 | M 8<br>H 31  | M 3<br>H 34<br>G (mix) 2                    |
| declarar                           | 1  | DD   | M            | I   |
| dedicar (su atención, un apartado) | 2  | DI 1v 2  | M<br>H       | M<br>H                                      |
| defender                           | 1  | DI 1v  | M            | H   |
| definir                            | 30 | DD 8<br>DPD 7<br>DI 1v 11<br>Pasiva 3<br>FP                      | M 19<br>H 11 | M 3<br>H 21<br>G (mix) 4<br>I<br>Sust abstr |
| dejar abierta (una posibilidad)    | 1  | DI 1v  | H            | G (mix)                                     |
| demostrar                          | 1  | DI   | H            | G (mix)                                     |
| denominar                          | 9  | DPD 2<br>DI 1v 7   | M 4<br>H 5   | M<br>H 8                                    |
| desarrollar                        | 10 | DI 1v 5<br>Pasiva 4<br>FP  | M 8<br>H 2   | H 7<br>G (mix) 3                            |
| describir                          | 33 | DD 2<br>DI<br>DI 1v 19<br>DPD<br>FN<br>FP<br>ADJ 2<br>Pasiva 6   | M 20<br>H 13 | M 10<br>H 19<br>G (mix) 3<br>Sust abstr     |
| descubrir                          | 3  | DI 2<br>DI 1v  | H 3          | H<br>G (mix) 2                              |
| desdoblar                          | 1  | DI 1v  | H            | H   |
| destacar                           | 6  | DI 2<br>DD<br>DPD 2  | M 5<br>H     | M 2<br>H 3<br>G (mix)                       |

|                   |    |   |             |                              |
|-------------------|----|---|-------------|------------------------------|
|                   |    | DI 1v                                     |             |                              |
| detallar          | 1  | DI 1v                                     | M           | M                            |
| detectar          | 3  | DI<br>DI 1v 2                             | M 3         | H<br>G (mix) 2               |
| diferenciar       | 1  | DI 1v                                     | M           | H                            |
| diferir           | 1  | DI 1v                                     | M           | H                            |
| difundir          | 1  | Pasiva                                    | M           | H                            |
| discutir          | 2  | DI<br>DI 1v                               | M 2         | H 2                          |
| distinguir        | 15 | DI 2<br>DI 1v 8<br>DPD 5                  | M 10<br>H 5 | M 2<br>H 13                  |
| dividir           | 1  | DI 1v                                     | M           | M                            |
| documentar        | 10 | DI 3<br>DPD<br>DI 1v 3<br>Pasiva 2<br>ADJ | M 8<br>H 2  | M 4<br>H 5<br>I              |
| editar            | 2  | Pasiva 2                                  | M 2         | G (mix) 2                    |
| efectuar          | 1  | Pasiva                                    | M           | M                            |
| ejemplificar      | 1  | DD  | M           | H                            |
| elaborar          | 3  | DI 1v<br>Pasiva 2                         | H 3         | M<br>H 2                     |
| emplear           | 5  | DI 1v 2<br>Pasiva 3                       | M 5         | H 5                          |
| encontrar         | 11 | DI 7<br>DI 1v 4                           | M 7<br>H 4  | M 3<br>H 5<br>G (mix) 2<br>? |
| enfaticar         | 2  | DI<br>DI 1v                               | M 2         | H 2                          |
| entender          | 4  | DI 2<br>DI 1v<br>ADJ                      | H 4         | H 4                          |
| enumerar          | 1  | DI 1v                                     | M           | H                            |
| estar (en contra) | 1  | DI 1v                                     | M           | H                            |
| establecer        | 11 | DD 2<br>DPD 2                             | M 7<br>H 4  | M 2<br>H 9                   |

|   |    |  |             |                             |
|---|----|--|-------------|-----------------------------|
|   |    | DI 1v 6<br>Pasiva                                  |             |                             |
| estudiar  | 6  | DI 1v 3<br>Pasiva 3                                | M 3<br>H 3  | M 2<br>H 2<br>G (mix) 2     |
| evitar  | 2  | DI 1v 2  | H<br>M      | H 2                         |
| exagerar  | 1  | DI 1v  | H           | H                           |
| examinar  | 1  | DI 1v  | H           | M                           |
| explicar  | 21 | DD 7<br>DI 8<br>DI 1v 3<br>DPD 2<br>ADJ            | M 18<br>H 3 | M 4<br>H 15<br>G (mix) 2    |
| exponer   | 3  | DI<br>DI 1v  | M 3         | M 2<br>G (mix)              |
| expresar  | 3  | DPD<br>DD<br>FN                                    | M<br>H 2    | M<br>H 2                    |
| facilitar   | 1  | DI 1v  | M           | H                           |
| formular  | 2  | DD<br>DI   | M 2         | H 2                         |
| hablar  | 22 | DD<br>DPD 4<br>DI 1v 17                            | M 13<br>H 9 | M 6<br>H 14<br>G (mix)<br>I |
| hacer (alusión,<br>análisis, circular,<br>estudio, hincapié,<br>notar, referencia,<br>ver, explícito,<br>consideraciones,<br>propuesta,<br>sugerencias,<br>investigación) | 26 | DD 2<br>DI 2<br>DPD 2<br>DI 1v 16<br>ADJ 2<br>FN 2 | M 18<br>H 8 | M 8<br>H 12<br>G (mix) 6    |
| hallar  | 2  | DI 1v 2  | H 2         | M 2                         |
| heredar   | 1  | DPD  | M           | G (mix)                     |
| identificar   | 11 | DI 1v 11   | M 4<br>H 7  | M<br>H 8                    |

|                               |    |  |              |                            |
|-------------------------------|----|--|--------------|----------------------------|
|                               |    |  |              | G (mix) 2                  |
| ilustrar                      | 2  | DI 1v  | M 2          | M 2                        |
| incluir                       | 6  | DD<br>DI<br>DPD<br>DI 1v 3                               | M 3<br>H 3   | H 4<br>G (mix)<br>I        |
| incurrir (en contradicciones) | 1  | DI 1v  | H            | H                          |
| indicar                       | 8  | DI 3<br>DI 1v<br>DPD<br>FP<br>ADJ 2                      | M 6<br>H 2   | M<br>H 6<br>G (mix)        |
| intentar                      | 3  | DI 1v 2<br>DPD   | M 3          | M<br>H 2                   |
| interpretar                   | 4  | DI 1v 3<br>DPD   | M 2<br>H 2   | M 2<br>H<br>G (mix)        |
| introducir                    | 4  | DI 1v<br>Pasiva 2<br>FP                                  | M<br>H 3     | H 4                        |
| investigar                    | 2  | DI 1v 2  | M<br>H       | H<br>G (mix)               |
| ir (más allá de la reflexión) | 1  | DI 1v  | H            | M                          |
| justificar                    | 1  | DI 1v  | H            | H                          |
| listar                        | 1  | DI 1v  | H            | H                          |
| llamar                        | 19 | DPD 10<br>DI 1v 7<br>Pasiva<br>ADJ                       | M 13<br>H 6  | M 5<br>H 13<br>G (mix)     |
| llegar (a la conclusión)      | 1  | DI 1v  | M            | M                          |
| llevar (su análisis, a cabo)  | 2  | DI 1v  | M<br>H       | M<br>G (mix)               |
| localizar                     | 1  | DI 1v  | M            | H                          |
| manifestar                    | 2  | DD<br>DDL  | M 2          | H 2                        |
| mencionar                     | 63 | DD 4<br>DI 22<br>DPD 10<br>DI 1v 15<br>Pasiva 5<br>ADJ 7 | M 22<br>H 41 | M 10<br>H 40<br>G (mix) 13 |

|                  |    |  |              |   |
|------------------|----|--|--------------|---|
| mostrar          | 16 | DI 12<br>DI 1v 3<br>ADJ                                    | M 11<br>H 5  | M 3<br>H 7<br>G (mix) 3<br>Sust abstr 3 |
| narrar           | 3  | DI<br>DPD<br>DI 1v   | H 3          | H 3                                     |
| notar            | 1  | DPD  | H            | H                                       |
| observar         | 16 | DI 11<br>DPD<br>DI 1v<br>DDL 3                             | M 10<br>H 6  | M 5<br>H 11                             |
| obtener          | 2  | DI 1v<br>Pasiva  | M<br>H       | M<br>H                                  |
| ofrecer          | 7  | DD<br>DI 1v 6  | M 4<br>H 3   | M<br>H 5<br>G (mix)                     |
| opinar           | 4  | DD 2<br>DPD 2  | M 2<br>H 2   | H 4                                     |
| optar            | 2  | DPD<br>DI 1v   | M<br>H       | H<br>I                                  |
| ordenar          | 1  | DI 1v  | M            | H                                       |
| organizar        | 3  | DI<br>DI 1v<br>Pasiva                                      | M 2<br>H     | H 2<br>G (mix)                          |
| parafrasear      | 1  | DD   | M            | H                                       |
| partir           | 4  | DD<br>DI 1v  | M 3<br>H     | M 2<br>H 2                              |
| plantear         | 26 | DD 2<br>DI 10<br>DI 1v 4<br>DPD<br>FP<br>Pasiva 6<br>ADJ 2 | M 12<br>H 14 | M 7<br>H 14<br>G (mix) 4<br>Sust abstr  |
| plasmar          | 1  | DI 1v  | H            | H                                       |
| poner (a la luz) | 1  | Pasiva   | H            | M                                       |
| postular         | 5  | DD<br>DPD<br>Pasiva 3                                      | M 3<br>H 2   | M 2<br>H 3                              |
| precisar         | 3  | DPD 2<br>DDL   | M 2<br>H     | H 3                                     |
| preguntarse      | 2  | DI 1v 2  | M            | M                                       |

|   |    |  |              |  |
|---|----|--|--------------|--|
|   |    |  | H            | G (mix)                                  |
| prescindir  | 1  | DI 1v  | M            | H  |
| presentar   | 26 | DD<br>DI<br>DI 1v 15<br>DPD<br>FN 2<br>FP 2<br>Pasiva 4        | M 17<br>H 9  | M 13<br>H 12<br>G (mix)                  |
| privilegiar   | 1  | DD   | M            | H  |
| profundizar   | 1  | DI 1v  | M            | H  |
| proponer  | 84 | DD<br>DI 14<br>DPD 3<br>DI 1v 32<br>FN 2<br>Pasiva 26<br>ADJ 6 | M 53<br>H 31 | M 22<br>H 46<br>G (mix) 15<br>Sust abstr |
| proporcionar  | 4  | DI 1v 3<br>Pasiva  | M 4          | H 4                                      |
| publicar  | 6  | DI 1v<br>Pasiva 5  | M 2<br>H 4   | M<br>H 3<br>I 2                          |
| puntualizar   | 6  | DI 1v<br>Pasiva 5  | M 2<br>H 4   | M<br>H 3<br>I 2                          |
| realizar<br>(experimento,<br>encuesta, trabajos,<br>estudios) | 20 | DI 1v 8<br>ADJ<br>Pasiva 11                                    | M 13<br>H 7  | M 3<br>H 7<br>G (mix) 10                 |
| recabar   | 1  | Pasiva   | M            | M  |
| recoger   | 2  | DI 1v<br>Pasiva  | M<br>H       | M<br>H                                   |
| recolectar  | 1  | Pasiva   | M            | H  |
| recomendar  | 3  | DI<br>DI 1v<br>DPD   | M 2<br>H     | H 3                                      |
| reconocer   | 7  | DI<br>DI 1v 3<br>DPD 3   | M 3<br>H 4   | H 7                                      |
| recordar  | 1  | ADJ  | H            | H  |
| recurrir  | 1  | DPD  | M            | H  |
| referirse   | 1  | Pasiva   | H            | G (mix)                                  |

|                     |     |   |              |  |
|---------------------|-----|---|--------------|--|
| reforzar            | 1   | DPD   | H            | H  |
| registrar           | 17  | DD 3<br>DI 1v 14  | M 11<br>H 6  | M 8<br>H 7<br>I 2                                  |
| reiterar            | 1   | DI 1v   | H            | H  |
| remarcar            | 1   | DI  | M            | H  |
| remitir             | 2   | DI 1v   | M<br>H       | H 2  |
| reportar            | 15  | DI 4<br>DI 1v 4<br>DPD<br>Pasiva 4<br>ADJ 2                         | M 10<br>H 5  | M 6<br>H 4<br>G (mix) 5                            |
| representar         | 2   | DI 1v   | M 2          | H 2  |
| reproducir          | 1   | DI 1v   | H            | H  |
| resumir             | 1   | DI 1v   | M            | H  |
| retomar             | 3   | DI 1v   | M 3          | M<br>H<br>G (mix)                                  |
| revelar             | 1   | DI 1v   | M            | Sust abstr   |
| seguir              | 20  | DPD 3<br>ADJ 17   | M 9<br>H 11  | M 2<br>H 15<br>G (mix)<br>I 2                      |
| señalar             | 142 | DD 8<br>DI 54<br>DPD 28<br>DI 1v 18<br>DDL 5<br>Pasiva 10<br>ADJ 14 | M 65<br>H 77 | M 37<br>H 77<br>G (mix) 13<br>I 12<br>Sust abstr 3 |
| ser (de la opinión) | 2   | DD<br>DI  | M 2          | H 2  |
| sintetizar          | 1   | DI 1v   | M            | G (mix)  |
| situar              | 1   | DPD   | M            | H  |
| sostener            | 15  | DD 4<br>DI 7<br>DPD<br>DI 1v<br>ADJ 2                               | M 4<br>H 11  | M<br>H 12<br>G (mix) 2                             |
| subrayar            | 6   | DI 3<br>DPD 2<br>DI 1v  | M 6          | M 2<br>H 4   |
| sugerir             | 33  | DI 14<br>DPD 5<br>DI 1v 5   | M 17<br>H 16 | M 4<br>H 21<br>G (mix) 6                           |

|  |    |                           |             |                       |
|--|----|---------------------------|-------------|-----------------------|
|  |    | ADJ 6<br>Pasiva 3         |             | I<br>Sust abstr       |
| suministrar  | 1  | DI 1v                     | H           | M                     |
| suponer  | 1  | ADJ                       | M           | H                     |
| tomar (como<br>ejemplo,<br>referencia, base, en<br>cuenta) | 13 | DI 1v 7<br>Pasiva 6       | M 10<br>H 3 | M 3<br>H 10           |
| traducir   | 1  | DI 1v                     | H           | H                     |
| tratar   | 4  | DI 1v 3<br>ADJ            | M 2<br>H 2  | H 2<br>G (mix) 2      |
| trazar   | 1  | DI 1v                     | M           | H                     |
| ubicar   | 5  | DPD 2<br>DI 1v 3          | M 4<br>H    | M<br>H 4              |
| usar   | 2  | DI 1v                     | H 2         | M<br>G (mix)          |
| utilizar (técnica,<br>como criterio)                       | 12 | DPD<br>DI 1v 10<br>Pasiva | M 6<br>H 6  | M<br>H 7<br>G (mix) 4 |
| ver  | 2  | DPD<br>DI 1v              | M<br>H      | H 2                   |



## Anexo 2.

Lista de mujeres citadas en la década 1990-2000, ordenada alfabéticamente por apellido:

1. Aboudan, Rima
2. Adams, Marilyn
3. Aissen, Judith
4. Aksu-Koç, Ayhan
5. Alfonso, Milagros
6. Álvarez, Rosario
7. Arjona, Marina
8. Axelrod, Melissa
9. Bailey, Kathleen M.
10. Barbault, Marie-Claire
11. Barbosa, Aurea Lucia Farias
12. Barrenechea, Ana María
13. Barriga Villanueva, Rebeca
14. Bartholomew, Doris
15. Bavelas, Janet Beavin
16. Beebe, Leslie M.
17. Bentivoglio, Paola
18. Bloom, Lois
19. Borer, Hagit
20. Bowerman, Melissa
21. Boves Naves, María del Carmen
22. Bybee, Joan
23. Cabré, María Teresa
24. Capirci, Olga
25. Cassell, Justine
26. Chovil, Nicole
27. Cicurel, Francine
28. Colín Rodea, Marisela
29. Company, Concepción
30. Contardo Llanos, Magdalena
31. Dabène, Louise
32. Da Silva Gomes, Helena María
33. de Castro Campos, Maria Fausta
34. de la Cuesta, Ma. de los Ángeles
35. Demonte, Violeta
36. Donni de Mirande, Nérida Esther
37. Eisenstein, Miriam
38. England, Nora
39. Ervin-Tripp, Susan Moore
40. Escandell Vidal, Victoria
41. Florián Reyes, María Loreto
42. Foerster, Cordula
43. Fontanella de Weinberg, Beatriz
44. Fotos, Sandra
45. Fox, Barbara
46. García, Erica C.
47. García Fajardo, Josefina
48. García Hidalgo, Isabel
49. Gass, Susan
50. Gillespie, Brenda
51. Goldberg, Adele
52. Goldin-Meadow, Susan
53. Gómez, Paula
54. Greenfield, Patricia Marks
55. Greenberg, Ruth
56. Guaitella, Isabelle
57. Hamplova, Sylvia
58. Hasan, Ruqaiva
59. Hatch, Evelyn
60. Henderson, Janette
61. Hernanz, María Luisa
62. Herrera Lima, María Eugenia
63. Hewitt, Lynne
64. Hutcheon, Linda
65. Ioup, Georgette
66. Iverson, Jana M.

67. Jackson-Maldonado, Donna
68. Jefferson, Gail
69. Kail, Michèle
70. Karmiloff-Smith, Annette
71. Kasper, Gabriele
72. Kemmer, Suzanne
73. Kenworthy, Joanne
74. Kerbrat-Orecchioni, Catherine
75. Klaiman, Miriam
76. Kyratzis, Amy
77. Lamiroy, Beatrice
78. Larsen-Freeman, Diane
79. Lavandera, Beatriz
80. Lauga-Hamid, Marie-Claude
81. Levy, Elena T.
82. Levy, Paulette
83. Lleó, Conxita
84. Madanes, Cloé
85. Madero Kondrat, Maribel
86. Manacorda de Rosetti, Mabel
87. Masur, Elsie
88. Martínez Álvarez, Josefina
89. Mayorga, Carolina
90. Moliner, María
91. Montenegro, Liliana
92. Montes Rosa, Graciela
93. Montgomery, Carol
94. Morford, Marolyn
95. Muzinec, Karen
96. Nichols, Johanna
97. Ninio, Anat
98. Ochs, Elinor
99. Olbertz, Hella
100. Olbrecht, Lucie
101. Oliveira de Almeida Machado, Rosita
102. Oropeza, Minerva
103. Otarola de Fernández, Hilda Inés
104. Palacios, Margarita
105. Parra, Marina
106. Pica, Teresa
107. Pizzuto, Elena
108. Platt, Martha
109. Pozzi, María
110. Pulcinelli Orlandi, Eni
111. Quiles, María Elena
112. Raffler-Engel, Walburga
113. Rivero, María Luisa
114. Rodríguez, Oralia
115. Rosch, Eleanor
116. Sedano, Mercedes
117. Sebastián Gascón, María Eugenia
118. Seki, Lucy
119. Snow, Catherine
120. Soler Arechalde, María Ángeles
121. Spada, Nina
122. Starcev, Jennifer
123. Strozer, Judith
124. Schumann, Francine
125. Suñer, Margarita
126. Temperley, Mary
127. Thal, Donna
128. Thompson, Sandra A.
129. Thomson, Sandra
130. Traugott, Elizabeth
131. Treviño, Esthela
132. Valade, Carmen Dalia
133. Vaquero, María
134. Varonis, Evangeline Marlos
135. Vázquez, Verónica
136. Véliz, Mónica
137. Veyrat Rigat, Montserrat
138. Volterra, Virginia
139. Wallace, Robinett Betty
140. Wierzbicka, Anna
141. Yllera, Alicia

142. Zagona, Karen

143. Zitara, Ethel

144. Zorriqueta, María

Elisa

## Anexo 3.

Lista de mujeres citadas en la década 2001-2011, ordenada alfabéticamente por apellido:

- |                                     |  |                                       |
|-------------------------------------|--|---------------------------------------|
| 1. Acredolo, Linda                  | 22. Barriga Villanueva, Rebeca                       | 42. Brugman, Claudia Marlea           |
| 2. Acevedo, Esther                  | 23. Bates, Elizabeth                                 | 43. Bullowa, Margaret                 |
| 3. Aikhenvald, Alexandra            | 24. Bavelas, Janet Beavin                            | 44. Bybee, Joan                       |
| 4. Aissen, Judith                   | 25. Becker, Judith                                   | 45. Byer, Barbara                     |
| 5. Akhmanova, Olga                  | 26. Bel, Aurora                                      | 46. Cabañas Maya, Rebeca              |
| 6. Albabá, María José               | 27. Belletti, Adriana                                | 47. Cain, Albane                      |
| 7. Alcon Soler, Eva                 | 28. Beniers, Elisabeth                               | 48. Calsamiglia, Helena               |
| 8. Alfaro Mejía, María Noemí        | 29. Beniers Jacobs, Elisabeth                        | 49. Camaioni, Luigia                  |
| 9. Alonso Rodríguez, María Ángeles  | 30. Berman, Ruth                                     | 50. Canellada, María Josefa           |
| 10. Altieri Fernández, Nicolina G.  | 31. Berruecos Villalobos, María de Lourdes Guadalupe | 51. Canizal, Alva Valentina           |
| 11. Álvarez Martínez, María Ángeles | 32. Berthoud-Papandropoulo, Ioanna                   | 52. Capirci, Olga                     |
| 12. Anderson, Anne                  | 33. Bishop, Dorothy V M                              | 53. Carbó, Teresa                     |
| 13. Andrés, Olimpia                 | 34. Black, Cheryl                                    | 54. Carrasco Altamirano, Alma Cecilia |
| 14. Aparici, Melina                 | 35. Bloom, Lois                                      | 55. Carrasco González, Maria          |
| 15. Arjona, Mariana                 | 36. Blumstein, Sheila Ellen                          | 56. Caselli, María Cristina           |
| 16. Arjona Iglesias, Mariana        | 37. Borel, Marie-Jeanne                              | 57. Castro, María Cristina            |
| 17. Atorresi, Ana                   | 38. Boves Naves, María del Carmen                    | 58. Cepeda, Gladys                    |
| 18. Auza, Alejandra                 | 39. Bretherton, Inge                                 | 59. Chasan, Marilyn                   |
| 19. Bajo Pérez, Elena               | 40. Brown, Catherine                                 | 60. Chiat, Shula                      |
| 20. Bal, Mieke                      | 41. Brown, Gillian                                   | 61. Choi, Hye-Won                     |
| 21. Barton, Michelle                |  | 62. Cicurel, Francine                 |

63. Ciapuscio, Guiomar
64. Clark, Eve
65. Claudi, Ulrike
66. Colín, Marisela
67. Colín Rodea, Marisela
68. Contardo Llanos, Magdalena
69. Conte, Maria Elisabeth
70. Cooks, Jenny
71. Cope, Joann
72. Córdova Abundis, Patricia
73. Craig, Colette Grinevald
74. Cruz, Miroslava
75. Curcó, Carmen
76. Dabène, Louise
77. Da Silva Gomes, Helena María
78. Davis, Kathryn A.
79. Dawson, Janet
80. De Miguel, Elena
81. De Miguel Aparicio, Elena
82. De Sterck, Goedele
83. Defleur, Louis
84. Demonte, Violeta
85. Derewianka, Beverly
86. Diesing, Molly
87. Dimitracopulou, Ioanna
88. Domínguez, Laura
89. Dunn, Judy
90. Ebel, Marianne
91. Eggins, Suzanne
92. Ervin-Tripp, Susana
93. Escandell Vidal, Victoria
94. Esarte-Sarries, Veronica
95. Faber, Pamela
96. Fagoaga, Concepción
97. Federmeier, Kara D.
98. Fernández, María Delia
99. Fernández Lagunilla, Marina
100. Fernández-Ordoñez, Inés
101. Fisher, Cynthia
102. Foerster, Cordula
103. Fontanella de Weinberg, Beatriz
104. Fontcuberta, Mar
105. Foster, Susan
106. Frances, Christie
107. Frascarelli, Mara
108. French, Lucia
109. Gallaway, Clare
110. Galindo, Autra Bertha
111. García, Erika
112. García Fajardo, Josefina
113. Gentner, Dedre
114. Gerken, LouAnn
115. Ghio, Elsa
116. Goded Rambaud, Margarita
117. Goetz, Judith
118. Goldin-Meadow, Susan
119. Gómez de Mas, María Eugenia
120. Gómez López, Paula
121. Gopnik, Myrna
122. Goodwyn, Susan
123. Gracida, Ysabel
124. Granger, Sylviane
125. Grimshaw, Jane
126. Gruendel, Janice M.
127. Guaitella, Isabel
128. Gundel, Jeanette
129. Guidetti, Michèle
130. Gutiérrez, María Luz
131. Hall, Joan Kelly
132. Hamplova, Sylvia
133. Harris, Margaret
134. Hart, Betty
135. Hasan, Ruqaiya
136. Hatch, Evelyn

137. Hayiou-Thomas, Marianna E
138. Hermerén, Ingrid
139. Hernanz, María Luisa
140. Herrera, Juana
141. Herrera Lima, María Eugenia
142. Hess Zimmerman, Karina
143. Heycock, Caroline
144. Hickmann, Maya
145. Holmes, Federika
146. Horwitz, Elaine Kolker
147. Huston, Aletha
148. Jackson-Maldonado, Donna
149. Janesick, Valerie J.
150. Jiménez Briones, Rocío
151. Johns, Ann
152. Karmiloff-Smith, Anette
153. Kendrick, Carol
154. Kerbret-Orecchioni, Catherine
155. Kilcher, Helga
156. Kim Pak, Meesook
157. Kiss, Katalin
158. Klaiman, Miriam
159. Klein-Andreu, Flora
160. Kohnert, Kathryn
161. Korolija, Natascha
162. Kramsch, Claire
163. Kurowski, Kathleen M.
164. Kutas, Marta
165. Laca, Brenda
166. Lahousse, Karen
167. Lahey, Margaret
168. Lakoff, Robin
169. Lamiroy, Beatrice
170. Larsen-Freeman, Diane
171. Lavandera, Beatriz
172. Lauga-Hamid, Marie Claude
173. Leal Carretero, Silvia
174. LeCompte, Margaret
175. Levy, Elena
176. Lincoln, Yvonna Sessions
177. Lindner, Susan
178. Lindenfeld, Jacqueline
179. Lombrozo, Tania
180. López Bonilla, María Guadalupe
181. López Velasco, Ana Luisa
182. Lunn, Patricia V.
183. Luna Traill, Elizabeth
184. Mannle, Sara
185. Manacorda de Rosetti, Mabel
186. Maqueo, Ana María
187. Martínez Álvarez, Josefina
188. Martínez García, Hortensia
189. Mcnew, Sandra
190. McKinnis, Sandra
191. McDonald, Janet
192. Meagher, Mary Elaine
193. Medikoetxea, Amaya
194. Merlini Barbaresi, Lavinia
195. Mogford, Kay
196. Moirand, Sophie
197. Montes, Rosa
198. Morford, Marolyn
199. Mortureux, Marie-Françoise
200. Moyano, Estela
201. Muñoz Núñez, Dolores
202. Naigles, Letitia
203. Nelson, Katherine
204. Nespor, Marina
205. Niebuhr, Aimee
206. Ochs, Elinor Keenan
207. O'Hara, Ellen

208. Olbertz, Hella
209. Olbrecht, Lucie
210. Onishi, Kristine
211. Ocampo Álvarez, Denise
212. Oshima-Takane, Yuriko
213. Otarola de Fernández, Hilda Inés
214. Oxford, Rebecca
215. Palacios Sierra, Margarita
216. Parodi, Claudia
217. Payne, Doris
218. Pellicer, Dora
219. Pensado, Carmen
220. Peredo, María Alicia
221. Peredo Merlo, María
222. Pérez Rodríguez, Yolanda
223. Pica, Teresa
224. Pick de Weiss, Susan
225. Piñero Piñero, Gracia
226. Pizzuto, Elena
227. Porcar Miralles, Margarita
228. Pottier Navarro, Huguette
229. Prince, Ellen F.
230. Pulcinelli Orlandi, Eni
231. Rafferty, Ellen
232. Rall, Marlene
233. Rauh, Gisa
234. Reeck, Karelyn
235. Reiff, Mary
236. Reinhart, Tanya
237. Reid, Joy M.
238. Rey Morán, Olga
239. Rice, Sally
240. Rivero, María Luisa
241. Rojas Samperio, Elizabeth
242. Romero, Silvia
243. Romero Álvarez, María de Lourdes
244. Rosch, Eleanor
245. Rothery, Joan
246. Roy, Penny
247. Rubin, Irene S.
248. Ryan, Phyllis
249. Saffran, Jenny
250. Salgado, Eva
251. Sandra, Dominiek
252. Sanmartín, Julia
253. Santorini, Beatrice
254. Santos, Aida
255. Schaffner, Christina
256. Schiffrin, Deborah
257. Schleppegrell, Mary
258. Secanella, Petra María
259. Segal, Jessica B.
260. Selkirk, Elisabeth
261. Serrano, María José
262. Serrat, Elisabet
263. Shatz, Marilyn
264. Shore, Cecilia
265. Silva-Corvalán, Carmen
266. Slama-Cazacu, Tatiana
267. Smith, Carlota
268. Snow, Catherine E.
269. Snyder, Lynn
270. Solé, Rosa
271. Sözer, Emel
272. Szendrői, Krista
273. Tager-Flusberg, Helen
274. Tallerman, Maggie
275. Tannen, Deborah
276. Tardif, Twila
277. Taylor, Susan
278. Tenny, Carol
279. Thompson, Molly
280. Thompson, Sandra
281. Thompson, Sandra A.
282. Thorne, Christine

283. Torres Sánchez,  
María Ángeles
284. Traugott, Elizabeth
285. Tusón, Amparo
286. Tyler, Andrea
287. Ulloa, Bertha
288. Valade, Camren Dalia
289. Vanrespaille, Mia
290. Varela, Soledad
291. Vázquez Laslop,  
María Eugenia
292. Vesterbacka, Siv
293. Veyrat Rigat,  
Montserrat
294. Viejo Sánchez, M.  
Luisa
295. Vogel, Irene
296. Walkerdine, Valerie
297. Wang, Qiang
298. Weigand, Edda
299. Weston, Rosemary
300. Wilkes-Gibbs,  
Deanna
301. Wilson, Diana
302. Yllera, Alicia
303. Young, Dolly J.
304. Zagona, Karen
305. Zamudio, Berta
306. Zubizarreta, María  
Luisa
307. Zorraquino, María  
Antonia Martín

## Anexo 4.

Lista de mujeres citadas en la década 2011-2021, ordenada alfabéticamente por apellido:

- |                                 |                                |                                    |
|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Abbott, Barbara              | 22. Barriga Villanueva, Rebeca | 43. Caballero, Gabriela            |
| 2. Acosta, Raquel               | 23. Bausela Herrera, Esperanza | 44. Calderón, Gabriela             |
| 3. Ahmed, Sara                  | 24. Beam de Azcona, Rosemary   | 45. Capirci, Olga                  |
| 4. Aissen, Judith               | 25. Behrens, Heike             | 46. Carreón-Serna, Yadira          |
| 5. Aksu Koç, Ayhan              | 26. Bentivoglio, Paola         | 47. Carston, Robyn                 |
| 6. Alber, Birgit                | 27. Berman, Ruth A.            | 48. Carter, Bonnie                 |
| 7. Albelda, Marta               | 28. Bertely Busquets, María    | 49. Cary, Luz                      |
| 8. Alarcón Neve, Luisa Josefina | 29. Bishop, Michele            | 50. Castelló, Montserrat           |
| 9. Alkoby, Karen                | 30. Bishop, Ruth G.            | 51. Castro, Amanda                 |
| 10. Alvarado, Maribel           | 31. Blondeau, Hélène           | 52. Casterline, Dorothy C.         |
| 11. Alvarado, Mónica            | 32. Borik, Olga                | 53. Cedergren, Henrietta           |
| 12. Álvarez Muro, Alexandra     | 33. Botting, Niccola           | 54. Ceballos Domínguez, Rubí       |
| 13. Arias Álvarez, Beatriz      | 34. Bowerman, Melissa          | 55. Cestero, Ana María             |
| 14. Arndt-Lappe, Sabine         | 35. Brandani, Lucía            | 56. Chávez Arellano, María Eugenia |
| 15. Atkinson, Joanna            | 36. Brentari, Diane            | 57. Cheng, Qi                      |
| 16. Avelino Sierra, Rosnátaly   | 37. Brody, Jill                | 58. Chen Pichler, Deborah          |
| 17. Axelrod, Melissa            | 38. Brown, Cheryl              | 59. Clift, Rebecca                 |
| 18. Báez, Mónica                | 39. Brown, Dolores             | 60. Colina, Sonia                  |
| 19. Báez Pinal, Gloria          | 40. Brown, Gillian             | 61. Company, Concepción            |
| 20. Bailey, Kathleen M.         | 41. Brown, Penelope            | 62. Coppola, Marie                 |
| 21. Barbault, Marie-Claire      | 42. Bybee, Joan                | 63. Côté, Marie-Hélène             |

64. Covarrubias Acosta, Adela
65. Crook, Marie
66. Cruz Aldrete, Miroslava
67. Curc3 Cobos, Mar3a del Carmen
68. Cutler, Anne
69. Da Silva Gomes, Helena Mar3a
70. De Anda, Raquel
71. De Fina, Anna
72. De Le3n, Lourdes
73. De Le3n Pasquel, Lourdes
74. De Le3n Torres, Mar3a Soledad
75. de la Paz, Mar3a Ver3nica
76. de Quadros, Ronice M3ller
77. de Witte, Carlien
78. de Willet, Elizabeth
79. Demonte, Violeta
80. Depraetere, Ilse
81. Dickinson, Leslie
82. Dixey, Kay
83. Downing, Pamela
84. Eder, Donna
85. Ehri, Linnea
86. Elder, Cathie
87. Emmorey, Karen
88. Enke, Janet Lynne
89. Escobar, Ana Mar3a
90. Espinosa, Margarita
91. Espinosa Ochoa, Mary Rosa
92. Estrada Fern3ndez, Zarina
93. Fastelli, Ambra
94. Faurot, Karla
95. Fern3ndez, Mar3a Andrea
96. Fern3ndez Planas, Ana Mar3a
97. Ferreiro, Emilia
98. Field, Margaret
99. Fieldsteel, Zoe
100. Flamand, Laura
101. Fonollosa, Marie-Odile
102. Fonte Zarabozo, Irene
103. Foster, Pauline
104. Frenk, Margit
105. Gagnon, Lucie
106. Garc3a Fajardo, Josefina
107. Garc3a Mout3n, Pilar
108. Garc3a Salido, Gabriela
109. Genc, Zubeyde Sinem
110. Goldberg, Adele
111. Gonz3lez Kañetas, Erandi Siratzeni
112. Goss, Emily
113. Goswami, Usha
114. Grinevald, Colette
115. Guaitella, Isabelle
116. Guirao, Miguelina
117. Gupta, Ashum
118. Guti3rrez, Anal3a
119. Guti3rrez Santana, Lucila
120. Haidar, Julieta
121. Hall, Joan Kelly
122. Hall, Nancy
123. Hamers, Josiane
124. Hamplova, Sylvia
125. Hawayek, Antoinette
126. Hern3ndez Carrillo, Flora B.
127. Herrenschmidt, Clarisse
128. Herrera, Eugenia
129. Herrera Lima, Mar3a Eugenia
130. Herrera Zendejas, Esther
131. Hess Zimmermann, Karina
132. Hewitt, Elaine
133. Hicks, Sherry
134. Hill, Jane

135. Hobart, Ruth
136. Hood, Susane
137. Huanetl Cuaya, Diana
138. Huang, Yi Ting
139. Iatridou, Sabine
140. Iribarren, Mary
141. Irvine, Judith
142. Islas, Bianca
143. Itô, Junko
144. Ivanič, Roz
145. Jackson-Maldonado, Donna
146. Jaramillo, June Aurora
147. Jefferson, Gail
148. Jiménez Franco, Valentina
149. Johnson, Carolyn
150. Jurado, María
151. Kang, Hyewon
152. Kaplan, Nora
153. Karmiloff-Smith, Annette
154. Kasper, Gabriele
155. Kawauchi, Chieko
156. Kegl, Judy
157. Kerbrat-Orecchioni, Catherine
158. Koike, Dale April
159. Koulidobrova, Elena
160. Krentz, Úrsula
161. Kristeva, Julia
162. Kushalnagar, Poorna
163. Kuteva, Tania
164. Langdon, Margaret
165. Lastra, Yolanda
166. Lastra de Suárez, Yolanda
167. Lay Choo, Mary Lee
168. Leeson, Lorraine
169. Levy, Elena T.
170. Levy, Paulette
171. Leyva González, Ana Daniela
172. Liberman, Isabelle
173. Lieven, Elena
174. Lillo-Martin, Diane
175. Lillehaugen, Brook D.
176. Lucas, Ceil
177. Luis, Ana R.
178. MacKay, Carolyn
179. MacLaughlin, Dawn
180. Manacorda de Rosetti, Mabel
181. Marshall, Chloe
182. Martín Aizpuru, Leyre
183. Martín Leralta, Susana
184. Martín Zorraquino, María Antonia
185. Martindale, Helen
186. Martínez Álvarez, Josefina
187. Martínez Casas, Regina
188. Maserà, Mariana
189. Maynard, Senko
190. Mazzaro, Natalia
191. McFarland, Teresa Ann
192. Medina Morales, Francisca
193. Mehnert, Uta
194. Meir, Irit
195. Melguizo Moreno, Elisabeth
196. Miller, Amy
197. Molinari, Claudia
198. Moliner, María
199. Monzón, Cristina
200. Montes Miró, Rosa Graciela
201. Montrul, Silvina A.
202. Moreno, María Cristobalina
203. Morford, Marolyn
204. Mosel, Ulrike
205. Murakami, Kaori
206. Myers-Scotton, Carol

207. Nagy, Naomi  
208. Napoli, Donna Jo  
209. Neidle, Carol  
210. Nespors, Marina  
211. Newman, Sharlene D.  
212. Nichols, Johanna  
213. Ninio, Anat  
214. Ochs, Elinor  
215. Ohannesian, María  
216. Olbrechts-Tyteca, Lucie  
217. Oliveira, Sandi Michele de  
218. Operstein, Natalie  
219. Oropeza Escobar, Minerva  
220. Oropeza Gracia, Elsa Viviana  
221. Ortega, Lourdes  
222. Oxford, Rebecca L.  
223. Padden, Carol  
224. Padilla, Karla  
225. Palacios, Azucena  
226. Palacios, Niktelol  
227. Palapanidi, Kiriakí  
228. Pang, Francine  
229. Panfili, Laura  
230. Papafragou, Anna  
231. Patiño, Gabriela  
232. Paulin de Siade, Georgina  
233. Pellicer, Dora  
234. Peperkamp, Sharon  
235. Peralta Estrada, María Teresa  
236. Pérez Vázquez, María E.  
237. Pfeiler, Barbara  
238. Pica, Teresa  
239. Pietrosemoli, Lourdes  
240. Pinkley, Diane  
241. Pizzuto, Elena  
242. Podestá Siri, Rossana  
243. Poblete, María Teresa  
244. Pomerantz, Anita  
245. Poplack, Shana  
246. Porroche, Margarita  
247. Potowski, Kim  
248. Pozas Loyo, Julia  
249. Prieto, Pilar  
250. Querejeta, Maira  
251. Ramsey, Claire  
252. Reboul, Anne  
253. Regnier, Sue  
254. Reid, Aileen A.  
255. Reinhart, Tanya  
256. Reyes Taboada, Verónica  
257. Rigatuso, Elizabeth Mercedes  
258. Rojas-Drummond, Sylvia  
259. Rojas Nieto, Cecilia  
260. Romaine, Suzanne  
261. Román Lobato, Gabriela  
262. Rosa, Eva  
263. Rose, Sharon  
264. Rowland, Caroline  
265. Sandler, Wendy  
266. Sangarun, Jiraporn  
267. Sankoff, Gillian  
268. Saxton, Lucille  
269. Scharten, Rosemarijn  
270. Schick, Brenda  
271. Schieffelin, Bambi  
272. Scott, Mary Lee  
273. Sedano, Mercedes  
274. Senghas, Ann  
275. Signoret, Aline  
276. Silva Corvalán, Carmen  
277. Sims, Andrea  
278. Singleton, Jenny  
279. Slade, Diana  
280. Smith, Carlota  
281. Smythe Kung, Susan  
282. Snow, Catherine E.

283. Solé Planas, María Rosa
284. Soler Arechalde, María Ángeles
285. Solomon, Julie
286. Speares, Jennifer
287. Speckman Guerra, Elisa
288. Spencer, Patricia Elizabeth
289. Stephenson, Jean
290. Stivers, Tanya
291. Stolz, Christel
292. Swift, Mary
293. Tagliamonte, Sally
294. Teberosky, Ana
295. Temperley, Mary
296. Thal, Donna
297. Theakston, Anna
298. Thibault, Pierrette
299. Thomason, Sarah Grey
300. Thompson, Sandra
301. Torres, Lourdes
302. Torres Sánchez, Nadiezdha
303. Treviño, Esthela
304. Troiani, Duna
305. Vafaeian, Ghazaleh
306. Vaid, Jyotsna
307. Vanhaelemeesch, Ineke
308. Varonis, Evangeline Marlos
309. Vázquez, Josefina Zoraida
310. Vázquez García, Verónica
311. Vedder, Ineke
312. Véliz, Mónica
313. Vernon, Sofía
314. Veselinova, Ljuba
315. Veyrat Rigat, Montserrat
316. Villaseñor, Gala Karina
317. Vizcarra de los Reyes, Diana Laura
318. Vogel, Irene
319. Volterra, Virginia
320. Wenden, Anita
321. Wigglesworth, Gillian
322. Wilson, Deirdre
323. Yamamoto, Mutsumi
324. Yip, Moira
325. Yuan, Fangyuan
326. Zagona, Karen
327. Zavala, Virginia
328. Zec, Draga
329. Zevakhina, Natalia
330. Zhang, Yun-fei
331. Zitara, Ethel
332. Zúñiga García, Mariana

## Anexo 5.

Lista de hombres citados en la década 1990-2000, ordenada alfabéticamente por apellido:

- |                              |                                 |                                |
|------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 1. Abuhamdia, Zakaria        | 25. Basalencque, Diego de       | 48. Carnap, Rudolf             |
| 2. Achard, Michel            | 26. Beattie, Geoffrey           | 49. Campos, Domingos Fernandes |
| 3. Alarcos Llorach, Emilio   | 27. Beck, Aaron T.              | 50. Cartagena, Nelson          |
| 4. Alcina Franch, Juan       | 28. Bello, Andrés               | 51. Casares, Julio             |
| 5. Alinei, Mario             | 29. Benveniste, Émile           | 52. Castaños, Fernando         |
| 6. Allan, Keith              | 30. Berlin, Brent               | 53. Castro, Andrés de          |
| 7. Allwright, Dick           | 31. Birdwhistell, Ray           | 54. Cazés, Daniel              |
| 8. Allwright, Richard L.     | 32. Blake, Barry                | 55. Cebrián Herreros, Mariano  |
| 9. Alpizar, Rodolfo          | 33. Blecua, Juan Manuel         | 56. Chaudron, Craig            |
| 10. Alonso, Amado            | 34. Bloom, Paul                 | 57. Chomsky, Noam              |
| 11. Álvarez, Gerardo         | 35. Bloomfield, Leonard         | 58. Clark, Lawrence            |
| 12. Antinucci, Francesco     | 36. Bogard, Sergio              | 59. Cohen, Jean                |
| 13. Apaza, Ignacio           | 37. Bolio, Edmundo              | 60. Comrie, Bernard            |
| 14. Archibald, John          | 38. Bosque, Ignacio             | 61. Contreras, Heles           |
| 15. Arieti, Silvano          | 39. Branchadell, Albert         | 62. Corominas, Juan            |
| 16. Arce-Arenales, Manuel    | 40. Bréal, Michel               | 63. Coromines, Joan            |
| 17. Austin, John Langshaw    | 41. Breedlove, Dennis Eugene    | 64. Cortés, Hernán             |
| 18. Ávila, Raúl              | 42. Briceño Chel, Fidencio      | 65. Coseriu, Eugenio           |
| 19. Ayres, Glenn             | 43. Bull, William               | 66. Creider, Chet              |
| 20. Baker, Mark              | 44. Bühler, Karl                | 67. Criado de Val, Manuel      |
| 21. Baldinger, Kurt          | 45. Burns, David                | 68. Crystal, David             |
| 22. Bandler, Richard         | 46. Cagliani, Martin            | 69. Cuervo, Rufino José        |
| 23. Barrera Vásquez, Alfredo | 47. Calderón Narvaez, Guillermo | 70. Dale, Philip               |
| 24. Bartra, Roger            |                                 |                                |

71. Darmesteter, James
72. D'Intorno, Francesco
73. Dickerson, Wayne
74. Dixon, Robert
75. Dryer, Matthew S.
76. Ducrot, Oswald
77. Duchamp, Marcel
78. Dua, Hans
79. Dore, John
80. Eckman, Fred
81. Eco, Umberto
82. Egea, Esteban Rafael
83. Ekman, Paul
84. Ellis, Albert
85. Ellis, Rod
86. Erickson, Frederick
87. Escarpit, Robert
88. Esquerria, Manuel Alvar
89. Faerch, Claus
90. Fanshell, David
91. Fauconnier, Gilles
92. Fernández, Salvador
93. Fernández Ramírez, Salvador
94. Fisch, Richard
95. Fodor, Jerry
96. Foley, William
97. Foucault, Michel
98. Frege, Gottlob
99. Friesen, Wallace
100. Fuentes, Carlos
101. Gadamer, Hans-Georg
102. Galindo Romero, Pascual
103. Gauger, Hans-Martin
104. Gelman, Ovsei
105. Gili Gaya, Samuel
106. Gimson, Alfred Charles
107. Givon, Talmy
108. Gleason, Henry Allan
109. Gombert, Jean Emile
110. Greenberg, Joseph Harold
111. Greimas, Algirdas Julien
112. Grice, Paul
113. Grinder, John
114. Guitarte, Guillermo
115. Guo, Jiansheng
116. Gutiérrez, Salomé
117. Hale, Ken
118. Hall, Christopher
119. Halliday, Michael
120. Haiman, John
121. Halle, Morris
122. Harrison, Bernard
123. Hasler Hangert, Andrés
124. Haviland, John
125. Heger, Klaus
126. Heine, Bernd
127. Henríquez Ureña, Pedro
128. Hernández Alonso, César
129. Hjelmslev, Louis
130. Hopper, Paul
131. Hunt, W. Kellog
132. Hurtado, Alfredo
133. Hyman, Larry
134. Hymes, Dell
135. Jackson, Donald
136. Jaeggli, Osvaldo
137. Jakobson, Roman
138. Jespersen, Otto
139. Kany, Charles
140. Katz, Jerrold
141. Kayne, Richard
142. Keenan, Edward L.
143. Kendon, Adam
144. Keniston, Hayward
145. Kenstowicz, Michael
146. Klare, George
147. Koster, Jan
148. Krauze, Enrique

149. Labov, William  
150. Lakoff, George  
151. Lamíquiz, Vidal  
152. Langacker, Ronald  
153. Lapesa, Rafael  
154. Lara, Luis Fernando  
155. Larson, Richard  
156. Lawrie, Douglas A.  
157. Leather, Jonathan  
158. Lee, James  
159. Lehmann, Christian  
160. Lenneberg, Eric  
161. Lenz, Rodolfo  
162. León, Nicolás  
163. Levinson, Stephen  
164. Li, Charles N.  
165. Long, Michael  
166. Lope Blanch, Juan M.  
167. Lorentz, James  
168. Luque Moreno, Jesús  
169. Lyons, John  
170. Macías, Santiago  
171. Major, Roy C.  
172. Maldonado, Ricardo  
173. Mallison, Graham  
174. Malmberg, Bertil  
175. Marcos Marín, Francisco  
176. Martinet, André  
177. Masullo, Pascual José  
178. Matthews, Peter  
179. May, Robert  
180. McLaughlin, Barry  
181. McNeill, David  
182. Mediz Bolio, Antonio  
183. Meillet, Antoine  
184. Mendoza, José F.  
185. Meyer, Lorenzo  
186. Meyer-Lübke, Wilhelm  
187. Molho, Maurice  
188. Monsivais, Carlos  
189. Montemayor, Carlos  
190. Montes Giraldo, José Joaquín  
191. Moreno de Alba, José  
192. Muller, Charles  
193. Muljačić, Žarko  
194. Nebrija, Antonio de  
195. Newson, John  
196. Noguerón Vázquez, Ismael  
197. Oroz, Rodolfo  
198. Ortiz Muñoz, Luis  
199. Otte, Enrique  
200. Pagliuca, William  
201. Parelman, Chaim  
202. Paz, Octavio  
203. Peña, Rafael Ángel de la  
204. Perlmutter, David  
205. Pienemann, Manfred  
206. Pierce, Charles  
207. Piro, Sergio  
208. Plunkett, Kim  
209. Pottier, Bernard  
210. Prator, Clifford Holmes  
211. Rabanales, Ambrosio  
212. Ramos, Duarte  
213. Repp, Bruno  
214. Resnik, Melvyn  
215. Richman, Stephen Herbert  
216. Rizzi, Luigi  
217. Roberge, Yves  
218. Roca Pons, José  
219. Rojo, Guillermo  
220. Rona, Pedro  
221. Sacks, Harvey  
222. Santamaría, Francisco  
223. Santano y León, Daniel  
224. Saussure, Ferdinand  
225. Scalise, Sergio  
226. Schane, Sanford  
227. Schegloff, Emanuel  
228. Schmidt, Chris

229. Schultz, Jeffrey  
230. Scollon, Ron  
231. Searle, John  
232. Seco, Manuel  
233. Seedhouse, Paul  
234. Segal, Lynn  
235. Seliger, Herbert  
236. Selinker, Larry  
237. Shibatani, Masayoshi  
238. Sierra, Gerardo  
239. Slobin, Dan I.  
240. Smith, Joshua H.  
241. Smith, Michael  
Sharwood  
242. Smith, Neilson Voyne  
243. Sportiche, Dominique  
244. Stati, Sorin  
245. Stern, Hans Heinrich  
246. Stevick, Earl  
247. Stubbs, Michael  
248. Strömqvist, Sven  
249. Suarez, Jorge  
250. Szertics, Joseph  
251. Talmy, Leonard  
252. Tauroza, Steve  
253. Thompson, Chad  
254. Togeby, Knud  
255. Tracy, Destutt de  
256. Trujillo, Ramón  
257. Trubetzkoj, Nikolai  
258. Tuite, Kevin  
259. Turner, David  
260. Turner, Mark  
261. Ullmann, Stephen  
262. Uriagereka, Juan  
263. Van Valin, Robert  
264. Van Dijk, Teun  
265. Van Lier, Leo  
266. VanPatten, Bill  
267. Veiga, Alexandre  
268. Verhagen, Arie  
269. Vergnaud, Jean-Roger  
270. Villoro, Luis  
271. Wade, Allan  
272. Watzlawick, Paul  
273. Weakland, John  
274. Weinreich, Uriel  
275. Weinrich, Harald  
276. Weissenborn, Jürgen  
277. Wells, John  
278. Wiegand, Herbert  
Ernst  
279. Williams, Edwin  
280. Winitz, Harris  
281. Wolski, Werner  
282. Zavala, Roberto  
283. Zec, Draga  
284. Zgusta, Ladislav  
285. Zuck

## Anexo 6.

Lista de hombres citados en la década 2001-2011, ordenada alfabéticamente por apellido:

1. Abelson, Robert P.
2. Adam, Jean-Michel
3. Aguilar Camín, Héctor
4. Alarcos Llorach, Emilio
5. Alcina Franch, Juan
6. Alexander, Jeffrey C.
7. Alvar, Manuel
8. Álvarez Méndez, Juan Manuel
9. Andersen, Paul Kent
10. Andersson, Sven-Gunnar
11. Anscombe, Jean Claude
12. Aronoff, Mark
13. Arroyo, José Luis
14. Aston, Guy
15. Austin, Dean
16. Austin, John
17. Ávila, Raúl
18. Bajtín, Mijaíl
19. Bamberg, Michael
20. Bange, Pierre
21. Barcelona, Antonio
22. Barker, Muhammad Abd-al-Rahman
23. Barshi, Immanuel
24. Barthes, Roland
25. Bastenier, Miguel Ángel
26. Bauer, Laurie
27. Bawarshi, Anis
28. Beaugrande, Robert-Alain de
29. Bello, Andrés
30. Benveniste, Émile
31. Bernstein, Basil
32. Bernárdez, Enrique
33. Blank, Andreas
34. Blecua, José Manuel
35. Bogard, Sergio
36. Bolinger, Dwight
37. Bosque, Ignacio
38. Brettschneider, Günter
39. Bruner, Jerome
40. Brunet, Garnet
41. Bryam, Michael
42. Büring, Daniel
43. Byram, Michael
44. Calvet, Louis Jean
45. Camaioni, Luigia
46. Canfield, Delos Lincoln
47. Cano Aguilar, Rafael
48. Carreiras Valiña, Manuel Francisco
49. Casad, Eugene H.
50. Casares Sánchez, Julio
51. Casas, Miguel
52. Cela, Camilo José
53. Chafe, Wallace
54. Chambers, Kyle
55. Charaudeau, Patrick
56. Chastain, Kenneth D.
57. Chatman, Seymour
58. Chaudron, Craig
59. Chevrel, Yves
60. Chilton, Paul
61. Chomsky, Noam
62. Clark, Robert A.
63. Cohen, David
64. Cohen, Jean
65. Cohen, Jonathan
66. Cohen, Louis
67. Collazos, Óscar
68. Comrie, Bernard
69. Contreras, Heles
70. Córdova, Arnaldo

71. Corsaro, William Arnold
72. Coseriu, Eugenio
73. Cosío Villegas, Daniel
74. Costa, João
75. Creider, Chet A.
76. Cressey, William W.
77. Croft, William
78. Crystal, David
79. Cuervo, Rufino José
80. Dahl, Östen
81. Dale, George Irving
82. Dalbor, John B.
83. Davis, Stuart
84. Dayley, Jon P.
85. DeMello, George
86. Denzin, Norman K.
87. Díaz Barriga, Ángel
88. Diessel, Holger
89. Dietrich, Wolf
90. Dik, Simon C.
91. Dixon, Robert
92. Dobrovolsky, Michael
93. Donoso, José
94. Dore, John
95. Dowty, David
96. Dressler, Wolfgang
97. Ducrot, Oswald
98. Duchamp, Marcel
99. Dueso, José
100. Dulles, John W. E.
101. Duranti, Alessandro
102. Eco, Umberto
103. Edwards, Derek
104. Elliot, John
105. Emerson, Robert M.
106. Endler, Norman S.
107. Erickson, Fred
108. Erickson, Frederick
109. Escalante, Fernando
110. Escarpit, Robert
111. Evans, Vyvyan
112. Face, Timothy
113. Faltz, Leonard
114. Fant, Lars
115. Faro, Ken
116. Fauconnier, Gilles
117. Feldman, David
118. Fente Gómez, Rafael
119. Fernández Ramírez, Salvador
120. Fillmore, Charles
121. Flatt, Matthew
122. Foley, William
123. Foucault, Michel
124. Fowler, Roger
125. Frago Gracia, J. Antonio
126. Gadamer, Hans-Georg
127. Garcez, Pedro
128. Gardner, Robert C.
129. García, Luis
130. García Fernández, Luis
131. García González, Javier
132. García Márquez, Gabriel
133. García Miguel, José María
134. García Page, Mario
135. García Usta, Jorge
136. Genette, Gérard
137. Ghadessy, Mohsen
138. Gilard, Jacques
139. Gili Gaya, Samuel
140. Giraud, Pierre
141. Givon, Talmy
142. Goffman, Erving
143. Gómez Asencio, José J.
144. Gómez Torrego, Leonardo
145. Goode, William
146. Goodwin, Charles
147. Gougenheim, Georges
148. Grijelmo, Álex
149. Grize, Jean-Blaise

150. Guimaraes, Antonio Sergio Alfredo
151. Guitart, Jorge
152. Guitarte, Guillermo
153. Gumperz, John
154. Hadlich, Roger
155. Haiman, John
156. Halliday, Michael
157. Hamon, Philippe
158. Harris, James W.
159. Harris, Martin
160. Haspelmath, Martin
161. Hatt, Paul
162. Haverkate, Henk
163. Heine, Bernd
164. Hengeveld, Kees
165. Henríquez Ureña, Pedro
166. Hernández, Arturo
167. Hernández Alonso, César
168. Herrera González, Leonardo
169. Hinnebusch, Thomas
170. Hjelmslev, Louis
171. Hodge, Bob
172. Holmberg, Anders
173. Hopper, Paul
174. Horwitz, Michael B.
175. Hünнемeyer, Friederike
176. Hymes, Dell
177. Ibañez Cerda, Sergio
178. Ingram, David
179. Iturrioz Leza, José Luis
180. Jackendoff, Ray
181. Jacobi, Daniel
182. Jaeggli, Osvaldo
183. Jakobson, Roman
184. Jaxontov, Sergej
185. Jiménez, Armando
186. Johnson, Jean B.
187. Johnson-Laird, Philip
188. Jucker, Andreas
189. Kail, Robert
190. Kapuscinski, Ryszard
191. Kasper, Gabriel
192. Kay, Paul
193. Kayser, Hermann
194. Keenan, Edward L.
195. Keller, John
196. Kemmis, Stephen
197. Kerlinger, Fred
198. Kniffka, Hannes
199. Kochman, Thomas
200. König, Ekkehard
201. Krashen, Stephen
202. Kress, Gunther
203. Kuhn, Jonas
204. Kuno, Susumu
205. Labov, William
206. Ladd, Robert
207. Lakoff, George
208. Lambrecht, Knud
209. Lang, Peter
210. Langacker, Ronald
211. Lapesa Melgar, Rafael
212. LaPolla, Randy J.
213. Lara, Luis Fernando
214. Lázaro Mora, Fernando
215. Leal Carretero, Fernando
216. Leech, Geoffrey
217. Lehmann, Christian
218. Leñero, Vicente
219. Levinson, Stephen
220. Li, Charles
221. Linell, Per
222. Lionnet, Andrés
223. Lipski, John M.
224. Lock, Andrew
225. Lomas, Carlos
226. Long, Michael
227. López Chávez, Juan

228. López González, Antonio María
229. López Pan, Fernando
230. López Portillo, José
231. Lope Blanch, Juan
232. Lope Feijoo, Lope
233. Lüdtke, Jens
234. Luque Durán, Juan
235. Luria, Alekander
236. MacIntyre, Peter
237. MacLennan, Jenaro
238. Macwhinney, Brian
239. Madsen, John K.
240. Maingueneau, Dominique
241. Mairal, Ricardo
242. Malécot, André
243. Maldonado, Ricardo
244. Malkiel, Yakov
245. Mallo, Jerónimo
246. Manion, Lawrence
247. Marín, Carlos
248. Marcos Marín, Francisco
249. Marsá, Francisco
250. Martin, James Robert
251. Martin, John W.
252. Martin, Roy P.
253. Martínez Martín, Miguel
254. Matthiessen, Christian
255. Mayer, Mercer
256. Mayerthaler, Willi
257. McCawley, James D.
258. McNeill, David
259. McShane, John
260. McTaggart, Robin
261. McTear, Michael
262. Medin, Tzvi
263. Medina, Javier
264. Medina Peña, Luis
265. Meier, Harri
266. Mel'čuk, Igor
267. Menéndez Pidal, Ramón
268. Méndez-Dosuna, Julián
269. Mendoza, José G.
270. Mestre, Rafael
271. Meyer, Lorenzo
272. Meyers, Joel
273. Miller, George
274. Minsky, Marvin
275. Mohatt, Gerald
276. Moita Lopes, Luiz Paulo
277. Molho, Mauricio
278. Molina Giraldo, José
279. Monsivais, Carlos
280. Montgomery, Carol
281. Moore, John
282. Morgan, David L.
283. Moreno de Alba, José
284. Mourelatos, Alexander
285. Nebrija, Antonio de
286. Nedjalkov, Vladimir P.
287. Nelson, Keith
288. Newlove, Donald
289. Newson, John
290. Nida, Eugene
291. Nowikow, Wiaczeslaw
292. Nunan, David
293. O'Grady, William
294. Oesterreicher, Wulf
295. Ohala, John
296. Osoro, Andrés
297. Pageaux, Daniel-Henry
298. Pagliuca, William
299. Palmer, Frank Robert
300. Parodi, Giovanni
301. Paz, Octavio
302. Penny, Ralph
303. Perkins, Revere
304. Perlmutter, David

305. Peterson, David  
August
306. Petöfi, János
307. Phillips, Beeman N.
308. Piaget, Jean
309. Pinker, Steven
310. Plantin, Christian
311. Plunkett, Kim
312. Portolés, José
313. Porto Dapena, José  
Álvaro
314. Pottier, Bernard
315. Provost, Jefferson
316. Quilis, Antonio
317. Raible, Wolfgang
318. Ramos, Gabino
319. Recasens, Daniel
320. Resnick, Melvyn C.
321. Reyes, Gerardo
322. Richards, Brian J.
323. Ricœur, Paul
324. Ridruejo, Emilio
325. Risley, Todd R.
326. Rizzi, Luigi
327. Rizzo, Thomas A.
328. Roca Pons, José
329. Rochemont, Michael
330. Rodríguez Cortés,  
Diego Armando
331. Rojo, Guillermo
332. Rose, David
333. Roulet, Eddy
334. Rubin, Herbert J.
335. Ruhl, Charles
336. Rulfo, Juan
337. Ruíz Morales,  
Hildebardo
338. Sacks, Harvey
339. Saldívar, Dasso
340. Salomon, Gavriel
341. Samek-Lodovici,  
Vieri
342. Sánchez-Prieto Borja,  
Pedro
343. Satorre, F. Javier
344. Schank, Roger
345. Schegloff, Emmanuel
346. Scherer, Julio
347. Schmidt, Chris
348. Schwarzschild, Roger
349. Seco, Manuel
350. Seco, Rafael
351. Seedhouse, Paul
352. Seelye, Ned
353. Seidman, Steven
354. Seiler, Hansjakob
355. Selinker, Larry
356. Sepúlveda Barrios,  
Félix
357. Serra, Miguel
358. Shibatani, Masayoshi
359. Shin, Seung-Hoon
360. Sigurdsson, Ármann  
Halldór
361. Silva Herzog, Jesús
362. Sims, Robert Lewis
363. Sinha, Chris
364. Skehan, Peter
365. Slobin, Dan
366. Smythe, Padric
367. Sorela, Pedro
368. Sosa, Juan Manuel
369. Spaulding, Robert K.
370. Sperber, Dan
371. Spradley, James P.
372. Sprott, Richard
373. Stenhouse, Lawrence
374. Suárez, Jorge
375. Taylor, John
376. Thiessen, Erik
377. Thiollent, Michel
378. Thomas, Sebeok
379. Timberlake, Alan
380. Tobias, Sigmund
381. Togeby, Knud
382. Tomasello, Michel
383. Torres Cacoullós,  
Rena

- |                           |                              |  |
|---------------------------|------------------------------|--|
| 384. Truckenbrodt, Hubert | 396. Vendler, Zeno           | 407. Willis, Raymond                       |
| 385. Tschida, Alexander   | 397. Verón, Eliseo           | 408. Wilson, Deidre                        |
| 386. Tuite, Kevin         | 398. Viehweger, Dieter       | 409. Wittgenstein, Ludwig                  |
| 387. Turner, Mark         | 399. Villegas, Abelardo      | 410. Woll, Bencie                          |
| 388. Ullman, Stephen      | 400. Vital Díaz, Alberto     | 411. Wolton, Dominique                     |
| 389. Vallduví, Enric      | 401. Warnke, Ingo H.         | 412. Wotjak, Gerd                          |
| 390. Van Balkom, Hans     | 402. Weinreich, Uriel        | 413. Xitákame Ramírez de la Cruz, Xitákame |
| 391. Van Dijk, Teun       | 403. Weinrich, Harold        | 414. Yule, George                          |
| 392. Van Lier, Leo        | 404. White, Robert           | 415. Zavala Maldonado, Roberto             |
| 393. Van Valin, Robert    | 405. Widdowson, Henry George |  |
| 394. Vargas Llosa, Mario  | 406. Wilkins, David P.       |  |
| 395. Veiga, Alexandre     |                              |  |

## Anexo 7.

Lista de hombres citados en la década 2011-2021, ordenada alfabéticamente por apellido:

1. Abercrombie, David
2. Aboites Aguilar, Luis
3. Ackerman, Farrel
4. Adam, Jean-Michel
5. Aguilar Camín, Héctor
6. Alamán, Lucas
7. Alarcón Montero, Rafael
8. Alarcos Llorach, Emilio
9. Albarrán Díaz, César D.
10. Alegría, Jesús
11. Amastae, Jon
12. Ameka, Felix
13. Amezcua, José
14. Andrade, Víctor de
15. Andreose, Alvisé
16. Appel, René
17. Arellanes Arellanes, Francisco
18. Arluke, Arnold
19. Aronoff, Mark
20. Arundale, Robert
21. Aschmann, Herman
22. Atlas, Jay David
23. Avelino, Heriberto
24. Bahan, Benjamin
25. Bajtín, Mijaíl M.
26. Baković, Eric
27. Bao-Qing, Ding
28. Barreña, Andoni
29. Barriga, Francisco
30. Barthes, Roland
31. Bascom, Burt
32. Bauman, Richard
33. Baumeister, Roy
34. Beck, David
35. Ben-Ze'Ev, Aaron
36. Benveniste, Emilé
37. Bergmann, Jörg R.
38. Bermúdez-Otero, Ricardo
39. Bertelson, Paul
40. Beuchot, Mauricio
41. Beugrande, Robert Alain de
42. Bickford, J. Albert
43. Bley-Vroman, Robert
44. Bloomfield, Leonard
45. Blumenfeld, Lev
46. Bohnemeyer, Jürgen
47. Bolinger, Dwight
48. Borel, Jean Marie
49. Bosque, Ignacio
50. Boyd-Bowman, Peter
51. Boyé, Gilles
52. Brambila, David
53. Breheny, Richard
54. Briggs, Charles
55. Briceño, Martín
56. Briz Gómez, Antonio
57. Brown, Cecil
58. Brown, Roger
59. Bruner, Jerome
60. Bryant, Peter
61. Bustos Gisbert, Eugenio
62. Butragueño, Pedro Martín
63. Button, Graham
64. Cabrera, Luis
65. Campbell, Lyle
66. Cann, Ronnie
67. Carlson, Greg
68. Carnap, Rudolf
69. Carr, Thomas H.
70. Carroll, John
71. Carrillo Carreón, Carlos Alfonso

72. Casado Velarde, Manuel
73. Casillas, Joseph Vincent
74. Casey, Neil
75. Chafe, Wallace
76. Chierchia, Gennaro
77. Cho, Pyeong Wan
78. Chomsky, Noam
79. Christophersen, Paul
80. Clements, George N.
81. Content, Alain
82. Corbett, Greville
83. Corina, David
84. Corominas, Joan
85. Cortés, Hernán
86. Coulmas, Florian
87. Couthard, Malcolm
88. Cox, Bruce A.
89. Crawford, James
90. Croneberg, Carl G.
91. Crosby, Alfred W.
92. Cross, Frank Moore
93. Cruse, Alan
94. Dahl, Östen
95. Dagenbach, Dale
96. Daniels, Peter
97. Davies, Mark
98. Davletshin, Albert
99. De Francis, John
100. Diebold, Richard
101. Diringer, David
102. Drew, Paul
103. Dressler, Wolfgang
104. Du Bois, John
105. Ducrot, Oswald
106. Dunbar, Robin I. M.
107. Eberhard, David
108. Eatough, Andrew
109. Eddington, David
110. Ebersole, Alva Vernon
111. Elerick, Charles
112. Ellis, Rod
113. Escalante Gonzalbo, Pablo
114. Escobar Dellamary, Luis
115. Fenning, Charles D.
116. Field, Andy
117. Filliozat, Jean
118. Fine, Gary Alan
119. Fischer, William
120. Fishman, Joshua
121. Firth, Alan
122. Flores Farfán, José Antonio
123. Flores Vera, Miguel Ángel
124. Flores y Escalante, Jesús
125. Foreman, John
126. Foster, Eric
127. Fox, Danny
128. Franco Trujillo, Erik D.
129. Frege, Gottlob
130. Fridman, Boris
131. Fridman, Boris Mintz
132. Gabas, Nilson
133. Gadamer, Hans G.
134. Galant, Michael
135. Garcez, Pedro
136. Garciadiego, Javier
137. García, Rolando
138. García Barneche, Agustín
139. García Martínez, Bernardo
140. García Murga, Fernando
141. Garibay, Ángel María
142. Garfinkel, Harold
143. Gass, Susan
144. Gelb, Ignace J.
145. Geurts, Bart
146. Gil Burgoin, Carlos Ivanhoe
147. Gilman, Albert

148. Gippert, Jost
149. Givón, Talmy
150. Gleim, Daniel
151. Gluckman, Max
152. Goffman, Erving
153. Gomez de Silva, Guido
154. Gombert, Jean Émile
155. González, José Antonio
156. González Moreno, Jesús
157. Goodman, Nelson
158. Goodman, Robert F.
159. Gorbet, Larry Paul
160. Gordon, Matthew
161. Grau Sempere, Antonio
162. Grice, H. Paul
163. Grize, Jean-Blaise
164. Grosjean, François
165. Gudde, Erwin
166. Guerrero Galván, Alfonso
167. Gutiérrez Bravo, Rodrigo
168. Hammel, Rainer Enrique
169. Hamers, Josiane
170. Handelman, Don
171. Hanks, William
172. Haring, Clarence Henry
173. Harris, Roy
174. Haspelmath, Martin
175. Hatano, Giyoo
176. Haugen, Einar
177. Haugen, Jason D.
178. Haviland, John Beard
179. Heath, Jeffrey
180. Helmke, Christophe
181. Henríquez Ureña, Pedro
182. Hernández Luna, Mario Ulises
183. Hill, Keneth
184. Hill, Robert
185. Himmelmann, Nikolaus P.
186. Ho, Chee Lick
187. Hodgson, James
188. Hoffmeister, Robert
189. Holender, Daniel
190. Horn, Laurence
191. Housen, Alex
192. Huang, Yi Ting
193. Humphries, Tom
194. Hutchby, Ian
195. Hyland, Ken
196. Jacobs, Roderick
197. Jakobson, Roman
198. Jáuregui, Luis
199. Jones, Andrew
200. Jonge, Bob de
201. Kang, Chang-Seok
202. Kaufman, Terrence
203. Kettunen, Harry
204. Kibrik, Andrej A.
205. Kenstowicz, Michael
206. Kern, Joseph
207. Keyser, Samuel
208. Kiparsky, Paul
209. Knapp, Patterson P.
210. Koenig, Jean Pierre
211. Kondrak, Grzegorz
212. Krifka, Manfred
213. Kuiken, Folkert
214. Kurisu, Kazutaka
215. Ladd, Paddy
216. Ladefoged, Peter
217. Lane, Harlan
218. Lang, Mervyn F.
219. Langacker, Ronald
220. Lapesa, Rafael
221. Lara, Luis Fernando
222. Launey, Michel
223. Lázaro Mora, Fernando A.
224. Lee, Robert G.
225. Lehmann, Christian

226. León, José María de  
227. León Portilla, Miguel  
228. Lerner, Gene H.  
229. Levey, Stephen  
230. Levelt, Willem J. M.  
231. Levin, Jack  
232. Levinson, Stephen C.  
233. Liddell, Scott K.  
234. Long, Michael  
235. Lope Blanch, Juan M.  
236. López Nicolás, Óscar  
237. Loschky, Lester  
238. Loureda, Óscar  
239. Lucy, John  
240. Luckmann, Thomas  
241. Lüdtke, Jens  
242. Mackey, Alison  
243. Macnamara, John  
244. Markee, Numa  
245. Marschark, Marc  
246. Martin, James Robert  
247. Martín Butragueño, Pedro  
248. Martínez Celdrán, Eugenio  
249. Matras, Yaron  
250. Mateo, Pedro  
251. Mathur, Gaurav  
252. Matthei, Edward  
253. Matthews, Peter  
254. McCarthy, John J.  
255. McCullough, Stephen  
256. McKenna, Dennis  
257. McQuown, Norman  
258. Medina López, Javier  
259. Mehler, Jacques  
260. Meier, Richard  
261. Mel'čuk, Igor  
262. Meltzoff, Andrew  
263. Mendoza, José Francisco  
264. Menéndez Pidal, Ramón  
265. Mester, Armin  
266. Meza Cuero, Jon  
267. Miller, Gary D.  
268. Miller, Wick  
269. Miranda, José Alberto  
270. Mixco, Mauricio  
271. Mohanan, Karuvannur P.  
272. Molina Salinas, Claudio  
273. Monforte y Madera, Jorge  
274. Montemayor, Carlos  
275. Moore, John  
276. Morales Front, Alfonso  
277. Morgan, Gary  
278. Moreno, Edgar  
279. Moreno de Alba, José G.  
280. Moreno Fernández, Francisco  
281. Muysken, Pieter  
282. Muranoi, Hitoshi  
283. Musolino, Julien  
284. Nappo, Daniel  
285. Neely, James  
286. Newberg, Ronald  
287. Newlove, Donald  
288. Newman, John  
289. Nie, Hong-Yin  
290. Núñez Cerdeño, Rafael  
291. Odden, David  
292. Östman, Jan-Ola  
293. Otake, Takashi  
294. Otte, Enrique  
295. Padgett, Jaye  
296. Padakannaya, Prakash  
297. Paine, Robert  
298. Parkes, Malcom B.  
299. Parkhurst, Stephen J.  
300. Perea, Manuel  
301. Peregrina Llanes, Manuel  
302. Perelman, Chaim

303. Pérez, Bernardo  
304. Pharies, David  
305. Piaget, Jean  
306. Pike, Kenneth  
307. Pine, Julian  
308. Pons Bordería, Salvador  
309. Ponce de León, Ramón Zacarías  
310. Portolés, José  
311. Preston, Paul  
312. Propp, Vladimir  
313. Purpura, James  
314. Pye, Clifton  
315. Quesada, Diego  
316. Quinto-Pozos, David Gilbert  
317. Rainer, Franz  
318. Ramos, Antonio Lorenzo  
319. Ramos, Pafnuncio Antonio  
320. Ramírez Cruz, Héctor  
321. Ramírez Solís, Cornelio  
322. Rathmann, Christian  
323. Rastall, Richard  
324. Read, Charles  
325. Reboul, Olivier  
326. Recanati, Francois  
327. Reiss, Charles  
328. Renzi, Lorenzo  
329. Robinson, Peter  
330. Robelo, Cecilio  
331. Roeper, Thomas  
332. Rogers, Henry  
333. Rosnow, Ralph  
334. Russell, Bertrand  
335. Sahagún, Bernardino de  
336. Salamanca, Marcelo  
337. Salmons, Joseph  
338. Salvá y Pérez, Vicente  
339. Sampson, Geoffrey  
340. Sankoff, David  
341. Santamaría, Francisco  
342. Santiago Lacuesta, Ramón  
343. Santos Río, Luis  
344. Saussure, Ferdinand de  
345. Saxton, Dean  
346. Schegloff, Emmanuel  
347. Schwarz, Florian  
348. Sedwick, Dan  
349. Seedhouse, Paul  
350. Seco, Manuel  
351. Serrano, Julio  
352. Serrano-Dolader, David  
353. Serrano Morales, Julio César  
354. Servín, Enrique  
355. Shankweiler, Donald  
356. Shaul, David  
357. Shotter, John  
358. Sidnell, Jack  
359. Siguán, Miguel  
360. Silverstein, Michael  
361. Simpson, Greg  
362. Sinclair, John  
363. Simons, Gary F.  
364. Skehan, Peter  
365. Slobin, Dan Isaac  
366. Smith, Norval  
367. Smith-Stark, Thomas  
368. Snider, Keith L.  
369. Solís, Patricio  
370. Sonnenschein, Aaron H.  
371. Sperber, Dan  
372. Spradley, James P.  
373. Stokoe, William  
374. Stone, George Cameron  
375. Tadmor, Uri  
376. Thompson, John  
377. Tomasello, Michael

378. Tonkyn, Alan  
379. Torre Puente, Juan Carlos  
380. Trask, Ronald  
381. Trechsel, Frank  
382. Trommer, Jochen  
383. Tsuzaki, Stanley  
384. Tufte, Edward  
385. Urawa, Mikio  
386. Valli, Clayton  
387. Valiñas, Leopoldo  
388. van Miltenburg, Emiel  
389. van Tiel, Bob  
390. VanPatten, Bill  
391. Verschueren, Jef  
392. Voloshinov, Valentín  
393. Von Fintel, Kai  
394. Wagner, Johannes  
395. Watters, James  
396. Weinreich, Uriel  
397. Whitehead, Alfred N.  
398. Wichmann, Søren  
399. Wijk, Henrik  
400. Willet, Thomas  
401. Wilkins, David  
402. Williams, Joshua  
403. Wilson, Peter  
404. Wittgenstein, Ludwig  
405. Woodward, James  
406. Zach, Richard  
407. Zimmermann, Klaus

## Referencias

- Bajtín, M. (2003). *Problemas de la poética de Dostoievski* (2a ed.). FCE.
- Beke, R. (2008). *Las voces de los otros en el discurso académico de los investigadores de la educación* [Tesis de doctorado]. Universidad Central de Caracas.
- Beke, R. (2011). *Las voces de los otros en el discurso académico*. Universidad Central de Venezuela.
- Berg, M., & Seeber, B. K. (2016). *The slow professor: Challenging the culture of speed in the academy* (Reprinted in paperback). University of Toronto Press.
- Biber, D. (1993). Representativeness in Corpus Design. *Literary and Linguistic Computing*, 8(4), 243-257. <https://doi.org/10.1093/lc/8.4.243>
- Bolívar, A. (2004). Análisis crítico del discurso de los académicos. *Revista Signos*, 37(55), 1-12.
- Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1995). *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. Grijalbo.
- Brunetti, P. (2009). *El discurso referido. Formas canónicas y no canónicas de citación en la prensa diaria*. Comunicarte.
- Calsamiglia Blancafort, H., & Tusón Valls, A. (2018). *Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso* (3ª edición). Ariel.
- Caplar, N., Tacchella, S., & Birrer, S. (2017). Quantitative evaluation of gender bias in astronomical publications from citation counts. *Nature Astronomy*, 1(6), 0141. <https://doi.org/10.1038/s41550-017-0141>
- Carranza Gutiérrez, A. M., & Pérez Álvarez, B. (2021). El alcance argumentativo del sistema de citas y referencias en las habilidades de escritura académica de universitarios. *Educatio Siglo XXI*, 39(2), 277-300. <https://doi.org/10.6018/educatio.406581>

- Chafe, W. (1986). Evidentiality in English conversation and academic writing. En W. Chafe & J. Nichols (Eds.), *Evidentiality: The linguistic coding of epistemology* (pp. 261-272). Ablex Publishing.
- Corominas, J., & Pascual, J. A. (1984). *Diccionario crítico etimológico castellano e hispánico* (Volumen II). Gredos.
- Corona-Sobrino, C., García-Melón, M., Poveda-Bautista, R., & González-Urango, H. (2020). Closing the gender gap at academic conferences: A tool for monitoring and assessing academic events. *PLoS ONE*, *15*(12), e0243549.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0243549>
- Cronin, B. (1984). *The citation process: The role and significance of citations in scientific communication*. T. Graham.
- Cronin, B. (1998). Metatheorizing citation. *Scientometrics*, *43*(1), 45-55.  
<https://doi.org/10.1007/BF02458393>
- Davenport, E., & Snyder, H. (1995). Who cites women? Whom do women cite?: An exploration of gender and scholarly citation in sociology. *Journal of Documentation*, *51*(4), 404-410.  
<https://doi.org/10.1108/eb026958>
- Dinu, N. R. (2021). ¿Citan las mujeres investigadoras más a las otras mujeres que a los hombres? *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, *23*(3), 568-583.  
<https://doi.org/10.36390/telos233.05>
- Dion, M. L., Mitchell, S. M., & Sumner, J. L. (2020). Gender, seniority, and self-citation practices in political science. *Scientometrics*, *125*(1), 1.

- Dion, M. L., Sumner, J. L., & Mitchell, S. M. (2018). Gendered Citation Patterns across Political Science and Social Science Methodology Fields. *Political Analysis*, 26(3), 312-327.  
<https://doi.org/10.1017/pan.2018.12>
- Ducrot, O. (1984). *El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*. Hachette.
- Escribano, A. (2008). *Comentario de textos informativos*. Arco Libros.
- Escribano, A. (2009). *Las voces del texto como recurso persuasivo*. Arco libros.
- Esquivel Moreno, L. I. (2021). *Estructuras lingüísticas de reporte en la noticia periodística en Reforma y La Jornada: La desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa, Guerrero*. Universidad Autónoma de Querétaro.
- Fløttum, K., Dahl, T., & Kinn, T. (2006). *Academic Voices: Across languages and disciplines* (Vol. 148). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/pbns.148>
- Fonte Zarabozo, L. I. (1998). *Cuba 1906-1921: Versiones de la nación en el discurso periodístico* [Colegio de México].  
<https://hdl.handle.net/20.500.11986/COLMEX/10004810>
- Gallucci, M. J. (2017). El discurso referido en la tradición gramatical hispánica. *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México*, 4(2), 213-256.
- Gálvez Toro, A., & Amezcua. (2006). El factor h de Hirsch: The h-index: Una actualización sobre los métodos de evaluación de los autores y sus aportaciones en publicaciones científicas. *Index de Enfermería*, 15(55), 38-43.
- González De Requena, J. A., Andana, C., & Duhart, C. (2015). La condición intertextual en las citas de los artículos de investigación de psicología. *Literatura y Lingüística*, (32), 181-200. <https://doi.org/10.4067/S0716-58112015000200010>

- Gonzalez-Brambila, C., & Veloso, F. M. (2007). The determinants of research output and impact: A study of Mexican researchers. *Research Policy*, *36*, 1035-1051.
- Halliday, M. A. K. (1994). *An introduction to functional grammar* (2da ed.). Edward Arnold.
- Hyland, K. (1999). Academic attribution: Citation and the construction of disciplinary knowledge. *Applied Linguistics*, *20*(3), 341-367. <https://doi.org/10.1093/applin/20.3.341>
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. Longman.
- Hyland, K., & Jiang, F. (2017). Points of Reference: Changing Patterns of Academic Citation. *Applied Linguistics*, *40*(1), 1-23. <https://doi.org/10.1093/applin/amx012>
- Kane, W. J., Hedrick, T. L., & Schroen, A. T. (2022). Gender Disparity in the Citation of Surgical Research. *Journal of the American College of Surgeons*, *234*(4), 624-631. <https://doi.org/10.1097/XCS.0000000000000089>
- Key, E. M., & Sumner, J. L. (2019). You Research Like a Girl: Gendered Research Agendas and Their Implications. *PS: Political Science & Politics*, *52*(4), 663-668.
- Koffi, M. (2021). Gendered Citations at Top Economic Journals. *AEA Papers and Proceedings*, *111*, 60-64. <https://doi.org/10.1257/pandp.20211085>
- Lara, L. F. (1991). *Elementos para la discusión de las relaciones entre lingüística teórica y lingüística aplicada*. *9*(13). <https://doi.org/10.22201/enallt.01852647p.1991.13.138>
- Lipetz, B. (1965). Improvement of the selectivity of citation indexes to science literature through inclusion of citation relationship indicators. *American Documentation*, *16*(2), 81-90. <https://doi.org/10.1002/asi.5090160207>
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1984). The Negational Reference: Or the Art of Dissembling. *Social Studies of Science*, *14*(1), 91-94. <https://doi.org/10.1177/030631284014001006>

- Maingueneau, D. (2003). *Los términos clave del análisis del discurso* (P. Mahler, Trad.). Nueva Visión.
- Makri-Tsilipakou, M. (1991). How to Do Disagreeing: The Case of Gender. En *Working Papers on Language, Gender and Sexism* (A. Pauwels & J. Winter, Vol. 1, pp. 58-87). Monash University Printing Services.
- Maldonado González, C. (1999). Discurso directo y discurso indirecto. En V. Bosque, Ignacio; Demonte (Ed.), *Gramática descriptiva de la Lengua Española* (Vol. 3, pp. 3551-3595). Espasa.
- Martin, J. R., & White, P. R. R. (2005). *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan.
- McElhinny, B., Hols, M., Holtzkenner, J., Unger, S., & Hicks, C. (2003). Gender, publication and citation in sociolinguistics and linguistic anthropology: The construction of a scholarly canon. *Language in Society*, 32(3), 299-328.  
<https://doi.org/10.1017/S0047404503323012>
- Méndez García de Paredes, E. (1999). Análisis de la reproducción del discurso ajeno en los textos periodísticos. *Pragmalingüística*, 7, 99-128.
- Morrison, A. M., White, R. P., & Van Velsor, E. (1987). *Breaking the Glass Ceiling: Can Women Reach the Top of America's Largest Corporations?* Addison-Wesley.
- Nadal Palazón, J. (2011). *El discurso ajeno en los titulares periodísticos* [Tesis doctoral]. Universidad de Salamanca.
- Nølke, H. (2017). *Linguistic Polyphony. The Scandinavian Approach: ScaPoLine*. Brill.
- Osborne, R., & Molina Petit, C. (2008). La evolución del concepto de género: Selección de textos de S. de Beauvoir, K. Millet, G. Rubin y J. Butler (selección y presentación: R.

- Osborne y C. Molina Petit). *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, (15), 147. <https://doi.org/10.5944/empiria.15.2008.1204>
- Peterson, D. A. M. (2018). Historical Disparities and Gendered Citation Patterns. *Political Analysis*, 26(3), 338-344. <https://doi.org/10.1017/pan.2018.16>
- Reyes, G. (1984). *Polifonía textual. La citación en el relato literario*. Gredos.
- Reyes, G. (1993). *Los procedimientos de cita. Estilo directo y estilo indirecto*. Arco Libros.
- Reyes, G. (1994). *Los procedimientos de cita: Citas encubiertas y ecos*. Arco Libros.
- Rossiter, M. W. (1993). The Matthew Matilda effect in science. *Social Studies of Science*, 23(2), 325-341.
- Sabaj Meruane, O., & Páez Muñoz, D. (2010). Tipos y funciones de las citas en artículos de investigación de tres disciplinas. *Literatura y lingüística*, (22), 117-134.
- Saldivia, Y., & Musci, M. (2019). Construir una voz propia. *UNPA*, 11(2), 106-127.
- Salgado Andrade, E. (2009). *¿Qué dicen los periódicos? Reflexiones y propuestas para el análisis de la prensa escrita*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Sánchez Upegui, A. A. (2011). *Manual de redacción académica e investigativa: Cómo escribir, evaluar y publicar artículos*. Católica del Norte Fundación Universitaria.
- Sánchez Upegui, A. A. (2015). Análisis lingüístico de la citación en artículos de ciencias sociales y humanas. *Revista Lasallista de Investigación*, 12(1), 99-124.
- Small, H. (1982). Citation context analysis. En *Progress in communication science* (B. Dervin & J. M. Voigt, Vol. 3, pp. 287-310).

- Sornig, K. (1989). Some remarks on linguistic strategies of persuasion. En R. Wodak (Ed.), *Language, Power and Ideology: Studies in political discourse*. John Benjamins Publishing Company.
- Sumner, J. L. (2018). The Gender Balance Assessment Tool (GBAT): A Web-Based Tool for Estimating Gender Balance in Syllabi and Bibliographies. *PS: Political Science & Politics*, 51(02), 396-400. <https://doi.org/10.1017/S1049096517002074>
- Swales, J. M. (1986). Citation analysis and discourse analysis. *Applied Linguistics*, 7(1), 39-56.
- Swales, J. M. (1990). *Genre Analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Thelwall, M. (2018). Do gendered citation advantages influence field participation? Four unusual fields in the USA 1996–2017. *Scientometrics*, 117(3), 2133-2144. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2926-0>
- Thelwall, M. (2019). Female citation impact superiority 1996–2018 in six out of seven English-speaking nations. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 1-12. <https://doi.org/10.1002/asi.24316>
- Thelwall, M. (2020). Author gender differences in psychology citation impact 1996–2018. *International Journal of Psychology*, 55(4), 684-694. <https://doi.org/10.1002/ijop.12633>
- Tobón, S. (2004). Estrategías didácticas para formar competencias. *IV Congreso Internacional Virtual de Educación*.
- Torres Salinas, D., Muñoz Muñoz, A., & Jiménez Contreras, E. (2011). Análisis bibliométrico de la situación de las mujeres investigadoras de Ciencias Sociales y Jurídicas en España. *Revista española de Documentación Científica*, 34(1), 11-28. <https://doi.org/10.3989/redc.2011.1.794>

- Upegui Valencia, A. M., & Cervera Delgado, C. (2018). Techo de cristal y suelo pegajoso: Estudios de género en la academia. *Verano de la investigación científica*, 4(1), 1844-1848.
- Van Dijk, T. A. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Paidós.
- Verschueren, J. (2012). *Ideology in Language Use: Pragmatic Guidelines for Empirical Research*. Cambridge University Press.
- Voloshinov, V. (2009). *El Marxismo y la filosofía del lenguaje* (T. Bubnova, Trad.). Godot.
- Wang, X., Dworkin, J. D., Zhou, D., Stiso, J., Falk, E. B., Bassett, D. S., Zurn, P., & Lydon-Staley, D. M. (2021). Gendered citation practices in the field of communication. *Annals of the International Communication Association*, 45(2), 134-153.  
<https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1960180>
- Weinstock, M. (1971). Citation indexes. En *Encyclopedia of Library and Information Science* (Vol. 5, pp. 16-41). Marcel Dekker.
- White, H. (2004). Citation analysis and discourse analysis revisited. *Applied Linguistics*, 25(1), 89-116.