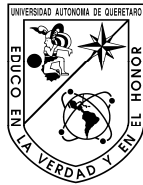


Jorge Albert
Alcocer Martínez

Impacto del neoliberalismo en la
autosuficiencia alimentaria de México

2012



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Contaduría y
Administración

“El impacto del neoliberalismo en la
autosuficiencia alimentaria de México”

Tesis

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de

Maestro en

Administración

Presenta

Jorge Albert Alcocer Martínez

Santiago de Querétaro, Qro., Diciembre 2012



Universidad Autónoma de Querétaro
Facultad de Contaduría y Administración
Maestría en Administración

IMPACTO DEL NEOLIBERALISMO EN LA
AUTOSUFICIENCIA ALIMENTARIA DE MÉXICO

TESIS

Que como parte de los requisitos para obtener el grado de
Maestro en Administración, área Terminal Finanzas

Presenta:

Jorge Albert Alcocer Martínez

Dirigido por:

Dr. Ignacio Almaraz Rodríguez

SINODALES

Dr. Ignacio Almaraz Rodríguez
Presidente

Dra. Denise Gómez Hernández
Secretario

Dr. Humberto Banda Ortiz
Vocal

Dra. Julia Hirsch
Suplente

Dr. Alberto de Jesús Pastrana Palma
Suplente

Dr. Arturo Castañeda Olalde
Director de la Facultad de Contaduría y
Administración

Almaraz
Firma

[Signature]
Firma

[Signature]
Firma

Julia Hirsch
Firma

[Signature]
Firma

[Signature]
Firma

Dr. Irineo Torres Pacheco
Director de Investigación y
Posgrado

Centro Universitario
Querétaro, Qro.
Diciembre 2012
México

RESUMEN

En esta tesis se analiza el comportamiento de la autosuficiencia alimentaria de México a lo largo de los últimos años para determinar si la aplicación de las políticas neoliberales la ha impactado desfavorablemente. Dado que los alimentos son productos básicos para la economía familiar y varias industrias, la importancia de este problema radica en que la pérdida de autosuficiencia significa la dependencia sobre las importaciones de alimento de otros países, lo cual trae consigo implicaciones comerciales, financieras y competitivas. Para comprender el neoliberalismo y sus efectos se hace primeramente una revisión de las teorías de economía que han derivado en el capitalismo y después se examinan otras que proponen conceptos y principios alternos. Finalmente se estudia la historia y características del neoliberalismo, así como las críticas que se han ejercido sobre él. Para el análisis se consideraron variables relacionadas con el sector agropecuario de México. Se estudió la participación en el PIB del sector para los años 1983 a 2011 y los resultados reflejaron que a partir de los 90's hubo un cambio en la tendencia hacia una menor proporción en el PIB. Estos datos se dan en el marco de la aplicación de medidas neoliberales que cobran mayor relevancia con la entrada en vigor del TLCAN en 1994. Por otro lado se tomó al maíz como ejemplo para analizar el volumen de su producción, consumo e importaciones de 1985 a 2011, con esta información se calculó la dependencia de las importaciones en cada año y se concluyó que también existió un cambio de comportamiento a partir de la entrada del neoliberalismo. Un análisis más sobre el precio del maíz confirmó esto. Finalmente se elaboró una proyección por medio de regresión para determinar cuál será la autosuficiencia alimentaria respecto al maíz para los años 2012 a 2020. La conclusión es que cada vez se seguirá perdiendo autosuficiencia a menos que México retome la relevancia del sector agropecuario en la economía haciéndolo más competitivo y considerando estrategias y políticas diferentes al neoliberalismo.

(Palabras clave: neoliberalismo, autosuficiencia, alimentaria)

SUMMARY

This thesis analyzes the behavior of Mexico's alimentary self-sufficiency during recent years in order to determine if the application of neoliberal policies has had an unfavorable impact. Since food is a basic product for the family economy and several industries, the importance of this problem is found in the fact that the loss of self-sufficiency means dependence on food imports from other countries; this has commercial, financial and competitive implications. In order to understand neoliberalism and its effects, a review is first done of the economic theories leading to capitalism. Other theories are then examined which propose alternative concepts and principles. Finally, the history and characteristics of neoliberalism are studied, as well as criticism of it. For the analysis, variables related to the farming and animal husbandry sector of Mexico were considered. This sector's participation in the GNP was studied for the years 1983 to 2011, and the results showed that beginning in the 90's there was a change in the tendency toward a smaller portion of the GNP. This data is more relevant after NAFTA went into effect in 1994. Corn was taken as an example to analyze the volume of its production, consumptions and importation from 1985 to 2011. With this information, yearly dependence on imports was calculated, and it was concluded that there was also a change in behavior beginning with the implementation of neoliberalism. Yet another analysis of the price of corn confirmed this. Finally, a projection using regression analysis was drawn up to determine alimentary self-sufficiency in corn for the years 2012 through 2020. The conclusion is that the loss of self-sufficiency will become increasingly greater if Mexico does not take into account the relevance of the agricultural and animal husbandry sector within economy, making it more competitive and considering strategies and policies different from neoliberalism.

(Key words: neoliberalism, self-sufficiency, alimentary)

DEDICATORIAS

A Dios y a la Virgen .

Por haberme permitido alcanzar este objetivo y por estar presentes en cada momento de mi vida.

A mis Padres.

Por su apoyo constante y por su ejemplo para ser una mejor persona, así como por la motivación y el amor que me han dado durante todos estos años.

A mi familia y seres queridos.

Por brindarme su luz y cariño para acompañarme en mis logros y también en los momentos difíciles.

A todos los que participaron directa o indirectamente en la elaboración de esta tesis.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Dr. Ignacio Almaraz Rodríguez por haber revisado la investigación y el trabajo de la presente Tesis, así como por su orientación y comentarios. A los profesores de la División de Posgrado de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Querétaro por sus enseñanzas vertidas en clase y por el impulso al desarrollo de nuestra formación profesional. A mis compañeros de Maestría por el apoyo mutuo y el camino compartido.

INDICE

	Página
Resumen	i
Summary	ii
Dedicatorias	iii
Agradecimientos	iv
Índice	v
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
1. INTRODUCCION	1
2. MARCO TEÓRICO	3
2.1. Teorías de la Economía capitalista	3
2.1.1. <i>Adam Smith y la Teoría de la ventaja absoluta</i>	3
2.1.2. <i>David Ricardo y la Teoría de la ventaja comparativa</i>	5
2.1.3. <i>Michael Porter y la Teoría de la ventaja competitiva</i>	6
2.2. Otras teorías y conceptos de economía	7
2.2.1. <i>Karl Marx y el Capital</i>	7
2.2.2. <i>John M. Keynes y la Demanda agregada</i>	8
2.2.3. <i>Anarquismo de mercado y Mutualismo</i>	10
2.2.4. <i>Economía social y Comercio justo</i>	12
2.3. El Neoliberalismo	14
2.3.1. <i>Definición e historia del Neoliberalismo</i>	14
2.3.2. <i>Características del neoliberalismo</i>	19
2.3.3. <i>Crítica al neoliberalismo</i>	22
2.4. Variables macroeconómicas	25
3. METODOLOGIA	28
3.1. Problemática y justificación	28

3.2. Variables de análisis	30
3.3. Análisis de la información	31
4. RESULTADOS Y DISCUSION	47
RECOMENDACIONES	57
CONCLUSIONES	59
REFERENCIAS	62

INDICE DE TABLAS

Tabla		Página
2.1.	Resultados del Neoliberalismo en México	24
3.1.	Participación del Sector Agropecuario en el PIB de México.	32
3.2.	Participación de la Agricultura en el PIB de México.	35
3.3.	Participación de la Ganadería en el PIB de México.	36
3.4.	Información del Maíz (miles de toneladas)	40
3.5.	Grado de Dependencia Alimentaria respecto al Maíz (miles de toneladas)	41
3.6.	Precio medio rural del Maíz	44
4.1.	Modelo de Autosuficiencia alimentaria para 2012-2020 (miles de toneladas)	54

INDICE DE FIGURAS

Figura	Página
2.1. La ventaja absoluta	4
2.2. La ventaja comparativa	5
2.3. La curva de la demanda agregada	9
2.4. El desplazamiento de la curva de la demanda agregada	10
3.1. Participación del Sector Agropecuario en el PIB de México	34
3.2. Participación de la Agricultura en el PIB de México	38
3.3. Participación de la Ganadería en el PIB de México	38
3.4. Información del Maíz (miles de toneladas)	42
3.5. Grado de Dependencia Alimentaria respecto al Maíz	43
3.6. Precio medio rural del maíz	46
4.1. Análisis de regresión para la variable independiente Consumo	51
4.2. Análisis de regresión para la variable independiente Producción	52
4.3. Análisis de regresión para la variable independiente Importaciones	53
4.4. Grado de Dependencia de las importaciones respecto al Maíz 2005-2020	54

1. INTRODUCCION

La economía a lo largo de los últimos siglos ha estado basada en las teorías clásicas de Economía que mediante la enunciación de leyes explicaban las relaciones económicas. Con sus estudios, los teóricos clásicos se interesaban fundamentalmente en la forma de generar riqueza por medio de los factores de producción. Diversas corrientes y conceptos han surgido después para proponer otros sistemas económicos, desde el marxismo hasta la economía social, sin embargo las teorías clásicas han dominado hasta derivar en el capitalismo y el neoliberalismo que, entre otros efectos, han provocado la acumulación de capital y el empoderamiento de élites económicas.

El neoliberalismo es una teoría que propone la participación mínima del estado en las actividades económicas, de tal forma que reduce su papel a la protección de las libertades, incluidos el libre comercio y la libre competencia. Esta teoría comenzó a tomar auge en las últimas décadas del siglo pasado cuando los países occidentales comenzaron a implementar sus medidas. Los países en vías de desarrollo por su parte se vieron presionados a adoptar el modelo neoliberal ante la renegociación de su deuda externa.

Tal fue el caso de México, que a finales de la década de los 80's se comprometió ante organismos internacionales a establecer políticas neoliberales como la privatización, la desregulación y la apertura comercial. Esto se vio consumado con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica en 1994 y desde entonces la economía mexicana se ha distinguido por sus corte neoliberal. Sin embargo, y a pesar de que han resuelto algunos de los problemas financieros y macroeconómicos del país, el neoliberalismo ha traído consigo diversos problemas y acentuado otros como el

desempleo, la sobreexplotación de recursos naturales y la polarización económica entre sectores sociales, por mencionar algunos. Dentro de estos problemas se encuentra también la pérdida de autosuficiencia alimentaria, es decir la falta de producción suficiente de alimentos para satisfacer el consumo nacional. En los últimos años, y como producto de las políticas económicas implementadas, se han dejado de verter apoyos, créditos y facilidades al sector agropecuario, con lo cual se ha visto reducida la producción, los precios se han incrementado y las importaciones van en aumento. La importancia de este problema radica en que se trata de bienes de consumo básico para las familias y la industria, por lo que la pérdida de autosuficiencia lleva a la dependencia de otros países, con sus implicaciones comerciales y geopolíticas.

Por tal motivo, el impacto del neoliberalismo en la autosuficiencia alimentaria de México es el problema que se trata en el presente trabajo. A través del análisis de algunas variables macroeconómicas se deduce si a partir de la implementación de las políticas neoliberales ha aumentado la dependencia de las importaciones de productos agropecuarios. Finalmente, en este trabajo se muestra cuál será la tendencia de la autosuficiencia alimentaria de México en los siguientes años, de tal forma que se pueda llegar a generar otras opciones dentro y fuera del neoliberalismo para resolver este problema.

2. MARCO TEÓRICO

Para este trabajo se plantean a continuación las contribuciones más importantes al capitalismo y neoliberalismo por parte de algunos de sus preceptores y exponentes. De esta forma se podrá visualizar el surgimiento y desarrollo de este sistema económico hasta nuestros días. Por otro lado también se explican algunas teorías y conceptos que difieren en algún sentido del capitalismo y sostienen otros planteamientos.

2.1. Teorías de la Economía capitalista

2.1.1. Adam Smith y la Teoría de la ventaja absoluta

Smith (1776) publicó en su obra “Una Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones” una serie análisis y teorías sobre diversos temas económicos como la división del trabajo, la moneda, el capital y el interés, entre otros. Dentro de esta obra explica la llamada “Teoría de la ventaja absoluta”. De acuerdo con ésta, dos partes pueden comerciar un bien cuando una de ellas lo produce con menores factores que la otra, es decir cuando tiene una ventaja absoluta. De esta manera cada parte destina sus recursos a aquellos bienes en los que tiene costos de producción más bajo.

Supongamos por ejemplo que “A” y “B” producen los bienes “1” y “2”. Usando todos sus recursos en la producción del bien “x”, “A” podría hacer dos unidades; y usándolos en la producción del bien “y” podría hacer ocho unidades. Por su parte “B” usando todos sus recursos en la producción de “x” lograría hacer diez unidades o cuatro en la producción de “y”.

Figura 2.1. La ventaja absoluta

	A	B	Tasa comparativa:
x	2	10	(1 : 5)
y	8	4	(2 : 1)
Tasa marginal de sustitución:			(1 : 4) (1 : 0.4)

Fuente: Elaboración propia basada en la teoría de Smith (1776, p. 347-384)

De este modo por cada unidad de “x” que hace “A”, “B” puede hacer cinco; y por cada unidad que hace “B” de “y”, “A” puede hacer dos. Por lo tanto, de acuerdo con la teoría de la ventaja absoluta “A” debería producir “y” y venderlo a “B”, y “B” debería producir “x” y venderlo a “A”. En el intercambio de los bienes se produce el comercio con beneficios cuando por ejemplo A vende cuatro unidades de “y” recibiendo a cambio dos unidades de “x” pues entonces la tasa marginal habrá cambiado de (1 : 4) a (2 : 4).

Por otro lado, partidario del “laissez faire”, Smith (1759) acuñó el término “la mano invisible” para referirse a que en un mercado libre de la interferencia del estado puede armonizar los intereses y necesidades particulares de tal forma que los recursos se asignen óptimamente y finalmente devenga el máximo bienestar de la población. Mientras menor sea la participación gubernamental y el despilfarro público mejor será para la sociedad. Para él la oferta y demanda en el mercado libre fija el nivel natural de los precios y los individuos al pensar en su propio beneficio son conducidos, sin ser su intención, por una mano invisible al interés general de la sociedad:

"Son llevados por una mano invisible a hacer casi la misma distribución de las necesidades de la vida, que se habría hecho si la tierra hubiese sido dividida en porciones iguales entre todos sus habitantes y así, sin intentarlo, sin saberlo, avanzan el interés de la sociedad" (Smith, 1759, p.127-128)

En “Una Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones”

vuelve a mencionar:

“Ninguno por lo general se propone originariamente promover el interés público [...]. Cuando prefiere la industria doméstica a la extranjera, sólo busca su propio interés, y cuando dirige la primera de forma que su producto sea el mayor valor posible, sólo piensa en su ganancia propia; pero en éste y en muchos otros casos es conducido, como por una mano invisible, a promover un fin que nunca fue su intención.” (Smith, 1776, p. 349)

2.1.2. David Ricardo y la Teoría de la ventaja comparativa

Sin embargo Ricardo (1817) observa una dificultad en la teoría de Smith. Se pregunta qué pasaría si una de las partes tenía una ventaja absoluta en la producción de todos los bienes; en este caso no sería posible el comercio bajo los preceptos de “la ventaja absoluta”. Entonces propuso que cada parte debe producir y comerciar aquellos bienes en los que sea más eficiente, o sea concentrarse en los que tengan un costo de oportunidad más bajo. A esta proposición se le llama “Teoría de la ventaja comparativa”.

Figura 2.2. La ventaja comparativa

	A	B	Tasa comparativa:
X	32	10	(3.2 : 1)
y	8	4	(2 : 1)
Tasa marginal de sustitución:			(4 : 1) (1 : 0.4)

Fuente: Elaboración propia basada en la teoría de Ricardo (1817, s.p.)

Como se puede ver “A” cuenta con ventaja absoluta en la producción de los dos bienes, sin embargo es más eficiente en la producción de “x” que en la de “y”. Entonces, según Ricardo, “A” debe especializarse en la producción de “x” y “B” en la de “y”. Así, cada uno se estará concentrando en el bien donde tienen un costo de oportunidad más bajo.

A diferencia de Smith que estaba a favor de la intervención regulatoria pero invisible del gobierno en el comercio a través de políticas económicas, Ricardo estaba en contra del proteccionismo y apoyaba el libre comercio. Ambos sentaron las bases de la economía clásica sobre la cual está soportado el sistema capitalista. Sus contribuciones sobre la división o especialización del trabajo y los fueron también punto de partida para los sistemas administrativos que nos rigen hoy en día.

2.1.3. Michael Porter y la Teoría de la ventaja competitiva

Posteriormente en el siglo pasado, Porter (1985) formuló la “Teoría de la ventaja competitiva”. Él asegura que en el comercio no es suficiente tener los recursos y ser eficiente para hacer un bien sino que además existen otros factores que permiten a las personas, empresas o países competir en mejores condiciones y así incrementar marginalmente los beneficios. Por medio de acciones ofensivas y defensivas se hace frente a las fuerzas competitivas y se genera retorno sobre la inversión.

Bajo esta Teoría se distinguen dos estrategias principales: el Liderazgo por costos y la Diferenciación. En el primer caso se establece que el productor o vendedor debe conseguir tener el precio más bajo de su industria para lograr ser competitivo; esta estrategia se da sobretodo en las economías a escala. El segundo caso se trata de que el productor se distinga entre sus competidores por atributos que no siempre son apreciados

por los compradores pero que al resaltarlos producen una ventaja competitiva; se trata de áreas como el producto, la marca, la imagen, el servicio, la comercialización, entre otros.

Estas estrategias pueden estrecharse más por medio de una tercera llamada Enfoque. Aquí el productor o vendedor ha decidido ser el mejor en un segmento o grupo de segmentos de su industria. El enfoque puede ser por costos o por diferenciación. Logrando la ventaja competitiva por medio de estas se puede tener mayor margen de utilidades, liderazgo en el mercado y lealtad de los clientes.

El mismo Porter (1990) en su libro “La ventaja competitiva entre las naciones” asevera que el crecimiento económico de los países no está tanto en relación con la abundancia de territorio, recursos naturales o mano de obra, sino con la capacidad que tengan de interrelacionar sus industrias en cadenas productivas. Las condiciones de la competencia, las demanda, el trabajo experto, el capital y la infraestructura son clave para lograr estas cadenas. Así hay ejemplos hoy en día de regiones o países que han crecido económicamente gracias a estos conceptos, como la India a través de sus servicios globales de telecomunicación o la región de Silicon Valley, en el norte de California, Estados Unidos, especializada en computadoras.

2.2. Otras teorías y conceptos de economía

2.2.1. Karl Marx y el Capital

Marx (1867) declara que en la sociedad capitalista el dinero compra a los hombres y a su trabajo pues el proletario debe vender su trabajo para sostenerse mientras el capitalista se olvida que detrás de las mercancías hay hombres con familias. El dinero invertido en los salarios se multiplica pues el trabajo genera un valor agregado en las mercancías que al comercializarse se convierte en nuevo capital, el cual se va acumulando.

El capital acumulado permite hacer más eficiente la producción con maquinarias, sustituyendo poco a poco los trabajadores. Al aumentar el desempleo va decreciendo el consumo de mercancías y el descontento social. Así vienen luego las revueltas laborales y las crisis económicas. El capitalismo, dice Marx, se sume en un círculo vicioso donde los capitalistas deben buscar industrias para emplear a la gente, incluso en condiciones de explotación pues por hambre el proletario vende más barato su trabajo, y entonces volver a generar dinero; mas luego viene de vuelta la sustitución y el desempleo. De esta manera lo ejemplifica:

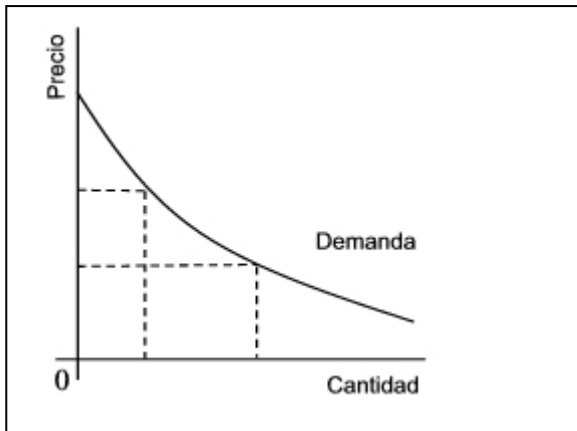
“Así se explica que en los documentos oficiales nos encontremos con quejas contradictorias y simultáneas de los mismos pueblos acerca de la escasez y de la sobra de trabajo. La escasez temporal o local de trabajo no hace subir los jornales, sino que arrastra a las mujeres y los niños a las labores del campo y hace bajar el límite mínimo de edad de los jornaleros. Y tan pronto como la explotación de las mujeres y los niños adquiere un margen considerable, se convierte, a su vez, en un nuevo resorte para la eliminación de jornaleros masculinos y adultos y para la reducción de los jornales. En la parte oriental de Inglaterra florece un espléndido fruto de este círculo vicioso”. (Marx, 1867, p.419)

2.2.2. John M. Keynes y la Demanda agregada

Por otro lado, y en contraposición al libre mercado propuesto por Smith y Ricardo, Keynes (1936) discute el supuesto implícito en las teorías clásicas de que existe una ocupación plena de los recursos disponibles. Establece un modelo para observar las fluctuaciones económicas en el corto plazo bajo las premisas de un nivel de precios predeterminado, un tipo de interés que equilibra la oferta y demanda de dinero, así como una producción responsable de las variaciones de la demanda agregada. La demanda de todos los bienes y servicios en una economía con estas premisas está representada por la curva de la demanda agregada, la cual tiene pendiente negativa pues a menor precio aumenta la cantidad demandada, por lo que una disminución en el nivel de precios permite que los hogares puedan consumir más y que disminuya la demanda de dinero, lo

cual produce un menor tipo de interés y, por ende, un aumento en la inversión y el consumo.

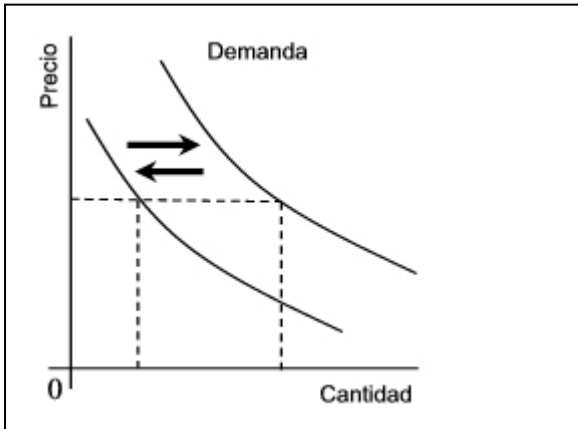
Figura 2.3. La curva de la demanda agregada



Fuente: Economía Web Site. *Oferta y demanda*. (16 de Junio de 2012)

Keynes además afirma que la oferta no crea su propia demanda sino que ésta depende del ingreso de los individuos, de tal forma que un ingreso bajo producirá un bajo consumo y por tanto menores ventas que llevan a la crisis de las empresas y al desempleo. Propone entonces la intervención del Estado y la planificación central para contrarrestar las fallas del mercado e incentivar la actividad productiva. A través del aumento de impuestos y de gastos gubernamentales en grandes obras se puede generar empleo y mejorar el ingreso de los trabajadores, con lo que se aumenta la demanda. Esto produce un desplazamiento en la curva de la demanda agregada hacia la derecha, es decir que a un mismo nivel de precios la cantidad demandada ahora es mayor.

Figura 2.4. El desplazamiento de la curva de la demanda agregada



Fuente: Economía Web Site. *Oferta y demanda*. (16 de Junio de 2012)

2.2.3. Anarquismo de mercado y Mutualismo

Para Giner (1967) el Anarquismo es una doctrina que promueve la eliminación de las autoridades públicas por innecesarias y nocivas. El Anarquismo de mercado o Anarcocapitalismo por su parte que el mercado debe estar libre de la interferencia del estado. Warren (1846), uno de los primeros teóricos del anarquismo de mercado, propone básicamente la cooperación libre, las asociaciones voluntarias y la no agresión en la política y la economía. También proponía utilizar notas respaldadas por horas de trabajo a manera de dinero, de modo que los productos cuesten realmente el trabajo que costó producirlos. Sin embargo este concepto tenía una seria dificultad pues no podían tener el mismo valor las horas de trabajo de un médico, un obrero o una maestra.

Su máxima “Coste como límite del precio” es el origen de varias prácticas comerciales que vemos hoy en día como el comercio justo y las tiendas de tiempo. La máxima de Warren sostiene que el valor justo de un trabajo, o del producto generado por él, sólo puede ser una cantidad equivalente de trabajo, o un producto que incorpora esa

cantidad. Warren estaba en desacuerdo en que el precio de un bien fuera más alto que el costo del trabajo de producirlo e introducirlo al mercado:

“Si requieren que un sacerdote consiga un alma del purgatorio, él pone su precio según el valor que los parientes ponen sobre sus rezos, en vez de su costo como sacerdote. Esto es, de nuevo, canibalismo. La misma cantidad de trabajo igualmente desagradable, con el mismo desgaste, realizado por sus clientes, sería una justa remuneración” (Warren, 1846, p.32)

Sobre esta máxima se funda el “Principio de costo”, concepto central del Mutualismo. Es una teoría económica anarquista que defiende el derecho de las personas sobre sí mismas, sobre sus propiedades y sobre el fruto de su trabajo; considera asimismo que a través del libre mercado, es decir sin la intervención del estado, se puede lograr una mejor sociedad donde las libertades individuales y la igualdad en la propiedad sean la base de un desarrollo próspero, justo y equitativo. Se dice que el padre del Mutualismo es el filósofo francés Proudhon (1863) quien asegura que las transacciones comerciales por sí solas producen el orden social. El Principio de costo declara que un precio será justo tanto para el vendedor como para el comprador cuando éste se acerque a su costo de producción y comercialización, lo cual sólo se logra en una economía de libre mercado.

Carson (2007), escritor anarquista estadounidense que actualmente sigue escribiendo sobre el Mutualismo en su blog de Internet, ha dicho:

“El principio de costo es central a la economía mutualista. Éste establece que todos los gastos y beneficios de una acción deberían ser interiorizados por el actor responsable de la misma -o en otras palabras, que la persona que consume bienes y servicios debería pagar el coste íntegro de su producción. El principio de costo no requiere que un gobierno autoritario reparta los beneficios de acuerdo a los costos. Este únicamente requiere un mercado no coactivo, en el cual todas las transacciones sean voluntarias. Considerando que los actores mismos del mercado efectuarán solo las transacciones en las que los beneficios sean suficientes para pagar los verdaderos costos. Lo más importante es evitar los costos ocultos o las externalidades no reflejadas en el precio.” (s.p.)

El mismo Carson (2007) menciona que:

“Nuestra visión última es una sociedad en la que la economía esté organizada en torno al mercado libre entre productores, y la producción esté llevada por artesanos y campesinos autónomos, pequeñas cooperativas de productores, empresas grandes controladas por los trabajadores y cooperativas de consumidores. Al grado en el que aún existe el trabajo asalariado (que es probable, si no lo suprimimos por la fuerza), la supresión de los privilegios estatistas resultará en que el salario natural del trabajador, como Benjamin Tucker dijo, será su producto completo.” (s.p.)

Sin embargo este principio de costo es desvirtuado por quienes creen llevarlo a cabo o muchas veces con el propósito de favorecerse solamente del concepto sin cumplirlo. Sucede que en la competencia comercial es esencial tener los precios más bajos para tener mayores ventas y liderazgo en el mercado. Bajo el “principio de costo” esto es lo ideal porque el precio se acercaría al costo real de la producción; pero pasa que para no perder márgenes de utilidad al bajar los precios lo que hacen es minimizar más y más los costos, perjudicando en primer lugar el salario y las condiciones de los trabajadores.

En su libro “Libertad individual”, otro exponente del Mutualismo, el estadounidense Tucker (1926), hace el siguiente resumen de las críticas que se le han hecho al capitalismo:

“Del principio de Smith sobre que el trabajo es la medida verdadera de precio - o, como Warren la expresó, que el coste es el límite apropiado de precio - estos tres hombres [es decir, Josiah Warren, Pierre Proudhon y Karl Marx] hicieron las deducciones siguientes: que el salario natural del trabajo es su producto; que este salario, o el producto, es la única fuente de ingresos justa (dejando fuera, por supuesto, la donación, la herencia, etc.); que lo que deriva en un ingreso de cualquier otra fuente lo abstrae directamente o indirectamente del natural y justo salario del trabajo; que este proceso de abstracción toma generalmente una de tres formas: interés, renta y utilidad; que estos tres constituyen la trinidad de la usura y son simplemente diferentes métodos de imponer tributo al uso del capital; que está siendo acumulado el capital, el cual ya ha recibido ya su pago por completo, por lo que su uso debe ser gratuito en el principio que el trabajo es la única base del precio; que el prestamista solo debería tener derecho a recibir su capital intacto de vuelta y nada más; que la única razón por la que el banquero, el accionista, el propietario, el fabricante y el comerciante pueden exigir usura del capital es el privilegio legal que los apoya.” (s.p.)

2.2.4. Economía social y Comercio justo

Müller-Armack (1946) creó el término “Economía social de mercado” para referirse a que la economía de mercado debe asumir una responsabilidad social. Se trata de un

estilo económico que relaciona la libertad en el mercado con la equidad social de tal forma que se compense la falta de orden social del capitalismo y la ineficacia productiva del socialismo. Para Müller-Armack, la economía social de mercado debe ser adaptada a las condiciones sociales cambiantes en el tiempo. La llamó como “*una fórmula que trata de establecer equilibrio racional entre las ideas de justicia, libertad y crecimiento económico*” (Diccionario de Economía Social de Mercado, s.f., p.153).

La Economía social en sí consiste en competir bajo criterios de cohesión social, predominio de las personas ante el capital y el respeto del entorno. Este concepto de economía es ampliamente reconocido actualmente en la Unión Europea, sobretodo en España y Francia. En la Ley sobre Economía social publicada en el 2011 por el gobierno de España se denomina a este término como:

“el conjunto de las actividades económicas y empresariales, que en el ámbito privado llevan a cabo aquellas entidades que, de conformidad con los principios recogidos en el artículo 4, persiguen bien el interés colectivo de sus integrantes, bien el interés general económico o social, o ambos.” (p.4)

Los principios a los que se refiere la definición son:

- a) Primacía de las personas y del fin social sobre el capital,
- b) Aplicación de los resultados obtenidos de la actividad económica principalmente en función del trabajo aportado y servicio o actividad realizada por los socios o por sus miembros y, en su caso, al fin social objeto de la entidad,
- c) Promoción de la solidaridad interna y con la sociedad que favorezca el compromiso con el desarrollo local, la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, la cohesión social, la inserción de personas en riesgo de exclusión social, la generación de empleo estable y de calidad, la conciliación de la vida personal, familiar y laboral y la sostenibilidad,
- d) Independencia respecto a los poderes públicos.” (p.5)

A pesar de que esta definición proviene de una legislación española, se puede decir que el concepto es aplicable en lo general en todas las organizaciones que promueven la Economía social y que por tanto constituye una referencia consensada. La Confederación Empresarial Española de Economía Social (CEPES), constituida en 1992,

declara en su página web que *“en definitiva, la empresa de Economía Social es un claro ejemplo de como la racionalidad y el progreso social son compatibles, de cómo la eficiencia empresarial puede convivir con la responsabilidad social. De cómo otra forma de hacer empresa es posible”*. (Confederación Empresarial Española de Economía Social, s.f.)

Dentro de esta economía se ha situado el comercio justo. Producto del mutualismo y la economía social, el comercio justo es una alternativa promovida por la Organización de las Naciones Unidas y otras organizaciones no gubernamentales que buscan una relación equitativa entre vendedores y compradores. En el comercio justo se promueve el respeto a los derechos humanos y a los recursos naturales, se rechaza la explotación laboral y los subsidios, y se persigue que existan precios justos de mercado, consumidores responsables y productores con posibilidades de desarrollarse.

Los productos que se venden bajo el comercio justo gozan de una diferenciación en el mercado internacional pues cada vez hay más consumidores con conciencia social. Sobretudo en los países más industrializados, los nuevos consumidores buscan adquirir bienes que sean elaborados justamente bajo esquemas de equidad, libertad y respeto a las personas y al entorno. Además de beneficiar a los productores, los consumidores se benefician también pues adquieren productos de mejor calidad que no dañan menos el ambiente y tienen menos efectos dañinos sobre la salud.

2.3. El Neoliberalismo

2.3.1. Definición e historia del Neoliberalismo

El Neoliberalismo es *“una teoría política que tiende a reducir al mínimo la intervención del Estado”* (Real Academia de la Lengua). Rivero declara que *“en el terreno*

económico, la libertad es la ausencia de coerción gubernamental para la producción, distribución y consumo de bienes y servicios más allá de lo indispensable para mantener la libertad misma” (Rivero, s.f.). El mismo autor arguye que el liberalismo que dominaba desde finales del siglo XIX se vio marginado con la desilusión del capitalismo provocada por la I Guerra Mundial y la Gran Depresión. Se comenzaron a aplicar entonces políticas socialistas que condujeron a un estancamiento económico en Estados Unidos y otros países occidentales, hasta finales de la guerra fría:

“Fueron los gobiernos de Margaret Thatcher, en Gran Bretaña, y Ronald Reagan en Estados Unidos los que dieron un brusco viraje, recuperaron las viejas ideas liberales y las aplicaron con un éxito espectacular. Desde principio de los años 80, el liberalismo volvió a considerarse como la única forma adecuada de gobernar. Era el nuevo liberalismo, el neoliberalismo.” (Rivero, s.f., s.p.)

Giménez (s.f.) por su parte diferencia el neoliberalismo del liberalismo en el sentido de que el primero:

“es un liberalismo heterodoxo, desgajado del tronco principal de la ideología burguesa del que procede, el liberalismo. Este liberalismo que es el neoliberalismo es propio del Estado de bienestar, oponiéndose al liberalismo clásico contemporáneo y forma parte de los tres pilares del Estado del Bienestar implantado en los países capitalistas más desarrollados después de 1945. Estos tres pilares son: la democracia cristiana, la socialdemocracia y el neoliberalismo.” (Giménez, s.f., s.p.)

Indica además este autor que, a diferencia del liberalismo, el neoliberalismo se distingue por tener preocupaciones sociales:

“Por ello admite el intervencionismo estatal y una cierta redistribución del excedente social con el fin de limar asperezas sociales y de evitar tensiones que podrían llevar al traste al capitalismo monopolista tardío. El liberalismo sostiene una teoría del Estado mínimo y un culto obsesivo al mercado libre y sus virtudes supuestamente benéficas. El neoliberal corrige tal fe ciega con la construcción de un Estado social o Estado de Bienestar y con la intervención estatal para impulsar el desarrollo económico y para corregir las inevitables disfunciones que el mercado ocasiona.” (Giménez, s.f., s.p.)

Tomando como referencia los escritos de John Stuart Mill sobre la libertad, Giménez (s.f.) declara que los liberales son pragmáticos, utilitaristas y amantes de la

libertad individual y la autorrealización. Defiende además a John Rawls como el mejor ideólogo del neoliberalismo al pretender:

“legitimar el Estado social o Estado de Bienestar surgido después de 1945 en los países capitalistas avanzados como el estado justo y ello lo lleva a efecto mediante un procedimiento artificioso como es el procedimiento contractual. Un individualista como es él a fuer de liberal aunque sea justo denominarlo neoliberal, sólo puede concebir la sociedad como agregado o suma de individuos, como una clase distributiva homogénea, aunque ello sea desmentido por los hechos una y otra vez. Rawls nos describe una hipotética situación original en la que unos individuos con unas características determinadas eligen unos principios capaces de arbitrar un sistema de distribución de ventajas. Las personas son inviolables en aras de consideraciones de bienestar general o de cualquier otro tipo. He ahí el liberalismo de Rawls. Es un continuador de la tradición liberal pero atenuada por consideraciones de carácter social.” (Giménez, s.f., s.p.)

Gherzi (2004) por su parte hace referencia a la definición de neoliberalismo que hacen Schuller y Krusselberg, de la escuela de pensamiento alemán:

“[...] un concepto global bajo el que se incluyen los programas de la renovación de la mentalidad liberal clásica, cuyas concepciones básicas del orden están marcadas por una inequívoca renuncia a las ideas genéricas del ‘laissez faire’ y por un rechazo total a los sistemas totalitarios. Los esquemas neoliberales del orden económico y social son modelos de estructuración cuyo denominador común central es la exigencia de garantía (constitucional o legal) de la competencia frente a la prepotencia, aunque dan respuestas diferentes al problema de cómo debe resolverse la relación de tensión entre la libertad y la armonía social.” (Gherzi, 2004, p.7)

En su “Breve historia del neoliberalismo”, Harvey (2005) expone que la teoría neoliberal comenzó a través de un grupo de pensadores conformado, entre otros por Hayek, Mises, Friedman y Popper, que crearon una sociedad en 1947 llamada “Mont Pelerin Society”, la cual estaba comprometida con los ideales de la libertad individual. Tenían la etiqueta de “neoliberales” pues se adherían a los principios de mercado libre neoclásicos que desplazaban las teorías clásicas de Smith y Ricardo, aunque aceptaban la mano invisible de Smith en pro del bien común. *“Así pues, la doctrina neoliberal se oponía profundamente a las teorías que defendían el intervencionismo estatal, como las de John Maynard Keynes, que ganaron preeminencia en la década de 1930 en respuesta a la Gran Depresión.”* (p.26)

A través de los años siguientes, los miembros de esta sociedad recabaron apoyos financieros y políticos, y la teoría neoliberal ganó renombre académico con los premios Nóbel a Hayek y Friedman en los 70's. Esto, aunado a las crisis de acumulación de capital y estanflación, el surgimiento de luchas sociales y el debilitamiento de los Estados frente a los organismos financieros permitió comenzar a ejercer influencia práctica en la política a través de los gobiernos de Thatcher en Inglaterra y de Carter y Reagan en Estados Unidos.

En ese entonces, la izquierda había optado por intensificar el control estatal, regularizar más la economía y establecer compromisos sociales, ganando terreno político y logrando alzarse con el poder en varios países desarrollados y en vías de desarrollo, aumentando la amenaza del socialismo para el mundo capitalista. En Estados Unidos se fueron introduciendo entonces políticas neoliberales de desregularización y reducción de impuestos, sin embargo la subida de los precios del petróleo atrasaron la entrada total del neoliberalismo. Para paliar esta situación, una de las estrategias fue liberar créditos internacionales a países en vías de desarrollo que los solicitaban de inmediato pues necesitaban recursos aunque las condiciones fueran ventajosas para los Estados Unidos y un cambio en el tipo de cambio pudiera hacer impagable la deuda. Esto último sucedió efectivamente y la renegociación de las deudas fue condicionada entonces a la aplicación de políticas neoliberales.

Mientras tanto, Estados Unidos apoyó y promovió golpes de estado y tomas de poder por parte de militares en algunos países donde el movimiento socialdemócrata ascendía, como Chile y Argentina, tomándolos como experimento para imponer medidas

neoliberales. Tras las primeras etapas se comprobó que había efectos redistributivos del capital pero también una creciente desigualdad social. Harvey lo explica entonces así:

“Por lo tanto, la neoliberalización puede ser interpretada bien como un proyecto ‘utópico’ con la finalidad de realizar un diseño teórico para la reorganización del capitalismo internacional, o bien como un proyecto político para restablecer las condiciones para la acumulación del capital y restaurar el poder de las elites económicas. [...] La neoliberalización no ha sido muy efectiva a la hora de revitalizar la acumulación global de capital pero ha logrado de manera muy satisfactoria restaurar o, en algunos casos (como en Rusia o en China), crear el poder de una elite económica” (Harvey, 2005, p.25)

El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) se convirtieron en promotores del neoliberalismo al exigir a los países realizar ajustes estructurales a cambio de su apoyo. A pesar del desmantelamiento del Estado de bienestar, esta teoría se fue consintiendo a medida que la clase media se entusiasmaba con la propiedad privada y las oportunidades empresariales, la solidaridad obrera se estrechaba ante las presiones y emergía una cultura de consumo. La restauración de las élites económicas a través del neoliberalismo se convirtió en un movimiento que no se podía frenar. Así lo comenta Harvey:

“La alianza de fuerzas que ayudaron a consolidar y las mayorías que dirigieron, se convirtieron en un legado que la generación posterior de líderes políticos encontró difícil de desalojar. Tal vez, el mayor testimonio de su éxito descansa en el hecho de que tanto Clinton como Blair se encontraran a sí mismos en una situación con un margen de maniobra tan limitado que no tuvieron más remedio que dejar que continuara el proceso de restauración del poder de clase, incluso, en contra de lo que les sugería su instinto. Y una vez que el neoliberalismo se convirtió en algo tan hondamente integrado en el mundo anglosajón, fue difícil negar su notable relevancia respecto de cómo estaba funcionando el capitalismo en general a escala internacional.” (Harvey, 2005, p.68)

En el caso de México, Méndez (1998) describe que el neoliberalismo se comenzó a implementar a partir del sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988) cuando en base a las características teóricas se construyó un modelo neoliberal propio. Tras la elevada deuda externa el país recurrió al FMI y el BM, con las que se comprometió a seguir políticas neoliberales. Afirma entonces que el neoliberalismo mexicano se caracteriza en

primer lugar por haber sido impuesto desde el exterior, sin la consulta de los grupos económicos del país ni la consideración de las necesidades de cada región.

2.3.2. Características del neoliberalismo

Para Harvey (2005) *“de acuerdo con la teoría, el Estado neoliberal debería favorecer unos fuertes derechos de propiedad privada individual, el imperio de la ley, y las instituciones del libre mercado y del libre comercio”* (p.71-72). La privatización, la desregulación y la libre competencia son las políticas más conocidas de los neoliberales que consideran que de esta manera se quitan barreras institucionales que inhiben el desarrollo económico y el bienestar humano. Bazán (2001) distingue de esta manera al neoliberalismo:

“El programa manejado por éste sistema es el social-liberal, funciona redistribuyendo el ingreso mediante la reubicación del gasto público, aumentando los gastos sociales y siguiendo políticas de estabilización en una economía privatizada. Su estrategia es: ganar el control de Estado, desplazar los recursos estatales hacia los grupos poderosos y a empresas transnacionales, deprimir los salarios para permitir la acumulación de capital, incrementar las exportaciones para financiar la deuda externa. Como estrategia global combaten a los trabajadores sector por sector para privatizar a las empresas.” (Bazán, 2001, s.p.)

En general, tomando en cuenta a Ghersi (2004), Harvey (2005), Mansueti (2008) y Garzón (2010) las características de esta teoría se pueden dividir de la siguiente forma:

- Políticas de Privatización. Se asume que la iniciativa privada es más eficiente que el Estado. La privatización permite además incrementar la cantidad de ofertantes y mejorar la calidad de los bienes y servicios, estimulando así el consumo. Se deben privatizar entonces los servicios públicos, los servicios sociales, las empresas públicas, las instituciones educativas e incluso la seguridad. De este modo, el Estado pasa a ser un facilitador del comercio y la competencia.

- Políticas de Desregulación. El Estado debe dejar de intervenir en el mercado, su papel es garantizar y estimular la libre competencia del mercado. Se debe disminuir la burocracia y eliminar controles oficiales para favorecer la productividad y las inversiones. En especial se debe garantizar la propiedad privada y el libre comercio, incluido el comercio exterior. También se eliminan los subsidios y se descentralizan las funciones del Estado. La desregulación permite que más jugadores puedan entrar en el mercado, atrayendo de esta forma la competencia.
- Políticas Anti-inflacionarias. Controlando las tasas de interés y la oferta de dinero se puede disminuir la inflación y evitar devaluaciones de la moneda. Sin embargo debe cuidarse que no impacte sobre el monto de las exportaciones.
- Políticas Fiscales. El objetivo es simplificar y disminuir los impuestos, especialmente los que tienen como base la rentabilidad, para permitir la formación de capital y reducir la pobreza.
- Políticas Financieras. Una de las principales acciones es pagar la deuda estatal y evitar más préstamos. También se debe buscar aumentar las reservas del país para garantizar futuros pagos y posibles crisis económicas, la posibilidad de que un Estado tenga acceso a nuevos préstamos e inversiones dependerá en mucha medida de la valoración que obtengan en este aspecto. Finalmente la desregulación permite que el sistema financiero se convierta en un instrumento para “la promoción comercial de acciones, [...], la destrucción de activos estructurados a través de la inflación, la compra de empresas en crisis para

vender sus bienes mediante fusiones y adquisiciones y la promoción del endeudamiento por parte de las autoridades públicas” (Harvey, 2005, p.169).

- Reducción del Gasto Social. A parte de reducirlo se debe enfocar en funciones propias del Estado como seguridad, justicia e infraestructura.
- Distribución de la Riqueza. Con la liberación de la economía se supone que habrá una redistribución. A través del paso de la propiedad pública a la propiedad privada los individuos pueden aumentar su propia riqueza. Además las reformas fiscales favorecerían las inversiones facilitando a los individuos entrar en el sistema financiero e incrementar sus ingresos.

Mansueti (2008) menciona que las medidas liberales llamadas neoliberalismo se comenzaron a aplicar en países como Chile, México, Venezuela, Bolivia, Argentina, Brasil, Perú y Ecuador en la década de los 80's y 90's del siglo pasado conforme al “Consenso de Washington”:

“[...] preparado para los países de América latina, y luego aplicado en todos. Los Presidentes ansiaban préstamos e inversiones extranjeras, y calificar ante el FMI y el BM; por eso dijeron seguir las propuestas del documento “Lo que Washington entiende por reformas”, redactado por el economista John Williamson en base a opiniones recogidas en una obra colectiva de la que fue Editor (“La condicionalidad del FMI”, MIT, 1983). Su autor dice que el Consenso de Washington ‘era una lista mínima de 10 políticas, que yo pensé que todos aceptaban.’ O sea todos los políticos y burócratas oficiales y privados de Washington.” (Mansueti, 2008, s.p.)

En esta lista de políticas hay algunas de ajuste fiscal: reducir el déficit del Estado para contener la inflación, reorientar gasto a la atención médica y la educación, y reducir los impuestos para aumentar la actividad económica. Otras de apertura: dejar flotar las tasas de interés para reanimar los mercados financieros, sostener un tipo de cambio competitivo que aliente las exportaciones así como permitir las devaluaciones, eliminar las restricciones no arancelarias a las importaciones y liberar la inversión extranjera

directa. Y finalmente políticas de libre mercado: privatizar las empresas estatales, eliminar barreras de ingreso a mercados y fortalecer la propiedad privada.

2.3.3. Crítica al neoliberalismo

Una de las críticas más comunes hacia el neoliberalismo se refiere a que los países más poderosos propugnan porque los países en vías de desarrollo adopten esta teoría pero ellos mismos protegen sus industrias clave de la competencia extranjera por medio de restricciones arancelarias y no arancelarias. Por lo tanto, algunos países se ven obligados a poner en riesgo sus industrias en aras del libre comercio sin recibir reciprocidad por parte de las potencias económicas. Agenjo (2006) critica esta doble moral de los países como Estados Unidos que hacia fuera promueven un Estado menos intervencionista y exigen medidas liberales pero hacia dentro son conservadores: *“mientras se aboga por el liberalismo, la igualdad de oportunidades y la supremacía del mercado, se usa el dinero público para garantizar que las empresas norteamericanas puedan romper las leyes del mismo.”* (p. 17)

Mansueti (2008) explica que las políticas del Consenso de Washington aplicadas por países de Latinoamérica fueron *“insuficientes y de contenido no muy liberal, en todos los países estas medidas ‘políticamente posibles’ sufrieron no obstante un largo y erosionante proceso de transacciones y concesiones. Al final se aplicaron muy parcialmente, tarde y muy mal.”* Para el autor la consecuencia fue un Neo-Estatismo que derivó en crisis económicas y descontento social en estos países. Estas son los verdaderos resultados que encontró:

“1) El Estado sigue a cargo de funciones impropias -educación, salud, cultura, etc.- muy mal atendidas, 2) y las propias siguen desatendidas. 3) La inflación galopante se sustituyó por impuestos excesivos, 4) y los monopolios estatales por monopolios privados y entes reguladores; 5) por eso siguen los excesos de gasto y deuda, 6) con asfixia de ahorro e inversión privadas, 7) y restricciones a

la competencia en mercados de bienes y de factores. 8) Las empresas privadas siguen dependientes del Estado y bajo su tutela y control, 9) aunque ahora para exportar y no para sustituir importaciones. Y por eso permanecen los aranceles -y los derechos antidumping"-; 10) y la pobreza.” (Mansueti, 2008, s.p.)

En el caso específico de México, Méndez (1998) expone que el neoliberalismo es incompleto pues el gobierno es juez y parte de lo que se controla y lo que se libera: *“no deja en libertad todas las fuerzas del mercado, el Estado ejerce controles y limitaciones en los aspectos que considera conveniente”* (p.68). Pone de ejemplo los salarios que, sujetos a controles, no rebasan cierto tope mientras el gobierno permite el alza desproporcionada de bienes y servicios estatales. Por otro lado se favoreció a determinados grupos por medio de la protección de ciertas actividades productivas y con prerrogativas en los procesos de privatización.

Por este injusto favoritismo a ciertos grupos económicos la sociedad se ha polarizado y la pobreza extrema ha aumentado de acuerdo con lo que afirma Méndez (1998). Por este motivo millones de mexicanos se han visto desprotegidos, desplazados del mercado y con disminución de su capacidad de compra. De acuerdo con el autor, el neoliberalismo mexicano *“se basa en un modelo teórico concebido por la burocracia estatal que choca contra la realidad que vivimos más de 96 millones de mexicanos y no la realidad de unos cuantos que tienen el poder económico”* (p.68).

En su análisis, Méndez (1998, 2011) encuentra los siguientes resultados de la aplicación de la política económica neoliberal en México:

Tabla 2.1.

Resultados del Neoliberalismo en México

#	Resultado
1	El Producto Interno Bruto (PIB) no ha aumentado al ritmo que la población lo que significa que el producto per cápita ha disminuido.
2	La producción agropecuaria no ha incrementado lo necesario para ser autosuficientes.
3	El sector industrial no ha crecido lo que se preveía e incluso se habla de desindustrialización al haber quebrado por la competencia muchas pequeñas y medianas empresas (PYME's).
4	Ha habido una explotación exagerada de los recursos naturales como el petróleo que se vende masivamente a bajo precio.
5	El descuido del mercado interno por el enfoque que hay hacia las empresas exportadoras.
6	La dependencia del capital extranjero para inversión directa, el aumento de la deuda externa.
7	La entrega del patrimonio nacional a bancos extranjeros.
8	La dependencia comercial hacia Estados Unidos.
9	La privatización a favor de monopolios y oligopolios privados que inhiben la

	competencia.
10	El crecimiento desorbitante del desempleo y subempleo que provoca el aumento de economía informal e ilegal.

Tabla 2.1. (continuación)

11	La polarización del ingreso que ha ocasionado mayor pobreza y marginación.
12	El estancamiento del salario.
13	El recorte a gastos sociales del gobierno y el aumento de impuestos.
14	El aumento inversiones de capital especulativo.
15	La poca recuperación de la capacidad de crecimiento económico a pesar de la disminución en la inflación.
16	La disminución en inversión del sector público que deriva en infraestructura obsoleta.
17	La vulnerabilidad de la economía que obliga a decisiones de corto plazo y deja a un lado los proyectos de largo plazo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los trabajos de Méndez (1998, s.p., 2011, s.p.)

2.4. Variables macroeconómicas

Una de las principales variables para estudiar la macroeconomía de un país es el Producto Interno Bruto (PIB). Este término se refiere al “*valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado*” (Diccionario de Economía Econlink, s.f.). El período es generalmente de un año. Se

trata entonces del valor agregado que se produce dentro de una economía y que se contabiliza por completo, es decir sin variaciones de inventarios o de capital.

Hay tres métodos de calcular el PIB: del Gasto, del Valor Agregado y del Ingreso. En el primero se suman todas las erogaciones para adquirir bienes y servicios finales, sin considerar los intermedios ni las importaciones. En el segundo se van sumando los valores agregados de cada etapa de la producción. Finalmente en el tercero se suman los ingresos de los salarios, las ganancias de las empresas y los impuestos,

Por otro lado, para tomar en cuenta el efecto de la inflación se distingue entre el PIB Nominal y el PIB Real. El Nominal es que se calcula conforme a lo descrito anteriormente, mientras el Real se calcula deflactando el Nominal por medio de un índice de precios. Por último, se puede calcular el PIB por cada persona dividiendo el PIB total entre la cantidad de habitantes de la economía, al resultado se le llama PIB per cápita.

Otro indicador es la Balanza Comercial. Ésta se refiere a la *“parte de la cuenta corriente de la balanza de pagos que refleja la diferencia entre las exportaciones y las importaciones”* (Sabino, 1991). Las exportaciones se refieren a la venta de bienes y servicios al extranjero, las importaciones a los bienes y servicios que son introducidos a una economía. Cuando las exportaciones son mayores se habla de que hay un Superávit comercial, cuando la diferencia es a favor de las importaciones se habla de Déficit comercial.

Una variable macroeconómica más es la Inflación, que consiste en el *“aumento general del nivel de precios que obedece a la pérdida de valor del dinero”* (Sabino, 1991). La Inflación refleja el crecimiento continuo durante un período de tiempo de los

precios de los bienes y servicios de una economía. Este crecimiento es producido generalmente cuando la oferta monetaria aumenta más que la oferta de estos bienes y servicios:

“Cuando esto ocurre, existe una mayor cantidad de dinero a disposición del público para un conjunto de bienes y servicios que no ha crecido en la misma proporción. Ello hace que el dinero resulte relativamente más abundante y que, como en el caso de cualquier otra mercancía cuya oferta se amplía, tienda a reducir relativamente su valor, haciendo que se necesite entregar más unidades monetarias para obtener la misma cantidad de bienes” (Sabino, 1991, s.p.).

Otras explicaciones de la Inflación son las que suponen el déficit fiscal y el exceso de demanda como disparadores. Los gobiernos que aumentan la deuda pública a través de la emisión de bonos originan un aumento del dinero circulante y un incremento en el gasto público que genera un exceso de demanda agregada y por tanto un incremento generalizado de los precios. Los efectos del proceso inflacionario sobre una economía dependen de qué tan previsto haya sido, algunos son la actualización de precios por parte de comerciantes y prestadores de servicios, la disminución de poder adquisitivo por parte de consumidores y el aumento de contribuciones fiscales.

La Inflación se puede medir por medio de la variación en un Índice de Precios al Consumidor (IPC), se trata del valor de una *“canasta de bienes y servicios en un momento dado con respecto a un año base en que se asume que su valor era 100”* (Sabino, 1991). Esta canasta está conformada por un conjunto de productos que son adquiridos regularmente por las familias y que por tanto son representativos de su consumo. El objetivo del IPC es medir las variaciones en los precios del gasto de consumo básico de las familias de una economía.

3. METODOLOGIA

En este capítulo se analiza el problema que origina el presente trabajo. Se explica el significado de la autosuficiencia alimentaria y sus consecuencias, así como la relación entre el aumento de dependencia alimentaria en México con la entrada del neoliberalismo. Asimismo se señalan las variables que se son objeto de estudio y se analiza la información.

3.1. Problemática y justificación

Como lo menciona Méndez (1998, 2011) uno de los resultados de la aplicación de políticas neoliberales en México es el decremento de la producción agropecuaria que pasó de una participación en el PIB nacional del 9.6% en 1983 al 4.1% en 2010, con un promedio anual de crecimiento de apenas el 2.10%. Esto ha originado escasez de alimentos que ha tenido que ser compensada a través de importaciones. Por lo tanto se dice que el neoliberalismo afecta la autosuficiencia alimentaria.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) señala que se alcanza la autosuficiencia cuando se satisfacen las necesidades alimentarias con la producción local. Entre las ventajas que encuentra la FAO en la autosuficiencia se encuentran el ahorro de divisas para importar otros productos que no se producen localmente y protección ante los cambios en el comercio internacional y las fluctuaciones en los precios de los productos agropecuarios. Sobretudo se relaciona con la seguridad en el abastecimiento tanto para el consumo industrial como para el consumo doméstico.

Hasta antes de la entrada del neoliberalismo el campo mexicano dependía en gran medida de los subsidios y apoyos gubernamentales, sin embargo, dado el principio no

intervencionista de esta teoría económica, éstos dejaron de otorgarse. Madera (s.f.) menciona que desde el inicio de la administración del presidente Salinas de Gortari, el nuevo modelo económico incluyó la sustitución de subsidios generales por subsidios selectivos, la liberación de precios en varios productos, la reducción del rol de las paraestatales en la comercialización y la reducción de funciones de las dependencias gubernamentales. Además varias instituciones de apoyo al agro se privatizaron.

La falta de apoyos gubernamentales y la liberación de los precios causaron un gran impacto sobre la producción agropecuaria, disminuyendo ésta al tener menos recursos los productores para los insumos y al aumentar los precios a un nivel no competitivo con el de otros países de donde se podía importar. Esto, más la falta de posibilidades para modernizar la producción, causó el abandono del campo en gran parte del país y la migración en bandada hacia las grandes ciudades del país y también a los Estados Unidos. Por otro lado la población continuó creciendo y las empresas del sector de alimentos aumentaron su demanda de insumos, por lo que, ante la falta de productos locales competitivos y suficientes, se recurrió cada vez más a las importaciones.

El aumento de las importaciones afecta no sólo la balanza comercial del país sino que además representa una dependencia de la producción agropecuaria de otros países y por tanto a la fluctuación de precios y tipos de cambio, aparte de las consideraciones geopolíticas que implica. Esto es importante y sensible para el país en el sentido de que se trata de un sector primario que no sólo se suministra a sectores industriales sino también al consumo doméstico. La dependencia lleva finalmente a aceptar precios, condiciones y grados de calidad que llegan a perjudicar el nivel de la producción industrial, la economía familiar y la correcta nutrición de la población.

Así entonces en este trabajo se analiza el impacto que ha tenido la aplicación del modelo neoliberal en México sobre la autosuficiencia alimentaria del país, esto es el grado en que se pueden satisfacer las necesidades alimentarias con la producción nacional. Para este propósito se realiza un análisis histórico de 1983 al 2011 de algunas variables macroeconómicas en el sector agropecuario. Asimismo se modela una proyección estadística de los próximos años hasta el 2020 para mostrar cuál es el panorama en la autosuficiencia alimentaria de continuar con las mismas políticas neoliberales.

La aportación que deja este trabajo es la demostración de si el neoliberalismo en México ha afectado su autosuficiencia alimentaria y en qué medida este problema se acentúa en los próximos años. El estudio puede además servir de instrumento para promover políticas y estrategias alternativas que permitan mejorar la producción agropecuaria y disminuir la dependencia de las importaciones en este sector. Por último, las industrias y las familias se ven beneficiadas con la mayor oferta local.

3.2. Variables de análisis

Por una parte se analiza el crecimiento del sector agropecuario respecto a su participación en el PIB de México desde 1983 a 2011. Por otro lado, dado que el sector agropecuario está compuesto por cientos de productos, este trabajo se enfoca sobre uno de los más importantes para el mercado nacional, el maíz, para analizar la dependencia del país respecto a las importaciones en el período de 1985 a 2011.

- Variación del Producto Interno Bruto: tanto la producción total nacional como el total de las actividades agropecuarias.

- Precio promedio rural: es el precio pagado al productor en la venta de primera mano en su lugar de producción, por lo que no incluye gastos ni beneficios de intermediarios, traslados ni apoyos públicos.
- Consumo anual de productos agropecuarios: es el requerimiento por año para el consumo doméstico e industrial.
- Importaciones agropecuarias: el monto anual de las compras al extranjero en este sector.

3.3. Análisis de la información

El Producto Interno Bruto de México ha sido variable a lo largo de las últimas tres décadas, teniendo desde un máximo de 7.0% en 1997 hasta un mínimo de -6.5% en el 2009. Este indicador es uno de los más importantes para analizar el crecimiento económico del país pues representa el valor de los bienes y servicios producidos. Por su parte, la variabilidad del crecimiento del sector agropecuario tiene desde -3.2% hasta 5.7%. Sin embargo para analizar más claramente la situación del sector a lo largo de los años, se obtuvo la información de la participación del sector agropecuario dentro del PIB. En el tabla 3.1 se pueden observar estas variables.

Tabla 3.1.

Participación del Sector Agropecuario en el PIB de México

AÑO	Incremento del PIB	Crecimiento del Sector Agropecuario	Participación del Sector Agropecuario en el PIB
1983	3.5	2.9	9.6
1984	-4.2	2.5	9.5
1985	2.5	2.2	9.5
1986	-3.8	-2.0	8.6
1987	1.4	-1.5	8.6
1988	1.4	-3.2	8.2
1989	3.2	4.6	7.6
1990	4.4	3.4	7.7
1991	3.6	0.5	7.5
1992	2.8	-1.6	7.3
1993	0.6	2.6	7.5
1994	4.4	2.0	7.4
1995	-6.2	1.8	6.0
1996	5.1	3.8	5.8
1997	7.0	0.2	5.6
1998	4.5	0.5	5.0
1999	2.0	3.5	4.8
2000	5.4	3.5	4.4
2001	-0.2	3.5	4.1
2002	0.8	0.1	3.9
2003	1.4	3.1	3.8
2004	4.4	3.5	4.1
2005	3.0	-1.5	4.0
2006	4.8	4.8	3.9
2007	3.3	2.4	3.6
2008	1.5	1.2	3.6
2009	-6.5	1.8	4.0
2010	5.5	5.7	4.1
2011	3.9	-0.6	3.4

Fuente: Méndez (2011, s.p.)

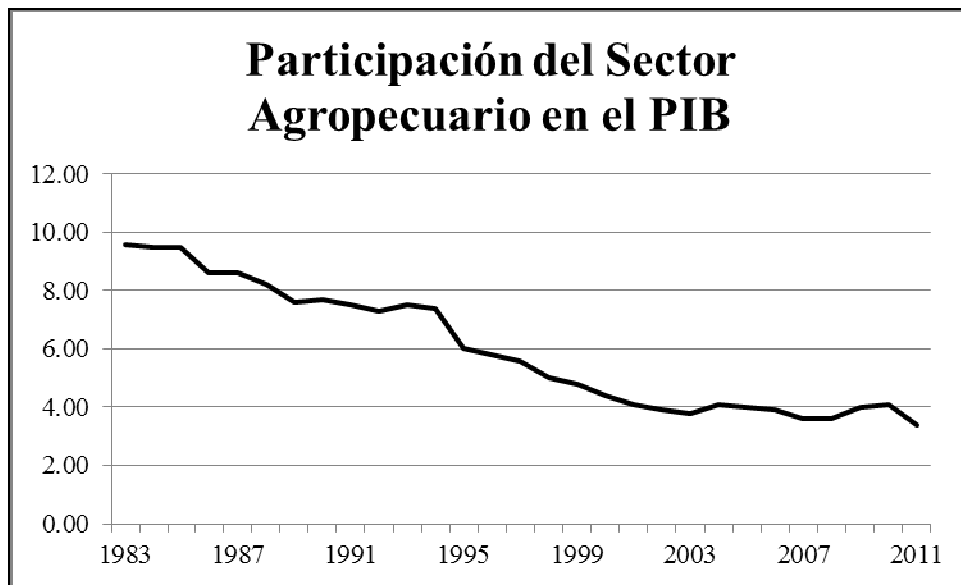
Aunque el crecimiento del sector agropecuario ha sido variable a lo largo de los años, la proporción que representa en el PIB de México ha ido en decremento pues en 1983 era del 9.6% y para 2011 fue sólo del 3.4%, es decir que en 29 años ha disminuido prácticamente en tres veces. Esto significa que la economía del país ha ido gradualmente tomando mayor dependencia sobre las actividades secundarias y terciarias, dejando poco a poco las actividades agropecuarias a una aportación menor sobre la producción nacional total. Sin duda el paso a una economía más industrial es positivo en varios aspectos, no obstante puede tener otras implicaciones como la dependencia de las importaciones en el sector primario.

México ingresó al GATT en 1986 y a partir de entonces se emprendieron los planes para incorporar medidas neoliberales como la desregulación y la descentralización, más no es sino hasta 1994, cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio con Norteamérica (TLCAN), que se considera establecido el neoliberalismo en el país. Tomando en cuenta esto, se pueden ubicar dos períodos en la información presentada, el que abarca de 1983 a 1993 y otro de 1994 a 2011. El promedio de las variaciones de la participación del sector agropecuario en el PIB es de 5.97%, sin embargo, para comparar el sector antes y después de la entrada del neoliberalismo, se obtiene que durante el primer período el promedio fue de 8.3% mientras en el segundo fue de 4.5%.

Por lo tanto se puede decir que a partir que desde la entrada del modelo neoliberal en México el sector agropecuario ha disminuido su participación en la economía en casi un 50% y que desde 1983 mantuvo una tendencia a la baja, como se puede observar en la figura 3.1. Para profundizar mayormente en este análisis se obtuvo también de la

participación de la agricultura y la ganadera, que son los dos sectores en que se subdivide el sector agropecuario. En las tablas 3.2 y 3.3 se muestra la información.

Figura 3.1. Participación del Sector Agropecuario en el PIB de México



Fuente: Elaboración propia con información de Méndez (2011, s.p.)

Tabla 3.2.

Participación de la Agricultura en el PIB de México.

AÑO	Participación de la Agricultura en el PIB
1983	5.5
1984	5.5
1985	5.6
1986	5.5
1987	5.1
1988	4.7
1989	4.5
1990	4.7
1991	4.5
1992	3.9
1993	3.9
1994	3.8
1995	4.2
1996	4.2
1997	3.9
1998	3.4
1999	3.2
2000	2.9
2001	2.6
2002	2.5
2003	2.4
2004	2.6
2005	2.5
2006	2.5
2007	2.2
2008	2.1
2009	2.4
2010	2.6
2011	2.1

Fuente: Méndez (2011, s.p.)

Tabla 3.3.

Participación de la Ganadería en el PIB de México

AÑO	Participación de la Ganadería en el PIB
1983	3.4
1984	3.3
1985	3.3
1986	3.5
1987	2.8
1988	2.7
1989	2.4
1990	2.4
1991	2.3
1992	1.4
1993	1.4
1994	1.3
1995	1.4
1996	1.3
1997	1.2
1998	1.4
1999	1.2
2000	1.1
2001	1.2
2002	1.1
2003	1.1
2004	1.2
2005	1.2
2006	1.2
2007	1.1
2008	1.2
2009	1.2
2010	1.1
2011	1.1

Fuente: Méndez (2011, s.p.)

Tanto en el caso de la agricultura como en el de la ganadería se observa la tendencia a la baja, más acentuada en el primer caso. La agricultura tenía una participación de

5.5% en 1983 para terminar en 2.1% en 2011, mientras que la ganadería tenía 3.4% y terminó en 1.1%. En ambos casos la disminución fue de aproximadamente tres veces.

El promedio de participación en el PIB de la agricultura, tomando en cuenta todos los años, es de 3.64%. Para la ganadería el promedio es de 1.74%. Así entonces, las actividades agrícolas han tenido mayor relevancia que las ganaderas en México en los últimos 29 años.

Considerando los dos períodos anteriormente citados, en el primero que va de 1983 a 1993 el promedio de participación en el PIB de la agricultura fue de 4.85% y en el caso de la ganadería de 2.63%. Para el período 1994-2011 fue de 2.89% y 1.20% respectivamente. Por lo tanto, estas variables nos muestran cómo a partir de la entrada del neoliberalismo en el país las dos actividades que forman el sector agropecuario se han visto reducidos respecto a su impacto en la economía nacional.

Por otra parte, como se puede observar en la figura 3.2, la agricultura ha tenido mayor variabilidad a lo largo de los años. Se distinguen dos períodos críticos, uno de 1987 a 1989 que fue cuando comenzaron a ejecutarse algunos de los compromisos de corte neoliberal por la adhesión de México al GATT, y otro período de 1997 a 2003 que es cuando se comenzaron a sentir los efectos del TLCAN. Para la ganadería, en la figura 3.3. se observa que, después de dos cambios críticos en 1987 y 1992, se mantuvo en alrededor de 1.4% su participación en el PIB del 1993 a 1998 y de 1.2% a partir de 1999.

Figura 3.2. Participación de la Agricultura en el PIB de México



Fuente: Elaboración propia con información de Méndez (2011, s.p.)

Figura 3.3. Participación de la Ganadería en el PIB de México



Fuente: Elaboración propia con información de Méndez (2011, s.p.)

Para determinar el grado en que el país depende de las importaciones para satisfacer el consumo nacional de productos agropecuarios, es decir el grado en que el país deja de ser autosuficiente alimentariamente y recurre a la compra en el exterior para cubrir la demanda interna, se tomó como ejemplo para análisis uno de los productos más importantes en el sector: el maíz. Este producto es esencial en la economía mexicana tanto por el tamaño de la producción y del consumo como por su relevancia histórica y social. El uso que se le da al Maíz es primeramente el consumo humano y en segundo lugar como forraje, por lo que además representa un buen ejemplo para analizar el impacto del neoliberalismo en la autosuficiencia alimentaria.

En la tabla 3.4 se muestran los datos obtenidos de 1985 a 2011 sobre el consumo, la producción total y las importaciones de maíz en miles de toneladas. Como se observa, las tres variables han ido en aumento en los últimos 27 años. Además, al principio el volumen de la producción se acercaba más al consumo, pero con el tiempo se ha ido alejando y han aumentado a las importaciones, como se ve en la figura 3.4.

Para determinar la medida en que se ha recurrido a las importaciones para satisfacer el consumo, en la tabla 3.5 se señala el grado de Dependencia Alimentaria. Este indicador es la proporción que representan las importaciones respecto del consumo. Se puede definir también como el grado en que el país deja de ser autosuficiente alimentariamente respecto a este producto.

Tabla 3.4.

Información del Maíz (miles de toneladas)

Año	Consumo	Producción	Importaciones
1985	15,485	14,103	1,861
1986	13,842	11,910	1,756
1987	14,206	11,607	2,615
1988	13,394	10,592	2,889
1989	14,520	10,953	3,702
1990	18,221	14,635	4,023
1991	15,632	14,252	1,389
1992	18,205	16,929	1,342
1993	18,367	18,125	302
1994	20,450	18,236	2,274
1995	20,914	18,353	2,721
1996	23,893	18,026	5,903
1997	19,966	17,656	2,328
1998	23,757	18,455	5,314
1999	23,068	17,706	5,499
2000	22,894	17,557	5,326
2001	26,324	20,134	6,170
2002	24,901	19,298	5,461
2003	26,812	20,701	5,725
2004	27,430	21,686	5,442
2005	24,935	19,339	5,707
2006	29,243	21,893	7,567
2007	31,115	23,513	7,908
2008	33,392	24,410	9,091
2009	28,177	20,046	7,208
2010	28,927	23,533	7,775
2011	29,966	22,234	9,411

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2011, 2012), SAGARPA (2011) y SE (s.f.)

Tabla 3.5.

Grado de Dependencia Alimentaria respecto al Maíz (miles de toneladas)

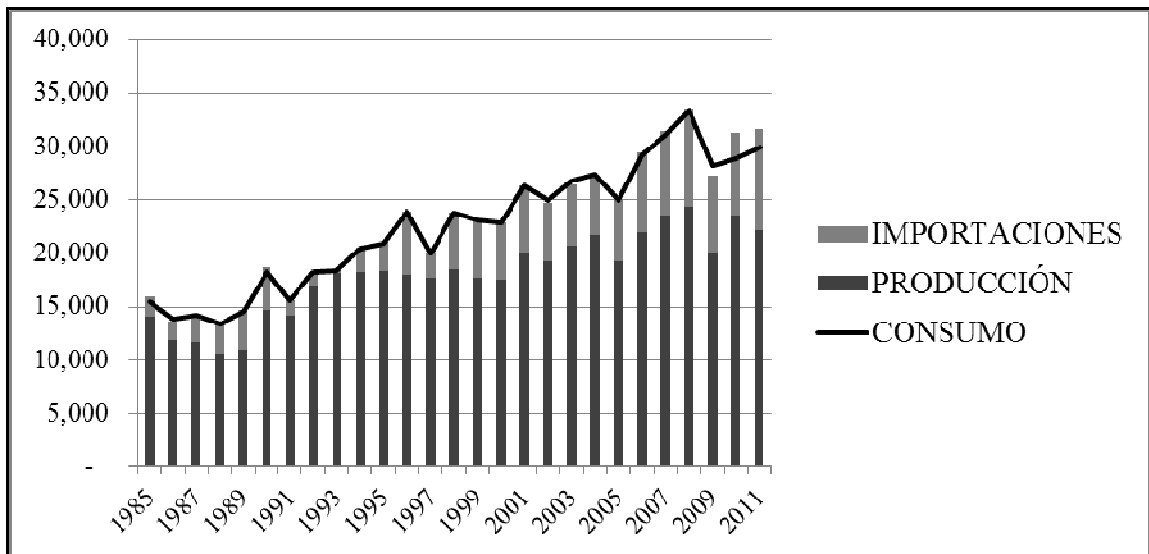
Año	Consumo	Producción	Importaciones	Dependencia Alimentaria
1985	15,485	14,103	1,861	12%
1986	13,842	11,910	1,756	13%
1987	14,206	11,607	2,615	18%
1988	13,394	10,592	2,889	22%
1989	14,520	10,953	3,702	25%
1990	18,221	14,635	4,023	22%
1991	15,632	14,252	1,389	9%
1992	18,205	16,929	1,342	7%
1993	18,367	18,125	302	2%
1994	20,450	18,236	2,274	11%
1995	20,914	18,353	2,721	13%
1996	23,893	18,026	5,903	25%
1997	19,966	17,656	2,328	12%
1998	23,757	18,455	5,314	22%
1999	23,068	17,706	5,499	24%
2000	22,894	17,557	5,326	23%
2001	26,324	20,134	6,170	23%
2002	24,901	19,298	5,461	22%
2003	26,812	20,701	5,725	21%
2004	27,430	21,686	5,442	20%
2005	24,935	19,339	5,707	23%
2006	29,243	21,893	7,567	26%
2007	31,115	23,513	7,908	25%
2008	33,392	24,410	9,091	27%
2009	28,177	20,046	7,208	26%
2010	28,927	23,533	7,775	27%
2011	29,966	22,234	9,411	31%

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2011, 2012), SAGARPA (2011) y SE (s.f.)

En la figura 3.4 se puede ver cómo las importaciones van tomando mayor proporción contra la producción total de maíz. Esto se observa sobretudo a partir de 1996, cuando ya había entrado en vigor el TLCAN y se habían implementado otras

medidas desregularizadoras y de apertura económica afines al neoliberalismo. La línea negra que representa el consumo es en algunos casos menor que la suma de las importaciones y la producción, lo que significa que un volumen relativo de exportaciones.

Figura 3.4. Información del Maíz (miles de toneladas)

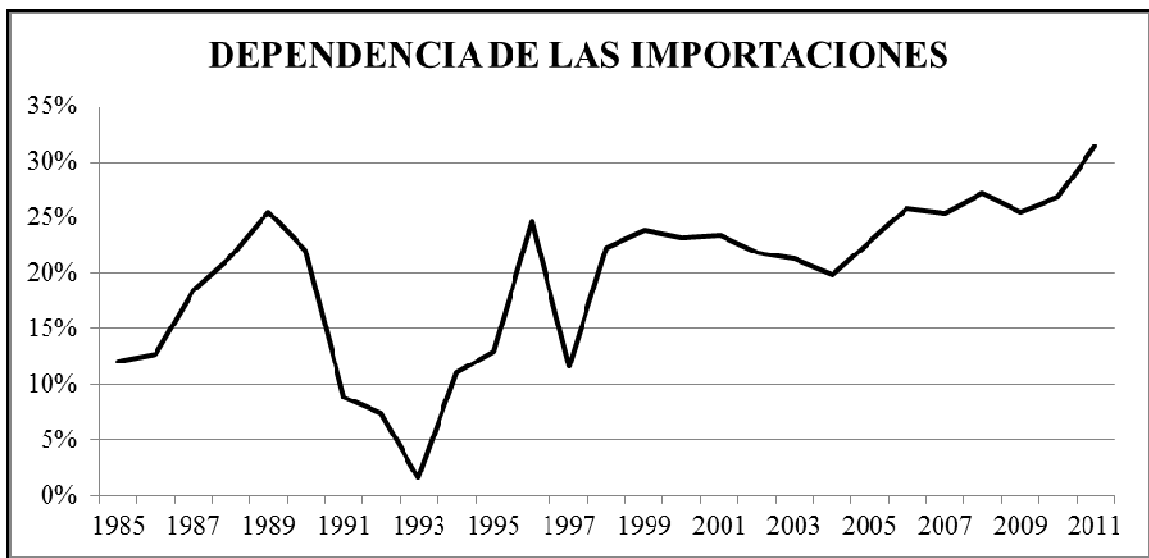


Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2011, 2012), SAGARPA (2011) y SE (s.f.)

La dependencia alimentaria para 1985 era de 12% y fue aumentando hasta 22% en 1990, sin embargo de 1991 a 1993 se experimentó una caída del 9% al 2%, período en el cual se puede concluir que México era autosuficiente y que es anterior a la entrada del TLCAN. En la figura 3.5 se observa claramente este período, pero desde entonces la tendencia fue a la alza. Sólo en 1997 hubo una disminución de la dependencia, mas no fue por un aumento de la producción sino porque en ese año hubo una reducción en el consumo que conllevó a importar menos.

Para 2011 la dependencia alimentaria fue de 31%, lo que representa casi dos veces y media más que la dependencia alimentaria de 1985. Si consideramos que en el período 1985-1993 el promedio fue de 14% y que en el período 1994-2011 fue de 22%, se puede manifestar que la dependencia entre ambos períodos se duplicó prácticamente. El promedio total de la dependencia alimentaria es del 20%, con una tasa promedio de crecimiento anual del 26%. Para el período 1985-1993 esta tasa fue de -10% y de 42% en el período de 1994 a 2011.

Figura 3.5. Grado de Dependencia Alimentaria respecto al Maíz



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2011, 2012), SAGARPA (2011) y SE (s.f.)

Otra variable que se analizó fue el precio medio rural del maíz. Esta variable es importante porque indica el valor del producto en las ventas de primera mano. Un aumento en el precio medio rural se relaciona directamente con un incremento en los

gastos de producción y, por tanto, con una menor competitividad. En la tabla 3.6 se muestra el dato de 1985 a 2011.

Tabla 3.6.

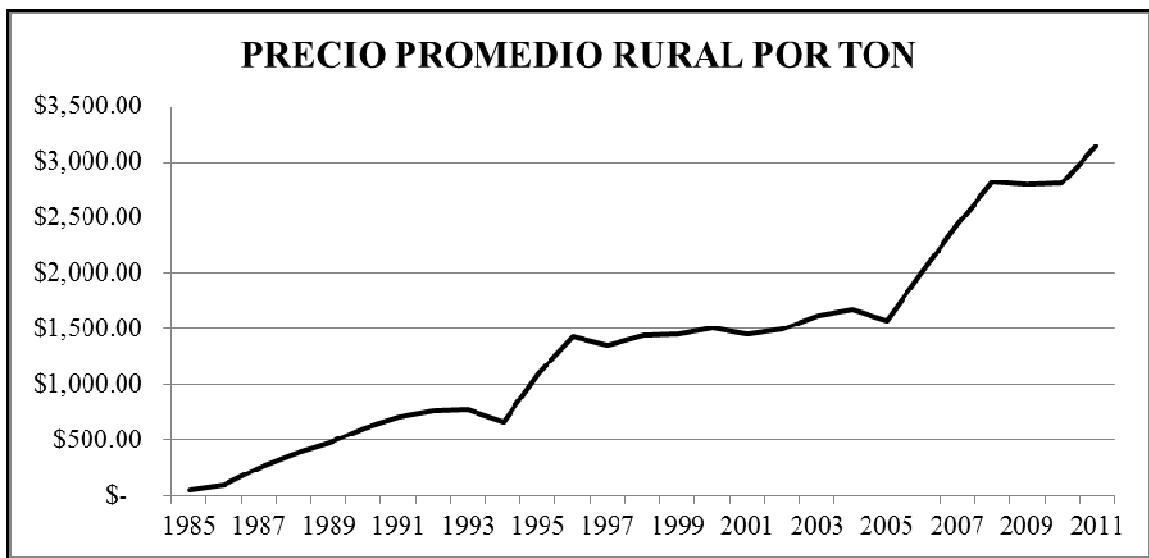
Precio medio rural del Maíz

AÑO	PRECIO PROMEDIO RURAL POR TONELADA
1985	\$ 53.00
1986	\$ 93.00
1987	\$ 248.00
1988	\$ 373.00
1989	\$ 468.00
1990	\$ 609.00
1991	\$ 707.00
1992	\$ 761.00
1993	\$ 768.00
1994	\$ 656.00
1995	\$ 1,092.00
1996	\$ 1,435.00
1997	\$ 1,354.00
1998	\$ 1,446.00
1999	\$ 1,454.00
2000	\$ 1,508.00
2001	\$ 1,451.00
2002	\$ 1,501.00
2003	\$ 1,618.00
2004	\$ 1,679.00
2005	\$ 1,578.00
2006	\$ 2,011.00
2007	\$ 2,442.00
2008	\$ 2,817.00
2009	\$ 2,802.10
2010	\$ 2,813.90
2011	\$ 3,142.33

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2012)

Se observa un cambio importante en el precio medio rural de 1994 a 1996, cuando pasa de \$656.00 (seiscientos cincuenta y seis pesos 00/100 M.N.) a \$1,435.00 (mil cuatrocientos treinta y cinco pesos 00/100 M.N.). Esto es un año después de la entrada del TLCAN, cuando la desregularización permitió acceder más fácilmente a la importación de insumos de mejor calidad y el gobierno ha dejado de brindar varios de los apoyos económicos y subsidios que habían brindado al campo anteriormente. En la figura 3.6 se puede notar este aumento súbito.

Figura 3.6. Precio medio rural del maíz



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2010, 2012)

El promedio de esta variable durante los 27 años analizados es de \$1,365.94 (mil trescientos sesenta y cinco pesos 94/100 M.N.), pero lo importante es señalar que en 1985 era de tan sólo \$53.00 (cincuenta y tres pesos 00/100 M.N.) y que para 2011 fue de \$3,142.33 (tres mil ciento cuarenta y dos pesos 33/100 M.N.), es decir casi 60 veces

más. Aunque este aumento se debe a diversos factores locales y globales, es de observarse que antes del neoliberalismo el precio tuvo una tendencia a la alza pero sin rebasar cierto umbral, incluso en la figura 3.6 se observa una campana durante esos años. Después del gran aumento de 1994 a 1996, el precio se mantuvo más o menos constante hasta el 2005 cuando aumentó a \$2,011.00 (dos mil once pesos 00/100 M.N.), lo cual tiene relación con un mayor uso del maíz para producir etanol. Desde entonces, el precio medio rural sigue manteniendo un precio a la alza, lo que resta competitividad al producto y origina la búsqueda en el extranjero no sólo para satisfacer el consumo ante la insuficiencia alimentaria sino también para obtener menores costos y mejor calidad.

4. RESULTADOS Y DISCUSION

Se ha demostrado en el análisis de la información cómo a partir de la entrada del neoliberalismo en México se vio afectado el crecimiento del sector agropecuario, tanto en las actividades agrícolas como en las ganaderas. De tener una participación promedio en el PIB de 8.33% antes de 1994, pasó a 4.53% en el período 1994-2011. Además en 1983 era de 9.6% y para 2011 terminó en 3.4%.

Esta información nos da un panorama de cómo el sector agropecuario ha dejado de tener cada vez mayor relevancia en la economía mexicana. Sin embargo, para determinar en qué medida el modelo neoliberal ha tenido efectos sobre la autosuficiencia alimentaria del país, es decir sobre cuánto la producción nacional puede satisfacer el consumo local sin tener que recurrir a la oferta exterior, se analizó como ejemplo uno de los productos más importantes para la alimentación mexicana, el maíz. Así pues, se obtuvo la información sobre la producción, consumo e importaciones de este bien desde 1985 a 2011.

Con la información obtenida se calculó el grado de dependencia de las importaciones como el cociente de las importaciones entre el consumo. Esta variable refleja la proporción en que se ha tenido que recurrir a la compra en el extranjero para satisfacer la demanda local, por lo que a mayor grado se tenga menor será la autosuficiencia. Los resultados obtenidos muestran que, en resumen, la dependencia ha aumentado de 12% en 1985 a 31% en 2011, por lo que la autosuficiencia alimentaria en el caso del maíz se ha visto reducida importantemente.

En este mismo análisis se confirmó que a partir de 1994 hubo un incremento considerable en cuanto a la dependencia de las importaciones pues hasta antes de ese se

tenían cifras hasta del 7% y 2%, pero creció a 11% y de ahí en adelante fue a la alza hasta tener un promedio de 22% en el período 1994-2011. Por lo tanto se puede concluir que la introducción de las medidas liberales, incluyendo la entrada en vigor del TLCAN, tuvo incidencia sobre la autosuficiencia alimentaria de México desde los primeros años. El análisis que se realizó sobre el precio medio rural también corrobora un cambio de tendencia después de 1994.

Cabe recordar que entre las características del neoliberalismo, de acuerdo con Ghersi (2004), Harvey (2005), Mansueti (2008) y Garzón (2010), se distinguen la eliminación de subsidios por parte del gobierno, así como otros apoyos públicos, la desregulación de barreras burocráticas y fiscales para promover el libre comercio y atraer la competencia, generalmente extranjera, la privatización de empresas y organismos públicos, incluidos los que tienen que ver con financiamiento y facilidades a sectores como el campo, la reducción del gasto social la propiedad privada y la promoción de la especulación financiera, donde entran los *commodities*. Tras las crisis de los años 70's y 80's en México, el gobierno acepta las medidas de corte neoliberal propuestas por el FMI y el BM como condición para renegociar la deuda extranjera. Mansueti (2008) menciona algunas de estas políticas, entre las que se encuentran la eliminación de restricciones arancelarias y no arancelarias a las importaciones, la reducción del gasto estatal en actividades económicas y el fortalecimiento de la propiedad privada.

Para el sexenio del Presidente Carlos Salinas de Gortari, de 1988-1994, estas medidas se convirtieron en el eje de la política económica. Durante este período se privatizó más del 90% de las empresas paraestatales, se firmó el TLCAN para entrar en vigor en 1994 y se redujeron los apoyos gubernamentales. Madera (s.f.) menciona que

una de estas reducciones de apoyo consistió en la sustitución de subsidios generales al campo por subsidios selectivos, es decir que se dejó de dar incentivos a los campesinos en general para brindarlos solamente algunos cuantos que cumplieran con los requisitos establecidos. Por otro lado, se privatizaron varias de los organismos que apoyaban al sector agropecuario, por lo que fue más difícil acceder a financiamientos, arrendamientos, apoyos técnicos y capacitación.

Todo esto provocó que la agricultura y ganadera se viera desprotegida de la competencia extranjera. Al verse reducidos los subsidios y los créditos, los campesinos tuvieron que aumentar su gasto en materias primas e insumos, perjudicando con ello su ingreso. Además la falta de infraestructura moderna y de conocimientos técnicos más desarrollados hizo menos competitivo al sector agropecuario ante el mercado exterior.

Por eso producción de este sector fue disminuyendo su relevancia dentro del PIB nacional y por tanto de la economía. Muchos productores e inversionistas dejaron el campo y se fueron a la industria, sector que empezaba a crecer potencialmente 1994 y que hoy en día es el eje del desarrollo económico junto con el petróleo. Finalmente, el paso a la propiedad privada permitió la venta de predios para ser destinados a la vivienda o la industria, lo cual dejaba en ese momento mayores beneficios a los propietarios que continuar realizando actividades agropecuarias.

El neoliberalismo en México seguramente ha dejado algunos beneficios en cuanto al libre comercio o la facilitación burocrática, sin embargo en cuanto a la autosuficiencia alimentaria ha sido perjudicial. Después del análisis de la información y considerando las medidas gubernamentales que incidieron sobre las actividades agrícolas y ganaderas, se sigue que tras la introducción del neoliberalismo en México la dependencia de las

importaciones para satisfacer las necesidades alimentarias se incrementó de forma importante en los primeros años y continuó con la tendencia hasta el último año de análisis en el 2011. Por lo que el neoliberalismo realmente ha impactado sobre la autosuficiencia alimentaria de México.

Ahora bien, para tener un panorama de cuál será la situación en los siguientes años, se elaboró un modelo donde se proyecta el consumo, la producción y las importaciones del 2012 al 2020. Para determinar estas variables se realizaron análisis de regresión tomando en cuenta como datos históricos los obtenidos del 2005 al 2011 como variable independiente. Se tomaron estos datos porque durante ese período se mantuvo el grado de dependencia de las importaciones en un rango constante que muestra la tendencia más reciente.

Para el consumo el coeficiente de intercepción resultante es de -796970.14 y el coeficiente para la variable dependiente Año es de 411.54, con un coeficiente de correlación múltiple de 0.3406 y un coeficiente de determinación R^2 de 0.1160. Por lo tanto la ecuación se define como el resultado de: $-796970.14 + (411.54 * \text{Año})$. En la figura 4.1 se muestra el análisis de regresión completo.

Figura 4.1. Análisis de regresión para la variable independiente Consumo

Resumen Consumo								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coefficiente de correlación múltiple	0.340599013							
Coefficiente de determinación R ²	0.116007688							
R ² ajustado	-0.060790775							
Error típico	2688.328911							
Observaciones	7							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F			
Regresión	1	4742126.036	4742126.036	0.656157787	0.45472811			
Residuos	5	36135561.68	7227112.336					
Total	6	40877687.71						
	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-796970.1429	1020157.698	-0.781222496	0.470026234	-3419368.99	1825428.704	-3419368.99	1825428.704
AÑO	411.5357143	508.0464101	0.81003567	0.45472811	-894.4391593	1717.510588	-894.4391593	1717.510588

Fuente: Elaboración propia

Para la producción el coeficiente de intercepción resultante es de -587339.28 y el coeficiente para la variable dependiente Año es de 303.52, con un coeficiente de correlación múltiple de 0.3482 y un coeficiente de determinación R² de 0.1212. Por lo tanto la ecuación se define como el resultado de: $-587339.28 + (303.52 * \text{Año})$. En la figura 4.2 se muestra el análisis de regresión completo.

Figura 4.2. Análisis de regresión para la variable independiente Producción

Resumen Producción								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coefficiente de correlación múltiple	0.348159897							
Coefficiente de determinación R ²	0.121215314							
R ² ajustado	-0.054541623							
Error típico	1933.973488							
Observaciones	7							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	1	2579562.454	2579562.454	0.689675843	0.444106753			
Residuos	5	18701267.26	3740253.452					
Total	6	21280829.71						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-587339.2756	733897.5273	-0.800301478	0.459854613	-2473882.928	1299204.377	-2473882.928	1299204.377
AÑO	303.5246786	365.4866351	0.830467244	0.444106753	-635.9886267	1243.037984	-635.9886267	1243.037984

Fuente: Elaboración propia

Para las importaciones el coeficiente de intercepción resultante es de -768691.49 y el coeficiente para la variable dependiente Año es de 386.70, con un coeficiente de correlación múltiple de 0.6799 y un coeficiente de determinación R² de 0.4622. Por lo tanto la ecuación se define como el resultado de: $-768691.49 + (386.70 * \text{Año})$. En la figura 4.3 se muestra el análisis de regresión completo.

Figura 4.3. Análisis de regresión para la variable independiente Importaciones

Resumen Importaciones								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coefficiente de correlación múltiple	0.679853476							
Coefficiente de determinación R ²	0.462200749							
R ² ajustado	0.354640899							
Error típico	987.1135281							
Observaciones	7							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	1	4187112.833	4187112.833	4.297149435	0.09288978			
Residuos	5	4871965.587	974393.1173					
Total	6	9059078.42						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-768691.4899	374586.4056	-2.05210728	0.095386601	-1731596.5	194213.5203	-1731596.5	194213.5203
AÑO	386.7036903	186.5469222	2.072956689	0.09288978	-92.83043951	866.23782	-92.83043951	866.23782

Fuente: Elaboración propia

Teniendo ya estas tres variables se pudo calcular el grado de dependencia de las importaciones para los años 2012 a 2020, como se muestra en la tabla 4.1. En el 2011 se había terminado con un grado de 31% que en el modelo baja para el 2012 en un punto porcentual pero que sin embargo va creciendo en los siguientes años hasta llegar a 36% en el 2020. Esto quiere decir que dentro de ocho años México será aún menos autosuficiente pues dependerá de más importaciones para satisfacer el consumo de maíz.

En la figura 4.4 se puede observar también la tendencia que sigue el grado de dependencia de las importaciones de maíz desde el 2005 hasta el 2020. Esta es la tendencia considerando que tanto el consumo, la producción y las importaciones sean variables constantes, es decir sin tomar en cuenta otros factores endógenos y exógenos como un aumento repentino de la demanda local, una situación ambiental que afectara la

producción o un cambio de política económica. Se concluye por tanto que la autosuficiencia alimentaria cada vez es menor para el caso del maíz.

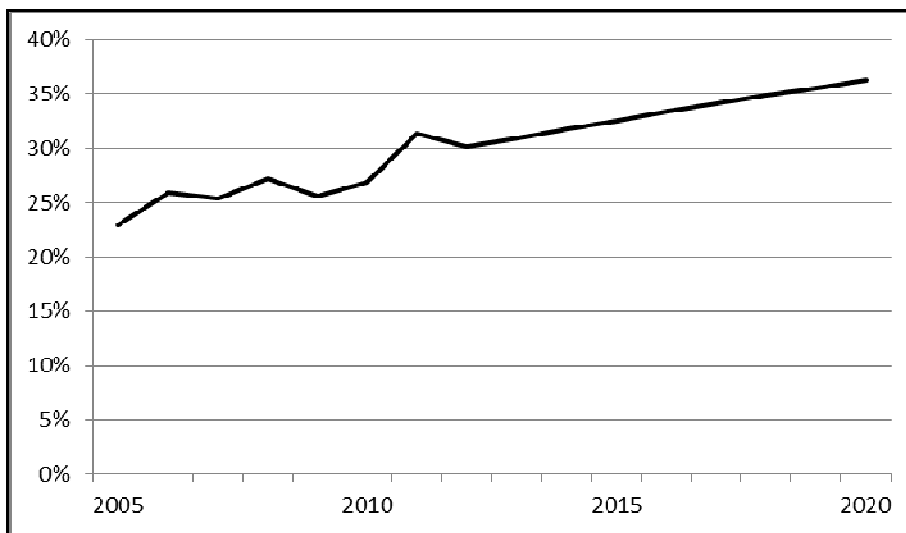
Tabla 4.1.

Modelo de Autosuficiencia alimentaria para 2012-2020 (miles de toneladas)

Año	Consumo	Producción	Importaciones	Dependencia de las Importaciones
2012	31,040	23,352	9,356	30%
2013	31,451	23,656	9,743	31%
2014	31,863	23,959	10,130	32%
2015	32,274	24,263	10,516	33%
2016	32,686	24,566	10,903	33%
2017	33,097	24,870	11,290	34%
2018	33,509	25,174	11,677	35%
2019	33,920	25,477	12,063	36%
2020	34,332	25,781	12,450	36%

Fuente: Elaboración propia

Figura 4.4. Grado de Dependencia de las importaciones respecto al Maíz 2005-2020



Fuente: Elaboración propia

Dado que el maíz se tomó como ejemplo para mostrar el impacto que ha tenido el neoliberalismo sobre la dependencia alimentaria y tomando en cuenta la importancia que tiene este producto para la economía y el consumo en México, hay que considerar que en el resto de los productos agropecuarios bien podría suceder la misma tendencia a la alza en el grado de dependencia de las importaciones. No cabe duda de que la agricultura y la ganadería han visto reducida su importancia dentro del desarrollo económico del país y que, lejos de mejorar su situación, forma cada vez menor proporción del PIB. La demanda local seguirá siempre en aumento, pues se trata de bienes de consumo básico, por lo que a falta de oferta nacional se seguirá recurriendo a las importaciones.

El resultado del aumento de la dependencia de extranjero en este sector que proporciona los productos que al final son alimentos tanto para humanos como para ganado es, como se ha mencionado antes, una pérdida de autosuficiencia alimentaria. Los efectos que esto conlleva esta pérdida representan para México depender la producción agropecuaria de otros países, lo cual representa varias desventajas. Para empezar, generalmente esos países sí son autosuficientes alimentariamente por lo que venden su excedente de inventario; al tener ellos la capacidad de venta y México la necesidad de abasto, son los vendedores quienes tienen la mejor posición para negociar precios y condiciones.

Por otra parte las compras al extranjero se suelen realizar en la moneda del proveedor o en dólares estadounidenses. Por eso las fluctuaciones en el tipo de cambio afectan directamente el costo de los productos y en una etapa de recesión económica el suministro será menos seguro. Finalmente se trata de productos de consumo básico que

al aumentar de precio escalonan el costo de otros productos secundarios de los que forman parte.

Otras implicaciones que conlleva la dependencia de las importaciones de alimentos es el perjuicio geopolítico porque los países proveedores pueden llegar a presionar o condicionar la venta de alimentos a la sumisión de algún acuerdo o compromiso por parte de México. Mientras menor sea la autosuficiencia mayor será la necesidad de abastecerse del extranjero y crecerá la vulnerabilidad geopolítica del país. Esto se da en mayor medida cuando el principal proveedor es sólo un país o un bloque de países, como en el caso de los Estados Unidos de América o la Unión Europea.

RECOMENDACIONES

Para disminuir la tendencia de la pérdida de autosuficiencia alimentaria de forma tal que el sector agropecuario recobre relevancia para el desarrollo económico de México hay varias acciones que se pueden llevar a cabo. Es poco probable considerar un escenario donde se deje el modelo neoliberal y se adopte otro que resuelva la situación del campo mexicano y por ende mejore la autoficiencia rápidamente. Sin embargo sí es posible proponer algunos cambios que podrían hacer al sector más competitivo y que de esta manera disminuya la dependencia de las importaciones.

La competitividad es lo primero que se debe tomar en cuenta para salir adelante bajo una economía neoliberal. Un producto competitivo atrae al mercado, estimula una mayor producción e incita a nuevos inversionistas. Por ello tanto el sector público como el privado deben trabajar juntos para lograr bienes agropecuarios que sean beneficiosos de producir por el volumen de ventas y margen de ganancias.

Tomando en cuenta las teorías clásicas de Smith (1776) y Ricardo (1817) sobre la especialización, se requiere definir cuáles son los productos en que México puede tener mayor ventaja al invertir menos recursos en comparación a otros países. Utilizando el enfoque en liderazgo de costos de acuerdo a Porter (1985), estos productos podrían llegar a ser más baratos que los mismos en el extranjero. Si hay una demanda local insatisfecha hasta ahora, los productores tendrán asegurada la venta e incluso podrían promoverse en el comercio exterior.

Esto fue en cuanto a los productos en los que se puede competir por costo. Sin embargo, Porter (1985) también propone el enfoque en diferenciación como uno de los caminos para la competitividad. En este sentido se plantea un mayor fomento hacia la

producción de alimentos orgánicos pues se pueden vender a mejor precio, tienen mayor margen de utilidad y un mercado en crecimiento tanto a nivel nacional e internacional, ya que la sustentabilidad es una preocupación en aumento entre los consumidores. Otra recomendación es la obtención de denominación de origen para ciertos productos cuya calidad y características se deban a su ubicación geográfica dentro de alguna área del territorio mexicano. Esta calificación permite también influir sobre el precio, además de quedar protegidos legalmente los productos ante la competencia de otras zonas geográficas.

Sin embargo, tanto la producción orgánica como la obtención de la denominación de origen requiere de asesoría y capacitación a los productores. Además se necesita mayor capital tanto para crear la infraestructura como solventar los gastos de trámites y certificaciones. Aquí es donde entra el compromiso del sector público al brindar mejores y mayores apoyos técnicos y de financiamiento a los productores.

Es un hecho que al campo mexicano le falta mucha infraestructura para poder competir contra la producción de otros países más desarrollados en aplicación de tecnologías. Si el gobierno quiere que el sector agropecuario se desarrolle sustantivamente, no sólo para aminorar la pérdida de autosuficiencia alimentaria sino también para evitar los efectos de la dependencia de otros países, tiene entonces que promover la modernización por medio de facilidades en créditos para capital de trabajo y beneficios fiscales. En la medida en que se tengan buenos resultados financieros llegarán inversionistas privados a querer participar en el sector, con lo que habrá más recursos para utilizarse en el abatimiento de costos y en la diferenciación, lo cual se traduce en competitividad.

CONCLUSIONES

No cabe duda que la situación del sector agropecuario ha llevado a México a una dependencia sobre la producción de alimentos de otros países. La pérdida de autosuficiencia en esta área ha provocado escasez en muchos productos, lo cual conlleva al aumento de precios que perjudican directamente la economía familiar y a las industrias que dependen de estos insumos. Recurrir a la oferta internacional en estas circunstancias significa la aceptación de precios poco favorables y condiciones de calidad que pueden llegar a ser perjudiciales para la salud y nutrición de la población.

Por esto es importante llevar a cabo los cambios que permitan generar mayor competitividad en el sector. No sólo se trata de dar más apoyos públicos pues éstos pueden ser ineficientes si no se otorgan bajo una estrategia adecuada. Hay que ubicar los productos en los que el país tiene posibilidades de ser más competitivo y apostar por promover su producción bajo modelos que permitan ser más eficientes, con menores costos y con diferenciación respecto a la competencia.

Los consumidores por su parte serían beneficiados al tener al alcance alimentos que son competitivos por su precio y calidad. Las familias tendrían ahorro en su gasto alimenticio e incluso una mejor nutrición. Las industrias igualmente comprarían materia prima del sector agropecuario en mejores condiciones. Finalmente, el contar con productos competitivos hace posible tener una mejor posición para negociar en el extranjero el intercambio comercial de bienes.

En varios de los países desarrollados le dan una importancia especial al sector agropecuario dentro de su economía, pues lo consideran esencial en términos tanto del consumo familiar e industrial como en la seguridad sanitaria y geopolítica. Por este

motivo impulsan el sector a través de acceso a nuevas tecnologías, investigación y desarrollo de nuevas técnicas, subvenciones y barreras arancelarias y no arancelarias a los competidores extranjeros. De esta forma promueven la producción de alimentos y dan protección a los productos que son sensibles para el desarrollo económico de algunas comunidades o territorios, con lo que aseguran una mayor autosuficiencia alimentaria y disminuyen su dependencia de otros países.

En México no debe ser excepción la búsqueda de mayor autosuficiencia. Más allá de las implicaciones sociales y culturales que representan la agricultura y la ganadería, se debe retomar la importancia económica de este sector. Aunque es posible decir que la situación es histórica en el país, la aplicación de las medidas neoliberales la vino a acentuar considerablemente, por lo que sería preciso no sólo brindar apoyos eficientes para hacer más competitivos a los productos agropecuarios, sino también revisar qué medidas del neoliberalismo se podrían modificar y qué otros modelos económicos se podrían utilizar para lograr el objetivo de ser más autosuficientes alimentariamente.

El sistema económico en México no puede seguir aplicando las mismas políticas de corte neoliberal ni de la misma forma. Así como en el caso de la autosuficiencia alimentaria hay otros aspectos que se deben revisar pues han perjudicado al país como el estancamiento del salario, la polarización económica-social o el aumento de capital especulativo. Lo cierto es que no es posible considerar que el neoliberalismo, reducto de las teorías clásicas del capitalismo, ha tenido fallas en su aplicación práctica.

Se hace necesario entonces buscar en otras propuestas y consideraciones la solución a los malos resultados del neoliberalismo. Es decir que en teorías y conceptos como las del mutualismo, la economía social y el comercio justo se puede encontrar la llave. Además

de presentar alternativas rentables para la producción y comercialización, estas teorías también promueven una mayor equidad entre trabajadores, empresarios y consumidores, lo que se traduce en mayor bienestar social.

REFERENCIAS

- Agenjo, F. (2006). *Críticas al neoliberalismo*. Recuperado el 19 de Junio de 2012 de www.joserodriguez.info/socialdemocracia/numero1.pdf
- Asociación Europea de Comercio Justo (s.f.). *Anuario del comercio justo*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 de <http://www.eurosur.org/EFTA/sumario.htm>
- Banco de México BANXICO (s.f.). *Informes Anuales*. Recuperado el 17 de Julio de 2012 de <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/anual/indexpage.html>
- Bazán, D. (2001). *Neoliberalismo, ¿un camino viable?* Recuperado el 19 de Junio de 2012 de <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/010907164456.html>
- Carson, K. (s.f.). *Introduction to Mutualist.org*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde <http://www.mutualist.org/>
- Carson, K. (s.f.). *Principios organizativos*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde <http://www.mutualismo.org/2011/02/principios-organizativos-traduccion/>
- Confederación Empresarial Española de la Economía Social (s.f.). *¿Qué es la Economía Social?*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde http://www.cepes.es/pagina_cepes=24
- Diccionario de Economía Econlink (s.f.). *Producto Interno Bruto*. Recuperado el 10 de Julio de 2012 de <http://www.econlink.com.ar/dic/pib.shtml>
- Garzón, A. (2010). *El neoliberalismo, características y efectos*. Recuperado el 18 de Junio de 2012 de <http://www.agarzon.net/?p=515>
- Gherzi, E. (2004). *El mito del neoliberalismo*. Recuperado el 18 de Junio de 2012 de http://www.cepchile.cl/dms/archivo_3396_1768/r95_ghersi_neoliberalismo.pdf

Giménez, F. (s.f.). *Neoliberalismo*. Recuperado el 18 de Junio de 2012 de

<http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/N/neoliberalismo.htm>

Giner, S. (1967). *Historia del Pensamiento Social*. Recuperado el 18 de Junio de 2012

de <http://es.scribd.com/doc/47211958/Giner-Salvador-Historia-del-pensamiento-social>

González, K., García J., Matus, J. & Martínez, T. (2011). *Vulnerabilidad del mercado*

nacional de maíz ante cambios exógenos internacionales. Recuperado el 20 de Agosto de 2012 de

<https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:l0HGC7D9SgcJ:www.colpos.mx/agrocien/Bimestral/2011/ago-sep/art->

[8.pdf+&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESgrNCj1BRkmEKiTeO_BQRumH](https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:l0HGC7D9SgcJ:www.colpos.mx/agrocien/Bimestral/2011/ago-sep/art-8.pdf+&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESgrNCj1BRkmEKiTeO_BQRumHDNMv7BL-)

[DNMv7BL-](https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:l0HGC7D9SgcJ:www.colpos.mx/agrocien/Bimestral/2011/ago-sep/art-8.pdf+&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESgrNCj1BRkmEKiTeO_BQRumHDNMv7BL-MpBrDmSoSSXiTorTduZQiaLby5PhTWGhM8Jx8GcGJXTHoznQYBymmnA2G)

[9sqPmczgjcfXZikJSGOUe7ehSgwEro8IBauldBXVRQFg0l&sig=AHIEtbTNvPiq](https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:l0HGC7D9SgcJ:www.colpos.mx/agrocien/Bimestral/2011/ago-sep/art-8.pdf+&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESgrNCj1BRkmEKiTeO_BQRumHDNMv7BL-MpBrDmSoSSXiTorTduZQiaLby5PhTWGhM8Jx8GcGJXTHoznQYBymmnA2G9sqPmczgjcfXZikJSGOUe7ehSgwEro8IBauldBXVRQFg0l&sig=AHIEtbTNvPiq)

[VqTBx-qAwaN27phaXIXqbw](https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:l0HGC7D9SgcJ:www.colpos.mx/agrocien/Bimestral/2011/ago-sep/art-8.pdf+&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESgrNCj1BRkmEKiTeO_BQRumHDNMv7BL-MpBrDmSoSSXiTorTduZQiaLby5PhTWGhM8Jx8GcGJXTHoznQYBymmnA2G9sqPmczgjcfXZikJSGOUe7ehSgwEro8IBauldBXVRQFg0l&sig=AHIEtbTNvPiqVqTBx-qAwaN27phaXIXqbw)

Harvey, D. (2005), *Breve historia del neoliberalismo*. Recuperado el 18 de Junio de

2012 de <http://es.scribd.com/doc/45695296/Breve-Historia-Del-Neoliberalismo-de-David-Harvey>

Hasse, Schneider y Weigelt (2008). *Diccionario de Economía Social de Mercado*.

Recuperado el 18 de Junio de 2012 de http://www.kas.de/wf/doc/kas_13230-1522-4-30.pdf?110427200348

Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (s.f.). *Indicadores de demografía y población*. Recuperado el 20 de Agosto de 2012 de

<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temasV2/Default.aspx?s=est&c=17484>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2010). *Estadísticas históricas de México*. Recuperado el 17 de Julio de 2012 de

http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/historicas10/EHM2009.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2011). *El sector alimentario en México 2010*. Recuperado el 17 de Julio de 2012 de

http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sociodemografico/SAM/2010/sam2010.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2012). *Boletín de información oportuna del sector alimentario*. Recuperado el 17 de Julio de 2012 de

http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/sectorial/biosa/biosa.pdf

Keynes, J. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero – Libro I*.

Recuperado el 01 de Junio de 2012 de

<http://www.eumed.net/textos/06/Keynes%20-%20Teoria%20General%20-%20Parte%201.htm>

Boletín Oficial del Estado (2011). *Ley 5/2011, de 29 de Marzo, de Economía Social*.

Recuperado el 18 de Junio de 2012 de

http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2011-5708.

- L, V. (2008). *El principio de costo*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde <http://www.mutualismo.org/2008/10/el-principio-de-costo/>
- L, V. (2008). *Mutualismo en una lección*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde <http://www.mutualismo.org/2008/11/mutualismo-en-una-leccion/>
- Madera, J. (s.f.). *Política Agraria Neoliberal y la desincorporación de Tabamex en la región productora de tabaco en Nayarit*. Recuperado el 21 de Junio de 2012 de https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:3LOd3oGtrIII:www.pa.gob.mx/publica/rev_19/politica_agraria_neoliberal_-_Jesus_Madera_Pacheco.pdf+autosuficiencia+alimentaria+neoliberalismo&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESjGPHuIptynAEyCVIrFsZqV6Jl4fkthX6pacQwEhITskVMqCBbCjnamnEwgc-BfRWAVdRVnnfTqQpTLerTwyDtwwgCFQPx4kLIfydUkrI0N0VHrv60UK-62Dxl0Wx_7i5ihU9i&sig=AHIEtbQkhJj6FhoA6FFbJnIeWVZn0wGyqQ
- Mansueti, A. (2008). *Qué es el neoliberalismo*. Recuperado el 18 de Junio de 2012 de <http://www.analitica.com/va/economia/opinion/1810444.asp>
- Marx, K. (1867). *El Capital*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 de <http://www.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/capital.htm>
- Marx, K. (1867). *El Capital*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 de <http://espanol.free-ebooks.net/ebook/El-Capital-1/html/419#read>
- Méndez, J. (1998). *El neoliberalismo en México: ¿éxito o fracaso?* Recuperado el 21 de Junio de 2012 de <http://www.ejournal.unam.mx/rca/191/RCA19105.pdf>
- Méndez, J. (2011). *Proyecto estratégico nacional 2010*. Recuperado el 21 de Junio de 2012 de

http://ciid.politicas.unam.mx/semprospectiva/dinamicas/eventos/sem_iberamerica_nofeb2011/JSMendezMoralesProyectoestrategiconacional2.pdf

Müller-Armack, A. (1946). *Economía dirigida y economía de mercado*. Madrid: Sociedad

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (s.f.).

Producción Agrícola y Seguridad Alimentaria. Recuperado el 01 de Julio de 2012 de <http://www.fao.org/DOCREP/005/Y3918S/y3918s04.htm>

Porter, M. (1985). *Las bases del desempeño sobre el promedio dentro de una industria*.

Recuperado el 01 de Junio de 2012 de

http://www.12manage.com/methods_porter_competitive_advantage_es.html

Porter, M. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. Recuperado el 01 de Junio de

2012 de <http://kkozak.wz.cz/Porter.pdf>

Proudhon, P. (1863). *El Principio Federativo*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 de

http://es.wikisource.org/wiki/El_principio_federativo

Real Academia de la Lengua (s.f.) . *Neoliberalismo*. Recuperado el 18 de Junio de 2012

de http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=neoliberalismo

Ricardo, D. (1817). *The Principles of Political Economy and Taxation*. Recuperado el 01

de Junio de 2012 de

<http://socserv2.socsci.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3ll3/ricardo/prin/index.html>

Rivero, A. (s.f.). *¿Qué es el neoliberalismo?* Recuperado el 18 de Junio de 2012 de

<http://www.neoliberalismo.com/ques.htm>

Sabino, Carlos (1991). *Diccionario de Economía y Finanzas*. Recuperado el 10 de Julio

de 2012 de <http://www.eumed.net/cursecon/dic/B.htm#balanza%20comercial>

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SAGARPA (2011). *Perspectivas de largo plazo para el sector agropecuario de México 2011-2020*. Recuperado el 17 de Julio de 2012 de https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:c-UIAeiDjEQJ:www.sagarpa.gob.mx/agronegocios/Documents/estudios_economico/s/escenariobase/perspectivalp_11-20.pdf+estadisticas+demandas+consumo+productos+agropecuarios+mexico+historico&hl=es&gl=mx&pid=bl&srcid=ADGEESjcOjbV8PF-VqTlribYzyYMy7Zm7OgtiWGL4vgmicuTgq1KG4PjSbp2VQmKuHw4_QxktR9Gj_iYAu_cilTBSy1rstwRbhJB6Z52jCwBK_PcR5uzklrWMI-f75DaR1rCAlo6lt3D&sig=AHIEtbRtscRbhIHvrEFotRLAG9mxCOAw3A

Secretaría de Economía SE (s.f.). *Sistema de Información Arancelaria Vía Internet*.

Recuperado el 17 de Julio de 2012 de <http://www.economia-snci.gob.mx/siavi4/fraccion.php>

Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*.

Recuperado el 01 de Junio de 2012 de http://www.ibiblio.org/ml/libri/s/SmithA_WealthNations_p.pdf

Smith, A. (1759). *The Theory of Moral Sentiments*. Recuperado el 01 de Junio de 2012

de <http://www.dominiopublico.gov.br/download/texto/mc000251.pdf>

Tucker, B. (1926). *State Socialism and Anarchism: How far they agree, and wherein they differ. Excerpted from the book Individual Liberty*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 desde <http://flag.blackened.net/daver/anarchism/tucker/tucker2.html>

Warren, J. (1846). *Equitable Commerce*. Recuperado el 01 de Junio de 2012 de
<http://tmh.floonet.net/pdf/jwarren.pdf>